

2023-00121-00 Descorriendo traslado excepciones y juramento estimatorio

Víctor Manuel Ramos Izquierdo <vramos76@hotmail.com>

Jue 03/08/2023 16:29

Para: Juzgado 17 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali <j17cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: coordinacion.juridica@hazabogados.com <coordinacion.juridica@hazabogados.com>; njudiciales@mapfre.com.co <njudiciales@mapfre.com.co>; notificaciones@gha.com.co <notificaciones@gha.com.co>

 1 archivos adjuntos (409 KB)

2023-00121-00 Descorriendo traslado excepciones de fondo y juramento estimatorio.pdf;

Doctor:

WILSON RICARDO VASQUEZ GOMEZ

JUEZ 17 CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI

Ciudad

Radicado: **2023-00121-00**
Proceso: **VERBAL - MAYOR CUANTIA (RCE)**
Asunto: **DESCORRIENDO TRASLADO EXCEPCIONES**
Demandante: **KELLY JOHANNA RODRIGUEZ FORERO Y OTROS**
Demandados: **JEAN PAUL CUTIVA DURAN**
MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

VICTOR MANUEL RAMOS IZQUIERDO mayor y vecino de Cali, abogado en ejercicio de la profesión, identificado con la cédula de ciudadanía No. 94.446.743 de Cali, y portador de la tarjeta profesional No. 216.312 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, obrando en calidad de mandatario judicial de los demandantes ya identificados, me permito pronunciarme frente a las excepciones de mérito presentadas y al juramento estimatorio presentadas por el apoderado de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. y del señor JEAN PAUL CUTIVA DURAN respectivamente, de acuerdo a las excepciones y juramento estimatorio planteados, conforme al archivo adjunto.

Conforme a los correos electrónicos aportados, se corre traslado simultaneo del presente escrito a los togados de los demandados.

Respetuosamente,

Víctor Manuel Ramos Izquierdo

Doctor:
WILSON RICARDO VASQUEZ GOMEZ
JUEZ 17 CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI
Ciudad

Radicado: **2023-00121-00**
Proceso: **VERBAL - MAYOR CUANTIA (RCE)**
Asunto: **DESCORRIENDO TRASLADO EXCEPCIONES**
Demandante: **KELLY JOHANNA RODRIGUEZ FORERO Y OTROS**
Demandados: **JEAN PAUL CUTIVA DURAN**
MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

VICTOR MANUEL RAMOS IZQUIERDO mayor y vecino de Cali, abogado en ejercicio de la profesión, identificado con la cédula de ciudadanía No. 94.446.743 de Cali, y portador de la tarjeta profesional No. 216.312 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, obrando en calidad de mandatario judicial de los demandantes ya identificados, me permito pronunciarme frente a las excepciones de mérito presentadas y al juramento estimatorio presentadas por el apoderado de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. y del señor JEAN PAUL CUTIVA DURAN respectivamente, de acuerdo a las excepciones planteadas, a saber:

Frente al JURAMENTO ESTIMATORIO planteado por el apoderado de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., me permito pronunciarme de la siguiente manera:

En relación al presente tópico, es menester aclarar que ninguna macula pesa sobre la pretensión indemnizatoria por concepto de perjuicio materiales, toda vez que aquí se ha solicitado lucro cesante en la modalidad pasado, presente y futuro a favor del núcleo familiar inmediato del fallecido, esto es, la compañera permanente y su hijo menor de edad, quienes dependían económicamente de la labor por este desarrollada.

Es importante aclarar, que en todos los eventos donde se trate de la edad productiva de una persona, se presumirá cuando menos, el salario mínimo mensual vigente como ingreso a efectos de llevar a cabo la tasación del perjuicio material deprecado y que para el caso, efectivamente el fallecido DAUWIN ORREGO CARRANZA, se encontraba en edad productiva, de tal suerte que pudo cotizar las semanas necesarias para que se reconociera una pensión de sobrevivencia a favor de sus dependientes, KELLY JOHANNA RODRÍGUEZ FORERO y DEL MENOR MAICOL ESTEBAN ORREGO RODRÍGUEZ.

Frente a la manifestación realizada por el apoderado de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., tenemos las siguientes:

1. FALTA DE PRUEBA DE LA CULPA EN CABEZA DEL CONDUCTOR DEL VEHÍCULO DE PLACA GDK-148

Aduce el apoderado judicial de la demandada, que no se aportó ningún medio de prueba que permitiera inferir la ocurrencia del accidente, sin embargo, en la contestación de la demanda, hace referencia a la existencia del hecho que ha dado origen a la reclamación, basado en el informe policial de accidentes de tránsito conocido técnicamente como "IPAT".

Igualmente indica que no se codificó hipótesis de causa, que los vehículos no reposan en el croquis, que la información que reposa del sitio de los hechos, parte de la afirmación del testigo-hermano del fallecido, quien no reposa como testigo en el informe policial realizado, como tampoco que no hay elemento técnico de convicción ni testimonial que haya presenciado el accidente. Sin embargo, desconoce que diáfananamente se consignó en la demanda lo que la misma autoridad de tránsito describió, dado que, a raíz del *paro nacional*, no existían garantías para que las autoridades se desplazaren al sitio de los hechos.

Amén de lo anterior, se aportaron imágenes del sitio de los hechos, del cuerpo en su posición final, así como se aclaró que, dadas las circunstancias, el vehículo tipo automóvil implicado, se retiró del sitio de los hechos sin que se haya manifestado en su momento la causa de dicha conducta por el implicado.

Finalmente, frente al tipo de conducta a endilgar, claramente se definió el caso por el régimen de culpa presunta, teniendo en cuenta, como se ha demostrado en el proceso y aclarado mediante documento oficial de la investigación penal, que la víctima, había descendido de la motocicleta, lo que lo convierte en peatón al momento de los hechos, evento que se decanta por lo establecido en el artículo 2341 del Código civil, ampliamente citado en la demanda.

2. IMPROCEDENCIA DE RECONOCIMIENTO DE LOS SUPUESTOS PERJUICIOS MATERIALES A TÍTULO DE LUCRO CESANTE

Respecto de la anterior excepción, valga reiterar la obligación alimentaria del fallecido como padre de familia con el hijo menor de edad, al igual que la compañera permanente, como unidad familiar, se estableció y fue aportada al proceso medio de prueba documental conforme al cual, se reconoció una pensión de sobrevivencia en virtud del fallecimiento de DAUWIN ORREGO CARRANZA, compartida en un 50% a favor de la compañera permanente y el otro 50% del menor de edad.

A su vez, la obligación alimentaria y de custodia recae sobre los padres, conforme lo establece el artículo 23 de la ley de Infancia y Adolescencia la cual dispone: "*Custodia y cuidado personal. Los niños, las niñas y los adolescentes tienen derecho a que sus padres en forma permanente y solidaria asuman directa y oportunamente su custodia para su desarrollo integral. La obligación de cuidado personal se extiende además a quienes convivan con ellos en los ámbitos familiar, social o institucional, o a sus representantes legales*", lo cual indica que existe obligación alimentaria de carácter legal de los padres respecto de los hijos menores de edad.

3. TASACIÓN INDEBIDA E INJUSTIFICADA DE LOS SUPUESTOS PERJUICIOS INMATERIALES POR CONCEPTO DE DAÑO MORAL

Si bien, los perjuicios de índole extrapatrimonial, tienen una tasación exclusiva de arbitrio judicial, por ser su señoría, quien determine el monto a reconocer, de acuerdo a los lineamientos, reglas de la experiencia y precedentes judiciales aplicables al caso concreto.

Desde ya varios años, había sido aceptado como reparación del daño moral, la suma de \$60.000.000 por el fallecimiento de un ser querido por parte de la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, ha establecido el reconocimiento por muerte de un ser querido en primer grado, el equivalente a \$72.000.000, con ponencia de la Dra. Margarita Cabello Blanco, sentencia SC5686-2018.

La Corte Suprema de Justicia, en sentencia del 12 de agosto de 2019, proferida en el proceso radicación 11001-02-03-000-2019-02385-00 señaló *"...la tasación realizada por esta Corte en algunos eventos donde se ha reclamado indemnización del perjuicio moral para los padres, hijos y esposo(a) o compañero(a) permanente de la persona fallecida o víctima directa del menoscabo se ha establecido regularmente en \$60.000.000,⁰⁰, lo cual implica, prima fase, que dicha cuantía podrá ser guía para su determinación..."; doctrina probable que venía consolidada en sentencias SC1395-2016, SC15996-2016 y SC9193-2017, monto que aunque fue reajustado en la sentencia SAC5686 de diciembre 19 de 2018", así las cosas, existe evidente jurisprudencia respecto del monto reclamado, no obstante, este rubro seguirá siendo de exclusiva tasación judicial.*

4. IMPROCEDENCIA DE RECONOCIMIENTO DEL DAÑO A LA VIDA EN RELACIÓN

Este perjuicio, es decir el "daño a la vida de relación consiste en aquella alteración en las condiciones de existencia de quien lo padece y que le privan de la realización de actividades placenteras, sociales o individuales, pero que resultan vitales para el individuo"¹.

Así mismo, es menester reiterar que dicho perjuicio no solo lo padece la víctima directa, sino también sus familiares, al igual que su cónyuge o compañera permanente, hijos hermanos e incluso, hasta los amigos.

No obstante, la misma Corte Suprema de Justicia con ponencia del Magistrado Cesar Julio Valencia Copete, radicación No. 11001-3103-006-1997-09327-01 estableció *"...la Corporación se ve precisada a exhortar a los jueces de instancia para que, en aras de obtener una auténtica reparación integral de los perjuicios, que no un remedo de ella, empleen con firmeza y sin vacilación todas las herramientas legales de que disponen para establecer, cuando sea necesario, la existencia del daño a la vida de relación y su ulterior cuantificación..."*.

5. IMPROCEDENCIA DE RECONOCIMIENTO DEL PERJUICIO DENOMINADO "PÉRDIDA DE OPORTUNIDAD"

En cuanto al perjuicio reclamado, valga reiterar que dentro de la pretensión, únicamente se requirió frente a la compañera permanente KELLY JOHANA RODRÍGUEZ FORERO y el hijo menor de edad del causante MAICOL ESTEBAN ORREGO RODRÍGUEZ, toda vez que respecto de ellos se predica la solicitud por este concepto.

Lo anterior por cuanto frente a ellos dos, como núcleo familiar, se predica el no contar con el ser querido llámese compañero permanente y padre respectivamente, quienes no podrán estar al lado de su ser querido, compartiendo todas las experiencias de ver crecer su primogénito, tener su proyecto de familia, así como ayudar en la formación de su menor hijo, tarea que desde su partida, ha correspondido exclusivamente a la madre, como representante legal, quien ha debido asumir ambos roles.

EXCEPCIONES RELACIONADAS CON EL CONTRATO DE SEGURO CON BASE EN EL CUAL SE VINCULA A MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

6. INEXISTENCIA DE OBLIGACIÓN DE INDEMNIZAR A CARGO DE MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. POR LA NO REALIZACIÓN DEL RIESGO ASEGURADO

¹ Cfr. <https://www.corteidh.or.cr/tablas/r28404.pdf> (Pp.113)

Y EL INCUMPLIMIENTO DE LAS CARGAS DEL ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO

Esta excepción claramente está descartada, toda vez que de acuerdo a la información aportada como medios de prueba documentales y testimoniales, se relaciona el accidente en el que resultó implicado el vehículo de placas GDK-148, con la aclaración de que la motocicleta de placas IGV-68B, se encontraba estacionada y quien fungía como su conductor minutos antes, había descendido de la misma, encontrándose al presentarse el impacto, como peatón.

De acuerdo a lo anterior, al presentarse el accidente se cumplió con el objeto del riesgo asegurable, por cuanto, ese es el fin de la póliza de responsabilidad civil extracontractual, como es, el proteger el patrimonio del asegurado, de las posibles contingencias que se presenten dentro de la actividad de conducción de automotores, la cual, valga reiterar, es una actividad peligrosa permitida, bajo el cumplimiento de los parámetros establecidos en el Código Nacional de Tránsito Terrestre.

(i) La no realización del Riesgo Asegurado.

Dentro de los argumentos presentados, se habla que no existe el riesgo asegurado, por cuanto la hipótesis establecida por la autoridad de tránsito, no determina de forma diáfana, la presunta responsabilidad del conductor del vehículo asegurado de placas GDK-148, JEAN PAUL CUTIVA DURAN.

Lo anterior carece de asidero, toda vez que la misma autoridad de tránsito estableció la hipótesis descrita en el informe únicamente con lo que en ese momento pudo conocer en el acto urgente. Es decir, que ni siquiera pudo dirigirse al sitio de los hechos, porque describió la imposibilidad de hacerlo, debido a que en esa época, se desarrollaba el paro nacional, lo que por cuestiones de seguridad, impidió que pudiere llegar al sitio donde se presentó el accidente y recolectar los elementos de prueba necesarios, sin embargo, dicha labor se pudo reconstruir por los medios de prueba que recolectaron terceros y que fueron allegados al proceso, a través de quienes participaron en la actividad recolectora de la información.

(ii) Acreditación de la cuantía de la pérdida.

Acusa el togado de la aseguradora la falta de demostración de los perjuicios tanto materiales como inmateriales y como consecuencia, no se acreditaron.

Olvida que los perjuicios de orden material, se calcularon de forma general utilizando las formulas que la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, ha establecido como presupuesto para validar este tipo de reconocimiento, partiendo su liquidación de la edad de vida probable de la compañera permanente, al igual que la edad en que el fallecido, tendría la obligación de responder por el hijo.

Respecto de los perjuicios inmateriales, recordemos que estos serán de exclusiva tasación judicial, por tanto, los valores mencionados en las pretensiones, hacen parte de los antecedentes que tiene sentados la Corte Suprema de Justicia en su Sala Civil.

7. INEXISTENCIA DE SOLIDARIDAD ENTRE MI MANDANTE MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. Y EL CODEMANDADO

Es menester aclarar, como se hizo en la pretensión de la demanda, que la compañía aseguradora no es solidaria sino que la misma es vinculada al presente asunto en virtud del contrato de seguros, que es la regla que permite poder solicitar dentro de la acción directa contra ella, la solicitud de perjuicios deprecada por los demandantes, teniendo en cuenta que su vinculación se encuentra acorde a lo establecido por el Código de Comercio con la reforma de la Ley 45 de 1990.

8. CARÁCTER MERAMENTE INDEMNIZATORIO DEL CONTRATO DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL

Como lo describe el título, la vinculación de la aseguradora, única y exclusivamente es con el fin de hacer valer el contrato de seguros que ostentaba el vehículo de placas **GDK-148** al momento de los hechos. Si bien, dentro de la excepción se mencionan otras fechas y placas de vehículo distinto, se enciente por error de digitación que hace alusión al mencionado en este párrafo, que es el implicado en el accidente objeto de reproche. Dicha póliza, contiene unos lineamientos que permiten a los reclamantes, exigir la indemnización de perjuicios, único fin de esta demanda de responsabilidad civil extracontractual, a manera de reparación integral de perjuicios.

9. EN CUALQUIER CASO, DE NINGUNA FORMA SE PODRÁ EXCEDER EL LÍMITE DEL VALOR ASEGURADO AMPARADO EN LA PÓLIZA No. 2201120058964

Nada distinto a lo que establezca la cobertura de la póliza de responsabilidad será exigible, en virtud del contrato de seguro, cuyo monto define el tope máximo a reconocer en el evento de que se concedan las pretensiones.

10. APLICACIÓN DE LA COBERTURA CONTRATADA EN LA PÓLIZA No. 2201120058964

Respecto a esta excepción, evidentemente aplica lo establecido en la póliza de seguro de responsabilidad civil, por lo que nos atenemos a los montos establecidos en la citada póliza.

11. EL CONTRATO ES LEY PARA LAS PARTES

Ninguna oposición cabe al respecto, toda vez que el contrato de seguro establece las bases de la cobertura y exclusiones que se han pactado desde un principio entre aseguradora y asegurado.

12. GENÉRICA Y OTRAS

Respecto a lo anterior, su señoría realiza el control de legalidad conforme a lo establecido en el artículo 281 del Código General del Proceso, por lo que cualquier manifestación al respecto es inclusive, innecesaria, por ser un deber del Juez.

RESPECTO A LAS PRUEBAS RELACIONADAS POR MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.:

En cuanto a la prueba testimonial de la Dra. MARÍA CAMILA AGUDELO ORTIZ, me opongo a que se decrete la misma, toda vez que es repetitiva, si se tiene en cuenta que el o la representante legal de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., debe comparecer a la audiencia

pública, precisamente para que explique además, las condiciones, coberturas y exclusiones de la póliza que expidió como aseguradora, al vehículo de placas GDK-148.

Respecto de la demás pruebas a decretar, considero que las mismas tienen el mismo fin, el cual no es más que su señoría verifique la realidad de los hechos que han sido puestos a su consideración.

EN CUANTO A LAS EXCEPCIONES DE FONDO PROPUESTAS POR LA APODERADA DEL DEMANDADO JEAN PAUL CUTIVA DURAN

Me pronuncio de acuerdo a las siguientes consideraciones respecto a cada una de las mismas, iniciando con la objeción al juramento estimatorio realizado por la defensa de JEAN PAUL CUTIVA DURAN.

OBJECION AL JURAMENTO ESTIMATORIO DE LA DEMANDA

En relación a la objeción planteada, me permito indicar conforme al artículo 206 del Código General del Proceso, último parte del primer inciso que establece "*Solo se considerará la objeción que especifique razonadamente la inexactitud que se le atribuya a la estimación*", que la objeción planteada carece de interés al presente asunto, toda vez que no existe ninguna inexactitud respecto de la suma pretendida a manera de perjuicio patrimonial.

Por el contrario, es importante resaltar que las sumas pretendidas, tienen como base de cálculo, el salario mínimo mensual vigente, que se presume percibe un ciudadano en edad productiva, lo que de pleno derrumba cualquier inexactitud y en consecuencia, no tiene vocación de prosperidad, además, que al proceso, se allegó constancia por la cual, fue reconocida pensión de sobrevivencia a favor de la compañera permanente y del menor de edad, por parte del Fondo de Pensiones Protección, lo que demuestra la actividad productiva del causante.

INEXISTENCIA DE PRUEBA DE QUE LA CAUSA EFICIENTE Y DETONANTE DEL ACCIDENTE ESTUVIERA EN CABEZA DE LA PARTE PASIVA

De acuerdo a lo manifestado por la apoderada del demandado JEAN PAUL CUTIVA DURAN, no existe nexo de causalidad entre la muerte de DAUWIN ORREGO CARRANZA en los hechos ya conocidos en el libero de la demanda. Sin embargo, existen elementos de convicción que indican la existencia del hecho, así como del daño y por supuesto, la relación de causalidad (nexo), de tal suerte que el mismo vehículo fue posteriormente identificado al igual que su conductor, circunstancias que han sido plasmadas en el informe policial de accidentes de tránsito. De igual forma, aparecen relacionados medios de convicción, que indican la ocurrencia del siniestro, de lo que se concluye diáfananamente la relación de causalidad irrefutable entre el daño y el hecho generador, toda vez que no existe prueba que derrumbe lo arribado como medios de pruebas tanto testimoniales como documentales.

AUSENCIA DE LOS ELEMENTOS QUE CONFIGURAN LA RESPONSABILIDAD CIVIL

Dentro de la demanda presentada, se allegaron todos los elementos de convicción que se han obtenido a lo largo de la investigación y que reposan como soporte demostrando los hechos y a su vez, las pretensiones que se han llevado a cabo a favor de los demandantes.

Dentro de la excepción planteada por el contrario, no existe ningún medio de prueba que demuestre la culpa exclusiva de la víctima, toda vez que para que esta se configure, debe estar demostrada, situación huérfana de probanza en este proceso, razón suficiente para desestimar la misma.

FALTA DE DEMOSTRACION DEL PERJUICIO DAÑO A LA VIDA EN RELACION

Como quiera que este tipo de perjuicio se refleja de forma externa en la afectación a las víctimas, este se ha explicado como un perjuicio no solo lo padece la víctima directa, sino también sus familiares, al igual que su cónyuge o compañera permanente, hijos hermanos e incluso, hasta los amigos.

Sin embargo, la Corte Suprema de Justicia con ponencia del Magistrado Cesar Julio Valencia Copete, radicación No. 11001-3103-006-1997-09327-01 estableció *"...la Corporación se ve precisada a exhortar a los jueces de instancia para que, en aras de obtener una auténtica reparación integral de los perjuicios, que no un remedo de ella, empleen con firmeza y sin vacilación todas las herramientas legales de que disponen para establecer, cuando sea necesario, la existencia del daño a la vida de relación y su ulterior cuantificación..."*.

Para el caso en comento, evidentemente se desplegará en los interrogatorios y pruebas testimoniales a practicar, cuál es el grado de afectación que el accidente pudo provocar en los afectados, siendo esa la forma más común de llevar a cabo la demostración de la afectación por este concepto.

EL PERJUICIO DE PÉRDIDA DE OPORTUNIDAD RESULTA IMPROCEDENTE POR AUSENCIA DE PRUEBA

Se reitera lo manifestado líneas arriba en cuanto al perjuicio reclamado, aclarando que la pretensión en cita, únicamente se realizó frente a la compañera permanente KELLY JOHANA RODRÍGUEZ FORERO y el hijo menor de edad del causante MAICOL ESTEBAN ORREGO RODRÍGUEZ, por ser los legitimados directos para deprecar tal rubro.

Lo anterior por cuanto frente a ellos dos, como núcleo familiar, se denota la afectación por no contar con el ser querido -compañero permanente y padre respectivamente-, quienes no podrán estar al lado de su ser querido, compartiendo todas las experiencias de ver crecer su primogénito, tener su proyecto de familia, así como ayudar en la formación del hijo, tarea que desde su partida, ha correspondido exclusivamente a la madre, como representante legal, quien ha debido asumir ambos roles, viéndose también ella afectada por cuanto por el accidente, se privó de la compañía de su amigo, compañero sentimental de manera abrupta.

INEPTITUD PROBATORIA DE LOS SUPUESTOS PERJUICIOS SUFRIDOS POR EL DEMANDANTE Y EXCESIVA VALORACIÓN DE LOS MISMOS

Respecto de los perjuicios materiales, opera la presunción de ingresos básicos que se establecen en el salario mínimo mensual vigente, esto por cuanto la víctima se encontraba en edad productiva, vivía en su núcleo familiar con su compañera permanente, su hijo y demás familiares, donde aportaba para la manutención de los mismos, de tal suerte que inclusive, con su fallecimiento, sus dependientes –compañera permanente e hijo- fueron cobijados con una pensión de sobrevivientes equivalente al salario mínimo legal mensual vigente, de lo que se

puede colegir, que se encontraba cotizando al sistema general de seguridad social, conforme al pantallazo que se puede consultar en: [Afiliación Persona - Consulta RUAF \(sispro.gov.co\)](https://sispro.gov.co/Afiliación%20Persona%20-%20Consulta%20RUAF)

INFORMACIÓN BÁSICA						Fecha de Corte:	2023-07-28
Número de Identificación	Primer Nombre	Segundo Nombre	Primer Apellido	Segundo Apellido	Estado	Sexo	
CC 1130636241	DAUWIN		ORREGO	CARRANZA	Fallecido	M	
AFILIACIÓN A SALUD						Fecha de Corte:	2023-07-28
Administradora	Régimen	Fecha Afiliación	Estado de Afiliación	Tipo de Afiliado	Departamento -> Municipio		
SALUD TOTAL ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD DEL REGIMEN CONTRIBUTIVO Y DEL REGIMEN SUBSIDIADO S.A.	Contributivo	01/02/2019	Afiliado fallecido	COTIZANTE	SANTIAGO DE CALI		
AFILIACIÓN A PENSIONES						Fecha de Corte:	2023-07-28
Régimen	Administradora	Fecha de Afiliación	Estado de Afiliación				
PENSIONES: AHORRO INDIVIDUAL	ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIA PROTECCION SA			2011-02-01	Retirado		

INDEBIDA FUENTE DE ENRIQUECIMIENTO

Desde ya me opongo a la presente excepción, toda vez que los perjuicios solicitados corresponden al daño causado, teniendo en cuenta la obligación alimentaria del padre respecto del hijo y su compañera permanente al igual que sobre los perjuicios extrapatrimoniales que se reconocen ante un hecho luctuoso como el aquí relacionado.

GENÉRICA O INNOMINADA Y OTRAS

De acuerdo a lo anterior toda excepción que su señoría encuentre, deberá ser declarada, salvo las que por su naturaleza, son rogadas, es decir, que solo aplican a solicitud de parte, verbigracia la de prescripción, compensación y nulidad relativa, que deberán ser alegadas en la contestación de la demanda, conforme lo establece el artículo 282 del Código General del Proceso.

NOTIFICACIONES

DEMANDADOS:

JEAN PAUL CUTIVA DURAN

Dirección: Calle 8 No. 20 A – 37, Conjunto Residencial Barichara-Ciudad Guabinas, Km 7, vía antigua Cali-Yumbo, torre 5 apartamento 1008, correo electrónico jeanpa86@gmail.com (correo aportado por la apoderada del convocado en audiencia de conciliación), Celular: 317 637 35 50 – 322 537 71 86.

MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

Representante legal: Dr. **CARLOS ALBERTO CADAVID MONTOYA**, Carrera 80 No. 6 – 71 de Cali Valle, teléfono 602-3182000 – 602-6604606, Correo electrónico: njudiciales@mapfre.com.co

DEMANDANTES:

Los demandantes reciben notificaciones en la Carrera 2 No. 78 - 26 Barrio Petecuy en Cali Valle, celular: 318 410 65 16, correo electrónico conforme aparecen en la demanda:

johanita2821@hotmail.com - bersacarranza@gmail.com - geloorrego40@gmail.com
[squlichao981@gmail.com](mailto:squilichao981@gmail.com) - holmansmithoc@gmail.com - yaisir23@hotmail.com

El suscrito recibirá notificaciones en la secretaria del Despacho Judicial y/o en la Calle 7 No. 9 – 32, barrio Antigua Merced centro, en la ciudad de Cali, celular 320-725 53 27 o al e-mail: vramos76@hotmail.com

Respetuosamente,



Víctor Manuel Ramos Izquierdo
CC No. 94.446.743 de Cali
T.P. No. 216.312 del C. S. de la J.