


Fwd: CONTESTACION DEMANDA Y SOLICITUD DE LLAMAMIENTO EN GARANTIA/ JEAN PAUL CUTIVA/ VERBAL RCE/ DTE KELLY RODRIGUEZ Y OTROS RAD. 2023-00121-00

Julie Carolina Parra Chaves <coordinacion.juridica@hazabogados.com>

Lun 31/07/2023 10:14

Para: Juzgado 17 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali <j17ccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>; vramos76@hotmail.com <vramos76@hotmail.com>; Johanita2821@hotmail.com <Johanita2821@hotmail.com>; bersacarranza@gmail.com <bersacarranza@gmail.com>; geloorrego40@gmail.com <geloorrego40@gmail.com>; squilichao981@gmail.com <squilichao981@gmail.com>; holmansmitho@gmail.com <holmansmitho@gmail.com>; yaisir23@hotmail.com <yaisir23@hotmail.com>; jeanpa86@gmail.com <jeanpa86@gmail.com>

 2 archivos adjuntos (6 MB)

CONTESTACION GDK148 J17CCTO.pdf; LLAMAMIENTO EN GARANTIA GDK148 J17CCTO.pdf;

Señores

Juzgado 17 Civil del Circuito de Santiago de Cali (V)

Cordial saludo

Ref. Contestación demanda y solicitud llamamiento en garantía

Proceso verbal de responsabilidad civil extracontractual

DEMANDANTES: KELLY JOHANNA RODRIGUEZ FORERO Y OTROS

DEMANDADOS: JEAN PAUL CUTIVA DURAN - MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA SA.

RADICACIÓN: 7600131030017-2023-00121-00

Julie Carolina Parra Chaves, identificada con cédula de ciudadanía No. 31.714.234 de Cali y Tarjeta Profesional de Abogada No. 283.635 del C.S. de la J. actuando en calidad de apoderada del demandado **Jean Paul Cutiva Duran**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.130.668.315, encontrándome en término para pronunciarme frente a la demanda en referencia, me permito remitir contestación de la demanda, así mismo remito solicitud de llamamiento en garantía realizado a la compañía Mapfre Seguros de Colombia SA, aseguradora del vehículo de placa GDK148, involucrado en el proceso.

Señor Juez, cordialmente

Favor confirmar recibido

Cordialmente

Julie Carolina Parra Chaves

SEÑOR

JUEZ DIECISIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE SANTIAGO DE CALI (V)

E. S. D.

REFERENCIA: CONTESTACIÓN DEMANDA
PROCESO: VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL
DEMANDANTES: KELLY JOHANNA RODRIGUEZ FORERO Y OTROS
DEMANDADOS: JEAN PAUL CUTIVA DURAN - MAPFRE SEGUROS
GENERALES DE COLOMBIA SA.
RADICACION: 7600131030017-2023-00121-00

JULIE CAROLINA PARRA CHAVES, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.714.234 de Cali (V), abogada en ejercicio, portadora de la tarjeta profesional No. 283.635 del C. S. de la J., en mi calidad de apoderada del señor **JEAN PAUL CUTIVA DURAN**, identificado con cédula de ciudadanía No.1.130.668.315 conforme al poder que se anexa, demandado dentro del proceso de la referencia, quien funge en calidad de conductor del vehículo de placa GDK148 por medio del presente escrito me permito dar contestación a la demanda impetrada de la siguiente manera:

RESPECTO A LOS HECHOS:

PRIMERO: No me consta, es un hecho que deberá ser probado por la parte actora.

SEGUNDO: No me consta, es un hecho que deberá ser probado por la parte actora.

TERCERO: No me consta, sin embargo, en los informes ejecutivos aportados con la demanda, se establece el fallecimiento del señor **DAUWIN ORREGO CARRANZA**.

CUARTO: Este hecho no es cierto, no existe en el plenario, prueba alguna que demuestre que el actuar de mi representado haya causado daños a la parte actora.

QUINTO: Es cierto que el vehículo del señor JEAN PAUL CUTIVA DURAN fue abordado en la calle 8 No. 20 A-37 conjunto residencial Barichara – ciudad Guabinas km 7 vía antigua de Cali – Yumbo.

SEXTO: Es cierto que fue identificado al propietario del vehículo de placas **GDK148** el señor **JEAN PAUL CUTIVA DURAN**, lo que no me consta es si las averías que presentaba en su momento el vehículo son a causa de un siniestro, que se pruebe por la parte actora.

SEPTIMO: Es cierto, no se inmovilizaron los vehículos toda vez que no existe una hipótesis clara referente a los hechos expuestos en la demanda.

OCTAVO: No me consta, es un hecho que deberá ser probado por la parte actora.

NOVENO: No me consta, es un hecho que deberá ser probado por la parte actora.

DECIMO: No me consta, que para la fecha de los hechos los demandantes convivieran juntos en la misma casa, compartiendo techo, techo, lecho y mesa, es un hecho que deberá ser probado por la parte actora.

DECIMO PRIMERO: No me consta, que el señor **DAUWIN ORREGO CARRANZA** (Q.E.P.D), para la fecha de los hechos devengara ingresos, es un hecho que deberá ser probado por la parte actora, el apoderado no aporta soportes de pago de la supuesta actividad laboral que desempeñaba el hoy fallecido.

DECIMO SEGUNDO: No me consta, sin embargo, en los informes ejecutivos aportados con la demanda, se establece el fallecimiento del señor **DAUWIN ORREGO CARRANZA**, quien perdió la vida en el lugar de los hechos.

DECIMO TERCERO: Es cierto que cursa investigación en la fiscalía 157 de Yumbo, la cual se encuentra en indagación.

DECIMO CUARTO: No me consta, es un hecho que deberá ser probado por la parte actora.

DECIMO QUINTO: Este hecho es cierto. Se agoto por la parte actora el requisito de procedibilidad.

FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

FRENTE A LA PRIMERA PRETENSIÓN: Me opongo de manera directa a la prosperidad de dicha pretensión, toda vez que, no se encuentra demostrada la responsabilidad que se endilga a mi representando.

FRENTE A LA SEGUNDA PRETENSIÓN: En el caso hipotético que las pretensiones de la demanda sean despachadas favorablemente por el señor Juez, se solicita que la compañía de seguros realice el pago de la indemnización, de manera directa a los demandantes conforme a rubros y a las condiciones generales de la póliza.

FRENTE A LA TERCERA PRETENSION: En el caso hipotético que las pretensiones de la demanda sean despachadas favorablemente por el señor Juez, se solicita que la compañía de seguros realice el pago de la indemnización, de manera directa a los demandantes conforme a rubros y a las condiciones generales de la póliza.

FRENTE A LA CUARTA PRETENSÓN Me opongo de manera directa a la prosperidad de esta pretensión, ya que al no estar acreditados los elementos que configuran responsabilidad civil, no existe obligación alguna que pueda ser objeto de indemnización.

FRENTE A LA QUINTA PRETENSION: Me opongo de manera directa a la prosperidad de esta pretensión, ya que al no estar acreditados los elementos que configuran responsabilidad civil, no existe obligación alguna que pueda ser objeto de indexación y/o actualización.

FRENTE A LA SEXTA PRETENSION: Me opongo de manera directa a la prosperidad de dicha pretensión, toda vez que, no se encuentra demostrada la responsabilidad que se endilga a mi representando.

FRENTE A LA SEPTIMA PRETENSION: Me opongo de manera directa a la prosperidad de dicha pretensión, por el contrario, solicito se condene en costas y agencias en derecho a la parte demandante.

OBJECION AL JURAMENTO ESTIMATORIO DE LA DEMANDA

De conformidad con el Artículo 206 del CGP, procedo a objetar la cuantía de los perjuicios, pues considero que los mismos son exagerados y no se ajustan a la realidad de los hechos, además de carecer de fundamento jurídico y probatorio, que permitan endilgar responsabilidad alguna. Por consiguiente, en el evento que la cantidad estimada por la parte actora excediere del 50% de la que resulte en la regulación, solicito señor juez se sirva aplicar la condena establecida en el inciso segundo de la norma anteriormente nombrada, que señala:

“...Si la cantidad estimada excediere en el cincuenta por ciento (50%) a la que resulte probada, se condenará a quien hizo el juramento estimatorio a pagar al Consejo Superior de la Judicatura, Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, o quien haga sus veces, una suma equivalente al diez por ciento (10%) de la diferencia entre la cantidad estimada y la probada...”

Teniendo en cuenta lo anterior, me permito argumentar la objeción del juramento estimatorio, a fin que sea tenida en cuenta por el Juzgador en el evento de una condena:

RESPECTO DE LOS PERJUICIOS MATERIALES

En cuanto a este perjuicio, cabe indicar que la apoderada de la parte demandante no realiza una descripción del lucro cesante, teniendo en cuenta que no se puede partir de supuestos, recae en la parte actora demostrar la realidad, no hacer incurrir en error a la parte pasiva y mucho menos al Juzgador. Le corresponde a la parte demandante demostrar los rubros solicitados como lucro cesante consolidado y futuro.

Sobre el tema del lucro cesante, la Corte Suprema de Justicia, en Sentencia 055 de 24 de junio de 2008 Exp. 2000-01141-01, trazó algunas pautas para su entendimiento, y al respecto dijo:

“En efecto, en cuanto perjuicio, *el lucro cesante debe ser cierto, es decir, que supone una existencia real, tangible, no meramente hipotética o eventual.*

Ahora, sin ahondar en la materia, porque no es del caso hacerlo, esa certidumbre no se opone a que, en determinados eventos, v. gr. lucro cesante futuro, el requisito mencionado se concrete en que el perjuicio sea altamente probable, o sea, cuando es posible concluir, válidamente, que verosímilmente acaecerá, hipótesis en la cual cualquier elucubración ha de tener como punto de partida una situación concreta, tangible, que debe estar presente al momento de surgir la lesión del interés jurídicamente tutelado.(...) (Negrilla y sublínea fuera de texto).

Respecto del lucro cesante, entendido como la ganancia que se ha dejado de obtener; en este caso en particular, el apoderado de los demandantes no aporta pagos de seguridad social realizados por el señor Dauwin Orrego Carranza (Q.E.P.D), que puedan sustentar el ingreso base de liquidación con el cual se totaliza esta pretensión.

A todas luces se observa incongruencia en los argumentos para solicitar el perjuicio de lucro cesante, toda vez que el apoderado desconoce la actividad laboral a la que se dedicaba el fallecido.

apoderado de la parte actora no puede dar por acreditados esas sumas de dinero, sólo porque se enuncien como pretensiones, mucho menos se puede aceptar la indexación de esos rubros cuando ni siquiera hay certeza de que se hayan causado. Por consiguiente, nos encontramos en un estadio judicial en el que las pruebas son las que abrirán las puertas para que se den por estimados o no esos perjuicios incoados.

EXCEPCIONES DE FONDO

INEXISTENCIA DE PRUEBA DE QUE LA CAUSA EFICIENTE Y DETONANTE DEL ACCIDENTE ESTUVIERA EN CABEZA DE LA PARTE PASIVA

Se interpone la presente excepción considerando que en materia de responsabilidad deben conjurarse la presencia de los tres elementos de su estructura que exige la ley para determinar una declaratoria de responsabilidad, ellos son: La culpa, el perjuicio y la relación de causalidad entre el hecho culposo y el perjuicio, en ausencia de uno de ellos, la declaración judicial de responsabilidad deberá darse negando la responsabilidad del demandado. En el caso objeto de litigio los elementos que estructuran la responsabilidad civil se encuentran ausentes, pues no existe prueba que determine que el supuesto daño sufrido por el señor Dauwin Orrego Carranza (Q.E.P.D.) se hubiese presentando como consecuencia directa de una conducta culposa por acción u omisión de mi prohijado, puesto que el daño no se encuentra probado.

AUSENCIA DE LOS ELEMENTOS QUE CONFIGURAN LA RESPONSABILIDAD CIVIL

Las pretensiones plasmadas en el libelo de la demanda carecen de fundamentos jurídicos, especialmente porque no existe obligación en cabeza de mi prohijado, ya que en la esfera de la responsabilidad civil implorada no se constituyen los elementos necesarios para que la misma sea predicada, pues en el caso que nos ocupa, los perjuicios endilgados, se derivan de la configuración de una causal eximente de responsabilidad, establecida como

culpa exclusiva de la víctima, hechos en el que a todas luces vislumbra inexistente el nexo causal.

Como quiera que el artículo 2341 del Código Civil, dice *"El que ha cometido un delito o culpa, que ha inferido daño a otro, es obligado a la indemnización, sin perjuicio de la pena principal que la ley imponga por la culpa o el delito cometido"*, es necesario que la parte demandante acredite la existencia de los tres elementos:

- 1) **Culpa:** El hecho se refiere a las circunstancias que modifican el mundo exterior y que puede ser realizado por el propio responsable, un tercero bajo dependencia del responsable o por una cosa de propiedad del mismo.

Al respecto, para el doctrinante Javier Tamayo Jaramillo, se trata de un hecho ilícito ya que una persona con su acción u omisión realiza conductas que están previamente prohibidas por el orden jurídico. Por su parte, el elemento de la culpa (hecho culposo) se concibe como uno de los elementos más complejos y determinantes de la responsabilidad civil. Este elemento es fundamento de las teorías subjetivas de la responsabilidad civil en las cuales se tiene consideración de la conducta del autor, evaluándose o examinándose la forma de proceder en cuanto a las circunstancias internas del responsable. La culpa se tiene entonces como el elemento subjetivo de una conducta dañosa que casi siempre está prohibida por la ley.

- 2) **El daño:** La Corte Suprema de Justicia en sentencia de 18 de diciembre de 2008, exp: 88001-3103-002-2005-00031-01, consideró al daño como un elemento estructural de la responsabilidad civil, dicho aparte jurisprudencial dice lo siguiente:

"De suyo, que si el daño es uno de los elementos estructurales de la responsabilidad civil, tanto contractual como extracontractual, su plena demostración recae en quien demanda, salvo las excepciones legal o convencionalmente establecidas, lo que traduce que, por regla general, el actor en asuntos de tal linaje, está obligado a acreditarlo, cualquiera sea su modalidad, de donde, en el supuesto señalado, era -y es- imperioso probar que el establecimiento producía utilidades, o estaba diseñado para producirlas en un

determinado lapso de tiempo, sin que este último caso, pueda confundirse con el daño meramente eventual o hipotético, que desde ningún punto de vista es admisible".

Teniendo en cuenta lo expresado por la Corte en esta sentencia, si no hay daño no puede hablarse de responsabilidad civil contractual ni extracontractual, además cuando se

demanda por responsabilidad civil, se debe demostrar el daño causado y la carga de la prueba recae en quien demanda, es decir, el demandante está en la obligación de probar la existencia de dicho daño.

Por consiguiente, la no configuración de los elementos estructurales de la Responsabilidad Civil, conlleva a despachar de manera desfavorable las pretensiones de los demandantes, toda vez que no se demuestra cómo el actuar del señor JEAN PAUL CUTIVA DURAN, fue determinante para que se genere el perjuicio por el cual pretenden ser indemnizados. Por tanto, al no haberse acreditado la existencia de culpa en cabeza del conductor del vehículo, no puede condenarse a mi representado.

Al respecto, la Sala Civil y Agraria de la Corte Suprema de Justicia, en sentencia del 27 de septiembre de 2002, expediente 6143, expuso lo siguiente:

"Toda responsabilidad civil extracontractual se estructura sobre tres pilares fundamentales que, por lo general, debe demostrar el demandante: el hecho dañoso o culpa, el daño y la relación de causalidad."

Igualmente, la H. Corte Suprema de Justicia se ha pronunciado sobre los elementos para configurar responsabilidad, en los siguientes términos:

"El fundamento de la exigencia del nexo causal entre la conducta y el daño no solo lo da el sentido común, que requiere que la atribución de consecuencias legales se predique de quien ha sido el autor del daño, sino que el artículo 1616 del Código Civil, cuando en punto de los perjuicios previsibles e imprevisibles al tiempo del acto o contrato, señala que si no se puede imputar dolo al deudor, éste responde de los primeros cuando son consecuencia inmediata y directa de no haberse cumplido la

obligación o de haberse demorado su cumplimiento. Por lo demás, es el sentido del artículo 2341 del Código Civil el que da la pauta, junto al anterior precepto, para predicar la necesidad del nexo causal en la responsabilidad civil, cuando en la comisión de un delito o culpa -es decir, de acto doloso o culposo- hace responsable a su autor, en la medida en que ha inferido daño a otro".[1]

En efecto, no concurría el elemento de nexo causal de cara al actuar de una persona diferente a la víctima, lo que imposibilitaría atribuirle responsabilidad. Es oportuno entonces traer a colación el siguiente pronunciamiento de la Corte Suprema de Justicia Sala Civil:

*La víctima, en suma, es exclusivamente culpable de su propio infortunio cuando su conducta (activa u omisiva) es valorada como el factor jurídicamente relevante entre todas las demás condiciones que confluyeron en la realización del perjuicio; es decir que aunque pueda presentarse una concurrencia de causas en el plano natural –dentro de las cuales se encuentra la intervención del demandado, así sea de modo pasivo–, **la actuación de aquélla es la única que posee trascendencia para el derecho, o sea que su culpa resta toda importancia a los demás hechos o actos que tuvieron injerencia en la producción de la consecuencia lesiva.**¹*

*[...] **La culpa exclusiva de la víctima exime de responsabilidad**, por cuanto se constituye como la única causa generadora del perjuicio sufrido². (negrilla y subrayado fuera del texto original)*

Bajo este escenario, no existiría entonces fundamento fáctico ni jurídico para que se obligue a un tercero, diferente a la víctima, a indemnizar un daño en cuya materialización no participó. Al respecto la Corte Suprema de Justicia ha considerado:

En el primer supuesto –conducta del perjudicado como causa exclusiva del daño, su proceder desvirtuará, correlativamente, el nexo causal entre el

¹ Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 16 de junio de 2015. Radicación No. 05001-31-03-012-2001-00054-01. M.P. Ariel Salazar Ramírez

² Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 16 de junio de 2015. Radicación: 2001-054. M. P. Ariel Salazar Ramírez.

*comportamiento del presunto ofensor y el daño inferido, **dando lugar a que se exonere por completo al demandado del deber de reparación.***³

Por consiguiente, Señor Juez solicito declarar probada esta excepción, toda vez que para obtener una declaratoria de Responsabilidad Civil, deben configurarse sus elementos esenciales y necesariamente la acreditación del vínculo entre el hecho dañoso culpable y el daño acaecido por la víctima, teniendo en cuenta que no es suficiente la mera enunciación del presunto hecho. Lo expuesto por la parte actora no demuestra que mi prohijado se encuentre llamado a responder, si se tiene en cuenta que las circunstancias del supuesto accidente de tránsito, y que no existe una hipótesis clara, toda vez que mi prohijado en todo momento a manifestado no ser responsable de la lamentable fatalidad.

FALTA DE DEMOSTRACION DEL PERJUICIO DAÑO A LA VIDA EN RELACION

Frente a este ítem, el daño a la vida en relación se refiere al ámbito externo de la persona relacionada con la capacidad para realizar actividades que le hacían más agradable la existencia, que le producían placer, el goce de la vida.

Respecto del tema manifiesta la Doctrina, especialmente el tratadista Javier Tamayo Jaramillo en su obra TRATADO DE RESPONSABILIDAD CIVIL TOMO II edición 9 páginas 509 y 510

“Además del menoscabo económico (daños patrimoniales) y emocional (daños morales) que podrían sufrir la víctima de un atentado a su integridad física, podemos hallar otra alteración en sus condiciones de existencia. En efecto la incapacidad física o psicológica del lesionado van a producirle no solo pérdida de utilidades pecuniarias (daño

³ Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 15 de septiembre de 2016. Radicación: 25290 31 03 002 2010 00111 01. M. P. Margarita Cabello Blanco.

material) o la de la estabilidad emocional, o dolor físico (perjuicios morales subjetivos, sino que en adelante no podrá realizar otras actividades vitales que, aunque no producen rendimiento patrimonial, hacen agradable la existencia. Casi podríamos decir que el daño moral subjetivo consiste en un atentado contra las facultades íntimas de la víctima, mientras que el daño fisiológico consiste en el atentado a sus facultades para hacer cosas, independientemente de que estas tengan rendimiento pecuniario.

En efecto, tenemos claro que cuando a causa de la muerte de un ser querido se sufre psíquicamente así sea de forma intensa, estamos solo en presencia de daños morales subjetivos que, como hemos dicho, son diferentes de los fisiológicos. Argumentar que cuando alguien muere se nos alteran las condiciones de existencia y por eso existe un perjuicio fisiológico es exagerado, pues entonces siempre se producirán los dos daños, algo que nadie ha siquiera sugerido. La indemnización del daño fisiológico por alteración de las condiciones de existencia procede cuando independientemente del dolor psíquico o daño moral subjetivo se alteran otras satisfacciones de la vida diaria. "

En el caso que nos ocupa, se limita el apoderado de los demandantes a solicitar la condena por dicho perjuicio sin fundamentar en debida forma cual es la alteración que sufre los demandantes y/o terceras personas allegadas hay hoy occiso, olvidando que esto no puede limitarse a establecer un rubro, sin que se argumente el perjuicio como tal. Es importante manifestar que frente a estos perjuicios no existe presunción, ya que se debe demostrar la alteración de la vida de relación de los demandantes y/o de terceras personas allegadas al señor Dauwin Orrego Carranza (Q.E.P.D.), se debe demostrar y no pueden declararse con base en presunciones.

Con relación al "daño a la vida de relación", la Jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia en fallo del 20 de enero de 2009, exp. 000125, en lo pertinente sostuvo:

"(...) Huelga memorar que, si bien la jurisprudencia colombiana al referirse en un comienzo a los perjuicios extrapatrimoniales solamente aludía a los morales, lo cierto es que hoy reconoce que de esa naturaleza participa el denominado 'daño a la vida de relación', aceptando que éste tiene una entidad jurídica propia y, por ende, no puede confundirse con otras clases de agravios que posean alcance y contenido disímil, ni subsumirse en ellos.

"Un primer paso lo dio la Corte cuando en el fallo de 4 de abril de 1968 contempló el 'daño a la persona', y señaló que consistía en 'un desmedro a la integridad física o mental, o en injuria al honor, la libertad o la intimidad', susceptible de 'proyectarse en quebrantos en la vida de relación y de repercutir en el equilibrio sentimental del sujeto'; posteriormente, sea oportuno relievarlo, el legislador previó que el daño moral no era el único de carácter inmaterial, pues estableció en el artículo 4º del Decreto 1260 de 1970 que 'la persona a quien se discuta el derecho al uso de su propio nombre, o que pueda sufrir quebranto por el uso que otra haga de él, puede demandar judicialmente que cese la perturbación y se le dé seguridad contra un temor fundado, así como la indemnización de los daños a los bienes de su personalidad y del daño moral que haya sufrido' (...).

"La Corte a tono con los postulados constitucionales vigentes y con la realidad jurídica y social, retomó el tema del 'daño a la vida de relación', en el fallo emitido el 13 de mayo de 2008 -Exp. No.1997 09327 01-, en el que reparó tanto en la doctrina foránea como en la jurisprudencia patria para concluir que es de completo recibo en nuestro ordenamiento como una especie de daño extra patrimonial, incluso precisó que era distinto al de índole moral -también inmaterial-; y, por tanto, su protección se impone en los casos en que esté cabalmente acreditado.

"Sobre las particularidades del daño en cuestión, puntualizó los siguientes aspectos: a) su naturaleza es de carácter extrapatrimonial, ya que incide o se proyecta sobre intereses, derechos o bienes cuya apreciación es inasible, porque no es posible realizar una tasación que repare en términos absolutos su intensidad; b) se proyecta sobre la esfera externa del individuo; c) en el desenvolvimiento de la víctima en su entorno personal, familiar o social se revela en los impedimentos, exigencias, dificultades, privaciones, vicisitudes, limitaciones o alteraciones, temporales o definitivas que debe soportar y que no son de contenido económico; d) pueden originarse tanto en lesiones de tipo físico, corporal o psíquico, como en la afectación de otros bienes intangibles de la personalidad o derechos fundamentales; e) recae en la víctima directa de la lesión o en los terceros que también resulten afectados, según los pormenores de cada caso, por ejemplo, el cónyuge, compañero (a) permanente, parientes cercanos, amigos; f) su indemnización está enderezada a suavizar, en cuanto sea posible, las consecuencias negativas del mismo; g) es un daño autónomo reflejado 'en la afectación de la vida social no patrimonial de la

persona', sin que comprenda, excluya o descarte otra especie de daño -material e inmaterial- de alcance y contenido disímil, como tampoco pueda confundirse con ellos.

"De igual modo, clarificó que el daño a la vida de relación y el moral son distintos, habida cuenta que el primero se refleja sobre la esfera externa del individuo, es decir, tiene que ver con las afectaciones que inciden en forma negativa en su vida exterior, concretamente, alrededor de su actividad social no patrimonial, mientras que el segundo recae sobre la parte afectiva o interior de la persona, al generar sensaciones de aflicción, congoja, desilusión, tristeza, pesar, etc."

Conforme a lo anterior, deben desestimarse las pretensiones de la demanda relativas al perjuicio de daño en la vida de relación, en virtud del principio de congruencia, toda vez que esta tipología de perjuicios sólo es procedente respecto a la víctima directa y no es de resorte de los demandantes y/o terceras personas, con ocasión del fallecimiento del sr. Dauwin Orrego Carranza.

EL PERJUICIO DE PÉRDIDA DE OPORTUNIDAD RESULTA IMPROCEDENTE POR AUSENCIA DE PRUEBA

La parte actora pretende una cuantiosa indemnización por concepto de la pérdida de oportunidad que presuntamente padecieron los demandantes en atención a los hechos ocurridos el 27 de mayo de 2021, sin embargo, no existe daño que dé lugar a indemnización bajo este concepto, ya que no existe ningún tipo de oportunidad cierta que se haya perdido con ocasión al accidente de tránsito respecto al cual se erige este trámite.

Para analizar la viabilidad de la solicitud que eleva la parte actora bajo el concepto de pérdida de oportunidad, resulta pertinente traer a colación los criterios que la Corte Suprema ha desarrollado en su jurisprudencia para identificar la procedencia del reconocimiento de este perjuicio:

Sus presupuestos axiológicos, para que pueda considerarse como daño

indemnizable según la elaboración jurisprudencial de esta Corporación refieren a: (i) Certeza respecto de la existencia de una legítima oportunidad, y aunque la misma envuelva un componente aleatorio, la "chance" diluida debe ser seria, verídica, real y actual; (ii) Imposibilidad concluyente de obtener el provecho o de evitar el detrimento por razón de la supresión definitiva de la oportunidad para conseguir el beneficio, pues si la consolidación del daño dependiera aún del futuro, se trataría de un perjuicio eventual e hipotético, no susceptible del reconocimiento de una indemnización[...]; y (iii) La víctima debe encontrarse en una situación potencialmente apta para pretender la consecución del resultado esperado; no es cualquier expectativa o posibilidad la que configura el daño, porque si se trata de oportunidades débiles, lejanas o frágiles, no puede aceptarse que [...] su frustración inevitablemente conllevaría en la afectación negativa del patrimonio u otros intereses lícitos.

La parte actora, no demuestra la supuesta pérdida de oportunidad, que se haya causado con ocasión al deceso del sr. Orrego, únicamente se limita a solicitar el reconocimiento de este perjuicio sin realizar una mínima labor explicativa acerca de en qué fundamenta su pretensión. Se resalta que, en la solicitud, no se identifica de forma concreta ningún beneficio económico del que estuviera a la espera la actora y que se hubiere perdido por la ocurrencia del accidente.

El apoderado de la parte actora en el escrito de demanda no aporta los elementos de prueba necesarios para efectos de que proceda este reconocimiento. Por un lado, no se expuso cuál es la supuesta oportunidad que ha perdido el demandante y mucho menos aporta alguna prueba tendiente a demostrar la configuración de este perjuicio. Se tiene que, en efecto, no hay ninguna certeza respecto de la existencia de una legítima oportunidad que fuera seria, verídica, real y actual a la cual hubiese podido acceder la víctima directa antes de la producción del hecho, y que se hubiera perdido como resultado de los hechos demandados. El accionante solamente hace alusión a la causación del deceso, pero no relaciona con los debidos medios de convicción, cómo es que de cara a ese evento se perdió una oportunidad en concreto ni de qué naturaleza.

Tampoco se demostró cómo es que el accidente de tránsito que se reprocha hubiese conllevado a la imposibilidad concluyente de que la víctima directa o alguno de los

accionantes pudiesen obtener un provecho o de evitar el detrimento por razón de la supresión definitiva de la oportunidad para conseguir el beneficio. No hay prueba tampoco frente a que la víctima se encontrase en una situación potencialmente apta para viabilizar la consecución de un resultado que esperaba se materializara, el cual tampoco se demostró. En este orden de ideas, no se probó que como resultado de los hechos se hubiese provocado una frustración inevitable que a su vez hubiese conllevado a la afectación negativa del patrimonio u otros intereses lícitos.

En definitiva, la parte demandante omitió que para que se considere que se consumó una pérdida de oportunidad, la existencia del chance debe estar acreditada de forma suficiente, siendo esta una legítima oportunidad seria, verídica, real y actual.

Efectivamente, se destaca que no es procedente indemnizar una mera expectativa; sin embargo, en el caso que nos ocupa, brillan por su ausencia los medios de prueba que acrediten este asunto.

La parte actora se limitó a anunciar la supuesta causación del perjuicio, omitiendo el cumplimiento de la carga procesal, según la cual debe acreditar la presencia de los supuestos fácticos y jurídicos necesarios que hagan viable el reconocimiento de la supuesta pérdida de oportunidad que desde luego es inexistente en el presente asunto.

Solicito declarar probada esta excepción.

INEPTITUD PROBATORIA DE LOS SUPUESTOS PERJUICIOS SUFRIDOS POR EL DEMANDANTE Y EXCESIVA VALORACIÓN DE LOS MISMOS.

De los perjuicios esgrimidos en el libelo de la demanda, la parte actora no aporta pruebas fehacientes de los mismos, como pagos de seguridad social, que puedan sustentar el ingreso base de liquidación con el cual se totalizan las pretensiones.

Es importante resaltar, dentro de este litigio, que el solo hecho de que ocurra un accidente de tránsito y la manifestación de los daños ocasionados a la demandante, no son suficientes para la determinación del perjuicio moral y material, que se plasmaron en el libelo.

Frente a la carga de la prueba, la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, en sentencia de 25 de mayo de 2010, establece:

“Al Juez no le basta la mera enunciación de las partes para sentenciar la controversia, porque ello sería tanto como permitirles sacar beneficio del discurso persuasivo que presentan; por ende, la ley impone a cada extremo del litigio la tarea de traer al juicio de manera oportuna y conforme a las ritualidades del caso, los elementos probatorios destinado a verificar que los hechos alegados efectivamente sucedieron, o que son del modo como se presentaron, todo con miras a que se surta la consecuencia jurídica de las normas sustanciales que se invocan”.

Por consiguiente, señor Juez, solicito se declare probada esta excepción, por no encontrarse acreditados los perjuicios reclamados.

INDEBIDA FUENTE DE ENRIQUECIMIENTO

No es viable imponer una condena y ordenar el resarcimiento de un detrimento por perjuicios que no fueron debidamente acreditados, o si se carece de la comprobación de su magnitud y realización, ya que no es admisible la presunción en esa materia, de manera que una indemnización sin fundamentos fácticos ni jurídicos necesariamente se traducirá en un lucro indebido, como sucedería para el caso que nos ocupa.

Solicito a Usted Señor Juez, declarar probada esta excepción.

GENÉRICA O INNOMINADA Y OTRAS

Solicito al señor Juez decretar cualquier otra excepción de fondo que resulte probada en curso del proceso y que pueda corroborar que no existe obligación alguna a cargo de mi procurado y que pueda configurar otra causal que la exima de toda obligación indemnizatoria.

EN CUANTO A LAS PRUEBAS

DOCUMENTALES

No me opongo a que sean decretados como pruebas

TESTIMONIALES

No me opongo a que sean decretados como pruebas

INTERROGATORIO DE PARTE

No me opongo a que sea decretado como prueba

PRUEBAS

Comendidamente solicito a su Despacho se sirva solicitar, decretar y practicar las siguientes pruebas:

DOCUMENTALES

1. Poder principal
2. Poder de sustitución para actuar.
3. Las que obran en el expediente a favor de mi representado.

INTERROGATORIO DE PARTE.

Solicito de manera respetuosa a su Señoría, se cite a rendir interrogatorio de parte a las siguientes personas:

1. Kelly Johana Rodriguez, en calidad de demandante a fin de que manifiesten lo concerniente a los hechos de la demanda y los supuestos perjuicios pretendidos.
2. Betsabe Carranza, en calidad de demandante a fin de que manifiesten lo concerniente a los hechos de la demanda y los supuestos perjuicios pretendidos
3. Gelo Aldair Orrego, en calidad de demandante a fin de que manifiesten lo concerniente a los hechos de la demanda y los supuestos perjuicios pretendidos
4. Franilly Orrego, en calidad de demandante a fin de que manifiesten lo concerniente a los hechos de la demanda y los supuestos perjuicios pretendidos
5. Holman Orrego, Dovin Yaisir Orrego, a fin de que manifiesten lo concerniente a los hechos de la demanda y los supuestos perjuicios pretendidos.
6. Representante Legal de Mapfre Seguros Colombia S.A., en calidad de demandado, a fin de que se sirva absolver interrogatorio de parte que se formulará en audiencia.

DECLARACIÓN DE PARTE.

Solicito al señor Juez se sirva recepcionar la declaración de parte que realice al demandado **JEAN PAUL CUTIVA DURAN** , identificado con cédula de ciudadanía No. 1.130.668.315 quien recibe notificaciones en la dirección Av. 3Bis No. 60 N-33 apto 501 torre 2 unida Kanela en la ciudad de Cali, celular 3176373550, correo electrónico jeanpa86@gmail.com

de conformidad con el Artículo 191 del CGP, que regula lo concerniente a la declaración de la propia parte que debe ser tenida en cuenta por el Juez conforme a las reglas generales de apreciación de la prueba.

ANEXOS

- 1) Cédula de ciudadanía y tarjeta profesional de abogada de la suscrita
- 2) Los relacionados en el acápite de pruebas.

NOTIFICACIONES

A mi poderdante **JEAN PAUL CUTIVA DURAN**, quien recibe notificaciones en la dirección Av. 3Bis No. 60 N-33 apto 501 torre 2 unida Kanela en la ciudad de Cali, celular 3176373550, correo electrónico jeanpa86@gmail.com

A la suscrita en la Calle 25 Norte Avenida 5AN-50 Piso 1°, Barrio San Vicente en la ciudad de Santiago de Cali (V), Teléfono (2) 5240002 Ext 106, celular 3106336051, dirección electrónica coordinacion.juridica@hazabogados.com

Señor Juez, atentamente,



JULIE CAROLINA PARRA CHAVES

C.C. No. 31.714.234 de Cali (V)

T.P. No. 283.635 del C. S. de la J.

SEÑOR (A)
JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO DE SANTIAGO DE CALI (V)
E. S. D.



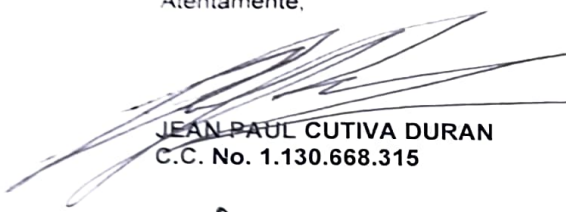
REFERENCIA: PODER ESPECIAL
PROCESO: VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
DEMANDANTE: KELLY JOHANNA RODRIGUEZ FORERO Y OTROS
DEMANDADOS: JEAN PAUL CUTIVA DURAN Y MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA

JEAN PAUL CUTIVA DURAN identificado con cedula de ciudadanía No. 1.130.668.315, actuando en calidad de conductor y propietario del vehículo de placa GDK148, manifiesto que confiero poder especial, amplio y suficiente al Doctor **HUGO ALBERTO ZAPATA VELEZ** identificado con cedula de ciudadanía No. C.C. 10.003.503 de Pereira (R), abogado en ejercicio con Tarjeta Profesional No 193.019 del Consejo Superior de la Judicatura y a la abogada **LAURA SOFIA SOTO BASTO**, identificada con la cedula de ciudadanía No 1.143.831.293 de Cali (V), abogada en ejercicio y portadora de la Tarjeta Profesional No 229.076 del Consejo Superior de la Judicatura, para que en mi nombre y representación defiendan mis intereses dentro del proceso en la referencia, en calidad de demandado.

Confiero a los apoderados todas las facultades propias de su encargo, notificarse del presente proceso, contestar la demanda, solicitar y aportar pruebas, proponer excepciones, conciliar judicial y extrajudicialmente, llamar en garantía, interponer los recursos de ley, recibir, sustituir, transigir, desistir, renunciar, reasumir y demás facultades en los términos del Artículo 77 del C.G.P para el óptimo cumplimiento de este mandato.

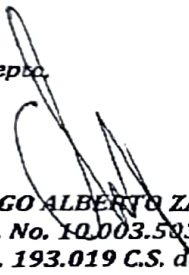
Sírvase su señoría reconocerles personería jurídica a los apoderados en la forma y en los términos en que esta conferido del presente mandato.

Atentamente,



JEAN PAUL CUTIVA DURAN
C.C. No. 1.130.668.315

Acepto,



HUGO ALBERTO ZAPATA VELEZ
C.C. No. 10.003.503 DE Pereira /
T.P. 193.019 C.S. de la J.

Acepto,



LAURA SOFIA SOTO BASTO
C.C. 1.143.831.293 de Cali (V)
T.P. 229.076 del C. S. de la J.

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y CONTENIDO DE DOCUMENTO PRIVADO
Artículo 68 Decreto-Ley 960 de 1970 y Decreto 1069 de 2015



COD 3403

En la ciudad de Cali, Departamento de Valle Del Cauca, República de Colombia, el veinticuatro (24) de mayo de 2023, en la Notaría tercera (3) del Círculo de Cali, compareció: JEAN PAUL CUTIVA DURAN, identificado con Cédula de Ciudadanía / NUIP 1130668315 y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y el contenido es cierto.

3403-1



211679e753

24/05/2023 08:48:21

----- Firma autógrafa -----

Conforme al Artículo 18 del Decreto - Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Esta acta, rendida por el compareciente con destino a: SEÑOR(A): JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO DE SANTIAGO DE CALI (V), que contiene la siguiente información PODER ESPECIAL.



[Handwritten signature]



JORGE ENRIQUE CAICEDO ZAMORANO

Notario (3) del Círculo de Cali, Departamento de Valle Del Cauca
Consulte este documento en <https://notariid.notariasegura.com.co>

Número Único de Transacción: 211679e753, 24/05/2023 08:49:02



SEÑORES
JUZGADO DIECISIETE CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI (V)
E. S. D.

REF: PODER DE SUSTITUCIÓN
PROCESO. VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
DTES. KELLY JOHANNA RODRIGUEZ FORERO Y OTROS.
DDOS. JEAN PAUL CUTIVA DURAN Y MAPFRE SEGUROS GENERALES DE
COLOMBIA S.A.

RAD. 2023-00121-00

HUGO ALBERTO ZAPATA VELEZ mayor de edad, vecino de Cali e identificado con cedula de ciudadanía No. C.C. 10.003.503 de Pereira (R), abogado en ejercicio con tarjeta profesional No.193.019 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado del demandado **JEAN PAUL CUTIVA DURAN**, por medio del presente escrito me permito sustituir el poder a la Doctora **JULIE CAROLINA PARRA CHAVES**, identificada con la cedula de ciudadanía No. 31.714.234 de Cali (V), abogada en ejercicio portadora de la Tarjeta Profesional No. 283.635 del Consejo Superior de la Judicatura, para que continúe con la representación del demandado en todo el trámite del proceso de la referencia.

La presente sustitución se realiza con las mismas facultades otorgadas en el poder principal, contenidas en el Artículo 77 de CGP.

Atentamente,



HUGO ALBERTO ZAPATA VELEZ
CC No.10.003.503 de Pereira(R)
T.P No 193.019 del C. S de la J.

Acepto,



JULIE CAROLINA PARRA CHAVES
C.C. No. 31.714.234 de Cali (V)
T.P. No. 283.635 del. C.S. de la J.

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

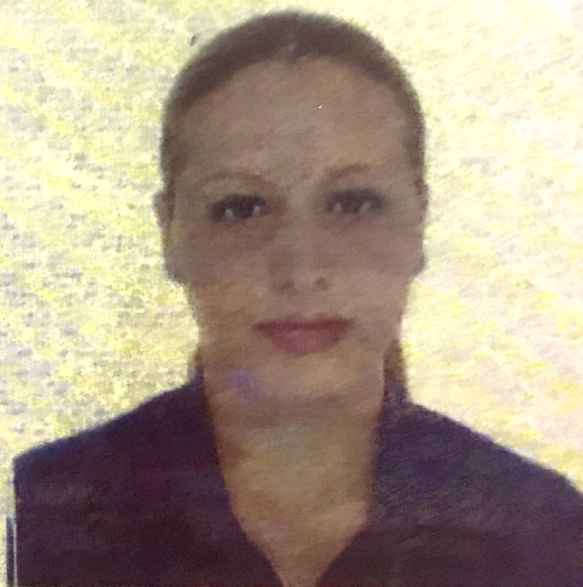
NUMERO **31714234**

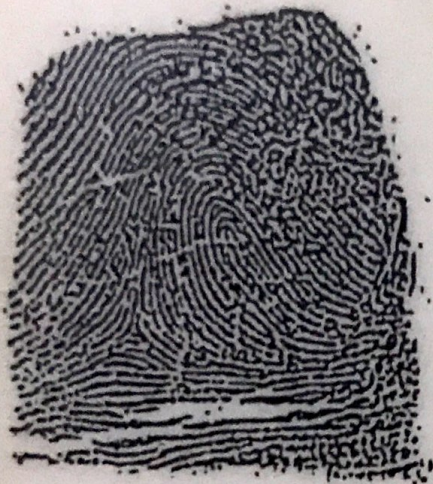
PARRA CHAVES
APELLIDOS

JULIE CAROLINA
NOMBRES

Julie C. parra

FIRMA





INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO

04-OCT-1983

BOGOTA D.C.
(CUNDINAMARCA)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.65

ESTATURA

O+

G.S. RH

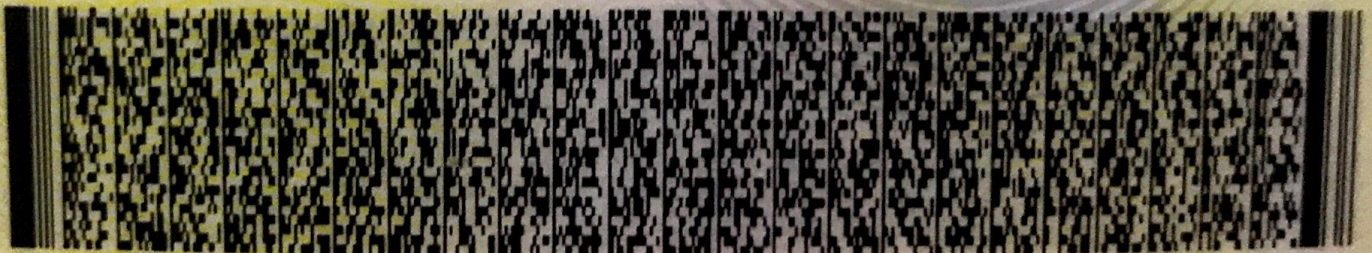
F

SEXO

13-NOV-2001 CALI

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

Ivan Duque Escobar
REGISTRADOR NACIONAL
IVAN DUQUE ESCOBAR



P-3100100-65102006-F-0031714234-20020314

0108102072H 01 121559852



Consejo Superior
de la Judicatura

REPUBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL

CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO



EXP-64531

NOMBRES:

JULIE CAROLINA

APELLIDOS:

PARRA CHAVES

PRESIDENTE CONSEJO
SUPERIOR DE LA JUDICATURA

GLORIA STELLA LÓPEZ JARAMILLO

UNIVERSIDAD

SANTIAGO DE CALI

CEDULA

31714234

FECHA DE GRADO

08/11/2016

FECHA DE EXPEDICION

28/12/2016

CONSEJO SECCIONAL

VALLE

TARJETA N°

283635