



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYÁN

Popayán, once (11) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

EXPEDIENTE No. 190013333004 2017 00379 00
DEMANDANTE HENRY ISMAEL PAJAJÓY CHICAIZA
DEMANDADO HOSPITAL SUSANA LÓPEZ DE VALENCIA E.S.E. y CLÍNICA LA ESTANCIA S.A.
LLAMADOS G SEGUROS DEL ESTADO, ALLIANZ SEGUROS S.A., PREVISORA S.A. Y OTROS
M. DE CONTROL REPARACIÓN DIRECTA
AUTO No.: 1422

Resuelve la excepción previa de clausula compromisoria
Difiere Excepción de Falta de Legitimación en la causa por Pasiva

En el presente asunto se admitió la demanda mediante auto No. 625 del 17 de mayo de 2018¹ en contra del HOSPITAL SUSANA LÓPEZ DE VALENCIA y la CLÍNICA LA ESTANCIA S.A.

Se admitió el llamamiento en garantía formulado por la CLÍNICA LA ESTANCIA S.A. frente al doctor LUIS GUILLERMO GUERRERO MERA a través de auto 266 del 14 de marzo de 2019²; se admitió el llamamiento en garantía formulado por la CLÍNICA LA ESTANCIA S.A. frente al doctor JOSÉ OMAR MONTOYA OROZCO a través de auto 267 del 14 de marzo de 2019³; se admitió el llamamiento en garantía formulado por la CLÍNICA LA ESTANCIA S.A. frente al doctor JUAN DAVID ACOSTA PELÁEZ a través de auto 268 del 14 de marzo de 2019⁴; se admitió el llamamiento en garantía formulado por la CLÍNICA LA ESTANCIA S.A. frente a la doctora CECILIA NISVET MANZANO GUEVARA a través de auto 269 del 14 de marzo de 2019⁵; se admitió el llamamiento en garantía formulado por la CLÍNICA LA ESTANCIA S.A. frente a la doctora YESENIA EDITH MADROÑERO VELASCO a través de auto 270 del 14 de marzo de 2019⁶; se admitió el llamamiento en garantía formulado por la CLÍNICA LA ESTANCIA S.A. frente al doctor DILMER ILICH ORDOÑEZ MARTINEZ a través de auto 271 del 14 de marzo de 2019⁷; se admitió el llamamiento en garantía formulado por la CLÍNICA LA ESTANCIA S.A. frente a la enfermera YURANY ANDREA CASTAÑO CAICEDO a través de auto 272 del 14 de marzo de 2019⁸; se admitió llamamiento en garantía formulado por la CLÍNICA LA ESTANCIA S.A. frente a la enfermera DALIS PATRICIA VELASCO ORTEGA a través de auto 273 del 14 de marzo de 2019⁹; se admitió el llamamiento en garantía formulado por la CLÍNICA LA ESTANCIA S.A. frente al enfermero JHONATAN DAVID SAMPEDRO GÓMEZ a través de auto 274 del 14 de marzo de 2019¹⁰; se admitió el llamamiento en garantía formulado por la CLÍNICA LA ESTANCIA S.A. en contra de ALLIANZ SEGUROS S.A a través de auto 275 del 14 de marzo de 2019¹¹; se admitió el llamamiento en garantía formulado por el HOSPITAL SUSANA LOPEZ DE VALENCIA ESE, en contra de LA PREVISORA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS a través de auto 276 del 14 de marzo de 2019¹².

Se admitió el llamamiento en garantía formulado por la doctora CECILIA NISVET MANZANO GUEVARA, frente a SEGUROS DEL ESTADO S.A. a través de auto No 1425

¹ Expediente Físico, C01Principal, Archivo 009AutoAdmiteDemanda

² Expediente Físico, C04LlamamientoGarantíaLuisGuerrero, Archivo 04AutoResuelveLlamamientoGarantía

³ Expediente Físico, C05LlamamientoGarantíaJoseMontoya, Archivo 004AutoResuelveLlamamientoGarantía

⁴ Expediente Físico, C06LlamamientoGarantíaJuanAcosta, Archivo 004AutoResuelveLlamamientoGarantía

⁵ Expediente Físico, C07LlamamientoGarantíaCeciliaNisvet, Archivo 004AutoResuelveLlamamientoGarantía

⁶ Expediente Físico, C08LlamamientoGarantíaYeseniaVelasco, Archivo 004AutoResuelveLlamamientoGarantía

⁷ Expediente Físico, C09LlamamientoGarantíaDilmerMartinez, Archivo 004AutoResuelveLlamamientoGarantía

⁸ Expediente Físico, C10LlamamientoGarantíaYuriCaicedo, Archivo 004AutoResuelveLlamamientoGarantía

⁹ Expediente Físico, C11LlamamientoGarantíaDalísVelasco, Archivo 004AutoResuelveLlamamientoGarantía

¹⁰ Expediente Físico, C12LlamamientoGarantíaDavidSampedro, Archivo 004AutoResuelveLlamamientoGarantía

¹¹ Expediente Físico, C13LlamamientoGarantíaSeguroAllianz, Archivo 005AutoResuelveLlamamientoGarantía

¹² Expediente Físico, C15LlamamientoGarantíaPrevisora, Archivo 004AutoResuelveLlamamientoGarantía



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYÁN

del 13 de octubre de 2022¹³; se admitió el llamamiento en garantía formulado por el doctor LUIS GUILLERMO GUERRERO, frente a SEGUROS DEL ESTADO S.A. a través de auto 1426 del 12 de octubre de 2022¹⁴.

Las providencias fueron debidamente notificadas y se corrió traslado de las excepciones propuestas el 13 de marzo de 2023¹⁵, frente a las cuales la parte actora se pronunció¹⁶, así como la apoderada de los médicos LUIS GUILLERMO GUERRERO MERA, CECILIAL NISVETH MANZANO, JOSÉ OMAR MONTOYA, YESENIA MADROÑERO, JUAN DAVID ACOSTA.

1.DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS

De conformidad con lo establecido en el parágrafo 2º del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, se procederá a decidir sobre las excepciones previas que hayan sido propuestas, según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del CGP.

En el presente asunto se interpusieron las siguientes excepciones previas.

1.1 Clausula compromisoria

1.1.1 José Omar Montoya Orozco

Mediante auto No 267 del 14 de marzo de 2019¹⁷, el Juzgado admitió el llamamiento en garantía formulado por la Clínica la Estancia frente al doctor José Omar Montoya Orozco, en virtud de la relación contractual que existe entre las partes, por el contrato civil No 023.11¹⁸ por evento de actividades profesionales con vigencia del 1 de febrero hasta el 30 de junio del año 2011, el cual se ha prorrogado automáticamente.

Al momento de contestar la demanda, el apoderado del llamado en garantía Dr. JOSÉ OMAR MONTOYA OROZCO formuló la excepción previa denominada “Cláusula Compromisoria”, aduciendo que en el presente caso no se cumplen los requisitos para la procedencia del llamamiento en garantía, toda vez que existe contrato en el que específicamente se dispuso:

<<DECIMA SEXTA: ETAPA CONCILIATORIA: Toda controversia, diferencia, o reclamación que surja del presente contrato, incluyendo en particular su ejecución, suscripción, desarrollo, terminación y liquidación, serán sometidas a conciliación. **PARÁGRAFO.-** Si la diferencia, controversia o reclamación no ha sido solucionada o resuelta en la conciliación, esta será sometida a JURISDICCION ARBITRAL por cualquiera de las partes para su solución definitiva, no obstante las partes pactan que dicho arbitraje se llevará a cabo en la Cámara de Comercio del Cauca o en su defecto en la Cámara de Comercio de Cali conforme a las normas del Derecho Colombiano que regulan la materia; los gastos en los procedimientos conciliatorios serán por partes iguales y en el arbitral serán asumidos por la parte que resulte vencida>>.

Refiere que conforme a la cláusula transcrita, las diferencias que surjan en razón del contrato y específicamente en razón de su ejecución, entre la entidad contratante y el

¹³ Expediente Físico, C02LlamamientoGarantiaCeNisvetSegEstado, Archivo 05AdmitellamamientoSegurosEstado

¹⁴ Expediente, Físico, C03LlamamientoGarantiaLuisGuerreroSegEstado, Archivo 05Autoadmitellamamientosegurosestado

¹⁵ Expediente Electrónico, Archivo 14Trasladoexcepciones

¹⁶ Expediente Electrónico, Archivo 17ContestacionExcepcionesDte

¹⁷ Expediente Electrónico, C01PrimerInstancia, C05LlamamientoGarantiaJoseMontoya, Archivo 004AutoResuelveLlamamientoGarantia

¹⁸ Expediente Electrónico, C01PrimerInstancia, C05LlamamientoGarantiaJoseMontoya, Archivo 003Anexos



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYÁN

contratista, se deben dirimir mediante mecanismos alternativos de solución de conflictos, primero mediante conciliación directa y si ello no es posible mediante el Tribunal de Arbitramento de la ciudad de Popayán o Cámara de Comercio de Cali.

Ahora bien, este Despacho Judicial al revisar la documentación allegada por la Clínica la Estancia, como prueba del vínculo contractual para efectuar el llamamiento, encuentra el Contrato Civil por evento de actividades profesionales No 023-11 suscrito por el Representante Legal de la Clínica la Estancia y el Dr. José Omar Montoya Orozco, para la vigencia comprendida desde el 1 de febrero hasta el 30 de junio de 2011¹⁹, donde en efecto en el parágrafo de la cláusula décima sexta se estableció que, *<<si la diferencia, controversia o reclamación no ha sido solucionada o resulta en conciliación, está será sometida a Jurisdicción Arbitral>>*, asimismo se encuentra el Otrosí al contrato civil por evento de actividades profesionales No 112-09 a través del cual se adiciona el plazo del contrato de prestación de servicios No 112-09 de fecha 31 de octubre de 2009 hasta el 31 de diciembre de 2010²⁰.

Al respecto, debe precisarse que en la solicitud de llamamiento²¹ se indicó que el contrato civil por evento de actividades profesionales No. 023 .11 con vigencia desde el día 01 de febrero de 2011 hasta el 30 de junio de 2011, suscrito entre el doctor JOSÉ OMAR MONTOYA OROZCO y CLÍNICA LA ESTANCIA S.A. se encuentra vigente, ya que este se ha venido prorrogando automáticamente en virtud de la cláusula octava la cual indica lo siguiente “DURACIÓN: La duración del presente contrato será desde el primero (01) de febrero hasta el treinta y uno (30) de junio de 2011. Se entenderá prorrogado automáticamente por periodos iguales, siempre y cuando no se manifieste por alguna de las partes la intención de darlo por terminado con un mínimo de 30 días calendarios de antelación al vencimiento del término inicial o de sus prorrogas”.

De lo anterior, se tiene que el Dr. JOSÉ OMAR MONTOYA OROZCO y LA CLÍNICA LA ESTANCIA, de común acuerdo establecieron una cláusula compromisoria, en donde dejaron claro que las controversias y diferencias que se llegaren a generar entre las mismas en razón al incumplimiento a lo pactado, serían sometidas a la Jurisdicción Arbitral.

Frente a dicha figura el artículo 3 de la Ley 1563 de 2012, establece:

<<ARTÍCULO 3o. PACTO ARBITRAL. El pacto arbitral es un negocio jurídico por virtud del cual las partes someten o se obligan a someter a arbitraje controversias que hayan surgido o puedan surgir entre ellas.

El pacto arbitral implica la renuncia de las partes a hacer valer sus pretensiones ante los jueces. El pacto arbitral puede consistir en un compromiso o en una cláusula compromisoria.

En el pacto arbitral las partes indicarán la naturaleza del laudo. Si nada se estipula al respecto, este se proferirá en derecho.

PARÁGRAFO. Si en el término de traslado de la demanda, o de su contestación, o de las excepciones previas, una parte invoca la existencia de pacto arbitral y la otra no la niega expresamente, ante los jueces o el tribunal de arbitraje, se entiende válidamente probada la existencia de pacto arbitral.>> (Subrayado de interés).

Ahora bien, debe tenerse en cuenta los parámetros normativos para asuntos radicados con

¹⁹ Expediente Físico, C01PrimerInstancia, C05LlamamientoGarantiaJoseMontoya, Archivo 003Anexos, págs. 1 a 5

²⁰ Ibidem, pág. 6

²¹ Expediente Físico, C01PrimerInstancia, C05LlamamientoGarantiaJoseMontoya, Archivo 002LlamamientoGarantia



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYÁN

posterioridad a la entrada en vigencia de la Ley 1563 de 2012, específicamente lo consagrado en el parágrafo del artículo 21:

<<ARTÍCULO 21. (...)

PARÁGRAFO. La no interposición de la excepción de compromiso o cláusula compromisoria ante el juez implica la renuncia al pacto arbitral para el caso concreto>>. [Subrayas y negrillas por fuera del texto]

Asimismo, el criterio jurisprudencial contenido, entre otras en las sentencias del 26 de abril de 2018, radicado 59708B. C.P MARTA NUBIA VELASQUEZ RICO y del 29 de octubre de 2018, radicado 60997. C.P CARLOS ALBERTO ZAMBRANO BARRERA de la Sección Tercera del Consejo de Estado²², señala:

<<[...]Esta postura resulta aplicable a los procesos que se promovieron antes de la entrada en vigencia de la Ley 1563 de 2012 (Estatuto Arbitral Nacional e Internacional), por cuanto este último cuerpo normativo consagró la posibilidad de renunciar tácitamente al pacto arbitral, pues, en su artículo 21, dispuso que la no interposición de la excepción de compromiso o de cláusula compromisoria ante el juez implica la renuncia al pacto arbitral, lo cual significa que el trámite del proceso debe continuar ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo.

Pues bien, como la demanda se presentó el 25 de abril de 2016, esto es, en vigencia de la Ley 1563 de 2012, las partes podían renunciar tácitamente a la cláusula compromisoria, cuestión que no ocurrió en el presente caso, dado que la parte demandada propuso la excepción de cláusula compromisoria y, por tanto, se procederá a realizar el análisis correspondiente. [...]>> [Subrayas del Juzgado]

Como se vislumbra, el legislador previó el arbitraje como uno de los mecanismos alternativos o paralelos al prestado por el Estado para la solución de conflictos, que se abre paso en virtud de la celebración de un negocio jurídico en el que las partes involucradas acuerdan apartarse de la jurisdicción pública. De igual manera, se tiene que en los procesos promovidos en vigencia de la ley 1563 de 2012, opera la renuncia tácita a la cláusula compromisoria en el evento de que no se interponga dicha excepción dentro del proceso.

Ahora bien, respecto al principio de voluntariedad que rige la institución arbitral, la Corte Constitucional ha precisado:

<<la activación de la justicia arbitral en cada caso concreto es una variable dependiente del acuerdo previo, libre y voluntario de las partes de someter a los árbitros la solución del caso. Como se indica en la sentencia C-947 de 2014 “al ser un instrumento jurídico que desplaza a la jurisdicción ordinaria en el conocimiento de ciertos asuntos, “... tiene que partir de la base de que es la voluntad de las partes en conflicto, potencial o actual, la que habilita a los árbitros para actuar”. En ese orden de ideas, “... es deber de las partes, con el propósito de dotar de eficacia a sus determinaciones, establecer con precisión los efectos que se siguen de acudir a la justicia arbitral y conocer las consecuencias jurídicas y económicas subsiguientes a su decisión; sólo así se puede hablar de un verdadero acuerdo>>²³

Así las cosas, se tiene que la excepción de compromiso o cláusula compromisoria “surge o se origina del pacto previo establecido entre las partes, tendiente a someter el contrato o convenio suscrito entre ellas, a la resolución de un tribunal de arbitramento, bajo un

²² Consejo de Estado - Sección Tercera, Sentencia del 26 de abril de 2018, radicado 59708B. C.P MARTA NUBIA VELASQUEZ RICO. Consejo de Estado — Sección Tercera, Sentencia del 29 de octubre de 2018, radicado 60997. C.P CARLOS ALBERTO ZAMBRANO BARRERA.

²³ Corte Constitucional. Sentencia C-538 de 2016.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYÁN

procedimiento y condiciones señalado en el contrato. Así, resulta aparentemente claro que si las partes voluntariamente se han sometido a este mecanismo de resolución de conflictos conocido de antemano por ellas, deba ser esa la instancia ante la cual se resuelva el debate jurídico por lo que podría considerarse infundado, que ellas mismas desconozcan la cláusula correspondiente y acudan a la jurisdicción ordinaria para la solución de su controversia. Por consiguiente, la excepción descrita le permite al demandado alegar la existencia de esta cláusula dentro del proceso, a fin de desvirtuar la competencia funcional del juez ordinario para conocer del asunto, y llevar el conflicto a instancias del tribunal de arbitramento previamente pactado para el efecto”²⁴

Así, se tiene que fue precisamente a partir del contrato civil No 023.11 que, de un lado, la Clínica la Estancia realizó el llamamiento en garantía, y de otra parte, el profesional de la salud demandado formuló la excepción previa, al establecer que en el contrato se preveía la existencia de una cláusula compromisoria para dirimir las controversias que surjan entre el contratante y el contratista.

De lo anterior, queda claro que fue voluntad expresa de las partes intervinientes acudir a la justicia arbitral, como mecanismo alternativo para la solución de los conflictos originados por razón o con ocasión, desarrollo o ejecución de la relación contractual existente entre las partes.

Como corolario, conforme a los fundamentos normativos, jurisprudenciales y a la cláusula compromisoria descrita pactada por las partes, se encuentra que efectivamente la controversia planteada escapa de la competencia de este Despacho Judicial.

Como corolario, se declarará la prosperidad de esta excepción.

1.1.2 Juan David Acosta Peláez

Mediante auto No 268 del 14 de marzo de 2019²⁵ el Juzgado admitió el llamamiento en garantía formulado por la Clínica la Estancia frente al doctor Juan David Acosta Pelaez, en virtud de la relación contractual que existe entre las partes, por el contrato civil de actividades profesionales con vigencia del 1 de julio de 2017 hasta el 30 de junio de 2018²⁶, el cual se ha prorrogado automáticamente.

El apoderado del llamado en garantía Dr. JUAN DAVID ACOSTA PELAEZ formuló la excepción previa denominada “Cláusula Compromisoria”, aduciendo que en el presente caso no se cumplen los requisitos para la procedencia del llamamiento en garantía, toda vez que existe contrato en el que específicamente se dispuso:

<<DECIMA SEXTA: ETAPA CONCILIATORIA: Toda controversia, diferencia, o reclamación que surja del presente contrato, incluyendo en particular su ejecución, suscripción, desarrollo, terminación y liquidación, serán sometidas a conciliación. **PARÁGRAFO.-** Si la diferencia, controversia o reclamación no ha sido solucionada o resuelta en la conciliación, esta será sometida a JURISDICCION ARBITRAL por cualquiera de las partes para su solución definitiva, no obstante las partes pactan que dicho arbitraje se llevará a cabo en la Cámara de Comercio del Cauca o en su defecto en la Cámara de Comercio de Cali conforme a las normas del Derecho Colombiano que regulan la materia; los gastos en los procedimientos conciliatorios serán por partes iguales y en el arbitral serán asumidos por la parte que resulte vencida>>.

²⁴ Sentencia C-662 de 2004.

²⁵ Expediente Físico, C01PrimerInstancia, C06LlamamientoGarantiaJuanAcosta, Archivo 004AutoResuelveLlamamientoGarantia

²⁶ Expediente Físico, C01PrimerInstancia, C06LlamamientoGarantiaJuanAcosta, Archivo 003Anexos



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYÁN

Refiere que conforme a la cláusula transcrita, las diferencias que surjan en razón del contrato y específicamente en razón de su ejecución, entre la entidad contratante y el contratista, se deben dirimir mediante mecanismos alternativos de solución de conflictos, primero mediante conciliación directa y si ello no es posible mediante el Tribunal de Arbitramento de la ciudad de Popayán o Cámara de Comercio de Cali.

El Despacho Judicial, no declarará probada la presente excepción, toda vez que dentro del contrato civil de actividades profesionales de vigencia 1 de julio de 2017 hasta el 30 de junio de 2018²⁷, fundamento del llamamiento en garantía, suscrito entre el Dr. JUAN DAVID ACOSTA PELAEZ y la CLÍNICA LA ESTANCIA **no se encuentra estipulada** cláusula compromisoria en la que se establezca que en caso de presentarse una controversia, la misma debía ser dirimida por la JURISDICCIÓN ARBITRAL.

En consecuencia, se tiene que la Jurisdicción Contenciosa Administrativa es la competente para resolver el presente litigio, por lo que no prospera la excepción.

2.SOBRE LAS EXCEPCIONES MIXTAS

Frente a las excepciones mixtas de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, señala el inciso final del párrafo 2º del artículo 175 del CPACA, que se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182 A del CPACA,

2.2 Falta de legitimación en la causa por pasiva

El Hospital Susana López de Valencia refiere que no incurrió en falla en la prestación del servicio, toda vez que a su juicio, al señor Henry Dayan Pajajoy se le brindó una atención inmediata y oportuna, siendo posteriormente remitido a la Clínica la Estancia como mejor opción para tratar su padecer, que en consecuencia, no se acreditó el elemento causal, pues no se demostró que la conducta del personal médico tratante en el centro hospitalario y más concretamente la valoración realizada por la Dra. Leidy Johana Arvaez Ocampo a quien se imputan las consecuencias dañinas, resultan ser la causa adecuada del desenlace negativo producido con posterioridad, después de un tratamiento médico brindado en otra entidad, de tal manera que esta entidad jurídicamente no está obligada a responder en el presente caso.

Por su parte la llamada en garantía Seguros del Estado, manifiesta que no existe prueba legal dentro del proceso que determine que evidentemente su asegurada, la DRA. CECILIA NISVET MANZANO GUEVARA, haya incurrido en una acción culposa o falla en la prestación del médico al paciente, la acción que se ejerce en su contra resulta inane e improcedente pues no es la llamada a responder por las pretensiones de la demanda, por cuanto no se incurrió en hecho o acto alguno que la comprometa.

Para resolver el Despacho considera:

La legitimación en la causa material es un presupuesto procesal referido a la relación procesal entre el demandante y a quien se le endilga una conducta por acción u omisión, por lo cual este despacho acoge los pronunciamientos del Consejo de Estado, en relación a que en caso de prosperar lo que corresponde es negar las pretensiones de la demanda. En providencia del 14 de marzo 2012, Radicación 22.032 C.P. doctor JAIME ORLANDO SANTOFIMIO GAMBOA señala:

“Entendido así el concepto de legitimación en la causa, es evidente que cuando ella falte, bien en el demandante o bien en el demandado, la sentencia no puede ser inhibitoria, sino desestimatoria de las pretensiones aducidas, pues querrá decir que quien las adujo o la

²⁷ Expediente Físico, C01PrimerInstancia, C06LlamamientoGarantiaJuanAcosta, Archivo 003Anexos



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYÁN

persona contra las que se adujeron no eran las titulares del derecho o de la obligación correlativa alegada...”

Se trata de una figura procesal que tiene doble connotación, pues por un lado, se habla de legitimación en la causa de hecho, cuando se predica una relación procesal entre el demandante y el demandado por intermedio de la pretensión procesal, ello significa, que la relación jurídica entre sí nace de la atribución de una conducta en la demanda y de la notificación del libelo inicial al demandado, de manera que quien cita a otro y le endilga la conducta, actuación u omisión que dan lugar a que se incoe la acción, está legitimado de hecho por activa y aquél a quien se cita y se le atribuye la referida acción u omisión, resulta legitimado de hecho y por pasiva, después de la notificación del auto admisorio de la demanda.

Por otro lado, se habla de legitimación en la causa material, cuando a un determinado sujeto se le atribuye la causación o participación real y/o material en la concreción del hecho u omisión constitutivos del daño por el cual se persigue indemnización, vínculo jurídico que resulta independiente de que dichos sujetos hayan sido o no vinculados al proceso. Por supuesto, ello presupone una condición anterior e indispensable para proferir sentencia de fondo que defina la causa petendi, ya sea favoreciendo al demandante o al demandado según corresponda.

De esta manera, un sujeto procesal puede estar legitimado en la causa de hecho, pero al mismo tiempo carezca de legitimación material por no haber participado en la concreción del daño constitutivo de indemnización, lo que conllevaría a la negatoria de las pretensiones de la demanda.

De esta manera, la excepción de legitimación en la causa por pasiva presentada por la entidad demandada y la llamada en garantía, al hacer referencia a la legitimación material en la causa, serán diferidas para ser decididas en la sentencia por implicar un análisis de fondo del asunto, teniendo en cuenta que no hay mérito en esta etapa procesal para proferir sentencia anticipada por esta excepción mixta.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Popayán (C)

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR PROBADA la excepción previa de cláusula compromisoria, propuesta por el Dr. **José Omar Montoya Orozco**, conforme las consideraciones expuestas. En consecuencia, se decreta la terminación del proceso frente al Dr. **José Omar Montoya Orozco**.

SEGUNDO: DECLARAR NO PROBADA la excepción previa de cláusula compromisoria, propuesta por el Dr. Juan David Acosta Pelaez, conforme las consideraciones expuestas.

TERCERO: DECLARAR que en esta etapa procesal no hay mérito para proferir sentencia anticipada por la excepción mixta de FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA, propuestas por el HOSPITAL SUSANA LÓPEZ DE VALENCIA y SEGUROS DEL ESTADO, por lo que se difieren a sentencia.

CUARTO. - Reconocer personería adjetiva para actuar en representación de SEGUROS DEL ESTADO S.A. a la abogada JACQUELINE ROMERO ESTRADA, identificada con la cédula de ciudadanía No 31.167.229 y T.P. 89.930 del C.S.J. conforme al poder otorgado y obrante en el expediente electrónico ²⁸.

QUINTO. - Reconocer personería adjetiva para actuar en representación del Dr. LUIS



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYÁN

GUIILLERMO GUERRERO MERA en su calidad de LLAMADO EN GARANTÍA por Clínica la ESTANCIA, a la abogada OLGA LUCIA SALAZAR SARMIENTO, identificada con la cédula de ciudadanía No 31.908.346 y T.P. 58.435 del C.S.J. conforme al poder otorgado y obrante en el expediente electrónico ²⁹.

SEXTO.- Reconocer personería adjetiva para actuar en representación del Dr. JOSÉ OMAR MONTOYA en su calidad de LLAMADO EN GARANTIA por Clínica La Estancia, a la abogada OLGA LUCIA SALAZAR SARMIENTO, identificad con la cédula de ciudadanía No.31.908.346 y T.P. 58.435 del C.S.J conforme al poder otorgado y obrante en el expediente electrónico ³⁰.

SÉPTIMO.- Reconocer personería adjetiva para actuar en representación del Dr. JUAN DAVID ACOSTA PELAEZ en su calidad de LLAMADO EN GARANTIA por Clínica la Estancia, a la abogada OLGA LUCIA SALAZAR SARMIENTO, identificad con la cédula de ciudadanía No.31.908.346 y T.P. 58.435 del C.S.J conforme al poder otorgado y obrante en el expediente electrónico ³¹.

OCTAVO.- Reconocer personería adjetiva para actuar en representación de la Dra. CECILIA NISVET MANZANO GUEVARA en su calidad de LLAMADO EN GARANTIA por Clínica la Estancia, a la abogada OLGA LUCIA SALAZAR SARMIENTO, identificada con la cédula de ciudadanía No.31.908.346 y T.P. 58.435 del C.S.J conforme al poder otorgado y obrante en el expediente electrónico ³².

NOVENO.- Reconocer personería adjetiva para actuar en representación de la Dra. YESENIA EDITH MADROÑERO VELASCO en su calidad de LLAMADO EN GARANTIA por Clínica la Estancia, a la abogada OLGA LUCIA SALAZAR SARMIENTO, identificad con la cédula de ciudadanía No.31.908.346 y T.P. 58.435 del C.S.J conforme al poder otorgado y obrante en el expediente electrónico ³³.

DÉCIMO.- Reconocer personería adjetiva para actuar en representación de ALLIANZ SEGUROS S.A., al abogado GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, identificado con cédula de ciudadanía No 19.395.114 y T.P. 39.116 del C.S.J. conforme al poder otorgado y obrante en el expediente electrónico ³⁴.

DÉCIMO PRIMERO.- Reconocer personería adjetiva para actuar en representación de LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS, al abogado GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, identificado con cédula de ciudadanía No 19.395.114 y T.P. 39.116 del C.S.J. conforme al poder otorgado y obrante en el expediente electrónico ³⁵.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

CARMEN YANETH ZAMBRANO HINESTROZA

²⁹ Expediente Físico, C04LlamamientoGarantiaLuisGuerrero , Archivo 014PoderLuisGuerrero

³⁰ Expediente Físico, C05LlamamientoGarantiaJoseMontoya , Archivo 011PoderJoseMontoya

³¹ Expediente Físico, C06LlamamientoGarantiaJuanAcosta, Archivo 013PoderJuanAcosta

³² Expediente Físico, C07LlamamientoGarantiaCeciliaNisvet , Archivo 014AnexoDemanda, págs. 1 y 2

³³ Expediente Físico, C08LlamamientoGarantiaYesseniaVelasco , Archivo 013PoderYesseniaVelasco

³⁴ Expediente Físico, C13LlamamientoGarantiaSeguroAllianz, Archivo 010PoderAndreaLondoño

³⁵ Expediente Físico, C15LlamamientoGarantiaPrevisora , Archivo 010AnexosContestación, págs. 1 a 6

Firmado Por:
Carmen Yaneth Zambrano Hinestroza
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
004
Popayan - Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **09dbea81ee8a8a1fa7ed1131719f6b43fcfb39c2571a0a10afcb1437439997d**

Documento generado en 11/09/2023 08:36:42 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>