



JUAN CARLOS GAÑAN MURILLO

ABOGADO – ASESOR EMPRESARIAL
Carrera 10 No. 34N- 20 Of. 101
Edificio Barcelona
Teléfono: (0928) 8353325 315-482-1573
e-mail: asesorsurapopayan@gmail.com
jcg.asesorjuridico@gmail.com

Popayán, octubre de 2020

Doctora:

MARITZA GALINDEZ LÓPEZ

JUEZ NOVENA ADMINISTRATIVA DEL CIRCUITO DE POPAYÁN CAUCA.

Ciudad

Medio control: REPARACIÓN DIRECTA
Demandante: LUZ MILA DORADO GOMEZ Y OTROS.
Demandados: NACION, INVIAS y OTROS.
Expediente: 2018-00331-00.

Asunto: EXCEPCION PREVIA DE FALTA DE LEGITIMIDAD POR PASIVA.

JUAN CARLOS GAÑAN MURILLO, identificado con cédula de ciudadanía N°14.889.980 de Buga V. portador de la tarjeta profesional N°68.937 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi calidad de apoderado judicial de **LEASING BANCOLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO**, hoy **BANCOLOMBIA S.A.** la cual absorbió por fusión a la antes mencionada, quedando en una sola compañía, conforme se autorizó por la Superintendencia Financiera de Colombia, mediante Resolución S.F.C. No 1171 del 16 de septiembre de 2016, protocolizada mediante escritura pública 1124 del 30 de septiembre de 2016 Notaria 14 de Medellín, con domicilio principal en la ciudad de Medellín, de manera respetuosa, por medio del presente escrito, estando dentro del término legal, procedo a la par de la contestación de la Demanda, **proponer la siguiente excepción previa:**

EXCEPCION PREVIA DE FALTA DE LEGITIMIDAD POR PASIVA.

1.- LEASING BANCOLOMBIA S.A. fue absorbida por fusión por **BANCOLOMBIA S.A.**, quedando en una sola compañía, conforme se autorizó por la Superintendencia Financiera de Colombia, mediante Resolución S.F.C. No 1171 del 16 de septiembre de 2016, protocolizada mediante escritura pública 1124 del 30 de septiembre de 2016 Notaria 14 de Medellín.



JUAN CARLOS GAÑAN MURILLO

ABOGADO – ASESOR EMPRESARIAL

Carrera 10 No. 34N- 20 Of. 101

Edificio Barcelona

Teléfono: (0928) 8353325 315-482-1573

e-mail: asesorsurapopayan@gmail.com

jcg.asesorjuridico@gmail.com

Lo anterior se hace constar en los anexos de este escrito.

2.- LEASING BANCOLOMBIA S.A. fue creada como una **COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO**, que entre los servicios que presta, se encuentra el de celebrar contratos de arrendamiento financiero – Leasing con los activos de su propiedad¹, conforme lo regula el Estatuto Orgánico del Sistema Financiero Colombiano (Decreto N° 663 de 1993) y el Decreto 913 de 1993. Hoy estos servicios los ejecuta directamente BANCOLOMBIA S.A. y ella es la titular de la marca LEASING BANCOLOMBIA y de todos los contratos, activos y pasivos.

3.- LEASING BANCOLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO, celebró el contrato de Leasing No 170100 con fecha 26 de septiembre del 2014 con el señor JESUS ORLANDO ARCOS NARVAEZ, en adelante **EL LOCATARIO**, quien a la fecha del supuesto accidente, mantenía y tenía tal calidad y ejercicio de la guarda material y jurídica del bien, al caso vehículo de Placas WDK 252, que es el mismo descrito en la demanda y en los anexos de acreditación aportados con la misma.

Para estos efectos, **LEASING BANCOLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO**, hoy **BANCOLOMBIA S.A.** es el arrendador de un activo, en este caso concreto un vehículo, que en razón del servicio financiero que presta, (arrendamiento financiero) no lo tiene en su poder, no lo usa ni lo explota; por lo tanto carece de legitimación por pasiva para ser vinculada al proceso.

Además, conforme con lo regulado en nuestro Ordenamiento Sustantivo Civil estaría obligado a indemnizar, eventualmente, y mediando al efecto y en virtud de un litigio como el presente y con base en una sentencia que así lo determine, en primer lugar quien realizó el acto doloso o culposo que generó el daño y adicionalmente se reglamenta que está igualmente obligado a la indemnización de manera solidaria el

¹ Por disposición legal la compañía de financiamiento comercial debe ser la propietaria exclusiva del bien dado en leasing, pero la guarda material y jurídica recae en cabeza del locatario en virtud del mandato dado por éste para la adquisición del bien que se le entregó en Leasing. **Así lo establece el artículo 2 del decreto 913 de 1993:** "Entiéndase por operación de arrendamiento financiero la entrega a título de arrendamiento de bienes adquiridos para el efecto, financiando su uso y goce a cambio del pago de cánones que recibirá durante un plazo determinado, pactándose para el arrendatario la facultad de ejercer al final del periodo una opción de compra.

En consecuencia, el bien deberá ser propiedad de la compañía arrendadora, derecho de dominio que conservará hasta tanto el arrendatario ejerza la opción de compra. Así mismo, debe entenderse que el costo del activo dado en arrendamiento se amortizará durante el término de duración del contrato, generando la respectiva utilidad".



JUAN CARLOS GAÑAN MURILLO

ABOGADO – ASESOR EMPRESARIAL

Carrera 10 No. 34N- 20 Of. 101

Edificio Barcelona

Teléfono: (0928) 8353325 315-482-1573

e-mail: asesorsurapopayan@gmail.com

jcg.asesorjuridico@gmail.com

propietario del bien o de la cosa con la que éste se causó siempre y cuando dicho propietario **tenga o ejerza la dirección, guarda, administración o cuidado de ella o si quien realiza el acto se encuentra en condición de subordinación o dependencia a su respecto.**

4.- En el contrato se fijaron una serie de condiciones y plazo, entre ellos el de realizar la opción de compra del bien arrendado.

A la fecha del accidente de tránsito que reclama los demandantes, 20 de noviembre de 2017, generó el daño LA GUARDA TENENCIA Y ADMINISTRACION, no la tenía Leasing Bancolombia SA hoy BANCOLOMBIA S.A.

De suyo el contrato estaba vigente, se mantuvo vigente y de suyo es que el bien, tractocamión no estaba bajo la tutela del Banco sino del LOCATARIO.

Para el día que se señala como el de la ocurrencia de los hechos, LEASING BANCOLOMBIA S.A. efectivamente aparecía ante las autoridades de tránsito como propietaria del vehículo de placas **WKD 252**; sin embargo y en virtud del contrato de leasing 1700100 celebrado con EL LOCATARIO, es éste quién ostentaba la guarda, tenencia, administración y custodia del citado vehículo.

Ahora bien, si en gracia de discusión se aceptara que algún tipo de autoría tuvo el conductor en los hechos que se presentan como sucedidos, la Compañía que represento no puede ni debe ser tildada como tercero civilmente responsable, dado que como se ha demostrado con la existencia del contrato y la misma declaratoria del demandante, ella se había desprendido voluntariamente de la guarda, administración, cuidado y dirección del vehículo habiéndolo entregado en contrato de Leasing financiero A EL LOCATARIO, quien desde el **26 de diciembre del 2014 conforme al ACTA DE ENTREGA MATERIAL Y LEGAL**, consta la iniciación del plazo en el contrato, y para la época en que ocurrieron supuestamente los hechos, lo tenían bajo su administración y dirección autónoma y exclusiva.

No se entiende por tanto porque el demandante dirige su acción contra mi poderdante toda vez que la Compañía LEASING BANCOLOMBIA S.A., de acuerdo a lo reglado en el **Artículo 2349 del Código Civil**, no es obligada a ningún tipo de indemnización o reparación por ese hecho, por haberse desprendido voluntariamente de la tenencia, administración, guarda y cuidado del automotor de placas **WKD 252** encontrándose estas radicadas en cabeza de EL LOCATARIO.

Es presupuesto indispensable de toda acción que la persona contra quien se dirige sea efectivamente la obligada, de acuerdo a lo establecido en nuestra normatividad sustantiva y procesal, no pudiéndose admitir desde ningún punto de vista que



JUAN CARLOS GAÑAN MURILLO

ABOGADO – ASESOR EMPRESARIAL

Carrera 10 No. 34N- 20 Of. 101

Edificio Barcelona

Teléfono: (0928) 8353325 315-482-1573

e-mail: asesorsurapopayan@gmail.com

jcg.asesorjuridico@gmail.com

puedan iniciarse acciones contra quienes ninguna responsabilidad se les puede imputar.

En consecuencia, no tiene legitimación en la causa por pasiva debiendo así declararse eximiéndola de toda responsabilidad. Cualquier decisión en contrario sería contraria al ordenamiento jurídico, por ende ilegal e injusta.

La anterior excepción es más que suficiente para que se declare la **NO RESPONSABILIDAD** de la Compañía que represento en los hechos que se le imputan, y sea desvinculada del proceso.

IMPOSIBILIDAD DE COACCIONAR AL ARRENDATARIO AL DEBIDO USO Y COMPORTAMIENTO EN EL MANEJO DEL BIEN ENTREGADO EN LEASING:

Dada la naturaleza del contrato de Leasing, al entregarse el bien arrendado a los Arrendatarios o Locatarios se escapa de la voluntad del Arrendador, el uso debido que aquellos le den o no al activo.

Que **LEASING BANCOLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO**, sea la propietaria del vehículo en mención, no la hace responsable de las conductas que se puedan derivar en desarrollo de la operación de Leasing, por el uso que se le da a los bienes, en razón a que la administración y control del activo recae en cabeza del(los) arrendatario(s) o locatario(s), escapándose de la esfera de dominio del arrendador².

En ese mismo orden, la Corte se ha pronunciado excesivamente:

- Sentencia de Casación de la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA mediante la cual se pronuncia al respecto sobre la responsabilidad civil extracontractual derivada de los contratos de Leasing de fecha 2 de diciembre del año 2010, Magistrado Ponente WILLIAM NAME VARGAS, Expediente 2000 00899 01.
- Sentencia de Casación de la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA – SALA PENAL, mediante la cual se pronuncia al respecto sobre la responsabilidad civil extracontractual derivada de los contratos de Leasing de fecha 4 de noviembre del año 2010, Magistrado Ponente JAVIER ZAPATA ORTIZ.

² Al respecto la Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Civil mediante sentencia del 22 de abril de 2.002 conceptuó: “Así mismo, es notorio el desenfoque del cargo segundo, toda vez que el censor se duele de que el juzgador ad quem habría errado en forma evidente por haber ignorado que la señalada sociedad era la propietaria y poseedora del automotor; empero, como ya se había visto, ese fallador desestimó los pedimentos de la demanda relativos a dicha demandada, no porque hubiese encontrado que no estaba probada en el proceso su calidad de dueña o poseedora, sino porque entendió que al haber entregado ésta el vehículo a un tercero para que lo explotase económicamente, en cumplimiento de un **contrato de leasing**, había desplazado a otro la guarda del mismo.” (negrilla fuera de texto)



JUAN CARLOS GAÑAN MURILLO

ABOGADO – ASESOR EMPRESARIAL

Carrera 10 No. 34N- 20 Of. 101

Edificio Barcelona

Teléfono: (0928) 8353325 315-482-1573

e-mail: asesorsurapopayan@gmail.com

jcg.asesorjuridico@gmail.com

Por citar solo dos de los fallos mas reconocidos al respecto.

AUSENCIA DE RESPONSABILIDAD, EN RAZON A LA VOLUNTAD CONTRACTUAL:

De acuerdo con el contrato de Leasing No. 170100, expresamente se tiene que **LEASING BANCOLOMBIA S.A. COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO**, y el LOCATARIO establecieron que las condiciones, obligaciones y clausulado del contrato, que se adjunta a este escrito, y a su vez publicado en la página web www.leasingbanco Colombia.com , los cuales hacen parte del acuerdo contractual en cuestión. Las OBLIGACIONES DEL LOCATARIO:

6) Ser el único responsable de los daños y de toda clase de perjuicios o lucro cesante que se causen a terceros por o con el (los) bien(es) entregado en Arrendamiento Financiero Leasing, por lo tanto, para todos los efectos relacionados con la responsabilidad civil que frente a terceros pueda originarse en razón de uso, explotación o funcionamiento de el (los) bien(es) entregado (s) en Arrendamiento Financiero Leasing se entenderá que la guarda material y jurídica de ellos está radicada exclusivamente en la persona del LOCATARIO."

En virtud de lo expuesto, **LEASING BANCOLOMBIA S.A.**, hoy BANCOLOMBIA S.A. no DEBE asumir ninguna responsabilidad por los daños o perjuicios que con el bien o por razón de su tenencia, pudieren causarse a las personas o a los bienes de terceros, por cuanto dicha responsabilidad recae exclusivamente en EL LOCATARIO.

INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION DE INDEMNIZAR:

No existe para **LEASING BANCOLOMBIA S.A. COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO**, obligación de reparar el daño en cuanto que, en su condición de propietaria del vehículo no tenía su control, guarda material o jurídica; ya que la vigilancia y cuidado del responsable del daño, es esencial y necesaria para que surja la responsabilidad por parte de **LEASING BANCOLOMBIA S.A. COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO**, hoy BANCOLOMBIA S.A.

Por lo tanto, no existe una relación de autoridad y/o subordinación entre **LEASING BANCOLOMBIA S.A. COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO** y EL LOCATARIO y/o El conductor del vehículo, para que se produzca la obligación de vigilancia y cuidado que da pie a la responsabilidad civil.



JUAN CARLOS GAÑAN MURILLO

ABOGADO – ASESOR EMPRESARIAL

Carrera 10 No. 34N- 20 Of. 101

Edificio Barcelona

Teléfono: (0928) 8353325 315-482-1573

e-mail: asesorsurapopayan@gmail.com

jcg.asesorjuridico@gmail.com

Por lo anterior, **LEASING BANCOLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO** hoy **BANCOLOMBIA S.A.** no tenía el control, guarda material o jurídica³ frente al vehículo que había sido objeto del contrato de arrendamiento financiero Leasing, por la naturaleza misma del contrato de Leasing. Tampoco existía entre el presunto causante del daño frente al Arrendador ningún tipo de relación de subordinación o vigilancia.

Cabe anotar que **LEASING BANCOLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO**, hoy **BANCOLOMBIA S.A.** no tiene como objeto social la actividad del transporte, pues como se dijo anteriormente su actividad es meramente financiera.

Siendo así se rompe el nexo causal para convertirse en factores de exoneración, Y SE DETERMINA LEGALMENTE LA FALTA DE LEGITIMIDAD POR PASIVA.

Y es que resulta de absoluta relevancia la identificación de los sujetos procesales que debatirán en torno a él, sin embargo, para la participación de cada uno de ellos y la incorporación legítima como partes, en este orden de ideas, el Consejo de Estado, ha planteado una argumentación supremamente explícita y estricta en cuanto a la identificación de los sujetos.

Esta Corporación ha identificado dos vertientes respecto a la consolidación de la figura de legitimación en la causa por pasiva, definiendo así, que la primera de ellas es la legitimación por pasiva de hecho, que determina la vinculación que se genera con la sola incorporación de un sujeto como demandado en la demanda, que en principio no se determina certeza de su vínculo jurídico con el hecho que origina el litigio, entendiendo este como la relación jurídica originaria o relevante en la ocurrencia del hecho y en la determinación de este respecto a quien se pretende como sujeto activo. La segunda variante que se identifica en la jurisprudencia del Consejo de Estado, es la necesaria identificación del vínculo jurídico que une a las partes en relación al hecho gestor, haciendo referencia la legitimación por pasiva material, siendo esta la arista determinante para la identificación de responsabilidad aplicable eventualmente conforme al desarrollo del proceso.

³ En la citada sentencia de la Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Civil mediante sentencia del 22 de abril de 2.002, dicha corporación estimó que: “Por supuesto que el sentenciador ad quem, para liberar a la mencionada sociedad, no negó que el propietario de la cosa se presumiera su guardián y, por consiguiente, responsable de los perjuicios que con ella se causaren; tampoco desconoció que dicha empresa fuese la propietaria o, inclusive, su poseedora (aspecto este último sobre el cual guardó silencio); sino que entendió que por el mero hecho de haber entregado el automotor para que otro lo usase y explotase, su dueña había desplazado la custodia y control del mismo a un tercero...”



JUAN CARLOS GAÑAN MURILLO

ABOGADO – ASESOR EMPRESARIAL

Carrera 10 No. 34N- 20 Of. 101

Edificio Barcelona

Teléfono: (0928) 8353325 315-482-1573

e-mail: asesorsurapopayan@gmail.com

jcg.asesorjuridico@gmail.com

El Consejo lo ha decantado en los siguientes términos:

La exigencia de legitimación en la causa por pasiva alude a la aptitud que debe reunir la persona-natural o jurídica— contra quien se dirige la demanda para oponerse jurídicamente a las pretensiones que el demandante esgrime en su contra. En ese sentido, no basta con ser objeto de demanda para concurrir legítimamente a un juicio, es imperioso estar debidamente legitimado para ello. Al respecto destaca la Sala que la jurisprudencia de esta Corporación ha distinguido entre la legitimación en la causa de hecho y la legitimación en la causa material; distinción que se ha expuesto en los siguientes términos:

“(…) toda vez que la legitimación en la causa de hecho alude a la relación procesal existente entre demandante —legitimado en la causa de hecho por activa— y demandado —legitimado en la causa de hecho por pasiva— y nacida con la presentación de la demanda y con la notificación del auto admisorio de la misma a quien asumirá la posición de demandado, dicha vertiente de la legitimación procesal se traduce en facultar a los sujetos litigiosos para intervenir en el trámite del plenario y para ejercer sus derechos de defensa y de contradicción; la legitimación material, en cambio, supone la conexión entre las partes y los hechos constitutivos del litigio, ora porque resultaron perjudicadas, ora porque dieron lugar a la producción del daño.

De ahí que un sujeto pueda estar legitimado en la causa de hecho pero carecer de legitimación en la causa material, lo cual ocurrirá cuando a pesar de ser parte dentro del proceso no guarde relación alguna con los intereses inmiscuidos en el mismo, por no tener conexión con los hechos que motivaron el litigio, evento éste en el cual las pretensiones formuladas estarán llamadas a fracasar puesto que el demandante carecería de un interés jurídico...”.

En suma, en un sujeto procesal que se encuentra legitimado de hecho en la causa no necesariamente concurrirá, al mismo tiempo, legitimación material, pues ésta solamente es predicable de quienes participaron realmente en los hechos que han dado lugar a la instauración de la demanda o, en general, de los titulares de las correspondientes relaciones jurídicas sustanciales; por consiguiente, el análisis sobre la legitimación material en la causa se contrae a dilucidar si existe, o no, relación real de la parte demandada o de la demandante con la pretensión que ésta fórmula o la defensa que aquella realiza, pues la existencia de tal relación constituye condición anterior y necesaria para dictar sentencia de mérito favorable a una o a otra”.

Lo anterior, determina la necesaria vinculación que debe existir entre la parte que se acciona y la persona natural o jurídica requerida, existiendo sin lugar a dudas un vínculo jurídico claro que defina la responsabilidad eventualmente aplicable.



JUAN CARLOS GAÑAN MURILLO

ABOGADO – ASESOR EMPRESARIAL

Carrera 10 No. 34N- 20 Of. 101

Edificio Barcelona

Teléfono: (0928) 8353325 315-482-1573

e-mail: asesorsurapopayan@gmail.com

jcg.asesorjuridico@gmail.com

Para el caso concreto, encontramos que no existe el mentado vínculo jurídico, toda vez, que aunque LEASING BANCOLOMBIA S.A. hoy BANCOLOMBIA S.A. es el propietario del vehículo tractocamión referenciado en la demanda, es igualmente cierto que este vehículo fue entregado al señor Jesús Orlando Arcos Narváez bajo la figura contractual del leasing, definiendo por sí mismo la entrega material del bien al locatario y entregando con ello bajo los postulados del contrato en mención la disposición y determinación de manejo, administración y control del bien, situación que define la improcedente aplicación de LEASING BANCOLOMBIA SA hoy BANCOLOMBIA S.A. como sujeto pasivo dentro de este proceso, ya que como lo ha manifestado la Corte Suprema de Justicia, es preciso para determinar responsabilidad en cabeza del propietario del vehículo identificar la injerencia del mismo la permanencia de su facultad natural para definir la actividad de desarrollo y provecho correspondiente a la naturaleza del mismo, en este sentido encontramos que la vinculación jurídica entre el bien y el propietario es una relación presuntiva, sin embargo, se abre la posibilidad de que se presente prueba que controvierta dicha relación de manejo.

Reposando a este preciso caso, encontramos que como ya se mencionó, acudiendo al vínculo contractual generado mediante el contrato de leasing, es prueba directa que permite identificar la ausencia de las facultades inherentes presuntivamente al propietario, es decir LEASING BANCOLOMBIA S.A., quien entrego todas las facultades dispositivas del bien obedeciendo a las determinaciones características del contrato de leasing.

Por lo anterior, nos acogemos al criterio de la Corte Suprema de justicia Sala de Casación Penal en sentencia del 4 de noviembre del 2010 bajo los siguientes argumentos:

- En relación al contrato de Leasing respecto a la eventual responsabilidad aplicable por la condición jurídica de dueño:

“Similares razones conducen a no acoger aquellas posturas que acoplan o engastan en el leasing, a modo de collage, diversos negocios jurídicos (pluralidad negocial, tales como arrendamiento con opción de compra; compraventa con pacto de reserva de dominio, entre otras), habida cuenta que a través de ese expediente, in radice, se desdibujan las razones jurídico-económicas que, en la órbita causal, motivan la celebración del contrato, pues, de una parte, no puede afirmarse categórica y privativamente que el usuario en el leasing siempre aspira a hacerse a la propiedad de la cosa, según se esbozó; más bien, se ha procurado –en sentido amplio- un mecanismo indirecto de financiación para servirse de la utilidad que le es intrínseca a aquel, sin menoscabo del capital de trabajo que posee, conforme a las circunstancias. De igual forma, no puede perderse de vista que la determinación del precio en el contrato de leasing, tiene una fisonomía muy especial, que no responde



única y exclusivamente al costo por el uso y goce concedido al arrendatario, sino que obedece, prevalentemente, a criterios financieros que van desde la utilidad propiamente dicha, pasando por la recuperación de la inversión, hasta la eventual transferencia del derecho de propiedad.

(...) “pese a la conservación de la propiedad sobre el vehículo por parte de LEASING DEL VALLE S.A. y a que ello hace presumir “el poder de comando” sobre el mismo, porque de él normalmente no se desprende el dueño, es evidente que la entidad demostró que no tenía la custodia del automotor pues en virtud del contrato de leasing, en los precisos términos del convenio suscrito con los locatarios, estos adquirieron –en principio al menos– la condición de guardianes del bien o el poder de vigilancia y control sobre la actividad de transporte público desarrollada con el mismo. Era contra ellos, por ende, que debía haberse instaurado la demanda.

Consiguientemente, constituyó un error jurídico del ad quem considerar responsable civil a la compañía por la simple posición jurídica frente al vehículo, desconociendo que materialmente se despojó de su uso y no participó en nada concerniente a la dirección y control del bus, inclusive –desde luego– en la selección del conductor y la vigilancia de su comportamiento. Subrayado fuera del texto original.

- En lo atinente a la capacidad de administración y control del bien involucrado en el hecho gestor, la corte ha dicho:

“(...) como lo señala el ex magistrado de la Corte suprema de justicia y doctrinante Javier Tamayo Jaramillo, a quien sigue la sala en la construcción de esta decisión, es claro que el dueño que se beneficia con el uso y goce de su propiedad debe responder por los daños que dicho uso o goce produzca a terceros, según lo impone el derecho de dominio y las actividades peligrosas de los artículos 669 y 2356 del Código civil (...)”

“(...) Pero si el propietario no participa para nada en los beneficios que produce el automotor o por cualquier motivo se desentiende completamente de su explotación, mantenimiento y administración -advierte el tratadista citado y se comparte- no vemos como pueda ser responsable en caso de incumplimiento del contrato o en caso de daños a terceros, ser responsable por actividades peligrosas al igual que el transportador que realmente tiene la tenencia del automotor.

En consecuencia, no vemos como el arrendador financiero, en el contrato de leasing, pueda ser responsable contractualmente y extracontractualmente de la operación de transporte si ninguna incidencia tiene ni en la celebración del contrato de transporte ni operación del automotor arrendado. Lo mismo puede afirmarse del dueño que contractualmente o de hecho se ha desentendido de la tenencia del vehículo. (...)”



JUAN CARLOS GAÑAN MURILLO

ABOGADO – ASESOR EMPRESARIAL

Carrera 10 No. 34N- 20 Of. 101

Edificio Barcelona

Teléfono: (0928) 8353325 315-482-1573

e-mail: asesorsurapopayan@gmail.com

jcg.asesorjuridico@gmail.com

En el caso que nos ocupa, encontramos que efectivamente Leasing Bancolombia S.A. no ejerce actividades de control sobre el bien entregado al señor Jesús Orlando Arcos, quien es este quien define las operaciones de transporte que desarrolla el tracto camión entregado.

“(…) se explica en las nociones de “guardián de la cosa” y de “responsable de la actividad peligrosa”.

La primera consiste en tener el poder de dirección y control del bien utilizado en la actividad peligrosa y el responsable de la misma es, por tanto, quien tiene ese poder intelectual de dirección y control. Es posible, claro está, que varias personas intervengan en actividades de ese tipo con poder independiente, exclusivo o compartido, caso en el cual serán responsables solidarios de los daños causados. Existen casos, de otra parte, en los cuales es viable comprobar que una persona tenía la custodia de la estructura y otra del comportamiento, siendo indispensable en eventos así determinar la causa del daño para saber quién es el responsable. Si el fabricante de una mercancía la entrega a un transportador y en el viaje se presentan daños ocasionados por las cosas remitidas, se puede pensar que se causaron por un defecto de estructura de las mismas o por el manejo impropio que de ellas hizo el transportador. Si las cosas explotaron, por ejemplo, puede afirmarse que el responsable es el constructor; pero si los daños causados con las cosas surgieron debido al volcamiento del medio de transporte, el responsable es el transportador, quien custodiaba el comportamiento de la actividad (...).”

Para el caso que nos ocupa, resulta necesario decir que quien tenía para el momento de los hechos la custodia, cuidado y determinación del tractocamión era el locatario no la compañía, quien ostentaba la función de guardián y guarda del bien, pero también ejercían las determinaciones de administración y control del mismo.

Lo anterior, define la improcedente vinculación de Leasing Bancolombia como parte pasiva en este asunto, atendiendo a las mencionadas características contractuales del leasing, características que para el caso concreto definen la imposibilidad de ejercer control manejo o definición de la actividad económica y operativa que se desarrolla con el vehículo objeto del contrato.

Finalmente, la corte en Sentencia del 30 de julio de 2014 Sala de Casación Penal definió:

(...) “Como reiteradamente lo tiene dicho esta Corporación, en la responsabilidad civil por actividades peligrosas de que trata el artículo 2356 del Código Civil, dentro de la cual se enmarca la conducción de automóviles, esa especie de responsabilidad recae sobre quien al momento de ocurrir el evento dañoso tiene el carácter de guardián, es decir, quien tiene un poder de mando sobre la cosa, o en otros términos, su dirección, manejo y control, sea o no dueño, pues esta responsabilidad se predica de quien tiene la guarda material, no jurídica, del bien causante del perjuicio, situación de hecho que



JUAN CARLOS GAÑAN MURILLO

ABOGADO – ASESOR EMPRESARIAL

Carrera 10 No. 34N- 20 Of. 101

Edificio Barcelona

Teléfono: (0928) 8353325 315-482-1573

e-mail: asesorsurapopayan@gmail.com

jcg.asesorjuridico@gmail.com

no se da en este caso por cuanto, como lo dijo el Tribunal “ninguno de sus agentes (de la demandada) fue autor del daño”, lo que excluye su responsabilidad, además de no haberse demostrado tampoco que al momento de realizarse el daño, tuviera algún provecho económico sobre la cosa, otro de los eventos de imputación de aquella responsabilidad”.

Para el caso concreto, Leasing Bancolombia S.A. entregó en cabeza de Jesús Orlando Arcos, la tenencia del bien y con ella toda acción dispositiva sobre él, esto dentro de los postulados contractuales de la figura de LEASING elemento que define la imposibilidad de tener a la compañía como responsable por cualquier hecho desarrollado dentro de la actividad del vehículo de placas WDK-252, entregado por el lapso contractual fijado.

PETICION.

Con base en la sustentación efectuada, ruego a la Honorable Juez se sirva acoger positivamente esta excepción previa, y por ende desvincular a LEASING BANCOLOMBIA S.A. hoy BANCOLOMBIA S.A. de este proceso.

Sírvase en virtud de ello se condene en costas y agencias al demandante.

PRUEBAS :

Aporto en pdf como anexo a este escrito, las siguientes:

- 1.- Contrato de leasing 170100 del 26 de septiembre del 2014.
- 2.- Acta de entrega del 26 de diciembre del 2014
- 3- Clausulado del contrato y anexo de condiciones financieras.
- 4.- Certificado de existencia y representación legal de **LEASING BANCOLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO**, hoy BANCOLOMBIA S.A. expedido por la Superintendencia financiera de Colombia de acuerdo a lo consagrado en el N° 2 del artículo 74 del Decreto 663/93.
5. Copia Sentencia de Casación de la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA – SALA CIVIL, mediante la cual se pronuncia al respecto sobre la responsabilidad civil extracontractual derivada de los contratos de Leasing de fecha 4 de ABRIL DE 2013 Magistrada Ponente **RUTH MARINA DÍAZ RUEDA.** (Exp. N° 11001-31-03-008-2002-09414-01).



JUAN CARLOS GAÑAN MURILLO

ABOGADO – ASESOR EMPRESARIAL
Carrera 10 No. 34N- 20 Of. 101
Edificio Barcelona
Teléfono: (0928) 8353325 315-482-1573
e-mail: asesorsurapopayan@gmail.com
jcg.asesorjuridico@gmail.com

AL PROCESO CUANTÍA Y COMPETENCIA.

El proceso es el señalado por la Ley y el despacho; me opongo a la cuantía tal como ya se ha expresado y ruego se dé trámite.

NOTIFICACIONES.

Mis mandantes serán notificados en la Avenida los industriales, Carrera 48 # 26 – 85, Torre Sur Piso 9D Medellín Antioquia.

Correo electrónico: notificacijudicial@bancolombia.com.co

Las personales las recibiré en su Despacho o en mi oficina de Abogado ubicada en la Carrera 10 N.o 34n-20 edificio Barcelona oficina 101, Teléfono 8353325 celular 3145519902.

Pido se me notifique adicionalmente al CORREO: asesorsurapopayan@gmail.com

Las de las demás partes ya obran en el proceso.

Con el debido respecto, suscribo.

JUAN CARLOS GAÑAN MURILLO
TP. 68.937 C.S.J.
CC 14.889.980 de Buga.