

Ref.: Contestación a las Excepciones Demandante :LUZ MILA DORADO GOMEZ y Otros
Demandado :INSTITUTO NACIONAL DE VIAS –INVIAS Medio de Control: REPARACION DIRECTA

abogados ceron medina <abogadoscm518@hotmail.com>

Mar 21/02/2023 4:29 PM

Para: Juzgado 09 Administrativo - Cauca - Popayan

<jadmin09ppn@cendoj.ramajudicial.gov.co>;Notificacionesjudicialeslaequidad

<notificacionesjudicialeslaequidad@laequidadseguros.coop>;Diego Felipe Vivas Tobar

<dfvivas@procuraduria.gov.co>;procesosnacionales@defensajuridica.gov.co

<procesosnacionales@defensajuridica.gov.co>;Henry Dario Galvis Dominguez <hgalvis@invias.gov.co>;JUAN

CARLOS GAÑAN <asesorsurapopayan@gmail.com>;notificacionesjudiciales@bancolombia.com.co

<notificacionesjudiciales@bancolombia.com.co>;Centro de Atención al Ciudadano

<atencionciudadano@invias.gov.co>;Notificaciones Judiciales Invias <njudiciales@invias.gov.co>

CC: Rodrigo CG <tempo_cg@hotmail.com>

Popayán, febrero 21 de 2023

Doctora

MARITZA GALINDEZ LÓPEZ

JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYAN

E.

S.

D.

Ref.: Contestación a las Excepciones

Radicación : **19001-33-33-009-2018-00331-00**

Demandante : **LUZ MILA DORADO GOMEZ y Otros**

Demandado : **INSTITUTO NACIONAL DE VIAS –INVIAS y Otros**

Medio de Control: **REPARACION DIRECTA**

ANDRÉS JOSÉ CERÓN MEDINA, identificado como aparece al pie de mi firma, actuando en calidad de apoderado de la parte demandante en el proceso de la referencia me permito dar respuesta dentro del término de Ley a las excepciones propuestas por **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO**, Llamamiento en garantía formulado por **BANCOLOMBIA S.A. antes LEASING BANCOLOMBIA S.A.S COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO a LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO** en los siguientes términos:

1. INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES

Se deberá desestimar dicha excepción, toda vez que para esta situación se pone de presente el material probatorio allegado al expediente y además el que se solicitara, que tendrá como fin demostrar el vínculo, razón por la cual se deberá determinar como responsable al demandado.

2. EXCEPCION DE MERITO FRENTE A LA DEMANDA

Por lo anterior, nuestra jurisprudencia nacional del H. Consejo de Estado ha dejado plasmado en sus sentencias judiciales lo siguiente, lo cual se acopla perfectamente en el caso que nos ocupa:

En materia de responsabilidad extracontractual, la Corporación ha señalado que la administración en los casos relacionados con daños causados a terceros en las ejecuciones de obras públicas, la respectiva entidad estatal se obliga a resarcir al damnificado si prueba este que los perjuicios se han derivado en desarrollo de tales trabajos y si además la demanda ha sido dirigida en contra de dicha entidad o contra ambos, demostrando claro está, que el servicio funciono mal, no fue prestado, o se prestó irregularmente o por lo menos que acredite que aquel emergió con ocasión de la prestación del servicio (nexo causal).

"La expresión actividad contractual debe entenderse en su mas amplio sentido, es decir, que cubija todos aquellos hechos, actos, etc., que se generen con motivo de la ejecución o construcción de la obra independientemente que tal actividad la adelante la propia entidad o con el concurso de un contratista. En este último caso, criando de la actividad desarrollada por el contratista en la realización de la obra, causa daños a los particulares o sus dependientes, dicho grupo d personas podrá demandar si lo prefieren a la entidad dueña de la obra o a quien ordeno su elaboración, evento en el cual la entidad podrá llamar en garantía o repetir contra los servidores públicos, contratistas o los terceros responsables el monto de las condenas que se impongan de la declaratoria de responsabilidad en la respectiva providencia".

En consecuencia, se podrá concluir que existe un incumplimiento de las normas de señalización preventiva en el lugar de los hechos, lo que permite imputar el daño antijuridico de que trata el presente asunto al INVIAS, entidad propietaria delas vías nacionales y por tanto encargada de su construcción, mantenimiento y señalización, como quiera que la omisión de este ultimo deber , constituye la falla sobre la cual se erige la causa determinante de los mismos y en virtud de ellos se podrá derivar el compromiso de responsabilidad.


3. ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA

De las circunstancias de tiempo, modo y lugar, en donde se presenta la falta de prevención, mantenimiento y señalización constantes en el sector de la vía panamericana, y que sin duda fueron los causantes del accidente por el hoy se reclama, entrara el juzgador a quien corresponde en cada caso según su prudente juicio, sugiriendo la imposición de condenas por la suma de dinero equivalente a cien salarios mínimos legales mensuales, en los eventos en que aquél se presente en su mayor grado. En cuanto a la condena por concepto de perjuicios materiales, dicha suma decretada será debidamente actualizada.

Frente a las excepciones propuestas por el llamado en garantía, cada uno de los puntos deberá ser apreciado por el fallador, teniendo en cuenta los lineamientos generales que se han trazado jurisprudencialmente respecto al llamamiento en garantía.

Por lo anterior expuesto, ruego a usted su señoría que en el momento del fallo no tenga en cuenta las excepciones propuestas por el apoderado de las entidad demandada y que por el contrario le dé valor real a la demanda en proceso, por las razones ya expuestas.

Atentamente,



ANDRES JOSE CERON MEDINA

C.C#76.311.588 de Popayán

T.P. 83.461 Con. Sup. De la Jud.

RCG

Abogados Especializados Cerón Medina

Procesos Administrativos

Responsabilidad Civil Contractual-Extracontractual

Asesoría en accidentes de Tránsito

Cel 3108393058

Cra 7 # 1N-28 Edificio Edgar Negret

Oficina 518 Popayán

abogadoscm518@hotmail.com



ANDRÉS JOSÉ CERÓN MEDINA
Especialista en Derecho Administrativo
Universidad del Cauca

Popayán, febrero de 2023

Doctora

MARITZA GALINDEZ LÓPEZ

JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYAN

E.

S.

D.

Ref.: Contestación a las Excepciones

Demandante : LUZ MILA DORADO GOMEZ y Otros

Demandado : INSTITUTO NACIONAL DE VIAS –INVIAS

Medio de Control: REPARACION DIRECTA

ANDRÉS JOSÉ CERÓN MEDINA, identificado como aparece al pie de mi firma, actuando en calidad de apoderado de la parte demandante en el proceso de la referencia me permito dar respuesta dentro del término de Ley a las excepciones propuestas por **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO**, Llamamiento en garantía formulado por **BANCOLOMBIA S.A. antes LEASING BANCOLOMBIA S.A.S COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO a LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO** en los siguientes términos:

1. INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES

Se deberá desestimar dicha excepción, toda vez que para esta situación se pone de presente el material probatorio allegado al expediente y además el que se solicitara, que tendrá como fin demostrar el vínculo, razón por la cual se deberá determinar como responsable al demandado,

2. EXCEPCION DE MERITO FRENTE A LA DEMANDA

Por lo anterior, nuestra jurisprudencia nacional del H. Consejo de Estado ha dejado plasmado en sus sentencias judiciales lo siguiente, lo cual se acopla perfectamente en el caso que nos ocupa:

En materia de responsabilidad extracontractual, la Corporación ha señalado que la administración en los casos relacionados con daños causados a terceros en las ejecuciones de obras públicas, la respectiva

Oficina : Carrera 7ª N° 1 N 28, Of. 518 Edificio Edgar Negret Cel 3108393058

Email abogadoscm518@hotmail.com

Popayán - Cauca



entidad estatal se obliga a resarcir al damnificado si prueba este que los perjuicios se han derivado en desarrollo de tales trabajos y si además la demanda ha sido dirigida en contra de dicha entidad o contra ambos, demostrando claro está, que el servicio funciono mal, no fue prestado, o se prestó irregularmente o por lo menos que acredite que aquel emergió con ocasión de la prestación del servicio (nexo causal).

"La expresión actividad contractual debe entenderse en su mas amplio sentido, es decir, que cobija todos aquellos hechos, actos, etc., que se generen con motivo de la ejecución o construcción de la obra independientemente que tal actividad la adelante la propia entidad o con el concurso de un contratista. En este último caso, criando de la actividad desarrollada por el contratista en la realización de la obra, causa daños a los particulares o sus dependientes, dicho grupo d personas podrá demandar si lo prefieren a la entidad dueña de la obra o a quien ordeno su elaboración, evento en el cual la entidad podrá llamar en garantía o repetir contra los servidores públicos, contratistas o los terceros responsables el monto de las condenas que se impongan de la declaratoria de responsabilidad en la respectiva providencia".

En consecuencia, se podrá concluir que existe un incumplimiento de las normas de señalización preventiva en el lugar de los hechos, lo que permite imputar el daño antijuridico de que trata el presente asunto al INVIAS, entidad propietaria delas vías nacionales y por tanto encargada de su construcción, mantenimiento y señalización, como quiera que la omisión de este ultimo deber , constituye la falla sobre la cual se erige la causa determinante de los mismos y en virtud de ellos se podrá derivar el compromiso de responsabilidad.

3. ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA

De las circunstancias de tiempo, modo y lugar, en donde se presenta la falta de prevención, mantenimiento y señalización constantes en el sector de la vía panamericana, y que sin duda fueron los causantes del accidente por el hoy se reclama, entrara el juzgador a quien corresponde en cada caso según su prudente juicio, sugiriendo la imposición de condenas por la suma de dinero equivalente a cien salarios mínimos legales mensuales, en los eventos en que aquél se presente en su mayor grado. En cuanto a la condena por concepto de perjuicios materiales, dicha suma decretada será debidamente actualizada.

Frente a las excepciones propuestas por el llamado en garantía, cada uno de los puntos deberá ser apreciado por el fallador, teniendo en cuenta los lineamientos generales que se han trazado jurisprudencialmente respecto al llamamiento en garantía.



Por lo anterior expuesto, ruego a usted su señoría que en el momento del fallo no tenga en cuenta las excepciones propuestas por el apoderado de las entidad demandada y que por el contrario le dé valor real a la demanda en proceso, por las razones ya expuestas.

Atentamente,

ANDRES JOSE CERON MEDINA

C.C#76.311.588 de Popayán

T.P. 83.461 Con. Sup. De la Jud.

RCG