



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO  
DE GESTIÓN JURÍDICA PÚBLICA

**Señor**

**JUEZ DIECINUEVE ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO DE SANTIAGO DE CALI**

Email. [Adm19cali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:Adm19cali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

E. S. D.

RADICACIÓN: 76001-33-33-007-2020-00086-00.  
DEMANDANTE: JORGE EDUARDO PATIÑO  
APODERADA: CAROLINA RAMOS ZAMORA  
DEMANDADOS: DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI  
SECRETARIA DE INFRAESTRUCTURA  
PROCESO: REPARACIÓN DIRECTA

**LEONARDO LIZARAZO PARRA**, identificado con la cédula de ciudadanía número 6'105.683 de Santiago de Cali, Valle del Cauca, abogado titulado y en ejercicio, con tarjeta profesional 150.967 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado especial del Municipio de Santiago de Cali, según poder especial otorgado por la doctora MARÍA DEL PILAR CANO STERLING, identificada con la cédula de ciudadanía número 31.869.025 expedida en Cali, Valle del Cauca, en su condición de Directora del Departamento Administrativo de Gestión Jurídica Pública del Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios de Santiago de Cali, nombrada mediante Decreto No 4112.010.20.0001 del 1° de enero de 2020 y acta de posesión No. 0007 del 1° de enero de 2020, debidamente facultada por el Doctor JORGE IVÁN OSPINA GÓMEZ, identificado con la cédula de ciudadanía No. 6.342.414 expedida en la Cumbre, Valle del Cauca, en su condición de Alcalde del Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios de Santiago de Cali y Representante Legal del mismo, según Decreto No. 4112.010.20.0024 del 10 de enero de 2020, presento los argumentos de defensa en los siguientes términos:

### **OPORTUNIDAD**

En virtud del Auto Interlocutorio S/N, el Despacho a su digno cargo admitió la demanda de la referencia y en consecuencia, procedió a notificar personalmente a la entidad que represento, situación que ocurrió el día 15 de diciembre de los



SC-CER256037

Centro Administrativo Municipal CAM Torre Alcaldía Piso 9  
Teléfono: 6617084-85 [www.cali.gov.co](http://www.cali.gov.co)



ALCALDÍA DE  
**SANTIAGO DE CALI**  
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO  
DE GESTIÓN JURÍDICA PÚBLICA

corrientes, abonado la suspensión de términos con ocasión del cierre de los despachos judiciales por traslado de sede, en este sentido, actuó dentro del término legal para contestar la demanda.

### **DECLARACIONES Y CONDENAS:**

El Distrito Especial de Santiago de Cali, no es responsable de los perjuicios causados al señor Jorge Eduardo Patiño con ocasión de las supuestas averías mecánicas de las que fue objeto su vehículo Mazda 6, modelo 2009, distinguido con la Placa CWO 887, ocasionadas con el ingreso intempestivo en un hueco ubicado en la calle 70 con carrera 5 N de esta ciudad, mientras transitaba por esta vía el 7 de diciembre de 2017 alrededor de las 4:30 de la tarde. Se demostrará en primer lugar, que en la presente acción ha operado el fenómeno jurídico de la caducidad de la acción, así mismo, que se carece de los elementos probatorios que den firmeza a la existencia del daño, esto frente a las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se presentó el accidente y, colateral a ello, la inexistencia del daño y perjuicios aducidos por el actor.

Por tal razón, me opongo a todas y cada una de las pretensiones de la parte actora, porque como quedará demostrado, en el discurrir de esta contestación de la demanda, no está acreditada la falla del servicio ni existe relación de causalidad directa, inmediata y exclusiva entre el hecho y el daño que es imputado al Distrito Especial de Santiago de Cali.

### **PRONUNCIAMIENTO SOBRE LOS HECHOS**

1. Respecto del hecho primero, NO ME CONSTA, deberá probarse y ser corroborado por el despacho en el momento procesal oportuno.
2. Referente al hecho segundo, NO ME CONSTA, que el accidente haya sido un hueco como se pregona por el actor, son aseveraciones y situaciones que dentro del IPAT se enmarcan como hipótesis o conjeturas pendientes de ser acreditadas por parte del demandante y de ser corroborada por el despacho en el momento procesal.
3. Frente al hecho tercero, no me consta, son aseveraciones y situaciones por acreditar por parte del demandante y, deben ser corroboradas por el despacho en el momento procesal.



SC-CER356037

Centro Administrativo Municipal CAM Torre Alcaldía Piso 9  
Teléfono: 6617084-85 [www.cali.gov.co](http://www.cali.gov.co)



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO  
DE GESTIÓN JURÍDICA PÚBLICA

4. Frente al hecho cuarto, NO ME CONSTA, la cuantía se basa en meras cotizaciones, y no en una factura u orden de arreglo, constituyéndose en simples aseveraciones y situaciones, conjeturas pendientes de ser acreditadas por parte del demandante y de ser corroborada por el despacho en el momento procesal oportuno.

5. Frente al hecho QUINTO y SEXTO, NO ME COSTA, que los daños obtenga su fuente directa del hueco como se pregona por el actor, son aseveraciones y situaciones que dentro del IPAT se enmarcan como hipótesis o conjeturas pendientes de ser acreditadas por parte del demandante y de ser corroborada por el despacho en el momento procesal oportuno.

6. Frente al hecho SÉPTIMO, NO ME CONSTA, son aseveraciones que carecen de prueba que la respalde, situación que deberá ser acreditada por el demandante y ser corroborada por el señor Juez en el momento procesal oportuno.

En los hechos que dan piso al presente libelo, es imperioso resaltar que la narración fáctica resulta inane para probar el supuesto fáctico sobre el que se edifica el *petitum*, dado que conducir un vehículo automotor constituye una actividad peligrosa, por ello, hay que realizar dicha acción con un cuidado especial y cumpliendo con las normas de tránsito, Ley 769 de 2002, andamiaje jurídico que nos lleva a desatar los siguientes interrogantes; i). El conductor se desplazaba por encima de los límites permitidos para la vía en circulación? ii). Qué el actor perjudicado se encontraba realizando actuaciones que perturbaban o distrajeran al conductor del vehículo?.

De otra parte, la responsabilidad administrativa esta fincada en un trinomio del cual hace parte innegable el daño, perjuicio o menoscabo que deberá quedar debidamente acreditado, exigiéndose del actor, probar que las averías reclamadas son consecuencia directa del impacto, y no como consecuencia del desgaste por fatiga de los materiales ante las condiciones físicas y técnicas a las que diariamente se encuentran expuestos, los hábitos de manejo, los tiempos y tipo de mantenimiento sin descartar el uso del rodante, resaltando que se trata de un modelo 2009, es decir, que ya presenta un tiempo amplio de recorrido y por ende desgaste acumulado a lo largo aproximadamente 8 años.

Lo planteado en el presente libelo deberá ser probado con los medios y documentos pertinentes para el efecto. Además, no es el municipio Especial de Santiago de Cali, el llamado a responsabilizarse por lo ocurrido. Conforme a las



SC-CER356037



Centro Administrativo Municipal CAM Torre Alcaldía Piso 9  
Teléfono: 6617084-85 [www.cali.gov.co](http://www.cali.gov.co)



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO  
DE GESTIÓN JURÍDICA PÚBLICA

pruebas que se allegan con el traslado de la demanda, fácilmente se deduce que existe una clara ausencia de material probatorio respecto de las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se aduce se desarrolló el siniestro.

Así las cosas, nos encontramos ante la ausencia de material probatorio que permita establecer en primer lugar, la presunta falla del servicio que invoca el demandante, pues de las pruebas allegadas al plenario, ninguna se ocupa de acreditar la ocurrencia de la aludida colisión con el hueco, ésta como fuente generadora del accidente, pues en el informe IPAT se inscribe como hipótesis del accidente, “hueco en la vía”, pero dicha inscripción no deja de ser una mera suposición, la cual deberá ser objeto de acreditación para abandonar el terrenos de los supuestos. Suerte que le sigue a la existencia del daño, que para el caso sub examine, se encuentran representados en las averías en los componentes del tren delantero y trasero del automotor propiedad del afectado. Nótese como estos están soportados en meras cotizaciones de servicios, que incluso a la fecha de presentación de la demanda, año 2020, continúan incólumes, pero no se ocupó de probar que el día de marras, el vehículo siquiera hubiere quedado en condiciones que le impidieren continuar circulando, por lo contrario, el vehículo fue trasladado a la ciudad de Tuluá, donde meses después se realizó las cotizaciones.

### **RAZONES DE LA DEFENSA**

Respecto de la responsabilidad administrativa del Estado por daños causados a particulares, la jurisprudencia tradicionalmente exige la presencia de tres elementos esenciales a saber: a) un daño causado a un bien jurídicamente titulado; b) una falla en la prestación del servicio, por acción u omisión, retardo o irregularidad en su prestación; y c) el nexo causal entre uno y otro. Es decir una relación de causalidad entre la falta o falla de la administración y el daño, sin la cual aún demostrada la falta o falla del servicio, no habrá lugar a indemnización.

A su vez, la entidad demandada en este caso, la administración municipal solo podrá exonerarse o exculparse y probando la fuerza mayor, el hecho exclusivo de la víctima y el hecho, también exclusivo y determinante de un tercero.

En la responsabilidad administrativa por falta o falla en del servicio y de conformidad con los parámetros sobre los cuales fue inicialmente estructurada esa teoría, se dan tres elementos constitutivos esenciales a saber: una falla o falta del servicio que debe ser plenamente acreditada; un daño y una relación de causalidad entre la falla y el daño.



SC-CER356037

Centro Administrativo Municipal CAM Torre Alcaldía Piso 9  
Teléfono: 6617084-85 [www.cali.gov.co](http://www.cali.gov.co)



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO  
DE GESTIÓN JURÍDICA PÚBLICA

La esencialidad de esos tres elementos llega al extremo que, faltando uno de ellos, no se configura la responsabilidad administrativa. En nuestro sistema corresponde al interesado en la indemnización, probar la falla del servicio, la existencia del daño con todas las características que lo hace indemnizable y la relación de causalidad.

El problema de la responsabilidad del Estado debe resolverse con base en lo prescrito en el artículo 90 de la Carta Política, según el cual el Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción o la omisión de las autoridades públicas. Debe establecerse entonces en cada caso, si existen los elementos previstos en esta disposición para surja responsabilidad a cargo del Estado.

En este caso, la demanda se formula como consecuencia del daño producido tras la ocurrencia de un accidente de tránsito, de manera que la actividad generadora del daño, este es, la conducción de un automotor, es una de aquellas que ha sido considerada una actividad peligrosa.

Ha sido reiterada la tesis de la jurisprudencia, en el sentido de que en aquellos eventos en los que el daño es producido por las actividades peligrosas, el régimen aplicable es de carácter objetivo, porque el factor de imputación está derivado de la realización directa de la actividad que entraña peligro, de tal manera que en esos casos basta que el actor acredite, primero, la existencia del daño y segundo, que el mismo sea generado como consecuencia, de dicha actividad. En relación con lo anterior, resulta necesario señalar que la responsabilidad se estructura del hecho cierto de una actividad peligrosa – conducción de automotores, en este caso, un automóvil.

En relación con la responsabilidad que surge de los daños causados por actividades peligrosas, se ha pronunciado el Consejo de Estado en Sentencia del 22 de abril de 2009, expediente 16192:

*“(…) Así mismo habría que señalar que la conducción de vehículos automotores constituye una actividad peligrosa que involucra a quienes hacen parte de ella, de forma que en aquellos eventos en los que tiene ocurrencia un accidente y, como consecuencia de ello, se causan daños, es necesario verificar la conducta de los partícipes de dicha actividad, en aras de establecer cuál fue la verdadera causa que lo provocó. En todo caso, el juez deberá tomar en consideración la peligrosidad de la actividad, la conducta de las personas implicadas en ella, la*



SC-CER356037

Centro Administrativo Municipal CAM Torre Alcaldía Piso 9  
Teléfono: 6617084-85 [www.cali.gov.co](http://www.cali.gov.co)

*incidencia de ambas en el percance o la virtualidad dañina de la una frente a la otra. (...) Subraya por fuera de texto.”*

Partiendo del citado referente jurisprudencial, no basta que el perjudicado asocie el daño una falla del servicio, materializada en el caso sub examine, en un hueco obrante en la vía, por lo contrario, le es exigible que acredite sin margen a dubitación alguna, que la causa del daño o perjuicio reclamado no es otra que el hueco, sin perder de vista que estamos ante lo que la jurisprudencia denomina una ACTIVIDAD PELIGROSA DE ALTO RIESGO, que demanda a quien la ejecuta, actuar con pericia, prudencia y cuidado, como lo exige el artículo 55 del El Código Nacional de Transito, toda persona que tome parte en el tránsito como conductor debe conocer y cumplir con las normas de tránsito que le sean aplicables.

### **LA FALLA DEL SERVICIO DEBE SER PLENAMENTE ACREDITADA POR PARTE DEL DEMANDANTE.**

El aspecto fundamental para dirimir este asunto, será del análisis que se haga frente al nexo de causalidad elemento de vital importancia dentro de los requisitos para que surja la responsabilidad civil extracontractual. Como su nombre lo indica nexo de causalidad es la relación, el vínculo, que debe existir entre el hecho y el correspondiente daño. Si no hay causal no surge la responsabilidad civil.

La tesis de “causalidad adecuada”, sostiene que los fenómenos que concurren a un resultado son de varias categorías. Unos de incidencia determinante que son causas y otros de incidencia menos determinante que son las condiciones. Dentro de las verdaderas causas, es decir, la causa adecuada al resultado.

Para adoptar cualquier decisión en este caso con fundamento en las pruebas aportadas al proceso, es indispensable que el operador jurídico se encuentre convencido por ellas, es decir, que se encuentre con grado certeza sobre los hechos que declaran. Si las pruebas no alcanzan a producir esa convicción, porque no existe o por que pesa en su espíritu por igual o a favor y en contra, o más a favor de una conclusión, pero sin despejar concretamente la duda razonable, no podrá apoyarse en aquellas para resolver. El demandante tiene la carga de la prueba de lo que afirma, es decir, probar que el día 7 de diciembre de 2017, el actor impacto sorpresivamente con el hueco que yacía sobre la calle 70 con carrera 5 N de esta ciudad, de cuyo resultado devinieron averías en el tren



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO  
DE GESTIÓN JURÍDICA PÚBLICA

delantero y trasero del rodante que conducía el día de marras.

Al efecto, el actor aporta como medios de prueba: (i) Informe de Policial de Accidentes de Tránsito (IPAT), el cual se encuentra diligenciado por el agente de tránsito identificado con el número 265 que atendió el caso, (ii) fotografías del lugar del accidente, donde se observa el afectado vehículo, evidencias que tan sólo advierten de la existencia del hueco, más no que éste fuere la causa directa y determinante del daño reclamado, por lo que se pasará explicar.

Ahora, analizado con detenimiento el informe IPAT No. A007-02840, que recogió los pormenores del siniestro presentado el 7 de diciembre de 2017, base de la presente reclamación, se advierte que en el ítem 13, se inscribió hipótesis del accidente aportada por el conductor; “hueco en la vía”, así mismo, se dejó constancia de la hora, tratándose de las 4:30 del día, igualmente las condiciones de la vía, describiéndola como “recta”, de “un sentido”, “dos calzadas”, “vía seca” con buena iluminación. Frente a los daños del vehículo se dejó anotado, en la “llanta delantera derecha y otros por determinar”, finalmente es de resaltar, que no hubo utilización del servicio de grúa para retirar el vehículo afectado o asistencia mecánica.

Analizado con detenimiento el croquis elaborado por el agente de tránsito, no existen evidencia o constancia alguna sobre huella de frenada que permita concluir, que el conductor, atento de la vía como lo demanda el Código Nacional de Tránsito, artículo 55, desplegó acciones direccionadas a impedir colisionar bruscamente con el obstáculo en la vía, o en su defecto, reducir la velocidad para minimizar los efectos del impacto. Muy por lo contrario a lo pretendido por el demandante, el IPAT como la ubicación y tamaño o dimensiones del hueco avistadas en las fotografías allegadas, revelan que el conductor contaba con las condiciones temporo-espaciales necesarias para avistar con antelación el obstáculo y sobre pasarlo sin dificultad alguna.

Nótese señor Juez, como el actor transitaba por una vía recta, un sólo sentido, piso seco, demarcado, con la suficiente iluminación natural, tratándose de las 4:30 del día, con aproximación a un alto semaforizado en total funcionamiento, de si cumpliera con los límites de velocidad, con plena atención en discurrir del tráfico, le permitían percatarse de cualquier obstáculo en el trayecto vial. Abonado a lo anterior, quedó ampliamente ilustrado las dimensiones y ubicación del hueco en la vía, las cuales en lo absoluto superan la distancia entre ruedas del automotor, circunstancia que en mera atención de los dispuesto en el artículo



SC-CER356037

Centro Administrativo Municipal CAM Torre Alcaldía Piso 9  
Teléfono: 6617084-85 [www.cali.gov.co](http://www.cali.gov.co)



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO  
DE GESTIÓN JURÍDICA PÚBLICA

60 de la Ley 796 de 2002, circular dentro del carril demarcado<sup>1</sup>, no le exigía la mínima acción para superar invicto el hueco.

Ahora, asumiendo la hipótesis que el demandante se encontrara a portas de adelantar otro vehículo o de cambiar de carril, circunstancia de la cual no se hizo referencia alguna, le asistía el deber de conservar una distancia mínima con el vehículo que le precedía, que en atención a lo dispuesto en el artículo 108 *Ibidem*, debía ser de 10 metros para una velocidad permitida de 30 kilómetros por hora; de 20 metros si fuere de 60 kilómetros por hora, situación que igualmente le hubiere permitido avistar con antelación el hueco, resaltando el inciso final del precitado artículo que; *“En todos los casos, el conductor deberá atender al estado del suelo, humedad, visibilidad, peso del vehículo y otras condiciones que puedan alterar la capacidad de frenado de éste, manteniendo una distancia prudente con el vehículo que antecede.”*

Así las cosas, no basta con enrostrar el resultado a la existencia del hueco, pese a que este está presente en la vía, debe acreditarse probatoriamente que el mismo fue la causa determinante del siniestro, lo que en el sub examine no ocurre.

Sobre el particular el Consejo de Estado se pronunció de la siguiente forma:

*“Respecto de la primera causa, es claro que por el carril por el que se desplazaba el automotor había un hueco, de extensión significativa, 2,30 por 2,80 metros, pero de profundidad desconocida, a partir del cual se inició la huella de frenada que terminó en el choque contra el objeto citado; así lo estableció el informe de accidente, el acta de levantamiento de cadáver, el plano del lugar y el informe de CTI, elaborados por la Fiscalía Local de Purificación fue en virtud de ello, que la Fiscalía Seccional 44 de la misma población profirió, el 13 de diciembre de 1996, auto inhibitorio, como quiera que el hecho fue consecuencia “del mal estado de la vía”. Para la Sala no es de recibido tal conclusión, ante los hechos evidentes que dan cuenta de una realidad determinante en el suceso, en efecto, la colisión se presentó en las horas de la tarde, es decir de día, en una vía recta y plana, con visibilidad y clima normales; **si bien en los informes se hace referencia a un hueco, no se asimila éste a un obstáculo insalvable, por su profundidad o***

<sup>1</sup>Artículo 60. **Obligatoriedad de transitar por los carriles demarcados.** “Los vehículos deben transitar, obligatoriamente, por sus respectivos carriles, dentro de las líneas de demarcación, y atravesarlos solamente para efectuar maniobras de adelantamiento o de cruce.



SC-CER356037

Centro Administrativo Municipal CAM Torre Alcaldía Piso 9  
Teléfono: 6617084-85 [www.cali.gov.co](http://www.cali.gov.co)





ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO  
DE GESTIÓN JURÍDICA PÚBLICA

**porque se tapó y formó un montículo. El traspasar un hueco, en un automotor, a velocidad reglamentaria, con el cuidado debido, no puede llevar al resultado fatal que se discute en el presente proceso**. **CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. SECCIÓN TERCERA. Bogotá D.C., 10 de junio de 2009, consejero ponente ENRIQUE GIL BOTERO, radiación 73001233100019970544201. (Negrilla y subrayado fuera de texto).**

El artículo 2357 del Código Civil consagra, en cuanto a la concurrencia de culpas, que la apreciación del daño está sujeta a reducción si el que lo ha sufrido se expuso a él imprudentemente.

### OPOSICIÓN A LAS PRETENSIONES

Con fundamento en lo anteriormente expuesto, manifiesto mi oposición a que se declare en favor de la parte demandante todas y cada una de las pretensiones invocadas en el libelo, por considerar que el resultado dañoso de existirlo, se genera por culpa exclusiva de la propia víctima, más no por falla en el servicio de entidad pública alguna, por tales motivos, como quedará demostrado en el presente proceso, solicitó respetuosamente al honorable juez de instancia que releve de cualquier responsabilidad dentro del asunto.

Cómo demostrar que efectivamente el accidente narrado ocurrió por culpa del municipio de Santiago de Cali y no por otra causa?. Por lo anterior considero, que la parte demandante se quedó sin demostrar lo afirmado, no existe en el presente caso certeza del daño; requisito exigible para que sea indemnizable: ***“...Para que el daño sea indemnizable es requisito indispensable que sea cierto, verdadero e incuestionable...”***.

Sobre este particular, con el debido respeto, considero pertinente hacer referencia a los planteamientos esbozados por el tratadista **Juan Carlos Henao**, en su libro “EL DAÑO”, Universidad Externado de Colombia, primera edición, julio de 1998, página 38, cuando afirma:

“...Sin embargo, en ocasiones a pesar de existir daño no procede declarar la responsabilidad. Esto por cuanto el daño es requisito indispensable pero no suficiente para que se declare la responsabilidad. En efecto, en algunos eventos no se declara la responsabilidad como a pesar de haber existido daño.



SC-CER356037

Centro Administrativo Municipal CAM Torre Alcaldía Piso 9  
Teléfono: 6617084-85 [www.cali.gov.co](http://www.cali.gov.co)



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO  
DE GESTIÓN JURÍDICA PÚBLICA

Es lo que ocurre en dos hipótesis: el daño existe pero no se puede atribuir al demandado, como cuando aparece demostrada una de las causales exonerativas; o el daño existe y es imputable, pero el imputado no tiene el deber de repararlo, porque no es un daño antijurídico y debe ser soportado por quien lo sufre”.

En el caso que nos ocupa de haber certeza del daño.

Al respecto, se dice en la obra “EL DAÑO”, compilación y extractos José N Duque Gómez:

“La certeza hace alusión a la verdad de su existencia, como concepto opuesto a todo lo que es hipotético, posible o eventual. Para que el daño sea indemnizable es requisito indispensable que sea cierto, coma verdadero incuestionable”.

Lo contrario a la certeza de la incertidumbre que se presenta cuando no hay seguridad sobre la real existencia del perjuicio que se invoca; se dice que el daño es incierto cuando los elementos de juicio de que se dispone son insuficientes para sustentar la causación.

En esta situación de incertidumbre del daño no es reparable y así lo tiene plenamente establecido en nuestra jurisprudencia.

El Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, ha considerado, que no basta demostrar el daño, aún en regímenes de responsabilidad objetiva, deberá estar presentes tanto el hecho dañoso imputable a la administración como el nexo con el servicio, lo que no ocurrió en este caso. En efecto la parte accionante no demostró que en primer lugar la existencia del daño antijurídico, las supuestas averías del automotor, y menos que este resulta imputable a la administración o que su conducta constituye una causa eficiente del daño, no es suficiente para dar por establecida la responsabilidad de la administración, decir que por la existencia de un obstáculo (hueco) sobre una parte de la vía, existe inseguridad, ya que se trataba de una vía seca, amplia, plana, iluminada, con un tránsito vehículo fluido, cuyas dimensiones de hueco y ubicación, recordemos, centro del carril derecho, como se anotó en líneas precedentes, no requería de ningún esfuerzo por parte del conductor para superarlo. Así las cosas, no existe prueba alguna que permita inferir la participación directa o indirecta de la administración en el hecho generador del daño, y en ese sentido, concluir que su conducta fuera determinante en la



SC-CER356037



Centro Administrativo Municipal CAM Torre Alcaldía Piso 9  
Teléfono: 6617084-85 [www.cali.gov.co](http://www.cali.gov.co)



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO  
DE GESTIÓN JURÍDICA PÚBLICA

causación del hecho dañoso.

En cambio, si se encuentra demostrado que el accidente se produjo bajo la eximente de responsabilidad “culpa exclusiva de la víctima” o “inexistencias del daño antijurídico”; pues, la ausencia de pruebas dirigidas a acreditar la responsabilidad de la administración, impide concluir que estén presentes los elementos que dan lugar a ella, y si bien es cierto que acreditó la existencia del hueco, no se carece de los elementos materiales probatorios que den certeza a; a la existencia del daño y menos que este le fuera imputable a la administración, menos aún la existencia la existencia de un nexo causal con la acción u omisión del servicio.

Me permito transcribir algunos apartes de la Sentencia del 13 de abril de 2010, proferida por el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Consejera Ponente; doctora Ruth Stella Correa, expediente 2500023200019980668-01, (aclaración de voto);

“Ahora bien, en relación con la culpa exclusiva de la víctima como causal eximente de responsabilidad, es importante definir el contenido y alcance de la misma, con miras a establecer qué elementos y características deben estar acreditados a efectos de que se rompa el nexo de imputación con el estado de manera total o parcial. Lo anterior, toda vez que en materia de responsabilidad de la administración pública derivada de redes eléctricas puede tener, en un gran número de casos, una participación en los hechos productores del resultado, condición que debe ser valorada para efectos de configurar y delimitar las circunstancias exonerativas.

“Desde la perspectiva general, es claro que el hecho de la víctima a efecto de que sea valorado como causal eximente de responsabilidad no necesariamente debe revestir, en relación con el demandado, las condiciones de irresistibilidad e imprevisibilidad de la fuerza mayor, como quiera que no existen disposición jurídica que radique en cabeza del tercero a quien se le imputa del daño la obligación de precaver los hechos de la víctima y, más aun, de evitarlos.

“En efecto, el demandado sólo se encuentra obligado a evitar los daños padecidos por la víctima en aquellos eventos en que se encuentra en posición de garante, 1(7) frente aquella, casos en los cuales, a efectos de enervar la acción indemnizatoria debe acreditar la imprevisibilidad e irresistibilidad de la conducta que origina el daño, con miras a exonerarse de la responsabilidad que se le



SC-CER355037

Centro Administrativo Municipal CAM Torre Alcaldía Piso 9  
Teléfono: 6617084-85 [www.cali.gov.co](http://www.cali.gov.co)



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO  
DE GESTIÓN JURÍDICA PÚBLICA

indilga. A contrarios sensu, en las demás circunstancias del comportamiento de la propia persona que sufrió el daño.

“En este sentido, la sala debe precisar y desarrollar la posición jurisprudencial vigente, como quiera que en una reciente oportunidad se señaló:

“En este caso, la entidad demandada y las llamadas en garantía alegaron como eximente de responsabilidad la culpa exclusiva de la víctima. Advierte la sala que el hecho de la víctima, como causa extraña y exclusiva, impone de qué se trató de un acontecimiento que le era imprevisible e irresistible para que la Administración de no ser así, de tratarse de un hecho acto previsible resistible para la entidad, se revela una falla del servicio en el entendido de que dicha entidad teniendo un deber legal, no previno o resistió el suceso pues como lo advierte la doctrina “sólo cuando el acontecimiento sobrevenido ha constituido un obstáculo insuperable para la ejecución de la obligación, deja la inejecución de comprometer la responsabilidad del deudor. 2(8).

“El hecho de la víctima, al decir de los hermanos Mazeaud, sólo lleva consigo la absolución completa cuando el presunto responsable pruebe la imprevisibilidad y la resistividad del hecho de la víctima. Si no se realiza esa prueba, el hecho de la víctima, cuando sea culposo y posea un vínculo de causalidad con el daño, produce una simple exoneración parcial: división de responsabilidad que se efectúa teniendo en cuenta la gravedad de la culpa de la víctima”. 3 (9) .4 (10) (Destaca la sala).”

“Sobre el particular, debe advertirse que los propios hermanos Mazeaud ratificaron la doctrina que sobre el particular habían trazado en su obra Lecciones de Derecho Civil”(1990), cuando en su tratado de Responsabilidad Civil” (1993), en relación con la materia objeto de análisis manifestaron:

**1462. ¿Debe ser imprevisible irresistible el hecho de la víctima?** La irresistibilidad y la imprevisibilidad son, por lo general, considerados como necesarios para que haya fuerza mayor; pero no para que el hecho de la víctima sea una causa liberatoria. Desde el momento en que él no es imputable al demandado, eso basta. No cabría obligar al demandado, según se dice, a precaverse contra los hechos de la víctima, como no cabe obligarse a que se prevenga en contra de los acontecimientos naturales.”

“(…) 5(11) (Negrilla de la Sala).



SC-CER356037

Centro Administrativo Municipal CAM Torre Alcaldía Piso 9  
Teléfono: 6617084-85 [www.cali.gov.co](http://www.cali.gov.co)



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO  
DE GESTIÓN JURÍDICA PÚBLICA

Lo anterior no quiere significar en modo alguno, que el hecho de la víctima en ocasiones puede ser total o parcial, en cuanto se refiere a la materialización del resultado dañoso, motivo por el cual será el juez quien en cada caso concreto el que valorará el curso o cursos causales existentes, para determinar la imputación fáctica del daño antijurídico, lo que permitirá establecer si operó una causal única o si existió un concausa, situación ésta en la que habrá que fijar proporcionalmente, según el grado de participación de cada sujeto, el monto del perjuicio causado.

(...).

Ahora bien, no significa lo anterior que toda conducta de la víctima tenga la suficiente dimensión o entidad para excluir o enervar la imputación frente al presunto responsable; el comportamiento de aquella para poder operar como causal exonerativa de responsabilidad debe ostentar una magnitud, de tal forma que sea evidente que su comportamiento fue el que influyó, de manera decisiva, en la generación del daño.

(...)

El principio de confianza conlleva implícito la tranquilidad que tienen las personas que integran la sociedad, de que el Estado prestará adecuadamente sus servicios públicos, por lo que, no cualquier tipo de participación de la víctima, en una actividad riesgosa, reviste la estatus necesaria para excluir la responsabilidad la administración.

(...)

En síntesis, no se requiere de configurar la culpa exclusiva de la víctima que el presunto responsable acredite que la conducta de aquella fue imprevisible irresistible, sino que lo relevante es acreditar que el comportamiento de la persona lesionada o afectada fue decisivo, determinante y exclusivo en la producción del daño; incluso, una participación parcial de la víctima en los hechos en modo alguno determina la producción del daño, sino que podría de manera eventual conducir a estructurar una concausa y, por lo tanto a reconocer una proporcionalidad en la materialización del mismo y en su superación.

En este orden de ideas, carece de sustento lo afirmado por el apoderado de la demandante en cuanto señala que el hecho implica una falla en la prestación del



SC-CER356037

Centro Administrativo Municipal CAM Torre Alcaldía Piso 9  
Teléfono: 6617084-85 [www.cali.gov.co](http://www.cali.gov.co)



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO  
DE GESTIÓN JURÍDICA PÚBLICA

servicio por parte de la administración, lo cual le corresponde probar. (...)"

## EXCEPCIONES.

### A). PREVIA

#### 1.- CADUCIDAD DE LA ACCIÓN.

Por mandato legal, es requisito de procedibilidad que las acciones judiciales dispuestas dentro del ordenamiento jurídico, se presentarse dentro de los términos establecidos para su ejercicio. Así, tratándose de acción de reparación directa, el término de caducidad es de dos (2) años contado a partir del día siguiente al de la ocurrencia del ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia, como lo establece el literal "i" del artículo 164 del Código Procedimiento Administrativo y de lo Contenciosos Administrativo.

Como consecuencia del ejercicio extemporáneo de la acción de reparación directa, por fuera de los términos establecidos en la ley, se impone el rechazo del libelo, como lo establece el artículo 169 *Ibídem*, siendo del siguiente tenor;

**"ARTÍCULO 169. *Rechazo de la demanda.*** Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:

1. Cuando hubiere operado la caducidad.

2. (...)

3. (...)"

Claro el referente legal, tenemos que los hechos base de la demanda datan del 7 de diciembre de 2017, así, el término de caducidad de la acción inició a correr a partir del día siguiente, esto es, el 8 de diciembre de 2017, cumpliéndose el término de dos años el 7 de diciembre de 2019. No obstante, no debe olvidarse que la ley exige como requisito de procedibilidad, el agotamiento de la conciliación prejudicial, acto que de conformidad con el artículo 21 de la Ley 640 de 2001, conlleva interrupción de los términos de prescripción o de caducidad hasta máximo por tres meses;



SC-CER356037

Centro Administrativo Municipal CAM Torre Alcaldía Piso 9  
Teléfono: 6617084-85 [www.cali.gov.co](http://www.cali.gov.co)



**“ARTICULO 21. *Suspensión de la prescripción o de la caducidad.*** La presentación de la solicitud de conciliación extrajudicial en derecho ante el conciliador suspende el término de prescripción o de caducidad, según el caso, hasta que se logre el acuerdo conciliatorio o hasta que el acta de conciliación se haya registrado en los casos en que este trámite sea exigido por la ley o hasta que se expidan las constancias a que se refiere el artículo 2º de la presente ley o hasta que se venza el término de tres (3) meses a que se refiere el artículo anterior, lo que ocurra primero. Esta suspensión operará por una sola vez y será improrrogable.”

Conforme con la prueba allegada por la parte accionante, a través de la cual acredita el requisito de procedibilidad exigido en el numeral 1º del canon 161 de la Ley 1437 de 2011; *“Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales.”*, en concordancia con el artículo 23 de la Ley 640 de 2001, al tratarse de asuntos de competencia de lo Contencioso Administrativo, la Procuraduría 166 Judicial II para Asuntos Administrativos, expide la correspondiente constancia de ausencia de ánimo conciliatorio y dispone el archivo definitivo de las diligencias, como se evidencia en Acta del 26 de Noviembre de 2018.

El referido documento evidencia que la solicitud de conciliación fue radicada ante el Ministerio Público el 25 de septiembre de 2018, bajo la partida 30227, de lo cual se concluye sin dubitación alguna, que los términos de caducidad de la presente acción de reparación directa fueron interrumpidos entre el 25 de septiembre al 26 de noviembre de 2018, pormenorizados de la siguiente forma;

| Mes                | Días      |
|--------------------|-----------|
| Septiembre (25-30) | 6         |
| Octubre            | 31        |
| Noviembre          | 26        |
| <b>Total</b>       | <b>63</b> |

Así las cosas, establecido el periodo de interrupción de término de caducidad, el mismo debe ser agregado al ya contabilizado entre el 8 de diciembre de 2017 al





ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO  
DE GESTIÓN JURÍDICA PÚBLICA

7 de diciembre de 2019, estableciendo como fecha límite para presentar la demanda el **8 de febrero de 2020**.

Por su parte, el actor radicó la demanda hasta las horas de la tarde del 14 de julio de 2020, según se aprecia en el Acta de Reparto expedida por la Oficina de Reparto de Administración Judicial, la que cuenta con número de secuencia 45994, hora 4:25:18 pm;

| Rama Judicial del Poder Público<br>Consejo Superior de la Judicatura<br>Sala Administrativa |                         |                    |                         |       |           |
|---|-------------------------|--------------------|-------------------------|-------|-----------|
| <b>ACTA INDIVIDUAL DE REPARTO</b>   |                         |                    |                         |       |           |
| Fecha   | 14 jul. 2020            |                    | Página                  |       | 1         |
| NÚMERO DE RADICACIÓN  | 76001333301920200008600 |                    |                         |       |           |
| CORPORACIÓN   | GRUPO                   | REPARACIÓN DIRECTA | FECHA DE REPARTO        |       |           |
| JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DE CALI  | CD. DESP                | SECUENCIA          | 14 07 2020 4:25:18p. m. |       |           |
| REPARTIDO AL DESPACHO   | 019                     | 45994              |                         |       |           |
| <b>19-JUZGADO 19 ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI</b>  |                         |                    |                         |       |           |
| IDENTIFICACION  | NOMBRE                  | APELLIDO           | PARTE                   |       |           |
| SD3665522996  | JORGE EDUARDO PATIÑO    |                    | 01                      | FUT 1 |           |
| 38862537  | CAROLINA RAMOS ZAMORA   |                    | 03                      | FUT 2 |           |
| R765 ALLEGADA EL DIA DE HOY A LAS 10 51 AM 4 ANEXOS   |                         |                    | CUADERNOS               | 1     | FOLIOS 8N |
| C27001 OFAP5XAD   |                         |                    | 30/07/2020 10:51:00 AM  |       |           |
| EMPLEADO  |                         |                    |                         |       |           |

Ahora, el Gobierno Nacional a través del Decreto 417 del 17 de marzo de 2020, declaró el Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica en todo el territorio Nacional, con fundamento en lo anterior, se expidieron una serie de medidas a efectos de mitigar la crisis e impedir la extensión de los efectos con ocasión del Covid-19, calenda para la cual, ya habían fenecido los términos de caducidad de la acción a favor del actor.

Finalmente, oportuno es aclarar que los términos de los dos (2) años dispuesto para la caducidad de la acción de reparación directa impetrada por el actor, se contabilizan calendario, así lo determina el artículo 62 del Régimen Político y Municipal; **“ARTÍCULO 62. En los plazos de días que se señalen en las leyes y actos oficiales, se entienden suprimidos los feriados y de vacantes, a menos de expresarse lo contrario. Los de meses y años se computan según el calendario; pero si el último día fuere feriado o de vacante, se extenderá el plazo hasta el primer día hábil.”**, incluso, el mismo no es interrumpido por el cese de actividades ni la vacancia judicial.

El tema fue objeto de pronunciamiento por la Sección Cuarta del Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, consejero ponente: Jorge Octavio



SG-CER356037

Centro Administrativo Municipal CAM Torre Alcaldía Piso 9  
Teléfono: 6617084-85 [www.cali.gov.co](http://www.cali.gov.co)





ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO  
DE GESTIÓN JURÍDICA PÚBLICA

Ramírez Ramírez, providencia del cuatro de diciembre de dos mil catorce, dentro del radicado número 25000-23-27-000-2011-00220-01(19148);

“2. La caducidad es la sanción que consagra la ley por el no ejercicio oportuno del derecho de acción, en tanto al exceder los plazos preclusivos para acudir a la jurisdicción, se ve limitado el derecho que le asiste a toda persona de solicitar que sea definido un conflicto por el aparato jurisdiccional del poder público<sup>2</sup>. Es por eso que la parte demandante tiene la carga procesal de impulsar el litigio dentro del plazo fijado por la ley y, de no hacerlo en tiempo, pierde la posibilidad de accionar ante la jurisdicción para hacer efectivo su derecho.

3. En relación con la caducidad de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho, el numeral 2 del artículo 136 del Código Contencioso Administrativo señala el término de 4 meses contados a partir del día siguiente al de la publicación, notificación, comunicación o ejecución del acto, según el caso.

Por su parte, el artículo 62 del Código de Régimen Político y Municipal, señala la forma de realizar el cómputo de los plazos fijados en meses:

“ARTÍCULO 62. En los plazos de días que se señalen en las leyes y actos oficiales, se entienden suprimidos los feriados y de vacantes, a menos de expresarse lo contrario. Los de meses y años se computan según el calendario; pero si el último día fuere feriado o de vacante, se extenderá el plazo hasta el primer día hábil.”

De conformidad con la norma transcrita, cuando el término fijado en la norma se exprese en meses, debe contabilizarse según el calendario, y no se interrumpe por el cese de actividades ni la vacancia judicial, salvo que el plazo expire durante esos eventos, caso en el cual el término se prorroga hasta el primer día hábil siguiente<sup>3</sup>.

En ese entendido, el término de caducidad de la acción debe computarse según el calendario, y solo en el evento de que la acción venza en un día en que los despachos judiciales no se encuentren prestando sus servicios, se debe extender hasta el primer día hábil.”

## **B). DE FONDO.**

### **1.- EXCEPCIÓN DE INEXISTENCIAS DE RESPONSABILIDAD POR**



SC-CER356037

Centro Administrativo Municipal CAM Torre Alcaldía Piso 9  
Teléfono: 6617084-85 [www.cali.gov.co](http://www.cali.gov.co)



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO  
DE GESTIÓN JURÍDICA PÚBLICA

## **CARENCIA DE NEXO CAUSAL QUE COMPROMETA AL MUNICIPIO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI, CON LOS PRESUNTOS PERJUICIOS DE LOS QUE FUE OBJETO LA PARTE ACTORA.**

Como se dejó sentado en líneas precedentes, no basta la mera afirmación que la causa del accidente fue la presencia de un hueco en la vía, obstáculo que influyó de manera directa en los daños al automotor conducido por el señor Jorge Eduardo Patiño el 7 de diciembre de 2017, para con dicho señalamiento sea suficiente deprecar la responsabilidad del Municipio Especial de Santiago de Cali, resaltando que el proceso adolece de los elementos materiales probatorios que ratifiquen la ocurrencia del accidente bajo los lineamientos efectuados en la descripción fáctica.

Si bien es cierto, existe la presencia de una abertura en la capa asfáltica, las evidencias fotográficas y la cotización de los daños, en momento alguno permiten acreditar la existencia de relación directa entre el hueco como objeto generador y el perjuicio reclamado, éste último del cual existen varios reparos de los cuales nos ocuparemos más adelante en el acápite de inexistencia del daño.

El hueco, quedó plenamente referenciado en el álbum fotográfico, el cual nos permite con mayor claridad apreciar tanto las dimensiones de profundidad como de diámetro, medio de prueba que muy por lo contrario de las aspiraciones del demandante, desvirtúa la idoneidad para afectar el rodante en la proporción referenciada, ello en el entendido que el conductor no hubiere contado con otra opción que ingresar al hueco. Esta hipótesis se diluye ante las propias evidencias allegadas, pues con absoluta claridad el hueco se ubica al centro del carril, hecho que le permite al vehículo superar el obstáculo sin dificultad, dado que la distancia entre ruedas es de mayor amplitud, sin olvidar, que el rodante por disposición normativa debe desplazarse por el centro del carril, lo que claramente deja el hueco entre la distancia de las ruedas. Sin embargo, que fuera intempestiva e imprevisible el encuentro con el hueco, lo cual se torna imposible por las condiciones de la vía como de las condiciones de visibilidad y luminosidad del sector, las que se califican como óptimas dadas que el imprevisto ocurrió a las cuatro (4) de la tarde, dotando al conductor de todas las garantías para el desarrollo de la actividad de conducir.

Frente al daño, el demandante allega tan sólo cotizaciones, esto por cuanto a la fecha continúa la existencia del daño, esto ante la ausencia de recursos económicos para sufragar su costo. Lo cierto es, que no se allega una prueba



SC-CER355037



Centro Administrativo Municipal CAM Torre Alcaldía Piso 9  
Teléfono: 6617084-85 [www.cali.gov.co](http://www.cali.gov.co)



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO  
DE GESTIÓN JURÍDICA PÚBLICA

contundente que acredite que los daños en las piezas reclamadas fuere el resultado directo del impacto con el hueco aquel 7 de diciembre de 2017, como por ejemplo, un concepto técnico. Por lo contrario, se tiene probado que el vehículo continuó su marcha sin la asistencia de una grúa o de trabajos mecánicos, al punto que logró sin altercado alguno continuar su desplazamientos, incluso hasta el municipio de Tuluá, municipio ubicado a una distancia al rededor de 100 kilómetros, con un estimado de recorrido de un ahora y media, donde meses después del supuesto siniestro, fueron valorados los daños.

Así, no existe certeza que los daños de las piezas son consecuencia directa del impacto violento y repentino con el hueco, y no por cuenta del desgaste de las mismas, recordemos que al no haber prueba cierta de haber sido cambiadas previas al siniestro, es dable concluir que las mismas están en funcionamiento desde el año 2009, calenda desde la cual entro en circulación el automotor.

El presente caso debe examinarse bajo el régimen de la falla probada, en la cual al demandante le incumbe la demostración de todos los elementos que configuran la responsabilidad estatal y, ya que se imputa una omisión administrativa, corresponde a la parte probar la existencia del perjuicio y su relación de causalidad con la omisión de la cual él se deriva, acreditar la existencia de la falla del servicio consistente en el cumplimiento de un deber y demostrar que dicha falla fue la única causante del daño.

## **2.- CULPA EXCLUSIVA DE LA VÍCTIMA.**

Propongo la excepción de fondo “culpa exclusiva de la víctima”, toda vez que el accidente sufrido por el señor Jorge Eduardo Patiño, se ocasionó al no tener el suficiente cuidado y precaución al realizar una actividad peligrosa como es la conducción de vehículos.

La culpa exclusiva de la víctima, como lo ha sostenido reiteradamente la jurisprudencia, rompe el presunto nexo causal que el actor le imputa al municipio Especial de Santiago de Cali por la presenta falla que se alega.

Reiteradamente la doctrina y la jurisprudencia tanto de la Corte Suprema con del Consejo de Estado, han coincidido en afirmar que tratándose de actividades peligrosas se presume la culpa, entendiendo dentro de éstas la conducción de vehículos. A continuación se transcribe apartes de la Sentencia del junio 4 de



SC-CER355037

Centro Administrativo Municipal CAM Torre Alcaldía Piso 9  
Teléfono: 6617084-85 [www.cali.gov.co](http://www.cali.gov.co)



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO  
DE GESTIÓN JURÍDICA PÚBLICA

1992, de la Corte Suprema de Justicia, Magistrado Ponente, Carlos Esteban Jaramillo Sholss;

“(…)

Empero, cuando el daño tiene origen en una actividad susceptible de ser considerada como peligrosa, apoyándose en el artículo 2356 del Código Civil, la jurisprudencia igualmente ha implantado un régimen conceptual y probatorio cuya misión no es otra que la de favorecer a las víctimas de ciertos accidentes en los que el hombre, utilizando sus propias labores fuerzas de las que no puede tener siempre absoluto control y por lo tanto capaces de romper el equilibrio antes existente, de hecho había colocado los demás asociados bajo el riesgo inminente de recibir lesión aunque la actividad de la que se trate, caracterizada entonces por su peligrosidad, se llevare a cabo con pericia y el observando toda la diligencia que ella exige. Resumiendo las que son sus directrices básicas y los principios que en últimas lo justifican, de aquel régimen especial de responsabilidad y sus alcances tiene dicho la Corte, subrayando repetidamente el claro fundamento de equidad que lo inspira dadas las dificultades que por lo común tienen la prueba positiva de la falta imputable al demandado frente a eventos dañosos del tipo de los que se dejan descritos, ...la doctrina jurisprudencial al abrigo del artículo 2356 del mismo cuerpo legal, ha deducido ... **“que existe una presunción de culpa en quienes se dedican al ejercicio de actividades peligrosas.** Considerando, pues, que no es la víctima sino el demandado quien crea la inseguridad de los asociados al ejercer una actividad que, aunque lícita, es de las que implican riesgo de tal naturaleza que hacen inminente la ocurrencia de daños, **enseñó que, en tales circunstancias, se presume la culpa en quien es agente de actividad peligrosa,** de tal suerte que demandada indemnización por perjuicios causado por quien ejerce actividad de ese linaje, a la víctima le basta con demostrar; a) el daño; y b) la relación de causalidad entre éste y el proceder del demandado, pues en tal evento se presume el tercer requisito que es la culpa...” agregándose en aras de la claridad que... “ésta construcción jurisprudencial no entraña aceptación de la teoría de la culpa objetiva o del riesgo creado, pues de un lado descansa en la existencia de culpa del demandado, aunque ésta sea presunta, y de otro, admite su exculpación demostrando que el daño ocurrió por fuerza mayor, por intervención de un tercero o por culpa exclusiva de la víctima (...).

El actor, debía tomar las precauciones necesarias como quiera que se encontraba realizando una “*actividad peligrosa*”, lo que demandaba conducir con mayor cuidado y a la velocidad permitida, más aun al aproximarse a una intersección



SC-CER356037



Centro Administrativo Municipal CAM Torre Alcaldía Piso 9  
Teléfono: 6617084-85 [www.cali.gov.co](http://www.cali.gov.co)



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO  
DE GESTIÓN JURÍDICA PÚBLICA

vial, donde como se refirió en líneas precedentes, el semáforo se encontraba funcionando. Esta mayor atención en el ejercicio de conducir que le hubiese posibilitado la observancia de los posibles obstáculos de la vía para superarlos sin dificultad.

Recordemos que en el informe IPAT No. A007-02840, el agente de tránsito dejó anotado las situaciones especiales que se encontraban aquel 7 diciembre de 2017, los cuales tornan relevancia para recrear las condiciones temporo-espaciales del lugar del siniestro. Es así, como en el ítem 13, como hipótesis del accidente se registró, “hueco en la vía”, versión que es suministrada por el conductor, atendiendo que el agente no es testigo presencial del insuceso. Así mismo, se dejó constancia de la hora, tratándose de las 4:30 del día, igualmente las condiciones de la vía, describiéndola como “recta”, de “un sentido”, “dos calzadas”, “vía seca” con buena iluminación. Frente a los daños del vehículo se dejó anotado, en la “llanta delantera derecha y otros por determinar”, finalmente es de resaltar, que no hubo utilización del servicio de grúa para retirar el vehículo afectado.

Analizado con detenimiento el croquis elaborado por el agente de tránsito, no existen evidencia o constancia alguna sobre huella de frenada que permita concluir, que el conductor, atento de la vía como lo demanda el Código Nacional de Tránsito, artículo 55, desplegó acciones direccionadas a impedir colisionar bruscamente con el obstáculo en la vía, o en su defecto, reducir la velocidad para minimizar los efectos del impacto. Muy por lo contrario a lo pretendido por el demandante, el IPAT, como la ubicación y tamaño o dimensiones del hueco avistadas en las fotografías allegadas, revelan que el conductor contaba con las condiciones temporo-espaciales necesarias para avistar con antelación el obstáculo y sobre pasarlo sin dificultad alguna.

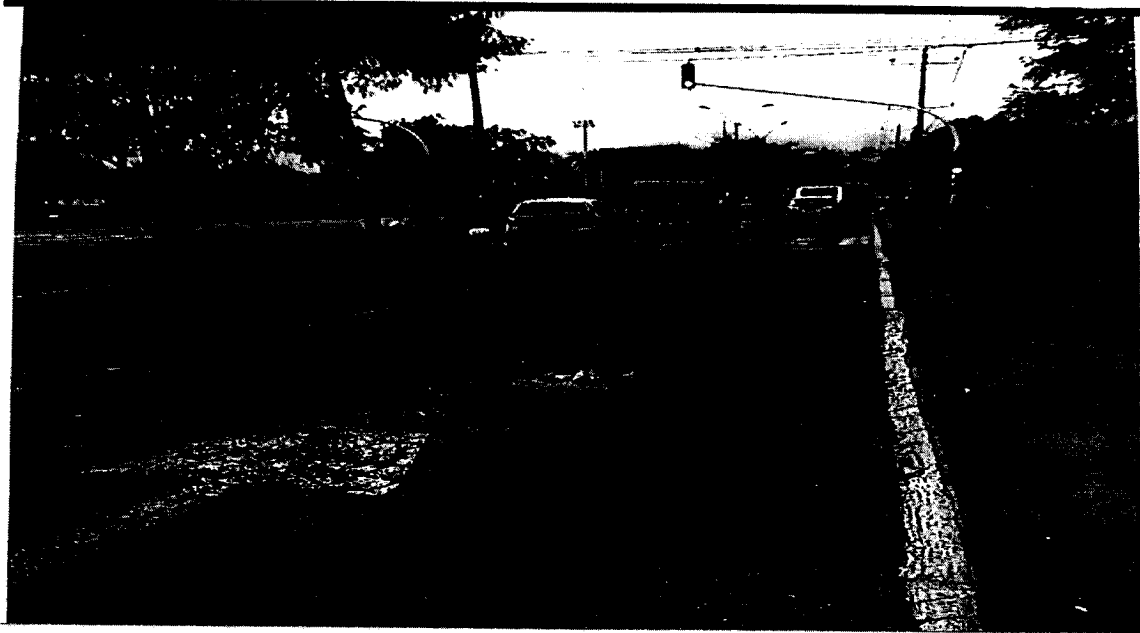


SC-CER355037

Centro Administrativo Municipal CAM Torre Alcaldía Piso 9  
Teléfono: 6617084-85 [www.cali.gov.co](http://www.cali.gov.co)



ALCALDÍA DE  
**SANTIAGO DE CALI**  
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO  
DE GESTIÓN JURÍDICA PÚBLICA



Nótese señor Juez, como el actor transitaba por una vía recta, un sólo sentido, piso seco, demarcado, con la suficiente iluminación natural, tratándose de las 4:30 del día, con aproximación a un alto semaforizado en total funcionamiento, cumpliendo con los límites de velocidad, con plena atención en discurrir del tráfico, le permitían percatarse de cualquier obstáculo en el trayecto vial. Abonado a lo anterior, quedó ampliamente ilustrado las dimensiones y ubicación del hueco en la vía, las cuales en lo absoluto superan la distancia entre ruedas del automotor, circunstancia que en mera atención de lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley 796 de 2002, circular dentro del carril demarcado<sup>2</sup>, no le exigía la mínima acción para superar invicto el hueco.

Ahora, asumiendo la hipótesis que el demandante se encontrara a portas de adelantar otro vehículo o de cambiar de carril, circunstancia de la cual no se hizo referencia alguna, le asistía el deber de conservar una distancia mínima con el vehículo que le precedía, que en atención a lo dispuesto en el artículo 108 *Ibídem*, debía ser de 10 metros para una velocidad permitida de 30 kilómetros

**2Artículo 60. Obligatoriedad de transitar por los carriles demarcados.** "Los vehículos deben transitar, obligatoriamente, por sus respectivos carriles, dentro de las líneas de demarcación, y atravesarlos solamente para efectuar maniobras de adelantamiento o de cruce.



SC-CER358037

Centro Administrativo Municipal CAM Torre Alcaldía Piso 9  
Teléfono: 6617084-85 [www.cali.gov.co](http://www.cali.gov.co)



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO  
DE GESTIÓN JURÍDICA PÚBLICA

por hora; de 20 metros si fuere de 60 kilómetros por hora, situación que igualmente le hubiere permitido avistar con antelación el hueco, resaltando el inciso final del precitado artículo que; *“En todos los casos, el conductor deberá atender al estado del suelo, humedad, visibilidad, peso del vehículo y otras condiciones que puedan alterar la capacidad de frenado de éste, manteniendo una distancia prudente con el vehículo que antecede.”*

Así las cosas, no basta con enrostrar el resultado a la existencia del hueco, pese a que este está presente en la vía, debe acreditarse probatoriamente que el mismo fue la causa determinante del siniestro, lo que en el sub examine no ocurre.

Sobre el particular el Consejo de Estado se pronunció de la siguiente forma:

*“Respecto de la primera causa, es claro que por el carril por el que se desplazaba el automotor había un hueco, de extensión significativa, 2,30 por 2,80 metros, pero de profundidad desconocida, a partir del cual se inició la huella de frenada que terminó en el choque contra el objeto citado; así lo estableció el informe de accidente, el acta de levantamiento de cadáver, el plano del lugar y el informe de CTI, elaborados por la Fiscalía Local de Purificación fue en virtud de ello, que la Fiscalía Seccional 44 de la misma población profirió, el 13 de diciembre de 1996, auto inhibitorio, como quiera que el hecho fue consecuencia “del mal estado de la vía”. Para la Sala no es de recibido tal conclusión, ante los hechos evidentes que dan cuenta de una realidad determinante en el suceso, en efecto, la colisión se presentó en las horas de la tarde, es decir de día, en una vía recta y plana, con visibilidad y clima normales; **si bien en los informes se hace referencia a un hueco, no se asimila éste a un obstáculo insalvable, por su profundidad o porque se tapó y formó un montículo. El traspasar un hueco, en un automotor, a velocidad reglamentaria, con el cuidado debido, no puede llevar al resultado fatal que se discute en el presente proceso.** CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. SECCIÓN TERCERA. Bogotá D.C., 10 de junio de 2009, consejero ponente ENRIQUE GIL BOTERO, radiación 73001233100019970544201. (Negrilla y subrayado fuera de texto).*

Es necesario entonces, señor Juez, que en este caso se analice en el curso del proceso, si existió una causa idónea de la entidad pública o por el contrario, fue la culpa exclusiva de ésta, ya que consideramos que el accidente se presentó por imprudencia del conductor de la motocicleta.



SC-CER355637

Centro Administrativo Municipal CAM Torre Alcaldía Piso 9  
Teléfono: 6617084-85 [www.cali.gov.co](http://www.cali.gov.co)



### 3. INEXISTENCIA DEL DAÑO ANTIJURÍDICO RECLAMADO

Tal como lo ha reconocido la jurisprudencia del Consejo de Estado como de la Corte Constitucional, la responsabilidad del Estado de conformidad con el artículo 90 de la Carta Magna, está apuntalada en tres pilares que deben converger para la imputación de responsabilidad al Estado, entre ellos encontramos el daño, demandando que el mismo debe reunir dos condiciones, (i) que sea cierto y personal y (ii) antijurídico, concepto que trasciende a la transgresión del ordenamiento jurídico, sino que además, el asociado no esté en el deber de soportarlo, así lo ha resaltado el máximo Tribunal Constitucional, en Sentencia C-286 del 3 de mayo de 2017, con ponencia de la doctora Gloria Stella Ortiz Delgado, definió el daño en los siguientes términos;

“39. La noción de **daño antijurídico** a la que se refiere el artículo 90 Superior, es un concepto normativo parcialmente indeterminado, que no tiene una definición explícita en la Constitución ni en la ley. No obstante, la jurisprudencia constitucional ha dado un contenido normativo particular a tal noción, mediante una interpretación sistemática e histórica[109]. Así, se ha entendido que ***el daño antijurídico es aquel perjuicio que le es generado a una persona y que ésta no tiene el deber jurídico de soportar***, razón por la cual, le corresponde una indemnización, como resultado de un reconocimiento dirigido a lograr la adecuada reparación de la víctima, y nunca bajo una óptica sancionatoria impuesta en contra del Estado o sus agentes[110].

Esta Corporación[111] ha sostenido que para que se configure la responsabilidad patrimonial del Estado, **el daño: (i) ser cierto y personal y (ii) debe ser antijurídico. Se denomina daño antijurídico, no sólo porque la conducta del autor de la lesión sea contraria al Derecho, sino también porque el sujeto que sufre el daño, -esto es, el asociado, la persona o la víctima del Estado-, “no tiene el deber jurídico de soportar el perjuicio que se le ha infringido, creándose así una lesión injusta”[112] que debe ser indemnizada. ( Negrilla y subrayado fuera de texto).**

40. La antijuricidad del daño, en consecuencia, ocurre, en principio, cuando la actuación del Estado no se encuentra justificada, bien sea porque (i) no existe un título jurídico válido que autorice o admita el daño causado, -caso en el que el Estado no está legitimado para producir la afectación correspondiente- (derivado de una actuación ilícita), o (ii) cuando el daño excede las cargas que normalmente un individuo en la sociedad está obligado a soportar[113] (derivado tanto de







ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO  
DE GESTIÓN JURÍDICA PÚBLICA

actuaciones lícitas como ilícitas). De estos escenarios se deriva que existen algunos daños que los asociados sí están en la capacidad y obligación de soportar, por los cuales no responderá el Estado. En otras palabras, **no toda lesión o daño resulta antijurídico, ni debe ser reparado por el Estado.**

Con todo, para determinar si un daño es o no antijurídico, deben revisarse en cada caso las circunstancias en las que se produjo el mismo, en especial, la existencia de causales de justificación para la Administración que admitan que la persona, en virtud de normas legales u otros factores, tiene el deber de soportar el daño que se le infringió, según corresponda. Como lo recuerda la **Sentencia C-965 de 2003**".

Partiendo del anterior referente jurisprudencial, queda claro, para que un perjuicio pueda ser objeto de resarcimiento estatal, este debe ser cierto y que el asociado no este deber legal de soportarlo, requiriendo el análisis de cada caso en particular para determinar si estamos o no, ante un daño antijurídico. Así las cosas, antes de adentrarse el juzgador en los juicios de antijuridicidad, es necesario determinar en principio, la existencia del perjuicio o menoscabo reclamado, situación que en el caso de marras no se ocupó el actor en determinar.

Claramente la narración fáctica establece que el menoscabo al patrimonio del demandante se encuentra concentrado en los daños de los que fue objeto el automotor de su propiedad, cuando aquel 7 de diciembre de 2007, cae a un hueco ubicado en el carril derecho de la calle 70 con carrera 5 N de esta ciudad, los cual incluso a la fecha de radicación de la presente demanda, se encontraban incólumes ante la ausencia de recursos económicos para sufragar las reparaciones que superan la cuantía de cuatro millones.

Retomando los elementos probatorios en los cuales el demandante y su apoderada pretenden acreditar su existencia, varios reparos advierten los mismos.

Se allega el informe IPAT, elaborado por el agente de tránsito que atendió el siniestro, documento el cual, se dejó referencia tan sólo daño en la llanta derecha y otros por determinar, nótese como de la parte trasera nada se dijo.

Frete a las fotografías allegadas al plenario, poco y nada aportar a la acreditación de los daños referidos, dado que la narración fáctica fue precisa en advertir en el



SC-CER356037

Centro Administrativo Municipal CAM Torre Alcaldía Piso 9  
Teléfono: 6617084-85 [www.cali.gov.co](http://www.cali.gov.co)



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO  
DE GESTIÓN JURÍDICA PÚBLICA

numeral tercero; *“Como consecuencia del referido accidente, el vehículo de propiedad de mi representado sufrió daños consistentes en: a. Tren delantero y trasero del vehículo b. Llantas delantera y trasera del costado derecho c. Barra estabilizadora d. Brazos de suspensión delantera y trasera.”*



Las evidencias fílmicas sólo advierten un vehículo referenciado en la demanda, estacionado sobre la calzada derecha de la vía, al cual se le efectúa un aparente cambio de rueda delantera derecha, no así de la trasera, lo cual sería imposible por cuanto este tipo de vehículos solo porta un único repuesto de rueda. Se logra observar que no presenta abolladuras en su carrocería. El actor no se ocupó en retratar los componentes del tren delantero ni trasero que evidencie anomalías en sus componentes, por lo contrario, se itera, continuó su marcha, incluso se desplazó hasta el municipio de Tuluá, ubicado alrededor de 100 kilómetros de distancia, con un tiempo estimado de viaje de una (1) hora y treinta (30) minutos, donde después de dos meses de ocurrido el siniestro, fue objeto de cotización de daños en su tren delantero.

Por su parte, se consultó en la página web del Registro Único Nacional de Tránsito -RUNT – la cual funciona como una gran base de datos centralizada que contiene información sobre todos los vehículos en el país, entre los datos recolectados obran el SOAT, la revisión técnico mecánica, ítem del cual se sustrae la siguiente información;



SC-CER355037

Centro Administrativo Municipal CAM Torre Alcaldía Piso 9  
Teléfono: 6617084-85 [www.cali.gov.co](http://www.cali.gov.co)



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO  
DE GESTIÓN JURÍDICA PÚBLICA

• Certificado de revisión técnico mecánica y de emisiones contaminantes (RTM)

| Tipo Revisión             | Fecha Expedición | Fecha Vigencia | CDA expide RTM                                    | Vigente | Nro. certificado | Información consistente | Acciones |
|---------------------------|------------------|----------------|---|---------|------------------|-------------------------|----------|
| REVISIÓN TÉCNICO-MECÁNICO | 07/07/2020       | 07/07/2021     | CENTRO DE DIAGNOSTICO AUTOMOTOR DE TULUA LIMITADA | SI      | 147522587        | SI                      |          |
| REVISIÓN TÉCNICO-MECÁNICO | 30/06/2019       | 30/06/2020     | CENTRO DE DIAGNOSTICO AUTOMOTRIZ LA TERMINAL SAS  | NO      | 142166318        | SI                      |          |
| REVISIÓN TÉCNICO-MECÁNICO | 02/06/2018       | 02/06/2019     | CDA AUTOLISTO DEL VALLE SAS                       | NO      | 136243011        | SI                      |          |
| REVISIÓN TÉCNICO-MECÁNICO | 02/06/2017       | 02/06/2018     | CDA DE CALI                                       | NO      | 130910499        | SI                      |          |
| REVISIÓN TÉCNICO-MECÁNICO | 31/05/2016       | 31/05/2017     | DIAGNOSTICENTRO LOS LIBERTADORES                  | NO      | 125796309        | SI                      |          |

• Certificados de revisión técnico Ambiental o de Enseñanza

Por su parte, el Código Nacional de Tránsito, en su artículo 50, dispone que por razones de seguridad vial y de protección al ambiente, el propietario o tenedor de un vehículo de placas nacionales o extranjeras, que transite por el territorio nacional, tendrá la obligación de mantenerlo en óptimas condiciones mecánicas, ambientales y de seguridad. A reglón seguido determinó cuales serían los parámetros de revisión, estableciéndose qué;

**“ARTÍCULO 51. REVISIÓN PERIÓDICA DE LOS VEHÍCULOS.**<Artículo modificado por el artículo 201 del Decreto 19 de 2012. El nuevo texto es el siguiente:> Salvo lo dispuesto en el artículo siguiente, todos los vehículos automotores, deben someterse anualmente a revisión técnico-mecánica y de emisiones contaminantes.

La revisión estará destinada a verificar:

(...)

**h. El buen funcionamiento del sistema mecánico.**

(...)

**m. Las llantas del vehículo.**

(...)”

El tren delantero es una palabra colectiva que incluye todos los elementos que se encuentran en la parte delantera del vehículo, tales como (i) el sistema de



SC-CER356037

Centro Administrativo Municipal CAM Torre Alcaldía Piso 9  
Teléfono: 6617084-85 [www.cali.gov.co](http://www.cali.gov.co)



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO  
DE GESTIÓN JURÍDICA PÚBLICA

suspensión, (ii) el sistema de frenos y (iii) el mecanismo de dirección, los cuales por disposición legal, son objeto de supervisión anual a través de instituciones especializadas para el efecto denominadas Centros de Diagnóstico Automotor. Así las cosas, la certificación anual que de manera ininterrumpida ha venido actualizando el propietario del vehículo distinguido con la Placa CWO 887, desvirtúa la presencia de afectaciones mecánicas en su parte delantera, de lo contrario no hubiere sido objeto de aprobación.

Así mismo. Se tornó muy disiente el hecho que no se hubiera presentado facturas de arreglo del automotor, tan sólo se allegaron cotizaciones, aduciendo o mejor, pretendiendo justificar esta ausencia en la existencia aún del daño, aduciendo ausencia de recursos pecuniarios para sufragar su arreglo. Teoría que en principio no presentaría objeción, sin embargo, continuó, al igual que lo acontecido con la revisión técnico mecánica, renovando año a año el seguro obligatorio de accidentes de tránsito -SOAT-, que para el año 2018, su costo, atendiendo el cilindraje y modelo del automotor afectado, fue de \$ 365,400, póliza que se encuentra vigente en la actualidad hasta el 3 de julio de 2021, lo cual descarta que el tema fuera la falta de recursos como aduce el actor, observemos el reporte en la página web del RUNT;

[runt.com.co/consultaCiudadana/#/consultaVehiculo](http://runt.com.co/consultaCiudadana/#/consultaVehiculo)

|                           |    |                      |   |
|---------------------------|----|----------------------|---|
| REGISTRACIÓN VIN (S/NO)   | NO | NRI REGISTRACIÓN VIN |   |
| VEHICULO ENSEÑANZA (S/NO) | NO | PUERTAS              | 4 |

### Para conocer el historial de propietarios

**Consulte el Histórico Vehicular Aquí**

#### Datos Técnicos del Vehículo

#### Poliza SOAT

| Número de póliza | Fecha expedición | Fecha inicio de vigencia | Fecha fin de vigencia | Entidad expedidora SOAT     | Estado     |
|------------------|------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------------|------------|
| 10826400007930   | 03/07/2020       | 04/07/2020               | 03/07/2021            | SEGUROS DEL ESTADO S.A.     | VIGENTE    |
| 76442867         | 29/06/2019       | 30/06/2019               | 29/06/2020            | COMPANIA MUNDIAL DE SEGUROS | NO VIGENTE |
| 7026699100       | 14/05/2018       | 15/05/2018               | 14/05/2019            | AXA COLPATRIA SEGUROS SA    | NO VIGENTE |
| 4817335          | 13/05/2017       | 14/05/2017               | 13/05/2018            | LIBERTY SEGUROS S.A.        | NO VIGENTE |
| 3612089          | 07/05/2016       | 09/05/2016               | 08/05/2017            | LIBERTY SEGUROS S.A.        | NO VIGENTE |

**Adquiera su SOAT en línea aquí**

#### Pólizas de Responsabilidad Civil



SC-CER355037

Centro Administrativo Municipal CAM Torre Alcaldía Piso 9  
Teléfono: 6617084-85 [www.cali.gov.co](http://www.cali.gov.co)



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO  
DE GESTIÓN JURÍDICA PÚBLICA

Las anteriores evidencias, descartan que el vehículo se encuentre con averías mecánicas, ni en la actualidad ni en inmediaciones a la fecha del siniestro diciembre de 2017, igualmente, en aplicación las reglas de la experiencia y la sana lógica, ninguna justificación u objeto tiene, presentar un vehículo con las fallas mecánicas señaladas en el libelo, el cual sería reprobado por los centros de diagnóstico automotor, lo cual repercute en la pérdida los dineros cancelados por concepto de revisión técnico mecánica como de seguro obligatorio, sin olvidar, que piezas defectuosas en el componente del tren delantero, repercuten negativamente en el funcionamiento de los demás componentes, agrandando el daño sin profundizar en los riesgos de seguridad en la conducción del rodante.

### **INNOMINADA.**

La fundamentación en todos los hechos exceptivos que demostrados en el proceso sean favorables a la parte representó.

Por eso se itera, se considera que el daño es un elemento indispensable para la existencia de la responsabilidad, pero cuya sola presencia no convierte de suyo a quien lo sufre en acreedor de una indemnización.

### **CONCLUSIONES:**

Analizando el caso sub lite, ha operado el fenómeno jurídico de la caducidad de la acción por inactividad de la parte actora.

Igualmente me genera una inquietud, Señor Juez: el daño que sufrió el señor Jorge Eduardo Patiño, ¿si sería producto de una falla del servicio? o, por el contrario, ¿fue producto de alguna circunstancia que no es atribuible a la Administración?

Me genera esta duda, señor Juez, por la falta de material probatorio conducente y pertinente aportado al Proceso, que permita verificar tales circunstancias de tiempo, modo y lugar que afirmen lo que en realidad sucedió.

Según los Artículos 164, 165, 166 y 167 de la Sección Tercera, Régimen Probatorio, Título Único, "PRUEBAS", Capítulo 1 del C. G. P establecen que:

"Art. 164 – Necesidad de la prueba. Toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso...



SC-CER35607

Centro Administrativo Municipal CAM Torre Alcaldía Piso 9  
Teléfono: 6617084-85 [www.cali.gov.co](http://www.cali.gov.co)



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO  
DE GESTIÓN JURÍDICA PÚBLICA

Art. 165 – Medios de prueba. Sirven como pruebas la declaración de parte, el juramento, el testimonio de terceros, el dictamen pericial, la inspección judicial, los documentos, los indicios y cualesquiera otros medios que sean útiles para la formación del convencimiento del juez.

El Juez practicará las pruebas no previstas en este código de acuerdo con las disposiciones que regulen medios semejantes o según su prudente juicio...

Art. 167 – Carga de la prueba. Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen. Los hechos notorios y las afirmaciones o negaciones indefinidas no requieren prueba.

Podemos decir entonces que, la carga de la prueba recae sobre los demandantes, quienes deberán probarnos la existencia del nexo causal entre el “daño” ocasionado y la supuesta falla en el servicio.”

Por lo anteriormente expuesto, el ente territorial Distrito Especial de Santiago de Cali, no es responsable, pues la participación de este en la ocurrencia de los hechos materia de demanda no existe y por lo tanto no se le puede endilgar ningún tipo de responsabilidad, ya que es evidente la AUSENCIA DE PRUEBAS, toda vez que no existe material probatorio idóneo y conducente que permita establecer la presunta falla del servicio que invoca el demandante.

Como consecuencia de esto solicito se exonere de toda responsabilidad al ente territorial Distrito Especial de Santiago de Cali.

Finalmente, en el hipotético escenario de prosperar las pretensiones solicito sea tenido en cuenta como factor de reducción proporcional del monto de la condena, el principio de concurrencia de causas, por la participación del ente en la realización del daño y que entre este y su acción u omisión existe una relación de causalidad adecuada.

## **PRUEBAS**

Solicito se tengan como pruebas las presentadas por la parte actora, con la posibilidad de ser controvertidas en el transcurso del proceso y las siguientes que presento con la contestación de la demanda:

### **1. DOCUMENTALES.**



SC-CER356037

Centro Administrativo Municipal CAM Torre Alcaldía Piso 9  
Teléfono: 6617084-85 [www.cali.gov.co](http://www.cali.gov.co)



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO  
DE GESTIÓN JURÍDICA PÚBLICA

a). Consulta en la página web del Registro Único Nacional de Tránsito, sobre el vehículo identificado con Placa CWO 887.

## **2. INTERROGATORIO DE PARTE**

Solicito señor Juez, citar al señor Jorge Eduardo Patiño, para realizarle interrogatorio de parte sobre los hechos de la demanda, cuestionario que presentaré el día de la diligencia.

### **FACULTAD PARA CONTRAINTERROGAR:**

Solicito me sea autorizado contrainterrogar en los testimonios que sean decretados por su Despacho.

### **PERSONERÍA**

Solicito a la Honorable Juez Diecinueve Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali, reconocerme personería para actuar dentro del proceso, conforme al poder que se me ha conferido y que adjunto a este escrito, con sus respectivos anexos.

### **LLAMAMIENTO EN GARANTIA**

En escrito separado con el fin de que se hagan parte en el presente proceso, me permito formular llamamiento en garantía a la compañía aseguradora: MAFRE COLOMBIA S.A., NIT 891.700.037-9, entidad que expidió la póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual No. 1501216001931, en favor del Municipio Especial de Cali.

### **ANEXOS**

Los siguientes documentos:

- 1) Poder especial a mi conferido por la Jefe Jurídica del distrito Especial de Santiago de Cali con sus respectivos anexos.
- 2) Consulta en la página web del Registro Único Nacional de Tránsito, sobre el vehículo identificado con Placa CWO 887.



SC-CER356037

Centro Administrativo Municipal CAM Torre Alcaldía Piso 9  
Teléfono: 6617084-85 [www.cali.gov.co](http://www.cali.gov.co)



ALCALDÍA DE  
SANTIAGO DE CALI  
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO  
DE GESTIÓN JURÍDICA PÚBLICA

3) Escrito de Llamamiento en Garantía.

4) Copia Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual No. 1501216001931 de la compañía de seguros MAFRE COLOMBIA expedida el diez (10) de abril de 2017, con vigencia desde el 31 de marzo de 2017 hasta el 1° de enero de 2018, en cinco (5) Folios.

5) Certificado de existencia y representación legal de la Compañías Aseguradora: MAFRE COLOMBIA NIT 891.700.037-9, llamadas en garantía expedidos por Cámaras de Comercio donde figuran los respectivos datos para efectos de notificaciones.

### NOTIFICACIONES Y DIRECCIONES

El Suscrito como apoderado del Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios de Santiago de Cali, en el correo electrónico: [leonardolizarazoparra@gmail.com](mailto:leonardolizarazoparra@gmail.com)

La demandada Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios de Santiago de Cali y el Departamento Administrativo de Gestión Jurídica Pública, ubicada en la Avenida 2 Norte No 10-70 Centro Administrativo Municipal, Torre Alcaldía Piso 9, Correo electrónico [notificacionesjudiciales@cali.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cali.gov.co)

Las compañías objeto del llamado y sus representantes legales, las recibirán en las direcciones indicadas en los certificados de existencia y representación legal expedidos por Cámaras de Comercio o a través del correo [mapfre@mapfre.com.co](mailto:mapfre@mapfre.com.co)

Del Señor Juez

  
**LEONARDO LIZARAZO PARRA**

G.C. 6105,683 de Santiago de Cali.

T.P. 150967 Consejo Superior de la Judicatura.



SC-CER356037

Centro Administrativo Municipal CAM Torre Alcaldía Piso 9  
Teléfono: 6617084-85 [www.cali.gov.co](http://www.cali.gov.co)