


PRODUCTOS FAMILIA S.A. - Recurso de reposición y en subsidio apelación dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por YISELA MARÍA SALDARRIAGA POSADA contra PRODUCTOS FAMILIA S.A. y Otros.

Notificaciones Litigios <notificacioneslitigios@guerreroasociados.com.co>

Lun 30/10/2023 01:52 PM

Para:Juzgado 04 Laboral - Antioquia - Medellín <j04labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 2 archivos adjuntos (1 MB)

PRODUCTOS FAMILIA SA Recurso de reposición y en subsidio apelación en contra del auto que tuvo por no contestada demanda proceso ordinario laboral de primera instancia interpuesto por Yisela María Saldarriaga - Rad. 2020 - 00182 - Rev JMG.pdf; Correo electronico junto con el soporte de entrega.pdf;

Señor

JUEZ CUARTO (4º) LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN (ANTIOQUIA)

E.

S.

D.

Ref.: Proceso ordinario laboral de primera instancia promovido por **YISELA MARÍASALDARRIAGA POSADA** contra **PRODUCTOS FAMILIA S.A. y Otros.**

Rad.: 2020 - 00182

Asunto.: Recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto que dio por no contestada la demanda y fijó fecha de audiencia.

JUAN MANUEL GUERRERO MELO, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.085.245.792 y T.P. No. 171.980 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de Apoderado de la sociedad **PRODUCTOS FAMILIA S.A.**, encontrándome dentro del término legal establecido, me permito interponer **RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO APELACIÓN** en contra del auto de fecha **25 de octubre de 2023**, notificado en el **Estado No. 116** fechado el día **26 de octubre de 2023**, mediante el cual el Despacho tuvo por no contestada la demanda por parte de mi representada.

Así las cosas me permito adjuntar al presente documento:

- Memorial a través del cual se propine recurso de reposición y en subsidio apelación.
- Pruebas relacionadas en el escrito que antecede.

Atentamente,



Juan Manuel Guerrero M.
SOCIO DIRECTOR



✉ notificacioneslitigios@guerreroasociados.com.co

📞 + 57 320 4981409

☎ + 57 601 745 15 89

📍 Calle 72A #5 - 83, Oficina 1201. Bogotá, Colombia

www.guerreroasociados.com.co

Señor

JUEZ CUARTO (4º) LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN (ANTIOQUIA)

E.

S.

D.

Ref.: Proceso ordinario laboral de primera instancia promovido por **YISELA MARÍASALDARRIAGA POSADA** contra **PRODUCTOS FAMILIA S.A. y Otros.**

Rad.: 2020 - 00182

Asunto.: Recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto que dio por no contestada la demanda y fijó fecha de audiencia.

JUAN MANUEL GUERRERO MELO, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.085.245.792 y T.P. No. 171.980 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de Apoderado de la sociedad **PRODUCTOS FAMILIA S.A.**, encontrándome dentro del término legal establecido, me permito interponer **RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO APELACIÓN** en contra del auto de fecha **25 de octubre de 2023**, notificado en el **Estado No. 116** fechado el día **26 de octubre de 2023**, mediante el cual el Despacho tuvo por no contestada la demanda por parte de mi representada.

Los recursos interpuestos se fundamentan en los siguientes términos:

I. RECONOCIMIENTO DE PERSONERÍA JURÍDICA

De conformidad con el poder que fue allegado el pasado **(11) de agosto de 2021**, como anexo a la contestación de la demanda, mismo que se allega nuevamente con el presente escrito, se solicita al Despacho reconocer personería jurídica para actuar en el presente asunto en representación de **PRODUCTOS FAMILIA S.A.**

II. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO APELACIÓN CONTRA DEL AUTO QUE TUVO POR NO CONTESTADA LA DEMANDA

Por disposición expresa del artículo 63 del C.P.T y de la S.S., el recurso de reposición procede contra los **autos interlocutorios**, que por su naturaleza resuelven aspectos sustanciales que afectan los derechos de las partes dentro del proceso judicial.

El auto proferido el pasado (25) de octubre de 2023, mediante el cual el Despacho resolvió tener por no contestada la demanda por parte de **PRODUCTOS FAMILIA S.A.**, es susceptible del recurso de reposición, por lo que deberá ser objeto de análisis y decisión por parte del Despacho, de conformidad con la argumentación que a continuación se desarrolla.

Adicional a lo anterior, es importante precisar que en el hipotético caso que el Despacho no conceda el recurso de reposición interpuesto deberá darse trámite al recurso de apelación en los términos del **numeral 1º, del artículo 65 del CPT y la SS, norma modificada por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001, disposición que señala lo siguiente:**

“(…) Procedencia del recurso de apelación. Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

1. ***El que rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestada (…)***”.

En relación con lo anterior, es importante precisar que en el evento que se llegue al escenario de estudiar el trámite del recurso de apelación, dicho recurso deberá concederse en el efecto suspensivo, puesto que la decisión respecto a la contestación de la demanda impide la continuación del proceso judicial, al ser un aspecto fundamental tanto para fijar el litigio, como para decretar las pruebas que las partes pretendan hacer valer en juicio.

III. HECHOS QUE FUNDAMENTAN LOS RECURSOS INTERPUESTOS

De conformidad con las actuaciones y documentos obrantes en el expediente, se tiene lo siguiente:

- 1) El día (13) de julio de 2020 la señora YISELA MARÍA SALDARRIAGA POSADA promovió Proceso Ordinario Laboral de primera instancia en contra de ACCIÓN S.A.S., ACCIONES Y SERVICIOS S.A.S., EFICACIA S.A. y GRUPO FAMILIA S.A.
- 2) El Despacho mediante auto de fecha (23) de febrero de 2021, admitió la demanda ordinaria laboral y ordenó a la parte demandante efectuar la notificación personal al extremo pasivo.
- 3) Dentro del término legal establecido en el artículo 74 del CPT y la SS, en mi condición de apoderado de PRODUCTOS FAMILIA S.A., el día (11) de agosto de 2021 procedí a radicar la contestación de demanda en el correo electrónico fijado por el Despacho, esto es, j04labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co, adjuntando tres (3) archivos contentivos de los siguientes documentos:
 - i. Escrito de contestación de demanda.
 - ii. Pruebas documentales y anexos.
 - iii. Poder que me facultaba para actuar en representación de la sociedad PRODUCTOS FAMILIA S.A.

Lo señalado anteriormente se evidencia en el pantallazo que a continuación relaciono, así como en el mensaje de datos que se allega como prueba en el escenario de los recursos presentados:

De: Notificaciones Litigios

Enviado: miércoles, 11 de agosto de 2021 16:53

Para: Juzgado 04 Laboral - Antioquia - Medellín <j04labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Cc: Juan Manuel Guerrero <juan.guerrero@guerreroasociados.com.co>; Oscar Mondragon <oscar.mondragon@guerreroasociados.com.co>

Asunto: PRODUCTOS FAMILIA S.A. Contestación de la demanda en el POL promovido por YISELA MARIA SALDARRIAGA, Rad No. 2020-182.

Señora

JUEZ CUARTO (4) LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN (ANTIOQUIA)

E. S. D.

Ref.: Proceso ordinario laboral interpuesto por YISELA MARIA SALDARRIAGA contra PRODUCTOS FAMILIA S.A.

Rad.: 2020 - 182

JUAN MANUEL GUERRERO MELO, mayor de edad, Abogado titulado, identificado como aparece al pie de mi firma, actuando en calidad de Apoderado general para todos los asuntos laborales de la sociedad **PRODUCTOS FAMILIA S.A.**, según poder a mi conferido, el cual se encuentra en el expediente, encontrándome dentro del término legal, me permito de la manera más respetuosa dar CONTESTACION A LA DEMANDA ordinaria de la referencia.

- 4) Desde la fecha en que se radicó la contestación de la demanda, como se acreditó en precedencia, el Despacho no había emitido pronunciamiento alguno en cuanto a la calificación de la contestación de la demanda, siendo importante resaltar que el Apoderado de la parte demandante tampoco hizo ninguna clase de referencia al respecto, razón por la cual de acuerdo con el principio de confianza legítima y seguridad jurídica se tenía por presentada esta actuación en los términos legales correspondientes.
- 5) Mediante auto de fecha (25) de octubre de 2023, notificado en estado No. 116 del 26 de octubre del mismo año, el Despacho conforme a la constancia secretarial avala los actos de notificación que realizó frente al extremo pasivo y afirma que no se allegó al plenario pronunciamiento alguno de las entidades accionadas, por lo que resuelve tener por no contestada la demanda.
- 6) Sin perjuicio de lo anterior, incurre en error el Despacho al concluir dicha consecuencia procesal, sin tener en cuenta, que PRODUCTOS FAMILIA S.A. el día **11 de agosto de 2021**, procedió a contestar efectivamente y dentro de los términos legales la demanda presentada dentro del proceso ordinario laboral de la referencia.
- 7) Así las cosas, tomando en consideración que PRODUCTOS FAMILIA S.A. efectivamente contestó la demanda, no existe fundamento fáctico, jurídico o probatorio para que se mantenga la decisión de tener por no contestada la demanda por parte de mi representada.

IV. PETICIONES

Con fundamento en lo manifestado en el presente escrito, respetuosamente procedo a formular las siguientes peticiones:

1. Se conceda el recurso de reposición y se revoque la decisión contenida en el auto de fecha **(25) de octubre de 2023**, notificado en el Estado **No. 116 del (26) octubre de**

2023 mediante el cual tuvo por no contestada la demanda por parte de **PRODUCTOS FAMILIA S.A.**

2. Una vez concedido el recurso de reposición, se proceda a calificar la contestación de la demanda, la cual cumple con los requisitos previstos en el artículo 31 del C.P.T y de la S.S., y se **tenga por contestada la demanda por parte de mi representada PRODUCTOS FAMILIA S.A.**
3. En el evento que se niegue el recurso de reposición impetrado, solicito que se conceda en el efecto suspensivo el recurso de apelación, en los términos del numeral 1º, del artículo 65 del CPT y la SS, norma modificada por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001, para que el mismo sea estudiado por la Sala Laboral del H. Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín.

V. RAZONES Y FUNDAMENTOS DE DERECHO

La contestación de la demanda es el primer acto de ejercicio del derecho de defensa del demandado, derecho que debe ejercerse dentro de los términos establecidos en el artículo 74 del CPT y la SS, dando cumplimiento a los requisitos formales establecidos en el artículo 31 de la precitada codificación, condiciones que en el caso *sub examine* fueron cumplidas integralmente por mi representada PRODUCTOS FAMILIA S.A.

La conclusión antes señalada se fundamente en el hecho que está demostrado en el expediente que desde el día **once (11) de agosto de 2021**, mi representada **PRODUCTOS FAMILIA S.A.** procedió a contestar la demanda, actuación que no fue reconocida por el Despacho en el auto recurrido.

Ahora bien, la Rama Judicial ha propendido por el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en los procesos judiciales, escenario dentro del cual debe garantizar el acceso a la administración de justicia a los usuarios, razón por la cual, ante la dicotomía presentada respecto de la remisión de los correos electrónicos, es necesario atender el derecho sustancial, por encima del procesal, en aras de evitar la configuración de un exceso de ritual manifiesto, desconociendo la obligatoriedad del operador judicial de facilitar el acercamiento de las partes a los diferentes medios establecidos para impulsar los procesos, a fin de obtener una verdades y real justicia, tal como lo ha sostenida la H. Corte Suprema de Justicia en diferentes oportunidades¹.

Conforme a lo anterior, no puede entonces el Despacho adjudicar cargas desproporcionadas a las partes del litigio, cuando la misma ley faculta la formas propias de ejecutar los actos procesales, que en el caso particular, se encuentra desde la validación de la notificación del auto admisorio, hasta la efectiva revisión y verificación de la recepción de los correos electrónicos habilitados en donde las partes ejercen sus derechos procesales, por lo que resulta necesario que el Despacho examine de fondo las actuaciones que ha realizado mi representada **PRODUCTOS FAMILIA S.A.** dentro del presente litigio.

¹ (CSJ, STC 8584 - 2020, reiterado en STC 340 - 2021 y STC 2257 - 2022).

VI. PRUEBAS

1) DOCUMENTALES:

En el escenario de los recursos interpuestos, solicito se tengan como pruebas las siguientes:

1. Correo electrónico de fecha **11 de agosto de 2021**, remitido y radicado efectivamente en el Despacho **a las 16:53 PM**, mediante el cual se dio contestación de la demanda en el presente proceso judicial.
2. Documento en el que se evidencia la recepción del correo electrónico contentivo de la contestación de la demanda en el buzón de entrada del siguiente e – mail: j04labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co

Atentamente,



JUAN MANUEL GUERRERO MELO

C.C. No. 1.085.245.792

T.P. No. 171.980 del C.S de la J.

LS / JMG

PRODUCTOS FAMILIA S.A. Contestación de la demanda en el POL promovido por YISELA MARIA SALDARRIAGA. Rad No. 2020-182.

Notificaciones Litigios <notificacioneslitigios@guerreroasociados.com.co>

Mié 11/08/2021 16:53

Para: Juzgado 04 Laboral - Antioquia - Medellín <j04labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: Juan Manuel Guerrero <juan.guerrero@guerreroasociados.com.co>; Julieth Castro

<Julieth.castro@guerreroasociados.com.co>

Cco: Abogados <julio.londono@guerreroasociados.com.co>

■ 3 archivos adjuntos (22 MB)

PRODUCTOS FAMILIA S.A. PRUEBAS YISELA MARÍA SALDARRIAGA.pdf; PRODUCTOS FAMILIA S.A. Poder General.pdf; PRODUCTOS FAMILIA SA Contestación de demanda interpuesta por Yisela María Saldarriaga vs PRODUCTOS FAMILIA SA - Rad. 2020 - 182.pdf;

Señora

JUEZ CUARTO (4) LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN (ANTIOQUIA)

E.

S.

D.

Ref.: Proceso ordinario laboral interpuesto por YISELA MARIA SALDARRIAGA contra PRODUCTOS FAMILIA S.A.

Rad.: 2020 - 182

JUAN MANUEL GUERRERO MELO, mayor de edad, Abogado titulado, identificado como aparece al pie de mi firma, actuando en calidad de Apoderado general para todos los asuntos laborales de la sociedad **PRODUCTOS FAMILIA S.A.**, según poder a mi conferido, el cual se encuentra en el expediente, encontrándome dentro del término legal, me permito de la manera más respetuosa dar **CONTESTACION A LA DEMANDA** ordinaria de la referencia.

Adjunto:

- Contestación de la demanda.
- Pruebas y anexos.

Las notificaciones como apoderado de la sociedad **PRODUCTOS FAMILIA S.A.** las recibiré en los siguientes correos: juan.guerrero@guerreroasociados.com.co y/o notificacioneslitigios@guerreroasociados.com.co

Señora Juez, atentamente,

JUAN MANUEL GUERRERO MELO

C.C. 1.085.245.792

T.P. 171.980 del C.S de la J.

Juan Manuel GuerreroSocio Director - juan.guerrero@guerreroasociados.com.co

(57)(1)8088570

Calle 72A # 5 – 83, Oficina 1201.

Bogotá, Colombia

www.guerreroasociados.com.co

Entregado: PRODUCTOS FAMILIA S.A. Contestación de la demanda en el POL promovido por YISELA MARIA SALDARRIAGA. Rad No. 2020-182.

postmaster@cendoj.ramajudicial.gov.co <postmaster@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mié 11/08/2021 16:54

Para: Juzgado 04 Laboral - Antioquia - Medellín <j04labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co>

■ 1 archivos adjuntos (65 KB)

PRODUCTOS FAMILIA S.A. Contestación de la demanda en el POL promovido por YISELA MARIA SALDARRIAGA. Rad No. 2020-182.;

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

[Juzgado 04 Laboral - Antioquia - Medellín \(j04labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co\)](mailto:j04labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Asunto: PRODUCTOS FAMILIA S.A. Contestación de la demanda en el POL promovido por YISELA MARIA SALDARRIAGA. Rad No. 2020-182.