

Señor(a)

**JUEZ CUARTO (4) LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN (ANTIOQUIA)**

E.

S.

D.

**Ref.:** Proceso ordinario laboral interpuesto por **YISELA MARIA SALDARRIAGA** contra **PRODUCTOS FAMILIA S.A.**

**Rad.:** 2020 - 182

**JUAN MANUEL GUERRERO MELO**, mayor de edad, Abogado titulado, identificado como aparece al pie de mi firma, actuando en calidad de Apoderado general para todos los asuntos laborales de la sociedad **PRODUCTOS FAMILIA S.A.**, según poder a mi conferido, el cual se encuentra en el expediente, encontrándome dentro del término legal, me permito de la manera más respetuosa dar **CONTESTACION A LA DEMANDA** ordinaria de la referencia, en los siguientes términos:

### **I. A LOS HECHOS**

Doy respuesta a todos y cada uno de los hechos, en el mismo orden y numeración en que fueron planteados en el escrito de demanda, de la siguiente manera:

1. **NO ES CIERTO.** La demandante suscribió un contrato de trabajo a término indefinido con mi representada PRODUCTOS FAMILIA S.A. el día dieciséis (16) de octubre de 2007, contrato de trabajo que **finalizó el día 20 de abril de 2017 por mutuo consentimiento entre las partes**, de conformidad con lo establecido en el literal b), del numeral 1º, del artículo 61 del CST, norma subrogada por el artículo 5º de la Ley 50 de 1990, esto es, por la estructuración de una causal legal de terminación del contrato de trabajo, todo lo cual se encuentra probado documentalmente.

En este punto, es importante aclarar al Despacho, que con anterioridad al dieciséis (16) de octubre de 2007, mi representada no tuvo ninguna clase de vínculo contractual con la señora Yisela María Saldarriaga.

Así mismo, se informa al Despacho que mi representada no ejerció ninguna clase de injerencia en los esquemas de contratación de terceras personas.

2. **NO ES CIERTO.** Reitero los argumentos presentados en la contestación del hecho anterior, siendo importante señalar que con anterioridad al día dieciséis (16) de octubre de 2007, PRODUCTOS FAMILIA S.A. no tuvo ninguna clase de relación o vínculo contractual con la demandante.

La evidencia más clara de lo señalado se encuentra en la liquidación final de acreencias laborales, documento que fue firmado por la demandante sin ningún tipo de objeción y en el que claramente se señala como ***Fecha de ingreso el día 16 de octubre de 2007 (16.10.2007).***

3. **NO ES CIERTO COMO ESTÁ REDACTADO.** La demandante suscribió un contrato de trabajo a término indefinido con mi representada PRODUCTOS FAMILIA S.A. el día dieciséis (16) de octubre de 2007, contrato de trabajo que **finalizó el día 20 de abril de 2017 por mutuo consentimiento entre las partes**, de conformidad con lo establecido en el literal b), del numeral 1º, del artículo 61 del CST, norma subrogada por el artículo 5º de la Ley 50 de 1990, esto es, por la estructuración de una causal legal de terminación del contrato de trabajo, todo lo cual se encuentra probado documentalmente.

En este punto, es importante aclarar al Despacho, que con anterioridad al dieciséis (16) de octubre de 2007, mi representada no tuvo ninguna clase de vínculo contractual con la señora Yisela María Saldarriaga.

4. **NO ES CIERTO.** El día 20 de abril de 2017, la demandante fue citada a una reunión para tratar asuntos de la Compañía, reunión en la que se le explicó el proceso de reorganización que venía adelantando PRODUCTOS FAMILIA S.A. y en la cual se acordó la terminación del contrato de trabajo de la demandante por **mutuo consentimiento entre las partes**, finalización del vínculo laboral que se hizo efectiva el día 20 de abril de 2017.

En este punto, es importante resaltar que en el desarrollo de la reunión a la que hemos hecho referencia, la demandante revisó, analizó, entendió, y de forma totalmente libre y voluntaria suscribió el documento denominado ***“Acuerdo transaccional terminación del contrato de trabajo por mutuo consentimiento”***, documento en el que las partes con pleno conocimiento de causa acordaron y declararon lo siguiente:

- 1) Que la terminación del contrato de trabajo de la demandante se concretaría **por mutuo consentimiento** el día 20 de abril de 2017, en los términos del literal b), del numeral 1º, del artículo 61 del CST, norma subrogada por el artículo 5º de la Ley 50 de 1990.
- 2) Que PRODUCTOS FAMILIA S.A. durante la vigencia del contrato de trabajo pagó la totalidad de acreencias laborales que se habían causado a favor de la demandante Yisela María Saldarriaga.

Al respecto, en el acuerdo transaccional firmado de forma libre y voluntaria por la Señora Saldarriaga Posada, sin ningún tipo de objeción, la demandante declara lo siguiente: ***“(...) EL TRABAJADOR(A) manifiesta de forma libre de cualquier apremio y voluntaria que EL EMPLEADOR durante la vigencia de la relación laboral canceló todos los salarios y derechos sociales que le correspondían a entera satisfacción del TRABAJADOR(A) (...)”***, ratificando que mi representada pagó la totalidad de salarios, prestaciones sociales, vacaciones, aportes al sistema integral de seguridad social y demás acreencias laborales de índole legal.

Lo anterior permite evidenciar que la transacción suscrita por PRODUCTOS FAMILIA S.A. con la demandante Saldarriaga Posada se realizó sobre derechos inciertos y discutibles, razón por la cual, la transacción goza de plena validez y hace tránsito a cosa juzgada de conformidad a lo establecido en el artículo 15 del CST y en el artículo 2483 del Código Civil.

- 3) Que para precaver y transigir cualquier litigio futuro relacionado con el vínculo laboral que existió entre las partes (como el que formula la demandante mediante el presente proceso judicial), PRODUCTOS FAMILIA S.A. pagaría una suma transaccional que ascendió a **CATORCE MILLONES SETECIENTOS CUARENTA Y TRES MIL OCHOCIENTOS TREINTA Y UN PESOS MONEDA CORRIENTE (\$14.743.831)**, suma transaccional que fue efectivamente pagada a la demandante, sin que existiera objeción o rechazo de ese pago por parte de la Señora Yisela María Saldarriaga.
- 4) Que como consecuencia de la firma del acuerdo transaccional, la demandante declaró a mi representada PRODUCTOS FAMILIA S.A. a paz y salvo por **todo concepto de eventuales reclamaciones que se pudieren llegar a derivar del contrato de trabajo** (como las que formula en esta demanda), señalando la partes que la transacción **hace tránsito a cosa juzgada** en los términos del artículo 2483 del Código Civil, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 15 del C.S.T.

Lo anterior deja sin fundamento lo señalado por la parte demandante, apreciaciones subjetivas que carecen por completo de cualquier tipo de sustento probatorio.

5. **NO ES CIERTO.** Reitero que la terminación del contrato de trabajo de la demandante se estructuró el día 20 de abril de 2017 **por mutuo consentimiento entre las partes**, en los términos del literal b), del numeral 1º, del artículo 61 del CST, norma subrogada por el artículo 5º de la Ley 50 de 1990, causal legal de terminación del contrato de trabajo que se formalizó con la firma de un acuerdo transaccional que hizo tránsito a cosa juzgada, razón por la cual, no existió ningún tipo de despido.

Ahora bien, para la fecha de terminación del contrato de trabajo por mutuo consentimiento, esto es, el día 20 de abril de 2017, la demandante ejecutaba el cargo de Asesor Punto de Venta, devengando un salario básico mensual que ascendía a \$1.061.400.

6. **NO ES CIERTO.** Contiene varias apreciaciones de la demandante, que procedo a contestarlas en los siguientes términos:
  - 1) El día 20 de abril de 2017, la demandante actuando de forma libre y voluntaria, con pleno conocimiento de causa, procedió a suscribir un acuerdo transaccional, en el que se pactó la **terminación del contrato de trabajo por mutuo consentimiento, en los términos del literal b), del numeral 1º, del artículo 61 del CST, norma subrogada por el artículo 5º de la Ley 50 de 1990.**

- 2) Como consecuencia de la firma de la transacción, la demandante Yisela María Saldarriaga recibió por concepto de suma transaccional el pago de **CATORCE MILLONES SETECIENTOS CUARENTA Y TRES MIL OCHOCIENTOS TREINTA Y UN PESOS MONEDA CORRIENTE (\$14.743.831)**, monto efectivamente pagado a la Señora Yisela Saldarriaga, sin que la demandante hubiere objetado o rechazado el precitado pago.
- 3) PRODUCTOS FAMILIA S.A. explicó de forma detallada el contenido, el alcance y las consecuencias de la suscripción del acuerdo transaccional a la demandante Yisela María Saldarriaga, quien después de leer, analizar y consultar el acuerdo transaccional, de forma libre y voluntaria firmó la transacción el día 20 de abril de 2017.

Lo señalado anteriormente quedó plasmado en diferentes apartes del acuerdo transaccional firmado por la demandante, sin ninguna clase de objeción. Es así como en la transacción firmada el día 20 de abril de 2017, las partes dejaron constancia de lo siguiente:

*“(...) y, Yisela María Saldarriaga Posada, identificado(a) con la cédula de ciudadanía número 43255296, quien obra en su propio nombre en calidad de TRABAJADOR(A), por medio de la presente acta, en pleno uso de sus facultades y de manera libre y voluntaria acuerdan y declaran (...)”* (Subrayado fuera de texto).

*“(...) Las partes sostuvieron conversaciones en las que acordaron finalizar el contrato de trabajo por mutuo consentimiento y transigir de forma definitiva cualquier tipo de reclamaciones o litigios que se deriven del contrato de trabajo (...)”* (Subrayado fuera de texto).

*“(...) EL TRABAJADOR(A) reitera que está de acuerdo en todos los puntos del presente acuerdo transaccional, que el mismo es el producto de su libre voluntad y del ejercicio de su autonomía contractual, que no tiene ninguna reclamación pendiente por formular, que el contrato de trabajo termina por mutuo acuerdo (...)”*.

*“(...) Se deja constancia que se le interrogó al TRABAJADOR(A) sobre el contenido del presente documento, quien manifestó estar de acuerdo con la totalidad del mismo y haberlo entendido, que se encuentra conforme con lo pactado y que lo hace libre de todo apremio, en ejercicio de su voluntad, bajo ninguna presión y con el lleno de sus facultades (...)”* (Subrayado fuera de texto).

Así las cosas, resulta claro que la demandante tenía pleno conocimiento del contenido del acuerdo transaccional, documento que la Señora Saldarriaga Posada suscribió de forma libre y voluntaria, teniendo pleno conocimiento de sus efectos, lo que se corrobora si se toma en consideración que la demandante no realizó ninguna clase de objeción o señalamiento al acuerdo transaccional, ni a la liquidación final de acreencias laborales, documentos que se allegan como pruebas.

- 4) Por otra parte, es importante señalar que los siguientes hechos probados

demuestran de forma concluyente que la demandante tenía pleno conocimiento del contenido, alcance y afectos del acuerdo transaccional que suscribió con mi representada el día 20 de abril de 2017:

- a. La demandante recibió efectivamente el pago de la suma transaccional acordada que ascendió a **CATORCE MILLONES SETECIENTOS CUARENTA Y TRES MIL OCHOCIENTOS TREINTA Y UN PESOS MONEDA CORRIENTE (\$14.743.831)**, suscribiendo sin ninguna clase de objeción la liquidación final de acreencias laborales, lo que demuestra el total conocimiento que tenía la demandante tanto del acuerdo, como del beneficio que le reportó haber suscrito la transacción.
  - b. La demandante Yisela María Saldarriaga recibió el pago de la suma transaccional sin ninguna clase de objeción y firmó la liquidación final de acreencias laborales, documento que se allega como prueba documental y que claramente establece **“Suma Transaccional”**.
- 5) Contrario a lo afirmado por la parte demandante las pruebas que se presentan son concluyentes y contundentes en el sentido de corroborar que la demandante suscribió el acuerdo transaccional en el que se pactó la terminación de su contrato de trabajo por mutuo consentimiento, de forma completamente libre y voluntaria, con pleno conocimiento del contenido, alcance y efectos de la transacción.

Así las cosas, y tal como lo explicaré en detalle más adelante, en el caso *sub examine* está probada la existencia del mutuo consentimiento para la terminación del contrato de trabajo de la demandante y la existencia, validez y eficacia de una transacción que hace tránsito a cosa juzgada, en los términos del artículo 2483 del Código Civil, en concordancia con el artículo 15 del CST.

7. **NO ES CIERTO.** La demandante tenía pleno conocimiento que como consecuencia de la firma del acuerdo transaccional, PRODUCTOS FAMILIA S.A. le pagaría una suma transaccional que ascendió a **CATORCE MILLONES SETECIENTOS CUARENTA Y TRES MIL OCHOCIENTOS TREINTA Y UN PESOS MONEDA CORRIENTE (\$14.743.831)**, rubro adicional a las prestaciones sociales, vacaciones y beneficios extralegales, lo que se corrobora en la liquidación final de acreencias laborales que se allega como prueba documental.

Ahora bien, constituyen una prueba contundente del conocimiento que la demandante tenía del pago de la suma transaccional y de la liquidación final de acreencias laborales, los siguientes hechos:

- 1) La demandante suscribió el documento denominado **PRODUCTOS FAMILIA S.A. Liquidación Definitiva**, sin ningún tipo de objeción, en señal de aceptación de los rubros pagados.
- 2) El acuerdo transaccional fue suscrito el día 20 de abril de 2017, sin que haya existido ninguna clase de objeción por parte de la demandante.

## II. A LAS PRETENSIONES (Declaraciones y condenas)

Me opongo a las pretensiones, declaraciones y condenas en la forma en que aparecen formuladas en la demanda, las cuales enunciaré en el mismo orden en que fueron formuladas en **el escrito de demanda** y solicito se absuelva de todas y cada una de ellas a **PRODUCTOS FAMILIA S.A.**, en los siguientes términos:

**A LA PRIMERA RELACIONADA EN EL ESCRITO DE LA DEMANDA COMO “1”: ME OPONGO.** La demandante trabajó para PRODUCTOS FAMILIA S.A. entre el día 16 de octubre de 2007 y el día 20 de abril de 2017, fecha en la cual el contrato de trabajo de la Señora Yisela María Saldarriaga **terminó por mutuo consentimiento entre las partes**, de conformidad con lo establecido en el literal b), del numeral 1º, del artículo 61 del CST, norma subrogada por el artículo 5º de la Ley 50 de 1990, hecho que está probado documentalmente.

Adicionalmente, es importante señalar que la demandante actuando de forma libre y voluntaria, con pleno conocimiento de causa, el día 20 de abril de 2017 suscribió con mi representada PRODUCTOS FAMILIA S.A. una transacción, mediante la cual se decidió entre las partes transigir de forma definitiva, cualquier tipo de reclamación o litigio que se pudiera derivar del contrato de trabajo que vinculó a las partes, entre otros temas, los siguientes:

*“(…) transigir cualquier eventual reclamación o diferencia sobre las causas o motivos que dieron origen a la terminación del vínculo laboral y eventuales reclamaciones relacionadas con indemnizaciones y/o bonificaciones por retiro (…).”*

*“(…) las partes han decidido transigir de forma expresa y definitiva (…) eventuales reclamaciones sobre coexistencia, concurrencia, continuidad y unidad de contratos (…).”*

Así las cosas, además de estar suficientemente probado que la terminación del contrato de trabajo de la demandante se estructuró el día 20 de abril de 2017 por mutuo consentimiento, en los términos literal b), del numeral 1º, del artículo 61 del CST, norma subrogada por el artículo 5º de la Ley 50 de 1990, se debe tener en cuenta que existe una transacción que hizo tránsito a cosa juzgada y que dirimió cualquier tipo de controversia sobre la terminación del contrato de trabajo de la demandante y los extremos temporales del vínculo laboral, como la que se presenta en el presente litigio.

**A LA SEGUNDA RELACIONADA EN EL ESCRITO DE LA DEMANDA COMO “2”: ME OPONGO.** Está probado que el día 20 de abril de 2017, el contrato de trabajo de la demandante terminó por mutuo consentimiento entre las partes, de conformidad con lo establecido en el literal b), del numeral 1º, del artículo 61 del CST, norma subrogada por el artículo 5º de la Ley 50 de 1990, a través de la firma de una transacción que hizo tránsito a cosa juzgada, hecho que está probado documentalmente.

Así las cosas, si se toma en consideración que la finalización del vínculo laboral de la demandante **no** constituye un despido sin justa causa, es claro que no existe ningún tipo de



fundamento para acceder al pago de una indemnización por terminación del contrato de trabajo sin justa causa, razón por la cual, la pretensión es totalmente improcedente.

Adicionalmente, es importante señalar que la demandante actuando de forma libre y voluntaria, con pleno conocimiento de causa, el día 20 de abril de 2017 suscribió con mi representada PRODUCTOS FAMILIA S.A. una transacción, mediante la cual se decidió entre las partes transigir de forma definitiva, cualquier tipo de reclamación o litigio que se pudiera derivar del contrato de trabajo que vinculó a las partes, entre otros temas, “(...) ***transigir cualquier eventual reclamación o diferencia sobre las causas o motivos que dieron origen a la terminación del vínculo laboral y eventuales reclamaciones relacionadas con indemnizaciones y/o bonificaciones por retiro*** (...).”

Así las cosas, además de estar suficientemente probado que la terminación del contrato de trabajo de la demandante se estructuró el día 20 de abril de 2017 por mutuo consentimiento, en los términos del literal b), del numeral 1º, del artículo 61 del CST, norma subrogada por el artículo 5º de la Ley 50 de 1990, se debe tener en cuenta que existe una transacción que hizo tránsito a cosa juzgada y que dirimió cualquier tipo de controversia sobre la terminación del contrato de trabajo de la demandante, como la que se presenta en el presente litigio.

Por último, reitero que la fecha de inicio del contrato de trabajo de la demandante con mi representada PRODUCTOS FAMILIA S.A. es el dieciséis (16) de octubre de 2007, tal como está documentalmente probado.

**A LA TERCERA: ME OPONGO.** Teniendo en cuenta que la totalidad de pretensiones son improcedentes frente a PRODUCTOS FAMILIA S.A., no existen sumas de dinero pendientes que deban ser indexadas.

**A LA CUARTA: ME OPONGO.** Mi representada actuando con real y manifiesta buena fe pagó la totalidad de acreencias laborales legales y extralegales a las que tenía derecho la demandante, durante la vigencia y al momento de la terminación de su contrato de trabajo por mutuo consentimiento, razón por la cual la pretensión es improcedente.

**A LA QUINTA: ME OPONGO.** En la medida que las pretensiones de la demanda están llamadas a no prosperar, las costas y agencias en derecho estarán a cargo de la parte demandante.

### III. EXCEPCIONES

Sin que implique reconocimiento de derecho alguno, propongo en favor de mi representada las excepciones que relaciono, y las cuales sustento en los hechos y razones que a continuación expongo:

## A) EXCEPCIONES PREVIAS

### 1. COSA JUZGADA

Se propone la excepción previa de cosa juzgada en los términos del artículo 32 del CPT y la SS, la cual se estructura por las siguientes razones:

- 1) Inicialmente es importante resaltar que la demanda interpuesta por la Señora Yisela María Saldarriaga en contra de PRODUCTOS FAMILIA S.A. pretende que se declare que la terminación del contrato de trabajo de la demandante constituye un despido sin justa causa, y como consecuencia de lo anterior solicita el pago de la indemnización por despido sin justa causa en los términos del artículo 64 del C.S.T., pretensión que carece de fundamento, pues está probado que la finalización del vínculo laboral de la demandante fue consecuencia de la **terminación del contrato de trabajo por mutuo consentimiento, de conformidad con lo establecido en el literal b), del numeral 1º, del artículo 61 del CST, norma subrogada por el artículo 5º de la Ley 50 de 1990.**

Ahora bien, resulta claro que en la demanda no se controvierte la legalidad y eficacia del acuerdo transaccional suscrito el día 20 de abril de 2017, transacción que de conformidad a lo establecido en el artículo 2483 del Código Civil, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 15 del CST, **hace tránsito a cosa juzgada.**

Lo anterior resulta evidente cuando en el escrito de subsanación de la demanda, la parte demandante señala lo siguiente: ***“(...) No se enuncia en ningún momento que la pretensión es la declaratoria de nulidad de un acuerdo transaccional (...)”.***

- 2) Al respecto es importante precisar que el artículo 2469 del Código Civil define la transacción como ***“(...) un contrato en que las partes terminan extrajudicialmente un litigio pendiente o precaven un litigio eventual (...)”*** (Subrayado fuera de texto).

Adicionalmente, el artículo 2483 del Código Civil señala lo siguiente: ***“(...) Efectos de la transacción. La transacción produce el efecto de cosa juzgada en última instancia (...)”*** (Subrayado fuera de texto).

La figura de la transacción resulta aplicable al derecho laboral de conformidad con lo establecido en el artículo 15 del CST, norma que le otorga plena validez a la transacción en los siguientes términos ***“(...) Es válida la transacción en los asuntos del trabajo, salvo cuando se trate de derechos ciertos e indiscutibles (...)”.***

La aplicabilidad de la transacción en los asuntos laborales ha sido igualmente



reconocida por la Sala Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, quien en sentencia proferida el día diecinueve (19) de marzo de 2019, identificada con radicación 59530, con ponencia de la Magistrada Ana María Muñoz Segura, señaló lo siguiente:

*“(...) No sobra aclarar por la Sala que, respecto de la transacción, esta Corporación ha sostenido que, si bien no nace como una institución puramente laboral, sí tiene efectos dentro del mundo de las relaciones del trabajo, con las consabidas restricciones que imponen los derechos ciertos e indiscutibles de las leyes sociales y el principio de irrenunciabilidad (CSJ SL10249-2017).*

*Sobre este particular la Sala de tiempo atrás ya tiene adoctrinado su procedencia. En providencia CSJ AL607-2017, recordó:*

*En materia laboral, el alcance legal de la transacción fue fijado en el artículo 15 del Código Sustantivo del Trabajo, que presupone su validez siempre que no se trate de derechos ciertos e indiscutibles.*

*No es entonces extraña la figura de la transacción en el marco del derecho del trabajo, de forma que nada impide a las partes trabadas en una relación laboral acudir a este mecanismo para solventar sus diferencias, con los límites antes señalados (...)*

- 3) Lo señalado anteriormente confirma la legalidad y validez del acuerdo transaccional suscrito entre mi representada PRODUCTOS FAMILIA S.A. y la demandante Yisela María Saldarriaga el día 20 de abril de 2017, en el que se transigió de forma definitiva cualquier tipo de litigio o controversia que se pudiera generar como consecuencia de la terminación del contrato de trabajo, así como respecto a la continuidad y unidad contractual, lo que permite concluir que lo pretendido por la Señora Yisela María Saldarriaga Posada en el presente litigio **ya fue transigido por las partes**, por lo que está probada la excepción de cosa juzgada.

En relación con lo anterior, es importante señalar que las partes en la transacción firmada el día 20 de abril de 2017 acordaron lo siguiente:

*“(...) En virtud de la suma transaccional que se otorga al TRABAJADOR(A), las partes han decidido **TRANSIGIR de forma expresa y definitiva** cualquier eventual reclamación o litigio sobre cualquier tipo de acreencias laborales que pudieran derivarse del contrato de trabajo que vinculó a las partes, **especialmente transigir cualquier eventual reclamación o diferencia sobre las causas o motivos que dieron origen a la terminación del vínculo laboral y eventuales reclamaciones relacionadas con indemnizaciones y/o bonificaciones por retiro, y/o acciones de reintegro de índole constitucional o legal (...)**” (Subrayado fuera de texto).*

De igual forma, en la transacción se acordó lo siguiente:

***“(...) las partes han decidido transigir de forma expresa y definitiva (...) eventuales reclamaciones sobre coexistencia, concurrencia, continuidad y unidad de contratos (...)”.***

Así las cosas, lo pretendido en el presente proceso judicial ya fue transigido por las partes en el acuerdo al que se ha hecho referencia, razón por la cual, resulta aplicable la institución de la cosa juzgada, no siendo posible que el Juez se pronuncie sobre una temática que ya fue transigida por las partes de forma definitiva, en este caso, en la transacción firmada el día 20 de abril de 2017.

- 4) Ahora bien, la Sala Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en más de tres (3) sentencias, de forma pacífica ha reconocido la validez de la transacción para temas laborales y el efecto de cosa juzgada que se deriva de esta figura, tal como procedo a evidenciarlo en los siguientes términos:

i. **Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, Acta No. 25, radicación No. 56617 del 13 de julio de 2016 – Magistrado Ponente: Jorge Luís Quiroz Alemán**

En esta oportunidad la Sala Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia señaló lo siguiente:

*“(...) Conforme al artículo 53 de la Constitución Política, la facultad para transigir y conciliar sobre derechos inciertos y discutibles constituye uno de los principios mínimos fundamentales del trabajo.*

*Definida la transacción como un contrato en donde las partes terminan extrajudicialmente un litigio pendiente o precaven un litigio eventual, de acuerdo con el artículo 2469 del Código Civil, válido en los asuntos del trabajo, salvo cuando se trate de derechos ciertos e indiscutibles, acorde con el artículo 15 del Código Sustantivo del Trabajo (...).*

*(...) lo entendió la Corte en la sentencia CSJ SL, 26 jul. 2011, rad. 49792, en los siguientes términos:*

*En efecto, la transacción, como mecanismo o forma de terminación anormal del proceso es sabido, consiste en un contrato, convención o acuerdo mediante el cual las partes extrajudicialmente ponen fin al litigio haciéndose concesiones mutuas y recíprocas. En tal caso, por fuerza del efecto de cosa juzgada que le acompaña, la transacción impide el resurgimiento de la controversia judicial que fue su objeto entre quienes la suscribieron, así como que las obligaciones que de allí surjan pueden demandarse ejecutivamente. Similar predicamento puede hacerse de la transacción extrajudicial que tiene por propósito precaver un litigio futuro (...)*

*(...) En síntesis, el contrato de transacción es una forma de terminación anormal de un proceso judicial e igualmente puede precaver un conflicto futuro; tiene efectos de cosa juzgada, presta mérito ejecutivo (...).*

En este caso la Corte deja claro que cuando existe una transacción válida y legal, como la suscrita por PRODUCTOS FAMILIA S.A. con la demandante el día 20 de abril de 2017, esta transacción tiene efectos de cosa juzgada.

ii. **Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, Sentencia con radicación No. 53793 del 1º de marzo de 2017 – Magistrado Ponente: Jorge Mauricio Burgos Ruíz**

En esta sentencia la Sala Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia señaló lo siguiente frente a la transacción y su efecto de cosa juzgada:

*“(...) Ciertamente, como lo anota el impugnante, el Tribunal desconoció los efectos de cosa juzgada que le reconoce a la transacción el artículo 2483 del Código Civil, al establecer que esta «...produce el efecto de cosa juzgada en última instancia; pero podrá impetrarse la declaración de nulidad o la rescisión, en conformidad a los artículos precedentes».*

**De tal suerte que no podía imponer condena por una obligación que ya fue materia de transacción entre las partes, menos cuando no fue el caso de que el accionante estuviera alegando su nulidad.**

*A propósito, la Sala de Casación Civil estableció que los efectos de la transacción son: i) el cambio de una relación jurídica incierta, en otra que se caracteriza por la perfecta definición de los elementos que la conforman y de sus alcances, y ii) la terminación de un proceso judicial, o si no se ha dado el mismo, la imposibilidad de los contratantes, de llevar al órgano jurisdiccional su desacuerdo. En sentencia CSJ SC, 29 jun. 2007, rad. 6428, se estimó:*

*4. Pertinente es señalar, además, que en la transacción es dable distinguir un doble cometido y, por ende, que sus efectos se irradian también en dos sentidos o direcciones: por una parte, no hay duda que el referido negocio, recta vía, atañe al derecho sustancial de quienes lo celebran, pues como lo resaltó la Corte en la sentencia anteriormente reproducida, mediante él se muda o cambia una relación jurídica dudosa o incierta en otra, distinta o diversa, que se caracteriza por la perfecta definición de los elementos que la conforman y de sus alcances, desapareciendo así la controversia que, precisamente, mediante la transacción se deja solucionada; de otra parte, la aludida negociación jurídica abarca también la actividad litigiosa de sus partícipes, sea que entre ellos ya exista un proceso judicial o que aún no se haya dado inicio al mismo. En el primer supuesto, la transacción ocasionará la*

*terminación de la correspondiente desavenencia, en la forma que regula el artículo 340 del Código de Procedimiento Civil; en el segundo, impedirá a los contratantes, en línea de principio, llevar al órgano jurisdiccional su desacuerdo.*

*En este caso, lo que debió hacer el juez de alzada fue decretar probada la excepción perentoria de la transacción y cosa juzgada (...)*

*“(...) El «ACUERDO DE TRANSACCIÓN» de fl. 22 comprueba que la demandada le reconoció al actor por los resultados obtenidos en la adjudicación de licitaciones, la suma de \$90.000.000 pagadera en 12 cuotas, la primera a partir del 1° de diciembre de 2010, en tanto que la demanda fue presentada el 4 de octubre de 2010, como lo anotó el juez del circuito.*

*Así pues, dado que la obligación al pago de \$90.000.000 a favor del accionante y a cargo de la entidad enjuiciada constituye una obligación reconocida en una transacción, no cabía más alternativa que declarar la excepción de cosa juzgada (...)*

*“(...) La aplicación de la excepción de la cosa juzgada no desconoce los derechos adquiridos como lo alega el apelante para justificar la formulación de la pretensión en el presente proceso ordinario; pues, precisamente, su declaratoria lo que implica es que el derecho reconocido en virtud de la transacción ya no puede ser objeto de controversia dentro de un proceso ordinario.*

**Por lo anterior, se declarará la excepción de cosa juzgada (...)**  
(Subrayado fuera de texto).

iii. **Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, Sentencia con radicación No. 57901 del 14 de diciembre de 2017 – Magistrada Ponente: Jimena Isabel Godoy Fajardo**

En esta providencia, la Sala Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia reconoce la validez y legalidad de la transacción y la viabilidad del acuerdo de terminación del contrato de trabajo por mutuo consentimiento en una transacción, precedente aplicable al caso sub examine.

En este sentido, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia señaló lo siguiente:

*“(...) Ahora bien, revisado el texto del acta de transacción suscrita entre las partes el 31 de enero de 2007 (f. 8 y 9 cuaderno del juzgado), **aparece claro que las mismas convinieron libremente y de mutuo acuerdo la terminación del contrato de trabajo que las vincula** y,*

*como consecuencia de ello el empleador se comprometió a reconocer a la trabajadora a título de bonificación ocasional de mera liberalidad no constitutiva de salario, las sumas de \$44.524.398,00 y \$1.969.398, un bono de salud por \$433.700,00 y un bono cartera de \$1.000.000,00; del referido documento no se evidencia nada diferente de lo que las partes acordaron en forma libre y voluntaria, esto es, la terminación del contrato de trabajo y el reconocimiento de las sumas de dinero descritas a título de bonificación, sin que del mismo se pueda advertir solicitud, insinuación, amenaza o pedimento alguno de la renuncia como se afirma por la parte demandante (...)*

*“(...) Entonces, queda claro que del contrato de transacción ni del acuerdo conciliatorio en comento, se desprende que alguna de las partes, en especial la demandante, estuviere en desacuerdo con su contenido, como tampoco que tuviera la convicción de que la relación laboral finalizaba en una forma diferente a la acordada (...)”*

*(...) esta Sala de la Corte en sentencia del 20 de marzo de 2002 radicado 17080, ratificada en la de fecha 22 de junio de 2007 radicado 30239, puntualizó:*

*(...) Con todo, reitera la Corte que la circunstancia de que un acuerdo conciliatorio se plasme en un documento previamente impreso no afecta su validez ni constituye prueba de la existencia de un vicio en el consentimiento de las partes, en cuanto en él conste de manera inequívoca la expresión de voluntad de asentamiento del trabajador, la que, en este caso, como lo concluyó el Tribunal, debe suponerse con la existencia de su firma”.*

*Como conclusión de lo aquí discurrido, tanto el contrato de transacción como la conciliación que formalizaron el acuerdo de voluntades celebrado entre la promotora del proceso y el Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A., que se considera válido, eficaz y ajeno a cualquier vicio del consentimiento (...)” (Subrayado fuera de texto).*

iv. **Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, Sentencia con radicación No. 62049 del 09 de mayo de 2018 – Magistrada Ponente: Ana María Muñoz Segura**

La sentencia señala lo siguiente frente a la obligatoriedad de Juez para declarar la excepción de cosa juzgada:

*“(...) Ahora, sobre el efecto de la conciliación en materia laboral, tiene dicho con antelación la Corte en las sentencias CSJ SL, 14 junio 2011, radicación 38314; CSJ SL, 24 enero 2012, radicación 44039; CSJ SL4716-2017 y particularmente en la sentencia CSJ SL18096-2016,*



reiterada más recientemente en las providencias CSJ SL11339-2017, CSJ SL15072-2017, CSJ SL8301-2017 y CSJ SL8564-2017; que (...)"

**"(...) Cuando se dice que el acta de conciliación hace tránsito a COSA JUZGADA, se está asegurando que no podrá adelantarse contra ella acción judicial posterior con el fin de revivir los asuntos conciliados. De hacerse, el juez deberá declarar probada, aún de oficio, la excepción de cosa juzgada. Esto debido a que el acta de conciliación tiene la misma fuerza obligante de una sentencia (...)"**

**"(...) en que esta Corporación ya ha sentado con antelación que la conciliación que no fuere suscrita por funcionario competente *deviene automáticamente en una transacción, que no requiere para su validez la intervención de tercero alguno*. De esta forma, si la conciliación no cumple los requisitos formales de tal, adquiere, como se dijo, *la connotación de una transacción que no requiere para su validez el aval de autoridad competente, de ahí que sea suficiente la manifestación de voluntad allí plasmada, de forma consiente y libre de apremio, y que por supuesto, no vulnere derechos ciertos e indiscutibles del trabajador* (CSJ SL17795-2017, CSJ SL2503-2017, CSJ AL3608-2017, AL4888-2017, CSJ AL6059-2017 y CSJ SL, 4 junio 2008, radicación 33086) (...)"** (Subrayado fuera de texto).

Lo anterior permite determinar con certeza que en el presente caso se estructuran todas las condiciones para que se declare probada la excepción de cosa juzgada propuesta, más aún, si se toma en consideración que las pretensiones formuladas en el presente proceso judicial fueron transigidas en el acuerdo transaccional firmado por la demandante con PRODUCTOS FAMILIA S.A. el día 20 de abril de 2017.

v. **Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, Sentencia con radicación No. 59530 del 19 de marzo de 2019 – Magistrada Ponente: Ana María Muñoz Segura**

En la sentencia citada, se avala la transacción sobre temas relacionados con la terminación del contrato de trabajo, precedente aplicable al caso *sub examine*, dándole plena validez a la transacción y ratificando sus efectos de cosa juzgada en los siguientes términos:

**"(...) las partes mismas *ya habían acordado aquellas diferencias a través de un contrato de transacción que hizo tránsito a cosa juzgada y en virtud del cual no le era dable al fallador decidir sobre la suerte de una controversia que las partes ya habían dado por superada mediante el pago de una suma transaccional* (...)"**

**"(...) No sobra aclarar por la Sala que respecto de la transacción, esta Corporación ha sostenido que, si bien no nace como una institución**



*puramente laboral, sí tiene efectos dentro del mundo de las relaciones del trabajo, con las consabidas restricciones que imponen los derechos ciertos e indiscutibles de las leyes sociales y el principio de irrenunciabilidad (CSJ SL10249-2017).*

*Sobre este particular la Sala de tiempo atrás ya tiene adoctrinado su procedencia. En providencia CSJ AL607-2017, recordó:*

*En materia laboral, el alcance legal de la transacción fue fijado en el artículo 15 del Código Sustantivo del Trabajo, que presupone su validez siempre que no se trate de derechos ciertos e indiscutibles (...)*

*“(...) No es entonces extraña la figura de la transacción en el marco del derecho del trabajo, de forma que nada impide a las partes trabadas en una relación laboral acudir a este mecanismo para solventar sus diferencias, con los límites antes señalados. Para el caso concreto, **la transacción que versó concretamente sobre «el desarrollo y terminación de la relación laboral»** y «por la naturaleza de los pagos recibidos por la ex trabajadora laboral, específicamente por la naturaleza de los pagos recibidos por la ex trabajadora, las comisiones canceladas, los beneficios por campaña, la garantía de eficiencia y su reajuste pagado y los descuentos efectuados en vigencia del contrato [...]», **no resulta para la Sala desbordantes de los límites legales propios de esta figura jurídica ni fue desdibujada por la presencia de un vicio del consentimiento por alguna de las partes.***

*En el mismo sentido, importa por la Corte recordar que una vez acreditados los requisitos formales de un acto mutuo como la transacción o la conciliación en materia laboral la justeza misma del contenido del acto no es un asunto que esté bajo la órbita del fallador reconocer, comoquiera que son las partes las que autónomamente fijaron los linderos de su controversia y la dieron por superada mediante alguno de aquellos actos jurídicos, con prescindencia de la administración de justicia.*

*Así lo recordó la Sala en providencia CSJ SL1249-2014, cuando discurrió:*

*Finalmente, resta advertir que a la Corte no le compete definir si la suma que recibió la actora en la conciliación era una «justa» o «equitativa» contraprestación para transar sus derechos, pues esa es una cuestión que deciden libre y autónomamente las partes en el ejercicio de la conciliación, que, vale recalcarlo, **hace tránsito a cosa juzgada y le impide a la justicia ordinaria reexaminar los puntos contemplados y concertados por las partes** (...)*

vi. **Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, Sentencia**

**con radicación No. 60337 del 20 de abril de 2019 – Magistrada  
Ponente: Ana María Muñoz Segura**

En esta sentencia, la Sala Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, señaló lo siguiente:

*“(...) Sobre esa figura jurídica, la de transacción, ha dicho esta Corte en distintas oportunidades que resulta válida cuando: i) exista un litigio pendiente o eventual (art. 2469 del CC), ii) no se trate de derechos ciertos e indiscutibles (art. 15 del CST), iii) la manifestación expresa de la voluntad de los contratantes esté exenta de vicios y iv) se hagan concesiones mutuas o recíprocas.*

*En lo que hace al primer requisito, debe existir un conflicto o los supuestos fácticos que eventualmente puedan generarlo (litigio futuro o eventual), y bajo esa lógica el acuerdo funge como modo de precaverlo o terminarlo extrajudicialmente en caso de que haya nacido, en razón al efecto de cosa juzgada que lo acompaña y que impide el resurgimiento de la controversia judicial (...)*

*“(...) para precaver un eventual litigio, como quedó consignado en el acuerdo, las partes acudieron al contrato de transacción previsto en el artículo 2469 del Código Civil, que establece: «La transacción es un contrato en que las partes terminan extrajudicialmente un litigio pendiente o precaven un litigio eventual (...)»*

*“(...) Frente al tema de la validez de la transacción en materia laboral, esta Sala ha tenido oportunidad de referirse en múltiples ocasiones (CSJ AL6059-2017; CSJ SL11939-2017; CSJ AL4888-2017; CSJ AL3608-2017, entre otras), habiendo manifestado en la última de las citadas que:*

*Esa figura jurídica, la de transacción, ha sido analizada por esta Corte en distintas oportunidades, en las que ha presupuestado que la transacción resulta válida cuando: i) exista un litigio pendiente o eventual (art. 2469 C. Civil), ii) no se trate de derechos ciertos e indiscutibles (art. 15 C.S.T.), iii) la manifestación expresa de la voluntad de los contratantes esté exenta de vicios, y si se pacta mediante representante judicial, este debe estar facultado para transigir el litigio pendiente o eventual y, iv) que hayan concesiones mutuas o recíprocas.*

*En lo que hace al primer requisito, es claro que debe existir un conflicto, o supuestos fácticos que eventualmente puedan generar un pleito judicial entre los contratantes (litigio futuro o eventual), y bajo esa lógica el acuerdo funge como modo de precaverlo o terminarlo extrajudicialmente en caso de que haya nacido, en razón a la cosa juzgada que lo acompaña y que impide el resurgimiento de la controversia judicial (CSJ AL607-2017).*

*También es necesario que los derechos en disputa sean inciertos y discutibles, esto es que tengan un carácter dudoso (res dubia); dicho en breve, que lo pretendido no pueda establecerse a priori, sino mediante sentencia en firme, de ahí que ante tal escenario, sea posible transigirla.*

*Este requisito es predominante, pues como se dijo en el precedente referenciado entre paréntesis,*

*Sin acreditarse la incertidumbre aludida, no puede abrirse paso el análisis del siguiente presupuesto, es decir las concesiones mutuas, puesto que, desde una perspectiva finalista del derecho del trabajo y como insistentemente se ha detallado, estas cesiones únicamente son procedentes si se trata de transigir pretensiones inciertas, y no derechos.*

*[...] Precisamente, la transacción impedirá saber cuál de las tesis resultaría vencedora o vencida, por lo que la reciprocidad se vislumbra cuando cada uno de los sujetos procesales pierde parcialmente el derecho que cree tener, que en síntesis se traduce en que el demandante acceda en parte a la pretensión que aspiraba, pero obtiene más de lo que la demandada estaba dispuesta a otorgar y, asimismo, este último renuncia a su negativa absoluta de no pagar.*

*Las referidas concesiones mutuas, son de la esencia de la transacción, lo que implica que cada contendiente «pierda parte del derecho que cree tener. Si el acto se limita a reconocer derechos a una sola de las partes o a renunciar a los que no se disputan, no hay transacción» (CSJ SL, 19 nov. 1959, citado en decisión destacada), apreciación que deriva textualmente del artículo 2469 del Código Civil (...)*

*“(...) Bajo ese escenario, resulta patente que la transacción suscrita por las partes no sólo era jurídicamente admisible, como lo entendió el Tribunal, sino que perseguía sustraer de la esfera jurisdiccional un eventual litigio que había sido definido por las partes, intención que se encuentra claramente expuesta en el texto del acuerdo transaccional (...)”* (Subrayado fuera de texto).

- 5) Revisado el amplio precedente jurisprudencial estructurado por la Sala Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia sobre la validez de la transacción en materia laboral y sus efectos de cosa juzgada, **se puede identificar un patrón fáctico que coincide con el presente proceso judicial**, razón por la cual para resolver el presente caso se debe tener en cuenta el precedente jurisprudencial vinculante explicado, lo que permitiría concluir la estructuración de la cosa juzgada en el *sub examine*, más aún si se toma en consideración la existencia de más de tres (3) sentencias de máximo tribunal en lo laboral que coincide con la teoría de defensa planteada en la presente contestación de demanda.

Por lo anterior, respetuosamente solicito que se declare probada la excepción previa de cosa juzgada derivada de la transacción suscrita por la demandante Yisela María Saldarriaga con mi representada PRODUCTOS FAMILIA S.A. el día 20 de abril de 2017.

## B) DE MÉRITO

### 1. **INEXISTENCIA DE LAS OBLIGACIONES DEMANDADAS Y COBRO DE LO NO DEBIDO – TERMINACIÓN DEL CONTRATO DE TRABAJO POR MUTUO CONSENTIMIENTO.**

Teniendo en cuenta que el contrato de trabajo de la Señora Yisela María Saldarriaga Posada **terminó el día 20 de abril de 2017 por mutuo consentimiento entre las partes**, de conformidad con lo establecido en el literal b), del numeral 1º, del artículo 61 del CST, norma subrogada por el artículo 5º de la Ley 50 de 1990, hecho que está probado documentalmente, lo que permite concluir que la finalización del vínculo laboral de la demandante de ninguna forma constituye un despido sin justa causa, siendo totalmente **improcedente** la pretensión del pago de una indemnización por despido sin justa causa.

Adicionalmente, es importante señalar que la demandante actuando de forma libre y voluntaria, con pleno conocimiento de causa, el día 20 de abril de 2017 suscribió con mi representada PRODUCTOS FAMILIA S.A. una transacción, mediante la cual se decidió entre las partes transigir de forma definitiva, cualquier tipo de reclamación o litigio que se pudiera derivar del contrato de trabajo que vinculó a las partes, entre otros temas, ***“(...) transigir cualquier eventual reclamación o diferencia sobre las causas o motivos que dieron origen a la terminación del vínculo laboral y eventuales reclamaciones relacionadas con indemnizaciones y/o bonificaciones por retiro (...).”***

Así las cosas, además de estar suficientemente probado que la terminación del contrato de trabajo de la demandante se estructuró el día 20 de abril de 2017 por mutuo consentimiento, en los términos literal b), del numeral 1º, del artículo 61 del CST, norma subrogada por el artículo 5º de la Ley 50 de 1990, **se debe tener en cuenta que existe una transacción que hizo tránsito a cosa juzgada** y que dirimió cualquier tipo de controversia sobre la terminación del contrato de trabajo de la demandante, como la que se presenta en el presente litigio.

### 2. **VALIDEZ Y EFICACIA DEL ACUERDO TRANSACCIONAL SUSCRITO POR LA DEMANDANTE CON PRODUCTOS FAMILIA S.A. EL DIA 20 DE ABRIL DE 2017.**

El artículo 2469 del Código Civil define la transacción como ***“(...) un contrato en que las partes terminan extrajudicialmente un litigio pendiente o precaven un litigio eventual (...).”*** (Subrayado fuera de texto).

Adicionalmente, el artículo 2483 del Código Civil señala lo siguiente: “(...) ***Efectos de la transacción. La transacción produce el efecto de cosa juzgada en última instancia (...)***” (Subrayado fuera de texto).

La figura de la transacción resulta aplicable al derecho laboral de conformidad con lo establecido en el artículo 15 del CST, norma que le otorga plena validez a la transacción en los siguientes términos “(...) *Es válida la transacción en los asuntos del trabajo, salvo cuando se trate de derechos ciertos e indiscutibles (...)*”.

El día 20 de abril de 2017, la demandante actuando de forma libre y voluntaria, con pleno conocimiento de causa, procedió a suscribir un acuerdo transaccional, en el que se pactó la **terminación del contrato de trabajo por mutuo consentimiento, en los términos del literal b), del numeral 1º, del artículo 61 del CST, norma subrogada por el artículo 5º de la Ley 50 de 1990.**

Como consecuencia de la firma de la transacción, la demandante Yisela María Saldarriaga recibió por concepto de suma transaccional el pago de **CATORCE MILLONES SETECIENTOS CUARENTA Y TRES MIL OCHOCIENTOS TREINTA Y UN PESOS MONEDA CORRIENTE (\$14.743.831)**, monto efectivamente pagado a la Señora Yisela María Saldarriaga, sin que la demandante hubiere objetado o rechazado el precitado pago.

En este sentido, se debe resaltar que PRODUCTOS FAMILIA S.A. explicó de forma detallada el contenido, el alcance y las consecuencias de la suscripción del acuerdo transaccional a la demandante Yisela María Saldarriaga, quien después de leer, analizar y consultar el acuerdo transaccional, de forma libre y voluntaria firmó la transacción el día 20 de abril de 2017.

Lo señalado anteriormente quedó plasmado en diferentes apartes del acuerdo transaccional firmado por la demandante, sin ninguna clase de objeción. Es así como en la transacción firmada el día 20 de abril de 2017, las partes dejaron constancia de lo siguiente:

*“(...) y, Yisela María Saldarriaga Posada, identificado(a) con la cédula de ciudadanía número 43255296, quien obra en su propio nombre en calidad de TRABAJADOR(A), por medio de la presente acta, **en pleno uso de sus facultades y de manera libre y voluntaria acuerdan y declaran (...)**”* (Subrayado fuera de texto).

*“(...) **Las partes sostuvieron conversaciones en las que acordaron finalizar el contrato de trabajo por mutuo consentimiento y transigir de forma definitiva cualquier tipo de reclamaciones o litigios que se deriven del contrato de trabajo (...)**”* (Subrayado fuera de texto).

*“(...) EL TRABAJADOR(A) reitera que está de acuerdo en todos los puntos del presente acuerdo transaccional, que el mismo es el producto de su libre voluntad y del ejercicio de su autonomía contractual, que no tiene ninguna reclamación pendiente por formular, que el contrato de trabajo termina por mutuo acuerdo (...)*”.



*“(…) Se deja constancia que se le interrogó al TRABAJADOR(A) sobre el contenido del presente documento, quien manifestó estar de acuerdo con la totalidad del mismo y haberlo entendido, que se encuentra conforme con lo pactado y que lo hace libre de todo apremio, en ejercicio de su voluntad, bajo ninguna presión y con el lleno de sus facultades (…)”* (Subrayado fuera de texto).

Así las cosas, resulta claro que la demandante tenía pleno conocimiento del contenido del acuerdo transaccional, documento que la Señora Yisela María Saldarriaga suscribió de forma libre y voluntaria teniendo pleno conocimiento de sus efectos, lo que se corrobora si se toma en consideración que la demandante no realizó ninguna clase de objeción o señalamiento al acuerdo transaccional, documento que se allega como prueba.

Contrario a lo afirmado por la parte demandante, las pruebas que se presentan son concluyentes y contundentes en el sentido de corroborar que la demandante suscribió el acuerdo transaccional en el que se pactó la terminación de su contrato de trabajo por mutuo consentimiento, de forma completamente libre y voluntaria, con pleno conocimiento del contenido, alcance y efectos de la transacción.

Lo señalado anteriormente se permite evidenciar que se cumplen todos los criterios de legalidad del acuerdo transaccional y que han sido ratificados por la Sala Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, como lo antes se expresó, tal como se corrobora si se toma en consideración lo siguiente:

- 1) **Que el acuerdo transaccional se suscriba para precaver un litigio futuro:** Del contenido del acuerdo transaccional suscrito por el demandante con mi representada PRODUCTOS FAMILIA S.A. el día 20 de abril de 2017, se identifica con claridad que la intención es **transigir** cualquier tipo de controversia o litigio futuro que pudiera derivarse del contrato de trabajo que se ejecutó entre las partes, transacción que expresamente versa sobre los litigios derivados de la terminación del contrato de trabajo que pretendan el pago de indemnizaciones, **encuadrándose la transacción de forma perfecta en las pretensiones formuladas por la parte demandante en el presente proceso judicial.**
- 2) **Que no se trate de derechos ciertos e indiscutibles:** Es claro que la transacción firmada el día 20 de abril de 2017 entre la demandante y PRODUCTOS FAMILIA S.A. **no se refiere a derechos ciertos e indiscutibles**, lo que está probado en el aparte TERCERO del acuerdo transaccional al que me he referido, donde la demandante Yisela María Saldarriaga declara que mi representada ha pagado todas sus acreencias laborales legales, por lo que los derechos ciertos e indiscutibles le fueron pagados por mi representada al demandante.

Ahora bien, tal como lo ha reconocido la Sala Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, las controversias sobre el pago de la indemnización por terminación del contrato de trabajo, como las que se plantean en el presente proceso, **son legalmente transigibles**, puesto que es un **derecho incierto y discutible**.



- 3) **Que no existan vicios en el consentimiento:** En la suscripción del acuerdo transaccional llevada a cabo el día 20 de abril de 2017 **no existió error, fuerza, ni dolo**. Por el contrario, como lo hemos demostrado, la demandante actuó con pleno conocimiento del contenido, alcance y efectos de la transacción que suscribió con mi representada PRODUCTOS FAMILIA S.A.
- 4) **Que haya concesiones mutas:** Como consecuencia de la suscripción del acuerdo transaccional, PRODUCTOS FAMILIA S.A. le pagó a la demandante la suma transaccional de **CATORCE MILLONES SETECIENTOS CUARENTA Y TRES MIL OCHOCIENTOS TREINTA Y UN PESOS MONEDA CORRIENTE (\$14.743.831)**, monto efectivamente pagado a la Señora Yisela María Saldarriaga, sin que la demandante hubiere objetado o rechazado el precitado pago.

Así las cosas, está probada la legalidad, validez y eficacia del acuerdo transaccional firmado por PRODUCTOS FAMILIA S.A. con el demandante el día 20 de abril de 2017, transacción que como lo hemos explicado tiene efectos de cosa juzgada, lo que evidencia la improcedencia de las pretensiones planteadas por la parte demandante.

Sin perjuicio del desarrollo que sobre este punto realizaré en el aparte de hechos y razones de la defensa, es importante traer a colación una sentencia hito sobre el tema discutido en el presente litigio en donde se estableció la legalidad de los acuerdos transaccionales como el que la demandante suscribió con mi representada.

Es así como en sentencia proferida el día 04 de abril de 2006 por la Sala Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, identificada con radicado No. 26071, actuando como Magistrada Ponente Isaura Vargas Díaz, se indicó lo siguiente:

*“(...) No sobra recordar lo que de antaño y de manera pacífica ha enseñado la Corte en el sentido de que no existe prohibición alguna que impida a los empleadores promover planes de retiro compensados, ni ofrecer a sus trabajadores sumas de dinero a título bonificación, por ejemplo por reestructuración, sin que ello, por sí solo, constituya un mecanismo de coacción, pues tales propuestas son legítimas en la medida en que el trabajador está en libertad de aceptarlas o rechazarlas, e incluso formularle al patrono ofertas distintas, que de igual manera pueden ser aprobadas o desestimadas por éste, por lo que no es dable calificar ni unas ni otras de presiones indebidas por parte de quien las expresa, pues debe entenderse que dichas ofertas son un medio idóneo, legal y muchas veces conveniente de rescindir los contratos de trabajo y zanjar las diferencias que puedan presentarse en el desarrollo de las relaciones de trabajo (...).”*

Así las cosas, se puede concluir con certeza la validez y eficacia de la transacción suscrita el día 20 de abril de 2017 entre la demandante y PRODUCTOS FAMILIA S.A.

### 3. COSA JUZGADA

La excepción se fundamenta en los siguientes términos:

- 1) La demanda interpuesta por la Señora Yisela María Saldarriaga en contra de PRODUCTOS FAMILIA S.A. pretende que se declare que la terminación del contrato de trabajo de la demandante constituye un despido sin justa causa, y como consecuencia de lo anterior solicita el pago de la indemnización por despido sin justa causa en los términos del artículo 64 del C.S.T., pretensión que carece de fundamento, pues está probado que la finalización del vínculo laboral de la demandante fue consecuencia de la **terminación del contrato de trabajo por mutuo consentimiento, de conformidad con lo establecido del literal b), del numeral 1º, del artículo 61 del CST, norma subrogada por el artículo 5º de la Ley 50 de 1990.**
- 2) Al respecto es importante precisar que el artículo 2469 del Código Civil define la transacción como “(...) *un contrato en que las partes terminan extrajudicialmente un litigio pendiente o **precaven un litigio eventual** (...)*” (Subrayado fuera de texto).

Adicionalmente, el artículo 2483 del Código Civil señala lo siguiente: “(...) ***Efectos de la transacción. La transacción produce el efecto de cosa juzgada en última instancia (...)***” (Subrayado fuera de texto).

La figura de la transacción resulta aplicable al derecho laboral de conformidad con lo establecido en el artículo 15 del CST, norma que le otorga plena validez a la transacción en los siguientes términos “(...) *Es válida la transacción en los asuntos del trabajo, salvo cuando se trate de derechos ciertos e indiscutibles (...)*”.

La aplicabilidad de la transacción en los asuntos laborales ha sido igualmente reconocida por la Sala Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, quien en sentencia proferida el día diecinueve (19) de marzo de 2019, identificada con radicación 59530, con ponencia de la Magistrada Ana María Muñoz Segura, señaló lo siguiente:

*“(...) No sobra aclarar por la Sala que, respecto de la transacción, esta Corporación ha sostenido que, si bien no nace como una institución puramente laboral, sí tiene efectos dentro del mundo de las relaciones del trabajo, con las consabidas restricciones que imponen los derechos ciertos e indiscutibles de las leyes sociales y el principio de irrenunciabilidad (CSJ SL10249-2017).*

*Sobre este particular la Sala de tiempo atrás ya tiene adoctrinado su procedencia. En providencia CSJ AL607-2017, recordó:*

*En materia laboral, el alcance legal de la transacción fue fijado en el artículo 15 del Código Sustantivo del Trabajo, que presupone su validez siempre que no se trate de derechos ciertos e indiscutibles.*

*No es entonces extraña la figura de la transacción en el marco del derecho del*

*trabajo, de forma que nada impide a las partes trabadas en una relación laboral acudir a este mecanismo para solventar sus diferencias, con los límites antes señalados (...)*"

- 3) Lo señalado anteriormente confirma la legalidad y validez del acuerdo transaccional suscrito entre mi representada PRODUCTOS FAMILIA S.A. y la demandante Yisela María Saldarriaga el día 20 de abril de 2017, en el que se transigió de forma definitiva cualquier tipo de litigio o controversia que se pudiera generar como consecuencia de la terminación del contrato de trabajo, lo que permite concluir que lo pretendido por la Señora Yisela María Saldarriaga en el presente litigio **ya fue transigido por las partes**, por lo que está probada la excepción de cosa juzgada.

En relación con lo anterior, es importante señalar que las partes en la transacción firmada el día 20 de abril de 2017 acordaron lo siguiente:

*"(...) En virtud de la suma transaccional que se otorga al TRABAJADOR(A), las partes han decidido **TRANSIGIR de forma expresa y definitiva** cualquier eventual reclamación o litigio sobre cualquier tipo de acreencias laborales que pudieran derivarse del contrato de trabajo que vinculó a las partes, **especialmente transigir cualquier eventual reclamación o diferencia sobre las causas o motivos que dieron origen a la terminación del vínculo laboral y eventuales reclamaciones relacionadas con indemnizaciones y/o bonificaciones por retiro, y/o acciones de reintegro de índole constitucional o legal (...)**" (Subrayado fuera de texto).*

De igual forma, en la transacción se acordó lo siguiente:

*"(...) las partes han decidido transigir de forma expresa y definitiva (...) eventuales reclamaciones sobre coexistencia, concurrencia, continuidad y unidad de contratos (...)"*

Así las cosas, lo pretendido en el presente proceso judicial ya fue transigido por las partes en el acuerdo al que se ha hecho referencia, razón por la cual, resulta aplicable la institución de la cosa juzgada, no siendo posible que el Juez se pronuncie sobre una temática que ya fue transigida por las partes de forma definitiva, en este caso, en la transacción firmada el día 20 de abril de 2017.

- 4) Ahora bien, la Sala Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en más de tres (3) sentencias, de forma pacífica ha reconocido la validez de la transacción para temas laborales y el efecto de cosa juzgada que se deriva de esta figura, tal como procedo a evidenciarlo en los siguientes términos:
  - i. **Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, Acta No. 25, radicación No. 56617 del 13 de julio de 2016 – Magistrado Ponente: Jorge Luís Quiroz Alemán**

En esta oportunidad la Sala Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia señaló lo siguiente:

*“(...) Conforme al artículo 53 de la Constitución Política, la facultad para transigir y conciliar sobre derechos inciertos y discutibles constituye uno de los principios mínimos fundamentales del trabajo.*

*Definida la transacción como un contrato en donde las partes terminan extrajudicialmente un litigio pendiente o precaven un litigio eventual, de acuerdo con el artículo 2469 del Código Civil, válido en los asuntos del trabajo, salvo cuando se trate de derechos ciertos e indiscutibles, acorde con el artículo 15 del Código Sustantivo del Trabajo (...).*

*(...) lo entendió la Corte en la sentencia CSJ SL, 26 jul. 2011, rad. 49792, en los siguientes términos:*

*En efecto, la transacción, como mecanismo o forma de terminación anormal del proceso es sabido, consiste en un contrato, convención o acuerdo mediante el cual las partes extrajudicialmente ponen fin al litigio haciéndose concesiones mutuas y recíprocas. En tal caso, por fuerza del efecto de cosa juzgada que le acompaña, la transacción impide el resurgimiento de la controversia judicial que fue su objeto entre quienes la suscribieron, así como que las obligaciones que de allí surjan pueden demandarse ejecutivamente. Similar predicamento puede hacerse de la transacción extrajudicial que tiene por propósito precaver un litigio futuro (...)*

*(...) En síntesis, el contrato de transacción es una forma de terminación anormal de un proceso judicial e igualmente puede precaver un conflicto futuro; tiene efectos de cosa juzgada, presta mérito ejecutivo (...).”*

En este caso la Corte deja claro que cuando existe una transacción válida y legal, como la suscrita por PRODUCTOS FAMILIA S.A. con la demandante el día 20 de abril de 2017, esta transacción tiene efectos de cosa juzgada.

ii. **Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, Sentencia con radicación No. 53793 del 1º de marzo de 2017 – Magistrado Ponente: Jorge Mauricio Burgos Ruíz**

En esta sentencia la Sala Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia señaló lo siguiente frente a la transacción y su efecto de cosa juzgada:

*“(...) Ciertamente, como lo anota el impugnante, el Tribunal desconoció los efectos de cosa juzgada que le reconoce a la transacción el artículo 2483 del Código Civil, al establecer que esta «...produce el efecto de*

*cosa juzgada en última instancia; pero podrá impetrarse la declaración de nulidad o la rescisión, en conformidad a los artículos precedentes».*

***De tal suerte que no podía imponer condena por una obligación que ya fue materia de transacción entre las partes, menos cuando no fue el caso de que el accionante estuviera alegando su nulidad.***

*A propósito, la Sala de Casación Civil estableció que los efectos de la transacción son: i) el cambio de una relación jurídica incierta, en otra que se caracteriza por la perfecta definición de los elementos que la conforman y de sus alcances, y ii) la terminación de un proceso judicial, o si no se ha dado el mismo, la imposibilidad de los contratantes, de llevar al órgano jurisdiccional su desacuerdo. En sentencia CSJ SC, 29 jun. 2007, rad. 6428, se estimó:*

*4. Pertinente es señalar, además, que en la transacción es dable distinguir un doble cometido y, por ende, que sus efectos se irradian también en dos sentidos o direcciones: por una parte, no hay duda que el referido negocio, recta vía, atañe al derecho sustancial de quienes lo celebran, pues como lo resaltó la Corte en la sentencia anteriormente reproducida, mediante él se muda o cambia una relación jurídica dudosa o incierta en otra, distinta o diversa, que se caracteriza por la perfecta definición de los elementos que la conforman y de sus alcances, desapareciendo así la controversia que, precisamente, mediante la transacción se deja solucionada; de otra parte, la aludida negociación jurídica abarca también la actividad litigiosa de sus partícipes, sea que entre ellos ya exista un proceso judicial o que aún no se haya dado inicio al mismo. En el primer supuesto, la transacción ocasionará la terminación de la correspondiente desavenencia, en la forma que regula el artículo 340 del Código de Procedimiento Civil; en el segundo, impedirá a los contratantes, en línea de principio, llevar al órgano jurisdiccional su desacuerdo.*

*En este caso, lo que debió hacer el juez de alzada fue decretar probada la excepción perentoria de la transacción y cosa juzgada (...)"*

*"(...) El «ACUERDO DE TRANSACCIÓN» de fl. 22 comprueba que la demandada le reconoció al actor por los resultados obtenidos en la adjudicación de licitaciones, la suma de \$90.000.000 pagadera en 12 cuotas, la primera a partir del 1° de diciembre de 2010, en tanto que la demanda fue presentada el 4 de octubre de 2010, como lo anotó el juez del circuito.*

*Así pues, dado que la obligación al pago de \$90.000.000 a favor del accionante y a cargo de la entidad enjuiciada constituye una obligación reconocida en una transacción, no cabía más alternativa que declarar la excepción de cosa juzgada (...)"*

*“(...) La aplicación de la excepción de la cosa juzgada no desconoce los derechos adquiridos como lo alega el apelante para justificar la formulación de la pretensión en el presente proceso ordinario; pues, precisamente, su declaratoria lo que implica es que el derecho reconocido en virtud de la transacción ya no puede ser objeto de controversia dentro de un proceso ordinario.*

**Por lo anterior, se declarará la excepción de cosa juzgada (...)**  
(Subrayado fuera de texto).

iii. **Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, Sentencia con radicación No. 57901 del 14 de diciembre de 2017 – Magistrada Ponente: Jimena Isabel Godoy Fajardo**

En esta providencia, la Sala Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia reconoce la validez y legalidad de la transacción y la viabilidad del acuerdo de terminación del contrato de trabajo por mutuo consentimiento en una transacción, precedente aplicable al caso sub examine.

En este sentido, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia señaló lo siguiente:

*“(...) Ahora bien, revisado el texto del acta de transacción suscrita entre las partes el 31 de enero de 2007 (f. 8 y 9 cuaderno del juzgado), **aparece claro que las mismas convinieron libremente y de mutuo acuerdo la terminación del contrato de trabajo que las vincula** y, como consecuencia de ello el empleador se comprometió a reconocer a la trabajadora a título de bonificación ocasional de mera liberalidad no constitutiva de salario, las sumas de \$44.524.398,00 y \$1.969.398, un bono de salud por \$433.700,00 y un bono cartera de \$1.000.000,00; del referido documento no se evidencia nada diferente de lo que las partes acordaron en forma libre y voluntaria, esto es, la terminación del contrato de trabajo y el reconocimiento de las sumas de dinero descritas a título de bonificación, sin que del mismo se pueda advertir solicitud, insinuación, amenaza o pedimento alguno de la renuncia como se afirma por la parte demandante (...)*”

*“(...) Entonces, queda claro que del contrato de transacción ni del acuerdo conciliatorio en comento, se desprende que alguna de las partes, en especial la demandante, estuviere en desacuerdo con su contenido, como tampoco que tuviera la convicción de que la relación laboral finalizaba en una forma diferente a la acordada (...)*”



(...) esta Sala de la Corte en sentencia del 20 de marzo de 2002 radicado 17080, ratificada en la de fecha 22 de junio de 2007 radicado 30239, puntualizó:

(...) Con todo, reitera la Corte que la circunstancia de que un acuerdo conciliatorio se plasme en un documento previamente impreso no afecta su validez ni constituye prueba de la existencia de un vicio en el consentimiento de las partes, en cuanto en él conste de manera inequívoca la expresión de voluntad de asentamiento del trabajador, la que, en este caso, como lo concluyó el Tribunal, debe suponerse con la existencia de su firma”.

Como conclusión de lo aquí discurrido, tanto el contrato de transacción como la conciliación que formalizaron el acuerdo de voluntades celebrado entre la promotora del proceso y el Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A., que se considera válido, eficaz y ajeno a cualquier vicio del consentimiento (...)” (Subrayado fuera de texto).

iv. **Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, Sentencia con radicación No. 62049 del 09 de mayo de 2018 – Magistrada Ponente: Ana María Muñoz Segura**

La sentencia señala lo siguiente frente a la obligatoriedad de Juez para declarar la excepción de cosa juzgada:

“(...) Ahora, sobre el efecto de la conciliación en materia laboral, tiene dicho con antelación la Corte en las sentencias CSJ SL, 14 junio 2011, radicación 38314; CSJ SL, 24 enero 2012, radicación 44039; CSJ SL4716-2017 y particularmente en la sentencia CSJ SL18096-2016, reiterada más recientemente en las providencias CSJ SL11339-2017, CSJ SL15072-2017, CSJ SL8301-2017 y CSJ SL8564-2017; que (...)”

**“(...) Cuando se dice que el acta de conciliación hace tránsito a COSA JUZGADA, se está asegurando que no podrá adelantarse contra ella acción judicial posterior con el fin de revivir los asuntos conciliados. De hacerse, el juez deberá declarar probada, aún de oficio, la excepción de cosa juzgada. Esto debido a que el acta de conciliación tiene la misma fuerza obligante de una sentencia (...)”**

“(...) en que esta Corporación ya ha sentado con antelación que la conciliación que no fuere suscrita por funcionario competente **deviene automáticamente en una transacción, que no requiere para su validez la intervención de tercero alguno**. De esta forma, si la conciliación no cumple los requisitos formales de tal, adquiere, como se dijo, **la connotación de una transacción que no requiere para su validez el aval de autoridad competente, de ahí que sea suficiente la manifestación de voluntad allí plasmada, de forma consiente y libre**

**de apremio, y que por supuesto, no vulnere derechos ciertos e indiscutibles del trabajador** (CSJ SL17795-2017, CSJ SL2503-2017, CSJ AL3608-2017, AL4888-2017, CSJ AL6059-2017 y CSJ SL, 4 junio 2008, radicación 33086) (...)” (Subrayado fuera de texto).

Lo anterior permite determinar con certeza que en el presente caso se estructuran todas las condiciones para que se declare probada la excepción de cosa juzgadas propuesta, más aún, si se toma en consideración que las pretensiones formuladas en el presente proceso judicial fueron transigidas en el acuerdo transaccional firmado por el demandante con PRODUCTOS FAMILIA S.A. el día 20 de abril de 2017.

v. **Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, Sentencia con radicación No. 59530 del 19 de marzo de 2019 – Magistrada Ponente: Ana María Muñoz Segura**

En la sentencia citada, se avala la transacción sobre temas relacionados con la terminación del contrato de trabajo, precedente aplicable al caso *sub examine*, dándole plena validez a la transacción y ratificando sus efectos de cosa juzgada en los siguientes términos:

**“(...) las partes mismas *ya habían acordado aquellas diferencias a través de un contrato de transacción que hizo tránsito a cosa juzgada y en virtud del cual no le era dable al fallador decidir sobre la suerte de una controversia que las partes ya habían dado por superada mediante el pago de una suma transaccional* (...)”**

*“(...) No sobra aclarar por la Sala que respecto de la transacción, esta Corporación ha sostenido que, si bien no nace como una institución puramente laboral, sí tiene efectos dentro del mundo de las relaciones del trabajo, con las consabidas restricciones que imponen los derechos ciertos e indiscutibles de las leyes sociales y el principio de irrenunciabilidad (CSJ SL10249-2017).*

*Sobre este particular la Sala de tiempo atrás ya tiene adoctrinado su procedencia. En providencia CSJ AL607-2017, recordó:*

*En materia laboral, el alcance legal de la transacción fue fijado en el artículo 15 del Código Sustantivo del Trabajo, que presupone su validez siempre que no se trate de derechos ciertos e indiscutibles (...)”*

**“(...) No es entonces extraña la figura de la transacción en el marco del derecho del trabajo, de forma que nada impide a las partes trabadas en una relación laboral acudir a este mecanismo para solventar sus diferencias, con los límites antes señalados. Para el caso concreto, *la transacción que versó concretamente sobre «el desarrollo y terminación de la relación laboral»* y «por la naturaleza de los pagos**

*recibidos por la ex trabajadora laboral, específicamente por la naturaleza de los pagos recibidos por la ex trabajadora, las comisiones canceladas, los beneficios por campaña, la garantía de eficiencia y su reajuste pagado y los descuentos efectuados en vigencia del contrato [...]», **no resulta para la Sala desbordantes de los límites legales propios de esta figura jurídica ni fue desdibujada por la presencia de un vicio del consentimiento por alguna de las partes.***

*En el mismo sentido, importa por la Corte recordar que una vez acreditados los requisitos formales de un acto mutuo como la transacción o la conciliación en materia laboral la justeza misma del contenido del acto no es un asunto que esté bajo la órbita del fallador reconocer, comoquiera que son las partes las que autónomamente fijaron los linderos de su controversia y la dieron por superada mediante alguno de aquellos actos jurídicos, con prescindencia de la administración de justicia.*

*Así lo recordó la Sala en providencia CSJ SL1249-2014, cuando discurrió:*

*Finalmente, resta advertir que a la Corte no le compete definir si la suma que recibió la actora en la conciliación era una «justa» o «equitativa» contraprestación para transar sus derechos, pues esa es una cuestión que deciden libre y autónomamente las partes en el ejercicio de la conciliación, que, vale recalcarlo, **hace tránsito a cosa juzgada y le impide a la justicia ordinaria reexaminar los puntos contemplados y concertados por las partes (...)**»*

vi. **Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, Sentencia con radicación No. 60337 del 30 de abril de 2019 – Magistrada Ponente: Ana María Muñoz Segura**

*En esta sentencia, la Sala Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, señaló lo siguiente:*

*“(...) Sobre esa figura jurídica, la de transacción, ha dicho esta Corte en distintas oportunidades que resulta válida cuando: i) exista un litigio pendiente o eventual (art. 2469 del CC), ii) no se trate de derechos ciertos e indiscutibles (art. 15 del CST), iii) la manifestación expresa de la voluntad de los contratantes esté exenta de vicios y iv) se hagan concesiones mutuas o recíprocas.*

*En lo que hace al primer requisito, debe existir un conflicto o los supuestos fácticos que eventualmente puedan generarlo (litigio futuro o eventual), y bajo esa lógica el acuerdo funge como modo de precaverlo o terminarlo extrajudicialmente en caso de que haya nacido, en razón al*

*efecto de cosa juzgada que lo acompaña y que impide el resurgimiento de la controversia judicial (...)*

*“(...) para precaver un eventual litigio, como quedó consignado en el acuerdo, las partes acudieron al contrato de transacción previsto en el artículo 2469 del Código Civil, que establece: «La transacción es un contrato en que las partes terminan extrajudicialmente un litigio pendiente o precaven un litigio eventual (...)”*

*“(...) Frente al tema de la validez de la transacción en materia laboral, esta Sala ha tenido oportunidad de referirse en múltiples ocasiones (CSJ AL6059-2017; CSJ SL11939-2017; CSJ AL4888-2017; CSJ AL3608-2017, entre otras), habiendo manifestado en la última de las citadas que:*

*Esa figura jurídica, la de transacción, ha sido analizada por esta Corte en distintas oportunidades, en las que ha presupuestado que la transacción resulta válida cuando: i) exista un litigio pendiente o eventual (art. 2469 C. Civil), ii) no se trate de derechos ciertos e indiscutibles (art. 15 C.S.T.), iii) la manifestación expresa de la voluntad de los contratantes esté exenta de vicios, y si se pacta mediante representante judicial, este debe estar facultado para transigir el litigio pendiente o eventual y, iv) que hayan concesiones mutuas o recíprocas.*

*En lo que hace al primer requisito, es claro que debe existir un conflicto, o supuestos fácticos que eventualmente puedan generar un pleito judicial entre los contratantes (litigio futuro o eventual), y bajo esa lógica el acuerdo funge como modo de precaverlo o terminarlo extrajudicialmente en caso de que haya nacido, en razón a la cosa juzgada que lo acompaña y que impide el resurgimiento de la controversia judicial (CSJ AL607-2017).*

*También es necesario que los derechos en disputa sean inciertos y discutibles, esto es que tengan un carácter dudoso (res dubia); dicho en breve, que lo pretendido no pueda establecerse a priori, sino mediante sentencia en firme, de ahí que ante tal escenario, sea posible transigirla.*

*Este requisito es predominante, pues como se dijo en el precedente referenciado entre paréntesis,*

*Sin acreditarse la incertidumbre aludida, no puede abrirse paso el análisis del siguiente presupuesto, es decir las concesiones mutuas, puesto que, desde una perspectiva finalista del derecho del trabajo y como insistentemente se ha detallado, estas cesiones únicamente son procedentes si se trata de transigir pretensiones inciertas, y no derechos.*

*[...] Precisamente, la transacción impedirá saber cuál de las tesis resultaría vencedora o vencida, por lo que la reciprocidad se vislumbra*

*cuando cada uno de los sujetos procesales pierde parcialmente el derecho que cree tener, que en síntesis se traduce en que el demandante acceda en parte a la pretensión que aspiraba, pero obtiene más de lo que la demandada estaba dispuesta a otorgar y, asimismo, este último renuncia a su negativa absoluta de no pagar.*

*Las referidas concesiones mutuas, son de la esencia de la transacción, lo que implica que cada contendiente «pierda parte del derecho que cree tener. Si el acto se limita a reconocer derechos a una sola de las partes o a renunciar a los que no se disputan, no hay transacción» (CSJ SL, 19 nov. 1959, citado en decisión destacada), apreciación que deriva textualmente del artículo 2469 del Código Civil (...)*

*“(...) **Bajo ese escenario, resulta patente que la transacción suscrita por las partes no sólo era jurídicamente admisible, como lo entendió el Tribunal, sino que perseguía sustraer de la esfera jurisdiccional un eventual litigio que había sido definido por las partes, intención que se encuentra claramente expuesta en el texto del acuerdo transaccional (...)**”* (Subrayado fuera de texto).

- 5) Revisado el amplio precedente jurisprudencial estructurado por la Sala Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia sobre la validez de la transacción en materia laboral y sus efectos de cosa juzgada, **se puede identificar un patrón fáctico que coincide con el presente proceso judicial**, razón por la cual para resolver el presente caso se debe tener en cuenta el precedente jurisprudencial vinculante explicado, lo que permitiría concluir la estructuración de la cosa juzgada en el presente caso, más aún si se toma en consideración la existencia de más de tres (3) sentencias de máximo tribunal en lo laboral que coincide con la teoría de defensa planteada en la presente contestación de demanda.

Así las cosas, está probada la excepción de cosa juzgada.

#### 4. PAGO Y COMPENSACIÓN.

Mi representada liquidó y pagó la totalidad de salarios, prestaciones y acreencias laborales legales y extralegales en general a que tenía derecho la demandante a lo largo de la vigencia del contrato de trabajo y a la finalización del mismo, de acuerdo con lo pactado en la transacción firmada por la demandante con PRODUCTOS FAMILIA S.A. el día 20 de abril de 2017, transacción en la que se acordó que el contrato de trabajo terminaría por mutuo consentimiento, en los términos del literal b), del numeral 1º, del artículo 61 del CST, norma subrogada por el artículo 5º de la Ley 50 de 1990.

Sin que implique el reconocimiento de ningún derecho para que se compensen los derechos con los pagos realizados por PRODUCTOS FAMILIA S.A. al demandante y los que se reclaman, especialmente que se compensen con la suma transaccional pagada por mi representada a la demandante y que ascendió a la suma de **CATORCE**



**MILLONES SETECIENTOS CUARENTA Y TRES MIL OCHOCIENTOS TREINTA Y UN PESOS MONEDA CORRIENTE (\$14.743.831)**

En este punto es importante resaltar que la demandante acordó con PRODUCTOS FAMILIA S.A. en el aparte final del punto CUARTO del acuerdo transaccional suscrito el día 20 de abril de 2017 lo siguiente:

*“(...) Manifiesta igualmente EL TRABAJADOR(A) que el pago de la suma transaccional (con todos sus componentes) será imputable **y compensable en su totalidad** a cualquier suma de dinero que judicialmente se declare a cargo de PRODUCTOS FAMILIA S.A. en cualquier controversia o eventual condena futura, no obstante reconocer el carácter de cosa juzgada de este acuerdo transaccional (...)”.*

**5. FALTA DE TÍTULO Y CAUSA EN EL DEMANDANTE.**

Por cuanto mi representada liquidó y pagó la totalidad de salarios, prestaciones y acreencias laborales legales y extralegales a que tenía derecho la demandante durante la vigencia del contrato de trabajo y a la finalización de este, de acuerdo con lo pactado en la transacción suscrita el día 20 de abril de 2017 por las partes contendientes en el presente litigio.

En este punto, es menester reiterar que el contrato de trabajo de la demandante finalizó el día 20 de abril de 2017, **por mutuo consentimiento, de conformidad con lo establecido del literal b), del numeral 1º, del artículo 61 del CST, norma subrogada por el artículo 5º de la Ley 50 de 1990**, razón por la cual la pretensión de pago de una indemnización por despido injusto resulta totalmente improcedente, por carecer de fundamento fáctico, jurídico y probatorio.

**4. ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA DE LA DEMANDANTE.**

Por cuanto de prosperar las pretensiones solicitadas se estaría generando un desequilibrio que supone un enriquecimiento sin causa a favor de la demandante.

**5. PRESCRIPCIÓN.**

Sin que implique reconocimiento de derecho alguno, esta debe ser declarada por el Despacho en los términos preceptuados por los artículos 488 del Código Sustantivo del Trabajo y 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en relación con los derechos que se encuentren prescritos.

**6. BUENA FE.**

Mi representada ha actuado con real y manifiesta buena fe durante la vigencia como a la finalización del contrato de trabajo de la demandante, por lo que todas las pretensiones encaminadas a demostrar la mala fe de mi representada, deben desestimarse.



## 7. GENÉRICA.

Todas las demás excepciones que por no requerir formulación expresa aparezcan demostradas en el juicio y deban ser declaradas por el Despacho.

## IV. HECHOS Y RAZONES DE LA DEFENSA

### ***A) La terminación del contrato de trabajo de la demandante se estructuró por mutuo consentimiento entre las partes***

El contrato de trabajo de la Señora Yisela María Saldarriaga Posada **terminó el día 20 de abril de 2017 por mutuo consentimiento entre las partes**, de conformidad con lo establecido en el literal b), del numeral 1º, del artículo 61 del CST, norma subrogada por el artículo 5º de la Ley 50 de 1990, hecho que está probado documentalmente, lo que permite concluir que la finalización del vínculo laboral de la demandante de ninguna forma constituye un despido sin justa causa, siendo totalmente **improcedente** la pretensión del pago de una indemnización por despido sin justa causa.

Adicionalmente, es importante señalar que la demandante actuando de forma libre y voluntaria, con pleno conocimiento de causa, el día 20 de abril de 2017 suscribió con mi representada PRODUCTOS FAMILIA S.A. una transacción, mediante la cual se decidió entre las partes transigir de forma definitiva, cualquier tipo de reclamación o litigio que se pudiera derivar del contrato de trabajo que vinculó a las partes, entre otros temas, “(...) ***transigir cualquier eventual reclamación o diferencia sobre las causas o motivos que dieron origen a la terminación del vínculo laboral y eventuales reclamaciones relacionadas con indemnizaciones y/o bonificaciones por retiro*** (...)”.

Así las cosas, además de estar suficientemente probado que la terminación del contrato de trabajo de la demandante se estructuró el día 20 de abril de 2017 por mutuo consentimiento, en los términos literal b), del numeral 1º, del artículo 61 del CST, norma subrogada por el artículo 5º de la Ley 50 de 1990, **se debe tener en cuenta que existe una transacción que hizo tránsito a cosa juzgada** y que dirimió cualquier tipo de controversia sobre la terminación del contrato de trabajo de la demandante, como la que se presenta en el presente litigio.

### ***B) Validez y eficacia jurídica del acuerdo transaccional suscrito por PRODUCTOS FAMILIA S.A. con la demandante Yisela María Saldarriaga Posada el día 20 de abril de 2017***

El artículo 2469 del Código Civil define la transacción como “(...) un contrato en que las partes terminan extrajudicialmente un litigio pendiente o **precaven un litigio eventual** (...)” (Subrayado fuera de texto).

Adicionalmente, el artículo 2483 del Código Civil señala lo siguiente: “(...) ***Efectos de la transacción. La transacción produce el efecto de cosa juzgada en última instancia*** (...)” (Subrayado fuera de texto).

La figura de la transacción resulta aplicable al derecho laboral de conformidad con lo establecido en el artículo 15 del CST, norma que le otorga plena validez a la transacción en los siguientes términos “(...) *Es válida la transacción en los asuntos del trabajo, salvo cuando se trate de derechos ciertos e indiscutibles (...)*”.

El día 20 de abril de 2017, la demandante actuando de forma libre y voluntaria, con pleno conocimiento de causa, procedió a suscribir un acuerdo transaccional, en el que se pactó la **terminación del contrato de trabajo por mutuo consentimiento, en los términos del literal b), del numeral 1º, del artículo 61 del CST, norma subrogada por el artículo 5º de la Ley 50 de 1990.**

Como consecuencia de la firma de la transacción, la demandante recibió por concepto de suma transaccional el pago de **CATORCE MILLONES SETECIENTOS CUARENTA Y TRES MIL OCHOCIENTOS TREINTA Y UN PESOS MONEDA CORRIENTE (\$14.743.831)**, monto efectivamente pagado a la Señora Yisela María Saldarriaga, sin que la demandante hubiere objetado o rechazado el precitado pago.

En este sentido, se debe resaltar que PRODUCTOS FAMILIA S.A. explicó de forma detallada el contenido, el alcance y las consecuencias de la suscripción del acuerdo transaccional la demandante Yisela María Saldarriaga Posada, quien después de leer, analizar y consultar el acuerdo transaccional, de forma libre y voluntaria firmó la transacción el día 20 de abril de 2017.

Lo señalado anteriormente quedó plasmado en diferentes apartes del acuerdo transaccional firmado por la demandante, sin ninguna clase de objeción. Es así como en la transacción firmada el día 20 de abril de 2017, las partes dejaron constancia de lo siguiente:

*“(...) y, Yisela María Saldarriaga Posada, identificado(a) con la cédula de ciudadanía número 43255296, quien obra en su propio nombre en calidad de TRABAJADOR(A), por medio de la presente acta, en pleno uso de sus facultades y de manera libre y voluntaria acuerdan y declaran (...)”* (Subrayado fuera de texto).

*“(...) Las partes sostuvieron conversaciones en las que acordaron finalizar el contrato de trabajo por mutuo consentimiento y transigir de forma definitiva cualquier tipo de reclamaciones o litigios que se deriven del contrato de trabajo (...)”* (Subrayado fuera de texto).

*“(...) EL TRABAJADOR(A) reitera que está de acuerdo en todos los puntos del presente acuerdo transaccional, que el mismo es el producto de su libre voluntad y del ejercicio de su autonomía contractual, que no tiene ninguna reclamación pendiente por formular, que el contrato de trabajo termina por mutuo acuerdo (...)”.*

*“(...) Se deja constancia que se le interrogó al TRABAJADOR(A) sobre el contenido del presente documento, quien manifestó estar de acuerdo con la totalidad del mismo y haberlo entendido, que se encuentra conforme con lo pactado y que lo hace libre de todo apremio, en ejercicio de su voluntad, bajo ninguna presión y con el lleno de sus facultades (...)”* (Subrayado fuera de texto).

Así las cosas, resulta claro que la demandante tenía pleno conocimiento del contenido del acuerdo transaccional, documento que la Señora Yisela María Saldarriaga suscribió de forma libre y voluntaria teniendo pleno conocimiento de sus efectos, lo que se corrobora si se toma en consideración que la demandante no realizó ninguna clase de objeción o señalamiento al acuerdo transaccional, documento que se allega como prueba.

Contrario a lo afirmado por la parte demandante, las pruebas que se presentan son concluyentes y contundentes en el sentido de corroborar que la demandante suscribió el acuerdo transaccional en el que se pactó la terminación de su contrato de trabajo por mutuo consentimiento, de forma completamente libre y voluntaria, con pleno conocimiento del contenido, alcance y efectos de la transacción.

Lo señalado anteriormente se permite evidenciar que se cumplen todos los criterios de legalidad del acuerdo transaccional y que han sido ratificados por la Sala Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, como lo antes se expresó, tal como se corrobora si se toma en consideración lo siguiente:

- 1) **Que el acuerdo transaccional se suscriba para precaver un litigio futuro:** Del contenido del acuerdo transaccional suscrito por el demandante con mi representada PRODUCTOS FAMILIA S.A. el día 20 de abril de 2017, se identifica con claridad que la intención es **transigir** cualquier tipo de controversia o litigio futuro que pudiera derivarse del contrato de trabajo que se ejecutó entre las partes, transacción que expresamente versa sobre los litigios derivados de la terminación del contrato de trabajo que pretendan el pago de indemnizaciones, **encuadrándose la transacción de forma perfecta en las pretensiones formuladas por la parte demandante en el presente proceso judicial.**
- 2) **Que no se trate de derechos ciertos e indiscutibles:** Es claro que la transacción firmada el día 20 de abril de 2017 entre el demandante y PRODUCTOS FAMILIA S.A. **no se refiere a derechos ciertos e indiscutibles**, lo que está probado en el aparte TERCERO del acuerdo transaccional al que me he referido, donde la demandante declara que mi representada ha pagado todas sus acreencias laborales legales, por lo que los derechos ciertos e indiscutibles le fueron pagados por mi representada al demandante.  
  
Ahora bien, tal como lo ha reconocido la Sala Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, las controversias sobre el pago de la indemnización por terminación del contrato de trabajo, como las que se plantean en el presente proceso, **son legalmente transigibles**, puesto que es un **derecho incierto y discutible.**
- 3) **Que no existan vicios en el consentimiento:** En la suscripción del acuerdo transaccional llevada a cabo el día 20 de abril de 2017 **no existió error, fuerza, ni dolo.** Por el contrario, como lo hemos demostrado, la demandante actuó con pleno conocimiento del contenido, alcance y efectos de la transacción que suscribió con mi representada PRODUCTOS FAMILIA S.A.

- 4) **Que haya concesiones mutuas:** Como consecuencia de la suscripción del acuerdo transaccional, PRODUCTOS FAMILIA S.A. le pagó a la demandante la suma transaccional de **CATORCE MILLONES SETECIENTOS CUARENTA Y TRES MIL OCHOCIENTOS TREINTA Y UN PESOS MONEDA CORRIENTE (\$14.743.831)**, monto efectivamente pagado a la Señora Yisela María Saldarriaga, sin que la demandante hubiere objetado o rechazado el precitado pago.

Así las cosas, está probada la legalidad, validez y eficacia del acuerdo transaccional firmado por PRODUCTOS FAMILIA S.A. con la demandante el día 20 de abril de 2017, transacción que como lo hemos explicado tiene efectos de cosa juzgada, lo que evidencia la improcedencia de las pretensiones planteadas por la parte demandante.

En este punto, es importante resaltar que la Sala Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia de forma pacífica ha desarrollado un precedente jurisprudencial que confirma la validez y eficacia de los acuerdos transaccionales, como el suscrito por mi representada con el demandante el día 20 de abril de 2017 y que procedo a plantearla en los siguientes términos:

### 1. Sentencia hito fundadora

En sentencia proferida el por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia el día 04 de abril de 2006, radicado 26071, MP. ISAURA VARGAS, se señaló lo siguiente:

*(...) No sobra recordar lo que de antaño y de manera pacífica ha enseñado la Corte en el sentido de que no existe prohibición alguna que impida a los empleadores promover planes de retiro compensados, ni ofrecer a sus trabajadores sumas de dinero a título bonificación, por ejemplo por reestructuración, sin que ello, por sí solo, constituya un mecanismo de coacción, pues tales propuestas son legítimas en la medida en que el trabajador está en libertad de aceptarlas o rechazarlas, e incluso formularle al patrono ofertas distintas, que de igual manera pueden ser aprobadas o desestimadas por éste, por lo que no es dable calificar ni unas ni otras de presiones indebidas por parte de quien las expresa, pues debe entenderse que dichas ofertas son un medio idóneo, legal y muchas veces conveniente de rescindir los contratos de trabajo y zanjar las diferencias que puedan presentarse en el desarrollo de las relaciones de trabajo (...).*

### 2. Sentencias estructuradoras y de consolidación

En sentencia proferida por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, el día 04 de junio de 2008, radicación No. 33086, MP. LUIS JAVIER OSORIO, se dijo:

*“(...) En otro orden de consideraciones, también tiene asentado la Corte Suprema de Justicia que la consecuencia de que una “conciliación laboral” no esté suscrita o aprobada por el respectivo funcionario competente, que la autorice como garantía de protección de los derechos ciertos e indiscutibles, consiste en que dicho acuerdo adquiere la connotación de una “transacción” que no requiere para su validez como lo pretenden hacer ver los recurrentes, del aval de la autoridad competente, dado que basta que esa manifestación de voluntad de las partes se haga en forma consiente y*

*libre de apremio, y no vulnere derechos ciertos e indiscutibles del trabajador, para que aquella surta sus plenos efectos legales (...)*”.

Adicionalmente en la sentencia fechada el día 16 de octubre de 2012, con radicación 8706, MP. CARLOS ERNESTO MOLINA MONSALVE, la Sala Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia señaló:

*“(...) Con todo, si por amplitud se estudiara esta puntual inconformidad, el ataque tampoco saldría avante, puesto que del examen de los demás medios probatorios denunciados emana con total nitidez que: (i) la terminación de los contratos de trabajo fue por “mutuo acuerdo”, en pacto llevado a término con la conciliación; (ii) los actores se acogieron al plan de retiro voluntario propuesto por la demandada; (iii) los demandantes fueron citados el 19 de septiembre de 2001, por la demandada a una reunión de trabajo, en las instalaciones del Hotel Morasurco; (iv) al momento de suscribir las actas de conciliación, los promotores de la litis manifestaron su consentimiento puro y simple, sin expresar, en el acto mismo de la conciliación reparo alguno.*

*Entonces, no se equivocó el juzgador de segundo grado, en la valoración de los medios probatorios denunciados, ya que de ellos no se vislumbra que al momento de la firma de la conciliación, el consentimiento de los demandantes adoleciera de vicio alguno, cuya presencia hubiera tenido la vocación suficiente para destruir su libertad y conciencia que la ley presupone en el agente para crear, modificar o extinguir relaciones jurídicas, y que necesariamente conlleve, como lo pretenden los recurrentes, a declarar la nulidad o ineficacia de la conciliación laboral; por el contrario, fluye de los mismos el consentimiento voluntario, sano, libre y espontáneo, ajeno por completo del imperio de la coacción física o moral, que según ellos, fue provocada por el dador del laborío.*

*Por ello, no cualquier vicio es suficiente para declarar la nulidad de una conciliación, sino que éste debe ser de tal magnitud o característica que brille al ojo ante una mera y simple lectura del contenido del acta, incluso, por qué no decirlo, sin necesidad de acudir a otros medios probatorios.*

*Aquí, rememórese que “para que la violencia llegue a viciar el consentimiento debe ser tan poderosa e irresistible que prive a la víctima de ella de su discernimiento y albedrío, hasta el punto de que sea el querer del violento el que se imponga en la relación del negocio jurídico de que se trate, y el sojuzgado apenas sea un mero portavoz de la persona que lo domina” (sentencia del 23 de abril de 1986, Sala Laboral) y estas características, como se ha anotado, precisamente son las que afloran por su ausencia del elenco probatorio denunciado.*

*Por tanto, no puede calificarse de ilícito el acto amigable mediante el cual las partes buscan precaver eventuales pleitos poniendo fin de manera total o parcial a sus diferencias producto de una relación laboral, pues “para la jurisprudencia la conciliación es un instituto jurídico concebido como un acto serio y responsable de quienes lo celebran y como fuente de paz y seguridad jurídica”. Así lo razonó la Corte en sentencia del 11 de marzo de 1999, radicación 11.540, tomando en consideración lo sostenido por*



*la extinguida Sección Segunda de esta Sala de Casación en sentencia del 9 de marzo de 1995 (...).*

En línea con la anterior sentencia, la Sala Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, en sentencia con radicación 449 - 2013, fechada el día diecisiete (17) de julio de dos mil trece (2013), M.P. RIGOBERTO ECHEVERRI BUENO, sostuvo:

*“(...) Es conveniente señalar que no es circunstancia, relevante, que determine la nulidad de las conciliaciones celebradas el que el acta que las contenga haya sido elaborada y presentada por el empleador al funcionario que impartió su aprobación, pues en ese documento aparece la expresión de aprobación del trabajador, sin reserva de ninguna clase, la que se evidencia con la firma impuesta en señal de asentimiento (...).”*

Siguiendo con lo anterior, la Sala Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, en sentencia proferida el día 17 de julio de 2013, con radicación SL6436-2015, M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO, se sostuvo:

*“(...) Bajo la misma línea, conviene precisar que no existe disposición legal alguna que le reste existencia o validez a un acuerdo suscrito entre trabajador y empleadora, por el hecho de que se hubiera celebrado en las instalaciones de esta última, de manera que dicha premisa tampoco resultaba relevante para atribuir per se, vicio en el consentimiento del trabajador con la entidad suficiente para desquiciar el acto y predicar su invalidez.*

*Así, desde cualquier óptica que se aborde el estudio de las circunstancias alegadas por el censor, en torno a los aspectos escriturales del acuerdo suscrito entre las partes, ninguna conduce a la existencia de un yerro, menos aún con la entidad de mayúsculo, a partir del cual se pueda configurar el vicio pretendido para dar al traste con aquél, y por tanto, no puede atribuirse al sentenciador de segundo grado ese tipo de dislate (...).”*

Reiterando lo antes señalado, la Sala Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, en sentencia con radicación CSJ SL2503-2017, fechada el día 15 de febrero de 2017, con ponencia de la Magistrada CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO, se señaló lo siguiente:

*“(...) Sobre el particular, basta traer a colación lo que en otras oportunidades ha reiterado esta Corporación, en el sentido de que «El hecho de que el mencionado documento fuera elaborado por la demandada, no deja sin valor ni efectos jurídicos el consentimiento puro y simple del actor expresado allí. Ni es tampoco una circunstancia inequívoca con la que se permita arribar a la conclusión de que el acuerdo estuvo viciado por error, fuerza o dolo» (CSJ SL, 4 abr. 2006 rad. 26071).*

*En ese sentido el acuerdo de voluntades, es válido y carente de cualquier vicio del consentimiento y, por tanto, no fue erróneamente apreciado, máxime que esta Sala ha sido enfática en señalar que no existe prohibición alguna que impida a los empleadores promover planes de retiro compensados, ni ofrecer a sus trabajadores sumas de dinero a título de bonificación, por ejemplo por reestructuración, sin que ello, por sí solo, constituya un mecanismo de coacción, pues tales propuestas son legítimas en la medida*



*en que el trabajador está en libertad de aceptarlas o rechazarlas, e incluso formularle al patrono ofertas distintas, que de igual forma pueden ser aprobadas o desestimadas por este.*

*Por lo que no es dable calificar ni unas ni otras como presiones indebidas por parte de quien las propone, pues debe entenderse que dichas ofertas son un medio idóneo, legal y muchas veces conveniente de rescindir los contratos de trabajo y zanjar las diferencias que puedan presentarse en el desarrollo de las relaciones laborales (CSJ SL, 7 jul. 2009, rad. 36.728).*

*Por lo demás, el sentenciador advirtió que el hecho de recibir una determinada suma de dinero no implicaba per se, que se hubiere viciado el consentimiento del empleado, ya que la oferta no significaba imperativo alguno para este, es decir, que los actores podían rehusar el ofrecimiento, conclusión que esta Corporación ha avalado en diferentes pronunciamientos y que, valga la pena señalar, el censor no rebatió (...).*

Así las cosas, se puede concluir que la transacción firmada por las partes el día 20 de abril de 2017, es totalmente válida y eficaz, por lo que hace tránsito a cosa juzgada.

***C) La transacción suscrita por PRODUCTOS FAMILIA S.A. con la demandante Yisela María Saldarriaga hizo tránsito a COSA JUZGADA***

La demanda interpuesta por la Señora Yisela María Saldarriaga en contra de PRODUCTOS FAMILIA S.A. pretende que se declare que la terminación del contrato de trabajo de la demandante constituye un despido sin justa causa, y como consecuencia de lo anterior solicita el pago de la indemnización por despido sin justa causa en los términos del artículo 64 del C.S.T., pretensión que carece de fundamento, pues está probado que la finalización del vínculo laboral de la demandante fue consecuencia de la **terminación del contrato de trabajo por mutuo consentimiento, de conformidad con lo establecido del literal b), del numeral 1º, del artículo 61 del CST, norma subrogada por el artículo 5º de la Ley 50 de 1990.**

Al respecto es importante precisar que el artículo 2469 del Código Civil define la transacción como “(...) un contrato en que las partes terminan extrajudicialmente un litigio pendiente o precaven un litigio eventual (...)” (Subrayado fuera de texto).

Adicionalmente, el artículo 2483 del Código Civil señala lo siguiente: “(...) **Efectos de la transacción. La transacción produce el efecto de cosa juzgada en última instancia** (...)” (Subrayado fuera de texto).

La figura de la transacción resulta aplicable al derecho laboral de conformidad con lo establecido en el artículo 15 del CST, norma que le otorga plena validez a la transacción en los siguientes términos “(...) *Es válida la transacción en los asuntos del trabajo, salvo cuando se trate de derechos ciertos e indiscutibles* (...)”.

La aplicabilidad de la transacción en los asuntos laborales ha sido igualmente reconocida por la Sala Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, quien en sentencia proferida el día diecinueve (19) de marzo de 2019, identificada con radicación 59530, con ponencia de la Magistrada Ana

María Muñoz Segura, señaló lo siguiente:

*“(...) No sobra aclarar por la Sala que, respecto de la transacción, esta Corporación ha sostenido que, si bien no nace como una institución puramente laboral, sí tiene efectos dentro del mundo de las relaciones del trabajo, con las consabidas restricciones que imponen los derechos ciertos e indiscutibles de las leyes sociales y el principio de irrenunciabilidad (CSJ SL10249-2017).*

*Sobre este particular la Sala de tiempo atrás ya tiene adoctrinado su procedencia. En providencia CSJ AL607-2017, recordó:*

*En materia laboral, el alcance legal de la transacción fue fijado en el artículo 15 del Código Sustantivo del Trabajo, que presupone su validez siempre que no se trate de derechos ciertos e indiscutibles.*

*No es entonces extraña la figura de la transacción en el marco del derecho del trabajo, de forma que nada impide a las partes trabadas en una relación laboral acudir a este mecanismo para solventar sus diferencias, con los límites antes señalados (...).”*

Lo señalado anteriormente confirma la legalidad y validez del acuerdo transaccional suscrito entre mi representada PRODUCTOS FAMILIA S.A. y la demandante el día 20 de abril de 2017, en el que se transigió de forma definitiva cualquier tipo de litigio o controversia que se pudiera generar como consecuencia de la terminación del contrato de trabajo, lo que permite concluir que lo pretendido por la Señora Yisela María Saldarriaga en el presente litigio **ya fue transigido por las partes**, por lo que está probada la excepción de cosa juzgada.

En relación con lo anterior, es importante señalar que las partes en la transacción firmada el día 20 de abril de 2017 acordaron lo siguiente:

*“(...) En virtud de la suma transaccional que se otorga al TRABAJADOR(A), las partes han decidido **TRANSIGIR de forma expresa y definitiva** cualquier eventual reclamación o litigio sobre cualquier tipo de acreencias laborales que pudieran derivarse del contrato de trabajo que vinculó a las partes, **especialmente transigir cualquier eventual reclamación o diferencia sobre las causas o motivos que dieron origen a la terminación del vínculo laboral y eventuales reclamaciones relacionadas con indemnizaciones** y/o bonificaciones por retiro, y/o acciones de reintegro de índole constitucional o legal (...)”* (Subrayado fuera de texto).

De igual forma, en la transacción se acordó lo siguiente:

*“(...) **las partes han decidido transigir de forma expresa y definitiva (...) eventuales reclamaciones sobre coexistencia, concurrencia, continuidad y unidad de contratos** (...)”.*

Así las cosas, lo pretendido en el presente proceso judicial ya fue transigido por las partes en el acuerdo al que se ha hecho referencia, razón por la cual, resulta aplicable la institución de la cosa juzgada, no siendo posible que el Juez se pronuncie sobre una temática que ya fue transigida por las partes de forma definitiva, en este caso, en la transacción firmada el día 20 de abril de 2017.

Reitero los precedentes jurisprudenciales desarrollados a lo largo de la presente contestación de demanda.

***D) Pago total de acreencias laborales durante la vigencia del contrato de trabajo de la demandante y al momento de la terminación del vínculo laboral – Compensación***

Mi representada liquidó y pagó la totalidad de salarios, prestaciones y acreencias laborales legales y extralegales en general a que tenía derecho la demandante a lo largo de la vigencia del contrato de trabajo y a la finalización del mismo, de acuerdo con lo pactado en la transacción firmada por la demandante con PRODUCTOS FAMILIA S.A. el día 20 de abril de 2017, transacción en la que se acordó que el día 20 de abril de 2017 el contrato de trabajo terminaría por mutuo consentimiento, en los términos del literal b), del numeral 1º, del artículo 61 del CST, norma subrogada por el artículo 5º de la Ley 50 de 1990.

Sin que implique el reconocimiento de ningún derecho para que se compensen los derechos con los pagos realizados por PRODUCTOS FAMILIA S.A. a la demandante y los que se reclaman, especialmente que se compensen con la suma transaccional pagada por mi representada al demandante y que ascendió a la suma de **CATORCE MILLONES SETECIENTOS CUARENTA Y TRES MIL OCHOCIENTOS TREINTA Y UN PESOS MONEDA CORRIENTE (\$14.743.831)**.

En este punto es importante resaltar que el demandante acordó con PRODUCTOS FAMILIA S.A. en el aparte final del punto CUARTO del acuerdo transaccional suscrito el día 20 de abril de 2017 lo siguiente:

*“(…) Manifiesta igualmente EL TRABAJADOR(A) que el pago de la suma transaccional (con todos sus componentes) será imputable **y compensable en su totalidad** a cualquier suma de dinero que judicialmente se declare a cargo de PRODUCTOS FAMILIA S.A. en cualquier controversia o eventual condena futura, no obstante reconocer el carácter de cosa juzgada de este acuerdo transaccional (...)”.*

Lo anterior confirma el total cumplimiento de las obligaciones a cargo de mi representada PRODUCTOS FAMILIA S.A.

## **V. PRUEBAS**

Solicito al Juzgado se sirva decretar y ordenar la práctica de las siguientes pruebas.

### **1. INTERROGATORIO DE PARTE CON RECONOCIMIENTO DE DOCUMENTOS**

Sírvase señora Juez, citar a la demandante a fin de que en audiencia pública que su Despacho señale, absuelva interrogatorio de parte que verbalmente formularé, reservándome el derecho a presentarlo por escrito, con el reconocimiento de documento por parte de la demandante.

## 2. TESTIMONIOS

Sírvase Señor Juez, fijar fecha y hora para la recepción de la declaración testimonial de las personas que más adelante relaciono, todos mayores de edad, que pueden ser notificados por mi conducto, quienes depondrán sobre los hechos de la demanda y su contestación.

Los testigos son:

1. José Mauricio Pettit.
2. Juan Felipe Henao Hernández.
3. María Adelaida Pérez.

## 3. DOCUMENTOS

Respetuosamente me permito solicitar que se tengan como prueba los siguientes documentos:

1. Copia del contrato de trabajo suscrito por la señora Yisela María Saldarriaga Posada con PRODUCTOS FAMILIA S.A.
2. Copia de la hoja de vida (Curriculum vitae) de la señora Yisela María Saldarriaga Posada.
3. Copia del descriptivo del cargo y/o manual de funciones “Auxiliar Punto de Venta Famitienda”.
4. Copia de los soportes de pago de salarios y demás acreencias laborales efectivamente pagados a la señora Yisela María Saldarriaga Posada durante los años 2015, 2016 y 2017.
5. Copia de los soportes de pago de aportes al sistema integral de seguridad social realizados a favor de la señora Yisela María Saldarriaga Posada durante los años 2015, 2016 y 2017.
6. Copia del acuerdo transaccional que dio lugar a la terminación del contrato de trabajo de la señora Yisela María Saldarriaga Posada el día 20 de abril de 2017.
7. Copia de la liquidación final de acreencias laborales y del soporte de pago de esta, incluida la bonificación de retiro.

## VI. ANEXOS

Solicito se tengan como anexos los siguientes:

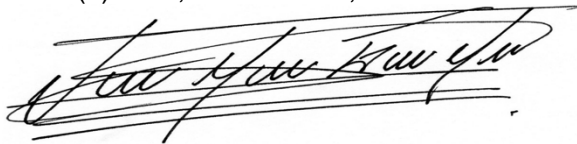
1. Los documentos relacionados en el acápite de pruebas.
2. El poder que me fue conferido para actuar.
3. El certificado de existencia y representación legal de mi representada ya se encuentran en el expediente.

**VII. NOTIFICACIONES**

Las recibiré en los correos electrónicos:

- [juan.guerrero@guerreroasociados.com.co](mailto:juan.guerrero@guerreroasociados.com.co)
- [notificacioneslitigios@guerreroasociados.com.co](mailto:notificacioneslitigios@guerreroasociados.com.co)

Señor(a) Juez, atentamente,



**JUAN MANUEL GUERRERO MELO**  
C.C. 1.085.245.792  
T.P. 171.980 del C.S de la J.  
JMGM