



MARIANNY KATHERIN ARISTIZABAL CASTRILLON

ABOGADA

Doctor.

Andrés José Arboleda López

Juez Primero Administrativo del Circuito de Cartago

Cartago Valle del Cauca

jadmin01crc@notificacionesrj.gov.co

Armenia – Quindío, cuatro (4) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

Referencia.	Excepciones previas.
Medio de Control.	Reparación directa
Demandante.	CARMEN ROSA PULGARIN DE OCAMPO DIEGO FERNANDO OCAMPO PULGARIN JHON GEIBER OCAMPO PULGARIN ADUAN ALEXANDER OCAMPO PULGARIN JUAN CAMILO OCAMPO AGUIRRE
Demandado.	HOSPITAL SAN VICENTE DE PAUL DEL MUNICIPIO DE ALCALÁ VALLE DEL CAUCA, CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR- COMFENALCO-CLÍNICA LA SAGRADA FAMILIA
Radicado.	76-147-33-33-001-2018-00201-00

Marianny Katherin Aristizábal Castrillón, identificada civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma, actuando como apoderada especial de la señora CARMEN ROSA PULGARIN DE OCAMPO, DIEGO FERNANDO OCAMPO PULGARIN, JHON GEIBER OCAMPO PULGARIN, ADUAN ALEXANDER OCAMPO PULGARIN y JUAN CAMILO OCAMPO AGUIRRE, conforme a los poderes otorgados, dentro de la oportunidad legal, me dirijo a usted con todo respetuosamente pronunciarme sobre las excepciones previas planteadas, en los siguientes términos:

I. Antecedentes.

Mediante libelo se presento demanda en contra del HOSPITAL SAN VICENTE DE PAUL del municipio de Alcalá Valle del Cauca, representado legalmente por la señora Gerente MÓNICA MARÍA ZAPATA VICUÑA o quien haga sus veces y la CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR-COMFENALCO-CLÍNICA LA SAGRADA FAMILIA representada por el Gerente señor JOSE FERNANDO MONTES SALAZAR o quien haga sus veces, revisadas las contestaciones respetivas, esta defensora no observo excepción previa plantada por los aquí demandados.

II. En cuanto a las excepciones previas

Resulta propicio precisar, la diferencia que existe entre las dos clases de excepciones que pueden formularse en ejercicio del derecho de defensa, las previas, y las de merito, siendo aquellas, también denominadas dilatorias o de forma, las que buscan atacar el ejercicio de la acción, por presentarse alguna inconsistencia en la manera como fue presentada la demanda, vale decir, por alguna deficiencia externa; y estas, llamadas también de fondo o perentorias, destinadas a atacar el derecho sustancial reclamado por el accionante. La finalidad de las excepciones previas, es la de conjurar vicios formales en procura de evitar decisiones inhibitorias o, dada la entidad de las falencias, impedir que continúe el curso del proceso ab initio, ya que no sería posible, ante su existencia, llegar a la sentencia por sustracción de materia; por su parte, la finalidad de las excepciones de fondo, es controvertir la existencia misma y alcance del derecho reclamado por el demandante, por lo que tienen la virtud de enervar las



pretensiones y provocar que el fallo correspondiente se constituya en cosa juzgada, dando término de manera definitiva al debate planteado.

Como es bien sabido, la implementación del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo previsto en la Ley 1437 de 2011 modificó en gran medida la metodología procesal que venía siendo utilizada en esta jurisdicción bajo los preceptos del código contenido en el Decreto 01 de 1984, esto por cuanto se pasó de un modelo procesal netamente escrito a un modelo en el que predominan las actuaciones orales de los usuarios de la administración de justicia y de los funcionarios habilitados por la Constitución y la ley para impartir justicia.

Toda vez que el cambio de un modelo procesal a otro implica necesariamente un nuevo enfoque en la interpretación y aplicación de las nuevas normas procedimentales, estima la Sala oportuno destacar dos fenómenos importantes, a saber: 1.- La Ley 1437 de 2011 establece una novedad consistente en la posibilidad de presentar excepciones previas en los procesos contenciosos tramitados en esta jurisdicción. En efecto, el numeral 6º del artículo 180 del C.P.A.C.A. indica expresamente que se consideran, entre otras, excepciones previas como la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva. Si bien es cierto que la precitada norma señaló que las excepciones previas propuestas por los demandados serían resueltas en la audiencia inicial después del saneamiento, dicha disposición no indicó la forma de proceder del juez en caso de proponerse varias excepciones previas,

Con el fin de evitar que la decisión e impugnación de las decisiones relativas a las excepciones previas sean conocidas por el superior en sede de apelación en varias ocasiones -según el número de excepciones previas propuestas y el momento de su resolución-, lo adecuado, desde el punto de vista procesal, es que en aquellos eventos en los cuales sean propuestas varias de excepciones, las mismas sean resueltas en su totalidad en la audiencia inicial, así se decida en forma favorable una de ellas y se presente recurso de apelación contra una o varias de las restantes, esto por cuanto no se encuentra razonable e iría en contra de los principios de agilidad y economía procesal de la oralidad, que cada vez que se resolviera sobre una excepción y la decisión fuere apelada tuviera que enviarse al superior para su resolución, situación que, además de generar desgaste procedimental, propiciaría una dilación o extensión injustificada de resolución correspondiente.

Circunstancia procesal que fuere modificada por la Ley 2080 de 2021, artículo 38, así:

Modifíquese el parágrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, el cual será del siguiente tenor:

Parágrafo 2º. De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.

Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 Y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.



MARIANNY KATHERIN ARISTIZABAL CASTRILLON

ABOGADA

Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.

Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A.

Revisadas las contestaciones de la demanda, solo se constata excepciones de merito o fondo, las cuales deberán ser resueltas previas alegaciones en la sentencia.

Aun así, en la contestación mediante apoderado del llamamiento en garantía, de Seguros Generales Suramericana S.A. (folio 419 y ss del expediente escaneado), solicito la “*prescripción del derecho, la caducidad de la acción o la compensación*”, sin fundamento factico o jurídico alguno, por lo tanto y con todo el respeto debido no están llamadas a prosperar.

III. Solicitud.

De conformidad con lo expuesto, solicito con todo respeto señor Juez dar continuidad a las etapas procesales subsiguientes, por no haberse planteado excepciones previas, y fijar fecha para la audiencia inicial.

IV. Notificaciones.

1. La suscrita abogada recibirá notificaciones en el correo electrónico abogada_marianny@hotmail.com

Celular. 321 332 98 20

Cordialmente,

Marianny Katherin Aristizabal Castrillón.

C.C. No 41.962.366 de Armenia (Quindío).

T.P. No 183.214 del Consejo Superior de la Judicatura.