



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Señor:

JUEZ CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI
E. S. D.

REFERENCIA	PROCESO 760013333004-2017-00193-00
MEDIO DE CONTROL	REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE	LUISA FERNANDA GIRALDO Y OTROS.
DEMANDADO	MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI

MONICA CECILIA RENGIFO MOSCOSO, mayor de edad, identificada con la cedula de ciudadanía número 43.092481 de Medellín (Ant), Abogada en ejercicio, portadora de la tarjeta profesional numero 157894 expedida por el Honorable Consejo Superior de la Judicatura en calidad de Apoderada Especial del Municipio de Santiago de Cali, en virtud del poder a mi conferido en el proceso citado en la referencia, estando dentro del término de Ley, presento a su Señoría ALEGATOS DE CONCLUSION, en el proceso anotado en la referencia, de la siguiente forma:

Me ratifico en todo los argumentos de defensa dados en la contestación de la demanda y solicito de manera respetuosa darle el suficiente valor probatorio en defensa de los intereses de mi representada al momento de dictar sentencia y cuyos hechos y pretensiones en virtud del derecho fundamental constitucional de defensa y contradicción consagrado en el artículo 29 de la Constitución Política, fueron controvertidos en las distintas instancias procesales fijadas para tales efectos.

En el presente asunto, la imputación jurídica debe resolverse a través del régimen de la falla en el servicio de la administración, para lo cual se requiere la demostración de los siguientes elementos: la falencia de la administración por omisión, retardo irregularidad, ineficiencia o ausencia del servicio; el daño o lesión a un bien jurídicamente tutelado por el derecho particular, cierto anormal, y el nexo de causalidad, eficiente y determinante, entre la anomalía administrativa y el daño antijurídico, esto por cuanto nos encontramos frente a una imputación por falla en el servicio vial.

Al respeto, el honorable Consejo de Estado en providencia del día 1 de marzo de 2.006¹, reiteró los elementos necesarios para imputar responsabilidad al estado por los daños antijurídicos, así:

“...la Sección Tercera del Consejo de Estado consideró que la responsabilidad del Estado, una vez expedida la Constitución Política de 1991, paso a ser puramente objetiva y en, consecuencia, la victima del daño antijurídico ya no tenía a su cargo la carga procesal de demostrar la existencia de la falla en el servicio.

Sin embargo con posterioridad, la misma Sección reformuló su interpretación del artículo 90 superior y concluyo que la responsabilidad del Estado se origina, de un lado, cuando existe una lesión causada a la víctima que no tiene el deber jurídico de soportar y, de otro, cuando esa lesión es imputada fáctica y jurídicamente a una autoridad pública. De hecho, esa tesis fue avalada por la Corte Constitucional en sentencia C-333 de 1993, en la cual expresó que “es menester, que además de constatar la antijuricidad del daño, el juzgador elabore un juicio de imputabilidad que le permite encontrar un título jurídico distinto de la simple causalidad material que legitime la decisión; vale decir, la imputatio juris además de la imputatio facti”.

¹ Consejo de Estado, Sección Tercera, CP.ALIER EDUARDO HERNANDEZ ENRIQUEZ, Radicación 15001-23-31-000-1992-02402-01 (13764)



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA *En consecuencia, para establecer la responsabilidad patrimonial extracontractual del Estado corresponde analizar: i) la existencia de un daño antijurídico, ii) la imputación jurídica y fáctica, que en el asunto concreto, corresponde a la falla en el servicio y, iii) el nexo causal entre el daño y la falla del servicio...."*

Siendo así, es preciso tener en cuenta la valoración del material probatorio allegado al proceso con el fin de determinar si el MUNICIPIO SANTIAGO DE CALI, es el responsable.

Para tal efecto se reseñan las pruebas que se relacionan con el alegado accidente y que fueron valoradas en la pertinente instancia procesal de la siguiente manera:

I. Testimoniales.

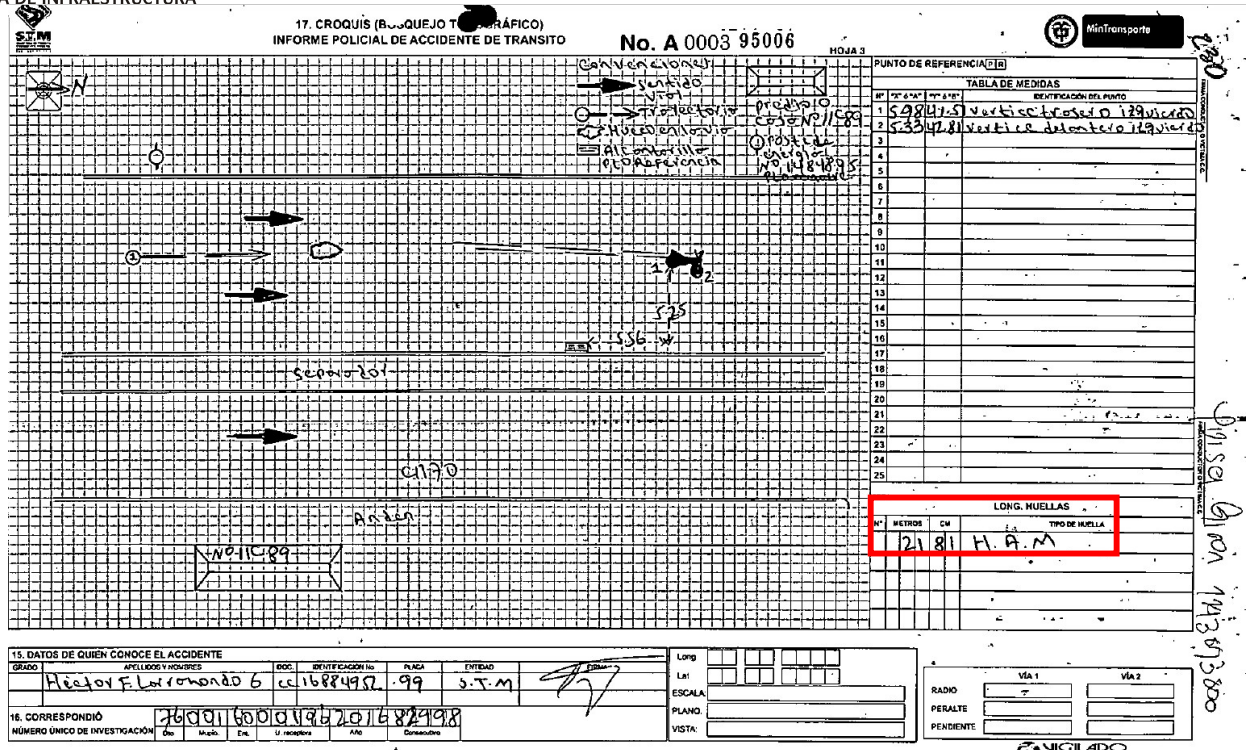
En cuanto a los testimonios recepcionados resulta ser apreciaciones subjetivas del mismo con base en lo que pudo observar al llegar al lugar de los hechos y de acuerdo a lo que indica los testigos presenciales que allí supuestamente allí se encontraba no se logra establecer las condiciones en que transitaba por la vía la demandante.

II. PERICIALES

Informe de Transito

De acuerdo con los antecedentes recogidos en los "Actos Urgentes" (artículo 205 del código de procedimiento penal) adelantados por el agente de tránsito con funciones de Policía Judicial y aportados en la demanda: (i) Informe Policial de Accidente de Tránsito [IPAT] No. A00395006 fechado 13-05-2016 con su respectivo croquis, (ii) se pueden resumir los antecedentes de los hechos relacionados con el accidente de tránsito, así:

1. La conductora de la motocicleta omitió su deber de cuidado y precaución, de acuerdo al informe de transito el hueco se encuentra en la mitad de la vía lo que quiere decir que la víctima infringía las normas de tránsito contenidas en el Art 94 del Código Nacional de Transito, donde en la norma refiere que los motociclistas deben transitar por la derecha de las vías a distancia no mayor de un metro de la orilla, y si estaba adelantando debería realizarlo con precaución, y manteniendo la distancia del carro que había adelante, es importante resaltar que la señora Luisa Fernanda Girón, actuó con impericia, por ello se puede catalogar que su actuar fue imprudente, siendo el único responsable del accidente en el que se lesiona, lo cual se infiere que no hubo por parte de la administración retardo ineficacia u omisión en el cumplimiento de las obligaciones a su cargo.
2. La autoridad de tránsito indica que, "El accidente ocurrió debido a un hueco que hay sobre la cll 70 frente al No 11C 89 calzada principal. Hay un poste con energía que ilumina el sector pero bajo la lámpara del poste hay un árbol que le hace sombra al hueco".



De acuerdo a la hipótesis planteada por la autoridad de tránsito que conoció el caso, el motivo del accidente fue el hueco en la vía; sin embargo, No determinó la medida entre el hueco y la posición final de la motocicleta. Solo se limitó a medir las distancias entre los puntos de referencia (Alcantarilla [A] y poste de energía [B]) y los ejes de la moto (trasero y delantero), utilizando el método de “Triangulación, así:

- Desde “A” al eje trasero de la moto = 5,98 Mt y al eje delantero de la moto = 5,33 Mt
- Desde “B” al eje trasero de la moto = 41,51 Mt y al eje delantero de la moto = 42,81 Mt
- Omitió la medida entre los puntos “A” y “B”, lo que impide una reconstrucción de los hechos.

PUNTO DE REFERENCIA PR		
TABLA DE MEDIDAS		
N°	"X" 6" A"	"Y" 6" B"
1	5.98	47.5
2	5.33	42.81

Vertical de los 0 129 viardos
Vertical de los 0 129 viardos

Tampoco acotó las medidas de ancho, largo y profundidad del hueco, con las cuales se podría establecer si es éste un factor determinante o contribuyente para generar la caída.

Sí se refleja en el croquis, una “Huella de Arrastre Metálico” igual a **21,81 metros** la cual permite calcular trayectoria, desplazamiento y posible velocidad de la motocicleta; aclarando que esta huella de arrastre metálico, señala el punto en el cual cae la motocicleta y una de sus partes metálicas roza contra el piso, hasta su posición final y por lo tanto, no representa la distancia entre el hueco y la posición final de la motocicleta.

De acuerdo a lo planteado por Baena Vásquez, A. J., Venegas Segura, A. A., Remolina Caviedes, E. E., Venegas Segura, G. A., Londono Contreras, H., Monroy Castro, J. C., Gamarra Amaya, L. C., Fino Puerto, N. R., & Fino Puerto,



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

O. M. (2022), en su obra: *“Introducción a la física forense aplicada a la reconstrucción*

de accidentes de tránsito”, publicada por Editorial Universidad Católica de Colombia,¹ la **velocidad** (V) de un vehículo se puede calcular con base en la siguiente fórmula:

$$g = \text{gravedad} = 9,8 \text{ m/s}$$

$$U = \text{Asfalto} = 0,7$$

$$D_0 \text{ distancia} = 21,81 \text{ m (H.A.M) HUELLA DE ARRASTRE}$$

$$V = \sqrt{2 \times g \times \mu \times d^2} \times 3,6$$

$$V = \sqrt{2 \times 9,8 \times 0,7 \times 21,81^2} \times 3,6 \quad V = \sqrt{196 \times 15,26^2} \times 3,6$$

$$V = \sqrt{299,09^2} \times 3,6 \quad V = 17,294 \text{ m/s} \times 36$$

$$V = 622,58 \text{ m/s}$$

$$V = 622,58 \text{ m/s} \times 100 = \underline{\underline{62,25}} \text{ Km/hora}$$

Lo anterior, permite inferir que la posible causa del accidente no es responsabilidad del Distrito de Santiago de Cali por presentar un hueco en la vía, del cual se desconoce sus dimensiones, sino que es originado por la falta del deber de cuidado de parte de la usuaria, al circular por un sector “Residencial” en una velocidad superior a la máxima permitida, es decir a 62,25 Km/hora; velocidad que, infringe lo normado en el artículo 106 del Código Nacional de Tránsito:

CAPITULO XI. LÍMITES DE VELOCIDAD.

ARTÍCULO 106. LÍMITES DE VELOCIDAD EN VÍAS URBANAS Y CARRETERAS

MUNICIPALES. En las vías urbanas las velocidades máximas y mínimas para vehículos de servicio público o particular será determinada y debidamente señalizada por la autoridad de Tránsito competente en el distrito o municipio respectivo. En ningún caso podrá sobrepasar los cincuenta (50) kilómetros por hora. La velocidad en zonas escolares y en zonas residenciales será hasta de treinta (30) kilómetros por hora



**ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI**
SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

*

EL NEXO CAUSAL:

La demostración del mal estado de la vía no es, por sí sola, no, es suficiente para declarar la responsabilidad patrimonial del Estado en caso de producirse un daño, pues esa prueba debe acompañarse de la acreditación del nexo causal entre éste y la acción u omisión en que pudo haber incurrido la Administración en su deber de mantenimiento de la malla vial.

Pues bien, en el expediente no obra un informe oficial sobre las circunstancias que rodearon el siniestro; (...) Sin embargo, el escaso material probatorio no es suficiente para dar por acreditado el nexo causal entre la falla del servicio evidenciada y la generación del daño alegado, toda vez que nada en el expediente indica que el deterioro de la malla vial fueron determinantes en la producción del daño; es decir, no existe prueba que, de manera indefectible, demuestre que esa falla acreditada haya sido determinante en el accidente -como lo adujo la parte demandante- o, lo que es lo mismo, que, además de la

De la cita resulta evidente que para que sea posible imputar responsabilidad a la entidad, es necesario evidenciar el nexo causal, sea este fáctico o jurídico, así entonces, no basta con que se demuestre un defecto en la vía, sino que aquel sea determinante en la producción del daño, circunstancia que en todo caso deberá agotar un ejercicio de valoración probatoria que lo soporte.

Se concluye de un análisis sistemático de las pruebas anteriormente mencionadas que el exceso de confianza al conducir y de sobrepasarse el límite de velocidad fue la causa más probable. La labor de la parte demandante se concentró ampliamente en probar la ocurrencia del daño y los perjuicios derivados del mismo; no obstante, falló en aportar los medios probatorios suficientes para acreditar que el accidente se produjo por la omisión atribuible a la entidad demandada (imputación); por el contrario, de los medios probatorios practicados y obrantes en el expediente, se considera que las causas más probables del siniestro fueron atribuibles a la propia víctima.

Así las cosas, no se cumple con la debida responsabilidad que le asiste al accionante de entrar a probar cada uno de los hechos que le sirven de sustento; además de que la norma cuya aplicación reclama su prohijado no la cumplió a cabalidad; es decir, la lógica del Derecho en la actualidad nos indica que quien alega un hecho en un juicio

En atención del desarrollo de nuestro Sistemas Integrados de Gestión les solicito comedidamente diligenciar la encuesta de satisfacción de usuario accediendo al siguiente enlace
http://www.cali.gov.co/informatica/publicaciones/103835/encuesta_para_medir_la_satisfaccion_del_usuario

Centro Administrativo Municipal CAM Torre Alcaldía Piso 12 Teléfono: 6609078
www.cali.gov.co



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

*

debe probarlo, ya que el alegarlo no constituye por ese solo hecho prueba.

PROBLEMAS QUE SE PLANTEAN EN LA INSTANCIA JURISDICCIONAL

OPOSICIÓN A LOS CARGOS

En cuanto a las valoraciones medicas emitida esta Institución no determinó merma en la capacidad laboral lo que quiere decir que las lesiones supuestamente ocurridas a la señora LUISA FERNANDA GIRON , no presentan ninguna merma o discapacidad laboral, por lo tanto de generarse un supuesto perjuicio no podría tasarse teniendo en cuenta este presupuesto toda vez que no existe ningún calificativo de discapacidad que le impidan a la joven LUISA FERNANDA GIRON laborar. Conforme a lo dicho, las pretensiones que enmarca en su demanda de la actora son infundadas, no se le puede imponer esa responsabilidad al Municipio de Santiago de Cali, teniendo como base situaciones que no gozan de un soporte probatorio. Reclamaciones en torno al lucro cesante, daños morales, no son del resorte de la Administración Municipal, no existe certeza respecto a los hechos que dieron origen a las lesiones de la señora LUISA FERNANDAN GIRON MURILLO mucho menos las hay respecto a la participación o responsabilidad del MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI, en el hecho generador de las mismas.

De conformidad con todo lo anterior no se allego prueba con la cual se pudiera determinar las circunstancias de tiempo, modo y lugar como acontecieron los hechos, razón por la cual se hace imposible imputarle responsabilidad a la entidad accionada por las lesiones padecidas por la señora GIRON MURILLO y por lo tanto no se demuestra la falla del servicio y el nexo de causalidad entre esta y el daño antijurídico padecido.

Ante lo consignado en el informe policial, resta preguntarse si la señora luisa Fernanda giron cumplía con todas las reglas señaladas, pues de no ser así, claro resulta que el accidente de tránsito, le sería atribuible a él, constituyéndose en causal de eximente de responsabilidad como lo es el HECHO EXCLUSIVO DE LA VICTIMA, por tanto la inexistencia del nexo causal.

En atención del desarrollo de nuestro Sistemas Integrados de Gestión les solicito comedidamente diligenciar la encuesta de satisfacción de usuario accediendo al siguiente enlace
http://www.cali.gov.co/informatica/publicaciones/103835/encuesta_para_medir_la_satisfaccion_del_usuario

Centro Administrativo Municipal CAM Torre Alcaldía Piso 12 Teléfono: 6609078
www.cali.gov.co



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

*

No existe evidencia alguna que pruebe que la administración, actuó en aras de que ocurrieran tales hechos, pero si estamos ante la presencia de la CULPA EXCLUSIVA DE LA VICTIMA, Y EL HECHO DE UN TERCERO en este evento la persona que conducía la motocicleta realizaba una actividad peligrosa donde debía actuar no solo con diligencia y cuidado pues las condiciones climáticas referían de acuerdo a la declaración de la señora , , se responde hasta la culpa levísima en que se pudo incurrir, como por ejemplo conducir un vehículo sin las condiciones técnicas exigidas para movilizar el vehículo y sin acogerse a los límites de velocidad determinados en la normatividad respectiva y así contribuir con su daño.

Como bien se puede establecer, el cumplimiento estricto de la normatividad anotada, hubiera dado un desenlace por entero diferente al que ahora trae el demandante, si hubiese tenido la velocidad adecuada, hubiera podido esquivar el supuesto hueco, también el actuar con suma pericia le hubiera permitido hacer frente a cualquier obstáculo en la vía, ya sea frenando o evadiendo. Ahora, si a pesar del cumplimiento de estas disposiciones, que valga indicar están diseñadas para evitar accidentes, uno de estos ocurriera, evidentemente obedecería a las inadecuadas condiciones de la capacidad de reacción, teniendo en cuenta que no se conocen las condiciones físicas del actor.

Lo anterior da cuenta de la inexistencia del nexo causal, y a su vez se traduce en una causal eximente de responsabilidad o causal excluyente de imputación, por existir una culpa exclusiva de la víctima.

FRENTE A LOS PERJUICIOS

De cara a los perjuicios solicitados, conforme a los argumentos de defensa inicialmente expuesto y que aquí ratificamos, dirigida a desvirtuar la existencia del daño antijurídico, la falla del servicio, y el nexo causal entre estos, una condena a la Administración carecería de sustento, y por tanto devendría a todas luces jurídicas como ilegítima.

Como se ha venido sosteniendo, al no allegarse prueba fehaciente sobre los perjuicios presuntamente sufridos por los demandantes, así como el nexo causal que también debe acreditarse por la parte demandante, lo cual no fue demostrado, ya que si bien se hizo la valoración de varios testigos, no hubo ningún testimonio sobre las circunstancias de tiempo, modo y lugar de las circunstancias que dieron lugar al supuesto accidente de tránsito; lo que se suma a la clara existencia de las causales eximentes de

En atención del desarrollo de nuestro Sistemas Integrados de Gestión les solicito comedidamente diligenciar la encuesta de satisfacción de usuario accediendo al siguiente enlace
http://www.cali.gov.co/informatica/publicaciones/103835/encuesta_para_medir_la_satisfaccion_del_usuario

Centro Administrativo Municipal CAM Torre Alcaldía Piso 12 Teléfono: 6609078
www.cali.gov.co



**ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI**

SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

responsabilidad a que hemos hecho referencia tanto en la contestación de la demanda y que ratificamos en el presente alegato de conclusión.

De conformidad a lo anterior, le solicito respetuosamente a su Señoría, despachar desfavorablemente las pretensiones de los actores, absolviendo de cualquier condena al Municipio de Santiago de Cali, pues se han desvirtuado cada uno de los perjuicios aquí reclamados.

Atentamente,

MONICA CECILIA RENGIFO M

CC. No.43.092481 de Medellín (Antioquia)

T.P. No. 157894 del H.C.S de la Judicatura

En atención del desarrollo de nuestro Sistemas Integrados de Gestión les solicito comedidamente diligenciar la encuesta de satisfacción de usuario accediendo al siguiente enlace
http://www.cali.gov.co/informatica/publicaciones/103835/encuesta_para_medir_la_satisfaccion_del_usuario

Centro Administrativo Municipal CAM Torre Alcaldía Piso 12 Teléfono: 6609078
www.cali.gov.co