

Abogado
Juan Fernando Arbeláez V.
Calle 53 # 45-112 Oficina 1703
Ed. Colseguros - Medellín

Señores

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE ANTIOQUIA

H.M. Andrew Julián Martínez Martínez

Demandante: Hilda Mar Tangarife Cano y otros

Demandados: Municipio de Medellín y otros

Llamante en garantía: Axa Colpatria S.A.

Llamada Garantía: Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A.

Radicado No: 05001333302120150112501

Asunto: Pronunciamiento al recurso de apelación

JUAN FERNANDO ARBELÁEZ VILLADA, apoderado judicial de la compañía **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, mediante el presente escrito y dentro de la oportunidad procesal, me permito pronunciar frente al recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en contra de la sentencia de primera instancia.

Es dentro de esta oportunidad que solicitamos al H. Tribunal confirmar la sentencia de primera instancia, en virtud de los siguientes argumentos:

Móvil: 310 408 95 67 / 311 333 86 36
Email: notificaciones.jfav@hotmail.com

Abogado
Juan Fernando Arbeláez V.
Calle 53 # 45-112 Oficina 1703
Ed. Colseguros - Medellín

Contrario a lo afirmado por la parte actora el A quo no incurrió en ningún error al dictar sentencia, pues como se ha manifestado desde un principio, es menester argüir que, todo lo expuesto y demostrado por la parte actora desde la presentación de la demanda hasta ahora, no obedeció bajo ningún motivo a circunstancias atribuibles a quien nos llama en garantía, pues teniendo presente todo lo ejercido y practicado, puede observarse tal como lo indica la sentencia de primera instancia que no existen elementos que permitan endilgar responsabilidad al ente territorial, ya que no hay claridad ni medio probatorio alguno que sea idóneo y que dé fe sobre las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que acaecieron los hechos que en el presente proceso se discuten, por lo que es imposible predicar la existencia de una falla en el servicio.

Con relación al hecho dañoso, se requiere que el mismo sea atribuible al asegurado para que exista una conexión entre éste y el resultado, pero de conformidad con el material probatorio que obra en el expediente, es importante anotar que, acerca del aludido accidente no existe otra prueba que no sean las meras afirmaciones infundadas que realizan los accionantes, puesto que no se encuentra un solo medio probatorio que señale que la causa fue producto de las luces altas del autobús, las cuales provocaron el supuesto encandilamiento del conductor de la motocicleta que transportaba a la menor Verónica Ossa o como también es mencionado en el recurso por la parte actora, la invasión del carril por donde transitaba la víctima, lo cual llama la atención, pues son versiones totalmente diferentes, lo que hace deducir que ni siquiera el apoderado de la parte actora tiene la certeza de las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que acaecieron los hechos objeto de la demanda.

Móvil: 310 408 95 67 / 311 333 86 36
Email: notificaciones.jfav@hotmail.com

Abogado
Juan Fernando Arbeláez V.
Calle 53 # 45-112 Oficina 1703
Ed. Colseguros - Medellín

Dichas afirmaciones carecen de todo sustento, ya que ni siquiera cuentan con respaldo por parte de la Secretaría de Movilidad que acredite la presunta responsabilidad contravencional del conductor del autobús, razón por la cual, no se puede sencillamente predicar una responsabilidad por el simple hecho de verse implicado en el suceso, ya que no puede ignorarse que la lesionada se movilizaba en una motocicleta, es decir, que estaba asumiendo los riesgos propios de una actividad peligrosa, motivo por el cual, se debe trasladar la carga de la prueba a la parte activa, tal como lo comenta el A quo, y en todo caso, tomar la decisión de fondo sólo cuando se tenga claro la incidencia causal de cada conductor en la producción de los hechos.

Adicionalmente es importante aclararle al Tribunal que las apreciaciones del apoderado de la parte demandante relacionadas con el informe policial de accidente de tránsito, son simplemente afirmaciones subjetivas y falaces, pues no existe medio probatorio alguno que pueda controvertir lo consignado en este documento, en el cual se especifica que el conductor de la motocicleta en la que viajaba la joven Verónica iba a exceso de velocidad, añadiendo también la impericia con la que conducía.

Cabe señalar además que el apoderado pretendía que se tuvieran en cuenta testimonios de personas que ni siquiera presenciaron dicho incidente, pues ellos presuntamente llegaron al lugar de los hechos cuando ya había ocurrido el mismo, es por esto que no hubo certeza por parte del A quo de las circunstancias de tiempo, modo y lugar del evento que nos ocupa.

Móvil: 310 408 95 67 / 311 333 86 36
Email: notificaciones.jfav@hotmail.com

Abogado
Juan Fernando Arbeláez V.
Calle 53 # 45-112 Oficina 1703
Ed. Colseguros - Medellín

Asimismo, se destaca que el Distrito Especial de Ciencia, Tecnología e Innovación de Medellín no está legitimado en la causa para soportar las pretensiones de la demanda, toda vez que el vehículo de placas WDX 464 no pertenecía al parque automotor del ente territorial, ni tenía vínculo alguno con el conductor, motivo más que suficiente para desvirtuar cualquier responsabilidad del Municipio de Medellín, pues la única entidad encargada de la operación, administración y guarda de la actividad peligrosa de la que se predica responsabilidad es el METRO DE MEDELLÍN.

Por otro lado, no son de recibo las afirmaciones realizadas por parte del accionante con relación al "estupor" que le produce lo afirmado por parte del Despacho, en donde este indica que "(...) *no se demostró que el diagnóstico actual de la paciente fue causado el día del incidente y, por el contrario, la teoría que mayor fuerza tiene es que se trata de una condición congénita o causado por el entorno disfuncional en el que se ha desarrollado Verónica Ossa Tangarife*", teoría que comenta la parte demandante es para "ayudar a los demandados", pues como se demostró en el transcurso del proceso, contrario a lo afirmado en el escrito de demanda, los padecimientos que narra haber sufrido la joven se derivan de una condición propia, pues de acuerdo a la historia clínica y al estudio realizado por la Doctora Damaris de la Torre, se abstrae que su disminución cognitiva no fue producto de un trauma craneoencefálico, toda vez que el mismo no existió, pues dichos problemas anteceden a la ocurrencia del suceso.

Móvil: 310 408 95 67 / 311 333 86 36
Email: notificaciones.jfav@hotmail.com

Abogado
Juan Fernando Arbeláez V.
Calle 53 # 45-112 Oficina 1703
Ed. Colseguros - Medellín

Se evidenció que antes del accidente la menor ya presentaba problemas de aprendizaje en vista de que a los 14 años apenas y cursaba primero de bachillerato, mismo que está en duda si se culminó, puesto que a partir del año 2012 desertó de sus estudios, por lo que para el momento del accidente ya llevaba 2 años sin estudiar.

De esta manera, resulta totalmente amañada y falaz la afirmación que hace la accionante al comentar que la deserción de Verónica fue producto del accidente y no de su falta de autoridad y cuidado sobre esta joven.

De igual forma se cuestiona este apoderado, el hecho de que una joven con tan corta edad, en estado de embarazo y con dificultades cognitivas se encontrara desplazándose a altas horas de la noche en una motocicleta, lo cual deja mucho que desear sobre el deber de vigilancia que tenía la señora Hilda Mar sobre su hija.

Por consiguiente, y de conformidad con lo anteriormente expuesto, se puede concluir que el accidente de tránsito no produjo los perjuicios aludidos a la joven Verónica Ossa Tangarife, toda vez que quedó plenamente demostrado que no existió un golpe craneoencefálico que le hubiese provocado un daño cognitivo, sino que por el contrario, ésta padecía una disminución desde años atrás al accidente.

Complementando lo anterior, señala el apoderado de la parte demandante que, de acuerdo a la historia clínica el daño quedó

Móvil: 310 408 95 67 / 311 333 86 36
Email: notificaciones.jfav@hotmail.com

Abogado
Juan Fernando Arbeláez V.
Calle 53 # 45-112 Oficina 1703
Ed. Colseguros - Medellín

totalmente acreditado, cuando debería tener en cuenta que solo se consigna como dolencia una lesión en su miembro superior izquierdo, sin que la misma implicara limitación en su movimiento, por lo que pudo recuperarse a satisfacción. De manera que queda desvirtuada cualquier manifestación en relación con el golpe craneoencefálico que aduce el apoderado de la accionante, puesto que aquél solo existe en su inventiva.

Ahora, en cuanto a la pérdida del embrión, se señala igualmente que no existe concepto médico que indique que la muerte del feto fue consecuencia directa del accidente, pues como se avizora desde la presentación de la demanda, lo sucedido pudo derivarse de una mala praxis médica, por lo cual no podrá condenarse al municipio al pago de una reparación que puede ser producto de la negligencia de un tercero.

Por consiguiente, independientemente del análisis de responsabilidad que pueda llevarse a cabo en la sentencia que dé conclusión a este proceso, sobre la pretensión de indemnización de perjuicios extrapatrimoniales hay que decir que, si bien, ellos han sido definidos como personalísimos y únicamente tasables por aquella persona que los sufre, aquellos siempre han de atenerse a los lineamientos que las Altas Cortes, en particular el Consejo de Estado, han sentado sobre este tema específico so pena de que, si se llegase a condenar fuera de esos lineamientos, se infringiría el principio de confianza legítima que tienen los particulares sobre la uniformidad de ejecución de la tarea jurisdiccional.

Móvil: 310 408 95 67 / 311 333 86 36
Email: notificaciones.jfav@hotmail.com

Abogado
Juan Fernando Arbeláez V.
Calle 53 # 45-112 Oficina 1703
Ed. Colseguros - Medellín

Así pues, incluso en el remoto evento en el que llegase a expedir sentencia condenatoria respecto de nuestra representada, el Tribunal habrá de proceder a tasar los perjuicios conforme a los lineamientos de la jurisprudencia nacional e ignorar la solicitud de la parte demandante respecto de la cuantía de la indemnización.

Ahora, aún en el hipotético evento de llegar a considerar el Despacho que existe alguna responsabilidad del Municipio, la sentencia no deberá tener efectos en contra de mi mandante a través del llamamiento en garantía que se nos ha formulado.

En relación con este punto, debemos manifestar que, al presente proceso se nos vinculó en virtud de la póliza No. 6158011196, motivo por el cual, nuestra participación en el presente proceso debe ceñirse exclusivamente a lo pactado entre las partes.

En caso tal en que el Despacho encuentre méritos para proferir sentencia condenatoria frente a la asegurada, le solicitamos respetuosamente tenga en cuenta todas y cada una de las condiciones generales y particulares establecidas y pactadas en la póliza previamente referida, toda vez que, tal como lo hemos manifestado, es en virtud de ella que tenemos capacidad para comparecer en el presente litigio como llamados en garantía.

Es precisamente con ocasión de lo anterior, que el Despacho debe tener en cuenta criterios establecidos en la citada póliza, tales como el límite del valor asegurado (15% de participación

Móvil: 310 408 95 67 / 311 333 86 36
Email: notificaciones.jfav@hotmail.com

en el coaseguro); la disponibilidad que del mismo se tenga, teniendo presente que en virtud de la misma póliza pudieron haberse reconocido otras reclamaciones; así como los sublímites establecidos para cada amparo o cobertura y además, el valor del deducible pactado, el cual es equivalente al 5% del valor de la indemnización o mínimamente será por un valor de 1 SMMLV o, el valor que se haya pactado en cada renovación, según la que se pudiese eventualmente llegar a afectar -el que resulte mayor de ellos- suma por la cual deberá responder el asegurado con su propio peculio.

Seguidamente, en relación con la cobertura, se indica que el vehículo con el cual ocurrió el incidente no es propiedad del asegurado y no está bajo su guarda ni administración, por lo tanto, lo que haya ocurrido o no con dicho vehículo no debe ser imputado al Distrito, en cuanto a que su propietario o tenedor no era objeto de desarrollo de ningún contrato con éste según lo afirma el propio llamante en garantía.

Igualmente, el contrato de seguro consagra una serie de exclusiones generales, de las cuales se destacan:

Acápite 1.11 Literal A

"A (...) *CULPA GRAVE*

En el hipotético evento, que exista alguna responsabilidad del asegurado y sea producto de actuaciones gravemente culposas en desarrollo de sus obligaciones, no existirá mérito alguno para afectar el trámite de seguro.

Abogado
Juan Fernando Arbeláez V.
Calle 53 # 45-112 Oficina 1703
Ed. Colseguros - Medellín

Siguiendo con el acápite de exclusiones, tenemos finalmente que en ellas se reitera que no serán objeto de cobertura:

F. PERJUICIOS CON BIENES BAJO CUIDADO, TENENCIA O CONTROL DEL ASEGURADO Y LOS DAÑOS OCASIONADOS A LOS MISMOS.

O. PERJUICIOS PURAMENTE PATRIMONIALES, ES DECIR AQUELLOS QUE NO SON CONSECUENCIA DIRECTA DE UN DAÑO CORPORAL O MATERIAL CUBIERTO POR LA PÓLIZA.

S. PERJUICIOS A CAUSA DE LA INOBSERVANCIA O LA VIOLACIÓN DE UNA OBLIGACIÓN DETERMINADA IMPUESTA POR REGLAMENTO O POR LA LEY.

V. EL LUCRO CESANTE, SALVO QUE SE PACTE EXPRESAMENTE POR ESCRITO.

T. PERJUICIOS DERIVADOS DE LA RESPONSABILIDAD CONTRACTUAL Y LA PROFESIONAL.”

Por lo brevemente expuesto, resulta claro que la póliza no tiene la vocación suficiente para ser afectada.

Por todo lo anterior, solicitamos al Honorable Tribunal confirmar en su integridad el fallo de primera instancia emitido por el Juzgado 21 Administrativo Oral de Medellín el 20 de octubre de 2022, o en el peor de los casos, negar todas y cada una de las pretensiones de la demanda principal, y, en todo caso, del llamamiento en garantía formulado a mi representada.

Abogado
Juan Fernando Arbeláez V.
Calle 53 # 45-112 Oficina 1703
Ed. Colseguros - Medellín

NOTIFICACIONES

Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A. en la dirección electrónica njudiciales@mapfre.com.co y el suscrito en la Calle 53 No. 45 - 112, Oficina 1703, Edificio Colseguros, Medellín; teléfonos 557 64 60, 311 333 86 36 o 310 408 95 67. Así como también al correo electrónico notificaciones.jfav@hotmail.com

Atentamente,

A handwritten signature in black ink, consisting of several vertical strokes and a horizontal line across the middle, with some additional scribbles.

JUAN FERNANDO ARBELAEZ VILLADA
T.P. No.81.870 C. S. de la Judicatura