

JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN

Medellín, julio diez (10) del año dos mil veintitrés (2023)

MEDIO DE CONTROL: REPARACION DIRECTA
DEMANDANTE: HILDA MAR TANGARIFE CANO Y OTROS
DEMANDADO: MUNICIPIO DE MEDELLIN Y OTROS
RADICADO: 05001-33-33-021-2015-01125-00

ASUNTO: RESUELVE RECURSO DE REPOSICION INTERPUESTO EN CONTRA DEL AUTO QUE CONCEDIÓ EL RECURSO DE APELACIÓN.

Este Juzgado emitió sentencia, el día 20 de octubre del 2022, por medio de la cual se negaron las pretensiones de la demanda.

El día 24 de octubre del 2022 fue notificada la sentencia a todos los sujetos procesales.

El 17 de noviembre del 2022, el apoderado de la parte demandante presentó recurso de apelación en contra de dicha sentencia emitida el 20 de octubre del 2022.

El Despacho, mediante auto emitido el día 18 de enero del 2023, concedió el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante.

Las sociedades AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. y SISTEMA ALIMENTADOR ORIENTAL S.A.S. - SAO6 S.A.S., así como el DISTRITO ESPECIAL DE CIENCIA, TECNOLOGIA E INNOVACION DE MEDELLIN - MUNICIPIO DE MEDELLIN, interpusieron recurso de reposición en contra del auto emitido el día 18 de enero del 2023 que concedió el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, en contra de la sentencia emitida por este Despacho el 20 de octubre del 2022 que negó las pretensiones de la demanda.

La sociedad MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. también interpuso recurso de reposición en contra del auto que concedió dicho recurso de apelación; y esa solicitud fue coadyuvada por la sociedad AXA COLPATRIA S.A SEGUROS S.A.

El 17 de febrero del 2023 se corrió traslado del anunciado recurso de reposición interpuesto por parte de las sociedades MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A, AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. y SISTEMA ALIMENTADOR ORIENTAL S.A.S. - SAO6 S.A.S., así como por parte del DISTRITO ESPECIAL DE CIENCIA, TECNOLOGIA E INNOVACION DE MEDELLIN - MUNICIPIO DE MEDELLIN.

La EMPRESA DE TRANSPORTE MASIVO DEL VALLE DE ABURRA LIMITADA describió el traslado y coadyuvó el recurso de reposición.

El recurso de reposición interpuesto por dichos sujetos procesales, tiene como objetivo el que, este Juzgado revoque el auto que concedió el recurso de apelación y en su lugar declare el rechazo de dicho recurso, por extemporaneidad.

Sostienen los recurrentes y los sujetos procesales coadyuvantes del recurso de reposición, que el término máximo con el que contaba la parte actora para interponer dicho recurso de apelación, se extendía hasta el 08 de noviembre del 2022, pero el recurso de apelación fue presentado por la parte demandante, el día 17 de noviembre del 2022.

Procede el Juzgado a decidir el recurso de reposición en mención, para lo cual se expresarán las siguientes consideraciones.

CONSIDERACIONES

El Despacho observa que el recurso de reposición objeto de decisión, fue presentado oportunamente por todos los sujetos procesales recurrentes, lo que impone la obligación de desatar y decidir dicho recurso.

En efecto, en primer lugar, este Despacho afirma que el señor apoderado de la parte demandante, abogado RODRIGO ARCANGEL URREGO MENDOZA, suministró como correo electrónico para notificaciones, debidamente consignado en la demanda, el siguiente:

defediendotuderecho@gmail.com.

De la misma forma, el día 15 de agosto del 2017, se realizó la iniciación de la audiencia inicial en este Despacho y en el acta de dicho audiencia, el abogado RODRIGO ARCANGEL URREGO MENDOZA, en calidad de apoderado de la parte demandante, consignó como correo electrónico para notificaciones, el siguiente: defediendotuderecho@gmail.com.

El día 30 de noviembre del 2018 se celebró la continuación de la audiencia inicial y en el acta respectiva, consta el mismo correo electrónico, consignado por el mismo apoderado, abogado RODRIGO ARCANGEL URREGO MENDOZA.

Los días 21 y 25 de junio y el día 8 de julio de 2019, se realizó audiencia de pruebas y en el acta respectiva, consta el mismo correo electrónico, consignado por el abogado RODRIGO ARCANGEL URREGO MENDOZA, para recibir notificaciones.

Lo anterior significa que, en ningún momento, el apoderado de la parte demandante, varió el correo electrónico para recibir notificaciones.

El día 24 de octubre del 2022 fue notificada la sentencia de primera instancia, a todos los sujetos procesales; y se observa que dicha sentencia, le fue notificada al señor apoderado de la parte demandante, a través del siguiente correo electrónico: defendiendotuderecho@gmail.com

Lo cual, de conformidad con la constancia secretarial allegada al plenario, constituyó un error involuntario de la Secretaría de este Juzgado, pues, como ya se dijo, la notificación de la sentencia fue realizada al siguiente correo electrónico: defendiendotuderecho@gmail.com el cual es erróneo, por cuanto fue agregada la letra **n**, a continuación de la expresión **defe**.

Y al examinar el correo electrónico correcto de la parte demandante y su apoderado, se encuentra que las primeras letras del mismo son: **defediendo y no defendiendo**.

Puede verse en el plenario, que, el recurso de apelación fue presentado el 17 de noviembre del 2022 y en la parte final del escrito contentivo del mismo, el apoderado de la parte demandante consignó el mismo correo electrónico ya descrito, esto es defediendotuderecho@gmail.com

Pero igualmente el recurso de apelación fue recibido a través de la Oficina de Apoyo Judicial de los Juzgados Administrativos y en la constancia de recepción se observa que el recurso

fue remitido por el señor apoderado de la parte demandante, a través del correo defediendotuderecho@gmail.com

Lo que significa que no fue debidamente notificada la sentencia al señor apoderado de la parte demandante; y, en consecuencia, debe entenderse que este último quedó notificado por conducta concluyente, el mismo día que interpuso el recurso de apelación.

Por lo anterior no se revocará el auto que concedió el anunciado recurso de apelación.

Adicionalmente, el poder otorgado al abogado FEDERICO MARQUEZ ROMERO, fue revocado por parte de la Empresa SISTEMA ALIMENTADOR ORIENTAL S.A.S. Y el abogado MARQUEZ suscribió paz y salvo por concepto de honorarios, el cual fue allegado a este Despacho por parte de la Empresa SISTEMA ALIMENTADOR ORIENTAL S.A.S..

Por lo expuesto, el JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN,

RESUELVE

PRIMERO: No reponer el auto emitido el día 18 de enero del 2023, por medio del cual se concedió el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, en contra de la sentencia emitida por este Juzgado el día 20 de octubre del 2022.

SEGUNDO: Declarar que el señor apoderado de la parte demandante, fue notificado de la sentencia de primera instancia, a través de conducta concluyente.

TERCERO: Y, en consecuencia, estando debidamente concedido el recurso de apelación en el efecto suspensivo, se ordena remitir el expediente al Tribunal Administrativo de Antioquia, para lo de su competencia.

CUARTO: Se reconoce personería al abogado HERNAN RAMIRO MORENO GOMEZ con T.P. 89.804 del C.S.J. y a su vez se admite la sustitución de poder que realiza el abogado HERNAN RAMIRO MORENO GOMEZ con T.P. 89.804 del C.S.J. al abogado SANTIAGO GOMEZ RIOS con T.P. 236.381 del C.S.J. para representar en calidad de apoderado judicial, a la Empresa

SISTEMA ALIMENTADOR ORIENTAL S.A.S., de conformidad con el memorial recibido el 24 de enero del 2023.

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in dark ink, reading "Luz Estella Uribe Correa". The signature is fluid and cursive, with a long horizontal stroke at the end.

LUZ ESTELLA URIBE CORREA

JUEZ

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD

CERTIFICO:

Que en la fecha el auto anterior se notificó por ESTADO ELECTRÓNICO Y SE ENVIÓ UN MENSAJE DE DATOS A QUIENES SUMINISTRARON SU DIRECCIÓN ELECTRÓNICA, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 201 y 205 del C.P.A.C.A.

Medellín, ____JULIO 13 DE 2023____. Fijado a las 8 a.m.

MATEO DAZA ATEHORTUA

Secretario