

JUZGADO 21 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

Medellín, veinte (20) de octubre del año dos mil veintidós (2022).

Sentencia	
Acción	Reparación Directa
Demandante(s)	Hilda Mar Tangarife Cano y otra
Demandado(s)	Municipio de Medellín y otros
Radicado	05001 33 33 021 2015 01125 00
Decisión	Niega pretensiones
Asunto	Responsabilidad en materia de transporte terrestre. / Título de imputación Riesgo excepcional. Eximentes de responsabilidad: culpa de la Víctima, hecho de un tercero, caso fortuito. Nexo Causal. Aun en desarrollo de régimen de responsabilidad objetiva a título de riesgo excepcional surge para la parte demandante el deber jurídico de demostrar el nexo jurídico que ata la acción u omisión de la administración con el evento negativo productor del daño, mismo que no se presume, sino que debe quedar plenamente acreditado a través de la prueba aportada o solicitada en desarrollo del proceso administrativo Riesgo de no persuasión. Corresponde probar la responsabilidad y sus elementos a quien la alega, no basta con anunciar la causación de un daño y a quien le es imputable, sino que es necesario acreditar cada uno de los elementos de la responsabilidad.
Instancia	Primera

Proveídas en debida forma las diferentes etapas procesales, y no observando causal de nulidad que invalide lo actuado, procede el Despacho a proferir decisión de fondo en primera instancia dentro del medio de control de REPARACIÓN DIRECTA de la referencia.

I. ANTECEDENTES.

1. La demanda.

La señora HILDA MAR TANGARIFE CANO, actuando en nombre propio y en representación de su hija VERONICA SOSSA TANGARIFE CANO¹, por intermedio de apoderado judicial, formuló demanda Contencioso Administrativa en ejercicio de la acción de Reparación Directa, en contra del METRO DE MEDELLÍN, y el MUNICIPIO DE MEDELLIN.

1.1. Objeto de la demanda.

¹ Representación que fue revocada en desarrollo del proceso atendiendo a que la menor, cumplió su mayoría de edad otorgando el correspondiente poder a su abogado para que la representara.

Se solicita en la demanda que se declare que el Municipio de Medellín y el Metro de Medellín, son responsables Administrativamente de todos los perjuicios causados a VERONICA SOSSA TANGARIFE CANO, y a su Madre HILDA MAR TANGARIFE, a raíz de un accidente de tránsito ocurrido con un bus alimentador del Metro de Medellín, hechos que dejaron a la joven con dificultades de salud y que ocasionó la pérdida de un bebé que estaba esperando.

Como consecuencia de lo anterior solicita se condene a los demandados al pago de todos los perjuicios materiales: en la modalidad de daño emergente, lucro cesante; e Inmateriales, en la modalidad de morales, sicológicos y daños a la vida de la relación así:

Para HILDA MAR TANGARIFE CANO:

A título de daño emergente por los dineros que pagó para transportar a su hija, copagos, pago de la persona que le ayudaba con la Menor para llevarla a los diferentes Centros Hospitalarios a Revisión médica y sicológica, pago de intereses de préstamos que realizaba, los cuales estima en la suma de dos millones quinientos (2.500.000) mil pesos.

A título de lucro cesante consolidado, solicita le paguen los salarios dejados de percibir desde el momento de la ocurrencia del accidente hasta el momento de la sentencia, los cuales estima en la suma doscientos cuarenta millones (240.000.000) de pesos M/L.

Por concepto de lucro cesante futuro solicita le paguen en calidad de madre de la víctima lo correspondiente a aquella suma dineraria que haría parte de sus ingresos de conformidad a la vida probable los cuales estima en la suma de (312.000.000) trescientos doce millones.

A título de perjuicio moral la suma de 100 salarios MLMV.

A título de Perjuicios psicológicos causados con el hecho generador, los cuales estima en la suma de 100 Salarios mínimos mensuales.

A título de daños a la vida de la relación, causados con el hecho generador, los cuales estima en la suma de 100 salarios mínimos mensuales.

Para VERONICA SOSSA TANGARIFE.

A título de lucro cesante consolidado la suma de 150 salarios devengados por La madre como comerciante.

A título de lucro cesante futuro la suma de doscientos ochenta y ocho millones (288.000.000) pesos.

Por daños a la vida de la relación la suma de 200 Salarios mínimos mensuales vigentes.

Por perjuicios psicológicos la suma de 200 Salarios mínimos mensuales y que equivalen a la suma de OCHENTA MILLONES (80.000.000) DE PESOS M/L.

Por perjuicios morales la suma de 200 Salarios mínimos mensuales.

Finalmente solicita que se cancelen los intereses corrientes vigentes desde la ejecutoria de la sentencia, como lo dispone el Artículo 195 de la ley 1437 de 2011 C. C. A, se indexen los montos solicitados y se condene en costas y agencias en derecho.

2. Hechos jurídicamente relevantes.

Los supuestos fácticos en los que se sustenta la pretensión de reparación, son los que a continuación se transcriben en lo pertinente:

"1. La Señora HILDA MAR TANGARIFE CANO, es Madre cabeza de Familia, de una grupo Familiar integrado por varios Hijos, todos Mayores de edad a excepción de la Joven VERONICA SOSSA TANGARIFE quien actualmente cuenta con un poco más de 15 años de edad.

2. La Señora HILDA MAR TANGARIFE CANO, siempre ha velado por un grupo familiar integrado 4 Personas, un Hijo Mayor de edad de nombre JOSE RENE HIGUITA TANGARIFE, que no Trabaja, su señor padre de Nombre FRANCISCO JAVIER TANGARIFE USUGA, quien por su avanzada edad (90) AÑOS y fuertes quebrantos de salud ya no puede trabajar, y la menor VERONICA SOSSA TANGARIFE CANO, quien desde Marzo de 2014, se vio obligada a tener que abandonar sus Estudios, debido a las difíciles situaciones económicas por las que enfrentaba su Madre quien por estas mismas razones no pudo seguir costeándole los estudios a su Hija y para poder entre las dos, ayudar a su padre y abuelo en su lecho de enfermo y también para que mientras su Madre trabajaba como Independiente, en la fabricación y Venta de Tamales, que eran distribuidos en el barrio y en las centrales Mayoristas y Minorista de esta Ciudad, la Joven aun con esa edad la dejaba encargada del cuidado de su abuelo y Padre

3. La señora HILDA MAR TANGARIFE CANO, DEVENGABA LA SUMA DE OCHOCIENTOS (800.000) MIL PESOS producto de la fabricación, Distribución y venta de productos comestibles como Tamales, los que eran vendidos en el Barrio y en la plaza Minorista y con esto era de donde obtenía los Recursos para el sostenimiento de su Hija VERONICA SOSSA TANGARIFE, un hijo Mayor que no ha podido conseguir Trabajo y como ya se dijo su señor Padre Enfermo.

4. Todas las anteriores Circunstancias y el Salario producto de esas Ventas, transcurrieron en su plena Normalidad, las mismas que se vieron opacadas en forma definitiva, cuando el día 06 de agosto de 2014, la joven VERONICA SOSSA TANGARIFE sufrió un aparatoso Accidente de Tránsito, al colisionar a las "23:00 Horas" de la Fecha Indicada, la Motocicleta en que se desplazaba como parrillera del Barrio la Cruz Parte baja, al Centro de la Ciudad.

5. En la fecha antes indicada se dirigía un Bus de placas WDX-464, afiliado al SISTEMA DE ALIMENTADOR ORIENTAL, de propiedad del METRO DE MEDELLÍN; al Barrio la Cruz y al desplazarse por la calle 75 frente al No 75-112 Barrio la Cruz conocida como bajada la pájara, el Vehículo Oficial Colisionó de frente con la Motocicleta de placas ZNM67C, cuando por Imprudencia del Conductor del Carro Oficial, no le bajó las luces al conductor de la motocicleta y por esta razón su conductor, se encandelilló y cayó quedando tanto conductor de la moto y su pasajera debajo del vehículo oficial.

6. En el momento en que sucedió el Accidente de Tránsito, la Joven VERONICA SOSSA TANGARIFE, se golpeó con el Bumper del Vehículo Oficial y sufrió severas heridas de consideración, las mismas que están reseñadas en la Historia Clínica, pues no obstante la gravedad de las mismas, es palmario que la Joven, recibió ATENCIÓN MÉDICA, "adecuada y oportuna", y más en casos como estos por parte del HOSPITAL SAN VICENTE DE PAUL, quien atendió a la Joven en el Servicio de Urgencias y por la gravedad, debió ser Hospitalizada en el Mismo centro Hospitalario, hasta que aparentemente se recuperara de las secuela que le produjo y le quedaron después del accidente de tránsito y por las mismas que ya "no podrá estudiar ni trabajar" según concepto médico del Sicólogo que la está tratando.

7. Es extraña la actitud negligente, del conductor del Vehículo de propiedad del Metro de Medellín e implicado en estos hechos, y de quien se desconoce su identificación, que conociendo los procedimientos que se deben de tener en cuenta cuando suceden esta clase de incidentes de tránsito, no hizo absolutamente nada para auxiliar a los accidentados, pues de un lado se quedó sentado en el Bus y ni siquiera, ante la grave situación, se dispuso a llamar al TRANSITO MUNICIPAL, para que se llevara a cabo el trámite de Rigor y buscar la responsabilidad de los Conductores de ambos Vehículos, con los cuales era posible la exoneración de alguno de ellos por las distintas causas Penales.

8. Así mismo aun causa más extrañeza, que no obstante el Conductor del Automotor, saber que al ocurrir Hechos como estos, lo Primero que se debe hacer es desplazar al centro Médico más cercano a los accidentados, aun así, se quedó tranquilo y sentado dentro del Vehículo que conducía, mientras la gente cercana al lugar hacia todo lo necesario para sacar de allí a los accidentados y trasladarlos al servicio de urgencias, del Hospital más cercano al lugar de los hechos.

9. Como también causa extrañeza, que el conductor del Bus ni siquiera, suministró copia de los documentos del Vehículo tales como, SOAT, licencia de conducción y los respectivos seguros, para que fueran atendidos los Accidentados sin ninguna restricción, no obstante que debido a su irresponsabilidad que fue quien provocó irregularmente el fatídico accidente, pues lo único que se le ocurrió decirles a los personas que le reclamaban por su actitud pacifista, era que "llévenlos al Hospital que allá le pasan la Cuenta de Cobro al Metro de Medellín" lo anterior indica que ante la falta de suministro de estos documentos por parte del Conductor del Vehículo Oficial estrictamente necesarios para una atención adecuada en cualquier centro Clínico cuando ocurren estos Incidentes de Tránsito, el vehículo que provocó el accidente, carecía en forma total de los respectivos documentos o si los tenía no estaban en regla, pero independiente de lo que sucediera, el vehículo sin estos, no se podía Movilizar dentro de las rutas establecidas por el Metro de Medellín, y autorizadas por el Tránsito de Medellín y el no portarlos genera más que suficiente la Responsabilidad del Municipio y Metro de Medellín, porque es prácticamente ilegal que un vehículo sea el que sea transite sin los documentos en regla de aquí de donde se deriva la principal responsabilidad de las entidades citadas.

10. Aun de ocurrido el Accidente de Tránsito y en vista de que el conductor no se inmutaba por llamar al tránsito para que una Patrulla se acercara al Lugar de los hechos, para adelantar todas las diligencias de rigor, algunas personas de la comunidad desde sus casas llamaron anunciando el Incidente y no obstante esperar varias horas **el Tránsito nunca apareció** y ni siquiera agentes de la policía se hicieron presentes en el lugar de los hechos, situación que aprovechó el conductor del bus del metro y sin ninguna autorización movió el vehículo del lugar y continuó su marcha como si nada hubiera sucedido, y por estas irregularidades no existe en el Tránsito de Medellín denuncia alguna y tampoco ningún Documento importante, tales como el informe de tránsito, el croquis, tampoco que se hubiera realizado audiencia para conocer la

responsabilidad de los conductores implicados y tampoco el respectivo traslado del proceso a la fiscalía, para la correspondiente investigación penal por el delito de lesiones personales

11. Ante esta situación la Señora HILDA MAR TANGARIFE, formuló en forma personal y como Representante de la Menor VERONICA SOSSA TANGARIFE CANO, directamente afectada con el accidente ante la Fiscalía presento la correspondiente denuncia Penal, la que contó con el Numero de Radicado 050016000000206201441897, del que se desconoce su resultado porque se presume que está en etapas de indagación preliminar por parte del Fiscal que lleva el caso.

12. No debe olvidarse que tratándose del Conductor del Vehículo Oficial, se trata de un Servidor Público que con mas potísima razón, estaba obligado a socorrer a las víctimas del Accidente, pues en el presente caso el conductor del vehiculó Oficial omitió tal socorro incurriendo en el delito de omisión de socorro, drásticamente castigado por el Derecho Penal y por lo concerniente al pago de los perjuicios causados a la menor VERONICA SOSSA TANGARIFE CANO, y a la señora HILDA MAR TANGARIFE, madre de la Victima hoy demandante es una responsabilidad que recae drásticamente en el Metro de Medellín, ya que así el Bus estuviera presuntamente afiliado a una empresa particular, el solo hecho de estar prestándole el servicio a una entidad Oficial esto lo eleva a la categoría de vehículo Oficial y además que el Usuario no le paga el servicio de transporte a ninguna entidad privada sino al metro de Medellín.

13. La Joven VERONICA SOSSA TANGARIFE, como ya se dijo fue atendida en el Hospital San Vicente de Paul, a quien los médicos le diagnostican un embarazo de algunas semanas de Gestación, y no obstante el hospital haber estado enterado de la situación, no se le hizo tratamiento alguno, y tampoco se observa que se le hubieran hecho las Revisiones médicas de rigor para conocer estado de la Criatura sino que después del Accidente según lo muestra la Historia Clínica del Hospital San Vicente, pues simplemente cuando se recuperó los médicos le dieran de alta y la mandaron para la casa como si todo fuera Normal.

14. Al día siguiente, encontrándose la Joven VERONICA SOSSA TANGARIFE, en su casa, empezó a sentir fuertes Dolores, que no mejoraban con ningún Medicamento, cuando la Madre se enteró que estaba sangrando y posteriormente le empezó a aumentar el sangrado, viéndose obligada a tener que salir para el Hospital Nuevamente para que la atendieran por urgencia pero una vez allí le informaron que no la podían atender porque no tenían el servicio de atención de partos y que más bien se fuera con ella para la CLINICA LEON XIII "porque allí si tenían este servicio de urgencias y le atendían el parto"

15. En medio del desespero por la suerte de su hija y la Criatura, la señora HILDA MAR TANGARIFE, se desplazó a la CLINICA LEON XIII, pero antes de ser ingresada a Urgencias, supuestamente debía ser valorada la paciente para que los médicos determinaran si verdaderamente se trataba de una Urgencia o no, y al hacerle el "triage" el medico que la atendió le informó que tampoco allí la podían atender porque en la Institución no hacían este tipo de trabajos de parto, por lo tanto que se fuera para la Universidad Pontificia Bolivariana, pero que no le permitían dejar la paciente adentro de urgencias y que la sacara para afuera mientras ella conseguía un transporte para que la llevara a la clínica mencionada.

16. No teniendo otro remedio, mi mandante no tuvo otra opción que atender la orden del Médico y sacar a su hija para la calle y sentarla en la acera, mientras se desplazaba a la minorista a pedir una limosna para poder recolectar los dineros que le cobraba un taxi para llevar a la menor a la clínica Bolivariana, pues esto lo tuvo que hacer por cuanto no tenía dinero para transportarla pues a pesar de que su hija estaba arrojando sangre por cantidades y la clínica tener conocimiento de esto, ni siquiera se preocuparon los médicos por mandarla en una ambulancia de la Institución, pero afortunadamente mi mandante logro reunir de la caridad de las buenas personas la cantidad de dinero para pagar el taxi y llevar a su hija a la Bolivariana

17. En la mencionada Institución Hospitalaria, la Joven, fue atendida de inmediato en el servicio de urgencia y posteriormente fue hospitalizada y le fueron adelantados todos

los procedimientos por "aborto instantáneo incompleto", correspondiendo a la Doctora LINA MARCELA ZAPATA CARDONA, de GINECOLOGIA Y OBSTRETICIA DE LA CLINICA BOLIVARIANA DE MEDELLIN, todo porque ya el Bebé lo encontraron muerto, correspondiéndole a la misma profesional declarar la Muerte de la criatura.

18. los gastos quirúrgicos y hospitalarios, que requirió la menor con ocasión del fatal Accidente de Tránsito fueron cubiertos con el SOAT que tenía al día el conductor de la Motocicleta de placas ZNM67C, debido a que el Conductor del Bus del Metro de Medellín, no suministró ningún Documento que garantizara la atención de urgencias que requerían los accidentados, por cuanto éste no los portaba, o no los tenía al día.

19. Las heridas causadas a la Joven VERONICA SOSSA TANGARIFE, con el accidente de tránsito el mismo que le produjo la muerte al Bebé que estaba esperando, constituyen una FALLA EN LA PRESTACION DEL SERVICIO PUBLICO DE TRANSPORTE, porque fueron hechos en los que se utilizó un vehículo oficial y también su conductor era un servidor público que fue negligente, imprudente e irresponsable ya que conociendo las reglas de tránsito, no bajó las luces para que el conductor de la moto no se viera perjudicado en el Desplazamiento, máxime cuando quien venía bajando era la Moto y más tratándose de una vía completamente pendiente.

(...)

24. La falla del servicio, ha producido unos daños tanto a la menor VERONICA SOSSA TANGARIFE y su hijo quien falleció en el vientre de su madre por lo que ha sufrido moralmente con la muerte de su hijo; lo mismo que para la señora madre porque también a ella le afecta considerablemente todos estos daños, pues no solo en lo económico sino también en lo moral, Sicológico, y fisiológico por ello solicita para ellas el pago de los perjuicios que se han causado con esta acción irregular, dado que entre ellos ha existido unas buenas relaciones de cariño y afecto y ayuda mutua entre ellos además de que compartían el mismo techo y de hecho la menor se tuvo que alejar de sus estudios para ayudarle a la madre en el cuidado de su señor padre y abuelo por su avanzada edad.

25. Estos HECHOS ANÓMALOS, que terminaron con la vida del hijo que esperaba la menor VERONICA SOSSA TANGARIFE, según lo prescrito en las Normas sobre la materia, traen como Consecuencia directa una Responsabilidad Patrimonial, cuyas Entidades están en la obligación de reparar los DAÑOS MATERIALES Y LOS INMATERIALES EN LA MODALIDAD DE MORALES Y SICOLÓGICOS Y DAÑOS A LA VIDA DE LA RELACIÓN por parte de las entidades participantes en los hechos, quien hasta la fecha ni siquiera se ha permitido pronunciarse sobre el caso, pues como bien es sabido en materia penal, es un hecho que quien produce un daño está igualmente obligado a indemnizar, y más en las circunstancias en que sucedieron los lamentables hechos por las heridas causadas a la menor en el fatídico accidente de tránsito, siendo sus directos perjudicados tanto la madre de la Menor y e hija quienes claman una pronta Justicia y se les resarza esta pérdida, que en su sentir es Irreparable."

3. Contestación de la demanda.

Una vez notificadas de la demanda incoada en su contra y atendiendo al término procesal otorgado, las entidades demandadas se pronunciaron respecto de la demanda en los siguientes términos:

3.1. Municipio de Medellín.

Quien apoderó los intereses del ente territorial fustigado, inició su escrito refiriéndose a los hechos para indicar que cada uno de ellos debe ser acreditado por la parte demandante en

la medida en que, aunque muchos de ellos pueden ser verificados con la prueba que ya obra en el expediente, otros, no le constan.

En cuanto a las pretensiones, manifiestan su oposición, especialmente en lo referente a que se declare que el municipio de Medellín es responsable administrativamente de todos los perjuicios causados a la menor VERONICA SOSSA TANGARIFE CANO y su madre a raíz de un accidente de tránsito con el Metro de Medellín, al considerar que no le asiste responsabilidad alguna en ese insuceso.

Como excepciones de defensa propuso:

-Falta de legitimación en la causa por pasiva.

Se propone esta excepción en la medida en que el municipio no es el encargado de establecer el funcionamiento del metro y sus alimentadores, por tanto, mal podría endilgársele responsabilidad en la medida en que hay un convenio interadministrativo con el Metro de Medellín para la adquisición de buses y por tanto es responsabilidad de este último todas las eventualidades que se presenten. A lo anterior suma el hecho de que no se ha podido verificar que el vehículo de placas WDX 464 con el que supuestamente se causó el daño, pertenezca al ente territorial.

-Ausencia de elementos constitutivos de la responsabilidad estatal- inexistencia de daño imputable al municipio de Medellín.

Afirma el apoderado del municipio demandado que no basta simplemente con afirmar la ocurrencia de los hechos objeto del presente medio de control, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 167 del Código General del Proceso y toda vez que en casos como el que nos ocupa se aplica la teoría del riesgo excepcional, el cual es un régimen de responsabilidad eminentemente objetivo, la parte demandante tiene la carga de la prueba, esto es la acreditación o demostración del daño y que este sea antijurídico.

Considera que la parte actora no logró probar los hechos cuya responsabilidad pretende imputar al Municipio de Medellín, pues no existe certeza de las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las que sucedieron los hechos narrados en la demanda, toda vez que no es clara la forma en que ocurrió el accidente y por tanto no es posible endilgar ningún tipo de responsabilidad al Ente Territorial.

Así las cosas, considera que no está demostrado un daño antijurídico atribuible al ente territorial que representa.

-Ausencia de elementos constitutivos de responsabilidad estatal- inexistencia de nexo causal imputable al municipio de Medellín.

Se aduce que no hay nexo causal en la medida en que el vehículo protagonista de los hechos no pertenece a la flotilla del municipio, sumado a que no hay coincidencia entre el lugar de los hechos anunciado en la demanda y el del croquis aportado, por tanto, se considera que no hay certeza de la existencia del hecho, o que el daño que se anuncia hubiera sido causado por su representado.

3.2. Metro de Medellín

Se opone expresamente a la prosperidad de cada una de una de las pretensiones de la demanda por cuanto considera que su representado no tiene responsabilidad alguna en los hechos objeto de misma, en la medida en que el Metro no era quien estaba prestando el servicio de transporte público de pasajeros objeto de demanda; y de acuerdo con lo que obra en el expediente, el operador de transporte Sistema Alimentador Oriental S.A.S, era quien prestaba el servicio de transporte en este evento, dicha Empresa es un operador privado que de acuerdo con la normativa de transporte local, tiene a su cargo la operación de algunas de las rutas alimentadoras al Metro y por tanto no se trata de un vehículo de propiedad del Metro de Medellín ni su conductor es empleado del Metro.

Como excepciones propuso:

-Falta de legitimación en la causa por pasiva.

Aduce que los supuestos de la demanda se centran en que el vehículo presuntamente involucrado es un vehículo oficial, presuntamente por ser de propiedad del Metro y además en que el conductor es empleado del Metro, no obstante, solicita tener en presente que su representada no presta servicio comercial de transporte público en la zona donde aparentemente ocurrió el accidente, ni directamente, ni a través de un tercero, la operación del servicio de transporte de las rutas de transporte que alimentan el metro, en esa zona de la ciudad, corresponde en forma preferencial y no exclusiva a la Empresa Sistema Alimentador Oriental.

Conforme a lo anterior, precisa que dicho vehículo es de propiedad de empresarios privados, quienes son los empleadores directos del conductor involucrado. No por el hecho de prestar servicio de transporte en una ruta que alimenta el Metro es responsabilidad del Metro. Si, la Empresa Sistema Alimentador Oriental presta servicio alimentador al Metro lo hace con

sustento en las políticas y normativas de transporte establecidas por las autoridades de transporte competentes, no por voluntad o disposición del Metro.

4. Posición del Llamado en garantía.

Una vez notificados de la demanda, el municipio de Medellín, llamó en garantía a AXA Colpatria y a su vez esta llamó en garantía a ALLIANZ, la Previsora, Generali, Mapfre. Una vez vinculadas al proceso se pronunciaron en los siguientes términos:

4.1. AXA Colpatria Seguros S.A.

Inicia su escrito de contestación de la demanda indicando que los hechos no le constan y por tanto deben ser acreditados en el plenario.

Frente a las pretensiones, manifiesta su oposición, en la medida en que el bus implicado en el incidente negativo no pertenece a la flota de buses del municipio por tanto no hay lugar a endilgarle ningún tipo de responsabilidad.

Con respecto a las pretensiones del llamamiento, indica que AXA COLPATRIA SEGUROS SA solo entrará a asumir la indemnización, en beneficio de las víctimas, en el eventual caso, que se declare al municipio de Medellín administrativamente responsable, teniendo en cuenta, las coberturas, exclusiones, límites máximos de responsabilidad y deducibles pactados por las partes en el contrato de seguro que da base a este llamamiento en garantía, sin incurrir en sumas adicionales como costas, agencias en derecho u otros conceptos que estén expresamente excluidos.

Como excepciones frente al llamamiento propone:

-Inexistencia de la obligación de indemnizar de la aseguradora. Atendiendo a la falta de legitimación en la causa por pasiva del Municipio de Medellín y de Ausencia de responsabilidad administrativa del Municipio de Medellín, porque al no existir responsabilidad administrativa que pueda imputársele al municipio de Medellín, por los daños pretendidos por la demandante, en calidad de asegurado y beneficiario de la póliza de responsabilidad civil pactada con AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., no ha surgido siniestro que genere la obligación condicional de la aseguradora de asumir el riesgo de la indemnización.

-Existencia de coaseguro. Respecto de la póliza 6158011196, debe advertirse que hay varias compañías aseguradoras las que participaron en el contrato de seguro por tanto cada una de estas compañías debe asumir el porcentaje que asumió en el riesgo asegurado.

-Límite máximo de responsabilidad y deducible. Solicita tener en cuenta que el límite asegurado y pactado en la póliza de seguro asciende a la suma de \$2.000.000.000 con un deducible del 5%, dato al que se debe acudir en caso de proferir condena en su contra.

4.2. Generali Colombia Seguros Generales S.A.

Frente a los hechos de la demanda manifiesta que no le constan, razón por la que a la vez solicita se denieguen las pretensiones incoadas en su contra.

En cuanto a las pretensiones del llamamiento en garantía solicita tener en cuenta que en el remoto evento de que prosperaren una o algunas de las pretensiones del libelo de la parte actora, en gracia de discusión y sin que esta observación constituya aceptación de responsabilidad alguna, se opone a la prosperidad de las pretensiones del Llamamiento en garantía en la medida en que excedan los límites y coberturas acordadas, y/o desconozcan las condiciones particulares y generales de la Póliza y las disposiciones que rigen el contrato de seguro, así como también, si exceden el ámbito del amparo otorgado o no se demuestra la realización del riesgo asegurado o se comprueba una causal de exclusión.

Como excepciones del llamamiento propone:

-No se ha demostrado la realización del riesgo asegurado en la póliza de responsabilidad civil extracontractual 6158011196 tomada por el municipio de Medellín. En caso de declarar cualquier tipo de responsabilidad en cabeza del municipio, solicita tener en cuenta la cobertura y los riegos asumidos y también los que se encuentran excluidos del amparo.

Añade que en el proceso de la referencia no se ha demostrado la configuración del riesgo asegurado conforme al régimen del contrato de seguro, es decir no se ha comprobado la ocurrencia del siniestro.

-Ausencia de cobertura y de obligación indemnizatoria a cargo de AXA Colpatria seguros S.A. como compañía líder de Generali Colombia Seguros Generales S. A. como coaseguradora. Ya que no existe prueba que demuestre que los supuestos perjuicios padecidos por la menor demandante pueden ser endilgados al municipio de Medellín y por tanto lo sucedido carece de cobertura en el contrato de seguros que se analiza.

Añade que siendo inexistente la relación de causalidad entre el perjuicio alegado por la parte actora y alguna acción u omisión de la entidad convocante, no nació la responsabilidad que se le imputa y tampoco se realizó el riesgo asegurado.

-Existencia de coaseguro e inexistencia de solidaridad entre las coaseguradoras.

Debe tenerse en cuenta que, existiendo coaseguro, cada una de las compañías aseguradoras asumió un porcentaje de riesgo, por tanto, se solicita que en caso de condena se tenga en cuenta este punto ya que no hay solidaridad entre las aseguradoras.

-La obligación de Generali Colombia Seguros Generales S.A está sujeta al marco de los amparos otorgados y los límites establecidos en el contrato de seguro.

Solicita tener en cuenta que de acuerdo con lo estipulado en el contrato de seguro la suma indicada en la póliza es el límite máximo de responsabilidad de la compañía y por tanto y bajo ningún motivo debe excederse este límite.

-El contrato es ley para las partes. Recuerda que la obligación de la aseguradora solo nace si efectivamente se realiza el riesgo amparado en la póliza y no se configura ninguna de las causales de exclusión o de inoperancia del contrato de seguro.

Considera que, está claro que la posibilidad de que surja responsabilidad de la aseguradora depende estrictamente de las diversas estipulaciones contractuales, ya que su cobertura exclusivamente se refiere a los riesgos asumidos, según esas condiciones y no a cualquier evento, ni a cualquier riesgo no previsto convencionalmente, o excluido de amparo.

Finalmente propone la excepción genérica o innominada.

4.3. ALLIANZ Seguros S.A.

Frente a los hechos de la demanda manifiesta que no le constan y por tanto deben ser acreditados. Así mismo se opone a la prosperidad de las pretensiones al considerar que no están probados los presupuestos de la responsabilidad.

En cuanto a los hechos del llamamiento en garantía, manifiesta que es cierto que el municipio de Medellín celebró un contrato de seguro de responsabilidad civil con AXA Colpatria Seguros S.A. mismo que se pactó bajo la modalidad de coaseguro. Añade que, dentro de esa relación, Allianz Seguros asumió un porcentaje de seguro del 15%, por tanto, su representada no puede ser condenada a pagar más de ese valor y tampoco la condena asignada a otra de las aseguradoras.

Como única excepción al llamamiento en garantía propone:

-Ausencia de presupuestos materiales para proferir sentencia de fondo en contra de Allianz Seguros S.A. en virtud de un llamamiento en garantía formulado por otra aseguradora – falta de legitimación por activa y por pasiva respecto del llamamiento en garantía. Misma que fundamenta en el hecho de que no es viable que una aseguradora llame en garantía a otra ya que ambas conforman la parte aseguradora en una póliza a título de coaseguro.

4.4. la Previsora S. A. Compañía de Seguros.

Frente al llamamiento en garantía formulado por el coasegurador AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., precisa que en el contrato de seguro de Responsabilidad Civil contenido en la póliza número 6158011196, quien ostenta la calidad de asegurado es el municipio de Medellín, por lo tanto, dicha entidad es quien se encuentra legitimada para pretender de las compañías coaseguradoras el reembolso de la eventual suma de dinero que surja con ocasión de una declaratoria de responsabilidad, sin embargo, dicha entidad territorial omitió vincular a su representada mediante llamamiento en garantía.

Ahora, respecto de las obligaciones de las coaseguradoras manifiesta que son conjuntas y no solidarias y que AXA COLPATRIA SEGUROS SA, no se encuentra legitimada en la causa para pretender de los demás coaseguradores el reembolso de las sumas de dinero que

tuviere que pagar al asegurado, municipio de Medellín, en caso de una sentencia condenatoria a pesar de ser la única vinculada al proceso por la entidad asegurada.

Finalmente, manifiesta que, de conformidad con el contrato de seguro celebrado, los riesgos fueron asumidos conjuntamente por cinco (5) aseguradores, de un lado, Axa Colpatria Seguros S.A. y de otro Generali Colombia Seguros, La Previsora S.A. Compañía de Seguros, Allianz Seguros SA y Mapfre seguros generales de Colombia.

Como excepciones de defensa propuso

Ausencia de legitimación en la causa por activa. En el presente asunto, AXA COLPATRIA realizó llamamiento en garantía pretendiendo que en el caso hipotético de una eventual condena en contra del municipio de Medellín sean las coaseguradoras obligadas a reembolsar a esta lo que tuviere que pagar al MUNICIPIO DE MEDELLIN, considerando el porcentaje de cada una. Ahora si se revisa detenidamente el contrato de seguro de Responsabilidad Civil contenido en la póliza número 6158011196 que sirvió de base para el presente llamamiento en garantía es claro que AXA COLPATRIA no ostenta la calidad de tomador ni asegurado, no tiene interés asegurable, y por tanto no está legitimada para pretender en contra de su representada pues, por el contrario, es asegurador.

Conforme a lo anterior considera que es el municipio de Medellín, el único que se encuentra legitimado para pretender el pago y/o reembolso de una eventual condena frente a su representada, pues es éste quien ostenta la calidad de asegurado en el contrato de seguro de Responsabilidad Civil contenido en la póliza número 6158011196.

-Ausencia de cobertura. Al no existir responsabilidad del MUNICIPIO DE MEDELLIN, no opera el amparo de responsabilidad civil, y en consecuencia, al no realizarse el riesgo asegurado, no surge para el asegurador obligación de indemnizar.

-Coaseguro pactado. De conformidad con el contrato de seguro celebrado, los riesgos fueron asumidos conjuntamente por cinco (5) aseguradores: Axa Colpatria Seguros SA, Generali Colombia Seguros, La Previsora SA. Compañía de Seguros, Allianz Seguros y Mapfre seguros generales de Colombia. Visto lo anterior aduce que el municipio de Medellín, omitió vincular al proceso a las otras cuatro compañías de seguros llamadas a responder en el evento de una sentencia condenatoria frente al resistente principal; los aseguradores

estarán obligados a reembolsar a su asegurado, lo que esta tuviere que pagar con ocasión de la sentencia siempre atendiendo a la participación de cada una de ellas en el riesgo.

-Límite de valor asegurado. De acuerdo con las condiciones generales y particulares del contrato de seguro de Responsabilidad Civil contenido en la póliza número 6158011196, aportado con el Llamamiento en garantía y correspondiente a la vigencia 1/04/2014 y el 1/04/2015, el límite de valor asegurado para el amparo de responsabilidad civil es de \$8.000.000.000.00 correspondiéndole "a mi representada" una participación del 20% en el valor asegurado, esto es la suma de \$1.600.000.000.

-Deducible pactado. En el evento de prosperar la pretensión reversica, se debe aplicar como limite a la obligación de "mi poderdante" los deducibles pactados como parte de la pérdida que debe asumir el asegurado.

El deducible es la suma que invariablemente se descuenta del monto de la pérdida Indemnizable y que siempre queda a cargo del asegurado o beneficiario. En la póliza contratada corresponde a 5%.

4.5. Mapfre Seguros Generales de Colombia S. A.

En cuanto a los hechos de la demanda principal manifiesta que los desconoce al no haber tenido su representada participación o injerencia en los mismos, razón por la que solicita sean acreditados y se opone a las pretensiones de la demanda.

Respecto del llamamiento manifiesta que en cuanto a la vigencia formal y técnica, amparos y coberturas se atiene a lo que resultare debidamente probado en el proceso, dadas las múltiples vicisitudes que pueden surgir en desarrollo de un contrato de tracto sucesivo como el que atañe a este llamamiento en relación con cada uno de los ítems referidos.

Solicita tener en cuenta que su poderdante sólo estará obligado al pago de indemnización por el contrato de seguro en cuestión, siempre y cuando se cumplan con todos los requisitos y exigencias legales y contractuales del referido contrato, y que el asegurado no haya incurrido en violación de las condiciones generales y particulares del mismo, de la ley comercial que lo rige, así como que no se encuentre inmerso en exclusiones.

Aduce que se opone a las indemnizaciones y responsabilidades a cargo de su poderdante hasta tanto se cumplan todos los requisitos legales y contractuales (entre ellas las condiciones generales y particulares del contrato de seguro), no exista ninguna violación a la ley o al contrato, no se presenten exclusiones o prohibiciones que hagan para este momento inviable la imposición de condena alguna en contra "de mi representada".

Excepciones frente al llamamiento:

-Ausencia de cobertura. Ha sido el propio Municipio quien en forma clara y contundente ha afirmado y probado en el proceso que el vehículo con el cual se afirma ocurrió el accidente no es de su propiedad, no ha estado bajo su guarda, ni administración y por tanto lo que posiblemente haya o no sucedido con dicho vehículo a la parte actora no debe ser imputado al Municipio.

Lo anterior es más que suficiente para que el seguro en cuestión no pueda resultar afectado, pues el bien con el cual se afirma se han cometido los perjuicios a los terceros, no hacía parte de la póliza, pues como ya dijo el ente territorial, ningún vínculo se tiene con el vehículo, su propietario o tenedor, no era objeto de desarrollo de ningún contrato con el Municipio, etc., razón por la cual la póliza no puede brindar protección al asegurado cuando es éste mismo quien de forma categórica ha dejado en claro que no tiene ninguna relación con el vehículo ya mencionado.

-Falta de legitimación en la causa por activa. El contrato de seguro mediante el cual se formula el llamamiento en garantía señala como Beneficiario al Municipio. Es dicho ente territorial el que está siendo amparado bajo el seguro en mención ante los perjuicios que le pudiese causar por el perjuicio causado a terceros. Por manera que quien tiene legitimación para llamar en garantía sería el Municipio para que se le indemnizen los perjuicios ocasionados por el asegurado, pero nunca uno de los coaseguradores.

-Coaseguro pactado. En el peor de los casos, afirma que su mandante sólo estará obligada a un valor de indemnización máximo conforme con el porcentaje que figure contratado vía coaseguro para ella, ya que el restante está en cabeza de otras compañías de seguro que conformaron el coaseguro.

Límite de valor asegurado. Sólo a manera de hipótesis, en el evento remoto de llegar a considerar el Despacho que el llamante en garantía puede llegar a verse beneficiado del contrato de seguro del cual a su vez es uno de sus coaseguradores, y previo el cumplimiento de todos y cada uno de los requisitos legales y contractuales para que proceda la afectación de la póliza respectiva, y en consecuencia se dicte una sentencia de condena en contra de "mi representada", solicita al despacho que conforme los compromisos contractuales adquiridos por MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., dicha suma no supere en forma alguna el valor estipulado en los sublímites de cada cobertura, una vez efectuadas las reducciones a que haya lugar por diferentes conceptos, como deducible, pagos de terceros, etc.

Deducible pactado. Conforme lo estipulado en la póliza, en el evento de cumplirse todos los requisitos exigidos legal y contractualmente para que tenga operancia el contrato de seguro, el despacho deberá tener en cuenta que del valor que se haya otorgado como cobertura, la Compañía estará obligada al SUBLÍMITE máximo allí establecido según el amparo que se fuera a afectar menos el valor del deducible pactado, suma por la cual deberá responder el asegurado con su propio peculio.

4.6. Seguros del Estado.

Frente a los hechos del llamamiento en garantía formulado por la **sociedad sistema alimentador oriental S. A. S.** con base en la póliza no. 65-49-101000711 de responsabilidad civil extracontractual, manifestó que era cierto que Seguros del Estado S. A. expidió la citada póliza tomada por sistema alimentador oriental S. A., para asegurarse con relación al vehículo de placa WDX 464. Respecto del accidente manifiesta que ningún hecho le consta.

Como excepciones propuso:

-Sujeción de la póliza No. 65-49-101000711 a las condiciones generales. Solicita tener en cuenta las condiciones y exclusiones pactadas al momento de resolver la relación de seguro. Solicita que cualquier obligación impuesta a Seguros del Estado debe ser tasada en salarios mínimos legales vigentes para la fecha del siniestro y no actualizados a la fecha de la sentencia y aplicar a la resolución de la relación garante todas las condiciones pactadas.

5. Contesta el vinculado Sistema Alimentador Oriental SAS.

En cuanto a los hechos de la demanda, quien apoderó los intereses de esta vinculada, manifestó que algunos eran ciertos de conformidad con la prueba que obraba en el expediente y otros totalmente falsos y carentes de fundamento, por tanto, la parte demandante debía encargarse de acreditar todos sus dichos.

Manifiesta además su oposición frente a todas las pretensiones de la demanda, puesto que, considera evidente que en el caso sub examine se presenta el hecho de un tercero y causa extraña que, en últimas, termina haciendo improcedente la imputación fáctica de responsabilidad en contra de los demandados.

Así las cosas, solicita al Despacho se sirva desestimar las pretensiones indemnizatorias de la demanda, ya que las mismas carecen de fundamento fáctico y jurídico.

Como excepciones de defensa propuso:

-Hecho de un tercero. Al considerar que, el conductor del micro bus sí portaba todos los referidos documentos y, además, un agente de tránsito sí acudió a levantar el croquis del accidente y el respectivo informe policial de tránsito, de modo que la presunta falla del servicio que imputan los demandantes carece de todo sustento probatorio.

Así las cosas, y teniendo en cuenta que el conductor del micro bus se encontraba vinculado laboralmente a un operador particular, en estricto derecho, el accidente en cuestión debió haber sido ventilado ante la Jurisdicción Ordinaria y decidido el asunto conforme a la normativa y jurisprudencia civil.

Añade que debe tenerse en cuenta que el accidente se presentó en una curva y que para ese momento la vía se encontraba mojada, según se consignó en el referido informe Policial de Accidente de Tránsito No. A000095035, sumado a que la vía donde se presentó el accidente era una pendiente, y que los ocupantes de la motocicleta - según indica el conductor del microbús, señor Víctor Daniel Arango Granados- iban bajando la misma a alta velocidad, y que en el momento en que el conductor de la motocicleta intentó girar a la derecha para coger la

curva, perdió el control de la misma deslizándose sobre la vía e impactando la puntera delantera, lado izquierdo del citado micro bus.

Así las cosas, resulta alejado de la realidad sostener que el accidente en cuestión se haya presentado supuestamente porque el conductor del vehículo de propiedad de su representada, haya encandelillado con sus luces al conductor de la motocicleta, por cuanto, además de que no reposa prueba en el expediente de lo anterior, como se dijo y tal como resultará probado, tal accidente se debió única y exclusivamente a la imprudencia del conductor de la motocicleta.

Como excepciones subsidiarias presentó las siguientes

-Concurrencia de causas. En el evento en que el Despacho desestime el anterior medio exceptivo, solicita evaluar el actuar de los ocupantes de la motocicleta de placas ZMN-67C como concurrente, y por ende, reducir el monto de la Indemnización de conformidad con el Artículo 2357 del Código Civil.

-Inexistencia de prueba del perjuicio moral pretendido, indebida tasación y doble reclamación del mismo. Con la demanda, se solicita que las entidades convocadas por pasiva sean condenadas al pago y reconocimiento por concepto de daño moral y "perjuicios psicológicos" a favor de los demandantes; sin embargo, en el expediente no se allega prueba alguna que acredite la existencia e intensidad del primero, y frente al segundo, a no dudar debe entenderse incluido dentro de los daños morales, razón por la cual, no es procedente su reconocimiento.

-Improcedencia del perjuicio extrapatrimonial reclamado en su modalidad de "daño a la vida de relación" e indebida tasación. Reclaman perjuicios por daño a la vida de relación (hoy, daño a la salud) en calidad de víctimas indirecta y directa, respectivamente, en 100 y 200 SMLMV, pretensión que no es procedente de acuerdo con la jurisprudencia vigente.

Y la Genérica.

6. Historia procesal.

El proceso de la referencia fue repartido al Tribunal Administrativo de Antioquia, correspondiéndole su conocimiento a la Magistrada Yolanda Obando Montes, quien a través de auto que data del 25 de mayo de 2015, ordenó la remisión del mismo a los juzgados Administrativos (fol. 117). Por reparto el proceso le fue asignado al Juzgado 20 Administrativo Oral del Circuito de Medellín, quien a través de auto que data del 12 de agosto de 2015, se declaró impedido (fol. 123). En orden a lo anterior, este Despacho por auto fechado 21 de septiembre de 2015, aceptó el impedimento y en decisión posterior que data del 12 de noviembre de 2015, decidió admitir la demanda de la referencia (fol. 127), ordenándole en la misma oportunidad la Notificación personal a los representantes legales de las entidades demandadas.

6.1. Audiencia inicial.

La audiencia inicial tuvo lugar el día 15 de agosto de 2017 y en la misma antes de pronunciarse respecto del saneamiento del proceso, se decidió y ordenó la vinculación del Sistema Alimentador Oriental S.A.S.

Más adelante la misma se reanudó y se procedió con el saneamiento del proceso, determinando que no había razón alguna para invalidar lo actuado, pues las etapas del proceso hasta el momento se habían surtido en debida forma.

En cuanto a la excepción conjunta propuesta por cada una de las entidades demandadas, consistente en la Falta de Legitimación en la causa, el Despacho se pronunció manifestando que se decidiría en sentencia atendiendo a que se requería obtener la totalidad de pruebas para establecer la participación real en la causación del daño.

Más adelante, se procedió con la fijación del litigio determinándose que lo correspondiente era establecer si con las pruebas allegadas al proceso y las practicadas, era posible declarar la responsabilidad de las entidades demandadas y, de contera, de las llamadas en garantía o; por el contrario, lo procedente era declarar la configuración de alguno o varios de los eximentes de responsabilidad propuestos por las resistentes procesales.

En desarrollo de la audiencia se determinó que no existía posibilidad de conciliación, no se resolvieron medidas cautelares ya que no se presentaron y, se decretaron las pruebas solicitadas por cada una de las partes otorgándole valor probatorio a las aportadas con la demanda y las contestaciones.

6.2. Alegatos de conclusión.

Las partes enfrentadas en la *litis* hicieron uso de su posibilidad procesal de alegación final, momento procesal que aprovecharon las demandadas y las llamadas en garantía para reiterar su solicitud de que se denieguen las pretensiones de la demanda al no encontrar configurada su responsabilidad. La parte demandante guardó silencio.

6.3. El Ministerio Público.

La Agente del Ministerio Público, no hizo uso de la posibilidad de alegar.

II. CONSIDERACIONES Y FUNDAMENTOS.

1. Problema Jurídico Principal.

Corresponde al Despacho decidir si les asiste razón a los demandantes en cuanto solicitan se condene al METRO DE MEDELLIN, AL SISTEMA ALIMENTADOR ORIENTAL SAS y al MUNICIPIO DE MEDELLÍN, por el daño presumiblemente antijurídico causado a estos, con ocasión del accidente que sufrió la menor VERONICA SOSSA TANGARIFE , el 06 de agosto de 2014, por causa de un alimentador del Metro o; por el contrario, hay lugar a negar las pretensiones de la demanda, tal y como lo solicitan las entidades demandadas y las llamadas en garantía, al haberse configurado varios eximentes de responsabilidad tales como culpa exclusiva de la víctima y el hecho de un tercero.

1.1. La tesis del Despacho.

Desde ya se anuncia que la decisión que se sostendrá por este Despacho, se concreta en **negar las pretensiones de la demanda**, por cuanto de un lado, tal y cómo quedó debidamente explicado, no demostró la parte demandante el modo, tiempo y lugar en que se desarrollaron los hechos, lo que a su vez implica que se desconoce la forma en que realmente se produjo el suceso y si en efecto unas luces de un bus a media noche pudieron ser las que provocaron la desestabilización de la moto en la que la menor iba como parrillera; de otro, por cuanto no se demostró que el diagnóstico actual de la paciente fue causado el día del incidente y, por el contrario, la teoría que mayor fuerza tiene es que se trata de una condición congénita o causada por el entorno disfuncional en el que se ha desarrollado Verónica Ossa Tangarife.

A continuación, se desarrollará temáticamente la tesis expuesta, realizando una conceptualización del tema y posteriormente el análisis probatorio concreto, tal y como sigue:

1.2. De la responsabilidad del Estado.

Con fundamento, entre otros, en los principios constitucionales de dignidad humana - artículo 1º, Constitución Política-, solidaridad -artículo 2º Superior-, igualdad -artículo 13- y libertad -artículo 16-, se erige la responsabilidad del Estado, materializada en el artículo 90 constitucional conforme al cual: *"El Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción o la omisión de las autoridades públicas. (...)".* A partir de este precepto se ha dado desarrollo a los elementos de la responsabilidad de la administración, a saber: (i) daño antijurídico e (ii) imputación, necesarios para que haya lugar a la indemnización de los perjuicios irrogados.

Ambos elementos serán objeto de análisis dentro de la presente providencia.

1.2.1. Del título de imputación jurídica, en tratándose de daños provocados por el ejercicio de actividades peligrosas.

Sobre el título de imputación se debe hacer alguna precisión general, ya que básicamente se han decantado tres: i) Falla (probada y presunta), ii) Riesgo excepcional, iii) Daño especial. Y se insiste sobre el tema, porque dependiendo del título de imputación alegado, consecuentemente, se deberá probar los presupuestos que para cada uno se han establecido por la doctrina y jurisprudencia, de lo que dependerá finalmente la decisión judicial.

En el proceso de la referencia la parte activa ha propuesto que se declare la responsabilidad de la administración en cabeza de cada una de las demandadas atendiendo a la actividad riesgosa que se estaba desarrollando y en medio de la cual se atropelló a un menor de edad, conforme a ello se hace necesario traer a colación el concepto que al respecto se ha forjado el H. Consejo de Estado, en lo referente a los daños que son consecuencia de la realización de actividades peligrosas como la de conducir un vehículo:

"Respecto del ejercicio de actividades peligrosas como la conducción de vehículos automotores, la Sección Tercera del Consejo de Estado consideró hasta 1989 que el régimen de imputación aplicable era subjetivo bajo el título de falla probada. Pero a partir de ese año se adoptó el título de falla presunta para juzgar este tipo de eventos en atención a que "un vehículo automotor, por su peligrosidad, al ser nexa

instrumental en la causación de un perjuicio, compromete de por sí la responsabilidad del ente público a quien el vehículo pertenece, sin necesidad de que se pruebe la falla del servicio, que por demás bien puede existir". Posteriormente, en el año de 1992, a fin de fallar un caso en el que se discutía la responsabilidad en la prestación del servicio médico, la Corporación señaló que la falla probada o presunta únicamente se debe aplicar a éstos casos, mientras que, frente a los daños causados por cosas o actividades peligrosas, en los que no se juzga la conducta irregular de la Administración sino el daño antijurídico, opera una presunción de responsabilidad y no una presunción de falta. La teoría de presunción de responsabilidad para juzgar eventos de daños derivados de cosas o actividades peligrosas se consolidó en los años siguientes hasta la sentencia de marzo de 2000, en la cual la Sala replanteó su posición en el sentido de aclarar que no existe en ningún caso, la llamada "presunción de responsabilidad", expresión que resulta poco afortunada, en tanto que sugiere que todos los elementos que permiten configurar la obligación de indemnizar se presumen.¹²

Y en otro asunto similar, también se concretó por el órgano límite:

"...Conviene reiterar que la jurisprudencia de la Corporación ha señalado que en relación con los daños causados con armas de fuego, redes de energía eléctrica o la conducción de vehículos automotores, hay lugar a aplicar el régimen de responsabilidad objetiva, con fundamento en el riesgo que crea quien explota la actividad, que sólo se exonera si acredita la existencia de una causa extraña. (...) Repárese de lo transcrito que en los daños producidos por las cosas o actividades peligrosas, al actor le bastará probar la existencia del daño y la relación de causalidad entre éste y el hecho de la administración realizado en desarrollo de la actividad riesgosa, y la entidad demandada para exonerarse de responsabilidad, deberá probar la existencia de una causa extraña, esto es, que el daño se produjo por fuerza mayor, culpa exclusiva y determinante de la víctima o hecho exclusivo y determinante de un tercero..."¹³

En más reciente sentencia:

*Respecto del referido título de imputación, la jurisprudencia reiterada de la Corporación ha sostenido que tratándose de la producción de daños originados en el despliegue, por parte de la entidad pública o de sus agentes, **de actividades peligrosas, lo cual ocurre cuando se conduce un vehículo automotor, aquél a quien corresponda jurídicamente la guarda de la actividad quedará obligado a responder por los perjuicios que se ocasionen al realizarse el riesgo creado con fundamento en el título del régimen objetivo, identificado como riesgo excepcional.** (...) la Sala estima necesario recordar que en lo que tiene que ver con la conducción de vehículos, la jurisprudencia tiene establecido que se está frente a una actividad peligrosa y que como tal el régimen de responsabilidad aplicable es el objetivo, pues el riesgo creado en desarrollo de dicha actividad es una carga excesiva, grave y anormal que no deben asumir los ciudadanos. En este tipo de responsabilidad **al actor le bastará probar la existencia del daño y que el mismo pueda ser atribuido a la entidad**, ya sea por acción o por omisión, en este caso en desarrollo de la actividad riesgosa, mientras que para eximirse de responsabilidad el demandado no puede alegar únicamente la diligencia o la ausencia de falla, ya que se le exige acreditar la existencia*

² CONSEJO DE ESTADO. SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. SECCION TERCERA. Consejero ponente: RAMIRO SAAVEDRA BECERRA. Bogotá D.C., mayo tres (3) de dos mil siete (2007). Radicación número: 25000-23-26-000-1999-00631-01(25020)

³ CONSEJO DE ESTADO. SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. SECCION TERCERA. Consejero ponente: RUTH STELLA CORREA PALACIO. Bogotá, D.C., tres (3) de octubre de dos mil siete (2007). Radicación número: 27001-23-31-000-1996-02299-01(22655).

de una causa extraña, como sería, la fuerza mayor, el hecho exclusivo de un tercero o la culpa exclusiva de la víctima.⁴

Conforme a lo expresado por el alto Tribunal, puede concluirse que en tratándose de daños causados por el desarrollo de actividades peligrosas como la conducción de automotores, el título a aplicar para decantar la responsabilidad le Estado es uno de corte objetivo – **Riesgo Excepcional**-, situación a partir de la cual se colige que corresponde a la parte demandante, demostrar el daño y por qué el mismo es atribuible a la Administración.

Se examinará entonces, la presencia de los elementos de la responsabilidad con el fin de establecer si hay o no lugar a declararla.

2. Del caso concreto.

En tratándose de discernir la responsabilidad del Estado y de cualquier tipo de responsabilidad, no hay duda que el primer elemento que siempre ha de verificarse es el daño, atendiendo a que precisamente es este el fundamento principal de la reparación, por tanto, esa constatación se hace inaplazable.

Así entonces el daño, además de ser la razón de ser de la responsabilidad extracontractual, debe reunir determinados requisitos: personal, cierto y determinado⁵. Adicionalmente, debe ser **"antijurídico"** para generar la responsabilidad de la administración pretendida, concepto que para la doctrina autorizada merece especial detenimiento en cuanto a sus elementos configurativos; en efecto se ha dicho:

"...A esta primera precisión debe seguir inmediatamente otra, a saber: la antijuridicidad susceptible de convertir el simple perjuicio material en una lesión propiamente dicha no deriva, sin embargo, del hecho de que la conducta del autor de aquél sea contraria a Derecho; no es, en consecuencia, una antijuridicidad subjetiva. Un perjuicio se hace antijurídico y se convierte en lesión resarcible siempre que y sólo cuando la persona que lo sufre no tiene el deber jurídico de soportarlo; la antijuridicidad del perjuicio es, pues, una antijuridicidad referida al perjudicado..."⁶

Bajo este entendido, no cabe duda que la antijuridicidad no es un concepto que se determine en la conducta ilegal de la administración. No. Es un componente referido al perjudicado, de ahí que lo que se predica como antijurídico es que aquél no está obligado a soportar esa *lesión* en ese caso. Se pasa entonces a su verificación.

⁴ 4 A C.P. MARÍA ADRIANA MARÍN 01 de marzo de 2018 Rad. 76001-23-31-000-2004-00482-01(40355)

⁵ Con más detalles en: Henao, Juan Carlos. *El daño*. Bogotá: Universidad Externado de Colombia., segunda reimpresión 2007. pp- 88 -159

⁶ GARCIA DE ENTERRIA, Eduardo, y RAMÓN FERNANDEZ, Tomás. Curso de Derecho Administrativo II. Reimpresión de la novena edición 2008. Thomson Civitas. Madrid 2008. Pág. 378 y 379.

2.1. Del daño.

Manifiesta la parte demandante que el accidente en el que estuvo involucrada la menor VERONICA SOSSA TANGARIFE, le causó un daño irreversible, que a partir de la prueba obrante en el expediente, se consignó en los siguientes términos:

➤ **Historia clínica Hospital Universitario San Vicente Fundación (fol. 44 y ss.).**

El suceso ocurrido el 06/08/2014, se registró en la historia clínica del paciente, en los siguientes términos:

"06/08/2014

*Adolescente 15 años, sin antecedentes patológicos, desescolarizada con amenorrea de 52 días, refiere prueba positiva de embarazo hace una semana. Hoy consulta **por haber sufrido accidente de tránsito a las 23:00** en calidad de parrillera de moto, colisión frontal de baja velocidad, cayó y se golpeó con el bomper en el hombro izquierdo refiere dolor 7/10 niega haberse golpeado la cabeza o el cuello*

(...)

Herida de 7x4 cm en hombro izquierdo, con crepitación, signo de la tecla negativa, pulsos distales conservados, equimosis al periférico a la lesión Extremidad superior derecha edematizada, abducción pasiva dolorosa Flexión del codo sin crepitación Llenado capilar menor de 2 segundos, sensibilidad conservada. Flexión de la muñeca no dolorosa, Mano izquierda edematizada en región metacarpiana cara dorsal, sin crepitación. Abrasión en rodilla izquierda, palpación dolorosa de la rótula, no crepita, signo del cajón negativo, flexo extensión conservada sin crepitación.

DIAGNÓSTICO DE INGRESO Y PLAN

TRAUMATISMOS MÚLTIPLES DEL HOMBRO Y DEL BRAZO

Plan

*Verónica Sossa 15 años, con amenorrea de 52 días, sufrió accidente de tránsito en calidad de parrillera de motocicleta, con cervicalgia y lumbalgia, **Herida en el hombro izquierdo con escaso sangrado con presencia de cuerpos extraños, dolor en rótula izquierda y mano izquierda IDx Fractura de hombro izquierdo**. Curación valoración y manejo por ortopedia dejó a consideración del especialista la necesidad de los RX hombro RX de mano izquierda ya que está en periodo gestacional inicial (riesgo/beneficio)*

(...)

22/08/2014

Enfermedad actual

*víctima accidente de tránsito. curso con herida traumática supraclavicular izquierda, **requirió lavado y desbridamiento no hubo compromiso muscular profundo.** (completa 2 semana de la lesión) no se ha retirado puntos **no signos infección.***

(...)

31/08/2014

Subjetivo

no molestias en hombro ardor en la herida

*hombro izquierdo **con función normal** heridas irregulares hipertróficas tendencia a formación queloide.*

Objetivo

Análisis de resultados: Sin resultados nuevos

*Víctima accidente de tránsito. herida en hombro izquierdo **no compromiso funcional**, tendencia a formación queloide valoración dermatología alta x ortopedia.*

Plan de evolución

evaluación x dermatología.

04/11/2014

PACIENTE EN CALIDAD DE PARILLERA DE MOTO TUVO UN ACCIDENTE DE TRANSITO EL 6 DE AGOSTO, CON HERIDA SUPRACLAVICULAR IZQUIERDA QUE REQUIRIO DESBRIDAMINETO, HOY VIENE POR LA CICATRIZ SECUNDARIA A ESTO.

➤ **Historia Clínica Universidad pontifica Bolivariana (fol. 66)**

29/08/2014

*TIPO DE EVOLUCIÓN: Evolución Adicional ESPECIALIDAD: GINECOLOGIA Y OBSTETRICIA UBICACIÓN: EMERGENCIAS OBSTETRICIA
FECHA: 29/08/2014 20:45*

SUBJETIVO

se realiza curetaje obstétrico x aborto incompleto Procedimiento sin complicaciones

ANÁLISIS

se realiza curetaje obstétrico x aborto incompleto Procedimiento sin complicaciones

EVOLUCIÓN DIAGNOSTICA

DIAGNOSTICO PRINCIPAL

ABORTO ESPONTANEO:INCOMPLETO, SIN COMPLICACION

PLAN

Alta al recuperarse de la anestesia

Formula con ibuprofeno

Recomendaciones para consultar si el sangrado abundante o de mal olor + fiebre o dolor bajo importante, debe solicitar cita de revisión en 8 días en su EPS.

Diagnóstico de egreso

Aborto espontaneo incompleto sin complicación

01/09/2014”.

➤ **Certificado de defunción (fol. 79)**

Obra en el plenario el formulario de antecedentes del registro Civil en el que se da cuenta del deceso de un bebé, mismo que había sido concebido por Verónica Ossa Tangarife. Hecho que se aduce ocurrió el 29 de agosto de 2014.

De conformidad con lo anterior, para esta instancia es claro que el daño ha quedado debidamente acreditado, mismo que consiste en las lesiones sufridas por la menor VERONICA SOSSA TANGARIFE y el aborto de su hijo, restando entonces establecer si se torna en antijurídico por haber tenido su origen en la acción u omisión de las entidades demandadas.

2.2. De la creación del riesgo jurídicamente desaprobado (El Riesgo Excepcional).

La actividad del tránsito en general, y en particular el transporte terrestre, es objeto de una permanente vigilancia y control por parte del Estado, así se desprende del plexo normativo que regula esa materia. Tampoco puede perderse de vista que, el transporte, es una actividad inherente a los servicios públicos, de ahí que sea reglamentaria dada la calidad de ese servicio esencial, tal y como en principio se consagra del contenido de la Ley 33 de 1996 o del Estatuto Nacional de Transporte (Artículos 5, 9, 56, 68, 70 y 74 entre otros).

La razón de ser de esa regulación se fundamenta en que el transporte en general- terrestre, ferroviario o aéreo-, es una actividad que entraña un riesgo inherente, motivo por el cual existe permisión respecto de unos niveles tolerables de peligro ligado a esa actividad y, al mismo tiempo, prohibición cuando esa acción desencadena un resultado lesivo para alguna o algunas de las personas que circulan a través de esos medios, gracias a un incremento desmedido del riesgo permitido, atribuible a la Administración y que se materializa en ese efecto nocivo sobre la víctima directa.

De suerte que, cualquier tipo de anormalidad en el tránsito vehicular, es una fuente de riesgo.

Pasa entonces a verificarse la prueba obrante en el proceso para determinar si se configura la responsabilidad alegada.

2.3. De la ausencia de verificación de la responsabilidad en el proceso de la referencia.

Se manifiesta en los hechos de la demanda que la menor VERONICA SOSSA TANGARIFE, sufrió lesiones en su cuerpo y la pérdida del bebé que estaba esperando como consecuencia de un accidente de tránsito, que se aduce fue ocasionado por la imprudencia del conductor de un bus alimentador del Metro, no obstante, al revisar la prueba adosada al expediente puede verificarse por esta instancia que no se acreditó: (i) ni la existencia del accidente en las condiciones anunciadas por los demandantes (incluida la imprudencia del conductor anunciada); (ii) Ni las secuelas generadas en la integridad de la menor como consecuencia de ese incidente; (iii) Ni el hecho que ata el aborto con el accidente denunciado, (iv) ni el nexo causal entre el evento anunciado y la acción u omisión de la administración, tal y como pasa a desarrollarse.

(i) Inexistencia del accidente en las condiciones anunciadas en la demanda.

Para empezar, se tiene que en los hechos de la demanda se anunció que estando la menor como parrillera de una moto, un alimentador del Metro dejó encendidas las luces altas y por tanto “encandiló” al conductor quien perdió el control de la moto y cayó.

Adicionalmente, en el relato realizado en la historia clínica, se adujo que los golpes producidos por la menor se causaron con el bumper de este autobús: *“iba en calidad de parrillera de moto, colisión frontal de baja velocidad, cayó y se golpeó con el bomper en el hombro izquierdo, refiere dolor 7/10 niega haberse golpeado la cabeza o el cuello.”*

Se añade además en la demanda que el día de los hechos el conductor del bus no llamó al tránsito y que por tanto no se levantó croquis del incidente, sumado a que el mismo abandonó el lugar de los hechos sin preocuparse por los heridos. No obstante, con la contestación de la demanda se allegó orden de comparendo (fol. 233) que data del 06 de agosto de 2014 indicándose que el vehículo implicado es un microbús con placas WDX 464, servicio de transporte público municipal de pasajeros. Como datos del infractor se anota: Víctor Daniel Arango Granados con CC. 71290293.

Del mismo modo obra el informe policial de accidente de tránsito (fol. 234) en el que se anota como fecha y hora el 06 de agosto de 2014 a las 23:10, clase de accidente: *caída de ocupante*; descripción de las lesiones: *el conductor indica que el lesionado se va en otro vehículo*; placa *2MN67 C AKT* negra con 2 pasajeros; Descripción de lesiones: *se va del lugar el lesionado*. Croquis: sector residencial. *Vehículo número 2 se lo llevan personas desconocidas. El lesionado se evade.*

De lo hasta aquí expuesto se desprenden varias situaciones:

Lo primero es que en el hecho 04 de la demanda se indica que el accidente se produjo el 06 de agosto a las 23:00 horas y en el hecho 10 se afirma que: *"después de esperar varias horas al tránsito nunca apareció y ni siquiera agentes de la policía se hicieron presentes"*, no obstante, al comparar dicha información con el informe de tránsito levantado por el agente que atendió el caso, se tiene que el accidente se produjo a las 23:10 pm y el levantamiento se realizó a las 23:30, situación que de entrada permite colegir que no es cierto que ese día no se llamara al tránsito o que pasaran muchas horas sin que esta autoridad acudiera al sitio de los hechos, pues como se dejó constar en el Informe Policial de Accidente (fol. 234), el agente de tránsito llegó minutos después de ocurrido el insuceso.

Ahora aun si hipotéticamente se tuviera como cierto que el conductor del bus se mantuvo pasivo frente al incidente y no llamó al tránsito, entonces ¿por qué no lo hicieron los mismos ocupantes de la moto?, máxime cuando no hay reporte de que el conductor de la motocicleta tuviera lesiones. Y si nadie llamó al tránsito entonces ¿por qué este finalmente si llegó?

El segundo aspecto tiene que ver con que al momento del reporte del incidente realizado por el Agente del tránsito se hace anotación de que el conductor del bus alimentador presentó la cédula y la licencia de conducción, por tanto, no puede afirmarse, como erradamente y sin fundamento lo hace la parte demandante, que este no llevaba los papeles al día pues ninguna notación al respecto se hace. Sumado al hecho de que a través de Resolución 1219 del 16 de diciembre de 2014, la Inspectora Cuarta Municipal decidió *"abstenerse de emitir un pronunciamiento de fondo al no existir evidencia suficiente que permita determinar la trasgresión objetiva de la norma de tránsito susceptible de la imposición de una sanción"*. Lo que implica que no se sancionó al conductor del bus por los hechos ocurridos ese 06 de agosto de 2014, por tanto, es claro que todos sus documentos estaban al día.

Adicionalmente, en el mismo informe se hace constar que el lesionado se evadió del lugar, lo que de entrada puede tenerse como un hecho cierto, pues además de no ser cierto que el tránsito se demoró horas en llegar, en el informe levantado no se deja constancia de la presencia de los ocupantes de la moto y de esta, por tanto, es claro que, dentro de los 20 minutos siguientes a la materialización del hecho, los ocupantes de la moto ya no estaban en el lugar.

Finalmente y como factor más importante, se tiene que ni esa prueba, ni ninguna allegada al expediente, dan cuenta de que el accidente se produjera como consecuencia de las luces del bus, pues esto no quedó registrado en ningún lugar y tampoco se trajo al plenario prueba rendida por experto a partir de la cual pudiera constatarse que en las condiciones de la vía, la hora del incidente y las ubicaciones de los automotores, el accidente hubiera podido tener esa causa.

Frente a este primer punto de análisis entonces, debe decirse que no está acreditada la forma en que se dio el accidente, o mejor no está probado que el mismo se produjo en los términos anunciados por la parte demandante o como consecuencia de las luces altas o mal usadas por el conductor, pues no obra al respecto prueba ni documental, ni testimonial que dé cuenta del modo, tiempo y lugar en que ese incidente se produjo.

Así las cosas, no es posible endilgar responsabilidad al conductor del bus, pues sin que haya quedado probado que el incidente se produjo como consecuencia de su acción u omisión, imposible se hace imputarle responsabilidad. Recuérdese que aun en tratándose de regímenes objetivos, como el riesgo excepcional que se estudia, debe quedar acreditado que la conducción fue la que produjo el daño, porque el solo hecho de manejar un vehículo no implica *per se*, la causación de un daño, sino que es preciso demostrar que en desarrollo de esa actividad peligrosa, la acción u omisión del agente provocó el evento negativo, lo que acá se reitera, no sucedió.

Ahora si en gracia de discusión quisiera analizarse el argumento planteado por la parte demandante, consistente en que el conductor no hizo el cambio de luces y por ello se produjo el accidente, quedaría para esta instancia el cuestionamiento sobre la prudencia, pericia y experticia del conductor de la motocicleta pues, este último también iba realizando la actividad riesgosa de conducir un automotor, por tanto, no se explica esta instancia cómo una persona que se supone sabe conducir, se resbaló en la moto sin ni siquiera tener contacto con el bus, solo por el hecho de unas luces. La actividad de la conducción requiere la demostración de la pericia necesaria para sortear situaciones como las planteadas, pues es claro que, en carretera, a las once de la noche, quien conduzca un vehículo debe andar con luces so pena de que el accidente se produzca por la ausencia de estas. Se cuestiona entonces esta instancia, la velocidad y pericia del conductor de la moto que no le permitió enfrentar la existencia de unas luces de un bus que conducía por una carretera a las once de la noche.

No está demostrado que, en desarrollo de la actividad peligrosa de manejo, el conductor del bus haya hecho u omitido algo que causara el accidente, máxime si se tiene en cuenta

que el conductor de la moto también estaba realizando la misma actividad de riesgo y por tanto se le exige prudencia y pericia.

Se conformó la parte demandante con anunciar que en el desarrollo de una actividad peligrosa se generó un daño, pero, no se preocupó de establecer la manera en que esto sucedió, para lo cual debió allegar pruebas testimoniales de la existencia del hecho en los términos señalados o solicitar la intervención de un experto que indicara que, en efecto, en esa carretera, por sus condiciones, sumado al eventual hecho de que el bus no bajara las luces, se produjo eventualmente un daño como el descrito, lo que no se hizo. Es que ni siquiera se llamó al plenario al conductor de la motocicleta para que indique la manera en que la presencia del bus lo afectó y lo condujo a la caída, situación que habría permitido establecer la forma en que fue afectado ese día en su capacidad para conducir.

Por todo entonces, el accidente de tránsito no fue demostrado, por lo menos no en los términos anunciados por la parte demandante, es decir que este hecho en la forma en que ha sido sustentado, no es suficiente para deprecar la responsabilidad aquí pretendida.

(ii) Ausencia de secuelas generadas como consecuencia del accidente.

Otro de los factores que debe precisarse en esta instancia es la ausencia de secuelas generadas por causa del accidente.

Se afirma lo anterior, por cuanto, aunque en efecto se anuncia que después del accidente surgieron consecuencias de índole físico y psicológico en la demandante al punto que *"no va a poder volver a trabajar"*, no se allegó ninguna prueba en este sentido. Brilla por su ausencia dictamen médico físico en el que se describa que como consecuencia de ese evento negativo la demandante quedó con alguna secuela que la incapacite físicamente para trabajar.

Tampoco se allegó dictamen de pérdida de capacidad en el que se dé cuenta de la merma de capacidad para laborar, concepto que solo está en el imaginario de la parte demandante, pero que en manera alguna ha sido demostrado aquí.

Y es que si se vuelve sobre la historia clínica, en esta solo se describe que la menor sufrió una herida de 7x4 en el hombro izquierdo y se añade: ***"Herida en el hombro izquierdo con escaso sangrado con presencia de cuerpos extraños, dolor en rótula izquierda y mano izquierda IDx Fractura de hombro izquierdo. Curación valoración y manejo por ortopedia", "requirió lavado y desbridamiento no hubo compromiso muscular profundo", "no signos infección", "no molestias en hombro, ardor en la herida",***

"hombro izquierdo con función normal", "hombro izquierdo no compromiso funcional".

Nótese entonces que en la historia clínica no se describe que la herida producida el día del accidente hubiera tenido consecuencias que derivaran en un compromiso funcional de ese hombro o brazo y, por el contrario, se da cuenta de la mejoría evidenciada con las múltiples asistencias a revisión con ortopedia.

Adicionalmente, al revisar las valoraciones provenientes de Medicina Legal, en estas solo se consigna lo siguiente:

"Examinada hoy viernes 10 de octubre de 2014 a las 10:47 horas en Primer Reconocimiento Médico Legal. Previa explicación de los procedimientos a realizar en la valoración, la importancia de los mismos para el proceso judicial o administrativo, se diligencia el consentimiento informado, se toma firma y huella dactilar del índice derecho del examinado en el consentimiento informado.

ASUNTO:

INFORMACIÓN ADICIONAL AL COMENZAR EL ABORDAJE FORENSE: Aporta OFICIO PETITORIO RELATO DE LOS HECHOS:

La examinada refiere que "el día 06 08 2014 a las 22:00 horas se accidentó como pasajera de moto, con un bus, fui atendida en el san Vicente" "luego a los 15 aborté en la clínica Bolivariana".

ATENCIÓN EN SALUD: *Fue atendido en SAN VICENTE DE PAUL. Aporta copia de historia clínica número 99052013859, que refiere en sus partes pertinentes lo siguiente: **herida supraclavicular izquierda con contaminación que requirió desbridamiento y lavados.** porta ecografía del 29 08 2014 donde dice endometrio engrosado irregular con abundantes ecos mixtos en su interior sugestivo de restos placentarios. Dice la usuaria que el mismo 29 inicio sangrado vaginal; la ginecobstetra DR Lina Marcela Zapata, da certificado de defunción de muerte fetal, no señala si es natural, en estudio ni señala si es violenta...*

EXAMEN MÉDICO LEGAL Descripción de hallazgos

-Tórax: dos cicatrices de 5 centímetros hipertróficas en región supraclavicular izquierda.

ANÁLISIS, INTERPRETACIÓN Y CONCLUSIONES *Mecanismo traumático de lesión: Contundente. Incapacidad médico legal DEFINITIVA **DIECIOCHO (18) DÍAS.** SECUELAS MÉDICO LEGALES: Deformidad física que afecta el cuerpo de carácter por definir; Para determinar el carácter de la Secuela Médico Legal, se requiere una nueva valoración cuando cumpla seis meses del accidente, debe aportar copia completa y actualizada de la historia clínica de atención de los hechos y nuevo oficio petitorio emitido por la autoridad concedora del caso."*

Hasta aquí entonces se refiere la presencia de dos cicatrices, pero se determina que no hay lugar a determinar el carácter de la secuela, hasta que se cumplan 6 meses del accidente, razón por la cual se ordena una nueva valoración, misma que se efectuó el 04 de julio de 2015 y en la que se señaló:

*"Examinada hoy jueves 04 de Julio de 2015 a las 13:14 horas en **Segundo Reconocimiento Médico Legal**. Previa explicación de los procedimientos a realizar en la valoración, la importancia de los mismos para el proceso judicial o administrativo, se diligencia el consentimiento informado, se toma firma y huella dactilar del índice derecho del examinado en el consentimiento informado.*

INFORMACION PETITORIO ANTECEDENTES: Médico legales: Es la segunda vez que viene a Medicina Lega por las lesiones sufridas en el presente caso, anteriormente no había venido a esta institución por otros hechos.

EXAMEN MEDICO LEGAL. sangrado vaginal. la ginecobstetra DR Lina marcela zapata, da certificado de defunción de muerte fetal, no señala si es natural, en estudio ni señala si es violenta.

En buenas condiciones generales, adecuadamente presentada. Al examen físico se encuentra paciente consciente.

ADICIONAL AL COMENZAR EL ABORDAJE FORENSE: Aporta OFICIO Aspecto general: La examinada refiere que el día 06 agosto de 2014 a las 22 00 horas se accidentó como pasajera de moto, con un bus, fui atendida en el Hospital San Vicente luego a los 15 aborte en la Clínica Bolivariana". Fue atendido en SAN VICENTE DE PAUL. Aporta copia de historia clínica número 99052013859, que refiere en sus partes pertinentes lo siguiente: herida supraclavicular izquierda con contaminación que requirió desbridamiento y lavados, porta ecografía del 29 08 2014 donde dice endometrio engrosado irregular con abundantes ecos mixtos en su interior sugestivo de restos placentarios, dice la usuaria que el mismo 29 inició sangrado.

*Orientado en tiempo, persona y espacio, deambulando por sus propios medios, sin déficit motor, ni sensitivo, con **lesiones con buena cicatrización y consolidación.** Descripción de hallazgos - Tórax: dos cicatrices de 5 centímetros hipertróficas en región supraclavicular izquierda Examen mental: Quien presenta buen porte, lenguaje fluido y coherente, orientada en espacio.*

Descripción de hallazgos:

Tiempo y persona. Memorias conservadas. Paciente quien ingresa al consultorio, por sus propios medios. Presentación personal: La vestimenta está en orden.

*ANÁLISIS, INTERPRETACIÓN Y CONCLUSIONES Mecanismo de lesión: Contundente. **Incapacidad médico legal DEFINITIVA DIECIOCHO (18) DÍAS. SECUELAS MÉDICO LEGALES: Deformidad física que afecta el cuerpo de carácter permanente; por lo ostensible de las cicatrices en hombro izquierdo"***

En la segunda y última revisión realizada a la menor Verónica Sossa Tangarife se estableció que sí hay una deformidad física consistente en unas cicatrices en el hombro izquierdo, pero en manera alguna se aduce que las mismas impidan a la paciente desarrollar su vida en condiciones normales, especialmente en lo que tiene que ver con laborar pues, de hecho, la incapacidad que se generó es por 18 días, tiempo después del cual se entiende, la menor puede y pudo realizar su vida en condiciones normales.

Así las cosas, en cuanto a la afectación física, si bien pudo establecerse la presencia de una cicatriz, no se demostró la manera en que la misma afecta a la menor en el desarrollo de su vida en condiciones normales, sumado a que no se trajo al plenario dictamen de

calificación de la pérdida de capacidad, por tanto, no es posible establecer que dicha cicatriz generó esta merma en la capacidad laboral.

Finalmente, en el dictamen neuropsicológico realizado en desarrollo del presente proceso se coligió lo siguiente:

"MOTIVO DE CONSULTA

Paciente de 19 años remitida para objetivar perfil cognitivo actual. Se refiere accidente de tránsito en el 2014.

ENFERMEDAD ACTUAL

*Natural y residente de Medellín, Barrio Manrique Oriental La Cruz. Vive con la mamá Hildamar Tangarife de 51 años. **Los dos hijos de 4 y 2** años respectivamente y el abuelo materno. Con estudios hasta sexto grado, se describe que no continuó estudiando desde que tuvo un accidente en el año 2014.*

*Asiste en compañía de la mamá (Hildamar) y el representante legal (Abogado-Rodrigo Arcángel Urrego), quienes describen que "la paciente está en un proceso judicial por un accidente de tránsito con un alimentador del metro", se desea establecer el estado actual a nivel cognitivo ya que describen "presentó **Trauma Craneoencefálico con pérdida del estado de conciencia por un día** y adicional se encontraba en estado de gestación con tres meses presentando un aborto por el accidente". La madre describe que "**anterior al accidente era buena estudiante, juiciosa**, colaboradora en la casa, le ayudaba a ella, no era rebelde, no era callejera. Nunca perdió años académicos, le habían dado una beca para estudiar inglés".*

*Así mismo la madre reporta que posterior al accidente "aparecen cambios de comportamiento y en su aprendizaje. De igual forma refiere que "después del accidente tuvo dos bebés **y ha tenido varias perdidas, aun con la cirugía para no tener más embarazos.** Continúa describiendo que se volvió más irascible, ha intentado agredir físicamente, se ha auto agredido, se ha rayado las manos y se ha quemado, ha intentado suicidarse con las niñas. Refiere que "en ocasiones se desorienta en tiempo y espacio, olvida fácil las cosas, a veces no saber dónde estaba", alguna vez la mamá tuvo que buscarla en las calles, "estuvo en condición de calle por unos tres o cuatro meses", la mamá la llevaba a la casa y ella se devolvía a la calle, estuvo internada un año, no se supo si hubo consumo de sustancias psicoactivas".*

Le toma el dinero a la mamá, un día le tomo 500 mil pesos y no se sabe en que los gastó. No duerme bien, habla sola, no ha manifestado alucinaciones "Hay días en que no se baña, no come no hace nada. No le da continuidad a las conversaciones, es muy agresiva, pierde mucho la memoria, dice las cosas y las olvida de inmediato, confunde ingredientes al cocinar, ha dejado la puerta de la calle abierta y dice que la cerró, es inflexible, puede salir sola aunque a veces se siente desorientada, no sabría administrar dinero, no maneja la propia medicación. La madre refiere que le percibe un cambio total a nivel cognitivo, comportamental y emocional.

Ha estado en tratamiento por psiquiatría y psicología hasta hace dos años. Refieren que en la actualidad no tiene ningún tipo de atención con ninguna entidad de salud", refieren "cero acompañamientos, no ha tenido atención pertinente por ninguna entidad después del accidente y tampoco ha tenido atención integral por diferentes especialistas"

Dentro de la historia clínica que se presenta no se hace referencia a Traumatismo craneoencefálico Historia clínica: 29/08/2014: "Consulta por presentar dolor tipo punzadas en hipogástrico desde las 7am irradiado a espalda, asociado con sangrado en coágulos y contracciones" Tuvo un accidente de tránsito 06/08/2014 donde se le diagnostico el embarazo. **No presentó fracturas requirió cirugía** (Emergencia obstétrica). Historia clínica 04/11/2014: "Paciente quien en calidad de parrillera de moto tuvo un accidente de tránsito el 6 de agosto, con herida

supraclavicular izquierda que requirió desbridamiento, hoy viene por la cicatriz secundaria a esto

(...)

ASPECTO COMPORTAMENTAL

INVENTARIO DEL COMPORTAMIENTO FRONTAL

Total 15

La madre refiere que casi siempre la percibe con pérdida de espontaneidad

ASPECTO EMOCIONAL

INVENTARIO DE BECK

Total 58

De acuerdo a la escala de Beck, la paciente presenta síntomas depresivos en grado severo

ANÁLISIS DE RESULTADOS E IMPRESION DIAGNOSTICA

CONCLUSIONES:

COGNOSCITIVAS

-Paciente alerta, aunque con cierta resistencia a colaborar con el proceso de evaluación.

-CI total de 73 puntos que la ubica en un rango limítrofe de capacidad de respuesta intelectual. Sin discrepancia entre la escala verbal y de ejecución. Habilidades visoperceptuales (errores explicados por fallas de atención, memoria inmediata y funcionamiento ejecutivo)

Habilidades prácticas, Ideomotoras, Ideacionales, constructivas.

Habilidades en fluidez y seguimiento de instrucciones (fallas en vocabulario e información relacionada con conocimiento general)

Mejor desempeño en atención selectiva.

-Fallas en atención sostenida y bajo volumen de aprehensión inicial.

-Dificultades en procesos de codificación, evocación, memoria de trabajo y para organizar la información a aprehender.

No se logra determinar habilidades de almacenamiento ya que las respuestas fueron emitidas al azar.

-Se aprecia una disfunción ejecutiva.

FUNCIONALES

-Con relación a las habilidades adaptativas la paciente podría presentar dificultades para adaptarse y afrontar ciertas experiencias de la vida cotidiana donde estén implicadas las habilidades ubicadas en rangos muy bajos (principalmente destrezas sociales/comunicativas, destrezas de la vida en comunidad y destrezas de la vida personal)

EMOCIONALES Y COMPORTAMENTALES:

-La madre refiere que casi siempre la percibe con pérdida de la espontaneidad, indiferente, inflexible, con pobre juicio.

-De acuerdo a la escala de Beck, la paciente presenta síntomas depresivos en grado severo.

-Otros signos y síntomas que involucran la función cognoscitiva, la conciencia y los no especificados: C.I. Límitrofe.

-Episodio depresivo en grado severo.

*OBSERVACION: Paciente de 19 años con perfil cognitivo correspondiente a un C.I. límitrofe. **No se logra objetivar nivel premórbido de la paciente anterior al año 2014.** Dentro de la historia clínica que se presenta a consulta **no se hace referencia a un evento relacionado con TEC.***

No se tienen ayudas diagnósticas (neuroimagen) que permitan objetivar un trauma craneoencefálico y su gravedad para el momento del accidente.

Se sugiere nueva evaluación neuropsicológica en un año, con el fin de objetivar nuevamente un perfil cognitivo comparativo.

RECOMENDACIONES Y ENTREGA DE RESULTADOS

SUGERENCIAS:

Se sugiere seguimiento por especialista de los trastornos emocionales y comportamentales.

Se sugiere valoración por neurología.

Nueva evaluación neuropsicológica en un año para establecer perfil cognitivo comparativo."

Del dictamen realizado a la paciente se extraen las siguientes conclusiones:

Para empezar, se tiene que no es cierto que dejó de estudiar por causa del accidente, porque en la historia clínica del día del accidente que data del año 2014, se lee que la menor a esa fecha ya estaba desescolarizada, por tanto, esa condición la tenía antes del incidente y no se presentó como su inmediata consecuencia.

Sumado a lo anterior, debe tenerse en cuenta que con apenas 14 años, Verónica Sossa ya estaba embarazada, lo que en todo caso *per se* le habría permitido estudiar, máxime si se tiene en cuenta que tan solo un año después, tuvo a su primer hijo, lo que se infiere del hecho de que si al año 2019 que se realizó la evaluación psicológica, ya tenía dos hijos y uno de ellos de 4 años, este tuvo que haber nacido en el 2015 y haber sido concebido nueve (9) meses antes. Situaciones todas que indican que, dentro de las intenciones o proyecto de vida de la entonces menor, nunca estuvo el de estudiar, por lo menos no lo estaba haciendo para la fecha de los hechos.

Así las cosas, ni es cierto que estaba estudiando, ni mucho menos que era una estudiante responsable y comprometida, pues evidentemente, si tenía 15 años y estaba en sexto de bachillerato apenas, ello implica que pudo haber perdido años escolares puesto que, en promedio, un estudiante en condiciones normales en Colombia, se gradúa a los 16 o 17 años y a ella teniendo 15 años, todavía le faltaban 5 años para culminar la educación media, esto es que de haber terminado, se graduaría con 20 años de edad.

Otro de los puntos importantes que se resaltan de la sola lectura del dictamen es que mintieron la madre de Verónica y su apoderado cuando afirmaron que la paciente sufrió trauma craneo encefálico y la pérdida de conciencia por un día, pues esto no solo no se consignó en los hechos, sino que tampoco está en la historia clínica, en la que solo se relata de manera enfática una lesión en el hombro, por tanto, dicha afirmación solo existió en el imaginario de estas dos personas que intervinieron en esa entrevista, faltando a la verdad.

Adicionalmente afirman los intervinientes irregulares en el dictamen (la mamá y apoderado) que la menor tuvo acompañamiento psicológico y psiquiátrico durante dos años, pero en manera alguna se trae al plenario evidencia de ello, lo único que obra en el plenario son unas remisiones realizadas por la EPS; pero ningún reporte de que las mismas se materializaran (fol. 82).

Se dice además en el dictamen, que *"No se logra objetivar nivel pre mórbido de la paciente anterior al año 2014"*, lo que implica que se desconoce el estado de la menor anterior a ese incidente, por tanto, no puede decirse que los problemas cognitivos de la paciente, sin equívocos, obedecen al evento del accidente, máxime cuando no es cierto que haya antecedente de trauma craneo encefálico.

Finalmente se dirá que en manera alguna el dictamen en su contenido afirma que la depresión o faltas cognitivas tienen que ver con el accidente.

Por si fuera poco lo hasta aquí evidenciado, al escuchar la sustentación del dictamen, pudo establecerse la ausencia de objetividad en el diagnóstico, pues quedó en evidencia que sus conclusiones parten de las afirmaciones realizadas por la madre de la paciente y no por la valoración genuina y juiciosa de la paciente; con el fin de proceder a su análisis se transcribe:

"P/. considera usted que la señora Verónica está capacitada para responder un interrogatorio en este despacho y nos explica que es un CI limítrofe R/. un CI limítrofe nos está indicando que la persona tendría o presentaría algunas dificultades a nivel cognitivo que impedirían tomar ciertas decisiones o dar ciertas sustentaciones de manera muy objetiva, porque eso nos dice que tenemos una persona que no está dentro del estado cognitivo dentro de lo normal pero tampoco tiene discapacidad, tiene autonomía para tomar algunas decisiones, pero a lo mejor no puede ser muy precisa

en el sentido de ese nivel de independencia o sea que no estamos hablando de que está normal cognitivamente ni tampoco discapacidad P/. hay algún grado de discapacidad de parte de Verónica R/. sí, el CI limítrofe nos indica que sí hay un nivel de discapacidad, con la evaluación de las habilidades adaptativas que es el nivel de independencia para la edad, estamos hablando de que hay un grado de discapacidad, pero no estaría dentro de un grado para determinarlo como moderado o profundo, pero sí hay una incapacidad por estar dentro del CI limítrofe P/. la joven Verónica es madre de dos hijos, son menores de 4 y 2 años respectivamente, considera que la incapacidad de la joven Verónica está en un nivel de interdicción, estaría en capacidad de criar a sus hijos R/. de acuerdo al nivel de capacidades que tenemos, ella no estaría en la capacidad de estar sola en la crianza de sus hijos, requeriría acompañamiento, no estaría en autonomía total para poder decidir tanto por ella como por estos niños, entonces sí requiere un acompañamiento para decidir y estar a cargo de sus hijos P/. considera entonces que esta situación se debe plantear ante el ICBF, la situación presentada entre Verónica y sus hijos R/. en mi concepto digo que ella no está en la autonomía total a menos de que no esté con un acompañamiento, en este caso tiene el acompañamiento de su madre, pero debe verse que es una persona en un rango de edad con otro tipo de responsabilidades que de pronto ese acompañamiento no puede ser al 100, de acuerdo a lo evaluado no está en autonomía sola de tener a cargo la crianza de los dos menores P/. en el dictamen se dice que ella realizó estudios solo hasta el sexto grado, usted solicitó las calificaciones R/. fue más por información de la madre, no se hizo solicitud de notas en la institución educativa, por eso no se conoce el nivel premórbido del 2014 hacia atrás, **si nunca perdió años académicos no debería estar en ese grado sino estar un poco más avanzada**, más si se tiene en cuenta que no hay antecedente de trauma cráneo encefálico P/. **usted dice que no continuó estudiando desde (..) el 2014** pero no tenemos claro si había interrupciones anteriores R/. si **esa afirmación se toma literal del reporte de la madre**, donde se describe que no continuó estudiando a partir del 2014 del accidente, que llegó hasta sexto grado, pero no se sabe si tuvo "repitencia" académica todo a partir de la información dada por la madre. No se hizo solicitud de notas o de esa parte académica P/. **usted dice que la señora Verónica compareció con su madre y abogado, la entrevista realizada fue a ella o con estas dos personas R/. la primera parte de la entrevista estaban ambos** y posteriormente se quedó la madre que fue quien proporcionó la información P/. la presencia de la madre y el abogado no contaminó la prueba ya que rompió la espontaneidad del dictamen R/. estuvieron en la primera parte y luego ya se indaga a profundidad y ahí es donde ella habla un poco más sobre el desempeño de la hija en el nivel académico. Por tanto no da pie a que se estuviera generando algún tipo de inferencia porque las preguntas fueron enfocadas en dos partes (...) P/. **la señora Verónica le hizo un relato de cómo ocurrió el accidente R/. sí, en ese momento estaba reacia a hablar del tema y a colaborar**, entonces, en algunas preguntas no quería responder entonces por eso no aparece dentro de la historia no aparece un relato de parte de ella P/. **en el dictamen se dice que ella estuvo internada un año R/. eso es lo que manifestó la madre**, la madre refiere que después de todo este episodio Verónica se escapa de la casa y ha estado en condición de calle y que ella tenía que ir a buscarla en repetidas ocasiones y ahí es donde dice que estuvo internada durante un año, es cuando se indaga sobre sustancias psicoactivas y se describe que no hay conocimiento // P/. Todo el interrogatorio se basa en el interrogatorio hecho a la madre y no las pruebas aplicadas a la paciente o la valoración clínica y psicológica que pudiera hacerse de esta P/. usted tuvo a su alcance la historia clínica, cuando usted manifiesta que no existieron esas ayudas, quisiera que le haga claridad al despacho de esas ayudas para poder entrar a determinar ese estado cognitivo de la paciente o qué tipo de ayudas diagnósticas se podían usar para determinar el estado craneoencefálico (Juez: pero es que si había ayudas diagnósticas se debían aportar. Apoderado demandante: es que no las hay. Juez: si no hay ayudas diagnósticas entonces sobre qué se va pronunciar la psicóloga. Apoderado demandante: no, por eso es que no se aportaron porque no las hay). Juez: no hay preguntas, porque no hay respuestas R/. a nivel teórico si hubiera existido un trauma cráneo encefálico en su momento, debería ser TAC, resonancias, **pero en ningún momento en la Historia clínica había antecedente de trauma cráneo encefálico o ayudas de neuroimagen que pudieran determinar un cambio cognitivo, peor no estaban presentes**, por eso no se puede determinar ese **traumatismo neuroencefálico** // P/. porque en la dinámica de la prueba: 1, se le permitió ingreso al apoderado; y 2, a la mamá, si a usted no le aportaron un documento que dijera que Verónica siendo ya adulta tenía alguna imposibilidad para que realizara

la prueba R/. en cuanto a que ingrese un acompañante, aunque la paciente sea mayor de edad por el motivo de consulta siempre el procedimiento va en lo que se tiene una descripción de la acompañante igual se tiene por parte del apoderado una descripción para hacer una clarificación sobre el motivo de la valoración y también porque no había colaboración de la paciente, pero el procedimiento es así, se tiene una descripción del acompañante // P/. usted explicó que los cambios comportamentales son por lo que dice la madre, lo que usted indica es por lo que usted observó o por lo que dijo la madre R/. es conjunto se hace una descripción de lo que pasa en casa y la otra aplicando escalas pertinentes y luego la evaluación, pero en este caso no colabora la paciente, tiene baja colaboración y baja tolerancia, es parte de casa y de lo que se evidencia P/. si una menor de edad llega a una clínica después de un presunto accidente con supuestamente un trauma craneo encefálico, le deben hacer o no imágenes R/. **si hay estado de inconciencia, obvio se debe conocer que está pasando y para eso son las neuroimagenes, si llega en un estado de inconciencia se deben hacer las ayudas diagnosticas pertinentes** P/. los cambios de comportamiento que se describen en la paciente en términos generales pueden obedecer al consumo de drogas R/. **hablando a nivel general el consumo de drogas llega en algún momento a afectar el comportamiento comportamental y cognitivo de una persona, entonces sí puede llegar a afectar esos aspectos comportamentales** P/. está la señora Verónica en condiciones de ser interrogada en este Despacho y con esta audiencia o se vulnerarían sus derecho fundamentales, además porque usted dice que **la paciente estaba en tratamiento de psicología y psiquiatría, de dónde derivó usted esta información** R/. **no se tuvo evidencia, solo la madre refirió que ella si tuvo este acompañamiento en ese momento, pero no se tuvo historia clínica que diera sustento a esto (...)** P/. o sea que **el dictamen refiere más lo que dice la mamá que la valoración de la paciente** R/. **pues en el comportamiento y lo académico si es más desde la madre** porque para tener acceso a lo académico ya se tendría que indagar a la institución **porque el tema de CI limítrofe pudo presentarse desde antes del 2014** P/. por favor nos lee el folio exacto de esta historia clínica que se le pone de presente el folio y de qué institución R/. relata que en agosto de 2014 la menor presentó un aborto espontáneo y se señala de un accidente en el 2014 en una moto, desde entonces relata sensación de aburrimiento con sensación de depresión, **abandonó el estudio hace 2 años**, la madre relata que desde que perdió el bebé cambió P/. de qué fecha es ese registro médico R/. diciembre 22 de 2014 y según lo relatado, 2 años atrás había dejado los estudios, lo que no coincide con lo dicho por la madre que dijo que en el 2014 la menor dejó los estudios; cronológicamente hay secuencia por tanto estudió hasta el 2012 P/. estas deficiencias que presenta Verónica pueden deberse a problemas familiares R/. la deficiencia cognitiva no está relacionada con la familia, **pero el ambiente familiar disfuncional genera son los aspectos emocionales y comportamentales, como la depresión severa y la agresión**, las emociones si puede estar afectado por hogares disfuncionales // P/. cómo hacen para establecer si la historia clínica que se les pone de presente es completa R/. en este caso no se llega a tener contacto con la Institución, sino que se basa en la información que va remitida, pero en ningún momento se corrobora lo que ahí está (...) P/. **usted confrontó la información con la historia clínica** R/. **no** P/. el diagnostico que usted manifestó, si no está relacionado con un trauma craneo encefálico con que puede estar relacionado R/. el IC limítrofe puede estar relacionado con la condición de la paciente, es decir si no hay trauma craneo encefálico entonces es una condición de la paciente y ya el evento depresivo pueden ser factores circundantes, ambiente familiar, situación de ella, es una madre joven y eso pudo haber generado un estado depresivo // P/. que es una condición de la paciente de siempre R/. es una condición de antecedentes hereditarios desde el nacimiento, se trae, si en la familia hay eso el niño lo trae desde su nacimiento P/. entonces el hecho de que la paciente no haya sufrido un trauma craneo encefálico implica que el CI que tiene la paciente no tiene nada que ver con el accidente ocurrido R/. **no, si no hay trauma entonces el accidente no es desencadenante del evento** (...) P/. cuál es el motivo P/. a la fecha usted cuántos dictámenes ha realizado en personas con la edad de la paciente, esto es con 19 años de edad R/. es muy común encontrar este tipo de diagnóstico (...) P/. el hecho de haber abandonado la escuela puede afectar o influir en este diagnóstico R/. claro, la ausencia de esas habilidades académicas hace que se abandone el estudio."

El dictamen permite recapitular y reafirmar lo siguiente:

Para empezar y como afirmación categórica, se tiene que la joven Verónica Sossa Tangarife al momento del accidente, no se encontraba estudiando, pues de ello dan cuenta dos historias clínicas de diferentes instituciones, en las que se consignó la desescolarización, incluso 2 años antes del evento, por tanto en manera alguna puede darse por acreditado que el hecho del accidente produjo en la menor este cambio en su proyecto de vida, máxime cuando se insiste que a su corta edad ya estaba en embarazo (que terminó en aborto) y tan solo un año después tuvo su primer bebé.

Implica lo anterior que la afirmación realizada en el dictamen que, a la vez, fue sustentada por la madre de la paciente, consistente en que Verónica era una niña responsable, juiciosa y que estudiaba, es falsa o por lo menos lo contrario no quedó demostrado.

Por tanto, Verónica no estaba estudiando antes del accidente, ni retomó sus estudios después, pero esta decisión nada tiene que ver con el insuceso.

Segundo, pese a que el dictamen fue decretado para establecer la relación existente entre el accidente y el comportamiento de la paciente, la perito manifiesta que nunca indagó a la evaluada sobre la forma en que ocurrió el accidente, por tanto, es imposible que conozca la forma en que este la afectó si ni siquiera escuchó la perspectiva que esta tuvo del mismo.

Adicionalmente y como ya se había advertido no es cierto que la paciente hubiese estado en tratamiento psicológico, psiquiátrico y menos internada o por lo menos esto no quedó demostrado, tampoco el hecho de que, si fue esto cierto, la causa haya sido el accidente, pues la misma madre relata la duda sobre el consumo de sustancias alucinógenas.

Se reafirmó además que en la historia clínica jamás se consignó como diagnóstico o antecedente un trauma craneoencefálico, menos la pérdida de conciencia por un día, afirmación que como ya se había anunciado, solo reposa en el imaginario del apoderado y de la madre de Verónica Sossa, pero la realidad fáctica y documental no dan prueba de su existencia, pues tal y como lo afirma el mismo apoderado de la parte demandante en su intervención "*no hay imágenes o ayudas diagnósticas porque no se realizaron*" y si no se realizaron fue precisamente porque no hubo un golpe en esa zona del cuerpo de Verónica Ossa.

Por si pervivieran dudas se transcribe el aparte de la historia clínica de la atención en urgencias en la que se resaltó:

"06/08/2014

*Adolescente 15 años, sin antecedentes patológicos, desescolarizada con amenorrea de 52 días, refiere prueba positiva de embarazo hace una semana. Hoy consulta por haber sufrido accidente de tránsito a las 23:00 en calidad de parrillera de moto, colisión frontal de baja velocidad, cayó y se golpeó con el bumper en el hombro izquierdo refiere dolor 7/10, **niega haberse golpeado la cabeza o el cuello**"*

Se tiene entonces que el dictamen analizado no es objetivo, en la medida en que, sin explicación alguna, en la entrevista y pruebas realizadas a la menor, se permitió la presencia de la madre de la misma, aunque ya ella para esa fecha fuera mayor de edad y, lo que es más grave, se permitió la presencia del apoderado. Situación que aleja a esta instancia de la posibilidad de entender que la versión rendida por la paciente fuera libre y espontánea.

Por si fuera poco lo anterior, la misma perito manifiesta que las conclusiones a las que arribó parten de las afirmaciones realizadas por la madre, pues en manera alguna se encargó de verificar la existencia de una historia clínica y de contrastarla con lo manifestado por esta, por tanto, ni siquiera la depresión severa o atraso cognitivo puede tenerse como diagnóstico objetivo, en la medida en que no hubo valoración real de la paciente, sino un interrogatorio a la madre, quien además, evidentemente no dijo la verdad, en aspectos como los que ya se referenciaron. Especialmente, en el tema de la escolaridad pues, se insiste, al momento del accidente, Verónica Sossa no estaba estudiando, y había cursado solo hasta sexto de bachillerato teniendo 14 años, lo que implica que ya había un atraso escolar.

Por todo, no hay manera de establecer que ese trastorno neurológico y comportamental, no existía antes del año 2014, menos que se hubiese producido como consecuencia del accidente que aquí se debate, pues tal y como lo anunció la perito consultada: *el ambiente familiar disfuncional genera en las personas aspectos emocionales y comportamentales como la depresión severa y la agresión*, sumado al hecho de que cuando no se verifica un trauma cráneo encefálico, la única razón con la que puede explicarse una alteración como la presentada por la paciente, es que se trate de una condición neurológica hereditaria, por tanto entonces, en manera alguna el incidente aquí investigado, es causante del evento dañoso.

En corolario de este ítem, no hay manera de establecer la relación causal entre el accidente y el posterior diagnóstico neurológico y de depresión padecido por la paciente, pues el dictamen realizado no da cuenta del momento en que se estructuró el daño y, por los antecedentes de la paciente, su embarazo a temprana edad y el hecho de que abandonara el colegio aparentemente a partir desde el año 2012, es posible que dichos desordenes

comportamentales y en la personalidad, hubieran existido desde antes, incluso desde el nacimiento.

Situación que en otras palabras implica que no se demostró ni el nexo causal entre el evento dañoso y el diagnostico, ni las secuelas que se generaron a partir del evento negativo.

iii) no se demuestra la relación causal entre el accidente y el aborto.

En este punto al igual que el anterior, de entrada, puede colegirse que la parte demandante no acreditó la relación causal que debiera existir entre el accidente ocurrido el 06 de agosto de 2014 y el posterior aborto padecido por Verónica Ossa.

Se afirma lo anterior porque al revisar nuevamente la Historia clínica de la paciente, se puede establecer que el día del accidente, no se hizo alusión alguna a que el embarazo en el que se encontraba la paciente se hubiera visto afectado por la caída de la moto; en ninguna parte de la historia clínica se consigna que la paciente hubiera hecho alguna manifestación en el sentido de haberse herido el estómago o de que hubiera sentido que con la caída se afectó su bebé y por el contrario el único registro que se hace es sobre la afectación en su hombro, veamos:

"06/08/2014

*Adolescente 15 años, sin antecedentes patológicos, desescolarizada con amenorrea de 52 días, **refiere prueba positiva de embarazo hace una semana.** Hoy consulta **por haber sufrido accidente de tránsito a las 23:00** en calidad de parrillera de moto, colisión frontal de baja velocidad, cayó y **se golpeó con el bomper en el hombro izquierdo** refiere dolor 7/10 niega haberse golpeado la cabeza o el cuello*

(...)

Herida de 7x4 cm en hombro izquierdo (...)

*(...) sufrió accidente de tránsito en calidad de parrillera de motocicleta, con cervicalgia y lumbalgia, **Herida en el hombro izquierdo con escaso sangrado con presencia de cuerpos extraños, dolor en rótula izquierda y mano izquierda IDx Fractura de hombro izquierdo.***

Es claro entonces que el único reporte de lesiones que se hace en la historia clínica tiene que ver con el hombro de la paciente, pero para nada se alerta sobre una situación con su embarazo.

Ahora, al revisar la historia clínica proveniente de la Universidad pontifica Bolivariana (fol. 66), se tiene que en esta se hace la siguiente anotación:

"29/08/2014

*TIPO DE EVOLUCIÓN: Evolución Adicional ESPECIALIDAD: GINECOLOGIA Y OBSTETRICIA UBICACIÓN: **EMERGENCIAS OBSTETRICIA***
FECHA: 29/08/2014 20:45

SUBJETIVO

*se realiza curetaje obstétrico **x aborto incompleto** Procedimiento sin complicaciones*

DIAGNOSTICO PRINCIPAL

ABORTO ESPONTANEO:INCOMPLETO, SIN COMPLICACION

PLAN

Alta al recuperarse de la anestesia

Formula con ibuprofeno

Recomendaciones para consultar si el sangrado abundante o de mal olor + fiebre o dolor bajo importante, debe solicitar cita de revisión en 8 días en su EPS.

Diagnóstico de egreso

Aborto espontaneo incompleto sin complicación

01/09/2014"

Lo primero que debe establecerse por esta instancia es que el aborto no se presentó inmediatamente después del accidente, en el que Verónica se cayó de una moto, sino que el mismo se materializó 23 días después, si se tiene en cuenta que el accidente data del 06 de agosto de 2014, y el aborto del 29 de agosto del mismo año. Este hecho impide que desde esta instancia pueda relacionarse los dos eventos, pues trascurrieron muchos días en medio de los cuales no se anuncia que la paciente estuviera padeciendo dolores, sangrado o que se haya buscado intervención médica. Lo anterior toma mayor relevancia si se considera que la clasificación del aborto fue espontáneo, es decir, que se produjo en un momento inmediato, por tanto, no hay manera de establecer una relación causal entre los dos eventos.

Ahora el dictamen realizado, por su naturaleza neurológica y comportamental, tampoco pudo dar cuenta de esta relación causal, lo que implica que la parte actora no trajo al plenario, prueba idónea que diera cuenta de la relación causal que ata el accidente con el aborto, brilla por su ausencia el aporte o solicitud de prueba pericial o testimonio técnico de médico experto, que permita establecer esta relación por tanto es claro que no se probó el nexo causal entre este daño y el accidente.

Por si fuera poco, al revisar literatura médica⁷ sobre el aborto espontáneo se tiene lo siguiente:

⁷ Gaceta Médica de México, Volumen 139 suplemento 1. Artículo: El manejo del aborto espontáneo y sus complicaciones. Jorge Federico Menéndez Velazquez. Academia Nacional de Medicina de México, A.C.

"Definición y clasificación:

*El aborto espontáneo se define como **la pérdida involuntaria del embarazo antes de que el feto sea viable**, o sea, a las 22 semanas de gestación. Se denomina aborto precoz a aquel que ocurre antes de las 8 semanas de gestación, correspondiendo al 80% de los abortos espontáneos. El resto ocurre entre las 13 y 14 semanas de gestación y se denominan como abortos tardíos. Esta clasificación tiene cierta utilidad clínica ya que la mayoría de los abortos precoces corresponden a huevos aberrantes o anembrionicos, mientras que los abortos con feto son generalmente tardíos.*

***El riesgo de aborto espontáneo en la mujer que nunca ha abortado oscila entre el 11 y el 15%**, en tanto que después de uno a cuatro abortos es del 16%, 25%, 45% y 54%, respectivamente.*

Definición y clasificación.

Etiología.

Las causas de un aborto espontáneo son múltiples y entre las más frecuentes se pueden mencionar a las siguientes:

***A) Causas genéticas.** Las causas genéticas **son las más frecuentes en los abortos tempranos**, producen huevos aberrantes, son resultado de alteraciones en la meiosis, sus progenitores tienen cariotipos normales y las anomalías más frecuentes son las trisomía autosómica, la triploidia, la monosomía X, la tetraploidia y las alteraciones en la reordenación de cromosomas. Estas anomalías se encuentran en el 80% de los huevos aberrantes y en 5 a 10% de los abortos en que hay feto.*

B) Deficiencia de progesterona. La deficiencia de progesterona como causa de aborto es muy controvertida y frecuentemente sobrediagnosticada. La mayoría de las evidencias de deficiencia de progesterona se derivan de estudios que demuestran que la insuficiencia de la fase lútea es más frecuente en pacientes con abortos recurrentes que en mujeres control. Sin embargo, por su efecto en la contractilidad uterina y la ausencia de efectos teratogénicos, la administración de progesterona ha sido un tratamiento frecuente en casos de amenaza de aborto precoz, en pacientes con miomatosis uterina y embarazo o bien en quienes se ha aplicado un cerclaje cervical.

C) Diabetes Mellitus. Existe cierta controversia sobre si la Diabetes Mellitus es causa de aborto espontáneo; sin embargo, en estudios multicéntricos se ha encontrado que las mujeres con elevación de las concentraciones de glucosa y de hemoglobina glucosilada tienen un mayor riesgo de aborto que las que mantienen un buen control metabólico. Aunque en esta metabulopatía la frecuencia de malformaciones congénitas es mayor, no se han observado efectos sobre la pérdida precoz de embarazo.

D) Síndrome de Ovarios Poliquísticos. Esta enfermedad se reconoce como una causa de aborto espontáneo debido a que las concentraciones elevadas de la hormona luteinizante tienen efectos nocivos sobre el cuerpo lúteo. La supresión de la función pituitaria con agonistas de la hormona liberadora de las gonadotropinas, seguida de la administración de gonadotropina coriónica humana ha demostrado ser útil para prevenir este tipo de abortos.

E) Hematomas Subcoriónicos. Son una causa frecuente de hemorragia en el primer trimestre y no suelen producir pérdida del embarazo. Estos hematomas son causados por la separación de las membranas fetales; la hemorragia puede producirse entre el amnios y el corión (separación corioamniótica) o entre el corion y la decidua (hematoma subcoriónico). La hemorragia puede ser de gravedad variable, generalmente no se presenta contractilidad uterina o es mínima, su seguimiento es ultrasonográfico, tiende habitualmente a la reabsorción y la

estimación del tamaño del hematoma permite establecer un pronóstico: a mayor hematoma, peor pronóstico, sobre todo cuando la hemorragia es persistente. La presencia de hematomas intrauterinos durante el embarazo es motivo para considerar a éste como de alto riesgo; sin embargo, no se han observado efectos deletéreos sobre el embarazo.

F) Otras Causas. El resto de las causas de aborto espontáneo, generalmente se estudian como causas de aborto habitual y entre estas tenemos las siguientes:

*a. Infecciones por *Mycoplasma hominis* y *Ureaplasma urealyticum*. Su tratamiento previo al embarazo ha demostrado que previene el aborto recurrente.*

b. Las anomalías anatómicas del útero causan un 10 a 15% de todos los abortos con desarrollo fetal adecuado. Las anomalías de fusión del conducto Mülleriano se acompañan de cérvix incompetente, por lo que se ha sugerido realizar en las pacientes que lo presentan el cerclaje cervical profiláctico.

c. El cérvix incompetente es una causa bien reconocida de pérdida de embarazo al inicio o final del segundo trimestre. El diagnóstico de esta alteración en la paciente embarazada se hace clínicamente por el antecedente de pérdidas de embarazos con abortos tardíos, indoloros, con protrusión o ruptura de membranas, generalmente con feto vivo y cada vez a una edad gestacional menor. Se corrobora por estudio ultrasonográfico del cérvix, el cual puede o no estar acortado pero con un diámetro del orificio cervical interno de 15 mm en el primer trimestre o mayor de 23 mm en el segundo. Su tratamiento consiste en la aplicación de un cerclaje cervical con cinta de mersilene, de acuerdo a la técnica de McDonald o Shirodkar.

d. El síndrome del anticuerpo antifosfolípido es otra causa bien reconocida de aborto espontáneo. Hay varios anticuerpos antifosfolípido, de los cuales los más importantes son: el anticoagulante lúpico, el anticuerpo anticardiolipina y el anticuerpo que causa la prueba falsa positiva para la sífilis. La presencia de alguno o varios de los tres anticuerpos antifosfolípido se asocia con pérdidas recurrentes de embarazo, episodios de trombosis arteriales o venosas, preeclampsia grave o de aparición precoz, retardo en el crecimiento intrauterino y corea gravídica. La mayoría de las pérdidas del embarazo aparecen entre las 14 y 18 semanas de gestación y hasta un 28% de las pacientes presentan trombosis. La terapia combinada con aspirina y heparina en mujeres con anticuerpos antifosfolípidos puede reducir las pérdidas de embarazos hasta en un 54%.

La literatura en cita permite establecer que el aborto espontáneo no tiene origen en golpes o caídas, sino más bien en factores internos, de genética o anomalías presentadas en la madre. Adicionalmente, se afirma que el riesgo de aborto espontáneo en la mujer que nunca ha abortado oscila entre el 11 y el 15%, por tanto, es una probabilidad negativa inherente al embarazo. Argumento que sumado a lo ya expuesto permite ratificar que no hay relación causal entre estos dos eventos. O lo que es igual, no logró acreditarse que el accidente fuera el causante del aborto y por tanto no puede ser endilgado a la administración.

(iv) no hay nexo causal entre el evento anunciado y la acción u omisión de la administración, tal y como pasa a desarrollarse.

Finalmente y a modo de gran corolario, debe decirse que las situaciones *ex ante* evidenciadas permiten de manera inequívoca colegir, que en desarrollo del presente

proceso no pudo demostrarse la relación causal entre una acción u omisión de la administración y la causación del daño.

Se afirma lo anterior por cuanto de un lado, tal y como quedó debidamente explicado, no demostró la parte demandante el modo, tiempo y lugar en que se desarrollaron los hechos, lo que a su vez implica que se desconoce la forma en que realmente se produjo el suceso y, se desconoce si en efecto, unas luces de un bus a media noche pudieron ser las que provocaron la desestabilización de la moto en la que la menor iba como parrillera; de otro lado, por cuanto no se demostró que el diagnóstico actual de la paciente fue causado el día del accidente y por el contrario, la teoría que mayor fuerza tiene es que se trata de una condición congénita o causada por el entorno disfuncional en el que se ha desarrollado Verónica Ossa Tangarife.

Así las cosas, no hay lugar a declarar la responsabilidad de las demandadas y menos de sus llamadas en garantía, pues aun en un régimen de responsabilidad objetiva a título de Riesgo excepcional, existe el deber de acreditar el nexo causal entre el hecho u omisión generadora y el daño en sí mismo.

Ciertamente, el nexo causal no es un dato estadístico, no es un presupuesto valorativo y subjetivo de la parte actora, tampoco puede partir de una conjetura y, mucho menos, puede ser presumido.

Sobre la necesidad de prueba de este elemento causal, la Sección Tercera del H. Consejo de Estado ha sido enfática. Nótese:

*"Así las cosas, en el caso objeto de análisis, la Sala encuentra que el elemento de imputación fáctica necesario para radicar en cabeza de la administración pública responsabilidad, no se encuentra demostrado, sin que para ello influya el régimen de imputación jurídica aplicable al supuesto de hecho, esto es, bien subjetivo (falla) u objetivo (riesgo excepcional, daño especial, etc.); lo anterior, como quiera que **tanto en los regímenes objetivos como subjetivos es requisito sine qua non que la parte actora demuestre plenamente la ocurrencia del daño antijurídico, así como el nexo que vincula ese perjuicio con la actuación de la administración; la diferencia entre uno u otro régimen – subjetivo y objetivo) estriba, simplemente, en que en el segundo (objetivo) no juega el papel culpabilístico con que haya actuado la administración pública, es decir, no se torna en requisito indispensable la demostración de una falla del servicio (culpa), para configurar responsabilidad.***

Sobre el asunto particular, la doctrina ha señalado lo siguiente:

"En estos regímenes [se refiere a los objetivos], es decir los de responsabilidad sin falla del servicio para que vea comprometida su responsabilidad patrimonial, al actor le basta probar el hecho dañoso, el daño sufrido y el nexo causal entre uno y otro, en tanto que la exoneración para el Estado quedará sujeta a la prueba

*de una causa extraña, entendida ésta como la fuerza mayor o el hecho exclusivo de la víctima o de un tercero...*⁸

*Entonces, existen suficientes elementos de juicio (probatorios) que permiten inferir que, en el caso concreto, no se puede vincular la actuación (que de por sí genera un riesgo) de la administración (distribución de energía) con la ocurrencia del daño antijurídico sufrido por los demandantes*⁹.

Por tanto, aun bajo el título de imputación jurídica de riesgo excepcional, era un deber *sine qua non* demostrar el nexo causal que ataba la acción u omisión de la administración con el evento dañoso, y acá no se demostró: ni que el actuar del conductor del bus Alimentador hubiese sido causante del daño; ni mucho menos que, el diagnóstico que en la actualidad padece Verónica Ossa Tangarife, tenga origen en ese suceso, por tanto, no hay lugar a declarar la responsabilidad del Estado representado aquí por el municipio de Medellín y el Metro de Medellín, razón por la cual las pretensiones de la demanda serán negadas en su totalidad.

3. De las costas.

No se condenará en costas a la parte vencida de acuerdo con los recientes pronunciamientos jurisprudenciales del Consejo de Estado, en donde se ha dispuesto lo siguiente:

"En este punto de estudio de la Sala, se debe precisar, una vez más, que la condena en costas no se puede imponer por el solo hecho de que una parte resulte vencida en el trámite de un proceso judicial ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo por cuanto, para imponerla, el juez debe establecer y comprobar que están causadas o que la parte vencida realizó conductas temerarias o de mala fe. Se enfatiza: las costas deben estar probadas en el proceso y no pueden ser impuestas de manera automática o discrecional sin que se efectúe un análisis probatorio que conduzca a establecer la ocurrencia de las mismas, ya que no se puede atender solo a la literalidad de los artículos 188 de la Ley 1437 de 2011 y 365 y 366 del Código General del Proceso, sino que éstas se deben interpretar y junto con la prueba allegada al proceso concluir si se debe imponer la condena en costas pero solo en la medida en que en el expediente aparezca comprobado que se causaron, pues la norma no impone al funcionario judicial la obligación de condenar en costas, solo le da la posibilidad de "disponer", esto es, de pronunciarse sobre su procedencia" (CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN SEGUNDA SUBSECCIÓN B Consejera ponente: SANDRA LISSET IBARRA VÉLEZ Bogotá D.C., veintiuno (21) de abril de dos mil diecisiete (2017) Radicación número: 05001-23-33-000-2014-00213-01(1335-16)).

⁸ HERNÁNDEZ Enríquez, Alier E. y FRANCO Gómez, Catalina "Responsabilidad Extracontractual del Estado", Ed. Nueva Jurídica, 2007, Pág. 15.

⁹ CONSEJO DE ESTADO. SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. SECCIÓN TERCERA. Consejero ponente: ENRIQUE GIL BOTERO. Bogotá D.C., treinta y uno (31) de mayo de dos mil siete (2007). Expediente: **76-127-23-22792 01**

Sobre este mismo punto se pueden consultar también las providencias con radicados 20001-23-39-000-2014-00195-01(1734-16), 05001-23-31-000-2013-00212-01(20791), 54001-23-33-000-2013-01622-01(58594) A y 13001-23-33-000-2013-00175-01(3948-14).

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO ORAL DE MEDELLIN, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

F A L L A

PRIMERO: NEGAR las pretensiones de la demanda incoadas por HILDA MAR TANGARIFE CANO Y VERONICA SOSSA TANGARIFE CANO en contra del **METRO DE MEDELLÍN, y el MUNICIPIO DE MEDELLIN**, atendiendo a cada uno de los argumentos que fueron analizados en la presente decisión.

SEGUNDO. No se condena en costas a la parte demandante, atendiendo al análisis realizado en la parte motiva de la presente decisión.

TERCERO. Contra la presente decisión, procede el recurso de apelación, ante el Tribunal Administrativo de Antioquia.

NOTIFIQUESE



LUZ ESTELLA URIBE CORREA

JUEZ