

**Recurso de reposición contra auto interlocutorio n.º 631 del 5 de octubre de 2022, radicado 2020-00415**

Jose David Lemus Gutiérrez <jodalegu@hotmail.com>

Mar 11/10/2022 16:04

Para: Juzgado 01 Civil Circuito - Caqueta - Florencia <jcivcfl01@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: johanapalacio25@hotmail.com <johanapalacio25@hotmail.com>; dburgos@gha.com.co <dburgos@gha.com.co>

Bogotá D.C.,

Doctor

**MAURICIO CASTILLO MOLINA**

Juez del Circuito

**JUZGADO PRIMERO (1º) CIVIL DEL CIRCUITO DE FLORENCIA**

E.

S.

D.

REF.: Recurso de reposición contra auto interlocutorio n.º 631 del 5 de octubre de 2022  
Radicado **2020-00415-00**

Buenas tardes, señor juez,

Interpongo recurso de reposición en contra del auto de la referencia de este mensaje de datos, teniendo en cuenta que, por un lado, la solicitud de aclaración y complementación debe ser hecha en audiencia y, por otro lado, solicito amablemente que se reconsidere la decisión de que la audiencia sea realizada de forma presencial, teniendo en cuenta que dos de los testigos que van a declarar en la diligencia residen todos en la ciudad de Bogotá y otra en la ciudad de Cajicá, Cundinamarca, por lo que su traslado a la ciudad de Florencia se hace muy oneroso y ocupa un tiempo considerable en viajes y hospedaje. Lo anterior será explicado con mayor amplitud a continuación.

Sobre el primero de los puntos, esto es, la aclaración o complementación del dictamen pericial en el término del traslado, el artículo 228 del Código General del Proceso contempla que la contradicción del dictamen se debe hacer en la audiencia de instrucción y juzgamiento, a la que asistirá el perito y resolverá las preguntas hechas por las partes. En este sentido, es errónea la determinación que este término de traslado tiene como finalidad presentar la solicitud de aclaración o complementación, pues este evento solo se presenta en los dictámenes que son rendidos únicamente de forma escrita, que son aquellos descritos en el párrafo de la disposición normativa mencionada y no para la generalidad de los procesos que regula el Código General del Proceso (en adelante C.G.P.). Esta posición ha sido aclarada por la Corte Suprema de Justicia (Sentencia SC4658-2020 del 30/11/2020), en donde determinó con estructura de regla que presentar la solicitud de aclaración y complementación del dictamen pericial por escrito en el término del traslado no es lo que el artículo 228 del C.G.P. norma, pues la contradicción del dictamen se lleva a cabo en audiencia y no por escrito.

De acuerdo con la anterior argumentación, solicito que se reponga el auto, en el sentido de hacer caso omiso a la interpretación de que la solicitud de aclaración y complementación no debe hacerse por escrito, sino seguir las disposiciones que el artículo 228 del C.G.P. contempla, lo que, sino se hace de esa manera, generaría una violación del debido proceso por impedir que

dicha solicitud se haga en el marco de la audiencia de instrucción y juzgamiento, así como la consecuencia y posible nulidad que torpedearía el proceso.

En segundo término, solicito reponer el auto en el sentido de fijar que la audiencia se haga de manera virtual para que los testigos solicitados en la demanda puedan comparecer de esa manera o que, sino se opta por esa posibilidad, se les dé la oportunidad de comparecer únicamente a estos a través de medios técnicos, como lo contempla el artículo 224 del C.G.P., teniendo en cuenta que residen fuera de la sede del Juzgado.

Atentamente,

**JOSÉ DAVID LEMUS GUTIÉRREZ**

C.C. n.º 1.020.789.251 de Bogotá

T.P. n.º 337.707 del C.S. de la Judicatura