



Florencia Caquetá, 02 de Julio de 2021

Señores:

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE FLORENCIA CAQUETA

E. S. D.

Radicado: **18001310300120200041500**
Proceso: **VERBAL – RESPONSABILIDAD POR DAÑO POR PRODUCTO DEFECTUOSO**
Demandante: **MERCEDES CATALINA UCROS VEGA**
Demandado: **HOTEL CAQUETÁ REAL S.A.S**

LADY JOHANA PALACIO GAVIRIA, con domicilio y residencia en Florencia Caquetá, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.083.870.939 expedida en Pitalito Huila y portadora de la Tarjeta Profesional No. 221.271 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderada Judicial del Ing HUMBERTO SANCHEZ CEDEÑO quien funje como representante legal de HOTEL CAQUETÁ REAL S.A.S por medio del presente escrito, procedo a dar CONTESTACION DE LA DEMANDA de la referencia, dentro de la oportunidad legal para ello en los siguientes términos:

IDENTIDAD Y DOMICILIO DE QUIEN REPRESENTO

Se trata del **HOTEL CAQUETÁ REAL SAS** con Nit. 900942764-5 Representada Legalmente por el Ingeniero HUMBERTO SÁNCHEZ CEDEÑO, identificado con la Cedula de Ciudadanía No. 96.352.560 de El Doncello, Caquetá, quien me confirió poder amplio y suficiente para actuar dentro del proceso de la referencia.

EN CUANTO A LOS HECHOS

PRIMERO: Es cierto, de conformidad a los documentos allegados a este proceso.

Calle 13 No. 10-47 Segundo Piso Barrio EL Centro
Email johanapalacio25@hotmail.com
Teléfonos: 4349120 - 3125302802.
Florencia, Caquetá



SEGUNDO: No nos costa, nos atenemos a lo que se declare probado.

TERCERO: Es cierto, la señora demandante dictó varias conferencias en el Hotel de mi representado.

CUARTO: Es cierto

QUINTO: Es cierto.

SEXTO: Es cierto.

SEPTIMO: Es un hecho cierto. Ciertamente la señora UCRÓS VEGA debió avizorar los letreros de cuidado con que cuenta HOTEL CAQUETÁ REAL, y a juzgar por el resultado de su presunta lesión, podemos estar de acuerdo con el demandante en que la demandante pasó por alto dichas indicaciones, no disminuyó la marcha pues "siguió caminando con normalidad" y no tomó las precauciones debidas y que estaban indicadas. Es un hecho que al ser corroborado por ambas partes constituye entonces plena prueba y deberá ser tenido por hecho probado.

OCTAVO: No es cierto, toda vez que, el referido paso se encuentra debidamente señalado. Respecto de lo narrado por el demandante se trata de una ficción que deberá probarse debidamente; además como se puede corroborar en las FOTOGRAFÍAS que se aportan, el "desnivel" es de 2 cm aproximadamente y exagerando, además de reiterar que si estaba señalado, y fue falta de precaución de la Demandante la que ocasionó su caída.

NOVENO: No nos consta pues la demandante reusó los servicios médicos ofrecidos por mi cliente, servicios que hubieren podido determinar el grado de la lesión que presuntamente se causó.

De igual forma es importante mencionar al Despacho que mi representado tienen pólizas hoteleras que cubren esta clase de eventos, servicios a los cuales tampoco quiso acceder la Demandante, en varias oportunidades se le envió correos electrónicos solicitando información para que la aseguradora cubriera los efectos del evento ocurrido cualquiera que hubiere sido su naturaleza pero la señora Catalina nunca aportó lo requerido para adelantar el trámite ante la aseguradora.



DECIMO: No es cierto, los empleados del Hotel le prestaron la ayuda inmediata.

UNDÉCIMO: No es un hecho, es una conjetura que deberá ser probada. Estamos ante un supuesto, una ficción sin ningún tipo de soporte probatorio, por ello nos atenemos a lo probado en debida forma.

DUODÉCIMO: No nos consta, deberá ser probado.

DECIMOTERCERO: Es un hecho cierto. La señora UCRÓS VEGA reusó dirigirse a un centro médico para ser valorada. Además de eso se le llevó un médico por parte de HOTEL CAQUETÁ REAL SAS hasta donde se encontraba y tampoco quiso seguir con sus indicaciones. Por lo tanto señor Juez al ser un hecho manifestado en el mismo sentido por ambas partes le ruego se tenga por probado que la señora UCRÓS VEGA reusó conscientemente la valoración médica puesta a su disposición.

DECIMOCUARTO: Es un hecho cierto. La señora UCRÓS VEGA reusó las indicaciones médicas y no fue valorada en ningún centro médico por su propia renuncia a ser atendida. Por lo tanto señor Juez al ser un hecho manifestado en el mismo sentido por ambas partes le ruego se tenga por probado que la señora UCRÓS VEGA reusó conscientemente la valoración médica puesta a su disposición.

DECIMOQUINTO: Es un hecho cierto. Además demuestra claramente la actitud de servicio y atención que tuvo HOTEL CAQUETÁ REAL SAS, aun cuando la demandante se mostraba arrogante y conflictiva el personal estuvo presto a brindarle primeros auxilios según los protocolos internos de seguridad y atención que se encuentran implementados con rigurosidad.

DECIMOSEXTO: No es un hecho, es una ficción sin soporte probatorio alguno.

DECIMOSÉPTIMO: Es un hecho cierto.

DECIMOCTAVO: Es un hecho parcialmente cierto porque la señora Ucrós Vega efectivamente salió de HOTEL CAQUETÁ REAL SAS. Sin embargo, disentimos respecto de la afectación a su salud pues si en teoría no necesitaba los servicios médicos ni de urgencias, y desestimó el consejo



médico que se le dio en el momento del evento, pues no es de recibo el argumento donde manifiesta que bajar las escaleras pudiera empeorar su situación.

DECIMONOVENO: No nos consta, que se pruebe.

VIGÉSIMO: No nos consta, que se pruebe.

VIGESIMOSEGUNDO: No nos consta, que se pruebe.

VIGESIMOTERCERO: No nos consta, que se pruebe.

VIGESIMOCUARTO: No nos consta, que se pruebe.

VIGESIMOQUINTO: No nos consta, que se pruebe.

VIGESIMOSÉXTO: No nos consta, que se pruebe.

VIGESIMOSÉPTIMO: No nos consta, que se pruebe.

VIGÉSIMOCTAVO: No nos consta, que se pruebe.

VIGESIMONOVENO: No nos consta, que se pruebe. Es un hecho que aunque sea cierto no tiene ninguna relación ni con los hechos ni con las partes convocadas.

TRIGÉSIMO: No nos consta, que se pruebe.

TRIGÉSIMO PRIMERO: No nos consta, que se pruebe.

TRIGÉSIMO SEGUNDO: No nos consta, que se pruebe.

TRIGÉSIMO TERCERO: No nos consta, que se pruebe.

TRIGÉSIMO CUARTO: No nos consta, que se pruebe.

TRIGÉSIMO QUINTO: No nos consta, que se pruebe.

TRIGÉSIMO SEXTO: No nos consta. Sin embargo es de destacar que la demandante señora UCRÓS VEGA a través de su apoderado judicial



renuncia de manera voluntaria nuevamente al tratamiento médico y refiere tratamientos proporcionados por sí misma basada en su experticia

TRIGÉSIMO SÉPTIMO: No nos consta, que se pruebe pues no arrima prueba válida de ello al plenario.

TRIGÉSIMO OCTAVO: No nos consta, nos atenemos a lo que resulte probado.

TRIGÉSIMO NOVENO: No nos consta y nos atenemos a lo que se pruebe.

CUADRAGÉSIMO: No nos consta, que se pruebe.

CUADRAGÉSIMO PRIMERO: No nos consta, no obra prueba de ello. Si acaso resulta probado pues es apenas lógico que si renuncia a los servicios médicos y seguros pues tendrá que pagar

CUADRAGÉSIMO SEGUNDO: No nos consta, no aporta prueba siquiera sumaria, nos atenemos a lo que resulte probado por el señor Juez.

CUADRAGÉSIMO TERCERO: No nos consta, que se pruebe.

CADRAGÉSIMO CUARTO: No nos consta, que se pruebe. Este hecho da cuenta que el descuido por parte de la demandante al no realizarse valoraciones médicas le trajo consecuencias negativas que ahora quiere capitalizarle a HOTEL CAQUETÁ REAL SAS. Se observa la mala fé de la parte demandante.

CUADRAGÉSIMO QUINTO: No nos consta, que se pruebe.

CUADRAGÉSIMO SEXTO: No es un hecho es una suposición basada en criterios personales sin prueba al menos sumaria.

CUADRAGÉSIMO SÉPTIMO: No es un hecho, es una apreciación subjetiva del demandante sin fundamento probatorio. Que se pruebe.

CUADRAGÉSIMO OCTAVO: No nos consta, que se pruebe.

CUADRAGÉSIMO NOVENO: No nos costa, no aporta prueba siquiera sumaria, que se pruebe.



FRENTE A LAS PRETENSIONES

De manera respetuosa manifestamos oposición a todas y cada una de las pretensiones expuestas en la demanda pues las mismas no están llamadas a prosperar atendiendo la no responsabilidad de HOTEL CAQUETA REAL SAS en la configuración de los hechos que manifiesta la demandante, ni mucho menos en las consecuencias dañosas que pudieran tener en su humanidad. De otro lado, las afectaciones a la salud de la demandante MERCEDES CATALINA UCROS VEGA son imposibles de determinar pues no se tuvo una línea base de información de su salud antes del suceso ni una valoración formal inmediatamente ocurrido el hecho dañoso. Tampoco se pudo identificar posteriormente el grado de la supuesta lesión pues no se realizó un examen o una valoración que pudiera ser aportada al plenario.

ARGUMENTOS DEL DEMANDADO

Encontramos en el presente trámite procesal el relato de unos hechos que por su misma lectura excluyen de responsabilidad a este demandado HOTEL CAQUETA REAL SAS pues en la narrativa del apoderado de la demandante, ésta se lesionó por su propia culpa en las instalaciones del demandado pero no se valoró su lesión y rechazó los servicios médicos y las pólizas que se le ofrecieron para cubrir la atención al hecho que describe como dañoso.

La Ley 1480 de 2011 en su artículo 21 determina que en principio se excluyen el dolo y la culpa como elementos de la responsabilidad de productor y/o proveedor, correspondiendo al consumidor no solamente la prueba del defecto del bien sino el daño que le produjo y el nexo causal, lo cual en el caso de marras es inexistente pues no solamente no hay prueba médica del supuesto daño ocasionado ni tampoco obra prueba que el mencionado daño se relacione con el accionar de HOTEL CAQUETÁ REAL SAS.

Uno de los principios de la responsabilidad jurídica consiste en que el demandante debe establecer probatoriamente que el daño fue causado por el demandado, sin esta prueba la acción jamás prosperará. El asunto es que la demandante no tuvo una valoración médica que certificara el



tipo de lesión que se causó en las instalaciones de HOTEL CAQUETA REAL SAS, por lo tanto no se puede determinar hasta qué punto se causó una lesión o no como consecuencia del hecho que describe como dañoso.

El ordenamiento legal permite decir que jurídicamente, en determinado momento, el demandado puede demostrar que él no causó el daño. Cuando el demandado demuestra que no ha participado en la realización del daño, estará establecida la no imputabilidad del hecho.

Por otro lado, es menester traer el concepto del hecho de la víctima, pues es importante desde el punto de vista de la responsabilidad para exonerar, parcial o totalmente al demandando, y su influencia será determinada en la medida en que ese hecho haya sido causa exclusiva o parcial del perjudicado.

Cuando nos referimos al hecho de la víctima, debemos estudiar el comportamiento activo del perjudicado en la realización del fenómeno. Tanto en la conducta del demandante como del demandado, la *causación* exige que estas hayan sido instrumento del daño. La víctima siempre interviene en la producción del daño, pero solo en algunas ocasiones esa intervención es activa, y dadas las circunstancias del caso concreto, estamos ante un hecho de la víctima.

HECHO DE LA VICTIMA COMO CAUSA EXCLUSIVA DEL DAÑO

Cuando la actividad de la víctima puede considerarse como causa exclusiva del daño, habrá exoneración total para el demandado, poco importa que el hecho de la víctima sea culposo o no, en este caso se constituye en una fuerza mayor que exonera totalmente al demandado. El hecho exclusivo de la víctima, culposo o no, constituye una causa extraña con poder liberatorio total.

En la responsabilidad directa con culpa probada del artículo 2351 del Código Civil, el hecho de la víctima, considerado como causa parcial del daño, debe ser culposo para que pueda tenerse como causal de exoneración parcial de la responsabilidad. El artículo 2357 del precitado código dispone expresamente que "la apreciación del daño estará sometida a reducción si el que los sufrió se expuso a él imprudentemente".



Esta disposición es clara en la medida en que si la víctima debe probar la culpa del directamente responsable, lo lógico es que solo la culpa del lesionado permita una exoneración parcial. Si el hecho de la víctima es causa exclusiva, habría exoneración total, poco importa que sea culposos o no, y poco importa que nos estemos refiriendo a la responsabilidad directa con culpa probada, pero tratándose de la responsabilidad con culpa probada y del hecho de la víctima, este deberá ser culposos para que se dé la exoneración parcial.

Ahora bien, está claro dentro del proceso que nos encontramos ante una imprevisión de la víctima, es decir, de un hecho con culpa, porque como lo narró el apoderado del demandante, la señora UCRÓS VEGA no se detuvo ante la señalización de piso resbaloso y "siguió su camino con normalidad". Dicha imprevisión llevó a la ocurrencia del mencionado hecho que describe como dañoso.

Entonces la reducción de la culpa de que habla el artículo 2357 del Código Civil supone necesariamente que haya existido culpa de parte y parte. Si la culpa de la víctima es causa exclusiva del daño, no cabe hablar de reducción porque lo que se presenta es una exoneración total, pues el hecho es equiparable a la **causa extraña**.

Debemos revisar ahora, la ausencia de falta en la responsabilidad civil por el hecho ajeno, en donde el artículo 2347 del Código Civil establece que el civilmente responsable **cesará en su presunción** "si con la autoridad y el cuidado que su respectiva calidad le confiere y prescribe, no hubiera podido impedir el hecho".

En ese sentido tenemos que la jurisprudencia y la doctrina aceptan que en ese caso el demandado puede liberarse demostrando que no ha cometido culpa. Sin embargo, de aceptarse literalmente dicho concepto, el extremo procesal que represento tendría muy difícil el camino para aportar la prueba que demuestre que no ha cometido culpa. En efecto sería prácticamente imposible demostrar que no se ha cometido culpa por parte de HOTEL CAQUETA REAL SAS.

Por tal motivo, la doctrina y la jurisprudencia han convertido esa carga de prueba negativa en un hecho positivo, mediante la exigencia de que el demandado aporte la prueba positiva de haber previsto y vigilado su accionar. Entonces la prueba genérica de la ausencia de culpa se



cambia por una prueba de una buena vigilancia y cuidado. Así el requisito de la prueba frente a un hecho negativo se convierte en la prueba de un hecho positivo.

La prueba de hecho positivo de la que estamos hablando y que aportamos al proceso es el hecho cierto y comprobable que HOTEL CAQUETA REAL SAS presenta sistemáticamente el cumplimiento estricto de toda la reglamentación relativa a las medidas de protección tendientes a prevenir y/o reducir los riesgos y accidentes en todas las actividades propias de la prestación de servicios del hotel de manera integral tanto para el personal como para los usuarios de los servicios de HOTEL CAQUETA REAL SAS.

Estos documentos están relacionados a través de las actas COPAAST, las capacitaciones y charlas a los empleados, los letreros y avisos de seguridad con que cuenta el Hotel, las revisiones en materia de seguridad laboral que han sido exitosas en este establecimiento, sin que se pueda alegar que adolece la falta de implementación de algún elemento de seguridad requerido por la norma, pues a todos lo requerimientos legales para el funcionamiento del hotel han sido puestos en marcha y actualmente se encuentran plenamente implementados.

Es por ello que del cumplimiento estricto de la norma de seguridad se desprende que ha habido celoso cumplimiento por parte de HOTEL CAQUETA REAL SAS en todos los aspectos de cuidado y prevención de accidentes.

Podemos afirmar que la jurisprudencia ha suavizado la situación del demandado, haciéndole posible la prueba del hecho positivo de la diligencia y cuidado, pues de no ser así este demandante tendría que verse en la situación de probar un hecho que excluye su participación y sería incapaz de demostrar su inocencia.

Ahora vamos a la definición de daño en la responsabilidad civil para aterrizar el caso concreto.

El daño civil indemnizable es el menoscabo a las facultades jurídicas que tienen una persona para disfrutar un bien patrimonial o extra patrimonial. Ese daño es indemnizable cuando en forma ilícita es causado por alguien diferente a la víctima.



O sea, que el daño será indemnizable cuando se lesionan las facultades jurídicas para exigir o recibir el beneficio que ha sido suprimido. Entonces el daño no le interesa a la responsabilidad civil sino en la medida en que sea causado en forma ilícita por personas diferentes a la víctima. Cualquiera de estas características que falte desvertebra la esencia de la responsabilidad civil.

Debemos valorar la historia clínica de la demandante y que aporta en partes en el libelo y es lo que tiene que ver con la valoración de la lesión en la cual en todas sus partes menciona que se trata de una lesión leve y un traumatismo moderado. Así se puede observar en las valoraciones del 7 de julio de 2019 y del 23 de septiembre de ese mismo año. Eso nos muestra que si bien presenta una lesión esta no es grave.

Ahora para el derecho importa mucho determinar el nexo causal entre la el hecho ocurrido el 31 de mayo de 2019 y el daño que refiere la demandante como causado en ese hecho. Y es que no sabemos a ciencia cierta si la lesión que dice presentar la demandada se la causó en las instalaciones de HOTEL CAQUETÁ REAL SAS, pues no quiso revisarse adecuadamente por lo cual no sabemos si fue allí donde se causó su lesión, o se la causó o agravó en otro hecho posterior en otro lugar diferente a las instalaciones del demandado.

Surgen entonces las hipótesis que se lesionó nuevamente posterior al hecho del 31 de mayo agravando su situación, y con los descuidos en su salud a los que nos tiene acostumbrados la demandante, pudo ser que sus continuos "autoexámenes" donde todo está bien hubieren supuesto una desatención médica que hubiere agravado la lesión inicial.

Así las cosas, volviendo al régimen de responsabilidad tenemos que nadie se indemniza a sí mismo de los perjuicios que se cause. En lo que se refiere a la necesidad de que el daño sea causado en forma ilícita, digamos que si el hecho se hace justificadamente, no hay lugar a responsabilidad civil. Y no es que el hecho haya sido justificado, es que no hay lugar a responsabilidad del demandado en el hecho dañoso ni en el resultado del mismo, el cual fue más bien descuido por parte de la parte demandante, pues si hubiera sido valorada su situación médica y hubiera atendido las prescripciones, se habría tratado su supuesta lesión adecuadamente y no hubiera tenido las complicaciones que hoy exterioriza.



Para que el daño sea indemnizable debe tener ciertas características, pues no basta con que se produzca un perjuicio patrimonial o moral en cabeza de alguien para que este pueda demandar su reparación.

En cuanto a las condiciones del perjuicio indemnizable, decimos que este debe ser cierto, y la persona que reclama la indemnización debe ser la misma que resultó perjudicada.

Dichas condiciones o características se ven seriamente sombreadas en el caso concreto, debido a la actitud de la demandante, quien rehusó de varias formas los servicios médicos puestos a su disposición a los que calificó de innecesarios. Ahora, tiempo después aparece con una lesión que hoy dice que es grave causa del hecho al que no le prestó atención médica.

Eso oscurece no solamente la ocurrencia del hecho, sino la veracidad de las consecuencias dañosas del mismo.

Se tiene que si el daño no es directo y no se determina un nexo causal, para efectos de la responsabilidad civil en el caso concreto se puede decir que el daño es inexistente.

Debemos tener en cuenta que el daño debe ser cierto para que sea indemnizable, y corresponde al demandante probarlo. A falta de prueba real el demandante allega manuscritos que presume como facturas y con ello pretende demostrar una relación contractual de la prestación de un servicio médico. Sin embargo en el riguroso análisis que se desprende frente a lo que se considera un documento válido, considero respetuosamente que el señor Juez será quien determine la vocación probatoria de dichos documentos, así como su pertinencia, conducencia y utilidad, pues a vista modesta de este extremo procesal esos manuscritos aportados como pruebas no deberían ser tenidas en cuenta como plena prueba por su carácter oscuro y sospechoso además de las visibles ausencias de características legales para considerarse como tal.

El nexo causal entre el hecho y el daño también debe ser cierto, y cabe predicar certeza absoluta del nexo causal entre el hecho dañoso y el daño mismo, ya que podría presentarse la certidumbre del hecho sin que se



sepa a ciencia cierta cuáles van a ser sus efectos, o se conocen sus efectos pero no si son producidos por ese hecho dañoso, o por otro hecho.

Así, como en el caso de marras, nos encontramos ante la situación que no contamos con una línea base médica que hubiera valorado el daño supuestamente ocasionado en el momento de la ocurrencia del hecho, que entre otras cosas fue causa de su desatención propia a las advertencias y avisos de cuidado, por lo cual su grado de injerencia en el daño que se plantea con la demanda de manera más o menos probable es incierto.

Es menester manifestar al Señor Juez en para HOTEL CAQUETA REAL SAS ha sido importante aclarar las circunstancias de modo, tiempo y lugar en las cuales se desarrollaron los hechos.

Es por ello que en el mes de mayo de 2021, la empresa que represento envió un requerimiento de información al Laboratorio Farma Par SAS, empresa para la que trabaja UCROS VEGA SOLICITANDO:

1. Copia del cronograma de trabajo de o las actividades del mes de mayo de 2019 de la señora MERCEDES CATALINA UCROS VEGA.
2. Copia de la Comisión, orden de trabajo o cualquiera que sea la denominación mediante la cual esta empresa ordenó o designó a la señora MERCEDES CATALINA UCROS VEGA, identificada con la cédula de ciudadanía 36.467.965 de Bogotá para que se trasladase a la ciudad de Florencia Caquetá los días 30 y 31 de mayo de 2019 a realizar actividades propias del cumplimiento de su contrato como Directora Médica del Laboratorio Farma Par SAS.
3. Copia de la afiliación a la ARL vigente para el mes de mayo de 2019 y planilla de pago de seguridad social que conste que la señora UCROS VEGA se encontraba afiliada y al día en el pago de ARL.
4. Se sirva informar si la señora MERCEDES CATALINA UCROS VEGA, para mayo o junio de 2019 reportó a Laboratorios Farma Par SAS el accidente de trabajo ocurrido en el Hotel Caquetá real SAS, en caso de ser positivo el reporte, solicito copia del mismo y la gestión realizada por esta Empresa frente al mismo.

Dichos documentos son importantes para desatar el asunto deprecado como dañoso, y el hecho que Laboratorios Farma Par SAS se haya rehusado todo este tiempo a entregar la mencionada información llama



mucho la atención respecto de la gestión que la demandante le ha dado al hecho que ha llamado como dañoso.

EXCEPCIONES

HECHO PROPIO

El artículo 2341 del Código Civil fue concebido para regular aquellos daños causados personalmente por el agente. Esta institución se hace aplicable en todos aquellos eventos en que existe una culpa probada del agente. Poco importa que el daño haya sido causado de forma inmediata por una persona o por una cosa que estaba al cuidado del demandado. Es decir que lo que torna aplicable la norma no es el origen del daño, sino el hecho de existir una culpa probada en cabeza del demandado.

Así entonces, con conocimiento de las advertencias que la demandante confiesa haber pasado por alto pese a haberlas conocido causa daños a sí misma. El hecho que la víctima demuestre que cometió la imprudencia permite que se le aplique la responsabilidad por el hecho propio del artículo 2341 del Código Civil.

Por lo expuesto solicito al señor Juez dar prosperidad a la excepción jurídica manifestada en esta posición del demandado y despachar desfavorable las pretensiones del demandante.

CULPA EXCLUSIVA DE LA VÍCTIMA

Atendiendo las razones de hecho y de derecho que se ponen de presente con la contestación de la demanda, nos permitimos informar al director del proceso judicial de la referencia que en vista de lo que se puede probar con el libelo y la contestación se puede hablar desde este punto del proceso de la configuración de la eximente de responsabilidad que opera a manera de excepción y es la culpa exclusiva de la víctima.

Esta excepción tiene fundamento en que la actividad desplegada por la demandante en su recorrido por las instalaciones de HOTEL CAQUETA REAL SAS fue descuidada respecto de las indicaciones de seguridad que al interior del hotel se implementan en pro de prevenir accidentes.



Si tenemos en cuenta esa liberalidad de no atender las advertencias voluntariamente, sumado a la falta de atención médica a la que renunció también voluntariamente pues se configura esta excepción cuya prosperidad libera de responsabilidad la persona jurídica que represento.

Por lo anterior solicito al señor Juez se sirva declarar la aludida excepción y terminar sin consecuencias para HOTEL CAQUET REAL SAS.

INEXISTENCIA DEL DAÑO

Si tenemos en cuenta que el hecho que se describe como dañoso no está relacionado directamente con el daño argumentado por la demandante, debemos observar que no existe una línea base médico legal que nos permita inferir que efectivamente el daño que sufrió ese día tenía un grado u otro de gravedad. No existe diagnóstico médico para su lesión de tal manera que no existiendo nexo de causalidad entre el daño argumentado como sufrido y el hecho supuestamente dañoso pues no podemos hablar de responsabilidad y por tanto de daño.

Dijimos que el daño debe ser cierto, y la persona que reclama la indemnización debe ser la misma que resultó perjudicada y en este caso no se cumplen las características mínimas legales para predicarse tal daño toda vez que la actitud de la demandante, quien rehusó de varias formas los servicios médicos puestos a su disposición a los que calificó de innecesarios no permitió una valoración a tiempo.

Eso oscurece no solamente la ocurrencia del hecho, sino la veracidad de las consecuencias dañosas del mismo.

Se tiene que si el daño no es directo y no se determina un nexo causal, para efectos de la responsabilidad civil en el caso concreto se puede decir que el daño es inexistente.

Ante la inexistencia de un daño probado, de manera respetuosa se solicita al señor Juez se sirva, valoradas las pruebas, dar prosperidad a la presente excepción y despachar sin prosperidad las peticiones del extremo activo.



GENERICA

En virtud del alcance del principio de búsqueda de la verdad real sobre la verdad formal en materia de excepciones, la jurisprudencia, reiteradamente ha establecido que lo importante no es el nombre que se le dé a la excepción de fondo, sino la relación de los hechos en que se apoya.

En este sentido, frente a los poderes oficiosos del Juez es necesario afirmar que lo fundamental no es la relación de los hechos que configuran una determinada excepción, sino la prueba de los mismos, por ende, si el juez la encuentra probados los hechos que lo constituyen deberá reconocerla oficiosamente.

Por lo anterior, solicito al señor Juez ordenar de oficio la práctica de las pruebas pertinentes, así como declarar oficiosamente, las excepciones que aparezcan probadas de conformidad con el ordenamiento procesal.

PETICIÓN

Como corolario de los argumentos anteriormente expuestos, de modo respetuoso se solicita a su señoría declarar probada las excepciones propuestas y finalizar el trámite. De la misma manera que se desechen por improcedentes todas y cada una de las pretensiones de la parte actora y se declare en consecuencia que el Hotel Caquetá Real y propiamente el DEMANDADO Ingeniero HUMBERTO SANCHEZ CEDEÑO no tiene ninguna responsabilidad respecto de las pretensiones de la parte DEMANDANTE, se condene en costas al demandado y se archive el trámite procesal.

PRUEBAS Y ANEXOS

Solicito respetuosamente se tenga como pruebas las siguientes:

Documentales:

1. Poder conferido por el demandado en un (1) folio
2. Certificado de Existencia y Representación Legal del Hotel Caquetá Real en cuatro (4) folios.
3. Reporte de accidentes en un (1) folio



-
4. Nota médica del 31 de mayo de 2019 firmada por el médico cirujano Javier La Rotta donde se le advierte de la necesidad de atención médica hospitalaria por urgencias a la señora CATALINA UCROS quien se niega a recibir atención médica.
 5. Reporte de Accidente Descripción del accidente HE 18.6 en 2 folios.
 6. Recibo de Caja firmado por el Dr Javier La Rotta por atención médica a huésped
 7. Recibo de la Rodillera adquirida por HOTEL CAQUET REAL SAS para la atención de la lesión sufrida por la demandante.
 8. Pantallazo de los correos electrónicos enviados a la señora demandante CATALINA UCROS donde se le solicitan documentos para poder adelantar su trámite ante aseguradora, los cuales nunca fueron contestados.
 9. Tres fotografías del lugar de los hechos al interior de las instalaciones de HOTEL CAQUETÁ REAL SAS.
 10. Petición de información de mayo de 2021 mediante la cual mi representado HOTEL CAQUETA REAL SAS solicita información a FARMA PAR SAS respecto de la misión laboral que vino a realizar la demandante UCROS VEGA a Florencia el día 31 de mayo de 2019, petición que a la fecha no ha contestado habiendo pasado ya el tiempo legal para contestar.
 11. Llamamiento en Garantía frente a la EMPRESA GLOBAL SEGUROS COMPAÑÍA LTDA.
 12. Constancia de envío del mencionado LLAMAMIENTO EN GARANTÍA al llamado en garantía.
 13. Copia de la Póliza No. 022377428/0 del 14 de Diciembre de 2018
 14. Copia del Acta de Constitución del COPASST del Hotel Caquetá Real del 15 de abril de 2016 mediante la cual se conforma el Comité Paritario de Salud y Seguridad Social en el Trabajo dando cumplimiento a las exigencias de salud ocupacional del Ministerio de la Protección Social en cuatro (4) folios.
 15. Acta 002 de seguimiento de COPASST en dos (2) folios.
 16. Acta 003 de seguimiento de COPASST en dos (2) folios.
 17. Acta 004 de seguimiento de COPASST en dos (2) folios.
 18. Acta 005 de seguimiento de COPASST en dos (2) folios.
 19. Acta 006 de seguimiento de COPASST en dos (2) folios.
 20. Acta 007 de seguimiento de COPASST en dos (2) folios.
 21. Acta 008 de seguimiento de COPASST en dos (2) folios.
 22. Memorando Informativo HSC 001-16 de Jornada de Promoción y prevención del 8 de enero de 2016 firmado por los empleados y suscrito



-
- por el Gerente encargado CESAR AUGUSTO QUIMBAY BARRIOS en un (1) folio.
23. Memorando Informativo HSC 006-16 de capacitación sobre trabajo de equipo del 23 de FEBRERO de 2016 firmado por los empleados y suscrito por el subgerente CESAR AUGUSTO QUIMBAY BARRIOS en un (1) folio.
 24. Memorando Informativo HSC 001-16 para los meseros en capacitación de atención al cliente del 31 de marzo de 2016 firmado por los meseros y suscrito por el Gerente encargado CESAR AUGUSTO QUIMBAY BARRIOS en un (1) folio.
 25. Memorando Informativo HCR 004 – 16 para todo el personal sobre sistema de seguridad social en el trabajo convocado por el Gerente ADALFY ARAUJO NIETO y firmado también por el subgerente CESAR AUGUSTO QUIMBAY BARRIOS.
 26. Certificado de asistencia del 15 de abril de 2016 de la Capacitación cuyo objetivo era el cumplimiento de la normatividad vigente Decreto 1072 de 2015 respecto de Aspectos Básicos del SGSST, Comunicación de la Política de SST y Responsabilidades frente al sistema, persona a cargo MIGUEL ANGEL MORALES, y firman asistencia todos los empleados
 27. Oficio suscrito por Maribel Rumique Tavera, Presidente comité de convivencia, al señor ALINSON CUELLAR LEDESMA Presidente de Salud Ocupacional.
 28. Memorando informativo HCR 013 – 16 del Gerente ADALFY ARAUJO NIETO para todo el personal de la capacitación sobre el tráfico de fauna y flora dirigida por CORPOAMAZONIA y firmado por el subgerente CESAR QUIMBAY.
 29. Memorando informativo HCR 012 -16 del Gerente ADALFY ARAUJO NIETO relativo a la capacitación sobre generar cultura de servicio al cliente por parte del SENA firmado por los empleados asistente y por el subgerente CESAR QUIMBAY.
 30. Memorando Informativo HCR 016 – 16 del Gerente ADALFY ARAUJO NIETO para la capacitación del cuerpo de bomberos voluntarios sobre el manejo de extintores y aprovechamiento del mismo suscrito por todo el personal.
 31. Memorando Informativo HCR 017 -16 de la gerente ADALFY ARAUJO NIETO del 26 de septiembre de 2016 sobre capacitación en brigadas de emergencia.
 32. Memorando informativo del 12 de diciembre para todo el personal relativo a la integración de fin de año 2016 del Gerente ADALFY ARAUJO NIETO para todo el personal, firma subgerente.
 33. Acta 009 de Copasst en dos folios.
-



-
34. Acta 010 de COPASST en dos folios.
 35. Acta 011 del Copasst en dos folios.
 36. Acta 012 de Copasst en dos folios.
 37. Acta 013 de Copasst en dos folios.
 38. Acta 014 de Copasst en dos folios.
 39. Memorando Informativo HCR 002-17 del gerente ADALFY ARAUJO NIETO para todo el personal capacitación del Copasst – Jornada de Aseo con control de asistencia anexo en dos folios.
 40. Memorando Informativo HCR 003-17 del gerente ADALFY ARAUJO NIETO para todo el personal capacitación del Copasst – Jornada de Aseo con control de asistencia anexo y fotos en tres (3) folios.
 41. Memorando Informativo HCR 006-17 del gerente ADALFY ARAUJO NIETO para todo el personal capacitación del Copasst con control de asistencia y fotos de asistencia anexo en tres (3) folios.
 42. Acta 015 de seguimiento de COPASST en dos (2) folios.
 43. Memorando Informativo HCR 008-17 del subgerente CESAR AUGUSTO QUIMBAY BARRIOS para todo el personal capacitación CONOCE TU PESO Y REISGO CARDIOVASCULAR en UN (1) folio.
 44. Informe 030 del 14 de julio de 2017 de Coomeva Gerencial Actividades Empresariales Promoción y Prevención y tabla de asistencia en cinco (5) folios.

TESTIMONIALES

DE PARTE

Sírvase señor Juez tener como el testimonio del señor EDUARDO ALBERTO BOHORQUES, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 6.805.452 quien nos puede aclarar las circunstancias de tiempo, modo y lugar en la que acontecieron los hechos y su testimonio es conducente, pertinente y útil para el proceso. Puede ser ubicado a través de la suscrita apoderada judicial o a través de su abonado telefónico celular 310 239 7334 y su correo electrónico es info@todoesta.com

Le solicito tener el testimonio de la señora LINA YORELI POLO HOYOS, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.117.524.958 quien nos puede aclarar las circunstancias de tiempo, modo y lugar en la que acontecieron los hechos y su testimonio es conducente, pertinente y útil para el proceso. Puede ser ubicado a través de la suscrita apoderada judicial o a través de su correo electrónico lina.polo12@hotmail.com o a abonado telefónico celular 320 855 4410.



Le solicito tener el testimonio de la señora JENITH PAOLA VERA, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 40.611.108 quien nos puede aclarar las circunstancias de tiempo, modo y lugar en la que acontecieron los hechos y su testimonio es conducente, pertinente y útil para el proceso. Puede ser ubicado a través de la suscrita apoderada judicial o a través de abonado telefónico celular 321 594 7647. Correo y_p_vera@hotmail.com

SOLICITADAS

Le solicito respetuosamente señor Juez se sirva oficiar dentro del trámite procesal al Laboratorio Farma Par SAS con Nit 901.193494-0 para conteste lo requerido por este extremo procesal en oficio enviado en el mes de mayo de 2021 y que se resume en la siguiente petición:

1. Copia del cronograma de trabajo de o las actividades del mes de mayo de 2019 de la señora MERCEDES CATALINA UCROS VEGA.
2. Copia de la Comisión, orden de trabajo o cualquiera que sea la denominación mediante la cual esta empresa ordenó o designó a la señora MERCEDES CATALINA UCROS VEGA, identificada con la cédula de ciudadanía 36.467.965 de Bogotá para que se trasladase a la ciudad de Florencia Caquetá los días 30 y 31 de mayo de 2019 a realizar actividades propias del cumplimiento de su contrato como Directora Médica del Laboratorio Farma Par SAS.
3. Copia de la afiliación a la ARL vigente para el mes de mayo de 2019 y planilla de pago de seguridad social que conste que la señora UCROS VEGA se encontraba afiliada y al día en el pago de ARL.
4. Se sirva informar si la señora MERCEDES CATALINA UCROS VEGA, para mayo o junio de 2019 reportó a Laboratorios Farma Par SAS el accidente de trabajo ocurrido en el Hotel Caquetá real SAS, en caso de ser positivo el reporte, solicito copia del mismo y la gestión realizada por esta Empresa frente al mismo.

Dicha información debe ser aportada al proceso por Laboratorios Farma Par SAS, empresa en la que trabaja la demandante, la cual está ubicada en la Carrera 20 No. 70 A 54 de Bogotá, y su correo electrónico es recepcion@farmapar.com



OFICIOSAS

Solicito respetuosamente al señor Juez se sirva solicitar todas aquellas pruebas que las partes hayamos omitido y/o todas aquellas que su señoría considere conducentes, pertinentes y necesarias dentro del proceso.

PERSONERIA

Respetuosamente solicito el reconocimiento de personería en los términos del poder que me ha sido conferido.

NOTIFICACIONES

La suscrita recibirá notificaciones en la secretaria de su despacho y/o en la Calle 13 No. 10 -47 Segundo Piso Barrio el Centro de la Ciudad de Florencia, Teléfono 4349120 – 3125302802 – Email: johanapalacio25@hotmail.com

Del Señor Juez,

LADY JOHANA PALACIO GAVIRIA
C.C. 1.083.870.939 de Pitalito Huila
T.P. 221.271 del C.S. de la J.