



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
JUZGADOS ADMINISTRATIVOS
Santiago de Cali – Valle del Cauca



DESPACHO: JUZGADO 21 ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

**LLAMAMIENTO EN GARANTÍA
BBVA SEGUROS DE VIDA DE
COLOMBIA**

ACCION: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

DEMANDANTE: COLPENSIONES

APODERADO DTE: DR. Ana Beatriz Morante Esquivel

DEMANDADO: HECTOR ANDRES ROMERO

PROCURADOR: 217

Número Único de Radicación:

76001-33-~~40~~-021-2018-00051-00
33

Ciudad	Corporación	Especialidad	Despacho	Año	Consecutivo	Recurso
--------	-------------	--------------	----------	-----	-------------	---------

TOMO:

FOLIO:

CUADERNO: 4

Fecha de radicación: 3/05/2018

Secuencia de Reparto: 33771

CUADERNOS

FOLIOS

FECHA:

22

1

120
1

ARANA BRANDO S.A.S.
ABOGADOS LABORALISTAS

SEÑOR

JUEZ VEINTIUNO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI.

E.

S.

D.

REF: ACCIÓN DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO DE LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES VS. HECTOR ANDRES ROMERO ESTRADA; ORDENANDO CONFORMAR LITISCONSORCIO NECESARIO CON LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR. Rad. No. 2018/00051.

ASUNTO: LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.

LUIS FELIPE ARANA MADRIÑÁN, abogado en ejercicio, identificado como aparece al pie de mi firma, obrando en mi calidad de Apoderado Judicial Principal de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** antes **BBVA HORIZONTE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**, dentro del proceso de la referencia, en la oportunidad procesal respectiva, procedo a **LLAMAR EN GARANTÍA** a la sociedad **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, sociedad con domicilio principal en la ciudad de Bogotá D.C, en la Carrera 11 No. 87 -51 piso 6, representada legalmente por la señora **DORA ELSY RAMÍREZ HENAO** o quien haga sus veces al momento de notificarse el auto que admita el llamamiento en garantía, solicitud que se eleva con fundamento en el artículo 64 del C.G.P., aplicable por analogía al procedimiento laboral y teniendo en cuenta los siguientes:

HECHOS

1. La sociedad **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, fue autorizada por la Superintendencia Bancaria de Colombia, hoy Superintendencia Financiera, para operar el ramo de los seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia.
2. Al estar autorizada para tal fin, **BBVA HORIZONTE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**, contrató con la aseguradora **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, una Póliza Colectiva de Seguro Previsional de Invalidez y Sobrevivientes para el financiamiento y pago de las pensiones de invalidez y/o supervivencia de sus afiliados, donde la segunda se comprometió con la primera a **pagar la suma adicional requerida para financiar el capital necesario para el pago de las eventuales pensiones de invalidez y sobrevivencia**, que se causaran a favor de afiliados de la Sociedad Administradora y/o sus beneficiarios.
3. La póliza suscrita cobró vigencia desde el 01 febrero de 1998 –ANTES LA GANADERA COMPAÑÍA DE SEGUROS DE VIDA S.A. - hasta el 01 de febrero de 1999 y luego se prorrogó de común acuerdo, para las vigencias de los años 2000, 2001, 2002 en los mismos términos y condiciones inicialmente convenidas. De igual manera cobra vigencia a partir del mes de 01 de febrero de 2003 al 01 de febrero de 2004, con prorrogas para la vigencia de los años 2005, 2006, 2007, 2008 hasta 2009
4. Al proceso se llamará en garantía a **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, por estar vigente la póliza previsional con dicha compañía hasta el año 2009. En tales circunstancias, la sociedad llamada en garantía debe hacer parte del proceso en virtud de la póliza suscrita, para que en el evento remoto de que se llegare a

121
2

condenar a mí representada la pago de una pensión de sobrevivencia, causada en vigencia de la póliza previsional, pague la suma adicional necesaria para completar el capital que permita financiar la pensión de sobrevivencia.

DECLARACIÓN, PETICIÓN Y DEMANDA

Con base en los hechos expuestos y el fundamento de derecho consagrado en el artículo 64 del C.G.P., llamé en garantía a la sociedad **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, para que se profieran las siguientes condenas:

1. Que en el evento de condenarse a mí representada al pago de las pretensiones formuladas en la demanda, se condene a la sociedad **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, a aportar la suma adicional que se requiera para completar la misma para el pago de dicha prestación, conforme a lo señalado en vigencia de la póliza previsional.
2. Se le condene a reconocer los intereses moratorios y las costas judiciales y agencias en derecho, en caso de oposición a las pretensiones del llamamiento en garantía.

PRUEBAS:

1. **DOCUMENTOS:** Solicito se tengan como pruebas documentales, las siguientes:

- Certificado de existencia y representación legal de la sociedad **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**
- Póliza colectiva de invalidez y sobrevivientes y vigencia desde 01 de febrero de 2005 al 31 de enero de 2010.

2. **EXHIBICIÓN DE DOCUMENTOS:** De conformidad con el artículo 265 del C.G.P., aplicable por analogía al procedimiento laboral, solicito que se ordene:

A la sociedad **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, que **EXHIBA:** 1) **CERTIFICACIÓN** sobre la existencia de la póliza previsional suscrita con la **AFP BBVA HORIZONTE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**, a través de la cual se comprometió a pagar la suma adicional requerida para financiar el capital necesario para el pago de las eventuales pensiones de invalidez y sobrevivencia que se causaran a favor de los afiliados de dicho Fondo de Pensiones o sus beneficiarios, 2) **COPIA AUTÉNTICA DE LA PÓLIZA** con sus anexos de cobertura, prórrogas y certificados de vigencia desde el 01 de febrero de 2005 hasta la fecha en que se evacue la prueba.

La entidad se encuentra ubicada en la ciudad de Bogotá D.C, en la Carrera 11 No. 87 -51 piso 6.

En su defecto y por economía procesal, respetuosamente solicitamos a la señora Juez, oficiar a la entidad mencionada para que remita los documentos que se le solicita **EXHIBIR**.

JUSTIFICACIÓN DE LA PRUEBA: Esta prueba se considera necesaria porque con ella se pretende demostrar la existencia de la póliza previsional y la vigencia de la misma para la fecha de ocurrencia del siniestro, documentos que se encuentran en poder de la aseguradora, que emitió dicha póliza.

122
3

PROCESO

Ordinario laboral de primera instancia.

CUANTÍA Y COMPETENCIA

La misma de la demanda principal, la competencia es suya Señora Juez por tramitarse dentro del mismo proceso.

DERECHO

El llamamiento en garantía tiene su fundamento en el artículo 64 del C.G.P. y demás normas concordantes.

ANEXOS

- Los documentos enunciados en el acápite de prueba documental.
- Copia de la demanda, su contestación y del Llamamiento en garantía a la sociedad **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**

PETICIÓN ESPECIAL

En el evento remoto de que el despacho considere no viable el llamamiento en garantía, solicito se integre debidamente el litisconsorcio llamando a la sociedad **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**

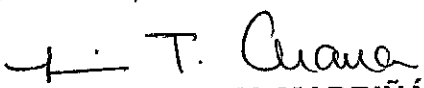
NOTIFICACIONES

La sociedad **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A** y su representante legal, pueden ser notificados en la Calle 72 No. 9-54 Edificio BBVA, de la ciudad de Bogotá D.C.

Las personales las recibiré en la secretaría de su despacho o en mi oficina de Abogada ubicada en la Calle 8 No. 3-14 Oficina 801 del Edificio Cámara de Comercio de la ciudad de Cali.

La **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** y sus Representantes Legales, doctoras Consuelo Adriana Peñuela, María Teresa Villafañe o quien haga sus veces, recibirán notificaciones en la Calle 21 Norte No. 6N14 de la ciudad de Cali y en la Carrera 13 No. 26A-65, de la ciudad de Bogotá D.C.

De la Señora Juez,
Atentamente,


LUIS FELIPE ARANA MADRIÑÁN
C.C. No. 79.157.258 de Bogotá
T.P. No. 54.805 del C.S.J.

123
4

ARANA BRANDO S.A.S.
ABOGADOS LABORALISTAS

SEÑOR

JUEZ VEINTIUNO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI.

E.

S.

D.

REF: ACCIÓN DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO DE LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES VS. HECTOR ANDRES ROMERO ESTRADA; ORDENANDO CONFORMAR LITISCONSORCIO NECESARIO CON LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR. Rad. No. 2018/00051.

LUIS FELIPE ARANA MADRIÑÁN, abogado en ejercicio, identificado como aparece al pie de mi firma, obrando en mi calidad de Apoderado Judicial Principal de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, en virtud del poder conferido por el representante legal de la citada sociedad, Doctora **Consuelo Adriana Peñuela**, el cual se presenta con este escrito, dentro de la oportunidad legal respectiva, procedo a contestar la demanda interpuesta por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, en los siguientes términos, en virtud de la integración de litisconsorcio necesario que ha ordenado el Despacho a su digno cargo, con la sociedad que represento:

Frente a las **PRETENSIONES, PETICIONES Y DECLARACIONES**, las consideramos infundadas, carentes de sustento fáctico y legal, por lo cual solicitamos se absuelva a mi representada de todas y cada una de ellas y por ello, pasamos a pronunciarnos expresamente frente a cada una de las mismas, en los siguientes términos:

A LA 1. No nos corresponde pronunciarnos frente a la misma, por cuanto no se dirige y/o solicita en contra de la sociedad que represento, teniendo en cuenta además que la misma va encaminada a que se declare la Nulidad de la Resolución GNR 143007 de fecha 19 de mayo de 2016, en la cual se ordenó el reconocimiento de la pensión de invalidez en favor del señor **Héctor Andres Romero Estrada**, situación que no es de competencia de mi representada. Aunado a lo anterior, la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR**, no es administradora del Régimen de Prima Media con Prestación Definida, sino que pertenece al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad.

LA 2. No nos pronunciaremos por cuanto es enunciativo de las siguientes solicitudes a título de restablecimiento del derecho.

LA 2.1. No nos corresponde pronunciarnos frente a la misma, por cuanto no se dirige y/o solicita en contra de **LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR**.

LA 2.2. Nos oponemos a la pretensión formulada en el presente numeral, la cual va encaminada a que a título de restablecimiento del derecho, *"se declare que la AFP PORVENIR es la competente para reconocer la pensión de invalidez a favor del señor ROMERO ESTRADA HECTOR ANDRES"*, toda vez que el fondo de pensiones que represento, **NO** ha tenido ninguna participación, ni injerencia en el trámite de valoración y pérdida de la capacidad laboral del actor, ni le ha sido notificada decisión alguna al respecto por parte de la entidad competente para ello, por lo que desconecemos cualquier calificación de pérdida de la capacidad laboral que se pretenda hacer valer en el curso de este proceso y que se haya proferido SIN la participación de mi representada, pues con ello se violaría su derecho de defensa, de contradicción y su derecho al debido proceso.

Ahora bien, la declaratoria de persona inválida que se produzca frente a un afiliado, no genera por sí sola, la obligación para el Sistema General de Pensiones de tener que reconocer la prestación por invalidez, como quiera que para ser derecho de la aludida prestación, se requiere además cumplir con los requisitos de la norma legal vigente en lo referente a la densidad de semanas cotizadas, teniendo en cuenta la fecha en que se

124
5

haya estructurado la pérdida de la capacidad laboral y el porcentaje de fidelidad en la cotización dependiendo de la misma fecha, mientras este requisito estuvo vigente.

En lo referente a la afiliación del actor al fondo de pensiones que represento, debemos informar que el señor Romero Estrada, el día 20 de octubre de 2014, presentó solicitud de traslado del fondo de pensiones que administra la sociedad que represento (RAIS), a Colpensiones (RPM). En cumplimiento de la referida solicitud de traslado, se le informó que la misma había sido aprobada después de validar el cumplimiento de los requisitos, por lo que la afiliación con Colpensiones, tuvo plena efectividad y vigencia a partir del 01 de diciembre de 2014 y por ello, los períodos cotizados, el valor que los mismos representaron y los correspondientes rendimientos, fueron efectivamente trasladados por mí representada a Colpensiones, por lo que si existe algún derecho que reconocer en favor del demandante, debe exigírsele a la entidad Colpensiones, por ser la entidad ante la cual se encuentra válidamente vinculado.

A LA 2.3. No nos corresponde pronunciarnos frente a la misma, por cuanto no se dirige y/o solicita en contra de **LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR.**

A LA 3. No nos corresponde pronunciarnos frente a la misma, por cuanto no se dirige y/o solicita en contra de **LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR.**

En cuanto a los **HECHOS**, estos se responden en los siguientes términos:

EL 1. Lo expresado en el presente numeral no me consta, por cuanto no es un hecho de mi representada la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, por lo cual no es susceptible de contestarse afirmativa o negativamente, debiendo ser demostrados por la parte que los alega, máxime cuando se trata de la realización de un dictamen realizado Colpensiones.

EL 2. Es cierto, así se corrobora del historial de vinculaciones, expedido por ASOFONDOS.

EL 3. Lo expresado en el presente numeral no me consta, por cuanto no es un hecho de mi representada la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, por lo cual no es susceptible de contestarse afirmativa o negativamente, debiendo ser demostrados por la parte que los alega.

EL 4. Lo expresado en el presente numeral no me consta, por cuanto no es un hecho de mi representada la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, por lo cual no es susceptible de contestarse afirmativa o negativamente, debiendo ser demostrados por la parte que los alega.

EL 5. Lo expresado en el presente numeral no me consta, por cuanto no es un hecho de mi representada la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, por lo cual no es susceptible de contestarse afirmativa o negativamente, debiendo ser demostrados por la parte que los alega.

EL 6. Lo expresado en el presente numeral no me consta, por cuanto no es un hecho de mi representada la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, por lo cual no es susceptible de contestarse afirmativa o negativamente, debiendo ser demostrados por la parte que los alega.

EL 7. Lo expresado en el presente numeral no me consta, por cuanto no es un hecho de mi representada la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, por lo cual no es susceptible de contestarse afirmativa o negativamente, debiendo ser demostrados por la parte que los alega.

EL 8. Lo expresado en el presente numeral no me consta, por cuanto no es un hecho de mi representada la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y**

CESANTÍAS PORVENIR S.A., por lo cual no es susceptible de contestarse afirmativa o negativamente, debiendo ser demostrados por la parte que los alega.

EL 9. Lo expresado en el presente numeral no me consta, por cuanto no es un hecho de mi representada la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, por lo cual no es susceptible de contestarse afirmativa o negativamente, debiendo ser demostrados por la parte que los alega.

EL 10. Lo expresado en el presente numeral no me consta, por cuanto no es un hecho de mi representada la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, por lo cual no es susceptible de contestarse afirmativa o negativamente, debiendo ser demostrados por la parte que los alega.

EL 11. Lo expresado en el presente numeral no me consta, por cuanto no es un hecho de mi representada la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, por lo cual no es susceptible de contestarse afirmativa o negativamente, debiendo ser demostrados por la parte que los alega.

HECHOS, FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO LA DEFENSA

1. El señor **HECTOR ANDRES ROMERO ESTRADA**, suscribió un formulario de vinculación con el Fondo de Pensiones Obligatorias administrado por mí representada, la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, el día 02 de diciembre de 1.998, como afiliación inicial al sistema de seguridad social, siendo efectiva su afiliación el día 03 de diciembre de 1998.

2. Posterior a la afiliación inicial que se enuncio en el numeral anterior, el señor **Romero Estrada**, se trasladó entre varias AFP del RAIS, procediendo por último a su traslado de **PORVENIR S.A.** al Régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por **COLPENSIONES**, el 20 de octubre de 2014, tal como se observa del historial de vinculaciones.

Historial de vinculaciones

Hora de la consulta: 5:57:11 PM
Afiliado: CC 94429924 HECTOR ANDRES ROMERO ESTRADA Ver de perfil

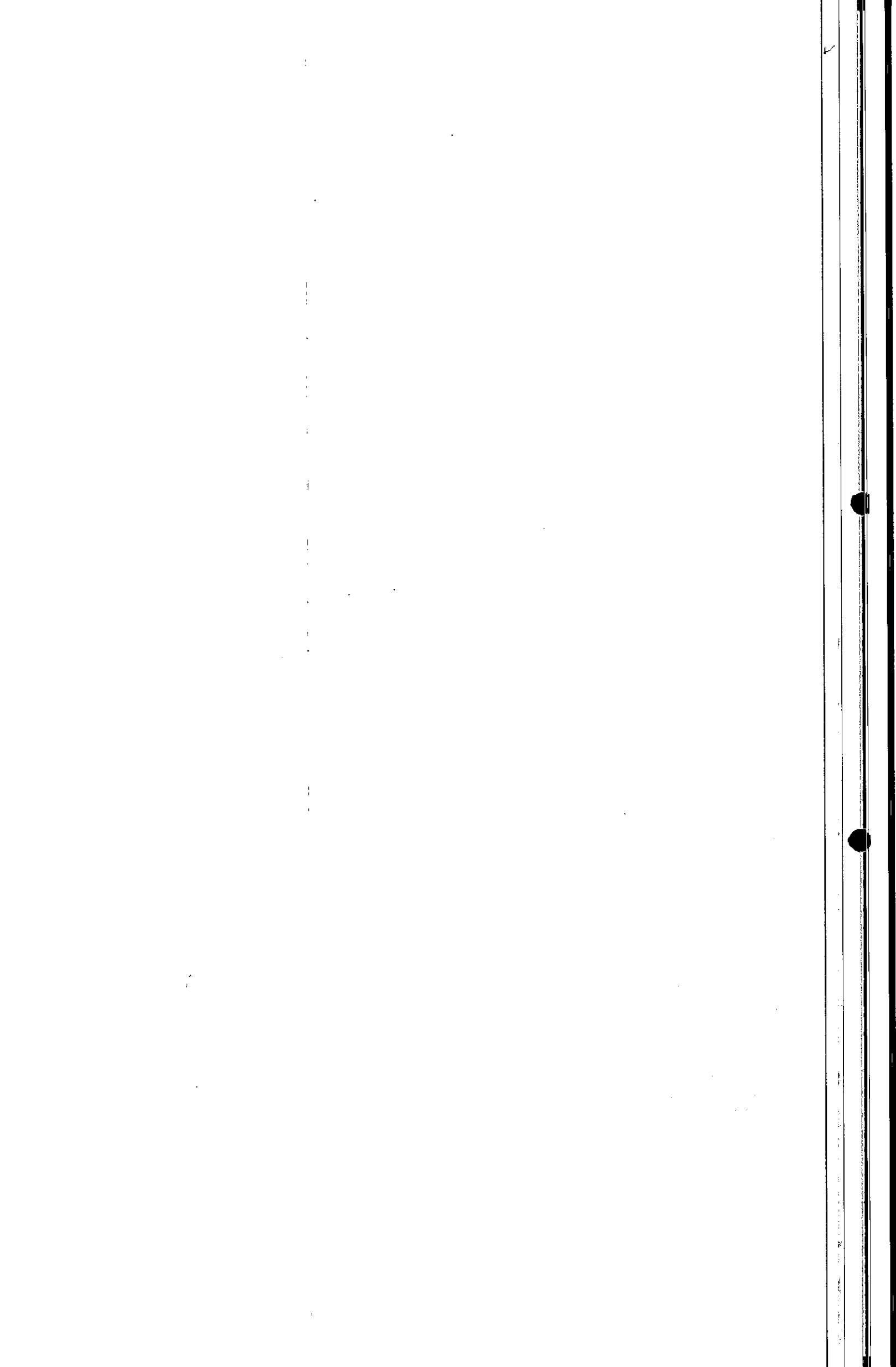
Vinculaciones para: CC 94429924							
Tipo de vinculación	Fecha de solicitud	Fecha de proceso	AFP destino	AFP origen	AFP origen antes de inscripción a actividad	Fecha de inscripción a actividad	Fecha de actividad
Vinculación Inicial	1998-12-02	2004/04/18	PORVENIR			1998-12-03	1999-11-30
Traslado de AFP	1999-10-19	2004/04/18	OLD MUTUAL	PORVENIR		1999-12-01	2001-12-31
Traslado de AFP	2001-11-23	2004/04/18	PORVENIR	OLD MUTUAL		2002-01-01	2004-09-30
Traslado de AFP	2004-08-01	2004/09/20	HORIZONTE	PORVENIR		2004-10-01	2007-04-30
Traslado de AFP	2007-03-26	2007/04/20	PORVENIR	HORIZONTE		2007-05-01	2014-11-30
Traslado de régimen	2014-10-20	2014/11/18	COLPENSIONES PORVENIR			2014-12-01	

6 registros encontrados, visualizando todos registros.

Vinculaciones migradas de Matrícula para: CC 94429924						
Fecha de novedad	Fecha de proceso	Código de novedad	Descripción	AFP	AFP Inmigrada	
1998-12-02	1998-12-14	01	AFILIACION	PORVENIR		
1999-10-19	1999-11-09	79	TRASLADO AUTOMATICO	OLD MUTUAL	PORVENIR	
2001-11-23	2001-12-07	79	TRASLADO AUTOMATICO	PORVENIR	OLD MUTUAL	

3 registros encontrados, visualizando todos registros.

3. Ahora bien, teniendo en cuenta las pretensiones de la presente demanda, la cual consiste en que se determine que *“la AFP PORVENIR es la competente para reconocer la pensión de invalidez a favor del señor ROMERO ESTRADA HECTOR ANDRES”*, es pertinente recordar que para que surja el derecho al reconocimiento y pago de una pensión de invalidez, además de cumplirse el requisito de que el reclamante de la misma se encuentre afiliado a una entidad de seguridad social, el Legislador ha señalado otros



requisitos, como son que el afiliado sea declarado inválido (PCL igual o superior al 50%) y las exigencias de cobertura, que han sido señaladas para el régimen de ahorro individual con solidaridad en la ley 100 de 1993 y en las reformas introducidas en las leyes 797 y 860 de 2003.

4. En cuanto al trámite de valoración del estado de invalidez de los afiliados al sistema general de pensiones, el artículo 41 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 142 del Decreto Ley 19 de 2012, señala:

ARTÍCULO 41. CALIFICACIÓN DEL ESTADO DE INVALIDEZ. <Artículo modificado por el artículo 142 del Decreto 19 de 2012. El nuevo texto es el siguiente:> El estado de invalidez será determinado de conformidad con lo dispuesto en los artículos siguientes y con base en el manual único para la calificación de invalidez vigente a la fecha de calificación. Este manual será expedido por el Gobierno Nacional y deberá contemplar los criterios técnicos de evaluación para calificar la imposibilidad que tenga el afectado para desempeñar su trabajo por pérdida de su capacidad laboral

Corresponde al Instituto de Seguros Sociales, Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES-, a las Administradoras de Riesgos Profesionales - ARP-, a las Compañías de Seguros que asuman el riesgo de invalidez y muerte, y a las Entidades Promotoras de Salud EPS, determinar en una primera oportunidad la pérdida de capacidad laboral y calificar el grado de invalidez y el origen de estas contingencias. En caso de que el interesado no esté de acuerdo con la calificación deberá manifestar su inconformidad dentro de los diez (10) días siguientes y la entidad deberá remitirlo a las Juntas Regionales de Calificación de Invalidez del orden regional dentro de los cinco (5) días siguientes, cuya decisión será apelable ante la Junta Nacional de Calificación de Invalidez, la cual decidirá en un término de cinco (5) días. Contra dichas decisiones proceden las acciones legales.

5. La entidad demandante hace referencia en los hechos con la cual fundamenta la misma, un supuesto dictamen proferido por la misma demandante Colpensiones, ante la cual se dictaminó una pérdida de la capacidad laboral del señor **HECTOR ANDRES ROMERO ESTRADA** en un 71% y como fecha de estructuración del 01 de junio de 2011, dictamen que frente al mismo debemos manifestar que mi representada lo desconoce rotundamente, el cual se emitió a favor del señor Romero Estrada y que fue proferido hace más de 3 años, con el cual pretende acreditar la entidad demandante, la condición de persona inválida en cabeza del aludido señor, por lo que NO se le puede reconocer valor probatorio alguno al mismo, por cuanto la entidad que represento – **PORVENIR S.A.**-, no participó en su trámite y por ende no recibió notificación o traslado del mismo, para que pudiera ejercer su derecho de defensa y de contradicción, por lo cual no tuvo la oportunidad de impugnarlo u objetarlo y por ende dicho dictamen no es oponible ante mi representada **PORVENIR S.A.**

6. Por lo anterior, reconocer el referido dictamen proferido por la misma entidad demandante Colpensiones, como plena prueba del estado de invalidez del señor **HECTOR ANDRES ROMERO ESTRADA**, como se pretende con el escrito de demanda y que se declare que “la AFP **PORVENIR** es la competente para reconocer la pensión de invalidez a favor del señor **ROMERO ESTRADA HECTOR ANDRÉS**”, equivale a conculcarle a mi representada elementales derechos fundamentales, como son el derecho de defensa, el debido proceso, el derecho a la impugnación, a la contradicción y a la doble instancia.

8. En este orden de ideas, y si en gracia de discusión se aceptara dicho dictamen, ratificamos nuestra oposición a que se tenga como prueba de la condición de inválido del señor **HECTOR ANDRES ROMERO ESTRADA**, por cuanto el dictamen proferido por COLPENSIONES, NO se puede OPONER en contra de **PORVENIR S.A.**, por cuanto el mismo fue proferido hace más de 3 años, sin que mi representada hiciese parte del trámite y por ende no fue notificada de la existencia del mismo y como consecuencia de ello no tuvo la oportunidad de controvertirlo e impugnarlo, haciendo uso de los recursos que contra él procedían.

Así las cosas, este dictamen específico solo le puede ser oponible ante **COLPENSIONES**.

177
8

9. Teniendo en cuenta lo anterior, desde ya manifestamos que aún en el evento remoto de que se tuviera en cuenta dicho dictamen, tal hecho no generaría automáticamente el reconocimiento de una pensión de invalidez a cargo de mi representada, pues en virtud de dicho dictamen en el cual no hubo participación por la AFP **PORVENIR S.A.**, deberá analizarse el cumplimiento de los requisitos legales de cobertura, para determinar si hay lugar o no, al reconocimiento del beneficio pensional, dependiendo de la fecha de estructuración del estado de invalidez y de su origen.

10. Como ante mi representada no se presentó ningún tipo de solicitud pensional, ni de inicio del trámite de valoración de la pérdida de la capacidad laboral, por cuanto dichos tramites fueron gestionados ante **COLPENSIONES**, no adeuda ni a la entidad demandante Colpensiones como tampoco al señor **HECTOR ANDRES ROMERO ESTRADA** ningún tipo de condena, porque no se puede predicar incumplimiento alguno de su parte, frente a presuntos derechos, que ni siquiera le fueron reclamados en la forma exigida por la ley, por lo que frente a mi representada se está solicitando una pretensión, se debe declarar probada la excepción de falta de legitimación de la causa por pasiva.

11. Ahora bien señor Juez, nuestra defensa, fuera de lo ya enunciado en líneas precedentes, se soporta en el hecho de que la entidad demandante no puede de la manera tan arbitraria como lo ha realizado en esta demanda, que sin mayores sustentaciones pretenda hacia la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** llamarla a juicio para que se declare ser "la competente para reconocer la pensión de invalidez a favor del señor **ROMERO ESTRADA HECTOR ANDRES**", cuando quien incurrió en un protuberante yerro verificado en la resolución GNR 143007 del año 2016, al otorgar una pensión de invalidez al señor **HECTOR ANDRES ROMERO ESTRADA**, fue la misma **COLPENSIONES**; derecho prestacional que lo otorgó con base en un dictamen elaborado por la misma entidad demandante, razón por la nuestra juicio, **COLPENSIONES** no se puede ver beneficiada por sus propios errores y llegar a trasladar la responsabilidad que le compete como entidad administradora de fondo de pensiones del Régimen de Prima Media con Prestación Definida, en cabeza de mi representada.

12. Finalmente debemos enunciar que la motivación de la nulidad de la resolución GNR 143007 de 2016, no se ajusta a las causales de revocación, al menos frente a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** conforme a la Ley 1437 de 2011, artículo 93, en el cual se señala:

ARTÍCULO 93. CAUSALES DE REVOCACIÓN. Los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:

1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley.
2. Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él.
3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona.

Lo anterior por cuanto insistimos, mi representada no tuvo ninguna participación en el dictamen en el cual se determinó una pérdida de capacidad laboral del señor **HECTOR ANDRES ROMERO ESTRADA** y su fecha de estructuración, dictamen que sirvió de base para que la entidad demandante definiera una pensión de invalidez en favor del mencionado señor.

Mi representada **JAMAS** ejerció acto alguno que i) vaya en oposición a la Constitución política o la Ley; ii) no este conforme el interés público o social, o atenten contra él; y iii) cause agravio injustificado a una persona.

13. Por las razones anteriormente enunciadas, y en el hipotético caso de que se llegue a declarar la nulidad del tan ya referido acto de reconocimiento de la pensión de invalidez por parte de Colpensiones, no puede dicha declaración conllevar consecuencias en cabeza de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, por cuanto las mismas si irían en oposición de la

128
9
Constitución Política, al conculcársele el derecho de defensa, de contradicción, debido proceso, doble instancia y de la seguridad social a nombre de mi representada.

14. Por último, pero no menos importante debemos señalar que en el evento remoto de que la sentencia que resuelva el conflicto, llegara a ordenar el reconocimiento y pago de una pensión de invalidez, el demandante, deberá asumir con cargo retroactivo, es decir, con cargo a la suma reconocida desde la fecha de ocurrencia del siniestro y/o desde la fecha de reconocimiento del derecho, el correspondiente aporte al Sistema General de Salud, tal y como lo ordenan los artículos 143 y 157 de la Ley 100 de 1993 y el artículo 42 del Decreto 692 de 1994, en armonía con lo conceptuado por la Superintendencia Nacional de Salud, mediante concepto jurídico No. 8004-1-160365 de 2005 y lo señalado por la Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral, en Sentencia del 22 de marzo de 2011, con ponencia del Magistrado Gustavo Gnecco Mendoza.

15. Por todo lo anterior, mi representada la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, nada adeuda a COLPENSIONES, ni al señor **HECTOR ANDRE ROMERO ESTRADA**.

PRUEBAS: Solicito se decreten a favor de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, los siguientes medios de prueba:

1. **INTERROGATORIO DE PARTE:** Que en forma personal deberá absolver el demandante, **HECTOR ANDRES ROMERO ESTRADA**, en la audiencia que para tal efecto señale el Despacho, interrogatorio que formularé en forma oral o mediante sobre cerrado.

2. **DOCUMENTOS:**

- A. Poder para actuar. (3 folios)
- B. Solicitud de Vinculación (1 folio).
- C. Historial de vinculaciones (1 folio).
- D. Relación histórica de movimientos Porvenir SA (3 folios).
- E. Relación histórica de movimientos Horizonte (11 folios).
- F. Relación de aportes. (8 folios).
- G. Consulta de viabilidad (1 folio).
- H. Planilla de tarea por Mail (4 folios).
- I. Comunicación dirigida al señor Héctor Romero del 06 de octubre de 2015. (1 folio).
- J. Certificación de Porvenir S.A. (2 folios).

PRUEBAS APORTADAS POR LA PARTE ACTORA: De conformidad con lo dispuesto en los artículos 244 y 262 del Código General del Proceso, aplicables por analogía al procedimiento laboral, desde ya manifestamos que desconocemos el contenido de los documentos presentados por la parte actora, que provengan de terceros, pues por esa circunstancia, mi representada no tiene certeza de su veracidad y/o autenticidad. Tampoco se reconoce valor probatorio a los documentos apócrifos.

EXCEPCIONES DE FONDO: Para ser decididas en la sentencia:

1. **PRESCRIPCIÓN.** Sin implicar confesión o aceptación de los hechos de la demanda, me permito proponer la excepción de prescripción de la totalidad de las obligaciones de tracto sucesivo, que tuvieron más de tres (3) años desde la fecha de su causación.

2. **FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA FRENTE A LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A y HECHO DE UN TERCERO:** Aplicable a la totalidad de las pretensiones de la demanda, con base en lo expuesto en el acápite de **HECHOS, FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO DE LA DEFENSA**, excepción que fundamentamos en el hecho de que en cabeza de mi representada **NO EXISTE LA COMPETENCIA** "para reconocer la pensión de invalidez a favor del señor ROMERO ESTRADA HECTOR ANDRES", ni mucho menos tiene obligación alguna de reconocer cualquier la pensión de invalidez en cabeza del señor **HECTOR ANDRES ROMERO ESTRADA**.

129
10

3. **INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN, COBRO DE LO NO DEBIDO, FALTA DE CAUSA EN LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA, AUSENCIA DE DERECHO SUSTANTIVO, CARENCIA DE ACCIÓN Y FALTA DE ACREDITACIÓN DE LOS REQUISITOS LEGALES PARA ACCEDER A LA COMPETENCIA PARA EL RECONOCIMIENTO DE UNA PENSIÓN INVALIDEZ.** Aplicable a la totalidad de las pretensiones de la demanda, con base en lo expuesto en el acápite de **HECHOS, FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO DE LA DEFENSA**, toda vez que no se puede acceder a las pretensiones solicitadas, frente a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, por cuanto mi representada no participo en la calificación de la pérdida de capacidad laboral del señor **HECTOR ANDRES ROMERO ESTRADA**.

4. **AUSENCIA DE CAUSALES DE REVOCACIÓN AL MENOS FRENTE A LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. CONFORME A LA LEY 1437 DE 2011, ARTICULO 93.** Por cuanto mi representada **JAMAS** ejerció acto alguno en relación a la resolución GNR 143007 del año 2016, al otorgar COLPENSIONES una pensión de invalidez al señor **HECTOR ANDRES ROMERO ESTRADA**, que: i) vaya en oposición a la Constitución política o la Ley; ii) no este conforme el interés público o social, o atenten contra él; y iii) cause agravio injustificado a una persona.

5. **COMPENSACIÓN:** Sin implicar confesión o aceptación de los hechos de la demanda, se propone esta excepción, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 282 del nuevo Código General del Proceso, aplicables por analogía al procedimiento laboral.

6. **BUENA FE DE LA ENTIDAD DEMANDADA:** Excepción que hago valer en el hecho de que mi representada cumplió con sus obligaciones legales, respecto del caso del señor **HECTOR ANDRES ROMERO ESTRADA**, mientras fue afiliado del Fondo de Pensiones que administra y posteriormente acatando la decisión adoptada por el mencionado señor, se procedió a su traslado a Colpensiones, trasladando el total de sus cotizaciones al sistema de seguridad social en pensiones junto con sus rendimientos ante dicha AFP del Régimen de Prima Media.

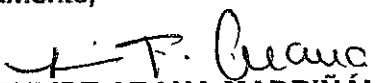
7. **INNOMINADA o GENÉRICA:** Excepción que se fundamenta en lo dispuesto en el artículo 282 del Código General del Proceso, aplicable por analogía al procedimiento laboral, que indica: *"Cuando el juez halle probados los hechos que constituyen una excepción, deberá reconocerla oficiosamente, en la sentencia, salvo las de prescripción, compensación y nulidad relativa, que deberán alegarse en la contestación de la demanda..."*

NOTIFICACIONES:

-Las personales las recibiré en la secretaría de su despacho o en mi oficina de Abogado ubicada en la Calle 8 No.3-14 Oficina 801. Ed. Cámara de Comercio.

-La sociedad demandada y su Representante Legal, doctores María Teresa Villafañe o quien haga sus veces, las recibirá en la Calle 21 Norte No. 6N14 de la ciudad de Cali y en la Carrera 13 No. 27-75, de la ciudad de Bogotá D.C.

De la Señor a Juez,
Atentamente,


LUIS FELIPE ARANA MADRIÑÁN
C.C. No. 79.157.258 de Bogotá
T.P. No. 54.805 del C.S.J.

30
11

Señores
JUZGADOS CONTENCIOSOS ADMINISTRATIVOS DE CALI (REPARTO)
E S. D

Referencia: Demanda Contencioso Administrativa
Medio de control: Acción de nulidad y restablecimiento - Lesividad
Demandante: Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES.
Demandado: ROMERO ESTRADA HECTOR ANDRÉS

ANA BEATRIZ MORANTE ESQUIVEL, identificado con cédula de ciudadanía No. 31.177.170 y portador de la Tarjeta Profesional No. 77.684 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi condición de APODERADO SUSTITUTO del Dr. LUIS EDUARDO ARELLANO JARAMILLO identificado con cédula de ciudadanía No. 16.736.240 expedida en Cali (Valle), portador de la Tarjeta Profesional No. 56.392 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, quien actúa como APODERADO PRINCIPAL de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, según poder que se adjunta y en los términos y para los efectos del mandato a mí conferido y sus documentos anexos, me permito presentar ante el Despacho a su digno cargo la presente demanda contencioso administrativa en los siguientes términos.

LA DESIGNACIÓN DE LAS PARTES Y DE SUS REPRESENTANTES.

Demandante.

La Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES, es una Empresa Industrial y Comercial del Estado organizada como Entidad financiera de carácter especial, vinculada al Ministerio del Trabajo, para que ejerza las funciones señaladas en el Decreto 309 del 24 de febrero de 2017 y en las disposiciones legales vigentes, con la finalidad de otorgar los derechos y beneficios establecidos por el sistema general de seguridad social consagrado en el artículo 48 de la Constitución Política de Colombia.

De conformidad con el artículo 155 de la Ley 1151 de 2007, la Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES, hace parte del Sistema General de Pensiones y tiene por objeto la administración estatal del Régimen de Prima Media con Prestación Definida y la administración del Sistema de Ahorro de Beneficios Económicos Periódicos de que trata el Acto Legislativo 01 de 2005 y las demás prestaciones especiales que determine la Constitución y la Ley, en su calidad de Entidad financiera de carácter especial.

La representación legal la ejerce el Doctora ADRIANA MARIA GUZMAN RODRIGUEZ, identificada con la cédula de ciudadanía 51.937.181, o quien haga sus veces.

Demandado.

ROMERO ESTRADA HECTOR ANDRES, identificado con la cédula de ciudadanía número 94.429.924.

Acto administrativo cuyo control judicial se solicita:

Resolución GNR 143007 de 16 de mayo de 2016

MEDIDAS CAUTELARES

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 229 de la Ley 1437 de 2011 y lo establecido por el CONSEJO DE ESTADO¹, solicito a su Despacho el decreto de la medida cautelar consistente en la SUSPENSION PROVISIONAL de la Resolución GNR 143007 de 16 de mayo de 2016, mediante la cual COLPENSIONES resuelve reconocer y ordenar el pago de una pensión de invalidez a favor del señor ROMERO ESTRADA HECTOR ANDRES, con efectividad a partir de 05 de mayo de 2015, una cuantía actualizada para el año 2016 de \$983.713, cancelando un retroactivo de \$12.845.100, con fecha de estructuración el 01 de junio de 2011, prestación ingresada en la nómina de 201606 que se paga en 201607.

Lo anterior, atendiendo a que se cumplen la totalidad de requisitos para su decreto de conformidad

¹ Consejo de Estado, Sección Cuarta, Sentencia 10001032700020140007900 (21369), Oct. 12/16, MP. Martha Teresa Briceño.

ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES

con lo establecido en el artículo 231 de la Ley 1437 de 2011:

La demanda se encuentra razonablemente fundada en derecho, toda vez que la Resolución GNR 143007 de 16 de mayo de 2016, reconoció una pensión de invalidez, sin estar conforme a derecho porque al momento de la estructuración el 01 de junio de 2011 el señor ROMERO ESTRADA HECTOR ANDRÉS, no se encontraba afiliado a esta administradora sino a la AFP PORVENIR.

Revisado el aplicativo de historia laboral, se evidencia que para el momento de la estructuración de la invalidez 1 de junio de 2011 se encontraba en el FONDO PORVENIR, a partir del 02 de agosto de 1998, solo hasta el 20 de octubre de 2014 se efectuó traslado a esta administradora. No cumpliendo con los requisitos estipulados en el artículo 39 de la ley 100 de 1993, modificado por el artículo 1 de la ley 860 de 2003.

Así mismo se debe señalar que el pago de una prestación generada sin el cumplimiento de los requisitos legales, atenta igualmente contra el principio de Estabilidad Financiera del Sistema General de Pensiones, establecido por el Acto Legislativo 001 de 2005 como una obligación del Estado, entendido como el manejo eficiente de los recursos asignados a dicho sistema con el objetivo de garantizar a todos los habitantes el derecho irrenunciable a la seguridad social, procurando que las decisiones que afecten dicho sistema, como el reconocimiento de prestaciones, se adopten teniendo en cuenta que está conformado por recursos limitados, que se distribuyen de acuerdo con las necesidades de la población, con el objetivo de que los derechos adquiridos se hagan efectivos.²

Es así como este perjuicio inminente en contra de la Estabilidad Financiera del Sistema General de Pensiones se configura en la medida en que dicho sistema debe de disponer de un flujo permanente de recursos que permita su mantenimiento y adecuado funcionamiento, y el continuar con el pago de una prestación a favor de una persona que no acredita todos los requisitos para su reconocimiento afecta gravemente su capacidad de otorgar y pagar las prestaciones a los afiliados que si tienen derecho a su reconocimiento, vulnerando como consecuencia el principio de progresividad, y el acceso a las pensiones de todos los colombianos.

Por lo anterior, le solicito Señor Juez decretar la medida cautelar consistente en la SUSPENSIÓN PROVISIONAL de la Resolución GNR 143007 de 16 de mayo de 2016 proferida por la Administradora Colombiana de Pensiones - COI PENSIONES, por no ajustarse a derecho

MEDIO DE CONTROL FORMULADO.

Nullidad y Restablecimiento del Derecho teniendo en cuenta que se cumplen los presupuestos establecidos en el artículo 93 del CPACA, en cuanto la denominada ACCIÓN DE LESIVIDAD no es más que el ejercicio por parte de la administración del medio de control de revocar un acto administrativo que reconoció una prestación a favor del asegurado sin tener derecho, en concordancia con el artículo 138 del CPACA.

El artículo 97 de la Ley 1437 de 2011, en punto de la revocatoria de un acto administrativo particular aclara, en primer lugar, que la denominación acto administrativo comprende no solo los actos expresos sino también a los fictos, categoría esta última que no se advertía de manera expresa en el artículo 73 del Decreto 1 de 1984.

En este mismo sentido, se mantiene la prohibición de revocar actos administrativos que "hayan creado o modificado una situación jurídica de carácter particular y concreto o reconocido un derecho de igual categoría" salvo que de manera previa, expresa y escrita medie el consentimiento del titular del respectivo derecho.

En lo que respecta a la posibilidad con que contaba la administración para revocar actos administrativos de carácter particular, en los eventos en los que concurría alguna de las causales de revocatoria, para el caso de los actos fictos positivos, o si fuere evidente la ilegalidad en su expedición, la misma desaparece del nuevo estatuto de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En efecto, los dos incisos finales del artículo 97 de la Ley 1437 de 2011 preceptúan que en los casos en que la administración considere la inconstitucionalidad o ilegalidad de un acto administrativo, o que su expedición tuvo lugar por medios ilegales o fraudulentos, deberá acudir ante esta jurisdicción, para demandarlos, siempre que no cuente con el consentimiento, previo, expreso y escrito del titular de los derechos reconocidos en el respectivo acto administrativo.

Así las cosas, en vigencia de la Ley 1437 de 2011 la administración solo podrá revocar un acto administrativo de carácter particular en los eventos en que cuente con el consentimiento del administrado. En caso contrario, deberá cuestionar su constitucionalidad o legalidad a través del respectivo medio de control, en los términos del artículo 97 ibidem.

El legislador en desarrollo de los principios de objetividad, transparencia, moralidad, eficiencia y economía que gobiernan la función administrativa, y de la protección especial que demanda el orden

² Ver sentencia SU1073 de 2012 de la Corte Constitucional

público, consagró en la Ley 797 de 2003 una modalidad especial de revocatoria directa de actos administrativos de contenido particular y concreto a través de los cuales se dispone el reconocimiento de una prestación económica.

En efecto, el artículo 19 ibídem faculta a los representantes legales de las instituciones de Seguridad Social para que en forma oficiosa verifiquen el cumplimiento de los requisitos exigidos por la ley para el reconocimiento de un derecho prestacional, entre ellos los de naturaleza pensional y, así mismo, de la legalidad de los documentos que sirvieron de soporte para acreditar la totalidad de los requisitos a los que previamente se hace relación.

Para mayor ilustración se transcribe el texto del referido artículo 19 de la Ley 797 de 2003.

"ART. 19. --Revocatoria de pensiones reconocidas irregularmente. Los representantes legales de las instituciones de Seguridad Social o quienes respondan por el pago o hayan reconocido o reconozcan prestaciones económicas, deberán verificar de oficio el cumplimiento de los requisitos para la adquisición del derecho y la legalidad de los documentos que sirvieron de soporte para obtener el reconocimiento y pago de la suma o prestación fija o periódica a cargo del tesoro público, cuando quiera que exista motivos en razón de los cuales pueda suponer que se reconoció indebidamente una pensión o una prestación económica. En caso de comprobar el incumplimiento de los requisitos o que el reconocimiento se hizo con base en documentación falsa, debe el funcionario proceder a la revocatoria directa del acto administrativo aun sin el consentimiento del particular y compulsar copias a las autoridades competentes"

Lo anterior teniendo en cuenta que la Resolución GNR 143007 de 16 de mayo de 2016, proferida por la Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES, reconoce una prestación a favor del señor ROMERO ESTRADA HECTOR ANDRES, sin tener en cuenta que el mismo no cumple con los requisitos legalmente exigidos para el reconocimiento de una pensión de invalidez puesto que a la fecha de estructuración se encontraba afiliado a la AFP PORVENIR, y no a esta administradora.

PRETENSIONES.

1. Que se declare la Nulidad de la Resolución GNR 143007 de 16 de mayo de 2016, mediante la cual COLPENSIONES resuelve reconocer y ordenar el pago de una pensión de invalidez a favor del señor ROMERO ESTRADA HECTOR ANDRES, con efectividad a partir de 05 de mayo de 2015, una cuantía actualizada para el año 2016 de \$983.713, cancelando un retroactivo de \$12.845.100, con fecha de estructuración el 01 de junio de 2011, prestación ingresada en la nómina de 201606 que se paga en 201607.

2. A título de restablecimiento del derecho:

2.1. Se declare que COLPENSIONES no es la entidad competente para reconocer la pensión de invalidez a favor del señor ROMERO ESTRADA HECTOR ANDRES.

2.2. Se declare que AFP PORVENIR es la competente para reconocer la pensión de invalidez a favor del señor ROMERO ESTRADA HECTOR ANDRES.

2.3. Se ordene al señor ROMERO ESTRADA HECTOR ANDRES a favor de la Administradora Colombiana de Pensiones- COLPENSIONES, la devolución de lo pagado por el reconocimiento de la pensión de vejez como resultado de una conversión de una pensión de invalidez a partir de la fecha de inclusión en nómina de pensionados de la Resolución GNR 143007 de 16 de mayo de 2016, hasta que se ordene la suspensión provisional o se declare su nulidad y los valores producto del reconocimiento ordenado anteriormente.

3. Las sumas reconocidas a favor de la Administradora Colombiana de Pensiones, deberán ser indexadas o reconocer los intereses a que haya lugar, según el caso, con la finalidad de no causar un detrimento patrimonial a la Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES, teniendo en cuenta la pérdida del poder adquisitivo de la moneda.

HECHOS Y OMISIONES QUE FUNDAMENTAN LAS PRETENSIONES.

1. Obra concepto emitido por COLPENSIONES en el cual se califica una pérdida del 71.00% de su capacidad laboral estructurada el 1 de junio de 2011 mediante dictamen No. 2015104645KK del 24 de junio de 2015

2. El señor ROMERO ESTRADA HECTOR tiene traslado del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad al Régimen de Prima Media con Prestación Definida el 01 de diciembre de 2014.

3. El señor ROMERO ESTRADA HECTOR ANDRES, solicita el 2 de septiembre de 2015 el reconocimiento y pago de una pensión de Invalidez, radicada bajo el No 2015_812776.

ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES

133

14

4. Mediante Resolución GNR 397777 de 10 de diciembre de 2015, COLPENSIONES resuelve negar el reconocimiento de la pensión de invalidez, solicitada por el señor ROMERO ESTRADA HECTOR ANDRES.
5. El señor ROMERO ESTRADA HECTOR ANDRES, solicita el 21 de diciembre de 2015 el reconocimiento y pago de una pensión de invalidez, radicada bajo el No 2015_12302020.
6. Mediante Resolución GNR 55234 de 22 de febrero de 2016, COLPENSIONES resuelve negar el reconocimiento de la pensión de la pensión de invalidez solicitada.
7. La anterior Resolución se notificó el día 26 de febrero de 2016, y el Señor ROMERO ESTRADA HECTOR ANDRES en escrito presentado el 3 de marzo de 2016, radicado bajo el número 2016_21/2169, interpuso recurso de Reposición, interpuso recurso de Reposición.
8. Mediante Resolución GNR 143007 de 16 de mayo de 2016, COLPENSIONES resuelve reconocer y ordenar el pago de una pensión de invalidez a favor del señor ROMERO ESTRADA HECTOR ANDRES, con efectividad a partir de 05 de mayo de 2015, una cuantía actualizada para el año 2016 de \$983.713, cancelando un retroactivo de \$12.645.100, con fecha de estructuración el 01 de junio de 2011, prestación ingresada en la nómina de 201606 que se paga en 201607.
9. Bajo radicado BZ2016_2172169_2-1686936, el 07 de julio de 2016, COLPENSIONES solicita consentimiento al señor ROMERO ESTRADA HECTOR ANDRES, para revocar la Resolución GNR 143007 de 16 de mayo de 2016.
10. Mediante Resolución VPB 33544 de 25 de agosto de 2016, COLPENSIONES, resuelve no acceder a las pretensiones interpuestas por el peticionario señor ROMERO ESTRADA HECTOR ANDRES.

11. No obra autorización para revocar el acto administrativo lesivo.

NORMAS VIOLADAS Y CONCEPTO DE SU VIOLACIÓN.

Vicio (s) de legalidad.

Violación directa de la Ley o el quebrantamiento de las normas en que debió fundarse la decisión.

Normas infringidas.

Constitución Política
Ley 100 de 1993
Ley 860 de 2003

Motivo de la violación de las normas infringidas.

LEY 1437 DE 2011

ARTÍCULO 93. CAUSALES DE REVOCACIÓN. Los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:

1. Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley.
2. Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra el
3. Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona.

ARTÍCULO 97. REVOCACIÓN DE ACTOS DE CARÁCTER PARTICULAR Y CONCRETO. Salvo las excepciones establecidas en la ley, cuando un acto administrativo, bien sea expreso o ficto, haya creado o modificado una situación jurídica de carácter particular y concreto o reconocido un derecho de igual categoría, no podrá ser revocado sin el consentimiento previo, expreso y escrito del respectivo titular.

Si el titular niega su consentimiento y la autoridad considera que el acto es contrario a la Constitución o a la ley, deberá demandarlo ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES

Si la Administración considera que el acto ocurrió por medios ilegales o fraudulentos lo demandará sin acudir al procedimiento previo de conciliación y solicitará al juez su suspensión provisional.

PENSION DE INVALIDEZ ORIGEN COMÚN

ARTÍCULO 39. REQUISITOS PARA OBTENER LA PENSIÓN DE INVALIDEZ. «Artículo modificado por el artículo 1 de la Ley 860 de 2003. Tendrá derecho a la pensión de invalidez el afiliado al sistema que conforme a lo dispuesto en el artículo anterior sea declarado inválido y acredite las siguientes condiciones:

1. *Invalidez causada por enfermedad:* Que haya cotizado cincuenta (50) semanas dentro de los últimos tres (3) años inmediatamente anteriores a la fecha de estructuración.
2. *Invalidez causada por accidente:* Que haya cotizado cincuenta (50) semanas dentro de los últimos tres (3) años inmediatamente anteriores al hecho causante de la misma.

Conforme lo citado anteriormente, esta administradora cometió error al reconocer una pensión de invalidez por cuanto el señor ROMERO ESTRADA HECTOR ANDRÉS, no se encontraba afiliado a COLPENSIONES a la fecha de estructuración esto es el 01 de junio de 2011, siendo que el primer inciso del artículo 39 de la ley 100 de 1993 modificado por el artículo 1 de la ley 860 de 2003 exige que quien pretenda reconocimiento de un pensión de invalidez debe estar afiliado. Solo hasta el 20 de octubre de 2014, fecha posterior a la fecha de estructuración, se efectuó traslado a esta administradora.

PRUEBAS

Documentales.

Ruego se decreten y practiquen como pruebas las siguientes documentales que, estando en nuestro poder, se anexan:

Copia autentica del expediente pensional en el cual se incluyen los siguientes documentos, entre otros.

- Copia autentica del expediente pensional en medio magnético.
- Certificado proferido por la Administradora Colombiana de Pensiones -COLPENSIONES-

AGOTAMIENTO DEL REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD

Improcedencia de la Conciliación Extrajudicial :

El artículo 13 de la Ley 1285 de 22 de enero de 2009 que modificó la Ley 270 de 1996, estableció como requisito de procedibilidad, para el ejercicio de las acciones de nulidad y restablecimiento del derecho, la conciliación extrajudicial, siempre y cuando se trate de asuntos conciliables, de la siguiente manera:

“ARTÍCULO 13. Apruébese como artículo nuevo de la Ley 270 de 1996 el siguiente.

“Artículo 42A. Conciliación judicial y extrajudicial en materia contencioso-administrativa. A partir de la vigencia de esta ley, cuando los asuntos sean conciliables, siempre constituirá requisito de procedibilidad de las acciones previstas en los artículos 85, 86 y 87 del Código Contencioso Administrativo o en las normas que lo sustituyan, el adelantamiento del trámite de la conciliación extrajudicial.” (Subrayado y negrilla fuera del texto)

En esta medida se tiene que la conciliación extrajudicial se exige únicamente como requisito de procedibilidad cuando se trate de asuntos conciliables, es decir aquellos, de conformidad con lo establecido en la Ley 440 de 1996, susceptibles de transacción y desistimiento.

Es así como en este caso, tratándose de un asunto en el que se pretende la nulidad de un acto administrativo que reconocen el derecho a una pensión de sobreviviente, este no es susceptible de ser conciliado en el entendido de que las condiciones para su reconocimiento están señaladas en el artículo 36 de la ley 100 de 1993 y el acuerdo 49 de 1990 aprobado por el Decreto 758 del mismo año, es decir normas de orden público que no puede ser objeto de negociación por ninguno de los extremos del conflicto, razón por la que no procede la conciliación extrajudicial.

Solicitud de autorización para revocatoria directa

ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES

Bajo radicado BZ2016-2172169-2-1666936, el 07 de julio de 2016, COLPENSIONES solicita consentimiento al señor ROMERO ESTRADA HECTOR ANDRES, para revocar la Resolución GNR 143007 de 16 de mayo de 2016, de conformidad con el artículo 93 numeral 1º y artículo 97 incisos 1 y 2 del CPACA.

CUANTÍA

Se fija la presente cuantía, conforme a los Autos de Consejo de Estado³

Mediante Resolución GNR 143007 de 16 de mayo de 2016, mediante la cual COLPENSIONES resuelve reconocer y ordenar el pago de una pensión de invalidez a favor del señor ROMERO ESTRADA HECTOR ANDRES, con efectividad a partir de 06 de mayo de 2015, una cuantía actualizada para el año 2016 de \$983.713, cancelando un retroactivo de \$12.645.100, con fecha de estructuración el 01 de junio de 2011, prestación ingresada en la nómina de 201606 que se paga en 201607.

Ciertamente el medio de control establecido para controvertir la presunción de legalidad de la Resolución GNR 143007 de 16 de mayo de 2016, es el reglado en el artículo 138 del CPACA, teniendo en cuenta que el acto administrativo demandado es de carácter particular y concreto, pero además, tiene un contenido económico

Siendo así, el factor cuantía de la demanda se debe establecer multiplicando los siguientes factores: (i) valor de la pensión vejez reconocida y (ii) número de meses retroactivos sin pasar de tres años, lo que nos arroja el valor estimado de la cuantía.

Valor pensión reconocida: \$983.713
Número de meses: 31

$\$983.713 \times 31 = \$30.495.103$

Con base en lo anterior se fija la cuantía del presente proceso en aproximadamente en \$30.495.103 M/Cto, sin perjuicio de las mesadas que se causaron adicional y paguen hasta la suspensión provisional de los efectos del acto administrativo o que aquella adicionales.

JURISDICCIÓN, COMPETENCIA Y PROCEDIMIENTO.

De conformidad con el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Juzgado Administrativo de Cali, es el competente para tramitar esta demanda, en aplicación del numeral 2 del artículo 155 de la Ley 1437 de 2011, según el cual, esta Corporación conocerá de los actos administrativos de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controvertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía no exceda de 50 salarios mínimos legales mensuales vigentes.

ANEXOS.

- Poder para actuar al abogado.
- Los relacionados en el acápite de pruebas.
- Copia de la demanda para traslado.
- Copia de la demanda para archivo.
- Expediente Administrativo

NOTIFICACIONES

Al señor ROMERO ESTRADA HECTOR ANDRES, en CALI: 13 NO 4-25 PISO 12 EDIFICIO CARVAJAL, Cali, Valle del Cauca

A COLPENSIONES en la Carrera 10 No. 72-33 Torso B Piso 10, en la ciudad de Bogotá D.C

³ Consejo de Estado - Sección Segunda - Subsección B. Radicado Interno. 7799-2017 CP Cesar Palomino Cortes.

Consejo de Estado - Sección Segunda. Subsección B. Radicado Interno 2794-2017. CP Cesar Palomino Cortes.

Consejo de Estado - Sección Segunda. Subsección B. Radicado Interno 3707-2017. CP Cesar Palomino Cortes

Consejo de Estado - Sección Segunda. Subsección B. Radicado Interno 7104-2017. CP Cesar Palomino Cortes

A la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, en el Correo electrónico: agencia@defensajuridica.gov.co o en el buzón electrónico habilitado para tal fin en el siguiente enlace http://defensajuridica.gov.co/servicios-al-ciudadano/buzon_contr_agencia/Paginas/default.aspx.

Al suscrito apoderado en la Calle 22 Norte No. 6 AN-24 Oficina 600 Edificio Santa Mónica Central, en la ciudad de C.A.I.L.

Autorizo que las notificaciones que se surten en el presente proceso sean enviadas a mi correo electrónico: abogado1@aja.net.co.

Del Despacho me suscribo respetuosamente,


ANA BEATRIZ MORANTE ESQUIVEL

C.C. No. 31.177.170

T.P. No. 77.684 del C.S. de la J.



Señor ^{VENTURO}
JUEZ OCTAVO (21) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI
E. S. D.

11 folios. 18
REPARACIÓN DIRECTA 1997-1687 416

REFERENCIA: CONTESTACIÓN DE DEMANDA
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
RADICADO: 76001-33-33-021-2018-0051-00
DEMANDANTE: COLPENSIONES
DEMANDADO: HÉCTOR ANDRÉS ROMERO ESTRADA
LLAMADO EN GARANTÍA: BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, mayor de edad, vecino de la ciudad de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114, abogado titulado y en ejercicio, portador de la tarjeta profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de Apoderado Especial de **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, sociedad legalmente constituida, con domicilio en la ciudad de Bogotá D.C. como consta en el certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio de la misma ciudad, de manera respetuosa encontrándome dentro del término legal oportuno (considerando la suspensión de términos de los días 21, 22, 27 de noviembre y 04 de diciembre de 2019, con ocasión del paro judicial), procedo a pronunciarme frente a la demanda de Reparación Directa Instaurada por **COLPENSIONES** en contra de **HÉCTOR ANDRÉS ROMERO**, y seguidamente, respecto al llamamiento en garantía formulado por el también llamado en igual calidad: **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, a **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, en adelante **BBVA SEGUROS DE VIDA**, oponiéndome desde ya a las pretensiones deprecadas a través del medio de control incoado, conforme a los argumentos que se exponen a continuación:

CAPITULO I

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

I. A LOS HECHOS

Al hecho 1: No me consta directamente por ser un hecho ajeno a mi representada. Sin embargo, obra en el plenario copia del dictamen No. 2015104645KK de junio 24 de 2015 emitido por **COLPENSIONES**, de conformidad con el cual, el señor **HÉCTOR ANDRÉS ROMERO ESTRADA** fue calificado con el 71% de pérdida de capacidad laboral.

Al hecho 2: No me consta directamente por ser un hecho ajeno a mi representada. Máxime que no obra un solo elemento en el plenario que dé cuenta de lo que aquí afirma el apoderado demandante, en su lugar, obra copia de una comunicación calendada el 26 de noviembre de 2014, la cual fue dirigida al señor Romero Estrada por parte de **COLPENSIONES** con el objeto de darle la bienvenida al fondo:

Señor (a)
HECTOR ANDRÉS ROMERO ESTRADA
CRA 102 # 15-43
CALI VALLE DEL CAUCA

Referencia: Radicado No 2014_8797334
Ciudadano: HECTOR ANDRES ROMERO ESTRADA
Identificación: Cédula de ciudadanía 94429924
Tipo de Trámite: Afiliación, Traslado de régimen

Respetado(a) señor(a):

Reciba un cordial saludo de la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES.

Nos permitimos informarle que su solicitud radicada como se indica en la referencia, ha sido aceptada en forma satisfactoria. Por lo anterior tenemos el agrado de darle la cordial bienvenida a su Administradora de Pensiones, COLPENSIONES.

En caso de requerir información adicional, por favor acercarse a nuestros Puntos de Atención Colpensiones (PAC); comunicarse con la línea de servicio al ciudadano en Bogotá al 4890909, en Medellín al 2836090, o con la línea gratuita nacional al 018000 41 0909, en donde estaremos dispuestos a brindarle el mejor servicio.

Al hecho 3: No me consta directamente por ser un hecho ajeno a mi representada. No obstante, la documental aportada con la demanda, deja ver que el día 02 de septiembre de 2015., el señor ROMERO ESTRADA, solicitó a COLPENSIONES el reconocimiento y pago de la pensión de invalidez.

Al hecho 4: No me consta directamente por ser un hecho ajeno a mi representada. Sin embargo, obra en el plenario, copia de la Resolución No. GNR 397777 del 10 de diciembre de 2015, mediante la cual, la Administradora Colombiana de Pensiones negó al señor HÉCTOR ANDRÉS ROMERO ESTRADA la pensión de invalidez solicitada.

Finalmente, resalto que en el expediente no obra un solo elemento probatorio que dé cuenta de los trámites de notificación del mentado acto administrativo.

Al hecho 5: No me consta directamente lo afirmado en este hecho pues se trata de una circunstancia completamente ajena al giro ordinario de las actividades de mi defendida, máxime que no obra dentro del plenario la mentada solicitud a que alude la parte actora. En este orden de cosas, corresponderá al demandante probar lo que narra de conformidad con la carga impuesta por el artículo 167 del CGP aplicable a esta jurisdicción por remisión expresa del artículo 306 del CPACA.

Al hecho 6: No me consta directamente por ser un hecho ajeno a mi representada. Sin embargo, obra en el plenario, copia de la Resolución No. GNR 55234 del 22 de febrero de 2016, mediante la cual, la Administradora Colombiana de Pensiones negó al señor HÉCTOR ANDRÉS ROMERO ESTRADA la pensión de invalidez solicitada.

Al hecho 7: No me consta directamente lo afirmado en este hecho pues se trata de una circunstancia completamente ajena al giro ordinario de las actividades de mi defendida, máxime que

19

no obra dentro del plenario el trámite de la supuesta notificación a que alude la parte actora, así como tampoco obra prueba de los recursos interpuestos, no obstante obra en el expediente copia de las resoluciones que resolvieron tales impugnaciones, tal como se indicará en los hechos siguientes.

Al hecho 8: No me consta directamente por ser un hecho ajeno a mi representada. Sin embargo, obra en el plenario, copia de la Resolución No. GNR 1430007 del 16 de mayo de 2016, mediante la cual, la Administradora Colombiana de Pensiones resolvió un recurso de reposición formulado por el señor HÉCTOR ANDRÉS ROMERO ESTRADA, revocando en todas sus partes la Resolución No. 55234 de febrero 22 de 2016 y consecuentemente, reconociendo y ordenando en favor del solicitante una pensión mensual vitalicia de invalidez.

Al hecho 9: No me consta directamente que la Administradora Colombiana de Pensiones, hubiera solicitado al señor Romero Estrada, su consentimiento para revocar la Resolución NO. GNR 143007 del 16 de mayo de 2016, si bien es cierto obra en el expediente copia del radicado No. BZ2016_2172169_2-1686936 del 07 de julio de 2016, no lo es menos que dicho documento carece de constancia de envío o recibo por parte del señor ROMERO ESTRADA, de manera que no milita en el dossier prueba que acredite lo narrado por el contratista.

Al hecho 10: No me consta directamente lo afirmado en este hecho pues se trata de una circunstancia completamente ajena al giro ordinario de las actividades de mi defendida, máxime que el demandante ni precisa a qué pretensiones hace referencia, ni obra dentro del plenario prueba de lo que aquí narra.

Al hecho 11: No me consta directamente lo afirmado en este hecho pues se trata de una circunstancia completamente ajena al giro ordinario de las actividades de mi defendida, máxime que desconocemos si la solicitud de autorización fue notificada o no al señor ROMERO ESTRADA.

II. A LAS PRETENSIONES

A la pretensión 1: Me opongo a todas y cada una de las pretensiones deprecadas por el apoderado judicial de la parte actora, en tanto no ha logrado desvirtuar la legalidad que reviste el Acto Administrativo contenido en la Resolución No. 143007 de mayo de 2016, pues el mismo se fundamenta en las normas que rigen su expedición, se ha proferido por la autoridad competente, debidamente motivado, sin transgresión de derecho subjetivo alguno y con total observancia de las disposiciones que rige al Sistema General de Seguridad Social en materia pensional.

A la pretensión 2: Me opongo de manera general a las pretensiones de restablecimiento deprecadas por el actor, pues lo cierto es que el Acto Administrativo contenido en la Resolución No. 143007 de mayo de 2016, no adolece de ningún vicio que pueda llegar a derivar su nulidad y por tanto, lo ahí dispuesto deberá mantenerse incólume. En todo caso, de manera particular me opongo frente a cada una en los siguientes términos:

2

A la 2.1.: Me opongo a esta declaratoria, pues lo cierto es que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 42 del decreto 1406 de 1999 compilado en el artículo 3.2.1.12 del Decreto Único Reglamentario 780 de 2016, la entidad competente para reconocer la pensión de invalidez de un afiliado al sistema, es aquella a la que se encuentra afiliado en el momento de la solicitud de reconocimiento, independientemente de que la estructuración de la PCL hubiera tenido lugar con anterioridad al traslado, tal como ocurrió en el caso que nos ocupa, por tanto, no es de recibo el argumento del demandante para esta defensa, ni mucho menos lo debe ser del juez para acceder a lo pedido.

A la 2.2.: En los mismos términos del numeral precedente, me opongo a la declaratoria solicitada, pues de conformidad con lo dispuesto en el artículo 42 del decreto 1406 de 1999 compilado en el artículo 3.2.1.12 del Decreto Único Reglamentario 780 de 2016, la entidad competente para reconocer la pensión de invalidez de un afiliado al sistema, es aquella a la que se encuentra afiliado en el momento de la solicitud de reconocimiento, pues bien, a partir del traslado efectivo, las prestaciones del afiliado son responsabilidad exclusiva del nuevo fondo a quien además, le trasladan la totalidad de los aportes cotizados por el usuario trasladado.

A la 2.3.: Me opongo rotundamente al reconocimiento de esta pretensión pues de hacerlo, el juez estaría permitiendo un enriquecimiento sin justa causa en favor de COLPENSIONES y en perjuicio del señor ROMERO ESTRADA, pues como se ha indicado con precedencia la única llamada a pagar la pensión de invalidez del demandado, era la Administradora Colombiana de Pensiones, bajo el entendido de que el traslado efectivo del señor Romero se surtió el día 01 de diciembre de 2014, momento a partir del cual, todas las prestaciones debidas por el Sistema General de Seguridad Social en pensiones al afiliado, son cargo exclusivo de su último fondo.

A la pretensión 3: Me opongo al reconocimiento de esta pretensión, pues lo cierto es que el Acto Administrativo contenido en la Resolución No. 143007 de mayo de 2016, no adolece de ningún vicio que pueda llegar a generar su nulidad y por tanto, lo ahí dispuesto deberá mantenerse incólume.

III. EXCEPCIONES DE FONDO

1. EXCEPCIONES PLANTEADAS POR QUIEN FORMULÓ EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA A MI REPRESENTADA.

Coadyuvo las excepciones propuestas por la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., sólo en cuanto las mismas no perjudiquen los intereses de mi representada y bajo ese mismo tenor, formulo las siguientes:

2. CUMPLIMIENTO DE LAS NORMAS SUPERIORES EN QUE DEBIÓ FUNDARSE LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES PARA EXPEDIR EL

20

ACTO ADMINISTRATIVO CONTENIDO EN LA RESOLUCIÓN NO. 143007 DE MAYO DE 2016.

Sobre este particular sea lo primero decir que el demandante, únicamente planteó un concepto de violación frente al acto administrativo demandado, el cual consiste en la supuesta y no probada "violación de normas superiores", siendo estas las que a continuación relaciono:

- Constitución política.
- Ley 100 de 1993 (art. 39)
- Ley 860 de 2003
- Ley 1474 de 2011 (arts. 93, 97)

No obstante lo anterior, el demandante no precisa por qué el acto demandado transgrede lo normado por la constitución y las Leyes que se enuncian. De manera genérica y poco contundente, el apoderado actor sostiene la tesis de que al haberse estructurado la PCL del señor ROMERO ESTRADA, antes de realizarse su traslado efectivo a COLPENSIONES, quien debía reconocer la prestación solicitada era su antiguo fondo de ahorro individual con fundamento en el artículo 39 de la Ley 100 de 1993 que dispone:

ARTÍCULO 39. REQUISITOS PARA OBTENER LA PENSIÓN DE INVALIDEZ. <Artículo modificado por el artículo 1 de la Ley 860 de 2003. El nuevo texto es el siguiente:> Tendrá derecho a la pensión de invalidez el afiliado al sistema que conforme a lo dispuesto en el artículo anterior sea declarado inválido y acredite las siguientes condiciones:

1. Invalidez causada por enfermedad: Que haya cotizado cincuenta (50) semanas dentro de los últimos tres (3) años inmediatamente anteriores a la fecha de estructuración.
2. Invalidez causada por accidente: Que haya cotizado cincuenta (50) semanas dentro de los últimos tres (3) años inmediatamente anteriores al hecho causante de la misma.

Así las cosas, claro es que la norma en que se ampara COLPENSIONES para instaurar el medio de control que aquí nos ocupa, no dispone en absoluto lo reseñado por la parte actora, sino que simplemente esgrime los requisitos para acceder a la pensión de invalidez, mismos entre los cuales no se encuentra contemplado que quien debe reconocer la prestación es el fondo al que se encuentre afiliado el solicitante al momento de estructurarse la pérdida de capacidad laboral.

En su lugar, el artículo 42 del Decreto 1406 de 1999 compilado en el artículo 3.2.1.12 del Decreto Único Reglamentario 780 de 2016, regla sin dubitación alguna que el fondo llamado a reconocer una prestación económica es aquél en que se encuentre efectivamente afiliado al momento de la solicitud:

"Artículo 42. Traslado entre entidades administradoras. El traslado entre entidades administradoras estará sujeto al cumplimiento de los requisitos sobre permanencia en los regímenes y entidades administradoras que establecen las normas que reglamentan el Sistema.

En todo caso, el traslado de entidad administradora producirá efectos sólo a partir del primer día calendario del segundo mes siguiente a la fecha de presentación de la solicitud del traslado efectuada por el afiliado ante la nueva entidad administradora. La entidad administradora de la cual se retira el trabajador tendrá a su cargo la prestación de los servicios y el reconocimiento de prestaciones hasta el día anterior a aquél en que surjan las obligaciones para la nueva entidad.

En el Sistema de Seguridad Social en Salud, el primer pago de cotizaciones que se deba efectuar a partir del traslado efectivo de un afiliado, se deberá realizar a la nueva Entidad Promotora de Salud.

En el Sistema de Seguridad Social en Pensiones, el primer pago de cotizaciones que se deba efectuar a partir del traslado efectivo de un afiliado, se deberá realizar a la antigua administradora de la cual éste se trasladó, con excepción de los trabajadores independientes, que deberán aportar a la nueva administradora de pensiones.

Para los efectos del presente artículo, se entenderá por traslado efectivo el momento a partir del cual el afiliado queda cubierto por la nueva entidad en los términos definidos en el inciso anterior.” (Énfasis propio)

Así las cosas, aterrizado lo anterior al caso de marras, claro es que la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., sólo tuvo a su cargo el reconocimiento de prestaciones hasta el día **30 de noviembre de 2014**, pues como se deja confeso en la demanda, el traslado efectivo del señor ROMERO ESTRADA a COLPENSIONES, tuvo lugar el día 01 de diciembre de 2014, momento a partir del cual nació para esta entidad la obligación de reconocer las prestaciones debidas al solicitante.

Dicho lo anterior, claro es que el demandando, señor ROMERO ESTRADA, cumple con los requisitos establecidos en el artículo 39 de la ley 100 de 1993 para acceder a la pensión de invalidez por riesgo común; de las pruebas que obran en el expediente, se tiene que para el **01 de junio de 2011 (Fecha de estructuración de la pérdida de capacidad laboral del demandado)**, el señor ROMERO se encontraba cotizando en el Régimen de Ahorro Individual administrado por la hoy la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., en el cual **estuvo afiliado hasta el 30 de noviembre de 2014.**

Ahora bien, tal como lo esgrime el libelo introductorio el traslado efectivo del señor ROMERO ESTRADA a COLPENSIONES, tuvo lugar el día 01 de diciembre de 2014, lo que significa que a partir de ese momento el responsable de las prestaciones debidas al afiliado era éste último fondo, es decir que quien efectivamente debe responder por el reconocimiento y pago de la pensión solicitada en su momento por el señor ROMERO es la administradora de fondos de pensiones en la que se encontraba afiliado al momento de la solicitud, es decir, a COLPENSIONES, lo anterior en virtud de lo siguiente:

- El accionado cumple los requisitos para acceder a la pensión de invalidez que solicita, por cuanto reúne las semanas mínimas y el porcentaje de pérdida de capacidad laboral.
- Pese a que a la fecha de estructuración el accionado cotizaba en hoy PORVENIR S.A., **sus aportes fueron trasladados a Colpensiones**, por tanto, es dicha entidad la que cuenta con los aportes para sufragar la prestación.
- El señor ROMERO ESTRADA se encuentra válidamente afiliado a dicha entidad, por lo que le corresponde a esta última el reconocimiento de la prestación, teniendo en cuenta que el **artículo 42 del Decreto 1406 de 1999 compilado en el artículo 3.2.1.12 del Decreto Único Reglamentario 780 de 2016**, en el cual se dispuso los efectos de los traslados de régimen y determinó hasta cuando responde por la contingencia el fondo del cual se traslada el trabajador y a partir de qué momento el siniestro es amparado por el fondo receptor del traslado^[1] estableciendo: *"el traslado de entidad administradora producirá efectos sólo a partir del primer día calendario del segundo mes siguiente a la fecha de presentación de la solicitud del traslado efectuada por el afiliado ante la nueva entidad administradora"*.

Lo anterior significa que las contingencias que ocurran con posterioridad a la solicitud de cambio de Fondo y con anterioridad a la efectividad del traslado deben ser cubiertas por el Fondo al que hubiere estado cotizando el afiliado antes del traslado efectivo, pues **la contingencia deber ser asumida por la nueva administradora de fondos de pensiones una vez el traslado es efectivo**, en el caso que nos concierne, la contingencia se originó con posterioridad a la efectividad del traslado, por tanto, será Colpensiones quien debe reconocer la prestación.

Siendo así, **la fecha en que se hace efectivo el traslado determina el responsable de asumir la prestación pensional**. Por lo tanto, se entiende que las contingencias que ocurran con posterioridad a la efectividad del traslado son cubiertas por la última administradora de fondos de pensiones, tal y como lo ha sostenido la jurisprudencia en sentencias como la T-672/2016, T-522/2017 y T-013/2019. **En ese orden, teniendo en cuenta que la afiliación del demandante a COLPENSIONES se hizo efectiva el 01 de diciembre de 2014, le corresponde a COLPENSIONES como última entidad proceder al reconocimiento de la prestación pensional**

3. CADUCIDAD DEL MEDIO DE CONTROL DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.

En términos generales, sobre la caducidad de los medios de control, el Consejo de Estado mediante Sentencia proferida el día 05 de septiembre de 2016, expediente 57625, C.P. Dr. Jaime Orlando Santofimio Gamboa, ha indicado lo siguiente:

"(...) la caducidad se institucionaliza como un concepto temporal, perentorio y preclusivo de orden, estabilidad, interés general y seguridad jurídica para los asociados y la administración desde la perspectiva procesal, generando certidumbre y materializando el ejercicio razonable y proporcional que toda persona tiene para hacer valer sus derechos ante las autoridades judiciales. En este sentido, las consecuencias del acaecimiento del elemento temporal que es manifiesto en toda

caducidad implica la pérdida de oportunidad para reclamar por la vía judicial los derechos que se consideren vulnerados por causa de la actividad de la administración pública.”. (Énfasis propio)

En este orden de ideas, es menester traer a colación lo dispuesto por la norma en cita, acompañada de los postulados jurisprudenciales que al respecto ha establecido el Máximo Tribunal de lo Contencioso Administrativo, como a continuación indico:

“Artículo 164: OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA. *La demanda deberá ser presentada*

(...)

d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales”

Entonces bien, enunciado lo anterior, es preciso aterrizar lo que se demanda en el caso concreto con el propósito de ubicar el hito temporal a partir del cual empieza a correr el término de caducidad del medio de control promovido. El libelo señala que el Acto administrativo materia de impugnación, data del día 16 de mayo de 2016. Entonces bien, se precisa que desde ese momento, COLPENSIONES tuvo conocimiento del acto expedido, por lo que el término de caducidad dispuesto por el artículo 164 empezó a correr el día 17 de mayo de 2016, feneciendo el día 17 de septiembre del mismo año; sin embargo el medio de control que nos ocupa, fue impetrado en el año 2018, es decir, cerca de dos años después de la expedición del Acto.

En mérito de lo anterior, solicito al H. fallador se sirva declarar probada la presente excepción.

4. ENRIQUECIMIENTO SIN JUSTA CAUSA

Conforme a los argumentos esbozados en el acápite denominado *pretensiones*, me permito reiterar que los perjuicios aquí reclamados carecen de fundamento y de toda prueba como quiera que (i) el Acto Administrativo contenido en la Resolución No. 143007 de mayo de 2016 no es nulo (ii) los perjuicios deprecados a título de restablecimiento del derecho, no se han causado.

En este orden de ideas, no es viable imponer una condena y ordenar el resarcimiento de un detrimento por perjuicios no demostrados o presuntos, o si se carece de la comprobación de su magnitud y realización, ya que es inadmisibles la presunción en esa materia, de manera que una indemnización sin fundamentos fácticos ni jurídicos necesariamente se traducirá en un lucro indebido, como sucedería en un caso como el presente.

5. GENÉRICA O INNOMINADA

Solicito al señor Juez decretar cualquier otra excepción de fondo que resulte probada en el curso

22

del proceso y que pueda corroborar que no existe obligación alguna a cargo de la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. y por deducción jurídica de mí prohiada, y que pueda configurar otra causal que las exima de toda obligación indemnizatoria.

Por todo lo anterior solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

CAPÍTULO II

CONTESTACIÓN DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA FORMULADO POR la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.

Siguiendo el orden propuesto, en este acápite se desarrollará lo concerniente al llamamiento en garantía formulado por la la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. a la sociedad que represento. Así pues se procederá:

I. FRENTE A LOS HECHOS DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

Al hecho 1: No es un hecho que sirva de fundamento al llamamiento en garantía pues no da cuenta de una relación legal o contractual con base en la cual proceda la presente convocatoria; se trata del mero enunciado de la autorización que expidió la Superintendencia Financiera a BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., para operar el ramo de los seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia frente a lo cual no emitiré ningún pronunciamiento.

Al hecho 2: Es cierto solo en cuanto BBVA HORIZONTE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A. tomó con mi representada una póliza colectiva de seguro previsional de invalidez y sobrevivientes para el financiamiento y pago de las pensiones de invalidez y/o supervivencia de sus afiliados, donde la segunda se comprometió con la primea a pagar la suma adicional requerida para financiar el capital necesario para el pago de las eventuales pensiones de invalidez y sobrevivencia que se causaran a favor de afiliados de la sociedad administrada y/o sus beneficiarios, siempre que se cumpliera la condición de la que pende su surgimiento.

En el caso de marras es claro que no se ha cumplido, pues lo cierto es que la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., no es la llamada a reconocer la prestación materia de controversia, pues como se dejó explicado en el acápite precedente, la obligada a proceder de conformidad, es COLPENSIONES.

Al hecho 3: Es parcialmente cierto, solo en cuanto que el seguro referido fue tomado el 01 de febrero de 1998 y en adelante tuvo varias prorrogas que se surtieron de manera ininterrumpida hasta el año 2009.

5

En todo caso, se destaca que la cobertura de cada una de las pólizas y certificados de vigencia que documentaron el seguro, se circunscribe expresamente a las condiciones pactadas en cada una de ellas, las cuales determinan el ámbito, extensión o alcance del respectivo amparo, así como sus límites, sumas aseguradas, deducibles (que es la porción que de cualquier siniestro debe asumir la entidad asegurada), las exclusiones de amparo, coaseguro, etc.; luego son esas condiciones las que enmarcan la obligación condicional que contrae el asegurador y por eso el Juzgador debe sujetar su pronunciamiento al contenido de las condiciones de la correspondiente póliza.

Al hecho 4: No es cierto que en virtud de un seguro vigente desde el año 1998 hasta el año 2009, mi representada esté legitimada por pasiva para comparecer como llamada en garantía a este proceso, pues lo cierto es que el siniestro materia de controversia, acaeció entre el 01 de diciembre de 2011 (fecha en que se estructuró la PCL) y el día 16 de mayo de 2016 fecha en que se profirió el acto administrativo materia de impugnación, es decir, que la controversia que aquí nos convoca, acaeció en su integridad fuera de la vigencia del seguro, por tanto, el mismo no se podría hacer efectivo, ni aun bajo la hipótesis de ser PORVENIR S.A. el fondo llamado a reconocer la pensión del señor ROMERO ESTRADA.

II. FRENTE A LAS PRETENSIONES DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

Respetuosamente ruego al despacho negar las pretensiones del llamamiento en garantía formulado por el convocante SOCIEDAD ADMINISTRATORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., pues como se ha reseñado a lo largo de este escrito, dicha sociedad no es el ente llamado a reconocer y pagar la pensión de invalidez solicitada en su momento por el señor ROMERO ESTRADA, sino que lo propio concierne única y exclusivamente a COLPENSIONES, de manera que al no cumplirse la condición de la que pende el nacimiento de la obligación indemnizatoria a cargo de mi prohilada, esto es, no le es viable al fallador afectar el seguro objeto de convocatoria.

En tal sentido, deberá proceder el señor Juez a desestimar las pretensiones incoadas por la convocante, conforme se ampliará en líneas siguientes.

III. EXCEPCIONES FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

Como excepciones perentorias propongo las siguientes:

- **FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA RESPECTO DE BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., EN VIRTUD DE LA PÓLIZA COLECTIVA DE SEGURO PREVISIONAL DE INVALIDEZ Y SOBREVIVIENTES TOMADA POR BBVA HORIZONTE PENSIONES Y CESANTIAS, COMO QUIERA QUE ÉSTA NO AMPARA SINIESTROS OCURRIDOS CON POSTERIORIDAD A SU VIGENCIA.**

La "*legitimitatio ad causam*", como bien es sabido, consiste en la identidad de la persona del actor con la persona a la cual la ley concede la acción (legitimación activa) y la identidad de la persona

del demandado con la persona contra la cual es concedida la acción (legitimación pasiva)", es decir, tener legitimación en la causa consiste en ser la persona que, de conformidad con la ley sustancial, **se encuentra autorizada para intervenir en el proceso y formular o contradecir las pretensiones contenidas en la demanda por ser sujeto activo o pasivo de la relación jurídica sustancial debatida**, objeto de la decisión del juez, en el supuesto de que aquella exista.

En el mismo sentido, la Corte Suprema de Justicia se ha pronunciado de la siguiente forma: "La legitimación en la causa, por el lado activo, es la identidad del demandante con el titular del derecho subjetivo, es decir, con quien tiene vocación jurídica para reclamarlo y, por el lado pasivo, es la identidad del demandado con quien tiene el deber correlativo de satisfacer el derecho"; en casos como el presente, la legitimación material en la causa por pasiva se da, si el llamado en garantía es la persona llamada a responder, en el evento de probarse todos los elementos de la responsabilidad en cabeza de los demandados y del llamante en garantía, como lo ha dicho la Sala, "La legitimación ad causam material alude a la **participación real de las personas**, por regla general, en el hecho origen de la formulación de la demanda, independientemente de que haya demandado o no, o de que haya sido demandado o no" (Resaltado fuera de texto).

De igual manera, el H. Consejo de Estado, ha dicho sobre la legitimación material en la causa por pasiva lo siguiente:

"Por su parte, la legitimación material en la causa alude a la participación real de las personas en el hecho que origina la presentación de la demanda, independientemente de que dichas personas no hayan demandado o que hayan sido demandadas"

En conclusión, "(...) la legitimación material, en cambio, supone la conexión entre las partes y los hechos constitutivos del litigio, **ora porque resultaron perjudicadas, ora porque dieron lugar a la producción del daño.**

De ahí que un sujeto pueda estar legitimado en la causa de hecho pero carecer de legitimación en la causa material, lo cual ocurrirá cuando a **pesar de ser parte dentro del proceso no guarde relación alguna con los intereses inmiscuidos en el mismo, por no tener conexión con los hechos que motivaron el litigio, evento éste en el cual las pretensiones formuladas estarán llamadas a fracasar** puesto que el demandante carecería de un interés jurídico perjudicado y susceptible de ser resarcido **o el demandado no sería el llamado a reparar los perjuicios ocasionados a los actores**[6].

En suma, en un sujeto procesal que se encuentra legitimado de hecho en la causa no necesariamente concurrirá, al mismo tiempo, **legitimación material, pues ésta solamente es predicable de quienes participaron realmente en los hechos que han dado lugar a la instauración de la demanda o, en general, de los titulares de las correspondientes relaciones jurídicas sustanciales;** por consiguiente, el análisis sobre la legitimación material en la causa se contrae a dilucidar si existe, o no, relación real de la parte demandada o de la demandante con la

pretensión que ésta fórmula o la defensa que aquella realiza, pues la existencia de tal relación constituye condición anterior y necesaria para dictar sentencia de mérito favorable a una o a otra.”¹

En el presente caso, si bien puede afirmarse que SOCIEDAD ADMINISTRATORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., tomó con BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., una póliza colectiva de seguro previsional y sobrevivientes, no se debe sostener que dicho contrato ampara los hechos objeto de controversia, pues bien, como ya se dejó expresado en el llamamiento dicho seguro estuvo vigente entre 1998 y 2009, no obstante el siniestro que nos convoca acaeció el día 01 de junio de 2011, fecha en que se estructuró la PCL del señor ROMERO ESTRADA, es decir, fuera de la vigencia del seguro, por tanto, dicha relación sustancial no legitima a PORVENIR S.A. llevar a cabo la convocatoria e pie.

Es por lo anterior que a mi representada, no le sería exigible la obligación indemnizatoria que pretende el convocante, ni aun en el evento de llegarse a condenar a éste último, al pago de de la prestación materia de controversia.

1. AUSENCIA DE COBERTURA DE LA PÓLIZA COLECTIVA DE SEGURO PREVISIONAL DE INVALIDEZ Y SOBREVIVIENTES TOMADA POR BBVA HORIZONTE PENSIONES Y CESANTIAS, COMO QUIERA QUE LOS HECHOS DEMANDADOS NO COMPORTAN EL RIESGO ASEGURADO.

Se propone esta excepción sustentada en que la cobertura de la póliza utilizada como fundamento de la presente convocatoria, se extiende únicamente con sujeción a las condiciones expresamente pactadas en la misma, para el financiamiento y pago de las pensiones de invalidez y/o supervivencia de sus afiliados, donde la segunda se comprometió con la primera a pagar la suma adicional requerida para financiar el capital necesario para el pago de las eventuales pensiones de invalidez y supervivencia que se causaran a favor de afiliados de la sociedad administrada y/o sus beneficiarios, siempre que se cumpliera la condición de la que pende su surgimiento.

En el caso de marras es claro que no se ha cumplido, pues lo cierto es que la SOCIEDAD ADMINISTRATORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., no es la llamada a reconocer la prestación materia de controversia, pues como se dejó explicado en el acápite precedente, la obligada a proceder de conformidad, es de COLPENSIONES.

Así lo ha dispuesto el artículo 42 del Decreto 1406 de 1999 compilado en el artículo 3.2.1.12 del Decreto Único Reglamentario 780 de 2016, regla sin dubitación alguna que el fondo llamado a

¹ CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN TERCERA, Bogotá, D.C., febrero cuatro (04) de dos mil diez (2010), Consejero ponente: MAURICIO FAJARDO GOMEZ. Radicación número: 70001-23-31-000-1995-05072-01(17720)

24

reconocer una prestación económica es aquél en que se encuentre efectivamente afiliado al momento de la solicitud:

“Artículo 42. Traslado entre entidades administradoras. El traslado entre entidades administradoras estará sujeto al cumplimiento de los requisitos sobre permanencia en los regímenes y entidades administradoras que establecen las normas que reglamentan el Sistema.

En todo caso, el traslado de entidad administradora producirá efectos sólo a partir del primer día calendario del segundo mes siguiente a la fecha de presentación de la solicitud del traslado efectuada por el afiliado ante la nueva entidad administradora. La entidad administradora de la cual se retira el trabajador tendrá a su cargo la prestación de los servicios y el reconocimiento de prestaciones hasta el día anterior a aquél en que surjan las obligaciones para la nueva entidad.

En el Sistema de Seguridad Social en Salud, el primer pago de cotizaciones que se deba efectuar a partir del traslado efectivo de un afiliado, se deberá realizar a la nueva Entidad Promotora de Salud.

En el Sistema de Seguridad Social en Pensiones, el primer pago de cotizaciones que se deba efectuar a partir del traslado efectivo de un afiliado, se deberá realizar a la antigua administradora de la cual éste se trasladó, con excepción de los trabajadores independientes, que deberán aportar a la nueva administradora de pensiones.

Para los efectos del presente artículo, se entenderá por traslado efectivo el momento a partir del cual el afiliado queda cubierto por la nueva entidad en los términos definidos en el inciso anterior.” (Énfasis propio)

Entonces bien, aterrizado lo anterior al caso de marras, claro es que la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., sólo tuvo a su cargo el reconocimiento de prestaciones hasta el día **30 de noviembre de 2014**, pues como se deja confeso en la demanda, el traslado efectivo del señor ROMERO ESTRADA a COLPENSIONES, tuvo lugar el día 01 de diciembre de 2014, momento a partir del cual nació para esta entidad la obligación de reconocer las prestaciones debidas al solicitante.

En mérito de lo expuesto, solicito declarar probada la presente excepción.

2. LÍMITE MÁXIMO DEL VALOR ASEGURADO, MEDIANTE LA PÓLIZA COLECTIVA DE SEGURO PREVISIONAL DE INVALIDEZ Y SOBREVIVIENTES TOMADA POR BBVA HORIZONTE PENSIONES Y CESANTIAS

Pese a que se tiene acreditada la inexistencia de obligación resarcitoria de la Póliza en comento, como quiera que no se halla configurada la responsabilidad civil extracontractual de quien ejecutó la obra que nos convoca a esta litis, es menester del suscrito ilustrar al señor Juez sobre las

7

diferentes condiciones y naturaleza del contrato de seguro, ya que cualquier pronunciamiento que resuelva la relación sustancial derivada éste, necesariamente tendrá que sujetarse a dichas condiciones.

En efecto, como se indicó con precedencia, la obligación de la aseguradora sólo nace si efectivamente se realiza el riesgo amparado en la póliza y no se configura ninguna de las causales, convencionales o legales, de exclusión o de inoperancia del contrato de seguro. Esto significa que la responsabilidad se predicará, cuando el suceso esté concebido en el ámbito de la cobertura del contrato, según su texto literal y por supuesto la responsabilidad de la aseguradora se limita a la suma asegurada, siendo este el tope máximo, además de que son aplicables todos los preceptos que para los seguros de responsabilidad civil contiene el Código de Comercio.

De lo expuesto, se tiene que todo pronunciamiento judicial se debe ceñir al condicionado del contrato de seguro, tal como lo señaló la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, al sostener:

*"(...) son la columna vertebral de la relación asegurativa y junto con las condiciones o cláusulas particulares del contrato de seguros conforman el contenido de éste negocio jurídico, o sea el conjunto de disposiciones que integran y regulan la relación. **Esas cláusulas generales, como su propio nombre lo indica, están llamadas a aplicarse a todos los contratos de un mismo tipo otorgados por el mismo asegurador o aún por los aseguradores del mismo mercado y están destinadas a delimitar de una parte la extensión del riesgo asumido por el asegurador de tal modo que guarde la debida equivalencia con la tarifa aplicable al respectivo seguro y, de otra, a regular las relaciones entre las partes vinculadas al contrato, definir la oportunidad y modo de ejercicio de los derechos y observancia de las obligaciones o cargas que de él dimanar**"*² (Subraya y negrilla ajenas al texto original).

Por lo tanto, son las condiciones de la póliza, las que enmarcan las obligaciones del asegurador debiendo el señor Juez ceñirse a lo enunciado en las mismas. Vale la pena recordar al respecto, que el contrato de seguro contiene una obligación condicional de indemnizar, a cargo del asegurador, misma que se hace exigible únicamente, cuando se halle configurado el riesgo asegurado (Arts. 1045, 1536 y 1054 del Código de Comercio).

Luego es claro que el contrato de seguro opera con estricta sujeción a las disposiciones que lo rigen y a las condiciones particulares y generales del mismo, las que delimitan su extensión y alcance, de modo que, lo referente al contrato de seguro que sirvió de base para la presente convocatoria, tendrá que circunscribirse a lo en él pactado.

CAPÍTULO III

MEDIOS DE PRUEBA

Solicito respetuosamente se decreten como pruebas las siguientes:

² Corte Suprema de Justicia –Sala Civil-, Sentencia del 2 de mayo de 2000. Ref. Expediente: 6291. M.P.: Jorge Santos Ballesterós.

25

- **DOCUMENTALES APORTADAS**

1. Certificado de existencia y representación legal de BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.
2. Copia del poder conferido al suscrito para obrar como apoderada en este proceso.

- **DOCUMENTALES SOLICITADAS**

1. Respetuosamente solicito al despacho, se sirva oficiar a BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., con el fin de que aporte al expediente las condiciones particulares y generales que rigen el negocio aseguratorio documentado en la póliza colectiva de seguro previsional de invalidez y sobrevivientes tomada por BBVA horizonte pensiones y cesantías.

- **DECLARACIÓN DE PARTE**


Al tenor de lo preceptuado por el artículo 198 del C.G.P, comedidamente solicito al Despacho ordenar la citación del representante legal de BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A para que sea interrogado por el suscrito, sobre los hechos relacionados con el proceso, y especialmente, con relación a las coberturas que ofrece el contrato de seguro documentado en la póliza maquinaria y equipo No. 0110826.

El representante legal podrá ser ubicado en las instalaciones de mi representada, en la Carrera 7 No. 71-52 torre A piso 12 edificio los Venados.

CAPÍTULO IV
NOTIFICACIONES

El suscrito y mí representada. podemos ser notificados en la Av. 6 A Bis No. 35 N - 100, Oficina 212, Centro Empresarial Chipichape, Cali o en la dirección electrónica: gherrera@gha.com.co

Atentamente,


GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA
C.C. N° 19.395.114 de Bogotá
T.R. N° 39.116 del G. S. de la J.



12
26

Señor

JUZGADO 21 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

E.

S.

D.

Referencia Nulidad y Restablecimiento del Derecho Demandante **COLPENSIONES Demandado**
HECTOR ANDRES ROMERO ESTRADA llamada en garantía **BBVA SEGUROS DE VIDA**
COLOMBIA S.A Rad. 2018-00051

ALEXANDRA ELIAS SALAZAR, mayor de edad, identificada con cedula de ciudadanía No. 53.139.838 de Bogotá, domiciliada y residente en la ciudad de Bogotá, en calidad de Representante Legal Judicial de **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, respetuosamente me dirijo a Usted con el fin de manifestar por medio del presente escrito, que otorgo poder especial amplio y suficiente al Doctor **GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA**, quien se identifica con la Cédula de Ciudadanía número **19.395.114** y Tarjeta Profesional Número **39.116** del Consejo Superior de la Judicatura, para que adelante todas las acciones en defensa de los intereses de la Compañía **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.** dentro del proceso referido, que cursa en ese Juzgado.

En consecuencia, mi apoderada queda facultada para notificarse del presente proceso, así como de todas las providencias que se dicten en desarrollo del mismo, presentar recursos, presentar y solicitar pruebas, conciliar, sustituir, desistir, reasumir y en general para realizar todos los actos, gestiones y trámites necesarios tendientes a cumplir con la finalidad del mandato que se le confiere para la defensa de la Aseguradora.

Cordialmente,


ALEXANDRA ELIAS SALAZAR
Representante Legal Judicial
BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A

Acepto,


GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA
C.C: 19.395.114
T.P: 39.116

DILIGENCIA DE PRESENTACION PERSONAL Y RECONOCIMIENTO

El suscrito Notario 21 (E) del Círculo de Bogotá D.C., certifica que este escrito fue presentado personalmente por:

Alexandra Elvira Salas

identificado con C.C. 13139838 y Tarjeta Profesional No. 136


y declaró que la firma que aparece en el presente documento es la suya y el contenido del mismo es cierto.

EL DECLARANTE

Fecha: 13 AGO 2019

Autorizo el anterior reconocimiento

ISAÍAS GUZMÁN ORTIZ
EL NOTARIO 21 (E)



Resolución: **10201** 13 AGO 2019

RECEIVED
SECRETARIA DE BOGOTÁ D.C.
compareciente

G. HERRERA & ASOCIADOS

06 DIC 2019

RECIBIDO
NO IMPLICA ACEPTACION

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 5291281920570788

Generado el 16 de diciembre de 2019 a las 15:37:19

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

EL SECRETARIO GENERAL AD-HOC

En ejercicio de las facultades y, en especial, de la prevista en el numeral 10 del artículo 11.2.1.4.59 del Decreto 1848 del 15 de noviembre del 2016, en concordancia con el artículo 1° de la Resolución 1765 del 06 de septiembre de 2010, emanada de la Superintendencia Financiera de Colombia.

CERTIFICA

RAZÓN SOCIAL: BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., pudiendo utilizar indistintamente, para todos los efectos legales, el nombre BBVA SEGUROS DE VIDA

NATURALEZA JURÍDICA: Sociedad Comercial Anónima De Carácter Privado. Entidad sometida al control y vigilancia por parte de la Superintendencia Financiera de Colombia.

CONSTITUCIÓN Y REFORMAS: Escritura Pública No 1317 del 31 de agosto de 1994 de la Notaría 47 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Bajo la denominación de COMPAÑIA GANADERA DE SEGUROS DE VIDA S.A. "GANAVIDA"

Escritura Pública No 00900 del 17 de mayo de 1996 de la Notaría 47 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Cambió su razón social por GANADERA COMPAÑIA DE SEGUROS DE VIDA S.A. GANAVIDA y podrá denominarse para la administración de riesgos profesionales LA GANADERA ADMINISTRADORA DE RIESGOS PROFESIONALES

Escritura Pública No 4032 del 09 de junio de 1999 de la Notaría 29 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Cambió su razón social por BBV SEGUROS GANADERO COMPAÑIA DE SEGUROS DE VIDA S.A., y podrá denominarse para la administración de Riesgos Profesionales BBV SEGUROS GANADERO ADMINISTRADORA DE RIESGOS PROFESIONALES.

Escritura Pública No 319 del 23 de enero de 2001 de la Notaría 29 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). BBVA SEGUROS GANADERO COMPAÑIA DE SEGUROS DE VIDA S.A.

Escritura Pública No 2665 del 26 de marzo de 2002 de la Notaría 29 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Cambió su razón social por BBVA SEGUROS GANADERO COMPAÑIA DE SEGUROS DE VIDA S.A. Podrá usar indistintamente la denominación BBVA SEGUROS DE VIDA S.A.

Escritura Pública No 1764 del 01 de abril de 2004 de la Notaría 45 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., pudiendo utilizar indistintamente, para todos los efectos legales, el nombre BBVA SEGUROS DE VIDA

Escritura Pública No 02059 del 10 de mayo de 2013 de la Notaría null de SIN DESCRIPCION. La sociedad es de nacionalidad Colombiana y tiene su domicilio principal en la ciudad de Bogotá Distrito Capital, y en ella tendrá la sede de su administración social, pudiendo crear sucursales o agencias en otros lugares del país o en el exterior, previa autorización de su Junta Directiva.

AUTORIZACIÓN DE FUNCIONAMIENTO: Resolución S.B. 2386 del 04 de noviembre de 1994

REPRESENTACIÓN LEGAL: La Sociedad tendrá un Presidente y dos (2) suplentes quienes lo reemplazarán en las faltas absolutas, temporales y accidentales. El Presidente y sus suplentes serán elegidos por la Junta Directiva y podrán ser removidos en cualquier momento. El Presidente será el Representante Legal de la Compañía y tendrá a su cargo la dirección, la gestión y la administración de los negocios sociales con sujeción a la Ley y a estos estatutos. Así mismo, tendrán la representación legal de la Entidad los Directores de la Compañía y el Secretario General, si así expresamente lo dispone la Junta Directiva. Adicionalmente, la

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 5291281920570788

Generado el 16 de diciembre de 2019 a las 15:37:19

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

Sociedad contará con representantes legales judiciales designados por la Junta Directiva, que representarán a la Sociedad ante las autoridades jurisdiccionales, administrativas, políticas, entidades centralizadas y descentralizadas del Estado. **FUNCIONES DEL PRESIDENTE.** El Presidente de la Sociedad tendrá las siguientes funciones. 1. Ejecutar los acuerdos y resoluciones de la Asamblea General de Accionistas y de la Junta Directiva. 2. Ejercer la representación legal de la Sociedad en todos los actos y negocios sociales. 3. Constituir apoderados judiciales y extrajudiciales. 4. Celebrar libremente los contratos y suscribir los títulos y documentos que se requieran para el desarrollo de la Sociedad de conformidad con lo previsto en la ley y en los Presentes Estatutos. 5. Velar por el adecuado manejo y utilización de los recursos y bienes de la Sociedad. 6. Nombrar y remover al personal necesario para desempeño de los cargos de acuerdo a las directrices impartidas por la Junta Directiva (sic). 7. Dirigir y coordinar el funcionamiento de la Compañía. 8. Mantener a la Junta Directiva permanentemente informada sobre la marcha de los negocios y suministrar los informes que le sean solicitados. 9. Convocar a la Asamblea General de Accionistas a reuniones ordinarias y extraordinarias. 10. Presentar a la Junta Directiva balances de prueba. 11. Presentar a la Junta Directiva el proyecto de presupuesto anual de ingresos y egresos. 12. Presentar previamente a la Junta Directiva el Balance destinado a la Asamblea General, Junto con el Estado de Resultados y el proyecto de Distribuciones de Utilidades y demás anexos explicativos. 13. Rendir cuenta Justificada de su gestión al final de cada ejercicio Social. 14. Firmar los balances de la Sociedad y demás documentos contables con destino a la Superintendencia Financiera. 15. Delegar en sus subalternos las facultades que considere convenientes para el cumplimiento de los fines sociales, para los cual requerirá previo concepto favorable de la Junta Directiva. 16. La demás funciones que le correspondan como órgano directivo de la Sociedad por disposición legal, estatutaria (sic) o por designio de la Junta Directiva para el normal desarrollo social. (Escritura Pública 02059 del 10 de mayo de 2013 Notaria 32 de Bogotá)

Que figuran posesionados y en consecuencia, ejercen la representación legal de la entidad, las siguientes personas:

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	CARGO
Milton David Micán Beltrán Fecha de inicio del cargo: 05/03/2015	CC - 79323621	Presidente
Hernan Felipe Guzman Aldana Fecha de inicio del cargo: 27/03/2014	CC - 93086122	Primer Suplente del Presidente
Sergio Sánchez Angarita Fecha de inicio del cargo: 06/10/2016	CC - 79573466	Segundo Suplente del Presidente
Hernan Felipe Guzman Aldana Fecha de inicio del cargo: 06/06/2013	CC - 93086122	Secretario General
Alexandra Elias Salazar Fecha de inicio del cargo: 16/06/2016	CC - 53139838	Representante Legal Judicial
Manuel José Castrillón Pinzón Fecha de inicio del cargo: 25/07/2019	CC - 1061733649	Representante Legal Judicial
María Camila Araque Pérez Fecha de inicio del cargo: 23/08/2018	CC - 52992863	Representante Legal Judicial
Carlos Mario Garavito Colmenares Fecha de inicio del cargo: 19/03/2019	CC - 80090447	Representante Legal Judicial
Maria Carolina Vanegas Pineda Fecha de inicio del cargo: 06/10/2016	CC - 52416119	Representante Legal en Calidad de Director de Riesgos

RAMOS: Resolución S.B. No 2488 del 16 de noviembre de 1994 accidentes personales, vida grupo, vida individual, seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia.

Resolución S.B. No 2787 del 14 de diciembre de 1994 salud

Resolución S.B. No 235 del 15 de febrero de 1995 pensiones Ley 100

Calle 7 No. 4 - 49 Bogotá D.C.
Conmutador: (571) 5 94 02 00 - 5 94 02 01
www.superfinanciera.gov.co



SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 5291281920570788

Generado el 16 de diciembre de 2019 a las 15:37:19

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

Resolución S.B. No 456 del 10 de marzo de 1995 riesgos profesionales (Ley 1562 del 11 de julio de 2012, modifica la denominación por la de Riesgos Laborales).

Resolución S.B. No 44 del 20 de enero de 1997 pensiones de jubilación. Circular externa 052 del 20 de diciembre de 2002, se denominará en adelante ramo de pensiones voluntarias.

Resolución S.F.C. No 0557 del 25 de abril de 2007 ramo de exequias

Resolución S.F.C. No 1422 del 24 de agosto de 2011 revoca la autorización concedida a BBVA Seguros de Vida Colombia S.A., para operar el ramo de Seguro de Salud, confirmada la decisión con resolución 0661 del 07 de mayo de 2012

Resolución S.F.C. No 1986 del 04 de noviembre de 2011 revoca la autorización concedida a BBVA Seguros de vida Colombia S.A. para operar el ramo de Seguros de Riesgos Profesionales.

Resolución S.F.C. No 758 del 24 de mayo de 2017 Autoriza operar el ramo de seguro de desempleo.

María Catalina E. C. Cruz García

**MARÍA CATALINA E. C. CRUZ GARCÍA
SECRETARIO GENERAL AD-HOC**

"De conformidad con el artículo 12 del Decreto 2150 de 1995, la firma mecánica que aparece en este texto tiene plena validez para todos los efectos legales."



TRASLADO - 110 CGP

FECHA: 20 DE ENERO 2020

PAGINAS 1 DE 1

	No. Proceso	Clase Proceso	Demandante	Demandado	Tipo de Traslado	Fecha Inicial	Fecha Final
1	76-001-33-33-021-2019-00204-00	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	RAMON HELI GIRALDO - CHATARRERIA RIO CALI	INVIMA	TRASLADO RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DEL AUTO DE INTERLOCUTORIO No. 962 DEL 12 DE AGOSTO DE 2019. ART. 242, 244 DEL CPACA FOLIOS 58-60	20/01/2020	22/01/2020
2	76-001-33-33-021-2018-00051-00	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO- LESIVIDAD	COLPENSIONES	HECTOR ANDRS ROMERO	TRASLADO EXCEPCIONES-ESCRITO CONTESTACION LLAMADOS EN GARANTIA ART 101 Y 110 DEL C.G.P EN C. CON EL ART 175 DEL CPACA POR EL TERMINO DE TRES (3) DIAS . FOLIOS 54-65 DEL C-3, 19-24 DEL C-4	20/01/2020	22/01/2020
3	76-001-33-33-021-2018-00292-00	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO	ANDREA RIOS RAMIREZ Y OTRO	NACION RAMA JUDICIAL-DESAJ	TRASLADO EXCEPCIONES-ESCRITO CONTESTACION DE DEMANDA ART 101 Y 110 DEL C.G.P EN C. CON EL ART 175 DEL CPACA POR EL TERMINO DE TRES (3) DIAS . FOLIO 493- DEL C-7.	20/01/2020	22/01/2020

SE INSERTA EL PRESENTE TRASLADO ELECTRONICO, EN LOS MEDIOS INFORMATICOS DE SU TRIBUNAL JUDICIAL, HOY 20/01/2020 Y A LA HORA DE LAS 8 A.M.

