

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DISTRITO JUDICIAL ADMINISTRATIVO DE VALLE DEL CAUCA  
JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**SENTENCIA No.065**

**Santiago de Cali, 19 de abril de 2023**

Procede el despacho, de conformidad con lo establecido en el artículo 182A del CPACA, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, a proferir sentencia anticipada de primera instancia dentro del proceso iniciado en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, por intermedio de apoderada judicial, por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES (en adelante COLPENSIONES), en contra del Sr. Héctor Andrés Romero Estrada identificado con cédula de ciudadanía No. 94.429.924, y radicado bajo la partida No. 76001-33-33-021-**2018-0051-00**, toda vez que con la demanda y su contestación fueron aportadas las pruebas documentales necesarias para resolver la controversia.

**I. ANTECEDENTES:**

**1.1. Pretensiones:**

- i. *“Que se declare la nulidad de la Resolución GNR 143007 de 16 de mayo de 2016, mediante la cual COLPENSIONES resuelve reconocer y ordenar el pago de una pensión de invalidez a favor del señor ROMERO ESTRADA HECTOR ANDRÉS, con efectividad a partir de 05 de mayo de 2015, una cuantía actualizada para el año 2016 de \$983.713, cancelando un retroactivo de \$12.645.100, con fecha de estructuración el 01 de junio de 2011, prestación ingresada en la nomina de 2016-06 que se paga en 2016-07.*
- ii. *Que se declare que COLPENSIONES no es la entidad competente para reconocer la pensión de invalidez a favor del señor ROMERO ESTRADA HECTOR ANDRES.*
- iii. *Que se declare que AFP PORVENIR es la competente para reconocer la pensión de invalidez a favor del señor ROMERO ESTRADA HECTOR ANDRÉS.*
- iv. *Que se ordene al señor ROMERO ESTRADA HECTOR ANDRÉS a favor de la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES, la devolución de lo pagado por el reconocimiento de la pensión de vejez como resultado de una conversión de una pensión de invalidez a partir de la fecha de inclusión en nomina de pensionados de la Resolución GNR 143007 de 16 mayo de 2016. Hasta que se orden la suspensión provisional o se declare su nulidad y los valores producto del reconocimiento ordenado anteriormente.*
- v. *Las sumas reconocidas a favor de la Administradora Colombiana de Pensiones, deberán ser indexadas o reconocer los intereses a que haya lugar, según el caso, con la finalidad de*

*no causar un detrimento patrimonial a COLPENSIONES, teniendo en cuenta la pérdida del poder adquisitivo de la moneda.”*

**1.2- Hechos:** Los hechos fundamento de las pretensiones, se resumen así:

Manifestó la entidad demandante que calificó el porcentaje de pérdida de capacidad laboral del demandado en 71.00%, estructurada el 01 de junio de 2011 mediante dictamen No. 2015104645kk del 24 de junio de 2015

Indica que, el señor Romero Estrada se trasladó del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad al Régimen de Prima Media con Prestación Definida el 01 de diciembre de 2014.

Expone que el demandado solicitó el 02 de septiembre de 2015 el reconocimiento y pago de una pensión de invalidez, dicha solicitud fue negada por COLPENSIONES mediante Resolución GNR 397777 de 10 de diciembre de 2015.

Señala que, el 21 de diciembre de 2015 el demandado solicita el reconocimiento y pago de una pensión de invalidez, la anterior solicitud fue negada por COLPENSIONES mediante Resolución GNR 55234 de 22 de febrero de 2016, ante dicha negativa el demandado presentó recurso de reposición.

Afirmó que a través de la Resolución No. GNR. 143007 del 16 de mayo de 2016, COLPENSIONES resuelve reconocer y ordenar el pago de una pensión de invalidez en favor del señor Romero Estrada, con efectividad a partir del 05 de mayo de 2015, una cuantía actualizada para el año 2016 de \$983.713, cancelando un retroactivo de \$12.645.100, con fecha de estructuración el 01 de junio de 2011, prestación ingresada en nómina el 2016-06 que se paga en 2016-07.

**1.3 NORMAS VIOLADAS.** Como normas transgredidas se citaron las siguientes:

- Ley 100 de 1993.
- Art. 39 de la Ley 860 de 2003.
- Art. 93 y 97 de la Ley 1437 de 2011.

**1.4. CONCEPTO DE LA VIOLACION.**

Los argumentos que soportan la tesis del demandante se pueden sintetizar de la siguiente manera:

Señala que el acto administrativo acusado fue expedido con violación directa de la Ley o el quebrantamiento de las normas en que debió fundarse la decisión. Indica la entidad demandante que cometió un error al reconocer una pensión de invalidez por cuanto el señor ROMERO ESTRADA HECTOR ANDRES, no se encontraba afiliado a COLPENSIONES a la fecha de estructuración esto es el 01 de junio de 2011, siendo que el primer inciso del artículo 39 de la Ley 100 de 1993 modificado por el artículo 1 de la Ley 860 de 2003 exige que quien pretenda reconocimiento de una pensión de invalidez debe estar afiliado. Y solo hasta el 20 de octubre de 2014, fecha posterior a la fecha de estructuración, se efectuó traslado a COLPENSIONES.

## 2. CONTESTACION DE LA DEMANDADA

### 2.1.- ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVERNIRS.A (en adelante PORVENIR)<sup>1</sup>.

Indica la entidad vinculada en calidad de litisconsorte necesario que, ante la PORVENIR no se prestó ningún tipo de solicitud pensional, ni de inicio de trámite de valoración de la pérdida de capacidad laboral, ya que dichos trámites fueron gestionados ante COLPENSIONES, no adeudándose ni a COLPENSIONES, ni al señor Romero Estrada ningún tipo de condena, ya que no se podría predicar el incumplimiento frente a presuntos derechos que ni siquiera le fueron reclamados en la forma prevista en la Ley a PORVENIR.

Señala la entidad que, su defensa se soporta en el hecho de que COLPENSIONES no pudo de la manera tan arbitraria como lo ha realizado en el presente medio de control que sin mayores sustentaciones llamar a juicio a PORVENIR para que se declare ser la competente para reconocer la pensión de invalidez del señor ROMERO ESTRADA HÉCTOR ANDRÉS, cuando quien incurrió en un protuberante yerro verificado en la Resolución GNR 143007 del año 2016, fue la misma COLPENSIONES.

Finalmente enuncia que la motivación de la nulidad de la resolución GNR 143007 del año 2016, no se ajusta a las causales de revocación, al menos frente a PORVENIR, de acuerdo a lo establecido en el art. 93 de la Ley 1437 de 2011.

### 2.2.- CONTESTACIÓN DE LA LLAMADA EN GARANTÍA MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. (en adelante MAPFRE)<sup>2</sup>.

La entidad llamada en garantía MAPFRE señala que, se opone a todas y cada una de las pretensiones, tanto declarativas como de condena solicitadas en la demanda, indica que no existen fundamentos facticos ni pruebas suficientes para demostrar que la Resolución GNR 143007 del 16 de mayo de 2016 proferida por COLPENSIONES fue expedida con infracción de las normas en que debía fundarse, e forma irregular, con desconocimiento del derecho de audiencia y defensa, mediante falsa motivación o con desviación de las atribuciones propias de quien las profirió.

Expone que, de acuerdo a lo consagrado en el artículo 41 del Decreto 1406 de 1999, compilado en el artículo 3.2.1.12 del Decreto Único Reglamentario 780 de 2016, *“la entidad administradora de la cual se retira el trabajador tendrá a su cargo la prestación de los servicios y el reconocimiento de prestaciones hasta el día anterior a aquel en que surjan las obligaciones para la nueva entidad”*, pues una vez se hace efectivo el traslado, la nueva entidad administradora de pensiones asume el riesgo de todas las contingencias que puedan dar origen a alguna prestación económica reconocida por el Sistema General de Seguridad Social en Pensiones.

---

<sup>1</sup> Fls. 38 a 44 del Cuaderno No. 1.

<sup>2</sup> Fls. 51 a 66 del Cuaderno No. 3.

Señala que, en el caso que nos ocupa se tiene que, aunque la fecha de estructuración fue el 1 de junio de 2011, fecha para cual el señor Romero Estrada se encontraba afiliado a PORVENIR; el traslado desde PORVENIR a COLPENSIONES se hizo efectivo el 01 de diciembre de 2014, fecha en la cual esta última asumió el riesgo de todas las condiciones que pueden dar origen a alguna prestación económica reconocida por el Sistema General de Seguridad Social en Pensiones, como lo es quedar en estado de invalidez y, por este motivo, es COLPENSIONES la entidad competente para reconocer y pagar la pensión de invalidez del Sr. Romero Estrada.

### **2.3.- CONTESTACIÓN DE LA LLAMADA EN GARANTÍA BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. (en adelante BBVA SEGUROS)<sup>3</sup>.**

La entidad llamada en garantía BBVA SEGUROS indica que, se opone a todas y cada una de las pretensiones deprecadas por el apoderado judicial de la parte actora, en tanto no ha logrado desvirtuar la legalidad que reviste el acto administrativo contenido en la Resolución No. 143007 de mayo de 2016, pues el mismo se fundamenta en las normas que rigen su expedición, se ha proferido por la autoridad competente, debidamente motiva, sin transgresión de derecho subjetivo alguno y con total observancia de las disposiciones que rige al Sistema General de Seguridad Social en materia pensional.

Expone que, tal como lo esgrime el libelo introductorio el traslado efectivo del señor Romero Estrada a COLPENSIONES, tuvo lugar el día 021 de diciembre de 2014, lo que significa que a partir de ese momento el responsable de las prestaciones debidas al afiliado era este último fondo, es decir que quien efectivamente debe responder por el reconocimiento y pago de la pensión solicitada en su momento por el señor Romero Estrada es la administradora de fondo de pensiones en la que se encontraba afiliado al momento de la solicitud, es decir COLPENSIONES.

Señala que, la fecha en que se hace efectivo el traslado determina el responsable de asumir la prestación pensional. Por lo tanto, se entiende que las contingencias que ocurran con posterioridad a la efectividad del traslado son cubiertas por la última administradora de fondos de pensiones, tal como lo ha sostenido la jurisprudencia en sentencias como la T-672/2016, T-522//2017 y T-013/2019. En ese orden, teniendo en cuenta que la afiliación del demandante a COLPENSIONES se hizo efectiva el 01 de diciembre de 2014, le corresponde a COLPENSIONES como última entidad proceder al reconocimiento de la prestación pensional.

### **3. PRUEBAS**

Con fundamento en lo expuesto en el artículo 13 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en concordancia con lo dispuesto en el inciso final del artículo 179 del CPACA, se prescindió de la realización de la audiencia inicial y de pruebas, mediante auto No. 073 del 02 de febrero de 2022, toda vez que en el plenario se cuenta con los elementos probatorios suficientes para proferir sentencia.

Así las cosas, se tienen como pruebas de la parte demandante los documentos aportados con la demanda obrantes a folios 1 a 8 del CP y el DVD visto a folio 13 del CP y los

---

<sup>3</sup> Fls. 18 a 25 del Cuaderno No. 4.

allegados con las contestaciones de la demanda vistos a folios 45 a 101 del Cuaderno No.1, al igual que los folios No. 5 a 40 y 67 a 126 del Cuaderno No.3, así como los folios No. 26 a 29 del Cuaderno No. 4.

#### **4. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

Mediante el auto interlocutorio No. 129 del 16 de febrero de 2022, se corrió traslado a las partes para que en el término de diez (10) días presentaran por escrito los alegatos de conclusión.

##### **4.1.- Alegatos de la parte demandante, COLPENSIONES.**

Expone que, el acto administrativo demandado no se ajusta a los preceptos legales que consagran o regulan la materia objeto de debate, por cuanto COLPENSIONES carecía de competencia para tal reconocimiento, probándose en su momento que estaba afiliado válidamente a PORVENIR S.A., por lo tanto, indica que el reconocimiento y pago de la prestación económica en indebida forma vulnera de manera directa la constitución y la ley, puesto que los términos en que fue concedida la pensión implicaría una erogación para el tesoro público, que eventualmente podría significar el desbalance del mismo; es decir, existirá afectación a las finanzas públicas que componen el régimen prestacional con la consecuencia de desconocer y/o vulnerar los principios que gobiernan el sistema, razón por la que la devolución de dineros pagados en exceso resulta perfectamente acorde con los principios que garantiza dicha acción

En consecuencia, solicita se declaren probadas todas las pretensiones solicitadas en la demanda.

**4.2.- Alegatos de la parte demandada, Héctor Andrés Romero Estrada, guardó silencio.**

**4.3.- Alegatos de la llamada en garantía, BBVA SEGUROS.** Reiteró todos y cada uno de los argumentos expuestos en la contestación de la demanda.

## **II. CONSIDERACIONES**

### **2.1.- PRESUPUESTOS PROCESALES**

El Despacho no observa irregularidades procedimentales que conlleven a declarar la nulidad total o parcial de lo actuado, siendo cierto que este Juzgado es competente para el conocimiento del asunto en razón a su naturaleza jurídica y la cuantía, reuniéndose los requisitos establecidos en los artículos 161 y 162 del CPACA. Igualmente se tiene que la parte demandada, así como la vinculada y las llamadas en garantía contaron con las oportunidades y los términos legales pertinentes para ejercer su derecho de defensa y contradicción, todo lo cual permite tener por cumplidos los presupuestos procesales del asunto.

### **2.2.- PROBLEMA JURÍDICO**

El problema jurídico a dilucidar consiste en determinar si la Resolución No. GNR 143007 de 16 de mayo de 2016, por medio de la cual se reconoce y ordena pagar una pensión de

invalidez al señor Héctor Andrés Romero Estrada, identificado con cédula de ciudadanía No. 94.429.924 se encuentra o no viciado de nulidad al haberse expido con falsa motivación, al no cumplir los requisitos legales para el reconocimiento de una pensión de invalidez.

## 2.3- SUPUESTOS NORMATIVOS Y JURISPRUDENCIALES

Ley 100 de 1993 en su artículo 39, determina que:

***“Requisitos para obtener la Pensión de Invalidez.*** Tendrá derecho a la pensión de invalidez el afiliado al sistema que conforme a lo dispuesto en el artículo anterior sea declarado inválido y acredite las siguientes condiciones:

1. *Invalidez causada por enfermedad: Que haya cotizado cincuenta (50) semanas dentro de los últimos tres (3) años inmediatamente anteriores a la fecha de estructuración*
2. *Invalidez causada por accidente: Que haya cotizado cincuenta (50) semanas dentro de los últimos tres (3) años inmediatamente anteriores al hecho causante de la misma*

**PARÁGRAFO 1.** Los menores de veinte (20) años de edad sólo deberán acreditar que han cotizado veintiséis (26) semanas en el último año inmediatamente anterior al hecho causante de su invalidez o su declaratoria.

(Nota: Parágrafo declarado **CONDICIONALMENTE EXEQUIBLE** por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-020-15)

**PARÁGRAFO 2.** Cuando el afiliado haya cotizado por lo menos el 75% de las semanas mínimas requeridas para acceder a la pensión de vejez, solo se requerirá que haya cotizado 25 semanas en los últimos tres (3) años.

(Artículo modificado por el artículo 1 de la Ley 860 de 2003).

El Decreto 1406 de 1999, “por el cual se adoptan unas disposiciones reglamentarias de la Ley 100 de 1993, se reglamenta parcialmente el artículo 91 de la Ley 488 de diciembre 24 de 1998, se dictan disposiciones para la puesta en operación del Registro Único de Aportantes al Sistema de Seguridad Social Integral, se establece el régimen de recaudación de aportes que financian dicho Sistema y se dictan otras disposiciones”, en su artículo 42 estipula:

***“Artículo 42. Traslado entre entidades administradoras.*** El traslado entre entidades administradoras estará sujeto al cumplimiento de los requisitos sobre permanencia en los regímenes y entidades administradoras que establecen las normas que reglamentan el Sistema.

*En todo caso, el traslado de entidad administradora producirá efectos sólo a partir del primer día calendario del segundo mes siguiente a la fecha de presentación de la solicitud del traslado efectuada por el afiliado ante la nueva entidad administradora. La entidad administradora de la cual se retira el trabajador tendrá a su cargo la prestación de los servicios y el reconocimiento de prestaciones hasta el día anterior a aquél en que surjan las obligaciones para la nueva entidad.*

*En el Sistema de Seguridad Social en Salud, el primer pago de cotizaciones que se deba efectuar a partir del traslado efectivo de un afiliado, se deberá realizar a la nueva Entidad Promotora de Salud.*

*En el Sistema de Seguridad Social en Pensiones, el primer pago de cotizaciones que se deba efectuar a partir del traslado efectivo de un afiliado, se deberá realizar a la antigua administradora de la cual éste se trasladó, con excepción de los trabajadores independientes, que deberán aportar a la nueva administradora de pensiones.*

*Para los efectos del presente artículo, se entenderá por traslado efectivo el momento a partir del cual el afiliado queda cubierto por la nueva entidad en los términos definidos en el inciso anterior.*” Subraya del Despacho.

Así las cosas, procederá el Despacho a verificar con el acervo probatorio recaudado en el presente proceso, si entidad demandante logró desvirtuar la presunción de legalidad con la que cuenta el acto administrativo enjuiciado, que para el caso es la Resolución No. GNR 143007 de 16 de mayo de 2016, por medio de la cual se reconoce y ordena pagar una pensión de invalidez al señor Héctor Andrés Romero Estrada, identificado con cédula de ciudadanía No. 94.429.924.

## **DEL RÉGIMEN NORMATIVO DE LA PENSIÓN DE INVALIDEZ**

Al respecto el Subsección A de la Sección Segunda del H. Consejo de Estado, determinó en Sentencia del 02 de diciembre de 2021, Consejero Ponente Dr. William Hernández Gómez, un recuento normativo cronológico sobre el desarrollo de la pensión de invalidez, así:

*“En la regulación de la pensión de invalidez<sup>4</sup> se destaca la Ley 6ª de 1945<sup>5</sup> que la abordó para el empleado u obrero que haya perdido su capacidad de trabajo, en cuyo tenor señaló:*

*«Artículo 17.- Los empleados y obreros nacionales de carácter permanente gozarán de las siguientes prestaciones:*

*[...]*

*c) Pensión de invalidez al empleado u obrero que haya perdido su capacidad de trabajo para toda ocupación u oficio, mientras dure la incapacidad, equivalente a la totalidad del último sueldo o salario devengado, sin bajar de cincuenta pesos (\$50) ni exceder de doscientos pesos (\$200).*

*La pensión de invalidez excluye la cesantía y la pensión de jubilación. [...]*».

*Posteriormente el Decreto Ley 3135 de 1968<sup>6</sup> integró la seguridad social entre el sector público y el privado y desarrolló el régimen prestacional de los empleados públicos y*

---

<sup>4</sup> Al respecto consultar: Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección B. Sentencia del 13 de agosto de 2018. Radicado: 25000-23-25-000-2011-01113-01(1555-13).

<sup>5</sup> «Por la cual se dictan algunas disposiciones sobre convenciones de trabajo, asociaciones profesionales, conflictos colectivos y jurisdicción especial del trabajo».

Se destaca que en principio esta ley rigió para los empleados del sector público nacional, empero se extendió al sector territorial (Decreto 2767 de 1945). Asimismo, se advierte que reiteradamente la jurisprudencia de esta Corporación ha estimado que antes de la vigencia de la Ley 100 de 1993, el sistema pensional de los empleados oficiales del nivel territorial se regía por la Ley 6ª de 1945: Al respecto se pueden consultar las sentencias del 24 de enero de 2008, radicado: 05001-23-31-000-1998-01868-01(8310-05), del 7 de octubre de 2010, radicado: 25000-23-25-000-2002-02392-01(0265-07), del 10 de febrero de 2011, radicado: 25000-23-25-000-2006-02562-01(0203-08) y del 7 de julio de 2011, radicado: 18001-23-31-000-2004-00449-01 (1836-10), entre otras.

*trabajadores oficiales, para tal efecto previó que la invalidez se determinaba por una pérdida de la capacidad laboral no inferior al 75%. Criterio que fue reiterado en el Decreto reglamentario 1848 de 1969<sup>7</sup>.*

*Ahora bien con la entrada en vigencia del Sistema General de Seguridad Social, el artículo 39 de la Ley 100 de 1993 determinaba que quienes tuvieran una pérdida de capacidad laboral igual o superior al 50%, y a su vez, i) estuvieran cotizando al régimen y tuvieran aportes equivalentes a 26 semanas o más, al momento de producirse el estado de invalidez; o ii) acreditaran aportes durante 26 semanas o más dentro del año inmediatamente anterior al momento de estructuración del estado de invalidez, tendrían acceso al derecho pensional en cuestión.*

*Esta normativa fue modificada por la Ley 797 de 2003<sup>8</sup>, que en su artículo 11 reguló otros requisitos para acceder a la pensión de invalidez. Se previó entonces que el afiliado que hubiera perdido el 50% o más de su capacidad laboral por enfermedad común debía, i) acreditar 50 semanas de cotización en los tres años inmediatamente anteriores a la fecha de estructuración de la invalidez, y ii) tener al menos un 25% de cotizaciones al sistema entre el momento en que cumplió 20 años de edad y la fecha de la primera calificación del estado de invalidez «fidelidad». Así mismo, señaló para el caso de invalidez originada en accidente de trabajo, el requisito de la cotización mínima de 50 semanas. Pero esta norma fue declarada inexecutable, debido a vicios de procedimiento en su formación<sup>9</sup>.*

*Por esta razón, esos requisitos fueron otra vez modificados por el artículo 1.º de la Ley 860 de 2003<sup>10</sup>, disposición que: i) disminuyó el porcentaje de fidelidad al sistema del 25% al 20% del tiempo transcurrido entre el momento en que el afiliado cumplió 20 años de edad y la fecha de la primera calificación del estado de invalidez; ii) extendió ese requisito al reconocimiento de la pensión de invalidez originada por accidente de trabajo; iii) continuó con las 26 semanas de cotización para afiliados menores de 20 años, y iv) estipuló en el parágrafo 2.º, que «cuando el afiliado haya cotizado por lo menos el 75% de las semanas mínimas requeridas para acceder a la pensión de vejez, solo se requerirá que haya cotizado 25 semanas en los últimos tres (3) años».*

*La mentada regulación fue objeto de análisis por la Corte Constitucional y en sentencia C-428 de 2009, declaró la inexecutable de la expresión «y su fidelidad de cotización para con el sistema sea al menos del veinte por ciento (20%) del tiempo transcurrido entre el momento en que cumplió veinte (20) años de edad y la fecha de la primera calificación del estado de invalidez».*

*De tal manera que, dependiendo del momento en que se estructure la invalidez se deberá cumplir con alguna de las anteriores normas para acceder a una pensión que cubra la situación de discapacidad y, en consecuencia, la capacidad de generar los ingresos para su manutención. **Se resalta que la fecha de estructuración de la invalidez puede ser anterior a la fecha de la calificación o concomitante a ella**<sup>11</sup>. Subraya y negrilla fuera del texto original.*

---

<sup>6</sup> «Por el cual se prevé la integración de la seguridad social entre el sector público y el privado, y se regula el régimen prestacional de los empleados públicos y trabajadores oficiales».

<sup>7</sup> «Por el cual se reglamenta el Decreto 3135 de 1968».

<sup>8</sup> «Por la cual se reforman algunas disposiciones del sistema general de pensiones previsto en la Ley 100 de 1993 y se adoptan disposiciones sobre los Regímenes Pensionales exceptuados y especiales».

<sup>9</sup> A través de sentencia C-1094 de 2003.

<sup>10</sup> «Por la cual se reforman algunas disposiciones del Sistema General de Pensiones previsto en la Ley 100 de 1993 y se dictan otras disposiciones».

<sup>11</sup> Al respecto consultar la sentencia Sección Segunda, Subsección A del 20 de abril de 2017, radicado: 52001-23-31-000-2011-00612-01(2244-15).



### III.- DEL CASO EN CONCRETO

#### 3.1.- LO PROBADO.

Una vez dilucidado el marco normativo y jurisprudencial, se procederá a realizar el análisis probatorio de lo obrante en el plenario, en el cual se verifica que:

- El accionando, el Señor Héctor Andrés Romero Estrada realizó solicitud de traslado del Régimen de Ahorro con Solidaridad al Régimen de Prima Media con Prestación Definida, es decir el traslado se efectuó desde PORVERIR hacia COLPENSIONES, quedando materializado desde el **01 de diciembre de 2014**.
- Colpensiones emitió concepto en el cual calificó una pérdida de capacidad laboral del 71:00% del señor Romero Estrada, **estructurada el 01 de junio de 2011, mediante dictamen No. 2015104645kk del 24 de junio de 2015**.
- Mediante Resolución GNR 987777 del 10 de diciembre de 2015, COLPENSIONES niega el reconocimiento de la pensión de invalidez del Sr. Romero Estrada.
- El 21 de diciembre de 2015, el demandado solicita una vez el reconocimiento y pago de una pensión de invalidez, radicado bajo la partida No. 2015\_12302020.
- A través de la Resolución GNR 55234 del 22 de febrero de 2016, COLPENSIONES niega el reconocimiento de la prestación solicitada por el demandando; dicho acto administrativo fue recurrido por el Sr. Romero Estrada el día 03 de marzo 2016.
- Mediante **Resolución GNR 1403007 del 16 de mayo de 2016, COLPENSIONES resuelve reconocer y ordenar el pago de una pensión de invalidez en favor del señor Romero Estrada**, con efectividad a partir del 05 de mayo de 2015, una cuantía actualizada para el año 2016 de \$983.713, cancelando un retroactivo de \$12.645.100, con fecha de estructuración el 01 de junio de 2011, prestación ingresada en nómina el 2016-06 que se paga en 2016-07.

#### 3.2.- ANÁLISIS.

Analizado el acervo probatorio, corresponde al Despacho confrontar si para el presente asunto la entidad demandante, COLPENSIONES, logró desvirtuar o no la presunción de legalidad de la Resolución GNR 1403007 del 16 de mayo de 2016, *mediante la cual se reconoció y ordenó el pago de una indemnización de invalidez al Sr. Romero Estrada*.

Constata el Despacho que mediante **Resolución GNR 1403007 del 16 de mayo de 2016**, COLPENSIONES, reconoce y ordena el pago de una pensión de invalidez en favor del Sr. Héctor Andrés Romero Estrada, identificado con cédula de ciudadanía No. 94.429.924; basando el reconocimiento pensional en el porcentaje de pérdida de capacidad laboral del 71.00% obtenido mediante el dictamen **No. 2015104645kk del 24 de junio de 2015**, emitido por COLPENSIONES.

Ahora bien, argumenta COLPENSIONES que el acto administrativo enjuiciado, no se ajustó a derecho, toda vez que al haberse establecido en el dictamen de pérdida de capacidad laboral que para la fecha de estructuración de la invalidez el demandado se encontraba afiliado al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad y no en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida; es dicho fondo de pensiones (PORVENIR) el llamado a reconocer la pensión del accionado; dicho argumento no trasciende de ser una mera interpretación fútil e insustancial de la norma por parte de la entidad demandante, pues realmente este juzgador no logra entender los argumentos y motivaciones dadas en el libelo demandatorio.

Del recuento normativo y jurisprudencial, es claro para este Operador Judicial que el demandado cumple con los requisitos establecidos en el artículo 39 de la Ley 100 de 1993 para acceder a la pensión de invalidez por riesgo común. De las pruebas que obran en el expediente, se tiene el dictamen de pérdida de capacidad laboral que acredita que tal pérdida le fue estructurada al demandado, el 01 de junio del 2011, fecha para la cual se encontraba cotizando en el régimen de ahorro individual administrado por PORVENIR S.A., donde permaneció afiliado hasta el 30 de noviembre de 2014.

Con las pruebas allegadas al expediente, (y expresamente se indica en la demanda) el traslado efectivo del demandado a COLPENSIONES, tuvo lugar el **01 de diciembre del 2014**, lo que significa que a partir de ese momento el responsable de las prestaciones debidas al afiliado era este último fondo, es decir que quien efectivamente debe reconocer y pagar la pensión de invalidez solicitada por el señor ROMERO ESTRADA es COLPENSIONES, ya que lo que indica la norma es que “*tendrá derecho a la pensión de invalidez el afiliado al sistema*”, situación que se encuentra plenamente acreditada en el plenario.

Realmente no se explica esta Agencia Judicial, como luego de haber recibido y hecho efectivo el traslado de un afiliado y habiendo recibido los aportes correspondientes por dicho afiliado, ahora COLPENSIONES pretenda trasladar las competencias y responsabilidades de le corresponden legalmente, pues es que tan sólo de la mera lectura del artículo 42 del Decreto 1406 de 1999<sup>12</sup>, se logra establecer a quien corresponde la responsabilidad de reconocer la prestación obtenida por el Sr. Romero Estrada es COLPENSIONES.

Sin más miramientos, es claro para este Operador Judicial que la entidad demandante con su pobre ejercicio argumentativo no logró desvirtuar la presunción de legalidad del acto acusado, por lo que éste conserva la presunción de legalidad, lo que conduce a la negación de las pretensiones de la entidad accionante.

---

<sup>12</sup> ARTÍCULO 42. Traslado entre entidades administradoras. El traslado entre entidades administradoras estará sujeto al cumplimiento de los requisitos sobre permanencia en los regímenes y entidades administradoras que establecen las normas que reglamentan el Sistema.

En todo caso, el traslado de entidad administradora producirá efectos sólo a partir del primer día calendario del segundo mes siguiente a la fecha de presentación de la solicitud del traslado efectuada por el afiliado ante la nueva entidad administradora. La entidad administradora de la cual se retira el trabajador tendrá a su cargo la prestación de los servicios y el reconocimiento de prestaciones hasta el día anterior a aquél en que surjan las obligaciones para la nueva entidad.

En el Sistema de Seguridad Social en Salud, el primer pago de cotizaciones que se deba efectuar a partir del traslado efectivo de un afiliado, se deberá realizar a la nueva Entidad Promotora de Salud.

En el Sistema de Seguridad Social en Pensiones, el primer pago de cotizaciones que se deba efectuar a partir del traslado efectivo de un afiliado, se deberá realizar a la antigua administradora de la cual éste se trasladó, con excepción de los trabajadores independientes, que deberán aportar a la nueva administradora de pensiones.

**Para los efectos del presente artículo, se entenderá por traslado efectivo el momento a partir del cual el afiliado queda cubierto por la nueva entidad en los términos definidos en el inciso anterior.**

#### IV.- DE LAS COSTAS

De conformidad con lo establecido en el artículo 188 del CPACA, adicionado por el artículo 47 de la Ley 2080 del 2021, y en concordancia con lo previsto en el numeral 8º del artículo 365 del CGP, no se condenará en costas a la parte demandante, por no avizorarse su causación<sup>13</sup>.

#### V.- DECISIÓN

En razón y mérito de lo expuesto, el **JUZGADO VEINTIUNO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

#### RESUELVE:

**PRIMERO: NEGAR** las pretensiones de la demanda por las razones expuestas en la parte considerativa del presente proveído.

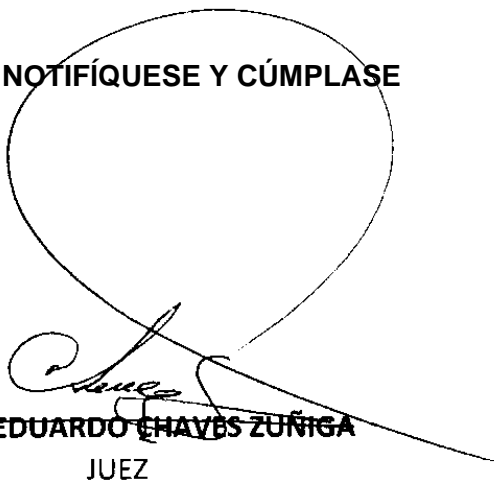
**SEGUNDO: SIN COSTAS**, por lo expuesto en la parte motiva.

**TERCERO:** Para efectos de la notificación de la presente sentencia, se ordena que se realice por el medio más expedito.

**CUARTO:** Se hace saber a las partes que si a bien lo tienen podrán interponer y sustentar el recurso de apelación contra la misma dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 247 numeral 1º del CPACA.

**QUINTO: EJECUTORIADA** esta providencia, **DEVUÉLVANSE** los remanentes si los hubiere, y **ARCHÍVESE** el proceso previas las anotaciones que sean del caso en el sistema SAMAI.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CARLOS EDUARDO CHAVES ZUÑIGA**  
JUEZ

---

<sup>13</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia del 16 de abril de 2015, Expediente 2012-00446-01, Consejero Ponente Guillermo Vargas Ayala.