

130
1

ARANA BRANDO S.A.S.
ABOGADOS LABORALISTAS

SEÑOR

JUEZ VEINTIUNO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI.

E.

S.

D.

REF: ACCIÓN DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO DE LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES VS. HECTOR ANDRES ROMERO ESTRADA; ORDENANDO CONFORMAR LITISCONSORCIO NECESARIO CON LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR. Rad. No. 2018/00051.

ASUNTO: LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.

LUIS FELIPE ARANA MADRIÑÁN, abogado en ejercicio, identificado como aparece al pie de mi firma, obrando en mi calidad de Apoderado Judicial Principal de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** antes **BBVA HORIZONTE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**, dentro del proceso de la referencia, en la oportunidad procesal respectiva, procedo a **LLAMAR EN GARANTÍA** a la sociedad **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, sociedad con domicilio principal en la ciudad de Bogotá D.C, en la Carrera 11 No. 87 -51 piso 6, representada legalmente por la señora **DORA ELSY RAMÍREZ HENAO** o quien haga sus veces al momento de notificarse el auto que admita el llamamiento en garantía, solicitud que se eleva con fundamento en el artículo 64 del C.G.P., aplicable por analogía al procedimiento laboral y teniendo en cuenta los siguientes:

HECHOS

1. La sociedad **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, fue autorizada por la Superintendencia Bancaria de Colombia, hoy Superintendencia Financiera, para operar el ramo de los seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia.
2. Al estar autorizada para tal fin, **BBVA HORIZONTE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**, contrató con la aseguradora **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, una Póliza Colectiva de Seguro Previsional de Invalidez y Supervivencia para el financiamiento y pago de las pensiones de invalidez y/o supervivencia de sus afiliados, donde la segunda se comprometió con la primera a **pagar la suma adicional requerida para financiar el capital necesario para el pago de las eventuales pensiones de invalidez y sobrevivencia**, que se causaran a favor de afiliados de la Sociedad Administradora y/o sus beneficiarios.
3. La póliza suscrita cobró vigencia desde el 01 febrero de 1998 –ANTES LA GANADERA COMPAÑÍA DE SEGUROS DE VIDA S.A. - hasta el 01 de febrero de 1999 y luego se prorrogó de común acuerdo, para las vigencias de los años 2000, 2001, 2002 en los mismos términos y condiciones inicialmente convenidas. De igual manera cobra vigencia a partir del mes de 01 de febrero de 2003 al 01 de febrero de 2004, con prorrogas para la vigencia de los años 2005, 2006, 2007, 2008 hasta 2009
4. Al proceso se llamará en garantía a **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, por estar vigente la póliza previsional con dicha compañía hasta el año 2009. En tales circunstancias, la sociedad llamada en garantía debe hacer parte del proceso en virtud de la póliza suscrita, para que en el evento remoto de que se llegare a

condenar a mí representada la pago de una pensión de sobrevivencia, causada en vigencia de la póliza previsional, pague la suma adicional necesaria para completar el capital que permita financiar la pensión de sobrevivencia.

DECLARACIÓN, PETICIÓN Y DEMANDA

Con base en los hechos expuestos y el fundamento de derecho consagrado en el artículo 64 del C.G.P., llamé en garantía a la sociedad **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, para que se profieran las siguientes condenas:

1. Que en el evento de condenarse a mí representada al pago de las pretensiones formuladas en la demanda, se condene a la sociedad **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, a aportar la suma adicional que se requiera para completar la misma para el pago de dicha prestación, conforme a lo señalado en vigencia de la póliza previsional.
2. Se le condene a reconocer los intereses moratorios y las costas judiciales y agencias en derecho, en caso de oposición a las pretensiones del llamamiento en garantía.

PRUEBAS:

1. **DOCUMENTOS:** Solicito se tengan como pruebas documentales, las siguientes:

- Certificado de existencia y representación legal de la sociedad **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**
- Póliza colectiva de invalidez y sobrevivientes y vigencia desde 01 de febrero de 2005 al 31 de enero de 2010.

2. **EXHIBICIÓN DE DOCUMENTOS:** De conformidad con el artículo 265 del C.G.P., aplicable por analogía al procedimiento laboral, solicito que se ordene:

A la sociedad **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, que **EXHIBA:** 1) **CERTIFICACIÓN** sobre la existencia de la póliza previsional suscrita con la **AFP BBVA HORIZONTE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**, a través de la cual se comprometió a pagar la suma adicional requerida para financiar el capital necesario para el pago de las eventuales pensiones de invalidez y sobrevivencia que se causaran a favor de los afiliados de dicho Fondo de Pensiones o sus beneficiarios, 2) **COPIA AUTÉNTICA DE LA PÓLIZA** con sus anexos de cobertura, prórrogas y certificados de vigencia desde el 01 de febrero de 2005 hasta la fecha en que se evacue la prueba.

La entidad se encuentra ubicada en la ciudad de Bogotá D.C, en la Carrera 11 No. 87 -51 piso 6.

En su defecto y por economía procesal, respetuosamente solicitamos a la señora Juez, oficiar a la entidad mencionada para que remita los documentos que se le solicita **EXHIBIR**.

JUSTIFICACIÓN DE LA PRUEBA: Esta prueba se considera necesaria porque con ella se pretende demostrar la existencia de la póliza previsional y la vigencia de la misma para la fecha de ocurrencia del siniestro, documentos que se encuentran en poder de la aseguradora, que emitió dicha póliza.

172
3

PROCESO

Ordinario laboral de primera instancia.

CUANTÍA Y COMPETENCIA

La misma de la demanda principal, la competencia es suya Señora Juez por tramitarse dentro del mismo proceso.

DERECHO

El llamamiento en garantía tiene su fundamento en el artículo 64 del C.G.P. y demás normas concordantes.

ANEXOS

- Los documentos enunciados en el acápite de prueba documental.
- Copia de la demanda, su contestación y del Llamamiento en garantía a la sociedad **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**

PETICIÓN ESPECIAL

En el evento remoto de que el despacho considere no viable el llamamiento en garantía, solicito se integre debidamente el litisconsorcio llamando a la sociedad **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**

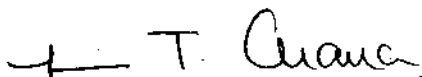
NOTIFICACIONES

La sociedad **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A** y su representante legal, pueden ser notificados en la Calle 72 No. 9-54 Edificio BBVA, de la ciudad de Bogotá D.C.

Las personales las recibiré en la secretaría de su despacho o en mi oficina de Abogada ubicada en la Calle 8 No. 3-14 Oficina 801 del Edificio Cámara de Comercio de la ciudad de Cali.

La **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** y sus Representantes Legales, doctoras Consuelo Adriana Peñuela, María Teresa Villafañe o quien haga sus veces, recibirán notificaciones en la Calle 21 Norte No. 6N14 de la ciudad de Cali y en la Carrera 13 No. 26A-65, de la ciudad de Bogotá D.C.

De la Señora Juez,
Atentamente,



LUIS FELIPE ARANA MADRIÑÁN
C.C. No. 79.157.258 de Bogotá
T.P. No. 54.805 del C.S.J.

123
4

ARANA BRANDO S.A.S.
ABOGADOS LABORALISTAS

SEÑOR

JUEZ VEINTIUNO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI.

E.

S.

D.

REF: ACCIÓN DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO DE LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES VS. HECTOR ANDRES ROMERO ESTRADA; ORDENANDO CONFORMAR LITISCONSORCIO NECESARIO CON LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR. Rad. No. 2018/00051.

LUIS FELIPE ARANA MADRIÑÁN, abogado en ejercicio, identificado como aparece al pie de mi firma, obrando en mi calidad de Apoderado Judicial Principal de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, en virtud del poder conferido por el representante legal de la citada sociedad, Doctora **Consuelo Adriana Peñuela**, el cual el cual se presenta con este escrito, dentro de la oportunidad legal respectiva, procedo a contestar la demanda interpuesta por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, en los siguientes términos, en virtud de la integración de litisconsorcio necesario que ha ordenado el Despacho a su digno cargo, con la sociedad que represento:

Frente a las **PRETENSIONES, PETICIONES Y DECLARACIONES**, las consideramos infundadas, carentes de sustento fáctico y legal, por lo cual solicitamos se absuelva a mi representada de todas y cada una de ellas y por ello, pasamos a pronunciarnos expresamente frente a cada una de las mismas, en los siguientes términos:

A LA 1. No nos corresponde pronunciarnos frente a la misma, por cuanto no se dirige y/o solicita en contra de la sociedad que represento, teniendo en cuenta además que la misma va encaminada a que se declare la Nulidad de la Resolución GNR 143007 de fecha 19 de mayo de 2016, en la cual se ordenó el reconocimiento de la pensión de invalidez en favor del señor **Héctor Andres Romero Estrada**, situación que no es de competencia de mi representada. Aunado a lo anterior, la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR**, no es administradora del Régimen de Prima Media con Prestación Definida, sino que pertenece al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad.

LA 2. No nos pronunciarnos por cuanto es enunciativo de las siguientes solicitudes a título de restablecimiento del derecho.

LA 2.1. No nos corresponde pronunciarnos frente a la misma, por cuanto no se dirige y/o solicita en contra de **LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR**.

LA 2.2. Nos oponemos a la pretensión formulada en el presente numeral, la cual va encaminada a que a título de restablecimiento del derecho, *"se declare que la AFP PORVENIR es la competente para reconocer la pensión de invalidez a favor del señor ROMERO ESTRADA HECTOR ANDRES"*, toda vez que el fondo de pensiones que represento, **NO** ha tenido ninguna participación, ni injerencia en el trámite de valoración y pérdida de la capacidad laboral del actor, ni le ha sido notificada decisión alguna al respecto por parte de la entidad competente para ello, por lo que desconocemos cualquier calificación de pérdida de la capacidad laboral que se pretenda hacer valer en el curso de este proceso y que se haya proferido **SIN** la participación de mi representada, pues con ello se violaría su derecho de defensa, de contradicción y su derecho al debido proceso.

Ahora bien, la declaratoria de persona inválida que se produzca frente a un afiliado, no genera por sí sola, la obligación para el Sistema General de Pensiones de tener que reconocer la prestación por invalidez, como quiera que para ser derecho de la aludida prestación, se requiere además cumplir con los requisitos de la norma legal vigente en lo referente a la densidad de semanas cotizadas, teniendo en cuenta la fecha en que se



124
5

haya estructurado la pérdida de la capacidad laboral y el porcentaje de fidelidad en la cotización dependiendo de la misma fecha, mientras este requisito estuvo vigente.

En lo referente a la afiliación del actor al fondo de pensiones que represento, debemos informar que el señor **Romero Estrada**, el día 20 de octubre de 2014, presentó solicitud de traslado del fondo de pensiones que administra la sociedad que represento (RAIS), a Colpensiones (RPM). En cumplimiento de la referida solicitud de traslado, se le informó que la misma había sido aprobada después de validar el cumplimiento de los requisitos, por lo que la afiliación con Colpensiones, tuvo plena efectividad y vigencia a partir del 01 de diciembre de 2014 y por ello, los periodos cotizados, el valor que los mismos representaron y los correspondientes rendimientos, fueron efectivamente trasladados por mí representada a Colpensiones, por lo que si existe algún derecho que reconocer en favor del demandante, debe exigirsele a la entidad Colpensiones, por ser la entidad ante la cual se encuentra válidamente vinculado.

A LA 2.3. No nos corresponde pronunciarnos frente a la misma, por cuanto no se dirige y/o solicita en contra de **LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR**.

A LA 3. No nos corresponde pronunciarnos frente a la misma, por cuanto no se dirige y/o solicita en contra de **LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR**.

En cuanto a los **HECHOS**, estos se responden en los siguientes términos:

EL 1. Lo expresado en el presente numeral no me consta, por cuanto no es un hecho de mi representada la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, por lo cual no es susceptible de contestarse afirmativa o negativamente, debiendo ser demostrados por la parte que los alega, máxime cuando se trata de la realización de un dictamen realizado Colpensiones.

EL 2. Es cierto, así se corrobora del historial de vinculaciones, expedido por ASOFONDOS.

EL 3. Lo expresado en el presente numeral no me consta, por cuanto no es un hecho de mi representada la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, por lo cual no es susceptible de contestarse afirmativa o negativamente, debiendo ser demostrados por la parte que los alega.

EL 4. Lo expresado en el presente numeral no me consta, por cuanto no es un hecho de mi representada la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, por lo cual no es susceptible de contestarse afirmativa o negativamente, debiendo ser demostrados por la parte que los alega.

EL 5. Lo expresado en el presente numeral no me consta, por cuanto no es un hecho de mi representada la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, por lo cual no es susceptible de contestarse afirmativa o negativamente, debiendo ser demostrados por la parte que los alega.

EL 6. Lo expresado en el presente numeral no me consta, por cuanto no es un hecho de mi representada la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, por lo cual no es susceptible de contestarse afirmativa o negativamente, debiendo ser demostrados por la parte que los alega.

EL 7. Lo expresado en el presente numeral no me consta, por cuanto no es un hecho de mi representada la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, por lo cual no es susceptible de contestarse afirmativa o negativamente, debiendo ser demostrados por la parte que los alega.

EL 8. Lo expresado en el presente numeral no me consta, por cuanto no es un hecho de mi representada la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y**

125
6

6

6

6

HECHOS, FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO LA DEFENSA

1. El señor HECTOR ANDRES ROMERO ESTRADA, suscribió un formulario de vinculación con el Fondo de Pensiones Obligatorias administrado por mí representada, la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., el día 02 de diciembre de 1.998, como afiliación inicial al sistema de seguridad social, siendo efectiva su afiliación el día 03 de diciembre de 1998.

2. Posterior a la afiliación inicial que se enuncio en el numeral anterior, el señor Romero Estrada, se trasladó entre varias AFP del RAIS, procediendo por último a su traslado de PORVENIR S.A. al Régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por COLPENSIONES, el 20 de octubre de 2014, tal como se observa del historial de vinculaciones.

Users.Martin.AppData\Local\Microsoft\Windows\Internet Explorer\History\2014-05-20\IECTOY%20ANIMALES%20ROMERO%20Y%20FERNANDEZ%20DE%20TRADAD%20BOL%20BA%20LA%20

Escuela Primaria ANTONIO ROMERO Y FERNANDEZ

Horario de la escuela

Escuela: 115422924 - ESCUELA ANTONIO ROMERO Y FERNANDEZ

Visualizar los datos: 115447944

| Tipo de actividad | Fecha de solicitud | Fecha de proceso | APP destino | APP origen | APP origen fecha de inscripción | Fecha inicio de actividades | Fecha fin de actividades |
|-------------------|--------------------|------------------|--------------|--------------|---------------------------------|-----------------------------|--------------------------|
| Vinculación 1986 | 2004-04-16 | 2004-04-16 | HORIZONTE | HORIZONTE | 1986-12-01 | 1999-11-01 | |
| Traslado de APP | 19-09 | 2004-04-16 | OLDS MULTIAJ | HORIZONTE | 1999-12-01 | 2001-12-01 | |
| Traslado de APP | 20-11-23 | 2004-04-16 | HORIZONTE | OLDS MULTIAJ | 2002-01-01 | 2004-09-01 | |
| Traslado de APP | 20-11-23 | 2004-09-20 | HORIZONTE | HORIZONTE | 2004-10-01 | 2007-04-01 | |
| Traslado de APP | 20-11-23 | 2007-04-20 | HORIZONTE | HORIZONTE | 2007-05-01 | 2014-11-01 | |
| Traslado regular | 20-11-23 | 2014-11-01 | HORIZONTE | HORIZONTE | 2014-12-01 | | |

6 registros en el sistema actualizados todos los registros

1

| Fecha de solicitud | Fecha de proceso | Código de actividad | Correspondencia | APP destino | APP origen |
|--------------------|------------------|---------------------|-----------------|--------------|--------------|
| 1986-12-01 | 1999-12-01 | 01 | 25 BILABIAL | HORIZONTE | HORIZONTE |
| 1999-12-01 | 1999-11-01 | 79 | HORIZONTE | OLDS MULTIAJ | HORIZONTE |
| 2001-12-01 | 2001-12-01 | 74 | HORIZONTE | HORIZONTE | OLDS MULTIAJ |

3 registros en el sistema actualizados todos los registros

1

3. Ahora bien, teniendo en cuenta las pretensiones de la presente demanda, la cual consiste en que se determine que *"la AFP PORVENIR es la competente para reconocer la pensión de invalidez a favor del señor ROMERO ESTRADA HECTOR ANDRES"*, es pertinente recordar que para que surja el derecho al reconocimiento y pago de una pensión de invalidez, además de cumplirse el requisito de que el reclamante de la misma se encuentre afiliado a una entidad de seguridad social, el Legislador ha señalado otros

requisitos, como son que el afiliado sea declarado inválido (PCL igual o superior al 50%) y las exigencias de cobertura, que han sido señaladas para el régimen de ahorro individual con solidaridad en la ley 100 de 1993 y en las reformas introducidas en las leyes 797 y 860 de 2003.

4. En cuanto al trámite de valoración del estado de invalidez de los afiliados al sistema general de pensiones, el artículo 41 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 142 del Decreto Ley 19 de 2012, señala:

ARTÍCULO 41. CALIFICACIÓN DEL ESTADO DE INVALIDEZ. <Artículo modificado por el artículo 142 del Decreto 19 de 2012. El nuevo texto es el siguiente:> El estado de invalidez será determinado de conformidad con lo dispuesto en los artículos siguientes y con base en el manual único para la calificación de invalidez vigente a la fecha de calificación. Este manual será expedido por el Gobierno Nacional y deberá contemplar los criterios técnicos de evaluación para calificar la imposibilidad que tenga el afectado para desempeñar su trabajo por pérdida de su capacidad laboral

Corresponde al Instituto de Seguros Sociales, Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES-, a las Administradoras de Riesgos Profesionales - ARP-, a las Compañías de Seguros que asuman el riesgo de invalidez y muerte, y a las Entidades Promotoras de Salud EPS, determinar en una primera oportunidad la pérdida de capacidad laboral y calificar el grado de invalidez y el origen de estas contingencias. En caso de que el interesado no esté de acuerdo con la calificación deberá manifestar su inconformidad dentro de los diez (10) días siguientes y la entidad deberá remitirlo a las Juntas Regionales de Calificación de Invalidez del orden regional dentro de los cinco (5) días siguientes, cuya decisión será apelable ante la Junta Nacional de Calificación de Invalidez, la cual decidirá en un término de cinco (5) días. Contra dichas decisiones proceden las acciones legales.

5. La entidad demandante hace referencia en los hechos con la cual fundamenta la misma, un supuesto dictamen proferido por la misma demandante Colpensiones, ante la cual se dictaminó una pérdida de la capacidad laboral del señor **HECTOR ANDRES ROMERO ESTRADA** en un 71% y como fecha de estructuración del 01 de junio de 2011, dictamen que frente al mismo debemos manifestar que mi representada lo desconoce rotundamente, el cual se emitió a favor del señor Romero Estrada y que fue proferido hace más de 3 años, con el cual pretende acreditar la entidad demandante, la condición de persona inválida en cabeza del aludido señor, por lo que NO se le puede reconocer valor probatorio alguno al mismo, por cuanto la entidad que represento – **PORVENIR S.A.**-, no participó en su trámite y por ende no recibió notificación o traslado del mismo, para que pudiera ejercer su derecho de defensa y de contradicción, por lo cual no tuvo la oportunidad de impugnarlo u objetarlo y por ende dicho dictamen no es oponible ante mi representada **PORVENIR S.A.**

6. Por lo anterior, reconocer el referido dictamen proferido por la misma entidad demandante Colpensiones, como plena prueba del estado de invalidez del señor **HECTOR ANDRES ROMERO ESTRADA**, como se pretende con el escrito de demanda y que se declare que “la AFP **PORVENIR** es la competente para reconocer la pensión de invalidez a favor del señor **ROMERO ESTRADA HECTOR ANDRES**”, equivale a conculcarle a mi representada elementales derechos fundamentales, como son el derecho de defensa, el debido proceso, el derecho a la impugnación, a la contradicción y a la doble instancia.

8. En este orden de ideas, y si en gracia de discusión se aceptara dicho dictamen, ratificamos nuestra oposición a que se tenga como prueba de la condición de inválido del señor **HECTOR ANDRES ROMERO ESTRADA**, por cuanto el dictamen proferido por COLPENSIONES, NO se puede OPONER en contra de **PORVENIR S.A.**, por cuanto el mismo fue proferido hace más de 3 años, sin que mi representada hiciese parte del trámite y por ende no fue notificada de la existencia del mismo y como consecuencia de ello no tuvo la oportunidad de controvertirlo e impugnarlo, haciendo uso de los recursos que contra él procedían.

Así las cosas, este dictamen específico solo le puede ser oponible ante COLPENSIONES.

177
8

9. Teniendo en cuenta lo anterior, desde ya manifestamos que aún en el evento remoto de que se tuviera en cuenta dicho dictamen, tal hecho no generaría automáticamente el reconocimiento de una pensión de invalidez a cargo de mi representada, pues en virtud de dicho dictamen en el cual no hubo participación por la AFP **PORVENIR S.A.**, deberá analizarse el cumplimiento de los requisitos legales de cobertura, para determinar si hay lugar o no, al reconocimiento del beneficio pensional, dependiendo de la fecha de estructuración del estado de invalidez y de su origen.

10. Como ante mi representada no se presentó ningún tipo de solicitud pensional, ni de inicio del trámite de valoración de la pérdida de la capacidad laboral, por cuanto dichos tramites fueron gestionados ante **COLPENSIONES**, no adeuda ni a la entidad demandante Colpensiones como tampoco al señor **HECTOR ANDRES ROMERO ESTRADA** ningún tipo de condena, porque no se puede predicar incumplimiento alguno de su parte, frente a presuntos derechos, que ni siquiera le fueron reclamados en la forma exigida por la ley, por lo que frente a mi representada se está solicitando una pretensión, se debe declarar probada la excepción de falta de legitimación de la causa por pasiva.

11. Ahora bien señor Juez, nuestra defensa, fuera de lo ya enunciado en líneas precedentes, se soporta en el hecho de que la entidad demandante no puede de la manera tan arbitraria como lo ha realizado en esta demanda, que sin mayores sustentaciones pretenda hacia la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** llamarla a juicio para que se declare ser "la competente para reconocer la pensión de invalidez a favor del señor **ROMERO ESTRADA HECTOR ANDRES**", cuando quien incurrió en un protuberante yerro verificado en la resolución GNR 143007 del año 2016, al otorgar una pensión de invalidez al señor **HECTOR ANDRES ROMERO ESTRADA**, fue la misma **COLPENSIONES**; derecho prestacional que lo otorgó con base en un dictamen elaborado por la misma entidad demandante, razón por la nuestra juicio, **COLPENSIONES** no se puede ver beneficiada por sus propios errores y llegar a trasladar la responsabilidad que le compete como entidad administradora de fondo de pensiones del Régimen de Prima Media con Prestación Definida, en cabeza de mi representada.

12. Finalmente debemos enunciar que la motivación de la nulidad de la resolución GNR 143007 de 2016, no se ajusta a las causales de revocación, al menos frente a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** conforme a la Ley 1437 de 2011, artículo 93, en el cual se señala:

ARTÍCULO 93. CAUSALES DE REVOCACIÓN. *Los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:*

1. *Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley.*
2. *Cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él.*
3. *Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona.*

Lo anterior por cuanto insistimos, mi representada no tuvo ninguna participación en el dictamen en el cual se determinó una pérdida de capacidad laboral del señor **HECTOR ANDRES ROMERO ESTRADA** y su fecha de estructuración, dictamen que sirvió de base para que la entidad demandante definiera una pensión de invalidez en favor del mencionado señor.

Mi representada **JAMAS** ejerció acto alguno que i) vaya en oposición a la Constitución política o la Ley; ii) no este conforme el interés público o social, o atenten contra él; y iii) cause agravio injustificado a una persona.

13. Por las razones anteriormente enunciadas, y en el hipotético caso de que se llegue a declarar la nulidad del tan ya referido acto de reconocimiento de la pensión de invalidez por parte de Colpensiones, no puede dicha declaración conllevar consecuencias en cabeza de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, por cuanto las mismas si irían en oposición de la

128
9
Constitución Política, al conculcársele el derecho de defensa, de contradicción, debido proceso, doble instancia y de la seguridad social a nombre de mi representada.

14. Por último, pero no menos importante debemos señalar que en el evento remoto de que la sentencia que resuelva el conflicto, llegara a ordenar el reconocimiento y pago de una pensión de invalidez, el demandante, deberá asumir con cargo retroactivo, es decir, con cargo a la suma reconocida desde la fecha de ocurrencia del siniestro y/o desde la fecha de reconocimiento del derecho, el correspondiente aporte al Sistema General de Salud, tal y como lo ordenan los artículos 143 y 157 de la Ley 100 de 1993 y el artículo 42 del Decreto 692 de 1994, en armonía con lo conceptuado por la Superintendencia Nacional de Salud, mediante concepto jurídico No. 8004-1-160365 de 2005 y lo señalado por la Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral, en Sentencia del 22 de marzo de 2011, con ponencia del Magistrado Gustavo Gnecco Mendoza.

15. Por todo lo anterior, mi representada la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, nada adeuda a **COLPENSIONES**, ni al señor **HECTOR ANDRE ROMERO ESTRADA**.

PRUEBAS: Solicito se decreten a favor de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, los siguientes medios de prueba:

1. **INTERROGATORIO DE PARTE:** Que en forma personal deberá absolver el demandante, **HECTOR ANDRES ROMERO ESTRADA**, en la audiencia que para tal efecto señale el Despacho, interrogatorio que formularé en forma oral o mediante sobre cerrado.

2. **DOCUMENTOS:**

- A. Poder para actuar. (3 folios)
- B. Solicitud de Vinculación (1 folio).
- C. Historial de vinculaciones (1 folio).
- D. Relación histórica de movimientos Porvenir SA (3 folios).
- E. Relación histórica de movimientos Horizonte (11 folios).
- F. Relación de aportes. (8 folios).
- G. Consulta de viabilidad (1 folio).
- H. Planilla de tarea por Mail (4 folios).
- I. Comunicación dirigida al señor Héctor Romero del 06 de octubre de 2015. (1 folio).
- J. Certificación de Porvenir S.A. (2 folios).

PRUEBAS APORTADAS POR LA PARTE ACTORA: De conformidad con lo dispuesto en los artículos 244 y 262 del Código General del Proceso, aplicables por analogía al procedimiento laboral, desde ya manifestamos que desconocemos el contenido de los documentos presentados por la parte actora, que provengan de terceros, pues por esa circunstancia, mi representada no tiene certeza de su veracidad y/o autenticidad. Tampoco se reconoce valor probatorio a los documentos apócrifos.

EXCEPCIONES DE FONDO: Para ser decididas en la sentencia:

1. **PRESCRIPCIÓN.** Sin implicar confesión o aceptación de los hechos de la demanda, me permito proponer la excepción de prescripción de la totalidad de las obligaciones de tracto sucesivo, que tuvieron más de tres (3) años desde la fecha de su causación.

2. **FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA FRENTE A LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A y HECHO DE UN TERCERO:** Aplicable a la totalidad de las pretensiones de la demanda, con base en lo expuesto en el acápite de **HECHOS, FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO DE LA DEFENSA**, excepción que fundamentamos en el hecho de que en cabeza de mi representada **NO EXISTE LA COMPETENCIA "para reconocer la pensión de invalidez a favor del señor ROMERO ESTRADA HECTOR ANDRES"**, ni mucho menos tiene obligación alguna de reconocer cualquier la pensión de invalidez en cabeza del señor **HECTOR ANDRES ROMERO ESTRADA**.

129
10

3. **INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN, COBRO DE LO NO DEBIDO, FALTA DE CAUSA EN LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA, AUSENCIA DE DERECHO SUSTANTIVO, CARENCIA DE ACCIÓN Y FALTA DE ACREDITACIÓN DE LOS REQUISITOS LEGALES PARA ACCEDER A LA COMPETENCIA PARA EL RECONOCIMIENTO DE UNA PENSIÓN INVALIDEZ.** Aplicable a la totalidad de las pretensiones de la demanda, con base en lo expuesto en el acápite de **HECHOS, FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO DE LA DEFENSA**, toda vez que no se puede acceder a las pretensiones solicitadas, frente a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, por cuanto mi representada no participo en la calificación de la pérdida de capacidad laboral del señor **HECTOR ANDRES ROMERO ESTRADA**.

4. **AUSENCIA DE CAUSALES DE REVOCACIÓN AL MENOS FRENTE A LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. CONFORME A LA LEY 1437 DE 2011, ARTICULO 93.** Por cuanto mi representada **JAMAS** ejerció acto alguno en relación a la resolución GNR 143007 del año 2016, al otorgar COLPENSIONES una pensión de invalidez al señor **HECTOR ANDRES ROMERO ESTRADA**, que: i) vaya en oposición a la Constitución política o la Ley; ii) no este conforme el interés público o social, o atenten contra él; y iii) cause agravio injustificado a una persona.

5. **COMPENSACIÓN:** Sin implicar confesión o aceptación de los hechos de la demanda, se propone esta excepción, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 282 del nuevo Código General del Proceso, aplicables por analogía al procedimiento laboral.

6. **BUENA FE DE LA ENTIDAD DEMANDADA:** Excepción que hago valer en el hecho de que mi representada cumplió con sus obligaciones legales, respecto del caso del señor **HECTOR ANDRES ROMERO ESTRADA**, mientras fue afiliado del Fondo de Pensiones que administra y posteriormente acatando la decisión adoptada por el mencionado señor, se procedió a su traslado a Colpensiones, trasladando el total de sus cotizaciones al sistema de seguridad social en pensiones junto con sus rendimientos ante dicha AFP del Régimen de Prima Media.

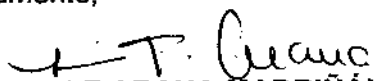
7. **INNOMINADA o GENÉRICA:** Excepción que se fundamenta en lo dispuesto en el artículo 282 del Código General del Proceso, aplicable por analogía al procedimiento laboral, que indica: *"Cuando el juez halle probados los hechos que constituyen una excepción, deberá reconocerla oficiosamente, en la sentencia, salvo las de prescripción, compensación y nulidad relativa, que deberán alegarse en la contestación de la demanda..."*

NOTIFICACIONES:

-Las personales las recibiré en la secretaría de su despacho o en mi oficina de Abogado ubicada en la Calle 8 No.3-14 Oficina 801. Ed. Cámara de Comercio.

-La sociedad demandada y su Representante Legal, doctores María Teresa Villafañe o quien haga sus veces, las recibirá en la Calle 21 Norte No. 6N14 de la ciudad de Cali y en la Carrera 13 No. 27-75, de la ciudad de Bogotá D.C.

De la Señor a Juez,
Atentamente,


LUIS FELIPE ARANA MADRIÑÁN
C.C. No. 79.157.258 de Bogotá
T.P. No. 54.805 del C.S.J.

11

12

13

Referencia:
JUZGADOS CONTENCIOSOS ADMINISTRATIVOS DE CALI (PL PARTO)

Referencia: Demanda Contencioso Administrativa
Medio de control: Acción de nulidad y restablecimiento de la legalidad
Demandante: Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES
Demandado: ROMERO ESTRADA HECTOR ANDRÉS

ANA BEATRIZ MORANTE ESQUIVEL identificado con cédula de ciudadanía No. 31.177.170 y portador de la Tarjeta Profesional No. 77.684 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi condición de **APODERADO SUSTITUTO** del Sr. **LUIS EDUARDO ARELLANO JARAMILLO** identificado con cédula de ciudadanía No. 16.736.240 expedida en Cali (Valle), portador de la Tarjeta Profesional No. 56.392 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, quien actúa como **APODERADO PRINCIPAL** de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, según poder que se adjunta y en los términos y para los efectos del mandato a mi contenido y sus documentos anexos, me permito presentar ante el Despacho a su digno cargo la presente demanda contencioso administrativo en los siguientes términos:

1. LA DESIGNACIÓN DE LAS PARTES Y DE SUS REPRESENTANTES.

Demandante.

La **Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES**, es una Empresa Industrial y Comercial del Estado organizada como Entidad financiera de carácter especial, vinculada al Ministerio del Trabajo, para que ejerza las funciones señaladas en el Decreto 309 del 24 de febrero de 2011 y en las disposiciones legales vigentes, con la finalidad de otorgar los derechos y beneficios establecidos por el sistema general de seguridad social contemplado en el artículo 48 de la Constitución Política de Colombia.

De conformidad con el artículo 155 de la Ley 1351 de 2007, la **Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES**, hace parte del Sistema General de Pensiones y tiene por objeto la administración estable del Régimen de Prima Media con Prestación Definida y la administración del Sistema de Ahorro de Beneficios Económicos Periódicos de que trata el Acto Legislativo 01 de 2009 y las demás prestaciones especiales que determine la Constitución y la Ley, en su calidad de Entidad financiera de carácter especial.

La representación legal la ejerce el Doctor **ADRIANA MARIA GUZMAN RODRIGUEZ**, identificada con la cédula de ciudadanía 51.937.181, o quien haga sus veces.

Demandado.

ROMERO ESTRADA HECTOR ANDRÉS, identificado con la cédula de ciudadanía número 94.429.924.

Acto administrativo cuyo control judicial se solicita:

Resolución GNR 143007 de 16 de mayo de 2016

MEDIDAS CAUTELARES

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 228 de la Ley 1437 de 2011 y la establecida por el **CONSEJO DE ESTADO**, solicito a su Despacho el decreto de la medida cautelar consistente en la **SUSPENSIÓN PROVISIONAL** de la **Resolución GNR 143007 de 16 de mayo de 2016**, mediante la cual **COLPENSIONES** resuelve reconocer y ordenar el pago de una pensión de invalidez a favor del señor **ROMERO ESTRADA HECTOR ANDRÉS**, con efectividad a partir de 05 de mayo de 2015, una cuantía actualizada para el año 2016 de \$983.713, cancelando un retroactivo de \$12 (doce) 100, con fecha de estructuración el 01 de junio de 2011, prestación ingresada en la nómina de 201606 que se paga en 201607.

Lo anterior, atendiendo a que no cumplen la totalidad de requisitos para el otorgamiento de la indemnidad.

¹ Consejo de Estado, Sección Cuarta, Sentencia 10001032700020140007900 (21369), Oct. 12/16. MP. Martha Teresa Briceño.

ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES

10

11

12

131

con la establecido en el artículo 231 de la Ley 1437 de 2011

La demanda se encuentra razonablemente fundada en derecho, toda vez que la Resolución GNR 143007 de 16 de mayo de 2016, reconoció una pensión de invalidez, sin estar conforme a derecho porque al momento de la estructuración el 01 de junio de 2011 el señor ROMULO ESTRADA HECOTI AMORIS, no se encontraba afiliado a esta administradora sino a la A.P. PROVIDENIR

12

Revisado el aplicativo de historia laboral se evidencia que para el momento de la estructuración de la invalidez 1 de junio de 2011 se encontraba en el FONDO PROVIDENIR, a partir del 02 de agosto de 1998, solo hasta el 20 de octubre de 2014 se efectuó traslado a esta administradora. No cumpliendo con los requisitos estipulados en el artículo 39 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 1 de la Ley 860 de 2003.

Así mismo se debe señalar que el pago de una prestación otorgada sin el cumplimiento de los requisitos legales, afecta igualmente contra el principio de Estabilidad Financiera del Sistema General de Pensiones, establecido por el Acto Legislativo 003 de 2000, como una obligación del Estado entendida como el manejo, dentro de los recursos asignados a dicho sistema que el objetivo de garantizar a todos los habitantes el derecho inherente a la seguridad social, procurando que las prestaciones que afectan dicho sistema, como el reconocimiento de prestaciones, se adopten teniendo en cuenta que esta conformado por recursos limitados, que se distribuyen de acuerdo con las necesidades de la población, con el objetivo de que los derechos adquiridos no hagan efectivos.

Es así como este perjuicio inminente se contra de la Estabilidad Financiera del Sistema General de Pensiones se configura en la medida en que dicho sistema debe disponer de un flujo permanente de recursos que permita su mantenimiento y adecuado funcionamiento, y el continuar con el pago de una prestación a favor de una persona que no acredita todos los requisitos para su reconocimiento afecta gravemente su capacidad de otorgar y pagar las prestaciones a los afiliados que si tienen derecho a su reconocimiento, vulnerando como consecuencia el principio de progresividad, y el acceso a las pensiones de todos los colombianos.

Por lo anterior, lo solicito Señor Juez decretar la medida cautelar consistente en la SUSPENSIÓN PROVISIONAL de la Resolución GNR 143007 de 16 de mayo de 2016 proferida por la Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES para no ajustarse a derechos MEDIO DE CONTROL FORMULARIO

Noticia y Prestación social de la Administración de la Seguridad Social, que se manifiesta en el campo de las establecidas en el artículo 113 de la Ley 1437 de 2011, en tanto la denominada ACCIÓN DE REVOCACIÓN no es más que el ejercicio por parte de la administración del medio de control de revocar un acto administrativo que respalda una prestación a favor del asegurado sin tener derecho, en concordancia con el artículo 138 del CGACA.

El artículo 94 de la Ley 1437 de 2011, en punto de la revocación de un acto administrativo particular aclara, en primer lugar, que la denominación acto administrativo comprende no solo los actos expresos sino también a los fideles, categoría esta última que no se advierte de manera expresa en el artículo 73 del Decreto 1 de 1984.

En el mismo sentido, se manifiesta la prohibición de revocar actos administrativos que crean o modifican una situación jurídica de carácter particular y concreto o reconocido un derecho de igual categoría salvo que de manera previa, expresa y escrita medie el consentimiento del titular del respectivo derecho.

En lo que respecta a la posibilidad con que contaba la administración para revocar actos administrativos de carácter particular, en los eventos en los que concurre alguna de las causales de revocación, para el caso de los actos fideles positivos, o si fuere evidente la ilegalidad en su expedición, la norma desaparece del nuevo estatuto de Procedimiento Administrativo y de la Contenciencia Administrativa.

En cuanto con la nulidad de los artículos 117 de la Ley 1437 de 2011 propuesta, que en los casos en que la administración considere la inconstitucionalidad o ilegalidad de un acto administrativo, requiera expedición formal por medios legales o tradicionales, debe permitirse esta participación para los ciudadanos, siempre que no cuente con el consentimiento, previo, expreso y escrito del titular de los derechos reconocidos en el respectivo acto administrativo.

Así las cosas, en vigencia de la Ley 1437 de 2011 la administración solo podía revocar un acto administrativo de carácter particular, en los eventos en que cuente con el consentimiento del administrado. En caso contrario, deberá cuestionar su constitucionalidad e legalidad a través del respectivo medio de control, en los términos del artículo 92 del mismo.

La legislación antes expuesta de los parámetros de legalidad, que permite la nulidad de los actos administrativos que vulneran la función administrativa, y de la posibilidad de plantear que demandados en la

² Ver artículo 511 de la Ley 2 de 2012 de la Corte Constitucional



132

pública, consagró en la Ley 157 de 2003 una modalidad especial de aseguramiento dentro de todos administrativos de carácter particular y conlleva a través de los cuales se dispuso el reconocimiento de una prestación económica.

En efecto, el artículo 19 ibídem faculta a los representantes legales de las instituciones de Seguridad Social para que en forma oficiosa verifiquen el cumplimiento de los requisitos exigidos por la ley para el reconocimiento de un derecho prestacional, entre ellos los de naturaleza pensional y, asimismo, de la legalidad de los documentos que sirven de soporte para acreditar la totalidad de los requisitos a los que eventualmente se hace referencia.

13

Para mayor claridad se transcribe el texto del referido artículo 19 de la Ley 157 de 2003:

"ART. 19. Revocatoria de pensiones reconocidas irregularmente. Los representantes legales de las instituciones de Seguridad Social o quienes respondan por el pago o hayan reconocido o reconozcan prestaciones económicas, deberán verificar de oficio el cumplimiento de los requisitos para la adquisición del derecho y la legalidad de los documentos que sirven de soporte para obtener el reconocimiento y pago de la suma o prestación fija o periódica a cargo del tesoro público, cuando quiera que exista motivo en razón de los cuales pueda suponer que se reconoció indebidamente una pensión o una prestación económica. En caso de comprobar el incumplimiento de los requisitos o que el reconocimiento se hizo con base en documentación falsa, debe el funcionario proceder a la revocatoria directa del acto administrativo aun sin el consentimiento del particular y computar copias a las autoridades competentes."

Lo anterior teniendo en cuenta que la Resolución GNR 143007 de 16 de mayo de 2016, proferida por la Administradora Colombiana de Pensiones - COPEPENSIONES, reconoce una prestación a favor del señor ROMERO ESTRADA HECTOR ANDRÉS, sin tener en cuenta que el mismo no cumple con los requisitos legalmente exigidos para el reconocimiento de una pensión de invalidez puesto que a la fecha de estructuración se encontraba afiliado a la AFP PORVENIR, y no a esta administradora.

PRI TENSIONES.

1. Que se declare la nulidad de la Resolución GNR 143007 de 16 de mayo de 2016, mediante la cual COPEPENSIONES resuelve reconocer y ordenar el pago de una pensión de invalidez a favor del señor ROMERO ESTRADA HECTOR ANDRÉS, con efectividad a partir de 05 de mayo de 2015, una cuantía actualizada para el año 2016 de \$383.713 - cancelando en retroactivo de \$12.645.100, con fecha de estructuración el 01 de junio de 2011, prestación ingresada en la nómina de 201606 que se paga en 201607.
2. Al título de restablecimiento del derecho:
 - 2.1. Se declare que COPEPENSIONES no es la entidad competente para reconocer la pensión de invalidez a favor del señor ROMERO ESTRADA HECTOR ANDRÉS.
 - 2.2. Se declare que AFP PORVENIR es la competente para reconocer la pensión de invalidez a favor del señor ROMERO ESTRADA HECTOR ANDRÉS.
 - 2.3. Se ordene al señor ROMERO ESTRADA HECTOR ANDRÉS a favor de la Administradora Colombiana de Pensiones - COPEPENSIONES, la devolución de la cuantía por el reconocimiento de la pensión de vejez como resultado de una conversión de una pensión de invalidez a partir de la fecha de inclusión en nómina de pensionados de la Resolución GNR 143007 de 16 de mayo de 2016, hasta que se incluya la suspensión provisional o se declare en nulidad y asimismo, restablecimiento del reconocimiento ordenado anteriormente.
3. Las sumas reconocidas a favor de la Administradora Colombiana de Pensiones, deberán ser indexadas o reconocer los intereses a que haya lugar, según el caso, con la finalidad de no causar un detrimento patrimonial a la Administradora Colombiana de Pensiones - COPEPENSIONES, teniendo en cuenta la pérdida del poder adquisitivo de la moneda.

HECHOS Y OMISIONES QUE FUNDAMENTAN LAS PRI TENSIONES.

1. Obra concepto emitido por COPEPENSIONES en el cual se califica una pérdida del 21.00% de su capacidad laboral estructurada el 1 de junio de 2011 mediante documento 2015104645KK del 24 de junio de 2015.
2. El señor ROMERO ESTRADA HECTOR tiene traslado del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad al Régimen de Prima Media con Prestación Definida el 01 de diciembre de 2014.
3. El señor ROMERO ESTRADA HECTOR ANDRÉS, solicita el 2 de septiembre de 2015 el reconocimiento y pago de una pensión de invalidez, calificada bajo el No 2015-312740.

Administradora de Pensiones, C.A. - COPEPENSIONES - C.P. - C.V. - C.R.

- 14

NORMAS VIGENTES Y COMPLETO DE SEVERA ACTUAL.

Verificación directa de la ley o el quebrantamiento único de las normas, en que debió fundarse la decisión

Legislature of the State of New York
 May 100 of 1952
 May 100 of 1952

LEY 1437 DE 2011

1. Cuando sea contradictoria su posición con la Constitución Política de Chile.
2. Cuando un estado o entidad o grupo de personas, públicas o privadas, o un individuo o grupo de individuos, se oponga a la Constitución.
3. Cuando con ellos se concilie expresamente o comprenda a una persona.

Si el titular niega su consentimiento y la autoridad considera que el acto es contrario a la Constitución o a la ley, deberá demandarlo ante la jurisdicción de la Contraloría Administrativa.

134

Si la Administración considera que el acto ocurrió por medios ilegales o fraudulentos lo demandará sin acudir al procedimiento previo de conciliación y solicitará al juez su suspensión provisional.

PENSIÓN DE INVALIDEZ DE ORIGEN COMÚN

ARTÍCULO 39. REQUISITOS PARA OBTENER LA PENSIÓN DE INVALIDEZ. *Artículo modificado por el artículo 1 de la Ley 860 de 2003. Tienen derecho a la pensión de invalidez en calidad de afiliado y sistema que conforme a lo dispuesto en el artículo anterior sea declarado inválido y acredite las siguientes condiciones:*

1. *Invalidez causada por enfermedad.* Que haya cotizado cincuenta (50) semanas dentro de los últimos tres (3) años inmediatamente anteriores a la fecha de estructuración.
2. *Invalidez causada por accidente.* Que haya cotizado cincuenta (50) semanas dentro de los últimos tres (3) años inmediatamente anteriores al hecho causante de la misma.

Conforme lo citado anteriormente, esta administradora cometió error al reconocer una pensión de invalidez por cuanto el señor ROMERO ESTRADA LUIS ALBERTO, se encontraba afiliado a COLPENSIONES a la fecha de estructuración esto es el 01 de junio de 2011, siendo que el primer inciso del artículo 39 de la ley 100 de 1993 modificado por el artículo 1 de la ley 860 de 2003 exige que quien pretenda reconocimiento de una pensión de invalidez debe estar afiliado. Solo hasta el 20 de octubre de 2014, fecha posterior a la fecha de estructuración, se efectuó traslado a esta administradora.

PRUEBAS

Documentales.

Después se decretan y practican como pruebas las siguientes documentales que, estando en nuestro poder, se anexan:

Copia autentica del expediente pensional en el cual se incluyen los siguientes documentos, entre otros:

- Copia autentica del expediente pensional en medio magnético.
- Certificado proferido por la Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES-

AGOTAMIENTO DEL REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD

Improcedencia de la Conciliación Extrajudicial

El artículo 13 de la Ley 1285 de 22 de enero de 2000 que modificó la Ley 270 de 1996, estableció como requisito de procedibilidad, para el ejercicio de las acciones de nulidad y restablecimiento del derecho, la conciliación extrajudicial, siempre y cuando se trate de asuntos conciliables, de la siguiente manera:

"ARTÍCULO 13. Aportación como artículo nuevo de la Ley 270 de 1996 el siguiente:

"Artículo 42A. Conciliación judicial y extrajudicial en materia contenciosa administrativa. A partir de la vigencia de esta ley, cuando los asuntos sean conciliables, siempre constituirá requisito de procedibilidad de las acciones previstas en los artículos 85, 86 y 87 del Código Contencioso Administrativo o en las normas que lo sustituyan, el adelantamiento del trámite de la conciliación extrajudicial." (Subrayado y agregó fuera del texto)

En esta medida se tiene que la conciliación extrajudicial se exige necesariamente como requisito de procedibilidad cuando se trate de asuntos conciliables, es decir aquellos, de conformidad con lo establecido en la Ley 441 de 1998, susceptibles de transacción y desistimiento.

Es así como en este caso, tratándose de un asunto en el que se pretende la nulidad de un acto administrativo que reconocen el derecho a una pensión de sobreviviente, esto no es susceptible de ser conciliado en el entendido de que las condiciones para su reconocimiento están señaladas en el artículo 36 de la ley 100 de 1993 y el acuerdo 49 de 1980 aprobado por el Decreto 248 del mismo año, es decir normas de orden público que no puede ser objeto de negociación por ninguno de los extremos del conflicto, razón por la que no procede la conciliación extrajudicial.

Solicitud de autorización para revocatoria directa

ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES

15

137
16

Bajo radicado 143907 de 21/2169 y 1668936 el 07 de julio de 2016, COLOMBIA Solicitud convalidando al señor ROMERO ESTRADA RICARDO ANDRES, para revocar la Resolución GMR 143907 de 16 de mayo de 2016, de conformidad con el artículo 93 numeral 1º y artículo 97 radices 1 y 2 del COTACA.

CUANTIA

Se fija la presente cuantía, conforme a las Actas de Consejo de Estado.

Mediante Resolución GMR 143907 de 16 de mayo de 2016, mediante la cual el JEP 143907 se resolvió reconocer y ordenar el pago de una pensión de vejez al señor ROMERO ESTRADA RICARDO ANDRES, con efectividad a partir de 06 de mayo de 2015, con cuantía actualizada para el año 2016 de \$983.713, cancelando un retroactivo de \$17.645.193, que ha de estructuración el 01 de julio de 2016, prestación ingresada en la nómina de 201606 que se paga en 201607.

Ciertamente el medio de control establecido para controvertir la presunción de legalidad de la Resolución GMR 143907 de 16 de mayo de 2016, es el reglado en el artículo 138 del COTACA, teniendo en cuenta que el acto administrativo demandado es de carácter particular y concreto, pero además, tiene un contenido económico.

Siendo así, el factor cuantía de la demanda se debe establecer multiplicando los siguientes factores: (i) valor de la pensión vejez reconocida y (ii) número de meses retroactivos sin pasar de tres años, lo que nos arroja el valor estimado de la cuantía.

Valor pensión reconocida: \$983.713
Número de meses: 31

\$983.713x 31: \$30.495.193

Con base en lo anterior, se fija la cuantía del presente proceso en aproximadamente en \$30.495.193 MCh, sin perjuicio de las mejoras que se causaren adicionales y paguen hasta la suscripción provisional de los efectos del acto administrativo o que aquella adquiera.

JURISDICCIÓN, COMPETENCIA Y PROCEDIMIENTO.

De conformidad con el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Juzgado Administrativo de Cali, es el competente para tramitar esta demanda, en aplicación del numeral 2 del artículo 185 de la Ley 1447 de 2011, según el cual, esta Corporación conoce de los actos administrativos de carácter liberal que no prescriban de quince (15) días hábiles, de los cuales se controvierten actos administrativos de carácter económico, cuando el monto exceda de 50 salarios mínimos legales mensuales vigentes.

ANEXOS.

- Poder para actuar al abogado.
- Los relacionados en el acunte de pruebas.
- Copia de la demanda para traslado.
- Copia de la demanda para archivo.
- Expediente Administrativo.

NOTIFICACIONES

Al señor ROMERO ESTRADA RICARDO ANDRES, en CALI, al NO 4 de PERÚ 12 y 13 de CALI, CALI, en el Valle del Cauca.

Al JEP 143907 de 21/2169 y 1668936, al JEP 143907 de 21/2169 y 1668936, al JEP 143907 de 21/2169 y 1668936.

Consejo de Estado - Sección Segunda - Subsección B, Radicado Interno 2104-2017, CP Costa Palomina Cortes.

Consejo de Estado - Sección Segunda - Subsección B, Radicado Interno 2104-2017, CP Costa Palomina Cortes.

Consejo de Estado - Sección Segunda - Subsección B, Radicado Interno 2104-2017, CP Costa Palomina Cortes.

ADMINISTRACIÓN COLOMBIANA DE PENSIONES - COLOMBIA S.



156

17

A la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, en el Correo electrónico agencia@defensajuridica.gov.co o en el buzón electrónico habilitado para tal fin en el siguiente enlace: mpdefensajuridica@procuraduria.gov.co al cual se debe agregar el nombre de la persona a la que se le envía la notificación.

At suscribo apoderado en la Calle 22 Norte No. 6 AN 24 Urbana (GG) Oficio Santa Mariana Central, en la ciudad de Cali.

Autorizo que las notificaciones que se surtan en el presente proceso sean enviadas a mi correo electrónico: abogado1@paja.net.co.

Del Despacho me suscribo respetuosamente.


ANA BEATRIZ MORANTE ESQUIVEL

C.C. No. 31.177.170

T.P. No. 77.684 del C.S. de la J

1

2

3

4