

Señor:

**JUEZ VEINTIUNO (21) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI**

E. S. D.

**Referencia:** ALEGATOS DE CONCLUSIÓN  
**Demandante:** COLPENSIONES  
**Demandado:** HÉCTOR ANDRÉS ROMERO ESTRADA  
**Radicación:** 76001-33-33-021-2018-00051-00

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 expedida en Bogotá, abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi calidad de apoderado especial de **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.** como consta en el expediente, sociedad legalmente constituida, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá D.C., presento **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN** solicitando desde ya, se profiera sentencia anticipada en favor de los intereses de mi defendida, en la medida que no está configurado el concepto de violación formulado por la demandante. Lo anterior, conforme los fundamentos fácticos y jurídicos que expongo a continuación.

**I. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN FRENTE A LA PRETENSIÓN DE NULIDAD DE LA RESOLUCIÓN No. 143007 DE 2016.**

**1. COMPLIMIENTO DE LAS NORMAS SUPERIORES EN QUE DEBIÓ FUNDARSE LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, PARA EXPEDIR LA RESOLUCIÓN No. 143007 DE 2016.**

En el escrito de demanda, únicamente se planteó un concepto de violación frente al acto administrativo impugnado, consistente en una supuesta pero no probada “violación de normas superiores”, siendo éstas las que a continuación relaciono:

- Constitución Política.
- Ley 100 de 1993, artículo 39.
- Ley 860 de 2003.

- Ley 1474 del 2011, artículos 93 y 97.

No obstante lo anterior, el demandante no precisó por qué el acto demandado, a su juicio, transgredió las normas que se enuncian. de manera genérica y poco contundente, el apoderado de la parte activa sostuvo la tesis de que al haberse estructurado la PCL del señor ROMERO ESTRADA, antes de realizarse su traslado efectivo a COLPENSIONES, quien debía reconocer la prestación solicitada era su antiguo fondo de ahorro individual con fundamento en el artículo 39 de la ley 100 de 1993 que dispone:

**ARTÍCULO 39. REQUISITOS PARA OBTENER LA PENSIÓN DE INVALIDEZ.** *<Artículo modificado por el artículo 1 de la Ley 860 de 2003. El nuevo texto es el siguiente:> Tendrá derecho a la pensión de invalidez el afiliado al sistema que conforme a lo dispuesto en el artículo anterior sea declarado inválido y acredite las siguientes condiciones:*

*1. Invalidez causada por enfermedad: Que haya cotizado cincuenta (50) semanas dentro de los últimos tres (3) años inmediatamente anteriores a la fecha de estructuración.*

*2. Invalidez causada por accidente: Que haya cotizado cincuenta (50) semanas dentro de los últimos tres (3) años inmediatamente anteriores al hecho causante de la misma.*

Así las cosas, claro es que la norma en que se ampara el demandante para instaurar el presente medio de control, no dispone en lo absoluto lo que está señala, sino que simplemente esgrime los requisitos para acceder a la pensión de invalidez, mismos entre los cuales no se encuentra contemplado que el reconocimiento de la prestación corresponde al fondo al que se encuentre afiliado el solicitante al momento de estructurarse la PCL.

En su lugar, el artículo 42 del Decreto 1406 de 1999 compilado en el artículo 3.2.1.12 del Decreto único Reglamentario 780 de 2016, ordena sin dubitación alguna que el fondo llamado a reconocer una prestación económica es aquel en el que se encuentre efectivamente afiliado el solicitante al momento de presentar la petición:

**"Artículo 42. Traslado entre entidades administradoras.** *El traslado entre entidades administradoras estará sujeto al cumplimiento de los requisitos sobre permanencia en los regímenes y entidades administradoras que establecen las normas que reglamentan el Sistema.*

En todo caso, el traslado de entidad administradora producirá efectos sólo a partir del primer día calendario del segundo mes siguiente a la fecha de presentación de la solicitud del traslado efectuada por el afiliado ante la nueva entidad administradora. La entidad administradora de la cual se retira el trabajador tendrá a su cargo la prestación de los servicios y el reconocimiento de prestaciones hasta el día anterior a aquél en que surjan las obligaciones para la nueva entidad.

En el Sistema de Seguridad Social en Salud, el primer pago de cotizaciones que se deba efectuar a partir del traslado efectivo de un afiliado, se deberá realizar a la nueva Entidad Promotora de Salud.

En el Sistema de Seguridad Social en Pensiones, el primer pago de cotizaciones que se deba efectuar a partir del traslado efectivo de un afiliado, se deberá realizar a la antigua administradora de la cual éste se trasladó, con excepción de los trabajadores independientes, que deberán aportar a la nueva administradora de pensiones.

Para los efectos del presente artículo, se entenderá por traslado efectivo el momento a partir del cual el afiliado queda cubierto por la nueva entidad en los términos definidos en el inciso anterior." (Énfasis propio)

Así las cosas, aterrizando lo anterior al caso concreto, claro es que la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., solo tuvo a su cargo el reconocimiento de prestaciones hasta el día 30 de noviembre de 2014, pues como se dejó confesó en la demanda, el traslado efectivo del señor ROMERO ESTRADA a COLPENSIONES, tuvo lugar el día 01 de diciembre del 2014, momento a partir del cual nació para esta última la obligación de reconocer y pagar las prestaciones debidas al solicitante.

Dicho lo anterior, claro es que el demandado cumple con los requisitos establecidos en el artículo 39 de la Ley 100 de 1993 para acceder a la pensión de invalidez por riesgo común. De las pruebas que obran en el expediente, se tiene el dictamen de pérdida de capacidad laboral que acredita qué tal pérdida le fue estructurada al demandado, el 01 de junio del 2011, fecha para la cual se encontraba cotizando en el régimen de ahorro individual administrado por la hoy SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., donde permaneció afiliado hasta el 30 de noviembre de 2014.

Ahora bien, tal como lo esgrime el libelo introductorio el traslado efectivo del demandado a col pensiones, tuvo lugar el 01 de diciembre del 2014, lo que significa que a partir de ese momento el responsable de las prestaciones debidas al afiliado era este último fondo, es decir que quien efectivamente debe reconocer y pagar la pensión de invalidez solicitada por el señor ROMERO ESTRADA es COLPENSIONES, lo anterior, más concretamente, con fundamento en las siguientes razones:

- El accionado cumple con los requisitos para acceder a la pensión de invalidez que solicita, pues reúne las semanas mínimas y el porcentaje de pérdida de capacidad laboral.
- A pesar de aquí a la fecha de estructuración de la PCL el accionado cotizaba en el fondo que hoy se conoce como PORVENIR S.A., sus aportes fueron trasladados a COLPENSIONES, y consecuentemente es dicha entidad la que cuenta con los aportes para sufragar la prestación.
- el demandado se encuentra válidamente afiliado a COLPENSIONES, por lo que le corresponde a esta última el reconocimiento y pago de la prestación, teniendo en cuenta que el artículo 42 del Decreto 1406 de 1999 compilado en el artículo 3..2.1.12 del Decreto único Reglamentario 780 de 2016, determinó temporalmente hasta cuándo responde por la contingencia el fondo del cual se traslada el trabajador, y a partir de qué momento el siniestro debe ser amparado por el fondo receptor del traslado, estableciendo lo siguiente “el traslado de entidad administradora producirá efectos solo a partir del primer día calendario del segundo mes siguiente a la fecha de prestación de la solicitud del traslado efectuada por el afiliado ante la nueva entidad administradora”

Lo anterior significa que las contingencias que ocurran con posterioridad a la solicitud de cambio de fondo y con anterioridad a la efectividad del traslado, deben ser cubiertas por el fondo al que hubiera estado cotizando el afiliado antes del traslado efectivo, pues la contingencia debe ser asumida por la nueva administradora de fondos de pensiones, una vez el traslado se surta de manera correcta y completa, en el caso que nos ocupa la contingencia se originó con posterioridad al efectividad del traslado, por tanto será COLPENSIONES (fondo receptor), quien debe reconocer y pagar la prestación reclamada por el demandado.

Siendo así y coma la fecha en que se hace efectivo el traslado determine el responsable de cumplir con la prestación pensional. Por lo anterior, se entiende que las contingencias que ocurran con posterioridad a la efectividad del traslado deben ser cubiertas por el fondo receptor del

traslado, tal y como lo ha sostenido la jurisprudencia de la Corte Constitucional en sentencias como la T-672/2016, T-522/2017 y T-013/2019. en ese orden teniendo en cuenta que la afiliación del demandante a COLPENSIONES se hizo efectiva el primero de diciembre del 2014 le corresponde a esta proceder al reconocimiento de la prestación pensional.

## **2. EN TODO CASO, EN EL PRESENTE ASUNTO HA OPERADO LA CADUCIDAD DEL MEDIO DE CONTROL DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO PROPUESTA.**

Como se advirtió en la contestación de la demanda coma en términos generales sobre la caducidad del medio de control coma el Consejo de Estado ha sostenido que se trata de un *“concepto temporal, perentorio y preclusivo de orden, estabilidad, interés general y seguridad jurídica para los asociados y la administración desde la perspectiva procesal coma generando certidumbre y materializando el ejercicio razonable y proporcional que toda persona tiene para hacer valer sus derechos ante autoridades judiciales. En este sentido coma las consecuencias del acaecimiento del elemento temporal que es manifiesto en toda caducidad implica la pérdida de oportunidad para reclamar por la vía judicial los derechos que se consideren vulnerados por causa de la actividad de la administración pública”*

Citado lo anterior es preciso traer a colación lo dispuesto por el artículo 164 de la Ley 1437 de 2011 que sobre la oportunidad para presentar el medio de control que nos ocupa, reza:

*“Artículo 164: OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA. La demanda deberá ser presentada*

*(...)*

*d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales”*

Entonces bien es preciso aterrizar lo que se cita en el caso concreto con el propósito de ubicar el hito temporal a partir del cual empezó a correr el término de caducidad del medio de control promovido. La demanda señala que el acto administrativo materia de impugnación, Data del 16 de mayo del 2016. Así pues coma se precisa que desde ese momento COLPENSIONES tuvo

conocimiento del acto expedido, por lo que el término de caducidad dispuesto por el artículo 164 del CPACA, empezó a correr el 17 de mayo del 2016 y feneció el 17 de septiembre del mismo año sin embargo, la demanda que aquí nos convoca fue radicada en el año 2018 es decir dos años después de la expedición del acto.

## **II. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GATANTÍA FORMULADO A MI REPRESENTADA.**

### **1. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA RESPECTO DE BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., EN VIRTUD DE LA PÓLIZA COLECTIVA DE SEGURO PREVISIONAL DE INVALIDEZ Y SOBREVIVIENTES, COMO QUIERA QUE ESTA NO AMPARA SINIESTROS OCURRIDOS CON POSTERIORIDAD A SU VIGENCIA.**

La legitimación en la causa consiste en la identidad de la persona del actor con la persona a la cual la ley le concede el derecho de acción con y la identidad de la persona del demandado con la persona contra la cual es procedente dicha acción. Es decir que Tener legitimación en la causa consiste en ser la persona que, de conformidad con la ley sustancial, se encuentra autorizada para intervenir en el proceso y formular o contradecir las pretensiones contenidas en la demanda por ser sujeto activo o pasivo de la relación jurídica sustancial debatida.

en el presente caso coma si bien puede afirmarse qué PROVENIR S.A., tomó con mi representada, una póliza colectiva de seguro previsional y sobrevivientes, no se debe perder de vista que dicho contrato NO ampara los hechos objeto de controversia, Pues bien, dicho seguro estuvo vigente entre 1998 y 2009, No obstante el siniestro que nos convoca ocurrió el primero de junio del 2011, fecha en la que se estructuró la PCL del demandado, es decir que el evento ocurrió fuera de la vigencia del seguro, consecuentemente dicha relación sustancial no legítima a PORVENIR S.A. a llevar a cabo la convocatoria en pie.

Mencionado lo anterior, se concluye, que en todo caso, nos encontramos ante una clara inexistencia de cobertura temporal de la póliza con fundamento en la cual mi representada fue llamada en garantía a este proceso.

### **2. AUSENCIA DE COBRETURA DE LA PÓLIZA COLECTIVA DE SEGURO PREVISIONAL DE INVALIDEZ Y SOBREVIVIENTES TOMADA POR BBVA HORIZONTE PENSIONES Y**

## **CESANTÍAS, COMO QUIERA QUE LOS HECHOS DEMANDADOS NO COMPORTAN EL RIESGO ASEGURADO.**

Se propone esta excepción sustentada en que la cobertura de la póliza utilizada como fundamento de la presente convocatoria, se extiende únicamente con sujeción a las condiciones expresamente pactadas en la misma, para el financiamiento y pago de las pensiones de invalidez y/o supervivencia de sus afiliados, donde la segunda se comprometió con la primera a pagar la suma adicional requerida para financiar el capital necesario para el pago de las eventuales pensiones de invalidez y sobrevivencia que se causaran a favor de afiliados de la sociedad administrada y/o sus beneficiarios, siempre que se cumpliera la condición de la que pende su surgimiento.

En el caso de marras es claro que no se ha cumplido, pues lo cierto es que la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., no es la llamada a reconocer la prestación materia de controversia, pues como se dejó explicado en el acápite precedente, la obligada a proceder de conformidad, es de COLPENSIONES.

### **3. LÍMITE MÁXIMO DEL VALOR ASEGURADO**

Pese a que se tiene acreditada la inexistencia de obligación resarcitoria de la Póliza en comento, como quiera que no se halla configurada la responsabilidad civil extracontractual de quien ejecutó la obra que nos convoca a esta litis, es menester del suscrito ilustrar al señor Juez sobre las diferentes condiciones y naturaleza del contrato de seguro, ya que cualquier pronunciamiento que resuelva la relación sustancial derivada éste, necesariamente tendrá que sujetarse a dichas condiciones.

En efecto, como se indicó con precedencia, la obligación de la aseguradora sólo nace si efectivamente se realiza el riesgo amparado en la póliza y no se configura ninguna de las causales, convencionales o legales, de exclusión o de inoperancia del contrato de seguro. Esto significa que la responsabilidad se predicará, cuando el suceso esté concebido en el ámbito de la cobertura del contrato, según su texto literal y por supuesto la responsabilidad de la aseguradora se limita a la suma asegurada, siendo este el tope máximo, además de que son aplicables todos los preceptos que para los seguros de responsabilidad civil contiene el Código de Comercio.

De lo expuesto, se tiene que todo pronunciamiento judicial se debe ceñir al condicionado del contrato de seguro, tal como lo señaló la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, al sostener:

*"(...) son la columna vertebral de la relación asegurativa y junto con las condiciones o cláusulas particulares del contrato de seguros conforman el contenido de éste negocio jurídico, o sea el conjunto de disposiciones que integran y regulan la relación. Esas cláusulas generales, como su propio nombre lo indica, están llamadas a aplicarse a todos los contratos de un mismo tipo otorgados por el mismo asegurador o aún por los aseguradores del mismo mercado y están destinadas a delimitar de una parte la extensión del riesgo asumido por el asegurador de tal modo que guarde la debida equivalencia con la tarifa aplicable al respectivo seguro y, de otra, a regular las relaciones entre las partes vinculadas al contrato, definir la oportunidad y modo de ejercicio de los derechos y observancia de las obligaciones o cargas que de él dimanen"*<sup>2</sup> (Subraya y negrilla ajenas al texto original).

Por lo tanto, son las condiciones de la póliza, las que enmarcan las obligaciones del asegurador debiendo el señor Juez ceñirse a lo enunciado en las mismas. Vale la pena recordar al respecto, que el contrato de seguro contiene una obligación condicional de indemnizar, a cargo del asegurador, misma que se hace exigible únicamente, cuando se halle configurado el riesgo asegurado (Arts. 1045, 1536 y 1054 del Código de Comercio).

Luego es claro que el contrato de seguro opera con estricta sujeción a las disposiciones que lo rigen y a las condiciones particulares y generales del mismo, las que delimitan su extensión y alcance, de modo que, lo referente al contrato de seguro que sirvió de base para la presente convocatoria, tendrá que circunscribirse a lo en él pactado.

### III. PETICIONES

De manera comedida solicito al despacho se sirva declarar probada la excepción previa de caducidad del medio de control, conforme los argumentos fácticos y jurídicos expuestos por mi representada desde la contestación de la demanda.

Ahora, en el remoto evento que no se llegara a declarar probada la excepción de caducidad, solicito de manera respetuosa, se sirva negar las pretensiones de la demanda, toda vez que las mismas resultan infundadas como se ha explicado en el decurso procesal.



Finalmente, si hipotéticamente, se llegara a conceder las pretensiones de la demanda y consecuentemente, se hiciera necesario resolver sobre la relación sustancial que existió entre PORVENIR S.A. y mi representada, solicito al despacho se sirva declarar la falta de cobertura temporal, toda vez que el evento materia de controversia ocurrió fuera de la vigencia del seguro con fundamento en el cual la aseguradora que represento fue vinculada a este proceso.

Cordialmente,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Gustavo Alberto Herrera Ávila', with a stylized flourish at the end.

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**

C.C. No.19.395.114 de Bogotá D.C.

T. P. No. 39.116 del C.S. J.