

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA RAD 11001310500820190015500

Alberto Pulido Rodriguez <albertopulido@aprabogados.com.co>

Mar 19/12/2023 3:01 PM

Para: Juzgado 08 Laboral Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <jlato08@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: negave1903@gmail.com <negave1903@gmail.com>; Luis Guillermo Ortegá <notificacionesjudicialesmintic@mintic.gov.co>; dsanchez@rtvc.gov.co <dsanchez@rtvc.gov.co>

 1 archivos adjuntos (188 KB)

2023-12-19 CONTESTACIÓN APR CURADOR 11001310500820190015500.pdf;

ALBERTO PULIDO RODRÍGUEZ, mayor y vecino de esta ciudad, identificado con cédula de ciudadanía número 79.325.927 de Bogotá D.C., abogado en ejercicio con tarjeta profesional número 56.352 expedida por el Consejo Superior de la judicatura, actuado en mi condición de CURADOR AD LITEM del señor PEDRO GIL RUBIO, de conformidad con la designación realizada por el Juzgado octavo (8) laboral del circuito judicial de Bogotá D.C por medio del presente escrito procedo a **CONTESTAR DEMANDA** dentro del término legal.

Agradezco se acuse de recibido.

Cordialmente,



ABOGADOS
*Experiencia traducida
en seguridad*

Alberto Pulido Rodríguez

Director General

albertopulido@aprabogados.com.co

Teléfono: (601) 6381065 | Celular: (57) 3157649563

Dirección: Carrera 13 # 90-17

Bogotá – Colombia



Señor(a)

JUEZ OCTAVO (8) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

jlato08@cendoj.ramajudicial.gov.co

E. S. D.

Referencia:	CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA
Demandante:	PEDRO CENON CASTIBLANCO
Demandado:	LA NACIÓN- MINISTERIO DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES, RADIO TELEVISIÓN NACIONAL DE COLOMBIA RTVC SERDÁN S.A. PEDRO GIL RUBIO Y EFICACIA S.A.
Radicación:	11001310500820190015500
Proceso:	ORDINARIO LABORAL

ALBERTO PULIDO RODRÍGUEZ, mayor y vecino de esta ciudad, identificado con cédula de ciudadanía número 79.325.927 de Bogotá D.C., abogado en ejercicio con tarjeta profesional número 56.352 expedida por el Consejo Superior de la judicatura, actuado en mi condición de CURADOR AD LITEM del señor PEDRO GIL RUBIO, de conformidad con la designación realizada por el Juzgado octavo (8) laboral del circuito judicial de Bogotá D.C por medio del presente escrito procedo a **CONTESTAR LA DEMANDA**, respecto de los hechos y las pretensiones formuladas por la parte demandante, con fundamento en lo siguiente:

I. A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

En mi calidad de curador ad – litem del señor **PEDRO GIL RUBIO**, según designación realizada por el juzgado octavo (8) laboral del circuito judicial de Bogotá, a pesar de no constarme ninguno de los presupuestos facticos del caso en concreto, debo oponerme a las pretensiones de la demanda, toda vez que la persona que debo representar ostenta la calidad de demandada en el presente proceso, sin perjuicio de ello, me pronunció frente a cada una, en los siguientes términos:

PRIMERA: Me opongo, esto en tanto que la entidad **IRADIO** no ha sido ni es renuente a desconocer los derechos que tiene o ha tenido el trabajador y ha realizado el pago de los derechos que le corresponden al mismo.

SEGUNDA: Ni me opongo, ni me allano toda vez que la misma no va dirigida en contra de mi representado.

TERCERA: Ni me opongo, ni me allano toda vez que la misma no va dirigida en contra de mi representado.

CUARTA: Ni me opongo, ni me allano toda vez que la misma no va dirigida en contra de mi representado.



QUINTA: Me opongo, toda vez que al no tener el carácter de prosperidad las pretensiones principales, tampoco lo pueden tener las que se puedan entender accesorias a aquellas, adicionalmente se debe partir de la buena fe de la sociedad demandada.

SEXTA: Ni me opongo, ni me allano toda vez que la misma no va dirigida en contra de mi representado.

SÉPTIMA: Me opongo, toda vez que al no tener el carácter de prosperidad las pretensiones principales, tampoco lo pueden tener las que se puedan entender accesorias a aquellas, adicionalmente se debe partir de la buena fe de la sociedad demandada.

OCTAVA: Ni me opongo, ni me allano toda vez que la misma no va dirigida en contra de mi representado.

NOVENA: Me opongo, toda vez que al no tener el carácter de prosperidad las pretensiones principales, tampoco lo pueden tener las que se puedan entender accesorias a aquellas, adicionalmente se debe partir de la buena fe de la sociedad demandada.

- **A LAS CONDENATORIAS**

PRIMERA: Me opongo, toda vez que como se evidencia dentro de los anexos de la demanda, la compañía **IRADIO LTDA** ha pagado todas y cada una de las sumas de dinero a las que el extremo demandante tiene o ha tenido derecho.

SEGUNDA: Ni me opongo, ni me allano toda vez que la misma no va dirigida en contra de mi representado.

TERCERA: Ni me opongo, ni me allano toda vez que la misma no va dirigida en contra de mi representado.

CUARTA: Me opongo, toda vez que como se evidencia dentro de los anexos de la demanda, la compañía **IRADIO LTDA** ha pagado todas y cada una de las sumas de dinero a las que el extremo demandante tiene o ha tenido derecho.

QUINTA: Me opongo, toda vez que al no tener el carácter de prosperidad las pretensiones principales, tampoco lo pueden tener las que se puedan entender accesorias a aquellas, adicionalmente se debe partir de la buena fe de la sociedad demandada.

SEXTA: Me opongo, toda vez que al no tener el carácter de prosperidad las pretensiones principales, tampoco lo pueden tener las que se puedan entender accesorias a aquellas, adicionalmente se debe partir de la buena fe de la sociedad demandada.

SÉPTIMA: Me opongo, toda vez que al no tener el carácter de prosperidad las pretensiones principales, tampoco lo pueden tener las que se puedan entender accesorias a aquellas, adicionalmente se debe partir de la buena fe de la sociedad demandada.



OCTAVA: Me opongo, toda vez que al no tener el carácter de prosperidad las pretensiones principales, tampoco lo pueden tener las que se puedan entender accesorias a aquellas, adicionalmente se debe partir de la buena fe de la sociedad demandada.

II. A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

AL HECHO 1: No me consta, en mi calidad de curador ad – litem, el hecho es desconocido, por lo que me atengo a lo que se pruebe en el curso del presente proceso.

AL HECHO 2: No me consta, en mi calidad de curador ad – litem, el hecho es desconocido, por lo que me atengo a lo que se pruebe en el curso del presente proceso.

AL HECHO 3: No me consta, en mi calidad de curador ad – litem, el hecho es desconocido, por lo que me atengo a lo que se pruebe en el curso del presente proceso.

AL HECHO 4: No me consta, en mi calidad de curador ad – litem, el hecho es desconocido, por lo que me atengo a lo que se pruebe en el curso del presente proceso.

AL HECHO 5: No me consta, en mi calidad de curador ad – litem, el hecho es desconocido, por lo que me atengo a lo que se pruebe en el curso del presente proceso.

AL HECHO 6: No me consta, en mi calidad de curador ad – litem, el hecho es desconocido, por lo que me atengo a lo que se pruebe en el curso del presente proceso.

AL HECHO 7: No me consta, en mi calidad de curador ad – litem, el hecho es desconocido, por lo que me atengo a lo que se pruebe en el curso del presente proceso.

AL HECHO 8: No me consta, en mi calidad de curador ad – litem, el hecho es desconocido, por lo que me atengo a lo que se pruebe en el curso del presente proceso.

AL HECHO 9: No me consta, en mi calidad de curador ad – litem, el hecho es desconocido, por lo que me atengo a lo que se pruebe en el curso del presente proceso.

AL HECHO 10: No me consta, en mi calidad de curador ad – litem, el hecho es desconocido, por lo que me atengo a lo que se pruebe en el curso del presente proceso.

AL HECHO 11: No me consta, en mi calidad de curador ad – litem, el hecho es desconocido, por lo que me atengo a lo que se pruebe en el curso del presente proceso.

AL HECHO 12: No me consta, en mi calidad de curador ad – litem, el hecho es desconocido, por lo que me atengo a lo que se pruebe en el curso del presente proceso.

AL HECHO 13: No me consta, en mi calidad de curador ad – litem, el hecho es desconocido, por lo que me atengo a lo que se pruebe en el curso del presente proceso.

AL HECHO 14: No me consta, en mi calidad de curador ad – litem, el hecho es desconocido, por lo que me atengo a lo que se pruebe en el curso del presente proceso.



AL HECHO 15: No me consta, en mi calidad de curador ad – litem, el hecho es desconocido, por lo que me atengo a lo que se pruebe en el curso del presente proceso.

AL HECHO 16: No me consta, en mi calidad de curador ad – litem, el hecho es desconocido, por lo que me atengo a lo que se pruebe en el curso del presente proceso.

III.EXCEPCIONES DE MÉRITO

3.1 NO PROCEDENCIA SANCIÓN POR NO PAGO

No es procedente condenar a la sociedad demandada **IRADIO** representada legalmente por el señor **PEDRO GIL RUBIO** por el presunto no pago de acreencias, esto por cuanto ésta sanción no tiene aplicación automática, para ello debe configurarse mala fe del empleador.

Al respecto la jurisprudencia de la Honorable Corte Suprema de Justicia, en el desarrollado concepto de indemnización por falta de pago, ha enfatizado que ésta no es de aplicación automática, pues para que proceda debe analizarse si hubo o no mala fe por parte del empleador, en la sentencia SL3810-2022, donde fue magistrada ponente la Dra Jimena Isabel Godoy Fajardo, indica:

"(...) De otra parte, por sabido se tiene que los artículos 99 de la Ley 50 de 1990 y 65 del CST no son de aplicación automática, sino que es obligación del juez al momento de imponer la sanción allí prevista analizar la conducta del empleador con el fin de determinar si la misma estuvo revestida de buena fe"

No obstante, tampoco puede perderse de vista que demostrar la buena fe, está en cabeza del empleador, también así fue mencionado en la sentencia:

"(...) Cumple anotar igualmente, que es el empleador quien debe asumir la carga de probar que obró sin intención fraudulenta, como lo asentará últimamente esta sala (CSJ SL199-2021)" Establecido el antecedente jurisprudencial, debemos abarcar el antecedente factico, descendido al caso en concreto se deben tener en cuenta los siguientes aspectos:

En primer lugar, dentro de los anexos que sustentan la demanda, existen comprobantes de nómina emitidos por EMTE IRADIO en el cual constan las sumas devengadas a las que tiene derecho el señor Pedro Cenón Castiblanco. Lo anterior, debe ser visto como un actuar de buena fe por parte del empleador, pues no ha desconocido ni desconoce los derechos del trabajador Pedro Cenón Castiblanco, así como tampoco negándose a responder por las acreencias laborales, por el contrario, ha actuado de buena fe reconociendo los derechos de todos y cada uno de sus trabajadores.

En virtud de lo anterior, al tener presupuestos que denotan la buena fe del empleador, solicito al despacho absolver las pretensiones perseguidas por el aquí demandante.

3.2 PRESCRIPCIÓN

Deberá declararse prescritas todas aquellas prestaciones cuyo cobro se reclama fuera del término de prescripción.



3.3 BUENA FE

Solicito se tenga presente excepción en cuenta, toda vez que como se desarrolló con anterioridad el actuar de la sociedad demandada, se enmarca dentro de la buena fe.

3.4 INNOMINADA O GENÉRICA

Todas aquellas que por no requerirse formulación expresa y que sean encontradas en el trámite del proceso, deban ser declaradas por el señor juez.

IV. FUNDAMENTOS DE HECHO Y DE DERECHO

- Código sustantivo del trabajo
- Decreto 2158 de 1948, por medio del cual se expide el código de procedimiento del trabajo y de la seguridad social
- Sentencia SL3810 de 2022, MP Dra Jimena Isabel Godoy Fajardo
- Las demás normas o jurisprudencias que su señoría considere aplicables al caso particular.

V. MEDIOS DE PRUEBA

Solicito al despacho se tenga en cuenta lo ya obstante dentro del expediente judicial y lo que su señoría considere decretar de manera oficiosa.

VI. ANEXOS

En virtud que mi actuación en el presente se hace en calidad de curador ad-litem designado por el Juzgado 8 laboral del circuito judicial de Bogotá, no tengo ningún documento que anexar.

VII. NOTIFICACIONES

El suscrito en la Carrera 13 No. 90 – 17 Bogotá. Correo electrónico: albertopulido@aprabogados.com.co

Del Honorable Juez,

Cordialmente,

ALBERTO PULIDO RODRÍGUEZ
C. C. No. 79.325.927 de Bogotá D.C.
T.P. No. 56.352 del C.S de la J.
Correo registrado SIRNA
albertopulido@aprabogados.com.co

Elaboró: NG

Revisó: JAQ