

INFORME SECRETARIAL: Bogotá D. C., 29 de septiembre de 2021, al Despacho de la señora Juez Proceso Ordinario Laboral No. 2019-00155, con incidente de nulidad elevado por el demandante. Sírvasse proveer.



JUAN CARLOS ROJAS GÓMEZ
Secretario

JUZGADO OCTAVO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., Primero (1) de junio de 2022

Ref.: Proceso Ordinario No. 110013105008-**2019-00155**-00

Dte. PEDRO CENON CASTIBLANCO

Ddo. LA NACIÓN – MINISTERIO DE TECNOLOGÍAS LA INFORMACIÓN Y
LAS COMUNICACIONES, SEÑAL COLOMBIA – RTVC, SERDÁN S.A.,
PEDRO GIL RUBIO y EFICACIA S.A.

Procede el Despacho a resolver el incidente de nulidad propuesto por el apoderado de EFICACIA S.A. previas las siguientes consideraciones:

Los argumentos en que se sustenta la nulidad propuesta son, en primer lugar, la indebida notificación realizada por el demandante el día 30 de noviembre de 2021 al no anexar a esta comunicación copia íntegra de la demanda, su subsanación y los anexos. En segundo lugar, que el Auto de fecha 27 de febrero de 2020 por medio del cual se adiciono el auto admisorio de la demanda en el sentido de tener como demandada a EFICACIA SERVICIOS INTEGRALES LTDA, siendo esta persona jurídica distinta a EFICACIA S.A. a la cual se le notificó dicho Auto.

Antes de resolver la nulidad por indebida notificación, es necesario aclarar si en efecto se trata de dos personas jurídicas distintas o si por error involuntario el demandante desde su escrito de demanda señalo como demandada a EFICACIA SERVICIOS INTEGRALES LTDA. cuando en realidad se refería a EFICACIA S.A., y en tal sentido al revisar de manera íntegra el expediente se tiene que en definitiva la demandada es EFICACIA S.A., pues así se corrobora con la certificación laboral emitida por la mencionada sociedad visible a folio 69 y del certificado de existencia y

representación legal aportando desde la demanda obrante a folio 69 a 77, por lo que se tendrá para todos los efectos que la demandada es EFICACIA S.A., razón por la cual modificara lo dispuesto en el Auto de fecha 27 de febrero de 2020.

Por otro lado, es oportuno indicar que las nulidades procesales están erigidas para salvaguardar las formas procedimentales que se deben garantizar dentro de toda actuación procesal, que a su vez responden a la necesidad de proteger el principio constitucional al debido proceso que no persigue fin distinto que servir como garantía de justicia e igualdad, es decir, que el ideal ultimo no es el formalismo como tal, sino la preservación de éstas prerrogativas.

Es así, como las nulidades se encuentran fundadas sobre los axiomas de la especificidad, protección y convalidación, conforme a los cuales sólo serán causales capaces de afectar de invalidez la actuación procesal aquellas específicamente consagradas por el legislador que son el instrumento utilizado para proteger a la parte que se le hubiere conculcado su derecho por razón o con ocasión de una actuación irregular, y desaparecen o se sanean como consecuencia del asentimiento expreso o tácito de la parte afectada con el vicio y su resultado no es otro que dejar sin efecto una parte o todo el proceso cuando se han violado las formalidades que se requiere para su formación; estas causales se encuentran taxativamente enlistadas en el artículo 133 del C.G.P., normativa aplicable por remisión analógica del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S.

Conforme lo anterior, la ley al señalar que las causales por indebida representación o falta de notificación de quienes debían ser citados, sólo pueden alegarse por la persona directamente afectada (Art. 135 inc. 3 del C.G.P.), en tanto atañen más al interés particular, y es por esto que el Artículo 133 numeral 8 del C.G.P. establece como causal de nulidad *"Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes. (...)".*

De manera entonces que la circunstancia con fuerza anulatoria del proceso por indebida notificación está claramente consagrada en la norma transcrita y debe precisarse, que la razón de notificar en debida forma el auto admisorio de la demanda obedece al principio y al derecho del debido proceso e implica hacer saber a los demandados la existencia del proceso que en su contra ha sido incoado a fin de poder ejercer su derecho a la defensa.

Dilucidado lo anterior, el despacho procede a estudiar si dentro del presente asunto se cumplieron a cabalidad los presupuestos establecidos para la notificación del auto admisorio de la demanda, como quiera que la razón alegada por el incidentante devino del incumplimiento de los requisitos legales previstos para notificar a la demandada EFICACIA S.A., por lo cual una vez verificadas las diligencias de notificación realizadas por la parte demandante, se acredito que se notificó al correo electrónico notificacionesjudiciales@eficacia.com.co, correo que es de la demandada como quiera que producto de la notificación compareció al presente proceso, sin embargo, no se envió copia en su totalidad de la demanda, su subsanación y los respectivos anexos o pruebas.

En este punto, se impone necesario memorar el artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020, que en lo pertinente reza:

*"ARTÍCULO 8 NOTIFICACIONES PERSONALES: Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. **Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.** (...)"*

Razón por la cual y sin mayores contradicciones, está llamado a prosperar el incidente de nulidad propuesto por indebida notificación a la

demandada EFICACIA S.A. toda vez que el trámite de la notificación no se efectuó en debida forma. En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

PRIMERO: DECLARAR LA NULIDAD DEL PROCESO desde el Auto de fecha 27 de febrero de 2020 por medio del cual se adiciono la admisión de la demanda.

SEGUNDO: ADICIONAR el Auto admisorio de fecha 23 de septiembre de 2019, en sentido de admitir como demandada a **EFICACIA S.A.**

TERCERO: TENER POR NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE a la demandada **EFICACIA S.A.**, conforme lo dispuesto Artículo 41, literal E del C.P.T. y de la S.S. y el Artículo 301 del C.G.P.

TERCERO: POR SECRETARÍA NOTIFICAR el contenido del presente Auto a la demandada **EFICACIA S.A.** a través del canal digital notificacionjudicial@eficacia.com.co y **DAR TRASLADO** de la demanda y sus anexos por el término de diez (10) días, para que la contesten por intermedio de apoderado judicial. Lo anterior en los términos previstos por en los artículos 74 del C.P.T. y de la S.S. y 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020. La contestación la debe allegar al correo institucional del despacho jlato08@cendoj.ramajudicial.gov.co. Términos que comenzaran a correr una vez el despacho realice la respectiva notificación.

QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA al Dr. GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, identificado con cedula de ciudadanía Nro. 19.395.114 y Tarjeta Profesional Nro. 39.116 del C. S. de la J. como apoderado de la demandada **EFICACIA S.A.** en los términos y para los fines del poder conferido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


VIVIAN ROCÍO GUTIÉRREZ GUTIÉRREZ
Jueza

JUZGADO OCTAVO LABORAL DEL
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada en el

ESTADO N° 052 de Fecha 2-JUNIO-2022

Secretario: JUAN CARLOS ROJAS GÓMEZ