

**CONTESTACIÓN \_ PEDRO CENÓN CASTIBLANCO VS. LA NACIÓN Y OTROS\_ RAD.  
110001310500820190015500 \_ MFRRR**

Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>

Jue 16/06/2022 4:59 PM

Para: Juzgado 08 Laboral - Bogotá - Bogotá D.C. <jlato08@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: negave1903@gmail.com <negave1903@gmail.com>; Luis Guillermo Ortega  
<notificacionesjudicialesmintic@mintic.gov.co>; dsanchez@rtvc.gov.co <dsanchez@rtvc.gov.co>

Buen día, estimados,

Señores

**JUZGADO OCTAVO (08) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ.**

E. S. D.

**Proceso:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

**Demandante:** PEDRO CENÓN CASTIBLANCO

**Demandados:** LA NACIÓN, MIN TICS, SEÑAL COLOMBIA S.A., EFICACIA SERVICIOS  
INTEGRALES LTDA, SERDAN S.A. Y UNIÓN TEMPORAL EMTE IRADIO UT

**Radicación:** 110001310500820190015500

**Referencia:** CONTESTACIÓN DEMANDA

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA**, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la Cedula de Ciudadanía No. 19.395.114 expedida en Bogotá, abogado en ejercicio portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116. del Consejo Superior de la Judicatura, quien actúa en calidad de Apoderado Especial de **EFICACIA S.A.**, conforme al poder especial que obra en el expediente, manifiesto que mediante el presente libelo procedo a contestar la demanda impetrada por el señor **PEDRO CENÓN CASTIBLANCO** contra **EFICACIA S.A.**

Se remite con copia al demandante.

Cordialmente,

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**

C.C. 19.395.114 de Bogotá D.C

T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.

MFRR

Señores

**JUZGADO OCTAVO (08) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ.**

E. S. D.

**Proceso:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

**Demandante:** PEDRO CENÓN CASTIBLANCO

**Demandados:** LA NACIÓN, MIN TICS, SEÑAL COLOMBIA S.A., EFICACIA  
SERVICIOS INTEGRALES LTDA, SERDAN S.A. Y UNIÓN  
TEMPORAL EMTE IRADIO UT

**Radicación:** 110001310500820190015500

**Referencia:** CONTESTACIÓN DEMANDA

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA**, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la Cedula de Ciudadanía No. 19.395.114 expedida en Bogotá, abogado en ejercicio portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116. del Consejo Superior de la Judicatura, quien actúa en calidad de Apoderado Especial de **EFICACIA S.A.**, conforme al poder especial que obra en el expediente, manifiesto que mediante el presente libelo procedo a contestar la demanda impetrada por el señor **PEDRO CENÓN CASTIBLANCO** contra **EFICACIA S.A.**, en los siguientes términos:

#### **CONSIDERACIÓN PRELIMINAR**

Es pertinente considerar que, la admisión de la demanda se efectuó respecto de la sociedad EFICACIA SERVICIOS INTEGRALES LTDA, persona jurídica distinta a mi representada EFICACIA S.A., tal como se puede constatar en el Certificado de Cámara y Comercio de mi representada, que se aporta. Por otra parte, dentro del correo denominado "Notificación personal electrónica certificada-No.1040025138515" remitido por medio de correo certificado notificaciones4@enviamoscym.com se remitió el traslado incompleto. Sobre lo mencionado, mediante auto del 01 de junio de 2022 notificado por estados el 02 de junio de 2022, el despacho adiciona como demandada a EFICACIA S.A. y la tiene notificada por conducta concluyente.

Debe tenerse presente que, los supuestos derechos laborales a los que tuviera derecho la parte actora frente a mi representada, se encuentran PRESCRIPTOS, por cuanto el vínculo laboral del demandante con EFICACIA S.A., terminó en el 30 de agosto 2012 y si bien la demanda se radicó el 04 de marzo de 2019 (operando la prescripción), la vinculación de mi representante a la litis se dio mediante auto del 01 de junio de 2022 notificado por estados el 02 de junio de 2022 y, por ende, no es posible declarar ningún derecho, ya que como se dijo, operó el fenómeno de la prescripción.

Por otra parte, conforme lo reseñado y respecto de los perjuicios ocasionados con el accidente de trabajo acaecido al demandante el 22 de abril de 2011, es evidente que ha operado la prescripción. Esto pues, no se acreditó por la parte demandante calificación de pérdida de capacidad laboral del señor PEDRO CENÓN CASTIBLANCO, ni se presentó reclamación administrativa respecto de los perjuicios y como se indicó la vinculación de mi representada a la litis se dio mediante auto del 01 de junio de 2022 notificado por estados el 02 de junio de 2022.

## **CAPÍTULO I**

### **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**

### **FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA**

**A los hechos 1. y 2.:** Es cierto, mediante Decreto 3550 de 2004 se suprime el Instituto Nacional de Radio y Televisión (INRAVISIÓN), se ordena su disolución y liquidación. Mediante el decretó en mención se estableció como GESTOR del servicio público de radio y televisión a la sociedad Radio Televisión Nacional de Colombia – RTVC y se instó que dicha entidad era la encargada de contratas la Administración, Operación y Mantenimiento de la red pública nacional de radio y televisión.

**Al hecho 3.:** No le consta a mi representada lo afirmado en el presente hecho pues corresponde a un situación efectuada por un tercero ajeno a esta por lo que, la parte actora deberá acreditarlo dentro del proceso, mediante los medios probatorios pertinentes, conducentes y útiles.

**Al hecho 4.:** Este hecho contiene varias afirmaciones por lo que paso a pronunciarme de la siguiente manera:

- a) El hecho se encuentra dirigido ante EFICACIA SERVICIOS INTEGRALES LTDA, persona jurídica ajena a mi representada EFICACIA S.A.
- b) No le consta a mi representada las presuntas contrataciones a operadores efectuadas por la UNIÓN TEMPORAL EMTE IRADIO pues, corresponde a un suceso ajeno a EFICACIA S.A. y de esta manera, la parte actora deberá acreditarlo dentro del proceso, mediante los medios probatorios pertinentes, conducentes y útiles.
- c) Corresponde a una apreciación subjetiva de la parte demandante el afirmar que, la mayoría de trabajadores fueron vinculados a través de mi representada EFICACIA S.A. ante la UNION TEMPORAL EMTE IRADIO y prestaban servicios a la RTVC por lo que, la parte actora deberá acreditarlo dentro del proceso, mediante los medios probatorios pertinentes, conducentes y útiles. Siendo necesario indicar que, la relación contractual entre el señor PEDRO CENÓN CASTIBLANCO y EFICACIA S.A., se circunscribe a los contratos que se indicarán a continuación:
  - i. Del 01 de diciembre de 2008 al 03 de junio de 2011, contrato por obra o labor contratada para el cargo de Analista Repetidora Radio y Televisión.
  - ii. Del 04 de junio de 2011 al 30 de junio de 2012, contrato por obra o labor contratada para el cargo de operador de estación.
  - iii. Del 01 de julio de 2012 al 31 de agosto de 2012, contrato por obra o labor contratada para el cargo de operador de estación.
- d) No es cierto que, mi representada sostuviera vínculo alguno con la RTVC pues, EFICACIA S.A. no sostuvo relación contractual alguna con la mencionada.

- e) No es cierto que, mi representada sea una empresa de servicios temporales pues, EFICACIA S.A. es una empresa de servicios regulada por el Artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo, mediante el cual se regulan a los contratistas independientes, teniendo como objeto social “ la externalización de procesos de negocio – Bussines Procees Outsourcing (BPO, por sus siglas en inglés) enfocados en la implementación y desarrollo de soluciones especializadas relativas a la industria , el comercio y el sector servicios en calidad de contratistas independientes con autonomía, técnica y directiva, tanto en Colombia como en el exterior” (se aporta como prueba Certificado de existencia y Representación expedido por la Cámara de Comercio de Cali).

**Al hecho 5.:** Las afirmaciones expresadas en este hecho resultan ajenas a lo que pueda conocer sobre el particular EFICACIA S.A., por lo que, cualquier conclusión o deducción que pretenda desprenderse de este enunciado debe estar plenamente probada por la parte actora. Siendo necesario indicar que, si bien la demanda se encuentra dirigida a una persona jurídica ajena a mí representada, por lealtad procesal se informa que, la relación contractual entre el señor Pedro Cenón Castiblanco y EFICACIA S.A., se circunscribe a los contratos que se indicarán a continuación:

- i. Del 01 de diciembre de 2008 al 03 de junio de 2011, contrato por obra o labor contratada para el cargo de Analista Repetidora Radio y Televisión.
- ii. Del 04 de junio de 2011 al 30 de junio de 2012, contrato por obra o labor contratada para el cargo de operador de estación.
- iii. Del 01 de julio de 2012 al 31 de agosto de 2012, contrato por obra o labor contratada para el cargo de operador de estación.

**Al hecho 6.:** No es cierto, al respecto me pronunciaré de la siguiente manera:

- a) El hecho se encuentra dirigido ante EFICACIA SERVICIOS INTEGRALES LTDA, persona jurídica ajena a mi representada EFICACIA S.A.
- b) EFICACIA S.A. no sostuvo vínculo contractual alguno con la RTVC.

- c) La relación contractual entre el señor Pedro Cenón Castiblanco y EFICACIA S.A., se circunscribe a los contratos que se indicarán a continuación:
- i. Del 01 de diciembre de 2008 al 03 de junio de 2011, contrato por obra o labor contratada para el cargo de Analista Repetidora Radio y Televisión.
  - ii. Del 04 de junio de 2011 al 30 de junio de 2012, contrato por obra o labor contratada para el cargo de operador de estación.
  - iii. Del 01 de julio de 2012 al 31 de agosto de 2012, contrato por obra o labor contratada para el cargo de operador de estación.

**Al hecho 7.:** Es cierto, mientras prestaba labores para mi representada, el 22 de abril de 2011 el señor PEDRO CENÓN CASTIBLANCO presentó fractura de radio derecho con manejo quirúrgico con ocasión a un accidente de trabajo frente al cual se le remitieron recomendaciones laborales por el término de un mes de carga de peso y se determinó su aptitud para laborar. No obstante, mi representada cumplió las normas de prevención de riesgos, seguridad e higiene en el trabajo, salud y prevención de riesgos ocupacionales y, sobre todo, se resalta que capacita a los trabajadores sobre accidentes y riesgos inherentes a sus actividades y su forma de prevención.

No obstante, EFICACIA S.A. nada adeuda al señor PEDRO CENÓN CASTIBLANCO y, sin que implique responsabilidad alguna de mi prohilada, debe resaltarse que, el accidente de trabajo tuvo su ocurrencia el 22 de abril de 2011 y no obra en el plenario documental que acredite calificación alguna de la pérdida de capacidad laboral del demandante ni presentación de reclamación administrativa frente a mí representada en aras de interrumpir el término prescriptivo. Con lo anterior, operó la PRESCRIPCIÓN respecto de los perjuicios reclamados con ocasión al accidente de trabajo 22 de abril de 2014.

**Al hecho 8. y 9:** No es cierto, mi representada reportó a la ARL la contingencia y por dicha razón dicha entidad brindó las prestaciones asistenciales y económicas correspondientes. Además, mi representada cumplió con todas las obligaciones previas

y posteriores a las que se encontraba obligada, como fue reportar el accidente de trabajo a la ARL.

EFICACIA S.A., nada adeuda al señor PEDRO CENÓN CASTIBLANCO y, sin que implique responsabilidad alguna de mi prohilada, debe resaltarse que, conforme lo narra la parte actora, el accidente de trabajo tuvo su ocurrencia el 22 de abril de 2011 y no obra en el plenario documental que acredite calificación alguna de la pérdida de capacidad laboral del demandante ni presentación de reclamación administrativa frente a mí representada en aras de interrumpir el término prescriptivo. Con lo anterior, operó la PRESCRIPCIÓN respecto de los perjuicios reclamados con ocasión al accidente de trabajo el 22 de abril de 2014.

**Al hecho 11.:** No es cierto, existieron contratos de trabajo por la duración de la obra o labor entre el señor PEDRO CENÓN CASTIBLANCO y EFICACIA S.A. y estos finiquitaron con ocasión a la causal objetiva del literal d) del artículo 61 del Código Sustantivo del Trabajo subrogado por el artículo 5 de la Ley 50 de 1990. EFICACIA S.A. contrató al señor PEDRO CENÓN CASTIBLANCO para prestar los servicios de Bussines Procees Outsourcing (BPO, por sus siglas en inglés) enfocados en la implementación y desarrollo de soluciones especializadas relativas a la industria.

**Al hecho 12.:** No le consta a mi representada las presuntas contrataciones a operadores efectuadas por la UNIÓN TEMPORAL EMTE IRADIO, pues corresponde a un suceso ajeno a EFICACIA S.A. y de esta manera, la parte actora deberá acreditarlo dentro del proceso, mediante los medios probatorios pertinentes, conducentes y útiles.

**Al hecho 13.:** No le consta a mi representada pues, las afirmaciones expresadas en este hecho resultan ajenas a lo que pueda conocer sobre el particular EFICACIA S.A., por lo que, cualquier conclusión o deducción que pretenda desprenderse de este enunciado debe estar plenamente probado por la parte actora.

**Al hecho 14.:** No es cierto, EFICACIA S.A. fue cumplidor de sus obligaciones como empleador y no adeuda al señor PEDRO CENÓN CASTIBLANCO salarios, prestaciones sociales o alguna acreencia laboral.

## **CAPÍTULO II**

### **FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA**

Me opongo a la totalidad de las pretensiones, declaraciones y condenas de la demanda, en la medida en que comprometan la responsabilidad de mi procurada, por cuanto no existen fundamentos fácticos, jurídicos, ni mucho menos contractuales, que hagan viable una condena en contra de EFICACIA S.A, por lo que respetuosamente solicito a este Despacho Judicial, que proceda a absolver a EFICACIA S.A de todas las pretensiones incoadas por la parte actora.

Siendo menester indicar que, las pretensiones de la demanda se encuentran dirigidas ante EFICACIA SERVICIOS INTEGRALES LIMITADA, persona jurídica ajena a mí representada y en virtud de la lealtad procesal me pronunciaré respecto de lo relacionado o que le conste a mi representada EFICACIA S.A. Sin perjuicio de lo anterior, procedo a pronunciarme respecto de todas y cada una de las declaraciones y condenas individualmente conforme fueron formuladas en los siguientes términos:

#### **Frente a las pretensiones declarativas**

**Frente a la pretensión 1.:** Me opongo, esta pretensión no tiene vocación de prosperidad por los argumentos que expongo a continuación: (i) el demandante fue contratado única y exclusivamente para desempeñar las labores al servicio de EFICACIA S.A como único empleador y no como representante ni intermediario de la RTVC (ii) EFICACIA S.A. asumió todos los riesgos al momento de contratar al actor, puesto que, cuenta con medios propios para hacerlo, así se reflejó en los pagos de salarios y prestaciones sociales que se allegan al plenario como prueba documental, (iii) El demandante no tuvo ningún vínculo o relación con la RTVC mientras se



encontraba vinculado con mi representada (iv) No se cumplen los presupuestos establecidos en el artículo 34 del C.S.T como quiera que mi representada no tiene obligaciones pendientes con el demandante, pues, siempre cumplió con el pago de todas sus obligaciones como empleador, verbigracia el pago de salarios y prestaciones a favor del ex trabajador. Al finalizar el contrato laboral se le cancelaron al actor, todos y cada uno de los emolumentos a que tenía derecho, es tan cierto este argumento, que en la demanda no se pretende el pago de salarios o prestaciones sociales causados con anterioridad a la terminación del contrato laboral respecto de mi representada.

Es menester indicar que, el señor PEDRO CENÓN CASTIBLANCO tuvo la siguiente relación contractual con EFICACIA S.A.:

- i. Del 01 de diciembre de 2008 al 03 de junio de 2011, contrato por obra o labor contratada para el cargo de Analista Repetidora Radio y Televisión.
- ii. Del 04 de junio de 2011 al 30 de junio de 2012, contrato por obra o labor contratada para el cargo de operador de estación.
- iii. Del 01 de julio de 2012 al 31 de agosto de 2012, contrato por obra o labor contratada para el cargo de operador de estación.

Como consecuencia de lo anterior, no es viable la declaración de solidaridad entre EFICACIA S.A y la RTVC pues, la misma solo operaría, si mi representada hubiese incumplido en el pago de salarios, prestaciones sociales o indemnizaciones a su cargo y en favor del aquí demandante, evento que como ya se explicó, no sucedió y no es materia de discusión en el caso de marras.

En virtud de lo expuesto, solicito su señoría que mediante Sentencia judicial que haga tránsito a cosa juzgada se denieguen las pretensiones del demandante en contra EFICACIA S.A. y se condene en costas al demandante.

**Frente a la pretensión 2.:** Mi representada no se opone ni acepta la prosperidad de la presente declaración, por cuanto no está dirigida contra EFICACIA S.A. toda vez que,

mi prohijada no tuvo ni tiene relación con las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se desarrolló la supuesta relación laboral alegada.

Debe precisarse que, el señor PEDRO CENÓN CASTIBLANCO tuvo la siguiente relación contractual con EFICACIA S.A.:

- i. Del 01 de diciembre de 2008 al 03 de junio de 2011, contrato por obra o labor contratada para el cargo de Analista Repetidora Radio y Televisión.
- ii. Del 04 de junio de 2011 al 30 de junio de 2012, contrato por obra o labor contratada para el cargo de operador de estación.
- iii. Del 01 de julio de 2012 al 31 de agosto de 2012, contrato por obra o labor contratada para el cargo de operador de estación.

**Frente a la pretensión 3.:** Me opongo, esta pretensión no tiene vocación de prosperidad por los argumentos que expongo a continuación: (i) el demandante fue contratado única y exclusivamente para desempeñar las labores al servicio de EFICACIA S.A como único empleador y no como representante ni intermediario de la RTVC (ii) EFICACIA S.A. asumió todos los riesgos al momento de contratar al actor, puesto que, cuenta con medios propios para hacerlo, así se reflejó en los pagos de salarios y prestaciones sociales que se allegan al plenario como prueba documental, (iii) El demandante no tuvo ningún vínculo o relación con la RTVC mientras se encontraba vinculado con mi representada (iv) No se cumplen los presupuestos establecidos en el artículo 34 del C.S.T como quiera que mi representada no tiene obligaciones pendientes con el demandante, pues, siempre cumplió con el pago de todas sus obligaciones como empleador, verbigracia el pago de salarios y prestaciones a favor del ex trabajador. Al finalizar el contrato laboral se le cancelaron al actor, todos y cada uno de los emolumentos a que tenía derecho, es tan cierto este argumento, que en la demanda no se pretende el pago de salarios o prestaciones sociales causados con anterioridad a la terminación del contrato laboral respecto de mi representada.

Se aclara que, el señor PEDRO CENÓN CASTIBLANCO tuvo la siguiente relación contractual con EFICACIA S.A.:

- i. Del 01 de diciembre de 2008 al 03 de junio de 2011, contrato por obra o labor contratada para el cargo de Analista Repetidora Radio y Televisión.
- ii. Del 04 de junio de 2011 al 30 de junio de 2012, contrato por obra o labor contratada para el cargo de operador de estación.
- iii. Del 01 de julio de 2012 al 31 de agosto de 2012, contrato por obra o labor contratada para el cargo de operador de estación.

Como consecuencia de lo anterior, no es viable la declaración de solidaridad entre EFICACIA S.A y la RTVC pues, la misma solo operaría, si mi representada hubiese incumplido en el pago de salarios, prestaciones sociales o indemnizaciones a su cargo y en favor del aquí demandante, evento que como ya se explicó, no sucedió y no es materia de discusión en el caso de marras.

En virtud de lo expuesto, solicito su señoría que mediante Sentencia judicial que haga tránsito a cosa juzgada se denieguen las pretensiones del demandante en contra EFICACIA S.A. y se condene en costas al demandante.

**Frente a las pretensiones 4. y 5.:** Mi representada no se opone ni acepta la prosperidad de la presente declaración, por cuanto no está dirigida contra EFICACIA S.A. toda vez que, mi prohijsada no tuvo ni tiene relación con las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se desarrollaron las supuestas relaciones laborales alegadas.

**Frente a la pretensión 6.:** Me opongo a esta pretensión, pues, mi representada cumplió las normas de prevención de riesgos, seguridad e higiene en el trabajo, salud y prevención de riesgos ocupacionales y capacita a los trabajadores sobre accidentes y riesgos inherentes a sus actividades y su forma de prevención. Ahora, respecto de la culpa patronal, la parte demandante no prueba los elementos estructurantes que comprometan la responsabilidad del empleador dado que, es el demandante quien deben probar que se configuran los siguientes elementos:

- 1) La conducta, por acción u omisión del empleador y que la misma cuente con elemento subjetivo; culpa o dolo del sujeto demandado, en la medida en que este tipo de responsabilidad que se demanda se sustenta en la culpa probada, esto es, le corresponde al demandante probar la culpa del demandado.
- 2) Daño o perjuicio: El demandante debe probar el menoscabo que sufre a consecuencia de la acción u omisión por parte del empleador, y que afecta a sus bienes, derechos o intereses.
- 3) Nexos de causalidad: El demandante no ha logrado establecer la relación existente entre el resultado y la acción, que permite afirmar que aquel ha sido producido por esta.

Por otra parte, EFICACIA S.A., nada adeuda al señor PEDRO CENÓN CASTIBLANCO y, sin que implique responsabilidad alguna de mi prohilada, el accidente de trabajo tuvo su ocurrencia el 22 de abril de 2011 y no obra en el plenario documental que acredite calificación alguna de la pérdida de capacidad laboral del demandante ni presentación de reclamación administrativa frente a mí representada en aras de interrumpir el término prescriptivo. Con lo anterior, operó la PRESCRIPCIÓN respecto de los perjuicios reclamados con ocasión al accidente de trabajo y por lo anterior no le asiste obligación alguna a mí representada de indemnizarlos.

**Frente a la pretensión 7.:** Me opongo a esta pretensión en tanto, EFICACIA S.A. fue cumplidor de sus obligaciones como empleador y no adeuda al señor PEDRO CENÓN CASTIBLANCO salarios, prestaciones sociales ni ninguna otra acreencia laboral.

**Frente a la pretensión 8.:** Me opongo esta pretensión, pues si bien, existieron contratos de trabajo por la duración de la obra o labor entre el señor PEDRO CENÓN CASTIBLANCO y EFICACIA S.A, estos finiquitaron con ocasión a la causal objetiva del literal d) del artículo 61 del Código Sustantivo del Trabajo subrogado por el artículo 5 de la Ley 50 de 1990. En ese sentido, esta pretensión no tiene razón de ser y ruego a su señoría que sea denegada.

**Frente a la pretensión 9.:** Me opongo rotundamente a esta pretensión, pues en el contrato de trabajo suscrito con EFICACIA S.A. se determina que la jornada de trabajo corresponde a una jornada normal de trabajo. correspondiendo a la jornada máxima ordinaria de trabajo para la fecha en que el demandante laboró para mí representada, es decir, de cuarenta y ocho (48) horas a la semana y ocho horas (8) al día.

**Frente a las pretensiones condenatorias.**

**Frente a la pretensión 1.:** Me opongo, resulta completamente inviable que se declare que entre mi prohijada y el señor PEDRO CENÓN CASTIBLANCO existió de manera solidaria contrato individual de trabajo a término indefinido desde el 29 de junio de 2005 hasta el 31 de abril de 2015.

Esta pretensión no tiene vocación de prosperidad como quiera que se encuentra fehacientemente demostrado que entre EFICACIA S.A. y el demandante existieron contratos laborales en la modalidad de obra o labor contratada, que tiene como particularidad extinguirse al término de la situación que le dio origen, es por esta razón que, al terminar la obra o la labor, desaparece el objeto del contrato.

En el caso que nos ocupa, el señor PEDRO CENÓN CASTIBLANCO tuvo la siguiente relación contractual con EFICACIA S.A.:

- i. Del 01 de diciembre de 2008 al 03 de junio de 2011, contrato por obra o labor contratada para el cargo de Analista Repetidora Radio y Televisión.
- ii. Del 04 de junio de 2011 al 30 de junio de 2012, contrato por obra o labor contratada para el cargo de operador de estación.
- iii. Del 01 de julio de 2012 al 31 de agosto de 2012, contrato por obra o labor contratada para el cargo de operador de estación.

Teniendo en cuenta lo anterior, es totalmente claro que los contratos laborales que se pactaron y que efectivamente se desarrollaron, entre el extrabajador PEDRO CENON CASTIBLANCO y mi prohijada, fueron unos contratos por obra o labor contratada, así

las cosas, es improbable que se declare probada esta pretensión, pues no hay elementos de valor que determinen como ciertos los argumentos expuestos por el demandante, y en ese sentido, solicito respetuosamente que la presente pretensión sea denegada..

**Frente a la pretensiones 2.:** Me opongo a esta pretensión, pues, EFICACIA S.A., nada adeuda al señor PEDRO CENÓN CASTIBLANCO y, sin que implique responsabilidad alguna de mi prohilada, el accidente de trabajo tuvo su ocurrencia el 22 de abril de 2011 y no obra en el plenario documental que acredite calificación alguna de la pérdida de capacidad laboral del demandante ni presentación de reclamación administrativa frente a mí representada en aras de interrumpir el término prescriptivo. Con lo anterior, operó la PRESCRIPCIÓN respecto de los perjuicios reclamados con ocasión al accidente de trabajo y por lo anterior no le asiste obligación alguna a mí representada de indemnizarlos.

EFICACIA S.A., nada adeuda al señor PEDRO CENÓN CASTIBLANCO y sin que implique responsabilidad alguna de mi prohilada, debe resaltarse que, conforme lo narra la parte actora, el accidente de trabajo tuvo su ocurrencia el 22 de abril de 2011, no obra en el plenario documental que acredite calificación alguna de la pérdida de capacidad laboral del demandante ni se presentó reclamación administrativa frente a mí representada al respecto. Con lo anterior, operó la PRESCRIPCIÓN respecto de las obligaciones reclamadas.

**Frente a la pretensión 3.:** Me opongo, esta pretensión no tiene vocación de prosperidad por los argumentos que expongo a continuación: (i) el demandante fue contratado única y exclusivamente para desempeñar las labores al servicio de EFICACIA S.A como único empleador y no como representante ni intermediario de la RTVC (ii) EFICACIA S.A. asumió todos los riesgos al momento de contratar al actor, puesto que, cuenta con medios propios para hacerlo, así se reflejó en los pagos de salarios y prestaciones sociales que se allegan al plenario como prueba documental, (iii) El demandante no tuvo ningún vínculo o relación con la RTVC mientras se encontraba vinculado con mi representada (iv) No se cumplen los presupuestos

establecidos en el artículo 34 del C.S.T como quiera que mi representada no tiene obligaciones pendientes con la parte demandante, pues, siempre cumplió con el pago de todas sus obligaciones como empleador, verbigracia el pago de salarios y prestaciones a favor del ex trabajador. Al finalizar el contrato laboral se le cancelaron al actor, todos y cada uno de los emolumentos a que tenía derecho, es tan cierto este argumento, que en la demanda no se pretende el pago de salarios o prestaciones sociales causados con anterioridad a la terminación del contrato laboral respecto de mi representada.

El señor PEDRO CENÓN CASTIBLANCO tuvo la siguiente relación contractual con EFICACIA S.A.:

- i. Del 01 de diciembre de 2008 al 03 de junio de 2011, contrato por obra o labor contratada para el cargo de Analista Repetidora Radio y Televisión.
- ii. Del 04 de junio de 2011 al 30 de junio de 2012, contrato por obra o labor contratada para el cargo de operador de estación.
- iii. Del 01 de julio de 2012 al 31 de agosto de 2012, contrato por obra o labor contratada para el cargo de operador de estación.

Además, esta pretensión no tiene vocación de prosperidad como quiera que se encuentra fehacientemente demostrado que entre EFICACIA S.A. y el señor PEDRO CENÓN CASTIBLANCO existieron contratos laborales en la modalidad de obra o labor contratada, que tiene como particularidad extinguirse al término de la situación que le dio origen, es por esta razón que, al terminar la obra o la labor, desaparece el objeto del contrato. Los cuales conforme se indicó, culminaron con ocasión a la causal objetiva del literal d) del artículo 61 del Código Sustantivo del Trabajo subrogado por el artículo 5 de la Ley 50 de 1990.

**Frente a la pretensión 4.:** Me opongo, esta pretensión no tiene vocación de prosperidad por los argumentos que expongo a continuación: (i) el demandante fue contratado única y exclusivamente para desempeñar las labores al servicio de EFICACIA S.A como único empleador y no como representante ni intermediario de la



RTVC (ii) EFICACIA S.A. asumió todos los riesgos al momento de contratar al actor, puesto que, cuenta con medios propios para hacerlo, así se reflejó en los pagos de salarios y prestaciones sociales que se allegan al plenario como prueba documental, (iii) El demandante no tuvo ningún vínculo o relación con la RTVC mientras se encontraba vinculado con mi representada (iv) No se cumplen los presupuestos establecidos en el artículo 34 del C.S.T como quiera que mi representada no tiene obligaciones pendientes con el demandante, pues, siempre cumplió con el pago de todas sus obligaciones como empleador, verbigracia el pago de salarios y prestaciones a favor del ex trabajador. Al finalizar el contrato laboral se le cancelaron al actor, todos y cada uno de los emolumentos a que tenía derecho, es tan cierto este argumento, que en la demanda no se pretende el pago de salarios o prestaciones sociales causados con anterioridad a la terminación del contrato laboral respecto de mi representada.

Como consecuencia de lo anterior, no es viable la declaración de solidaridad entre EFICACIA S.A y la RTVC pues, la misma solo operaría, si mi representada hubiese incumplido en el pago de salarios, prestaciones sociales o indemnizaciones a su cargo y en favor del aquí demandante, evento que como ya se explicó, no sucedió y no es materia de discusión en el caso de marras.

En virtud de lo expuesto, solicito su señoría que mediante Sentencia judicial que haga tránsito a cosa juzgada se denieguen las pretensiones del demandante en contra EFICACIA S.A. y se condene en costas al demandante.

**Frente a la pretensión 5.:** Me opongo en cuento, al ser totalmente inviable indicar que entre mi prohijada y el señor PEDRO CENÓN CASTIBLANCO existió de manera solidaria contrato individual de trabajo a término indefinido desde el 29 de junio de 2005 hasta el 31 de enero de 2015, la consecuencia lógica y jurídica es la imposibilidad de que mi representada tenga responsabilidad alguna y obligación indemnizatoria frente al mismo.

Así, no hay lugar al pago de la indemnización alguna, como quiera que la terminación de los contratos laborales entre mi representada y el señor PEDRO CENÓN



CASTIBLANCO en la modalidad de obra o labor contratada, tuvieron como particularidad extinguirse al término de la situación que le dio origen, es por esta razón que, al terminar la obra o la labor, desapareció el objeto del contrato, y consecuentemente cualquier relación contractual entre el demandante y EFICACIA S.A.

**Frente a la pretensión 6.:** Me opongo en cuento, al ser totalmente inviable indicar que entre mi prohijada y el señor PEDRO CENÓN CASTIBLANCO existió de manera solidaria contrato individual de trabajo a término indefinido desde el 29 de junio de 2005 hasta el 31 de enero de 2015, la consecuencia lógica y jurídica es la imposibilidad de que mi representada tenga responsabilidad alguna y obligación indemnizatoria frente al mismo.

Así, no hay lugar a la indexación de condena alguna, como quiera que la terminación de los contratos laborales entre mi representada y el señor PEDRO CENÓN CASTIBLANCO en la modalidad de obra o labor contratada, tuvieron como particularidad extinguirse al término de la situación que le dio origen, es por esta razón que, al terminar la obra o la labor, desapareció el objeto del contrato, y consecuentemente cualquier relación contractual entre el demandante y EFICACIA S.A.

**Frente a la pretensión 7.:** Me opongo en la medida que se afecte a mi representada, por cuanto no existiendo lugar alguno a la declaratoria a favor de las pretensiones de la parte actora a cargo de EFICACIA S.A. no podría el operador judicial fallar ultra o extra petita, por cuanto, a la luz de lo establecido en la jurisprudencia, el ordenamiento jurídico y el contrato de trabajo mi representada no tiene ninguna obligación en lo pretendido en el presente litigio.

**Frente a la pretensión 8.:** Me opongo y, por el contrario, solicito de manera respetuosa al Despacho que condene en costas y agencias en derecho a la parte demandante.

### **CAPITULO III.**

#### **EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE A LA DEMANDA**

## **1. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR ACTIVA Y POR PASIVA PARA DEMANDAR A EFICACIA S.A.**

La presente excepción se fundamenta en el hecho que efectivamente la relación laboral existente entre el señor PEDRO CENÓN CASTIBLANCO y EFICACIA S.A. se encontraba regida bajo un contrato de trabajo por la duración de la obra labor y culminó bajo la causal objetiva del literal d) del artículo 61 del Código Sustantivo del Trabajo subrogado por el artículo 5 de la Ley 50 de 1990. En el caso que nos ocupa, el señor PEDRO CENÓN CASTIBLANCO tuvo la siguiente relación contractual con EFICACIA S.A.:

- i. Del 01 de diciembre de 2008 al 03 de junio de 2011, contrato por obra o labor contratada para el cargo de Analista Repetidora Radio y Televisión.
- ii. Del 04 de junio de 2011 al 30 de junio de 2012, contrato por obra o labor contratada para el cargo de operador de estación.
- iii. Del 01 de julio de 2012 al 31 de agosto de 2012, contrato por obra o labor contratada para el cargo de operador de estación.

Así, no se encuentra legitimado el demandante para reclamar a la empresa EFICACIA S.A. la indemnización laboral que pretende, dado que, no puede aducirse la terminación del contrato de trabajo sin justa causa. Con relación a la legitimación en la causa, se ha indicado que “La legitimación, como requisito a la acción, es una condición de la providencia de fondo sobre la demanda; indica, pues, para cada proceso, las justas partes, las partes legítimas, esto es las personas que deben estar presentes a fin de que el Juez pueda proveer sobre un determinado objeto.” (Manual de Derecho Procesal Civil, pág. 116 y 117 Ed. EJE). En relación con este tema, el Consejo de Estado en Sentencia 6058 del 14 de marzo de 1991 con ponencia del consejero Carlos Ramírez Arcila, expresó:

*“De la legitimación en la causa, puede decirse que es una relación, a la vez material y procesal, entre los sujetos de la pretensión (por activa o por pasiva) con el objeto de que se pretende.”*

Así mismo, refiriéndose a este tema el procesalista español Leonardo Prieto Castro, indica:

*“En ciencia jurídica se llama legitimación en causa o para la causa el concepto que determina si el demandante es el sujeto que tiene derecho a serlo en el proceso de que se trata, y el demandado la persona que haya de sufrir la carga de asumir tal postura en este proceso. A esta relación de las partes en el proceso se llama legitimación o facultad de demandar (legitimación activa) y obligación de soportar la carga de ser demandado (legitimación pasiva), por hallarse en determinada relación con el objeto traído al proceso”. (Derecho Procesal Civil. T.1, pág. 166, Ed. 1946, Saragoza). (Subraya y negrilla por fuera del texto).*

Así las cosas, para que el juez estime la demanda, no basta que considere existente el derecho, sino que es necesario que considere que éste corresponde precisamente a aquel que lo hace valer y contra aquel contra quien es hecho valer; es decir, considera la identidad de la persona del actor con la persona en cuyo favor está la ley (legitimación activa), y la identidad de la persona del demandado con la persona contra quien se dirige la voluntad de la ley (legitimación pasiva); identidad que no se configura en el presente caso.

A la luz de lo indicado, que corresponde a lo ampliamente expuesto por las altas cortes, nos encontramos frente a una evidente falta de legitimación en la causa por activa pues, no hay lugar al reconocimiento de las pretensiones incoadas por la parte demandante a cargo de EFICACIA S.A., ya que las mismas van encaminadas al pago de una indemnización por terminación de contrato de trabajo sin justa causa y como puede evidenciarse los contratos de trabajo por la duración de la obra o labor suscrito entre el demandante y mi representada culminó bajo la causal objetiva del literal d) del artículo 61 del Código Sustantivo del Trabajo subrogado por el artículo 5 de la Ley 50 de 1990 dado el cierre de cupos notificado por la empresa cliente.

Consecuentemente, ruego al señor Juez declarar probada esta excepción.

**2. TERMINACIÓN DE LOS CONTRATOS DE TRABAJO POR OBRA O LABOR SUSCRITOS ENTRE EL SEÑOR PEDRO CENÓN CASTIBLANCO Y MI REPRESENTADA EFICACIA S.A. BAJO LA CAUSAL OBJETIVA DEL LITERAL D) DEL ARTÍCULO 61 DEL CÓDIGO SUSTANTIVO DEL TRABAJO.**

El señor PEDRO CENÓN CASTIBLANCO sostuvo la siguiente relación contractual con EFICACIA S.A.:

- i. Del 01 de diciembre de 2008 al 03 de junio de 2011, contrato por obra o labor contratada para el cargo de Analista Repetidora Radio y Televisión.
- ii. Del 04 de junio de 2011 al 30 de junio de 2012, contrato por obra o labor contratada para el cargo de operador de estación.
- iii. Del 01 de julio de 2012 al 31 de agosto de 2012, contrato por obra o labor contratada para el cargo de operador de estación.

La terminación de los contratos suscritos entre mi representada y el demandante obedeció a la causal objetiva del literal d) del artículo 61 del Código Sustantivo del Trabajo subrogado por el artículo 5 de la Ley 50 de 1990.

*“Artículo 61. TERMINACION DEL CONTRATO. <Artículo subrogado por el artículo 5o. de la Ley 50 de 1990.>:*

*1. El contrato de trabajo termina:*

- a). Por muerte del trabajador;*
  - b). Por mutuo consentimiento;*
  - c). Por expiración del plazo fijo pactado;*
  - d). Por terminación de la obra o labor contratada;*
- (...)”*

Conforme se acredita en las pruebas documentales, la terminación del contrato obedeció a un cierre de cupos notificado por parte de la empresa cliente en la ciudad de Bogotá pues existían restricciones para el acceso a los puntos de ventas, con esto

culminó la obra o labor para la cual había sido contratada la señora Santiago Ramírez como asesora de ventas retail.

En consecuencia, se tiene que el despido realizado al hoy demandante se debe a la terminación de las obras para la cual había sido contratado. Así las cosas, no hay lugar a la imposición de condenas en contra de mi representada, pues la obligación que pretende endilgarle la parte actora no existe.

### **3. INEXISTENCIA DE SOLIDARIDAD DEL ARTÍCULO 34 y 35 DEL CST DE EFICACIA S.A. POR LOS CONCEPTOS QUE SE RECLAMAN**

Fundamento la presente excepción en el hecho de que, a EFICACIA S.A. como empresa, NO le asiste ninguna responsabilidad y obligación solidaria del artículo 34 ni 35 del CST, por cuanto EFICACIA S.A. no tuvo vínculo contractual con la RTVC dentro de los periodos alegados por el demandante.

Al respecto, la figura de la solidaridad entre el contratista independiente y el beneficiario de la obra, se encuentra definida en el artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo, cuyo texto es el siguiente:

*“ARTICULO 34. CONTRATISTAS INDEPENDIENTES. (Artículo modificado por el artículo 3o. del Decreto 2351 de 1965) 1o) Son contratistas independientes y, por tanto, verdaderos patronos y no representantes ni intermediarios, las personas naturales o jurídicas que contraten la ejecución de una o varias obras o la prestación de servicios en beneficios de terceros, por un precio determinado, asumiendo todos los riesgos, para realizarlos con sus propios medios y con libertad y autonomía técnica y directiva. Pero el beneficiario del trabajo o dueño de la obra, a menos que se trate de labores extrañas a las actividades normales de su empresa o negocio, será solidariamente responsable con el contratista por el valor de los salarios y de las prestaciones e indemnizaciones a que tengan derecho los trabajadores, solidaridad que no obsta para que el beneficiario*

*estipule con el contratista las garantías del caso o para que repita contra él lo pagado a esos trabajadores.*

*2o) El beneficiario del trabajo o dueño de la obra, también será solidariamente responsable, en las condiciones fijadas en el inciso anterior, de las obligaciones de los subcontratistas frente a sus trabajadores, aún en el caso de que los contratistas no estén autorizados para contratar los servicios de subcontratistas.”*

Por otro lado, el artículo 35 del Código Sustantivo del Trabajo, respecto a la intermediación laboral dispone lo siguiente:

*“ARTICULO 35. SIMPLE INTERMEDIARIO.*

- 1. Son simples intermediarios, las personas que contraten servicios de otras para ejecutar trabajos en beneficio y por cuenta exclusiva de un {empleador}.*
- 2. Se consideran como simples intermediarios, aun cuando aparezcan como empresarios independientes, las personas que agrupan o coordinan los servicios de determinados trabajadores para la ejecución de trabajos en los cuales utilicen locales, equipos, maquinarias, herramientas u otros elementos de un {empleador} ara el beneficio de éste y en actividades ordinarias inherentes o conexas del mismo.*
- 3. El que celebrare contrato de trabajo obrando como simple intermediario debe declarar esa calidad y manifestar el nombre del {empleador}. Si no lo hiciere así, responde solidariamente con el empleador de las obligaciones respectivas”.*

En este orden de ideas, no surge la responsabilidad solidaria ni del artículo 34 ni del 35 del Código Sustantivo del Trabajo de EFICACIA S.A. y las demandadas como quiera que no se encuentra acreditado una vinculación entre las entidades, el demandante celebró presuntamente contratos de trabajo DISTINTOS con sociedades

TOTALMENTE distintas, autónomas e independientes; así mismo, se hace claridad que los objetos sociales de las empresas demandadas, son totalmente disimiles, extraños e inconexos, razón por la cual, NO se puede predicar la solidaridad deprecada, más cuando durante el periodo en que se causó la supuesta indemnización, mi representada no tuvo relación alguna con el demandante.

Solicito se declare probada esta excepción.

**4. INEXISTENCIA DE LOS ELEMENTOS ESENCIALES QUE CONFIGURAN UN CONTRATO DE TRABAJO E INEXISTENCIA DE MATERIAL PROBATORIO SOBRE LA VINCULACIÓN DEL DEMANDANTE CON LA EMPRESA EFICACIA S.A. DURANTE LOS PERIODOS POSTERIORES AL 31 DE AGOSTO DE 2012**

La presente excepción se fundamenta en el hecho que hasta la fecha no se han aportado pruebas ciertas que demuestren que EFICACIA S.A. tuvo alguna relación contractual con el señor PEDRO CENÓN CASTIBLANCO con posterioridad al 31 de agosto de 2012 pues, el señor PEDRO CENÓN CASTIBLANCO sostuvo la siguiente relación contractual con EFICACIA S.A.:

- i. Del 01 de diciembre de 2008 al 03 de junio de 2011, contrato por obra o labor contratada para el cargo de Analista Repetidora Radio y Televisión.
- ii. Del 04 de junio de 2011 al 30 de junio de 2012, contrato por obra o labor contratada para el cargo de operador de estación.
- iii. Del 01 de julio de 2012 al 31 de agosto de 2012, contrato por obra o labor contratada para el cargo de operador de estación.

Es pertinente mencionar, que en la documental que obra en el proceso, no se observan la configuración de los tres elementos esenciales del contrato de trabajo, contemplados en el artículo 23 del Código Sustantivo de Trabajo, los cuales son:

- a) La actividad personal del trabajador, es decir, realizada por sí mismo;



- b) La continuada subordinación o dependencia del trabajador respecto del empleador, que faculta a éste para exigirle el cumplimiento de órdenes, en cualquier momento, en cuanto al modo, tiempo o cantidad de trabajo, e imponerle reglamentos, la cual debe mantenerse por todo el tiempo de duración del contrato;
- c) Un salario como retribución del servicio.

En consecuencia, el demandante no ha acreditado que efectivamente EFICACIA S.A. tuvo alguna relación con ella, con posterioridad al fenecimiento de la relación sostenida con mi defendida y/o que esta se extendiera hasta el 31 de enero de 2015, y mucho menos que se le adeuden los conceptos que reclama, por tanto, no se constituye ninguna responsabilidad a cargo de EFICACIA S.A.

Consecuentemente, ruego al señor Juez declarar probada esta excepción.

#### **5. IMPROCEDENCIA DE LA INDEMNIZACIÓN POR DESPIDO SIN JUSTA CAUSA A CARGO DE EFICACIA S.A. POR CUANTO EXISTIÓ CAUSAL OBJETIVA PARA DAR POR TERMINADO LOS CONTRATOS DE TRABAJO POR DURACIÓN DE LA OBRA O LABOR.**

Partiendo de que la indemnización por terminación injusta del contrato de trabajo establecida en el artículo 64 del Código Sustantivo del Trabajo, aplica para el empleador cuando éste termina el contrato de trabajo sin que medie justa causa, es evidente que en el presente caso no existe razón jurídica o fáctica para que se imponga condena a mi representada por concepto de la citada sanción, en atención a que los contratos de trabajo suscritos entre el demandante y mi representada EFICACIA S.A. terminaron con ocasión a la causal objetiva del literal d) del artículo 61 del Código Sustantivo del Trabajo subrogado por el artículo 5 de la Ley 50 de 1990. Así las cosas, debido a ello, no se causó a cargo de mi representada la obligación de pagar la referida indemnización.

Al respecto, en cuanto a la sanción que se reclama, es importante realizar varias precisiones; la primera, conforme a la redacción del artículo 64 del Código Sustantivo



del Trabajo, dicha sanción solo es susceptible de ser impuesta al empleador; segundo, por tratarse de una sanción su aplicación no se realiza de manera automática, se requiere previamente calificar la conducta del empleador y determinar si actuó de buena fe; tercero, por tratarse de una disposición de orden sancionatorio, su interpretación debe restringirse exclusivamente a su tenor literal, es decir que no es susceptible de aplicación por vía de analogía a terceros diferentes del empleador a quien expresamente se refiere la disposición

Conforme a lo anterior, es claro que dicha indemnización no se encuentra a cargo de EFICACIA S.A. por cuanto el demandante no ha probado la mala fe de su empleador, pues de la documental que milita en el expediente se observa que el contrato terminó con ocasión a la causal objetiva del literal d) del artículo 61 del Código Sustantivo del Trabajo subrogado por el artículo 5 de la Ley 50 de 1990.

De conformidad con lo expuesto, solicito declarar probada la presente excepción.

## **6. PRESCRIPCIÓN DE DERECHOS LABORALES PRODUCTO DEL CONTRATO DE TRABAJO SUSCRITO ENTRE EL SEÑOR PEDRO CENÓN CASTIBLANCO Y EFICACIA S.A.**

Sin que pueda constituir reconocimiento de responsabilidad alguna, invoco como excepción la PRESCRIPCIÓN, en aras de defensa de mi procurada y tomando como base que en el presente proceso se pretende el reconocimiento y pago de una indemnización de carácter laboral, la cual de conformidad con lo dispuesto en el Art. 488 del C.S.T., en concordancia con el Art. 151 del C.P.T., prescriben en un término de tres años.

Al respecto lo preceptuado por el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo señala:

*“ARTICULO 151. PRESCRIPCION. Las acciones que emanen de las leyes sociales prescribirán en tres años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible. El simple reclamo escrito del trabajador,*

*recibido por el {empleador}, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpirá la prescripción, pero sólo por un lapso igual”.*

A su vez el artículo 488 del Código Sustantivo del Trabajo dispone:

*“ARTICULO 488. REGLA GENERAL. Las acciones correspondientes a los derechos regulados en este código prescriben en tres (3) años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible, salvo en los casos de prescripciones especiales establecidas en el Código Procesal del Trabajo o en el presente estatuto”.*

Por tanto, de acuerdo a los artículos citados, los supuestos derechos laborales a los que tuviera derecho la parte actora frente a mi representada, se encuentran PRESCRIPTOS, por cuanto el vínculo laboral del demandante con EFICACIA S.A., terminó en el año 2012 y la demanda se radicó en el año 2019, y, por ende, no es posible declarar ningún derecho, ya que como se dijo, operó el fenómeno de la prescripción.

Por todo lo anterior mi representada, la sociedad EFICACIA S.A., nada adeuda al señor PEDRO CENÓN CASTIBLANCO y sin que implique responsabilidad alguna de mi prohijada, debe resaltarse que, conforme lo narra la parte actora, el accidente de trabajo tuvo su ocurrencia el 22 de abril de 2011, no obra en el plenario documental que acredite calificación alguna de la pérdida de capacidad laboral del demandante ni se presentó reclamación administrativa frente a mí representada al respecto. Con lo anterior, operó la PRESCRIPCIÓN respecto de las obligaciones reclamadas, al menos frente a mi representada.

Sobre este tema, la Corte Suprema de Justicia en Sentencia SL219-2018 del 14 de febrero de 2018 con ponencia del Magistrado Jorge Mauricio Burgos Ruiz, estableció que el término de prescripción se debe contar a partir del momento en que los derechos pretendidos se hacen exigibles no desde la fecha en que se hace efectivo. Siendo así, los términos deben contabilizarse desde el momento en que se causa el derecho.

En conclusión, solicito declarar probada esta excepción y absolver a mi poderdante de las obligaciones que emanan de derechos que se encuentran extinguidos por el fenómeno de la prescripción.

## **7. INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD PATRONAL EN CABEZA DE EFICACIA S.A. POR NO PRESENTARSE LOS ELEMENTOS NECESARIOS PARA SU CONFIGURACIÓN**

Para que sea procedente la declaración de responsabilidad en cabeza del empleador y, en consecuencia, haya lugar a la indemnización plena de perjuicios, se requiere que concurren los siguientes elementos: la existencia de la relación laboral, la ocurrencia de un siniestro de origen laboral (Accidente o enfermedad), la culpa suficientemente comprobada del empleador, la existencia de un daño cierto derivado del siniestro y el nexo de causalidad que debe conectar el daño y el actuar culposo, tal y como lo ha dicho la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en repetidas ocasiones:

*“Previo a dilucidar lo anterior, es oportuno recordar que la condena por indemnización ordinaria y plena de perjuicios consagrada en el artículo 216 CST, debe estar precedida de la culpa suficiente comprobada del empleador en la ocurrencia del accidente de trabajo o la enfermedad profesional, de modo tal que su imposición amerita, además de la demostración del daño originado en una actividad relacionada con el trabajo, la prueba de que la afectación a la integridad o salud del trabajador fue consecuencia de la negligencia del empleador en el acatamiento de los deberes de velar por la seguridad y protección de sus trabajadores”.<sup>1</sup>*

En el presente caso NO es posible atribuir responsabilidad a EFICACIA S.A. pues no concurren los elementos necesarios para que proceda la declaratoria de

---

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia. Sala Laboral. Sentencia SL18465-2017 Radicación n.º 51232 del 8 de noviembre de 2017. M.P. Martín Emilio Beltrán Quintero.

responsabilidad patronal de conformidad con lo establecido en el artículo 216 del C.S.T. al estar acreditado que el empleador obró con diligencia y no se reunieron los requisitos para que se constituya culpa patronal, por las siguientes razones:

- **Incumplimiento de la carga de la prueba por parte de los demandantes con relación a la supuesta culpa patronal**

Cuando se pretende la indemnización de perjuicios derivada de una culpa del empleador, corresponde al demandante acreditar la existencia de dicho actuar culposo. Sin embargo, en el caso que nos ocupa, no existe prueba que acredite el supuesto proceder imprudente del empleador, cuyo único fundamento es el propio dicho de los demandantes. En este sentido, no se acredita, de entrada, que el accidente sufrido por el señor PEDRO CENON CASTIBLANCO fue con ocasión a un hecho u omisión por parte del empleador.

Por el contrario, mi representada capacita y pone a disposición de estos, todas las medidas de seguridad en el trabajo, cumpliendo con las normas de prevención de riesgos, seguridad e higiene en el trabajo, salud y prevención de riesgos ocupacionales y sobre todo, se resalta que capacita a los trabajadores sobre accidentes y riesgos inherentes a sus actividades y su forma de prevención.

- **Ocurrenicia de siniestro laboral**

Respecto de la ocurrencia de un siniestro de origen laboral, es pertinente traer a colación el concepto de accidente de trabajo, contenido en el artículo 3 de la Ley 1562 de 2012:

“Es accidente de trabajo todo suceso repentino que sobrevenga por causa o con ocasión del trabajo, y que produzca en el trabajador una lesión orgánica, una perturbación funcional o psiquiátrica, una invalidez o la muerte.

Es también accidente de trabajo aquel que se produce durante la ejecución de órdenes del empleador, o contratante durante la ejecución de una labor bajo su autoridad, aún fuera del lugar y horas de trabajo”.

Aterrizando el concepto transcrito al caso bajo análisis, se tiene que la parte demandante afirma que durante la relación contractual sostenida con EFICACIA S.A., sufrió un accidente de trabajo.

No obstante, es importante reiterar que la mera ocurrencia de un accidente de trabajo no implica la existencia de responsabilidad del empleador, toda vez que este tipo de responsabilidad no tiene un carácter objetivo. Por el contrario, para que su declaratoria proceda es necesario que se acredite la culpa en el actuar del empleador, cuestión que, cabe indicar, no se figuran en el presente caso como se expondrá en acápites siguientes.

Así pues, en el escenario del régimen de responsabilidad por culpa patronal no se castiga per se la ocurrencia del evento, sino que se analiza si quien funge como empleador ha usado la mediana diligencia que le era exigida para prevenir un suceso que como repentino, es súbito e imprevisto.

- **Ausencia de culpa suficiente del empleador**

*El criterio de imputación de culpa patronal en cabeza del empleador por la ocurrencia de un accidente, que, por su propia naturaleza, es un suceso repentino, se encuentra determinado por la existencia de mediana diligencia en el proceder de éste con relación a la prevención de riesgos. En este sentido, es preciso reseñar que la diligencia que se le exige al empleador no puede ser absoluta, pues para éste es imposible tener control completo sobre accidentes que por su naturaleza misma son imprevisibles:*

*“Y también por esa razón el cargo bajo ninguna circunstancia habría podido tener éxito, porque de hallarse fundado, en sede de instancia se concluiría que a la*

*demandada no la respalda ninguna prueba que establezca que cumplió, siquiera medianamente, las obligaciones de protección, seguridad y suministro de locales apropiados y elementos para la protección en caso de accidentes, para garantizar, al menos razonablemente, la seguridad y la vida del trabajador.*

(...)

*Probado el incumplimiento, el empleador, como todo deudor, sólo se libera de responsabilidad si acredita que obró con mediana diligencia en la adopción de las medidas de seguridad”.<sup>2</sup>*

Con relación a la culpa del empleador, es preciso reseñar que la misma se materializa cuando a raíz de un incumplimiento de las obligaciones de seguridad que le eran exigibles al empleador con relación a los tres agentes generadores de riesgos, esto es, al i) entornolaboral (medio), ii) a los objetos manipulados en ejercicio de la actividad laboral (fuente) o (iii) al trabajador (persona), se materializa un accidente o enfermedad de trabajo.

Cabe indicar que esta falta inobservancia de obligaciones por parte del empleador, debe ser acreditada por el trabajador, pues de no hacerlo, ello conduciría a la desestimación de sus pretensiones, pues la culpa suficientemente probada es uno de los elementos indispensables para endilgar responsabilidad al patrono:

Allí se sostuvo que esa 'culpa suficiente comprobada' del empleador o, dicho, en otros términos, prueba suficiente de la culpa del empleador, corresponde asumirla al trabajador demandante, en acatamiento de la regla general de la carga de la prueba de que trata el artículo 177 del Código de Procedimiento Civil. Es decir, a éste compete 'probar el supuesto de hecho' de la 'culpa', causa de la responsabilidad ordinaria y plena de perjuicios laboral<sup>3</sup> (Negritas y Subrayado fuera del texto original)

---

<sup>2</sup> Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Laboral. Sentencia del 16 de diciembre de 2005. Radicación No. 23489. M.P. Gustavo José Gnecco Mendoza.

<sup>3</sup> Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Laboral. Sentencia 30 de octubre de 2015 Rad. 39.631. Magistrado Ponente: Carlos Ernesto Molina

En el caso que nos ocupa, el apoderado de la parte demandante pretende imputar culpa a mi representada con base en la existencia de un presunto incumplimiento de sus obligaciones, sin embargo, no existe prueba que acredite el supuesto proceder imprudente del empleador, cuyo único fundamento es el propio dicho de los demandantes. En este sentido, no se acredita, de entrada, que el señor PEDRO CENÓN CASTIBLANCO haya sufrido el accidente por culpa de su empleador.

Al respecto, debe reseñarse que **no existe ningún medio de prueba, más allá de la versión misma del demandante, que soporten la negligencia de su “empleador” y un nexo causal evidente respecto de las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que ocurrió el accidente.** Por lo tanto, la sociedad mencionada no tiene responsabilidad frente a lo pretendido.

- **Falta de acreditación del daño**

La parte demandante se limita a indicar que sufrió un perjuicio como consecuencia del accidente sin acreditar la causación de los perjuicios materiales e inmateriales, por cuanto siquiera realizan una enunciación del monto al que presuntamente asciende la indemnización por dichos conceptos, sin incorporar al expediente, elemento alguno de convicción que evidencia la motivación de dichos perjuicios, de tal forma que no podría el Juzgador, sin medios de prueba que se lo permitan, acceder al monto solicitado por los accionantes, pues para ello, se requiere que dichos daños estén debidamente acreditados.

- **Ausencia de relación de causalidad:**

Finalmente, respecto del nexo de causalidad entre el daño y la culpa probada del empleador, es preciso resaltar que, del análisis del material obrante dentro del expediente, no se logra acreditar una relación causal entre el supuesto accidente de trabajo que sufrió el demandante, y las omisiones o falta al deber del cuidado de su empleador, pues este elemento debe estar indefectiblemente presente, toda vez que el nexo de causalidad se predica de este respecto del daño.



Ante este panorama, al estar en evidencia que no se configura ninguno de los elementos que componen la culpa patronal, debe necesariamente concluirse que no puede atribuirse la responsabilidad a la EFICACIA S.A.

#### **8. AUSENCIA DE PRUEBA DE LA CULPA PATRONAL QUE PRETENDE ENDILGARSE A EFICACIA S.A.**

Se formula esta excepción, en virtud de que no existe prueba de la responsabilidad y culpa que pretende endilgarse a EFICACIA S.A. E.S.P en la ocurrencia del accidente que sufrió el señor PEDRO CENÓN CATIBLANCO el día 22 de abril de 2011, por el que ahora pretende ser indemnizado.

Ahora bien, la responsabilidad que podría endilgarse por la ocurrencia del accidente de trabajo no tiene carácter objetivo, pues de conformidad con lo dispuesto en el artículo 216 del C.S.T., la culpa del empleador en la ocurrencia de un accidente de trabajo no es susceptible de presunción y debe ser suficientemente probada por quien la alega. La jurisprudencia reiteradamente ha ratificado que, si un accidente de trabajo se produce por culpa imputable al empleador, le corresponde a quien lo alega demostrar plenamente la ocurrencia del accidente de trabajo, la culpa del empleador y el monto de indemnización que de ella se derive y una vez acreditado todo ello, deberá descontarse de esta última, el valor de las prestaciones en dinero pagadas debido a las normas consagradas en el Capítulo II del Título VIII del C.S.T.

El artículo 216 del C.S.T., establece:

*“Art. 216. – **Culpa del patrono.** Cuando exista culpa suficientemente comprobada del patrono en la ocurrencia del accidente del trabajo o en la enfermedad profesional, está obligado a la indemnización total y ordinaria por perjuicios, pero del monto de ella debe descontarse el valor de las prestaciones*



*en dinero pagadas en razón de las normas consagradas en este capítulo.”*

(Subrayado fuera de texto)

La responsabilidad prevista en el artículo 216 del C.S.T. no está sujeta a un sistema de responsabilidad objetiva y para que tal cargo prospere, la parte actora debe demostrar plenamente que efectivamente se encuentran presentes los factores generadores de culpa en la conducta del empleador, la existencia de los perjuicios alegados, el valor o la cuantía de estos y la imprescindible relación causal entre éstos y aquella. La responsabilidad que puede conllevar a la indemnización ordinaria o plena de perjuicios tiene un carácter subjetivo, de modo que, para ordenar este tipo de indemnización se requiere, además de la demostración del daño a la integridad o a la salud del trabajador con ocasión o como consecuencia del trabajo, la prueba de la existencia de un contrato de trabajo y la del incumplimiento del empleador de los deberes de protección y seguridad.

La Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en Acta No. 25 del veintiuno (21) de julio de dos mil diez (2010), Radicación No. 36168, Magistrado Ponente: Francisco Javier Ricaurte Gómez, ha señalado, como en otras muchas oportunidades que:

*“...Sobre la carga de la prueba en esta clase de controversias, ha precisado la Corte Suprema de Justicia Sala laboral:*

*“Si el accidente de trabajo se produjo por culpa imputable al patrono, le corresponde al trabajador demostrar el accidente de trabajo, la culpa del patrono, la existencia de perjuicio y el valor de estos. Se trate (sic) de una indemnización plena de perjuicios y en este evento no operan las establecidas laboralmente, salvo para descontar cuando haya lugar, el valor de las prestaciones en dinero que se hayan pagado, como lo dispone el artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo,”* (Subrayado fuera de texto).

En otra sentencia del 10 de abril de 1975 sobre el mismo tema, puntualizó esta AltaCorporación:

*"Las Indemnizaciones prefijadas que consagra el Código Sustantivo de Trabajo los provenientes del accidente de trabajo, tiene fundamento en el riesgo creado, no proviene de la culpa sino de la responsabilidad objetiva. Pero la Indemnización total y ordinaria prevista en el artículo 216 de dicha obra, exige la demostración de la culpa patronal, que se establece cuando los hechos muestren que faltó "aquella diligencia y cuidado que los hombres emplean ordinariamente en sus negocios propios", según la definición de culpa leve que corresponde a los contratos celebrados en beneficio de ambas partes.*

*Para reclamar la Indemnización prefijada le basta al trabajador demostrar el accidente y su consecuencia. Cuando se reclama la Indemnización ordinaria debe el trabajador demostrar la culpa del patrono ..."* (Subrayado fuera de texto)

Al respecto, debe tenerse en cuenta los pronunciamientos de la Corte Suprema de Justicia en Sala Laboral<sup>4</sup> ([<sup>1</sup>] Sentencia radicación 27501 del 4 de julio de 2006: Reiterado en Sentencia C-336/12.) frente a la diferencia entre la Responsabilidad Objetiva del Empleador y la Responsabilidad Subjetiva del empleador.

Respecto a la diferencia de estas dos clases de responsabilidades señala que la primera se encuentra prevista en el Sistema de Riesgos Laborales y se encuentra cubierta por las administradoras de riesgos laborales que tienen como función principal la de asegurar y auxiliar al trabajador que ha sufrido un accidente o enfermedad mediante prestaciones asistenciales y económicas. Por lo que el riesgo no lo asume directamente el empleador, sino que es trasladado a las administradoras de riesgos laborales; de modo que, para su definición, basta que el beneficiario acredite el vínculo laboral y la realización del riesgo con ocasión o como consecuencia del trabajo; **en**

---

<sup>4</sup> Sentencia radicación 27501 del 4 de julio de 2006: Reiterado en Sentencia C-336/12.

**tanto que, la responsabilidad subjetiva que conlleva la indemnización ordinaria y total de perjuicios tiene una naturaleza subjetiva, de modo que, su establecimiento amerita, además de la demostración del daño con ocasión o como consecuencia del trabajo, la prueba del incumplimiento del empleador a los deberes de protección y seguridad.**

Lo que significa que la responsabilidad por culpa patronal o subjetiva del empleador busca resarcir el perjuicio causado por la culpa, negligencia, impericia o falta de idoneidad del empleador para garantizar la salud e integridad física de sus colaboradores. Mientras que la responsabilidad objetiva se fundamenta en la tesis de que toda actividad económica ejercida por la industria y empresas genera un riesgo para el trabajador que la desempeña, por lo que deben ser asegurados.

Visto lo anterior, y conforme al material que milita en el expediente, se tiene que no se acreditan los elementos necesarios para reclamar a mi representada, el cumplimiento de obligaciones con ocasión a la responsabilidad subjetiva que pretende hacer ver la parte demandante.

Por lo expuesto, respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

#### **9. AUSENCIA DE ELEMENTOS DE PRUEBA QUE ACREDITEN LA CAUSACIÓN DE LOS PERJUICIOS Y EXCESIVA VALORACIÓN DE ESTOS ALEGADOS POR LA PARTE DEMANDANTE**

De conformidad con lo establecido en el artículo 167 del Código General del Proceso, aplicable por analogía a la jurisdicción laboral en virtud de lo dispuesto en el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo, la carga procesal de acreditar los elementos de convicción suficientes para que el Juez pueda establecer la existencia de responsabilidad en cabeza de quien se endilga, la tiene la parte demandante. Adicionalmente, una vez se encuentra probada la existencia de dicha responsabilidad, que en este escenario es de carácter extracontractual, es deber del extremo activo del

litigio, acreditar el acaecimiento de los perjuicios que alega que presuntamente se han derivado de dicho hecho u omisión.

*Así entonces, se encuentra que en un escenario como el que nos asiste, en el que el perjuicio solicitado por la parte accionante es carente de toda prueba que permita observar su existencia o su causación, la Honorable Corte Suprema de Justicia – Sala de casación laboral ya ha sido determinante, en el sentido de negar las pretensiones por dicha pretensión, como quiera que, resulta inviable acceder a una condena por perjuicios basados en juicios hipotéticos que impiden la configuración del deber de reparar.*

*Frente a cada uno de los perjuicios alegados por los demandantes, realizo las siguientes precisiones:*

- a. **Inexistencia de daño emergente:** El demandante no aporta medio de prueba alguno que acredite el hecho de haber incurrido en gastos a raíz del accidente sufrido.
- b. **Inexistencia del lucro cesante:** El demandante no aporta medio de prueba alguno que acredite la pérdida de una ganancia legítima y/o utilidad económica como consecuencia del accidente, por ende no es posible atribuirle responsabilidad alguna a la sociedad demandada, pues no concurren los elementos necesarios para que proceda la declaratoria de responsabilidad patronal y en consecuencia la de perjuicios materiales derivados en un lucro cesante futuro ya que no se ha acreditado la culpa imputable a la EFICACIA S.A. con ocasión del accidente del demandante en el accidente que ocurrió el día 22 de abril de 2011, como quiera que la parte activa no ha aportado medios de prueba idóneos para determinar de qué forma la sociedad demandada incumplió con el deber de cuidado.

El lucro cesante a futuro ha sido entendido como “*la ganancia o provecho que deja de reportarse a consecuencia de no haberse cumplido la obligación, o cumplido imperfectamente, o retardado su cumplimiento (verbi gratia [...] las ganancias*

*ciertas que por tal motivo ha dejado o dejará de percibir”.*<sup>2</sup> En este sentido, se observa que una de las características principales de este tipo de perjuicios es la certeza que debe existir en su generación para que proceda su indemnización.

No obstante, la parte actora no logra acreditar la cuantificación del lucro cesante que se originó por el accidente, toda vez que, según la afirmación del demandante y la documental que milita en el expediente, a este se le reconoció la pensión de invalidez y en esa medida, es claro que el señor PEDRO CENON CASTIBLANCO no ha sufrido ningún perjuicio derivado del lucro cesante que alega. Así las cosas, de llegarse a reconocer algún rubro por este concepto, se configuraría un enriquecimiento sin justa causa para la parte actora y se dejaría de lado que la finalidad de la indemnización es la de resarcir los perjuicios realmente generados y no la de enriquecer el patrimonio de la víctima.

**c. Inexistencia del daño moral y del daño a la vida en relación.** Al no encontrarse probado el daño imputable por un actuar negligente al empleador, por ende, se torna improcedente considerar que este perjuicio se materializó.

Al respecto, en lo que se refiere al daño moral, es menester señalar que el reconocimiento por concepto de perjuicios morales tiene como finalidad otorgar a la víctima una satisfacción íntima que borre y compense la angustia y el dolor sufrido por un hecho dañoso. No obstante, la suma por éste perjuicio es determinada única y exclusivamente por el Juez en la sentencia, con base en lo establecido jurisprudencialmente y según las pruebas aportadas al proceso; para ello, la parte demandante deberá acreditar los elementos constitutivos de la responsabilidad patronal y, como consecuencia, existirá eventualmente el pago o indemnización por el daño y los perjuicios que se prueben; en caso de reconocerse dicho concepto, deberá ajustarse a los límites fijados por la Corte Suprema de Justicia, a través de la cual hay senda jurisprudencia en torno a los montos del resarcimiento cuando se reclaman perjuicios inmateriales.

Por lo tanto, es el Juez en el desarrollo de la etapa probatoria quien determinará si efectivamente hubo responsabilidad a cargo del extremo pasivo de este litigio, y en caso de que este improbable suceso ocurra, atendiendo las circunstancias específicas del caso, entrará a determinar el verdadero grado de afectación del demandante y fijará los montos de indemnización a que haya lugar, sin que estos puedan exceder los límites fijados por el Máximo órgano en materia civil, respecto de la reparación o compensación de los perjuicios inmateriales, en este caso, frente al daño moral.

**d. Improcedente de la solicitud de daño a salud.** Esta tipología de perjuicio no es reconocida por la Corte Suprema de Justicia, dado que se encuentra contenida en el mismo daño a la vida en relación. Por lo anterior, es claro que el apoderado de la parte demandante está solicitando dos veces la indemnización de un mismo perjuicio. Además, no se encuentra probado el daño imputable por un actuar negligente al empleador, por ende, se torna improcedente considerar que este perjuicio se materializó.

Bajo esas premisas, es importante precisar que la indemnización por un daño ocurrido, luego de que se haya producido una declaratoria de responsabilidad civil en contra de la parte pasiva, no debe nunca enriquecer al demandante, en un franco desmedro de aquella; toda vez que el daño a indemnizar debe corresponderse exactamente con la magnitud de este, y con las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las cuales ocurrió el mencionado accidente, ni más ni menos.

## **10. PRESCRIPCIÓN DE LAS PRETENSIONES POR CULPA PATRONAL**

El artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo establece que, cuando existe culpa suficientemente comprobada del patrono en la ocurrencia del accidente de trabajo, el empleador está obligado a la indemnización total y ordinaria por perjuicios. Sin embargo, la jurisprudencia ha determinado que, el término prescriptivo de acciones derivadas de la culpa patronal debe computarse a partir de la fecha en la que se establecen las secuelas que el accidente deja al trabajador, lo que implica la valoración del estado médico del trabajador y cuando se efectúa la calificación de la incapacidad

por las autoridades médicas competentes, la obligación de dicha indemnización total y ordinaria es exigible al empleador y desde este instante empieza a correr el término legal para reclamar su pago .

En el caso que nos ocupa, el accidente de trabajo ocurrió el 22 de abril de 2011 y no se acreditó por la parte demandante calificación de pérdida de capacidad laboral del señor PEDRO CENÓN CASTIBLANCO. Así, correría el término prescriptivo desde la data en mención, es decir, término de tres años para radicar la demanda, prescribiendo la acción el 22 de abril de 2014. Sin embargo, la demanda fue radicada el 04 de marzo de 2019 y la vinculación de mi representada a la litis se dio mediante Auto del 01 de junio de 2022 notificado por estados el 02 de junio de 2022.

No obstante, la prescripción puede ser interrumpida conforme lo especifica el artículo 489 del Código Sustantivo del Trabajo:

*“ARTICULO 489. INTERRUPCION DE LA PRESCRIPCION. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el {empleador}, acerca de un derecho debidamente determinado, interrumpe la prescripción por una sola vez, la cual principia a contarse de nuevo a partir del reclamo y por un lapso igual al señalado para la prescripción correspondiente.” (Subrayas fuera de texto)*

Con esto, como bien lo determina el artículo reseñado, la prescripción puede interrumpirse siempre que se presente reclamo escrito, recibido por el empleador. Así, el demandante no presentó reclamación directa ante EFICACIA S.A., para que, esta en su calidad de empleador reconociera la indemnización de perjuicios determinada por el artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo.

Además, es menester considerar que, si bien la demanda se radicó el 04 de marzo de 2019, esta no interrumpió el término prescriptivo respecto de EFICACIA S.A. pues, se vinculó a EFICACIA SERVICIOS INTEGRALES LTDA, una sociedad ajena a mi representada al presente litigio y fue solo mediante Auto del 01 de junio de 2022



notificado por estados el 02 de junio de 2022 que el despacho adicionó como demandada a mi prohijada.

Así, no podría predicarse la interrupción del término prescriptivo dado que, conforme se establece en el artículo 489 del Código Sustantivo del Trabajo la reclamación elevada debe ser recibida por el empleador y así, las pretensiones respecto de los perjuicios ocasionados con ocasión a la presunta culpa patronal se encontrarían prescritas pues, no fue agotada la reclamación en debida forma.

Solicito declarar probada la presente excepción.

#### **11. INEXISTENCIA DE UNIDAD CONTRACTUAL FRENTE A LOS CONTRATOS DE TRABAJO CELEBRADOS ENTRE EL DEMANDANTE CON LAS EMPRESAS DEMANDADAS**

Se propone esta excepción en virtud de que no es cierto que haya existido una única relación laboral entre el demandante y la RTVC, por cuanto como se observa de la documental que obra en el expediente, el demandante presuntamente celebró contratos de trabajo DISTINTOS con sociedades DISTINTAS.

Debe tenerse en cuenta que el hecho de que se firmen varios contratos continuos con distintas empresas, no da lugar a que se constituya en una única relación laboral o de trabajo, por cuanto, cada relación fue autónoma e independiente una de otra y estuvo a cargo de distintos empleadores, entidades TOTALMENTE autónomas e independientes, así mismo, se hace claridad que los objetos sociales de las empresas demandadas, son totalmente disimiles, extraños e inconexos, razón por la cual, NO se trató de una única relación laboral, más cuando las pruebas se dirigen en acreditar que durante el periodo en que se causó la supuesta indemnización, el demandante se encontraba vinculado únicamente a sin participación de las demás entidades demandadas.



En consecuencia, mi representada EFICACIA S.A. debe ser absuelta del presente proceso, por lo que respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

## **12. BUENA FE EN LA ACTUACIÓN DE EFICACIA S.A.**

Debe recordarse que el principio de la buena fe, además de stirpe Constitucional, obliga a las autoridades y a la misma ley, a que presuman la buena fe en las actuaciones de los particulares.

Al respecto, la sentencia C -1194 de 2008, indicó: “(...) La jurisprudencia constitucional ha definido el principio de buena fe como aquel que exige a los particulares y a las autoridades ajustar sus comportamientos a una conducta honesta, leal y conforme con las actuaciones que podrían esperarse de una persona correcta” De esta manera, la buena fe es un valor que se fundamenta en imperativos sociales como la confianza, rectitud, y honestidad, a lo que se destaca el cumplimiento de mi representada a estos preceptos.

Por último, es preciso destacar lo señalado en la sentencia de radicación No. 57.379, proferida por la Sala de Casación Laboral, Sala de Descongestión No. 1, Magistrado Ponente Martín Emilio Beltrán Quintero, el 06 de junio de 2018, en la cual se indicó: “Se debe recordar que, acorde con la jurisprudencia, la buena fe equivale a obrar con lealtad, rectitud y de manera honesta, es decir, se traduce en la conciencia sincera, con sentimiento suficiente de probidad y honradez del empleador frente a su trabajador que, en ningún momento, ha querido atropellar sus derechos, lo cual está en contraposición con el obrar de mala fe, de quien pretende obtener ventajas o beneficios sin una suficiente dosis de integridad o pulcritud”.

Por tanto, no proceden las declaraciones y condenas pretendidas en la demanda, en cuanto EFICACIA S.A. ha obrado de buena fe, durante el periodo en el cual el señor PEDRO CENÓN CASTIBLANCO estuvo vinculado a esta, siempre respetando a cabalidad las condiciones pactadas y reconociendo la totalidad de sus derechos laborales.

Respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

**13. IMPROCEDENCIA DE LA INDEMNIZACIÓN POR DESPIDO INJUSTO A CARGO DE EFICACIA S.A. POR CUANTO NO FUNGÍA COMO EMPLEADOR NI INTERMEDIARIO DEL CONTRATO OBJETO DEL LITIGIO**

Partiendo de que la indemnización por terminación injusta del contrato de trabajo establecida en el artículo 64 del Código Sustantivo del Trabajo, aplica para el empleador cuando éste termina el contrato de trabajo sin que medie justa causa, es evidente que en el presente caso no existe razón jurídica o fáctica para que se imponga condena a mi representada por concepto de la citada sanción, en atención a que ésta JAMÁS ostentó la condición de empleador de la actora por los periodos posteriores al terminado legalmente y debido a ello, tampoco se causó a su cargo la obligación de pagar la referida indemnización.

Al respecto, en cuanto a la sanción que se reclama, es importante realizar varias precisiones; la primera, conforme a la redacción del artículo 64 del Código Sustantivo del

Trabajo, dicha sanción solo es susceptible de ser impuesta al empleador; segundo, por tratarse de una sanción su aplicación no se realiza de manera automática, se requiere previamente calificar la conducta del empleador y determinar si actuó de buena fe; tercero, por tratarse de una disposición de orden sancionatorio, su interpretación debe restringirse exclusivamente a su tenor literal, es decir que no es susceptible de aplicación por vía de analogía a terceros diferentes del empleador a quien expresamente se refiere la disposición

Conforme a lo anterior, es claro que dicha indemnización no se encuentra a cargo de EFICACIA S.A. por no tener la calidad de empleador del demandante a la fecha de terminación del contrato. Además, el demandante no ha probado la mala fe de su presunto empleador, pues de la documental que obra en el expediente se observa que

el contrato terminó por acuerdo celebrado entre las partes, no habiendo lugar al pago por los conceptos que se pretende, pues se presume la validez de dicho acuerdo.

#### **14. COMPENSACIÓN**

Se formula esta excepción en virtud de que en el improbable evento de que prosperen las pretensiones de la demanda y se imponga alguna condena a la demandada, del monto de esta deberán deducirse o descontarse las sumas que ya fueron pagadas a la actora.

#### **15. GENERICA O INOMINADA**

Ruego declarar probada cualquier otra excepción que resulte probada en el curso de este proceso, de acuerdo con la ley.

### **CAPITULO IV**

#### **HECHOS, FUNDAMENTOS Y RAZONES DE LA DEFENSA**

En el caso de marras, el señor PEDRO CENÓN CASTIBLANCO instauró demanda laboral en contra de EFICACIA S.A., pretendiendo que se declare la existencia de una relación laboral bajo un contrato de trabajo a término indefinido desde el 29 de junio de 2005 hasta el 31 de enero de 2015. Es menester tener presente que, el señor PEDRO CENÓN CASTIBLANCO sostuvo la siguiente relación contractual con EFICACIA S.A.:

- i. Del 01 de diciembre de 2008 al 03 de junio de 2011, contrato por obra o labor contratada para el cargo de Analista Repetidora Radio y Televisión.
- ii. Del 04 de junio de 2011 al 30 de junio de 2012, contrato por obra o labor contratada para el cargo de operador de estación.
- iii. Del 01 de julio de 2012 al 31 de agosto de 2012, contrato por obra o labor contratada para el cargo de operador de estación.

Entre el demandante y mi representada existieron diversos vínculos o relaciones laborales regidas bajo un contrato por duración de la obra o labor para la ejecución de actividades como trabajador en misión para empresas clientes de mi representada. Por lo expuesto, no existe legitimación en la causa por activa ni pasiva ni causa legal para proferir condena alguna en contra de mi representada; razón por la cual, no se puede pretender que se de aplicación al Artículo 64 del Código Sustantivo de Trabajo en contra de EFICACIA S.A. y mucho menos determinarse la existencia de un contrato a término indefinido.

Lo anterior, sustentado en que la relación laboral que unió al demandante con mi representada fue finalizada con apego a la ley y por lo cual mi representada procedió a cancelar todas las prestaciones y acrecencias laborales a las que tenía derecho el demandante.

Al respecto, en cuanto a la sanción que reclama el demandante, es importante realizar varias precisiones; la primera, conforme a la redacción del artículo 64 del Código Sustantivo del Trabajo, dicha sanción solo es susceptible de ser impuesta al empleador; segundo, por tratarse de una sanción su aplicación no se realiza de manera automática, se requiere previamente calificar la conducta del empleador y determinar si actuó de buena fe; tercero, por tratarse de una disposición de orden sancionatorio, su interpretación debe restringirse exclusivamente a su tenor literal, es decir que no es susceptible de aplicación por vía de analogía a terceros diferentes del empleador a quien expresamente se refiere la disposición

Por lo anterior, es claro que:

EFICACIA es una empresa de servicios regulada por el Artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo, mediante el cual se regulan a los contratistas independientes, teniendo como objeto social “ la externalización de procesos de negocio – Bussines Procees Outsourcing (BPO, por sus siglas en inglés) enfocados en la implementación y desarrollo de soluciones especializadas relativas a la industria, el comercio y el sector servicios en calidad de contratistas independientes con autonomía, técnica y directiva,

tanto en Colombia como en el exterior” (se aporta como prueba Certificado de existencia y Representación expedido por la Cámara de Comercio de Cali).

De la documental aportada por el demandante, se evidencia que los contratos de trabajo suscritos entre EFICACIA S.A. y PEDRO CENÓN CASTIBLANCO fueron por la duración de la obra o labor y la terminación de dichos contratos obedeció a la causal objetiva del literal d) del artículo 61 del Código Sustantivo del Trabajo subrogado por el artículo 5 de la Ley 50 de 1990 la cual se dio con ocasión a un cierre de cupos notificado por la empresa cliente debido a unas restricciones de acceso en los puntos de venta. En consecuencia, debe declararse que la sociedad que represento no debe asumir ninguna condena, toda vez que no existe fundamento factico, jurídico, ni contractual que obligue a EFICACIA S.A. al pago de la indemnización laboral que se reclama. Siendo así, respetuosamente solicito al señor juez denegar la totalidad de las pretensiones que contienen la demanda en cuanto a lo que involucra a mi representada.

## **CAPITULO V.**

### **MEDIOS DE PRUEBA**

Solicito atentamente decretar y tener como pruebas las siguientes:

#### **1. INTERROGATORIO DE PARTE**

Ruego ordenar y hacer comparecer al señor PEDRO CENÓN CASTIBLANCO, para que en audiencia absuelva el interrogatorio que verbalmente o mediante cuestionario escrito les formularé sobre los hechos de la demanda.

#### **2. DOCUMENTALES**

- 1) Contratos de trabajo por duración de la obra o labor suscritos entre el señor PEDRO CENÓN CASTIBLANCO y EFICACIA S.A.
- 2) Comprobantes de pago de acreencias laborales del señor PEDRO CENÓN CASTIBLANCO.

- 3) Comprobante de pago de liquidaciones de contratos.
- 4) Cartas de terminación de los contratos de trabajo por duración de la obra o labor suscritos entre el señor PEDRO CENÓN CASTIBLANCO y EFICACIA S.A.
- 5) Certificaciones laborales expedidas por EFICACIA S.A.

### 3. TESTIMONIALES

Sírvase señor Juez, recepcionar la declaración testimonial de las siguientes personas, mayores de edad, para que se pronuncien sobre los hechos de la demanda, los argumentos de defensa expuestos en esta contestación y en especial sobre la relación contractual que existió entre el señor PEDRO CENÓN CASTIBLANCO y la Sociedad EFICACIA S.A., la manera cómo se ejecutaba, el objeto y alcance de esta, el giro ordinario de los negocios de mi representada.

Los testigos son:

**ALEJANDRA MURILLO CLAROS**, identificada con Cedula de Ciudadanía No. 1.144.076.528, quien podrá citarse en la Calle 12 No. 32 -25, Cali, Valle del Cauca. teléfono celular 3155050859 y correo electrónico amurillo.abogada@gmail.com, asesora externa de asuntos laborales de EFICACIA S.A.

HERRERA

#### CAPÍTULO IV

#### ANEXOS

Acompaño a la presente demanda:

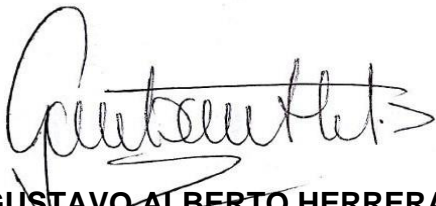
1. Copia del poder a mi conferido, cuyo original ya obra en el expediente.
2. Copia del Certificado de EFICACIA S.A. expedido por la Cámara de Comercio.

**CAPÍTULO V.**  
**NOTIFICACIONES**

Mi representada EFICACIA S.A. podrá ser notificada en la Avenida 5 # 23 A Norte -35 en la Ciudad de Cali, en la secretaría del despacho, y en el correo electrónico: [notificacionjudicial@eficacia.com.co](mailto:notificacionjudicial@eficacia.com.co).

El suscrito podrá ser notificado en la Avenida 6 A Bis No. 35N – 100 Oficina 212, en la Ciudad de Cali, en la secretaría del despacho, y en el correo electrónico: [notificaciones@gha.com.co](mailto:notificaciones@gha.com.co)

Cordialmente,



**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**

C.C. 19.395.114 de Bogotá D.C

T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.

HERRERA





**CONTRATO INDIVIDUAL DE TRABAJO POR DURACIÓN DE LA OBRA O  
LABOR CONTRATADA**

**EMPLEADOR: EFICACIA S.A.**

**LUGAR DE CELEBRACIÓN: SANTA FE DE BOGOTÁ**

**NATURALEZA DEL CONTRATO:** Por duración de la obra o labor contratada

**EMPRESA: COLOMBIA TELECOMUNICACIONES SA ESP**

**FUNCIONES A DESARROLLAR: ANALISTA REPETIDORA RADIO Y TELEVISION**

**SALARIO: \$ 898000 PERIODO DE PAGO 1 al 31/**


**FECHA DE INICIACIÓN: 01/12/2008**

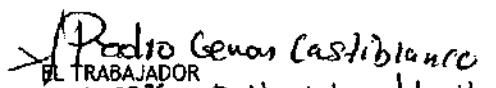
**TRABAJADOR: CENON CASTIBLANCO PEDRO  
CÉDULA DE CIUDADANÍA 12233647**

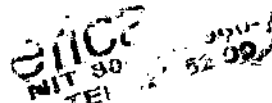
Entre la compañía EFICACIA S.A. y quien en el presente contrato será **EL EMPLEADOR** y **EL TRABAJADOR** cuyo nombre e identificación anteriormente se anota, se celebra el presente **CONTRATO DE TRABAJO** el cual se rige por las cláusulas que aquí mismo se consignan, en lo no previsto en ellas por las normas del Reglamento Interno de Trabajo y Reglamento de Higiene y Seguridad Industrial, en ausencia de estos por la Reglamentación Interna de **EL EMPLEADOR** y en subsidio de todo lo anterior por las Normas del Código Sustantivo del Trabajo y aquellas que lo adicionan y reforman. Estas cláusulas son: PRIMERA: **EL EMPLEADOR** contratará los servicios personales de **EL TRABAJADOR** y este por su parte se obliga para con él a: 1.1. Poner a su servicio toda su capacidad normal de trabajo en forma exclusiva en el desempeño de las funciones propias del oficio mencionado y las labores anexas y complementarias del mismo, de conformidad con las órdenes que le imparta, tanto **EL EMPLEADOR** como sus representantes. 1.2. Aceptar dentro de la empresa y el territorio nacional cualquier cargo o traslado que no implique desmejoramiento en sus condiciones de trabajo o remuneración. 1.3. Laborar en la jornada normal del trabajo en la forma y términos dispuestos por **EL EMPLEADOR** con las limitaciones y excepciones que establece la ley; por tanto, no se pagará trabajo extraordinario que no haya sido ordenando por **EL EMPLEADOR** o sus representantes y expresamente se conviene que están excluidos de las regulaciones sobre jornada máxima legal los trabajadores de que trata el Artículo 162 del C.S. del T. 1.4 Abstenerse de ejecutar labores por fuera de la Empresa que afecten su organismo o salud, o que en alguna forma impidan prestar el servicio convenido. SEGUNDA: **SALARIO: EL EMPLEADOR** pagará al **EL TRABAJADOR** por la prestación de sus servicios únicamente el salario indicado anteriormente. Este salario comprende el pago del descanso en los días en que es legalmente obligatorio y obligado. PARÁGRAFO 1. Se aclara y conviene que en caso de ser el salario variable, el 82.5% de la remuneración que por diversos conceptos recibe el trabajador, constituye salario ordinario y el 17.5% restante la remuneración de los días dominicales y festivos de que tratan los capítulos I y II del Título 7 del Código Sustantivo del Trabajo. PARÁGRAFO 2. Expresamente acuerdan las partes conforme lo establece la ley (Artículo 15 ley 50/90) que no constituyen salario las sumas que recibe el trabajador del empleador ocasionalmente o por mera liberalidad ni lo que recibe en dinero o en especie para desempeñar a cabalidad sus funciones, ni los beneficios o auxilios habituales u ocasionales acordados en convenio colectivo o contractualmente y otorgado en forma extralegal por **EL EMPLEADOR** en dinero o en especie, tales como habituales, transporte, primas extralegales, de vacaciones, de servicio o de Navidad, auxilios, subsidios y ayudas en dinero o en especie, ni los viáticos accidentales ni los premios, suministros y otros semejantes. TERCERA: **PERIODO DE PRUEBA.** En todo caso el período de prueba será el término máximo permitido por la ley. Durante el mismo, las partes podrán terminarlo unilateralmente en cualquier momento sin previo aviso. CUARTA: **EL TRABAJADOR** está obligado a dar aviso oportuno **EL EMPLEADOR** cuando por cualquier causa no pueda concurrir al trabajo, así mismo, se conviene en que el único comprobante válido para acreditar enfermedad es certificación médica expedida por la entidad de seguridad social integral correspondiente. QUINTA: **OBLIGACIONES ESPECIALES DE EL TRABAJADOR:** son obligaciones especiales del trabajador: 5.1. Realizar personalmente la labor en los términos estipulados; observar los preceptos de los reglamentos y acatar y cumplir las órdenes e instrucciones que de manera particular le imparta **EL EMPLEADOR** o sus representantes. 5.2. No comunicar a terceros, salvo autorización expresa las informaciones que sean de naturaleza reservada y cuya divulgación pueda ocasionar perjuicios a la Empresa, lo que no obsta para denunciar delitos comunes o violaciones del contrato o de las normas legales del trabajo ante las autoridades competentes. 5.3. Reservar y restituir en buen estado, salvo el deterioro natural los instrumentos y útiles que le hayan facilitado y las materias primas sobrantes. 5.4. Guardar rigurosamente la moral en las relaciones con sus superiores y compañeros. 5.5. Comunicar oportunamente **EL EMPLEADOR** las observaciones que estime conducentes a evitarle daños y perjuicios. 5.6. Observar y cumplir rigurosamente las disposiciones del tránsito y reglamentos de vehículos y de **EL EMPLEADOR.** 5.7. Dar aviso inmediato al superior de cualquier

accidente que sufran los vehículos y elementos de EL EMPLEADOR. 5.8. Prestar la colaboración posible en caso de siniestro o de riesgos inminentes que afecten o amenacen las personas o las cosas del EL EMPLEADOR. 5.9. Observar las medidas preventivas higiénicas prescritas por el médico de la empresa o por las autoridades del ramo. 5.10. Observar con suma diligencia y cuidado las instrucciones y órdenes preventivas de accidentes o enfermedades profesionales. 5.11. Registrar en las oficinas del EL EMPLEADOR su dirección y domicilio y dar aviso oportuno de cualquier cambio que ocurra. 5.12. Destinar a su uso en las labores contratadas el calzado y vestido que le suministra EL EMPLEADOR. 5.13. Utilizar los elementos de protección que EL EMPLEADOR suministre para la realización de trabajos peligrosos. 5.14. Avisar oportunamente a su superior inmediato sobre cualquier deficiencia mecánica que tengan los vehículos, equipos, máquinas o implementos de labor con el fin de evitar accidentes, daños, o cortos adicionales. 5.15 Dar cumplimiento a los Reglamentos, las Políticas, Procedimientos e Instrucciones dadas por la empresa USUARIO. SEXTA: JUSTAS CAUSAS: son justas causas para dar por terminado el Contrato de Trabajo las establecidas por la ley, el Convenio Colectivo de Trabajo, el Reglamento Interno de Trabajo, el Reglamento de Higiene y Seguridad Industrial y el presente contrato. Así mismo se califican como FALTAS GRAVES las siguientes: 6.1. La violación por parte del trabajador, total o parcialmente y aun por primera vez de sus obligaciones especiales previstas en el presente contrato de trabajo. 6.2. La violación por parte del trabajador total o parcialmente y aun por primera vez de cualquiera de sus obligaciones previstas en la ley, en convenio colectivo o en algunos de los reglamentos del EL EMPLEADOR. 6.3. La no asistencia puntual al trabajo sin excusa suficiente a juicio del EL TRABAJADOR por dos veces. 6.4. La ejecución por parte del EL TRABAJADOR de las labores remuneradas en beneficio de terceros. 6.5. La revelación de secretos o datos reservados del EL EMPLEADOR. 6.6. Las desavenencias con sus compañeros del trabajo. 6.7. El llegar al trabajo o permanecer en el bajo los efectos de alcohol, droga, estimulantes o ingerir bebidas embriagantes o sustancias estimulantes, alucinógenas o tóxicas en el lugar de trabajo, o dentro de la empresa aun por primera vez. 6.8. Abandonar el sitio de trabajo sin el permiso de sus superiores. 6.9. Faltar al trabajo sin excusa suficiente a juicio del EL EMPLEADOR. 6.10. Cualquier falta de moderación, responsabilidad, delicadeza o prudencia en sus labores o en el manejo de los intereses del EL EMPLEADOR. 6.11. El embargo judicial al EL TRABAJADOR de sus salarios, prestaciones sociales o derechos laborales cualquiera que sea su causa. 6.12. El abuso en la utilización de los bienes del EL EMPLEADOR cuando sirvan como elementos de trabajo o el uso indebido de los mismos fuera de él. 6.13. La atención durante las horas de trabajo de asuntos u ocupaciones diferentes a las encomendadas por EL EMPLEADOR o su representante. 6.14. Cualquier acto de injuria, ofensa, ataque verbal o físico que EL TRABAJADOR realice contra sus jefes, compañeros o personas de la empresa dentro de sus instalaciones o por fuera de ellas así sea en horas no laborales. 6.15. La utilización de anticipos de cesantías o préstamos o derechos laborales legales o extralegales en fines u objetos diferentes para los cuales fueron solicitados. 6.16 El incumplimiento por parte de EL TRABAJADOR de los Reglamentos, las Políticas, Procedimientos e Instrucciones dadas por la empresa USUARIO. SÉPTIMA: MODIFICACIONES: toda modificación al presente contrato de trabajo que acuerden las partes, se hará constar al pie de este documento, o en documentos separados si a ello hubiera lugar. Igualmente conviene que el presente acuerdo de voluntades sustituye integralmente cualquier otro contrato de trabajo, verbal o escrito, que hubieren celebrado las partes anteriormente. OCTAVA: cada comprobante de pago que firme EL TRABAJADOR por salarios, incentivos, descansos, vacaciones, dominicales y festivos, primas, trabajos suplementarios, calzados y overoles, beneficios extralegales y convencionales, prestaciones sociales y en general respecto de cualquier derecho que tengan como causá el presente contrato de trabajo hará presumir de pleno derecho que EL EMPLEADOR se encuentra a paz y salvo con EL TRABAJADOR en concepto de los mismos o en relación con aquellos derechos causados con anterioridad.

Las prestaciones sociales serán consignadas.

  
MARCELA GUZMÁN DAZA  
EL EMPLEADOR  
c.c. 66.756.692 de Palmira  
TESTIGO S.C.C. de

  
Pedro Genes Castiblanco  
EL TRABAJADOR  
c.c. 12233647 de Pitalito, Huila  
12233647

  
NIT 50 52 09



**CONTRATO INDIVIDUAL DE TRABAJO  
POR DURACIÓN DE LA OBRA O LABOR CONTRATADA**  
261444 298142



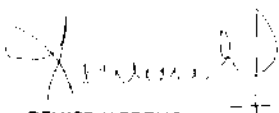
0429CON LABEPI

**EMPLEADOR:** EFICACIA  
**LUGAR DE CELEBRACIÓN:** BOGOTÁ  
**NATURALEZA DEL CONTRATO:** Por Obra o Labor Contratada  
**USUARIO:** CONSORCIO ISTRONYC LTDA  
**DESCRIPCIÓN DE LA LABOR CONTRATADA:** PARA REALIZAR LABORES COMO ANALISTA REPETIDORA RADIO Y TELEVISIÓN  
**CARGO:** OPERADOR DE ESTACIÓN  
**SALARIO:** \$961000,00/MES  
**PERIODO DE PAGO:** 1 al 31 /  
**FECHA DE INICIACIÓN:** 04/06/2011  
**TRABAJADOR:** PEDRO CERON CASTIBLANCO  
**DOMICILIO:** CRA 47 47-64  
**CÉDULA DE CIUDADANÍA:** 12233647 DE:

Entre la compañía EFICACIA S.A. y quien en el presente contrato será **EL EMPLEADOR** y **EL TRABAJADOR** cuyo nombre e identificación anteriormente se anota, se celebra el presente **CONTRATO DE TRABAJO** el cual se rige por las cláusulas que aquí mismo se consignan, en lo no previsto en ellas por las normas del Reglamento Interno de Trabajo y Reglamento de Higiene y Seguridad Industrial, en ausencia de estos por la Reglamentación Interna de **EL EMPLEADOR** y en subsidio de todo lo anterior por las Normas del Código Sustantivo del Trabajo y aquellas que lo adicionan y reforman. Estas cláusulas son: PRIMERA: **EL EMPLEADOR** contratará los servicios personales de **EL TRABAJADOR** y este por su parte se obliga para con él a: 1.1. Poner a su servicio toda su capacidad normal de trabajo en forma exclusiva en el desempeño de las funciones propias del oficio mencionado y las labores anexas y complementarias del mismo, de conformidad con las ordenes que le imparta, tanto **EL EMPLEADOR** como sus representantes. 1.2. Aceptar dentro de la empresa y el territorio nacional cualquier cargo o traslado que no implique desmejoramiento en sus condiciones de trabajo o remuneración. 1.3. Laborar en la jornada normal del trabajo en la forma y términos dispuestos por **EL EMPLEADOR** con las limitaciones y excepciones que establece la ley; por tanto, no se pagará trabajo extraordinario que no haya sido ordenado por **EL EMPLEADOR** o sus representantes y expresamente se conviene que están excluidos de las regulaciones sobre jornada máxima legal los trabajadores de que trata el Artículo 162 del C.S. del T. 1.4. Abstenerse de ejecutar labores por fuera de la Empresa que afecten su organismo o salud, o que en alguna forma impidan prestar el servicio convenido. SEGUNDA: **SALARIO:** **EL EMPLEADOR** pagará al **EL TRABAJADOR** por la prestación de sus servicios únicamente el salario indicado anteriormente. Este salario comprende el pago del descanso en los días en que es legalmente obligatorio y obligado. PARÁGRAFO 1. Se aclara y conviene que en caso de ser el salario variable, el 82.5% de la remuneración que por diversos conceptos recibe el trabajador, constituye salario ordinario y el 17.5% restante la remuneración de los días dominicales y festivos de que tratan los capítulos I y II del Título 7 del Código Sustantivo del Trabajo. PARÁGRAFO 2. Expresamente acuerdan las partes conforme lo establece la ley (Artículo 15 ley 50/90 que no constituyen salario las sumas que recibe el trabajador del empleador ocasionalmente o por mera liberalidad ni lo que recibe en dinero o en especie para desempeñar a cabalidad sus funciones, ni los beneficios o auxilios habituales u ocasionales acordados en convenio colectivo o contractualmente y otorgado en forma extralegal por **EL EMPLEADOR** en dinero o en especie, tales como habituales, transporte, primas extralegales, de vacaciones, de servicio o de Navidad, auxilios, subsidios y ayudas en dinero o en especie, ni los viáticos accidentales ni los premios, suministros y otros semejantes. TERCERA: PERIODO DE PRUEBA. En todo caso el periodo de prueba será el término máximo permitido por la ley. Durante el mismo, las partes podrán terminarlo unilateralmente en cualquier momento sin previo aviso. CUARTA: **EL TRABAJADOR** está obligado a dar aviso oportuno **EL EMPLEADOR** cuando por cualquier causa no pueda concurrir al trabajo, así mismo, se conviene en que el único comprobante válido para acreditar enfermedad es certificación médica expedida por la entidad de seguridad social integral correspondiente. QUINTA: OBLIGACIONES ESPECIALES DE **EL TRABAJADOR:** son obligaciones especiales del trabajador: 5.1. Realizar personalmente la labor en los términos estipulados; observar los preceptos de los reglamentos y acatar y cumplir las ordenes e instrucciones que de manera particular le imparta **EL EMPLEADOR** o sus representantes. 5.2. No comunicar a terceros, salvo autorización expresa las informaciones que sean de naturaleza reservada y cuya divulgación pueda ocasionar perjuicios a la Empresa, lo que no obsta para denunciar delitos comunes o violaciones del contrato o de las normas legales del trabajo ante las autoridades competentes. 5.3. Reservar y restituir en buen estado, salvo el deterioro natural los instrumentos y útiles que le hayan facilitado y las materias primas sobrantes. 5.4. Guardar rigurosamente la moral en las relaciones con sus superiores y compañeros. 5.5. Comunicar oportunamente **EL EMPLEADOR** las observaciones que estime conducentes a evitarle daños y perjuicios. 5.6. Observar y cumplir rigurosamente las disposiciones del tránsito y reglamentos de vehículos y de **EL EMPLEADOR**. 5.7. Dar aviso inmediato al superior de cualquier accidente que sufran los vehículos y elementos de **EL EMPLEADOR**. 5.8. Prestar la colaboración posible en caso de siniestro o de riesgos inminentes que afecten o amenacen las personas o las cosas de **EL EMPLEADOR**. 5.9. Observar las medidas preventivas higiénicas prescritas por el médico de la empresa o por las autoridades del ramo. 5.10. Observar con suma diligencia y cuidado las instrucciones y ordenes preventivas de accidentes o enfermedades profesionales. 5.11. Registrar en las oficinas de **EL EMPLEADOR** su dirección y domicilio y dar aviso oportuno de cualquier cambio que ocurra. 5.12. Destinar a su uso en las labores contratadas el calzado y vestido que le suministra **EL EMPLEADOR**. 5.13. Utilizar los elementos de protección que **EL EMPLEADOR** suministre para la realización de trabajos peligrosos. 5.14. Avisar oportunamente a su superior inmediato sobre cualquier deficiencia mecánica que tengan los vehículos, equipos, máquinas o implementos de labor con el fin de evitar accidentes, daños, o cortos adicionales. 5.15. Dar cumplimiento a los Reglamentos, las Políticas, Procedimientos e Instrucciones dadas por la empresa **USUARIO**. SEXTA: JUSTAS CAUSAS: son justas causas para dar por terminado el Contrato de Trabajo las establecidas por la ley, el Convenio Colectivo de Trabajo, el Reglamento Interno de Trabajo, el Reglamento de Higiene y Seguridad Industrial y el presente contrato. Así mismo se califican como **FALTAS GRAVES** las siguientes: 6.1. La violación por parte del trabajador, total o parcialmente y aun por primera vez de sus obligaciones especiales previstas en el presente contrato de trabajo. 6.2. La violación por parte del trabajador total

o parcialmente y aun por primera vez de cualquiera de sus obligaciones previstas en la ley, en convenio colectivo o en algunos de los reglamentos del **EL EMPLEADOR**. 6.3. La no asistencia puntual al trabajo sin excusa suficiente a juicio del **EL TRABAJADOR** por dos veces. 6.4. La ejecución por parte del **EL TRABAJADOR** de las labores remuneradas en beneficio de terceros. 6.5. La revelación de secretos o datos reservados del **EL EMPLEADOR**. 6.6. Las desavenencias con sus compañeros del trabajo. 6.7. El llegar al trabajo o permanecer en el bajo los efectos de alcohol, droga, estimulantes o ingerir bebidas embriagantes o sustancias estimulantes, alucinógenas o tóxicas en el lugar de trabajo, o dentro de la empresa aun por primera vez. 6.8. Abandonar el sitio de trabajo sin el permiso de sus superiores. 6.9. Faltar al trabajo sin excusa suficiente a juicio del **EL EMPLEADOR**. 6.10. Cualquier falta de moderación, responsabilidad, delicadeza o prudencia en sus labores o en el manejo de los intereses del **EL EMPLEADOR**. 6.11. El embargo judicial al **EL TRABAJADOR** de sus salarios, prestaciones sociales o derechos laborales cualquiera que sea su causa. 6.12. El abuso en la utilización de los bienes del **EL EMPLEADOR** cuando sirvan como elementos de trabajo o el uso indebido de los mismos fuera de él. 6.13. La atención durante las horas de trabajo de asuntos u ocupaciones diferentes a las encomendadas por **EL EMPLEADOR** o su representante. 6.14. Cualquier acto de injuria, ofensa, ataque verbal o físico que **EL TRABAJADOR** realice contra sus jefes, compañeros o personas de la empresa dentro de sus instalaciones o por fuera de ellas así sea en horas no laborales. 6.15. La utilización de anticipos de cesantías o préstamos o beneficios o derechos laborales legales o extralegales en fines u objetos diferentes para los cuales fueron solicitados. 6.16 El incumplimiento por parte de **EL TRABAJADOR** de los Reglamentos, las Políticas, Procedimientos e Instrucciones dadas por la empresa **USUARIO**. **SÉPTIMA: MODIFICACIONES:** toda modificación al presente contrato de trabajo que acuerden las partes, se hará constar al pie de este documento, o en documentos separados si a ello hubiera lugar. Igualmente convienen que el presente acuerdo de voluntades sustituye integralmente cualquier otro contrato de trabajo, verbal o escrito, que hubieren celebrado las partes anteriormente. **OCTAVA:** cada comprobante de pago que firme **EL TRABAJADOR** por salarios, incentivos, descansos, vacaciones, dominicales y festivos, primas, trabajos suplementarios, calzados y overoles, beneficios extralegales y convencionales, prestaciones sociales y en general respecto de cualquier derecho que tengan como causa el presente contrato de trabajo hará presumir de pleno derecho que **EL EMPLEADOR** se encuentra a paz y salvo con **EL TRABAJADOR** en concepto de los mismos o en relación con aquellos derechos causados con anterioridad.

Las prestaciones sociales serán consignadas.

  
DENISE MORENO TAYLOR  
EL EMPLEADOR  
c.c. 66.949.106 de Cali

  
PEDRO CERON CASTIBLANCO  
EL TRABAJADOR  
c.c. 12233647 de

  
TESTIGOS  
c.c.

de

  
Oficina MT  
MT 66.949.106 de Cali



**CONTRATO INDIVIDUAL DE TRABAJO  
POR DURACIÓN DE LA OBRA O LABOR CONTRATADA  
363115 402672**

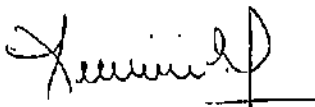
0429CONT\_LABEF

**EMPLEADOR:** EFICACIA  
**LUGAR DE CELEBRACIÓN:** BOGOTÁ  
**NATURALEZA DEL CONTRATO:** Por Obra o Labor Contratada  
**CLIENTE / LUGAR DE DESEMPEÑO DE LA OBRA O LABOR:** UNION TEMPORAL EMTE IRADIO U T  
**DESCRIPCIÓN DE LA OBRA O LABOR CONTRATADA:** PARA DESEMPEÑAR LABORES ENFOCADAS A LA OPERACIÓN DE ESTACION  
**CARGO:** OPERADOR DE ESTACION  
**SALARIO:** \$996845,00/MES **PERIODO DE PAGO:** 1 al 31 /  
**FECHA DE INICIACIÓN:** 01/07/2012  
**TRABAJADOR:** PEDRO CENON CASTIBLANCO  
**DOMICILIO:** CRA 47 47-64  
**CÉDULA DE CIUDADANÍA:** 12233647 DE BOGOTÁ

Entre la compañía EFICACIA S.A. y quien en el presente contrato será EL EMPLEADOR y EL TRABAJADOR cuyo nombre e identificación anteriormente se anota, se celebra el presente CONTRATO DE TRABAJO el cual se rige por las cláusulas que aquí mismo se consignan, en lo no previsto en ellas por las normas del Reglamento Interno de Trabajo y Reglamento de Higiene y Seguridad Industrial, en ausencia de estos por la Reglamentación Interna de EL EMPLEADOR y en subsidio de todo lo anterior por las Normas del Código Sustantivo del Trabajo y aquellas que lo adicionan y reforman. Estas cláusulas son: PRIMERA: EL EMPLEADOR contratará los servicios personales de EL TRABAJADOR y este por su parte se obliga para con él a: 1.1. Poner a su servicio toda su capacidad normal de trabajo en forma exclusiva en el desempeño de las funciones propias del oficio mencionado y las labores anexas y complementarias del mismo, de conformidad con las órdenes que le imparta, tanto EL EMPLEADOR como sus representantes. 1.2. Aceptar dentro de la empresa y el territorio nacional cualquier cargo o traslado que no implique desmejoramiento en sus condiciones de trabajo o remuneración. 1.3. Laborar en la jornada normal del trabajo en la forma y términos dispuestos por EL EMPLEADOR con las limitaciones y excepciones que establece la ley; por tanto, no se pagará trabajo extraordinario que no haya sido ordenando por EL EMPLEADOR o sus representantes y expresamente se conviene que están excluidos de las regulaciones sobre jornada máxima legal los trabajadores de que trata el Artículo 162 del C.S. del T. 1.4 Abstenerse de ejecutar labores por fuera de la Empresa que afecten su organismo o salud, o que en alguna forma impidan prestar el servicio convenido. SEGUNDA: SALARIO: EL EMPLEADOR pagará al EL TRABAJADOR por la prestación de sus servicios únicamente el salario indicado anteriormente. Este salario comprende el pago del descanso en los días en que es legalmente obligatorio y obligado. PARÁGRAFO 1. Se aclara y conviene que en caso de ser el salario variable, el 82.5% de la remuneración que por diversos conceptos recibe el trabajador, constituye salario ordinario y el 17.5% restante la remuneración de los días dominicales y festivos de que tratan los capítulos I y II del Título 7 del Código Sustantivo del Trabajo. PARÁGRAFO 2. Expresamente acuerdan las partes conforme lo establece la ley (Artículo 15 ley 50/90 que no constituyen salario las sumas que recibe el trabajador del empleador ocasionalmente o por mera liberalidad ni lo que recibe en dinero o en especie para desempeñar a cabalidad sus funciones, ni los beneficios o auxilios habituales u ocasionales acordados en convenio colectivo o contractualmente y otorgado en forma extralegal por EL EMPLEADOR en dinero o en especie, tales como habituales, transporte, primas extralegales, de vacaciones, de servicio o de Navidad, auxilios, subsidios y ayudas en dinero o en especie, ni los viáticos accidentales ni los premios, suministros y otros semejantes. TERCERA: PERIODO DE PRUEBA. En todo caso el periodo de prueba será el término máximo permitido por la ley. Durante el mismo, las partes podrán terminarlo unilateralmente en cualquier momento sin previo aviso. CUARTA: EL TRABAJADOR está obligado a dar aviso oportuno EL EMPLEADOR cuando por cualquier causa no pueda concurrir al trabajo, así mismo, se conviene en que el único comprobante válido para acreditar enfermedad es certificación médica expedida por la entidad de seguridad social integral correspondiente. QUINTA: OBLIGACIONES ESPECIALES DE EL TRABAJADOR: son obligaciones especiales del trabajador: 5.1. Realizar personalmente la labor en los términos estipulados; observar los preceptos de los reglamentos y acatar y cumplir las órdenes e instrucciones que de manera particular le imparta EL EMPLEADOR o sus representantes. 5.2. No comunicar a terceros, salvo autorización expresa las informaciones que sean de naturaleza reservada y cuya divulgación pueda ocasionar perjuicios a la Empresa, lo que no obsta para denunciar delitos comunes o violaciones del contrato o de las normas legales del trabajo ante las autoridades competentes. 5.3. Reservar y restituir en buen estado salvo el deterioro natural los instrumentos y útiles que le hayan facilitado y las materias primas sobrantes. 5.4. Guardar rigurosamente la moral en las relaciones con sus superiores y compañeros. 5.5. Comunicar oportunamente EL EMPLEADOR las observaciones que esté conducentes a evitarle daños y perjuicios. 5.6. Observar y cumplir rigurosamente las disposiciones del tránsito y reglamentos de vehículos y de EL EMPLEADOR. 5.7. Dar aviso inmediato al superior de cualquier accidente que sufran los vehículos y elementos de EL EMPLEADOR. 5.8. Prestar la colaboración posible en caso de siniestro o de riesgos inminentes que afecten o amenacen las personas o las cosas del EL EMPLEADOR. 5.9. Observar las medidas preventivas higiénicas prescritas por el médico de la empresa o por las autoridades del ramo. 5.10. Observar con suma diligencia y cuidado las instrucciones y órdenes preventivas de accidentes o enfermedades profesionales. 5.11. Registrar en las oficinas del EL EMPLEADOR su dirección y domicilio y dar aviso oportuno de cualquier cambio que ocurra. 5.12. Destinar a su uso en las labores contratadas el calzado y vestido que le suministra EL EMPLEADOR. 5.13. Utilizar los elementos de protección que EL EMPLEADOR suministre para la realización de trabajos peligrosos. 5.14. Avisar oportunamente a su superior inmediato sobre cualquier deficiencia mecánica que tengan los vehículos, equipos, máquinas o implementos de labor con el fin de evitar accidentes, daños, o cortos adicionales. 5.15 Dar cumplimiento a los Reglamentos, las Políticas, Procedimientos e Instrucciones dadas por la empresa CLIENTE. SEXTA: JUSTAS CAUSAS: son justas causas para dar por terminado el Contrato de Trabajo las establecidas por la ley, el Convenio Colectivo de Trabajo, el Reglamento Interno de Trabajo, el Reglamento de Higiene y Seguridad Industrial y el presente contrato. Así mismo se califican como FALTAS GRAVES las siguientes: 6.1. La violación por parte del trabajador, total o parcialmente y aun por primera vez de sus obligaciones especiales previstas en el presente contrato de trabajo. 6.2. La violación por parte del trabajador total

o parcialmente y aun por primera vez de cualquiera de sus obligaciones previstas en la ley, en convenio colectivo o en algunos de los reglamentos del EL EMPLEADOR. 6.3. La no asistencia puntual al trabajo sin excusa suficiente a juicio del EL TRABAJADOR por dos veces. 6.4. La ejecución por parte del EL TRABAJADOR de las labores remuneradas en beneficio de terceros. 6.5. La revelación de secretos o datos reservados del EL EMPLEADOR. 6.6. Las desavenencias con sus compañeros del trabajo. 6.7. El llegar al trabajo o permanecer en el bajo los efectos de alcohol, droga, estimulantes o ingerir bebidas embriagantes o sustancias estimulantes, alucinógenas o tóxicas en el lugar de trabajo, o dentro de la empresa aun por primera vez. 6.8. Abandonar el sitio de trabajo sin el permiso de sus superiores. 6.9. Faltar al trabajo sin excusa suficiente a juicio del EL EMPLEADOR. 6.10. Cualquier falta de moderación, responsabilidad, delicadeza o prudencia en sus labores o en el manejo de los intereses del EL EMPLEADOR. 6.11. El embargo judicial al EL TRABAJADOR de sus salarios, prestaciones sociales o derechos laborales cualquiera que sea su causa. 6.12. El abuso en la utilización de los bienes del EL EMPLEADOR cuando sirvan como elementos de trabajo o el uso indebido de los mismos fuera de él. 6.13. La atención durante las horas de trabajo de asuntos u ocupaciones diferentes a las encomendadas por EL EMPLEADOR o su representante. 6.14. Cualquier acto de injuria, ofensa, ataque verbal o físico que EL TRABAJADOR realice contra sus jefes, compañeros o personas de la empresa dentro de sus instalaciones o por fuera de ellas así sea en horas no laborales. 6.15. La utilización de anticipos de cesantías o préstamos o beneficios o derechos laborales legales o extralegales en fines u objetos diferentes para los cuales fueron solicitados. 6.16 El incumplimiento por parte de EL TRABAJADOR de los Reglamentos, las Políticas, Procedimientos e Instrucciones dadas por la empresa CLIENTE. SÉPTIMA: MODIFICACIONES: toda modificación al presente contrato de trabajo que acuerden las partes, se hará constar al pie de este documento, o en documentos separados si a ello hubiera lugar. Igualmente convienen que el presente acuerdo de voluntades sustituye integralmente cualquier otro contrato de trabajo, verbal o escrito, que hubieren celebrado las partes anteriormente. OCTAVA: cada comprobante de pago que firme EL TRABAJADOR por salarios, incentivos, descansos, vacaciones, dominicales y festivos, primas, trabajos suplementarios, calzados y overoles, beneficios extralegales y convencionales, prestaciones sociales y en general respecto de cualquier derecho que tengan como causa el presente contrato de trabajo hará presumir de pleno derecho que EL EMPLEADOR se encuentra a paz y salvo con EL TRABAJADOR en concepto de los mismos o en relación con aquellos derechos causados con anterioridad.

Las prestaciones sociales serán consignadas.


  
DENISE MORENO TAYLOR  
EL EMPLEADOR  
c.c. 66.949.106 de Cali

  
PEDRO CENON CASTIBLANCO  
EL TRABAJADOR  
c.c. 12233647 de BOGOTÁ

TESTIGOS  
c.c.

 de

  
eficacia S.A.  
NIT: 800.137.960-7

<div><p><b>eficacia</b> SERVICIOS INTEGRALES</p></div> <div><p>NOMBRE EFICACIA</p><p>NIT 800137960-7</p><p>DIRECCION</p><p>CIUDAD BOGOTÁ</p></div>	<p>NOMBRE CLIENTE COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S A ESP</p> <p>NIT CLIENTE 830122566-1</p> <p>CÓDIGO CLIENTE 0105</p> <p>CÓD CENTRO COSTO 3018055 - 20-SERV.APOYO OUTSOURCING</p>
<p>NOMBRE CENON CASTIBLANCO PEDRO</p> <p>CÉDULA 12233647</p> <p>FECHA INGRES 01 de diciembre de 2008</p> <p>CODIGO 128005</p> <p>CARGO I003 - ANALISTA REPETIDORA RADIO</p> <p>REGIONAL CENTRO</p> <p>SALARIO BÁSIC 961.000,00      FECHA 01/01/2011</p>	<p>PERIODO DE CORTE 01 MARZO AL 31 MARZO</p> <p>DIA DE PAGO 20 MARZO</p> <p>FECHA DEL PROCES</p> <p>TIPO DE NOMINA EF CE MS FC-1 AL 30 FP-20</p> <p>PERIODO 3      AÑO 2011</p> <p>FORMA DE PAGO DEPÓSITO      N°CUENTA 043779631</p> <p>CONSEC NÓMINA 4103 - 1      N°CHEQUE</p>


CODIGO	CONCEPTO	CANTIDAD	BASE/PRECIO	DEVENGOS	DEDUCCIONES
1000	Salario Normal Días	30,00	32.033,33	961.000,00	
1200	Auxilio de Transporte Legal (AUT)	30,00		63.600,00	
5018	Aporte salud Cruz Blanca				38.440,00
5101	Aporte pension ISS				38.440,00
6252	Descuento Prestamo Banco Credito	1,00			351.463,00
VALOR EN LETRAS = QUINIENTOS NOVENTA Y SEIS MIL DOSCIENTOS CINCUENTA Y SIETE PESOS COLOMBIANOS		SUBTOTALES		1.024.600,00	428.343,00
		NETO A PAGAR		596.257,00	

ACUMULADOS

CODIGO	DESCRIPCION	VALOR INICIAL	CANT / N°	VALOR / SALDO	FECHA / PERIODO
	Fecha de Retiro				03/06/2011
646	Presatamo Banco Credito	12.652.668,00	16,00	5.623.408,00	20/10/12
13300	Consolidación Primas		7,50	283.581,00	
15000	Saldo Consolidado de Cesantías a la Fech		90,00	283.581,00	
15200	Consolidación Intereses de Cesantías		90,00	8.507,00	

	<div>RECIBÍ DE CONFORMIDAD</div> <div></div> <div>C.C</div>
--	---




<div><div><div>NOMBRE</div><div>EFICACIA</div><div>NIT</div><div>800137960-7</div><div>DIRECCION</div><div>BOGOTÁ</div><div>CIUDAD</div><div>BOGOTÁ</div></div></div>	<div><div>NOMBRE CLIENTE</div><div>COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S A ESP</div><div>NIT CLIENTE</div><div>830122566-1</div><div>CÓDIGO CLIENTE</div><div>0105</div><div>CÓD CENTRO COSTO</div><div>3018055 - 20-SERV.APOYO OUTSOURCING</div></div>
<div><div>NOMBRE</div><div>CENON CASTIBLANCO PEDRO</div><div>CÉDULA</div><div>12233647</div><div>FECHA INGRES</div><div>01 de diciembre de 2008</div><div>CODIGO</div><div>128005</div><div>CARGO</div><div>I003 - ANALISTA REPETIDORA RADIO</div><div>REGIONAL</div><div>CENTRO</div><div>SALARIO BÁSIC</div><div>961.000,00</div><div>FECHA</div><div>01/01/2011</div></div>	<div><div>PERIODO DE CORTE</div><div>01 MARZO AL 31 MARZO</div><div>DIA DE PAGO</div><div>20 MARZO</div><div>FECHA DEL PROCES</div><div>TIPO DE NOMINA</div><div>EF CE MS FC-1 AL 30 FP-20</div><div>PERIODO</div><div>3</div><div>AÑO</div><div>2011</div><div>FORMA DE PAGO</div><div>DEPÓSITO</div><div>N°CUENTA</div><div>043779631</div><div>CONSEC NÓMINA</div><div>4103 - 1</div><div>N°CHEQUE</div></div>

CODIGO	CONCEPTO	CANTIDAD	BASE/PRECIO	DEVENGOS	DEDUCCIONES
VALOR EN LETRAS = QUINIENTOS NOVENTA Y SEIS MIL DOSCIENTOS CINCUENTA Y SIETE PESOS COLOMBIANOS		SUBTOTALES		1.024.600,00	428.343,00
		NETO A PAGAR		596.257,00	

ACUMULADOS

CODIGO	DESCRIPCION	VALOR INICIAL	CANT / N°	VALOR / SALDO	FECHA / PERIODO
15500	Consolidación Vacación		5,00	182.200,00	


	<div>RECIBÍ DE CONFORMIDAD</div> <div></div> <div>C.C</div>
--	---

<div><p><b>eficacia</b> SERVICIOS INTEGRALES</p></div> <div><p>NOMBRE EFICACIA NIT 800137960-7 DIRECCION CIUDAD BOGOTÁ</p></div>	<p>NOMBRE CLIENTE COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S A ESP NIT CLIENTE 830122566-1 CÓDIGO CLIENTE 0105 CÓD CENTRO COSTO 3018055 - 20-SERV.APOYO OUTSOURCING</p>
<p>NOMBRE CENON CASTIBLANCO PEDRO CÉDULA 12233647 FECHA INGRES 01 de diciembre de 2008 CODIGO 128005 CARGO I003 - ANALISTA REPETIDORA RADIO REGIONAL CENTRO SALARIO BÁSIC 961.000,00      FECHA 01/01/2011</p>	<p>PERIODO DE CORTE 01 ABRIL AL 30 ABRIL DIA DE PAGO 20 ABRIL FECHA DEL PROCES TIPO DE NOMINA EF CE MS FC-1 AL 30 FP-20 PERIODO 4      AÑO 2011 FORMA DE PAGO DEPÓSITO      N°CUENTA 043779631 CONSEC NÓMINA 6088 - 1      N°CHEQUE</p>

CODIGO	CONCEPTO	CANTIDAD	BASE/PRECIO	DEVENGOS	DEDUCCIONES
1000	Salario Normal Días	30,00	32.033,33	961.000,00	
1200	Auxilio de Transporte Legal (AUT)	30,00		63.600,00	
5018	Aporte salud Cruz Blanca				38.440,00
5101	Aporte pension ISS				38.440,00
6252	Descuento Prestamo Banco Credito	1,00			351.463,00
<b>VALOR EN LETRAS = QUINIENTOS NOVENTA Y SEIS MIL DOSCIENTOS CINCUENTA Y SIETE PESOS COLOMBIANOS</b>			<b>SUBTOTALES</b>	1.024.600,00	428.343,00
			<b>NETO A PAGAR</b>	596.257,00	

ACUMULADOS					
CODIGO	DESCRIPCION	VALOR INICIAL	CANT / N°	VALOR / SALDO	FECHA / PERIODO
	Fecha de Retiro				03/06/2011
646	Presatamo Banco Credito	12.652.668,00	16,00	5.623.408,00	20/10/12
13300	Consolidación Primas		10,00	368.965,00	
15000	Saldo Consolidado de Cesantías a la Fech		120,00	368.965,00	
15200	Consolidación Intereses de Cesantías		120,00	14.759,00	

	<div>RECIBÍ DE CONFORMIDAD</div> <div></div> <div>C.C</div>
--	---


<div><div><b>eficacia</b> SERVICIOS INTEGRALES</div></div> <div><div>NOMBRE</div><div>NIT</div><div>DIRECCION</div><div>CIUDAD</div></div> <div><div>EFICACIA</div><div>800137960-7</div><div></div><div>BOGOTÁ</div></div>	<div><div>NOMBRE CLIENTE</div><div>NIT CLIENTE</div><div>CÓDIGO CLIENTE</div><div>CÓD CENTRO COSTO</div></div> <div><div>COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S A ESP</div><div>830122566-1</div><div>0105</div><div>3018055 - 20-SERV.APOYO OUTSOURCING</div></div>
<div><div>NOMBRE</div><div>CÉDULA</div><div>FECHA INGRES</div><div>CODIGO</div><div>CARGO</div><div>REGIONAL</div><div>SALARIO BÁSIC</div></div> <div><div>CENON CASTIBLANCO PEDRO</div><div>12233647</div><div>01 de diciembre de 2008</div><div>128005</div><div>I003 - ANALISTA REPETIDORA RADIO</div><div>CENTRO</div><div>961.000,00</div></div> <div><div>FECHA</div><div>01/01/2011</div></div>	<div><div>PERIODO DE CORTE</div><div>DIA DE PAGO</div><div>FECHA DEL PROCES</div><div>TIPO DE NOMINA</div><div>PERIODO</div><div>FORMA DE PAGO</div><div>CONSEC NÓMINA</div></div> <div><div>01 ABRIL AL 30 ABRIL</div><div>20 ABRIL</div><div></div><div>EF CE MS FC-1 AL 30 FP-20</div><div>4</div><div>DEPÓSITO</div><div>6088 - 1</div></div> <div><div>AÑO</div><div>N°CUENTA</div><div>N°CHEQUE</div></div> <div><div>2011</div><div>043779631</div><div></div></div>

CODIGO	CONCEPTO	CANTIDAD	BASE/PRECIO	DEVENGOS	DEDUCCIONES
VALOR EN LETRAS = QUINIENTOS NOVENTA Y SEIS MIL DOSCIENTOS CINCUENTA Y SIETE PESOS COLOMBIANOS			SUBTOTALES	1.024.600,00	428.343,00
			NETO A PAGAR	596.257,00	

ACUMULADOS

CODIGO	DESCRIPCION	VALOR INICIAL	CANT / N°	VALOR / SALDO	FECHA / PERIODO
15500	Consolidación Vacación		6,25	227.750,00	

	<div>RECIBÍ DE CONFORMIDAD</div> <div></div> <div>C.C</div>
--	---


<div><p><b>eficacia</b> SERVICIOS INTEGRALES</p></div> <div><p>NOMBRE EFICACIA NIT 800137960-7 DIRECCION CIUDAD BOGOTÁ</p></div>	<p>NOMBRE CLIENTE COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S A ESP NIT CLIENTE 830122566-1 CÓDIGO CLIENTE 0105 CÓD CENTRO COSTO 3018055 - 20-SERV.APOYO OUTSOURCING</p>
<p>NOMBRE CENON CASTIBLANCO PEDRO CÉDULA 12233647 FECHA INGRES 01 de diciembre de 2008 CODIGO 128005 CARGO I003 - ANALISTA REPETIDORA RADIO REGIONAL CENTRO SALARIO BÁSIC 961.000,00      FECHA 01/01/2011</p>	<p>PERIODO DE CORTE 01 MAYO AL 31 MAYO DIA DE PAGO 20 MAYO FECHA DEL PROCES TIPO DE NOMINA EF CE MS FC-1 AL 30 FP-20 PERIODO 5      AÑO 2011 FORMA DE PAGO DEPÓSITO      N°CUENTA 043779631 CONSEC NÓMINA 8390 - 1      N°CHEQUE</p>

CODIGO	CONCEPTO	CANTIDAD	BASE/PRECIO	DEVENGOS	DEDUCCIONES
1418	Valor Incapacidad AT/EP ARP 100%	30,00		961.000,00	
5018	Aporte salud Cruz Blanca				38.440,00
5101	Aporte pension ISS				38.440,00
6252	Descuento Prestamo Banco Credito	1,00			351.463,00
<b>VALOR EN LETRAS = QUINIENTOS TREINTA Y DOS MIL SEISCIENTOS CINCUENTA Y SIETE PESOS COLOMBIANOS</b>			<b>SUBTOTALES</b>	961.000,00	428.343,00
			<b>NETO A PAGAR</b>	532.657,00	

ACUMULADOS

CODIGO	DESCRIPCION	VALOR INICIAL	CANT / N°	VALOR / SALDO	FECHA / PERIODO
	Fecha de Retiro				03/06/2011
646	Presatamo Banco Credito	12.652.668,00	16,00	5.623.408,00	20/10/12
13300	Consolidación Primas		12,50	449.048,00	
15000	Saldo Consolidado de Cesantías a la Fech		150,00	449.048,00	
15200	Consolidación Intereses de Cesantías		150,00	22.452,00	

	<div>RECIBÍ DE CONFORMIDAD</div> <div></div> <div>C.C</div>
--	---


<div><div><b>eficacia</b> <small>SERVICIOS INTEGRALES</small></div></div> <div><div>NOMBRE</div><div>NIT</div><div>DIRECCION</div><div>CIUDAD</div></div> <div><div>EFICACIA</div><div>800137960-7</div><div></div><div>BOGOTÁ</div></div>	<div><div>NOMBRE CLIENTE</div><div>NIT CLIENTE</div><div>CÓDIGO CLIENTE</div><div>CÓD CENTRO COSTO</div></div> <div><div>COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S A ESP</div><div>830122566-1</div><div>0105</div><div>3018055 - 20-SERV.APOYO OUTSOURCING</div></div>
<div><div>NOMBRE</div><div>CÉDULA</div><div>FECHA INGRES</div><div>CODIGO</div><div>CARGO</div><div>REGIONAL</div><div>SALARIO BÁSIC</div></div> <div><div>CENON CASTIBLANCO PEDRO</div><div>12233647</div><div>01 de diciembre de 2008</div><div>128005</div><div>I003 - ANALISTA REPETIDORA RADIO</div><div>CENTRO</div><div>961.000,00</div></div> <div><div>FECHA</div><div>01/01/2011</div></div>	<div><div>PERIODO DE CORTE</div><div>DIA DE PAGO</div><div>FECHA DEL PROCES</div><div>TIPO DE NOMINA</div><div>PERIODO</div><div>FORMA DE PAGO</div><div>CONSEC NÓMINA</div></div> <div><div>01 MAYO AL 31 MAYO</div><div>20 MAYO</div><div></div><div>EF CE MS FC-1 AL 30 FP-20</div><div>5</div><div>DEPÓSITO</div><div>8390 - 1</div></div> <div><div>AÑO</div><div>N°CUENTA</div><div>N°CHEQUE</div></div> <div><div>2011</div><div>043779631</div><div></div></div>

CODIGO	CONCEPTO	CANTIDAD	BASE/PRECIO	DEVENGOS	DEDUCCIONES
VALOR EN LETRAS = QUINIENTOS TREINTA Y DOS MIL SEISCIENTOS CINCUENTA Y SIETE PESOS COLOMBIANOS		SUBTOTALES		961.000,00	428.343,00
		NETO A PAGAR		532.657,00	

ACUMULADOS

CODIGO	DESCRIPCION	VALOR INICIAL	CANT / N°	VALOR / SALDO	FECHA / PERIODO
15500	Consolidación Vacación		7,50	273.300,00	

	<div>RECIBÍ DE CONFORMIDAD</div> <div></div> <div>C.C</div>
--	---


<div><p><b>eficacia</b> SERVICIOS INTEGRALES</p></div> <div><p>NOMBRE EFICACIA NIT 800137960-7 DIRECCION CIUDAD BOGOTÁ</p></div>	<div><p>NOMBRE CLIENTE CONSORCIO ISTRONYC LTDA NIT CLIENTE 900429027-6 CÓDIGO CLIENTE 0726 CÓD CENTRO COSTO 3018055 - 20-SERV.APOYO OUTSOURCING</p></div>
<div><p>NOMBRE CENON CASTIBLANCO PEDRO CÉDULA 12233647 FECHA INGRES 04 de junio de 2011 CODIGO 298142 CARGO I003 - OPERADOR DE ESTACION REGIONAL CENTRO SALARIO BÁSIC 1.006.840,00      FECHA 01/01/2012</p></div>	<div><p>PERIODO DE CORTE 01 ABRIL AL 30 ABRIL DIA DE PAGO 30 ABRIL FECHA DEL PROCES TIPO DE NOMINA Ef CE MS FC-1 al 30 FP-30 PERIODO 4      AÑO 2012 FORMA DE PAGO DEPÓSITO      N°CUENTA 043779631 CONSEC NÓMINA 7834 - 1      N°CHEQUE</p></div>

CODIGO	CONCEPTO	CANTIDAD	BASE/PRECIO	DEVENGOS	DEDUCCIONES
1000	Salario Normal Días	30,00	33.561,33	1.006.840,00	
1200	Auxilio de Transporte Legal (AUT)	30,00	1.006.840,00	67.800,00	
5018	Aporte salud Cruz Blanca				40.274,00
5101	Aporte pension ISS				40.274,00
6252	Descuento Prestamo Banco Credito	1,00			351.463,00
VALOR EN LETRAS = SEISCIENTOS CUARENTA Y DOS MIL SEISCIENTOS VEINTINUEVE PESOS COLOMBIANOS		SUBTOTALES		1.074.640,00	432.011,00
		NETO A PAGAR		642.629,00	

ACUMULADOS

CODIGO	DESCRIPCION	VALOR INICIAL	CANT / N°	VALOR / SALDO	FECHA / PERIODO
	Fecha de Retiro				30/06/2012
646	Presatamo Banco Credito	5.623.408,00	1,00	351.463,00	22/10/12
13300	Consolidación Primas		10,00	375.344,00	
15000	Saldo Consolidado de Cesantías a la Fech		120,00	375.344,00	
15200	Consolidación Intereses de Cesantías		120,00	15.014,00	

	<div>RECIBÍ DE CONFORMIDAD</div> <div></div> <div>C.C</div>
--	---

<div><div><b>eficacia</b> SERVICIOS INTEGRALES</div></div> <div><div>NOMBRE</div><div>NIT</div><div>DIRECCION</div><div>CIUDAD</div></div> <div><div>EFICACIA</div><div>800137960-7</div><div></div><div>BOGOTÁ</div></div>	<div><div>NOMBRE CLIENTE</div><div>NIT CLIENTE</div><div>CÓDIGO CLIENTE</div><div>CÓD CENTRO COSTO</div></div> <div><div>CONSORCIO ISTRONYC LTDA</div><div>900429027-6</div><div>0726</div><div>3018055 - 20-SERV.APOYO OUTSOURCING</div></div>
<div><div>NOMBRE</div><div>CÉDULA</div><div>FECHA INGRES</div><div>CODIGO</div><div>CARGO</div><div>REGIONAL</div><div>SALARIO BÁSIC</div></div> <div><div>CENON CASTIBLANCO PEDRO</div><div>12233647</div><div>04 de junio de 2011</div><div>298142</div><div>I003 - OPERADOR DE ESTACION</div><div>CENTRO</div><div>1.006.840,00</div></div> <div><div>FECHA</div><div>01/01/2012</div></div>	<div><div>PERIODO DE CORTE</div><div>DIA DE PAGO</div><div>FECHA DEL PROCES</div><div>TIPO DE NOMINA</div><div>PERIODO</div><div>FORMA DE PAGO</div><div>CONSEC NÓMINA</div></div> <div><div>01 ABRIL AL 30 ABRIL</div><div>30 ABRIL</div><div></div><div>Ef CE MS FC-1 al 30 FP-30</div><div>4</div><div>DEPÓSITO</div><div>7834 - 1</div></div> <div><div>AÑO</div><div>N°CUENTA</div><div>N°CHEQUE</div></div> <div><div>2012</div><div>043779631</div><div></div></div>


CODIGO	CONCEPTO	CANTIDAD	BASE/PRECIO	DEVENGOS	DEDUCCIONES
VALOR EN LETRAS = SEISCIENTOS CUARENTA Y DOS MIL SEISCIENTOS VEINTINUEVE PESOS COLOMBIANOS			SUBTOTALES	1.074.640,00	432.011,00
			NETO A PAGAR	642.629,00	

ACUMULADOS

CODIGO	DESCRIPCION	VALOR INICIAL	CANT / N°	VALOR / SALDO	FECHA / PERIODO
15500	Consolidación Vacación		13,63	465.838,00	

	<div>RECIBÍ DE CONFORMIDAD</div> <div></div> <div>C.C</div>
--	---




<div><div><div>NOMBRE</div><div>EFICACIA</div><div>NIT</div><div>800137960-7</div><div>DIRECCION</div><div>BOGOTÁ</div></div></div>	<div><div>NOMBRE CLIENTE</div><div>CONSORCIO ISTRONYC LTDA</div><div>NIT CLIENTE</div><div>900429027-6</div><div>CÓDIGO CLIENTE</div><div>0726</div><div>CÓD CENTRO COSTO</div><div>3018055 - 20-SERV.APOYO OUTSOURCING</div></div>
<div><div>NOMBRE</div><div>CENON CASTIBLANCO PEDRO</div><div>CÉDULA</div><div>12233647</div><div>FECHA INGRES</div><div>04 de junio de 2011</div><div>CODIGO</div><div>298142</div><div>CARGO</div><div>I003 - OPERADOR DE ESTACION</div><div>REGIONAL</div><div>CENTRO</div><div>SALARIO BÁSIC</div><div>1.006.840,00</div><div>FECHA</div><div>01/01/2012</div></div>	<div><div>PERIODO DE CORTE</div><div>01 MAYO AL 31 MAYO</div><div>DIA DE PAGO</div><div>30 MAYO</div><div>FECHA DEL PROCES</div><div>TIPO DE NOMINA</div><div>Ef CE MS FC-1 al 30 FP-30</div><div>PERIODO</div><div>5</div><div>AÑO</div><div>2012</div><div>FORMA DE PAGO</div><div>DEPÓSITO</div><div>N°CUENTA</div><div>043779631</div><div>CONSEC NÓMINA</div><div>9606 - 1</div><div>N°CHEQUE</div></div>

CODIGO	CONCEPTO	CANTIDAD	BASE/PRECIO	DEVENGOS	DEDUCCIONES
1000	Salario Normal Días	30,00	33.561,33	1.006.840,00	
1200	Auxilio de Transporte Legal (AUT)	30,00	1.006.840,00	67.800,00	
5018	Aporte salud Cruz Blanca				40.274,00
5101	Aporte pension ISS				40.274,00
6252	Descuento Prestamo Banco Credito	1,00			351.463,00
VALOR EN LETRAS = SEISCIENTOS CUARENTA Y DOS MIL SEISCIENTOS VEINTINUEVE PESOS COLOMBIANOS			SUBTOTALES	1.074.640,00	432.011,00
			NETO A PAGAR	642.629,00	

ACUMULADOS

CODIGO	DESCRIPCION	VALOR INICIAL	CANT / N°	VALOR / SALDO	FECHA / PERIODO
	Fecha de Retiro				30/06/2012
646	Presatamo Banco Credito	5.623.408,00	1,00	351.463,00	22/10/12
13300	Consolidación Primas		12,50	464.897,00	
15000	Saldo Consolidado de Cesantías a la Fech		150,00	464.897,00	
15200	Consolidación Intereses de Cesantías		150,00	23.245,00	

	<div>RECIBÍ DE CONFORMIDAD</div> <div></div> <div>C.C</div>
--	---


<div><div><b>eficacia</b> SERVICIOS INTEGRALES</div></div> <div><div>NOMBRE</div><div>NIT</div><div>DIRECCION</div><div>CIUDAD</div></div> <div><div>EFICACIA</div><div>800137960-7</div><div></div><div>BOGOTÁ</div></div>	<div><div>NOMBRE CLIENTE</div><div>NIT CLIENTE</div><div>CÓDIGO CLIENTE</div><div>CÓD CENTRO COSTO</div></div> <div><div>CONSORCIO ISTRONYC LTDA</div><div>900429027-6</div><div>0726</div><div>3018055 - 20-SERV.APOYO OUTSOURCING</div></div>
<div><div>NOMBRE</div><div>CÉDULA</div><div>FECHA INGRES</div><div>CODIGO</div><div>CARGO</div><div>REGIONAL</div><div>SALARIO BÁSIC</div></div> <div><div>CENON CASTIBLANCO PEDRO</div><div>12233647</div><div>04 de junio de 2011</div><div>298142</div><div>I003 - OPERADOR DE ESTACION</div><div>CENTRO</div><div>1.006.840,00</div></div> <div><div>FECHA</div><div>01/01/2012</div></div>	<div><div>PERIODO DE CORTE</div><div>DIA DE PAGO</div><div>FECHA DEL PROCES</div><div>TIPO DE NOMINA</div><div>PERIODO</div><div>FORMA DE PAGO</div><div>CONSEC NÓMINA</div></div> <div><div>01 MAYO AL 31 MAYO</div><div>30 MAYO</div><div></div><div>Ef CE MS FC-1 al 30 FP-30</div><div>5</div><div>DEPÓSITO</div><div>9606 - 1</div></div> <div><div>AÑO</div><div>N°CUENTA</div><div>N°CHEQUE</div></div> <div><div>2012</div><div>043779631</div><div></div></div>

CODIGO	CONCEPTO	CANTIDAD	BASE/PRECIO	DEVENGOS	DEDUCCIONES
VALOR EN LETRAS = SEISCIENTOS CUARENTA Y DOS MIL SEISCIENTOS VEINTINUEVE PESOS COLOMBIANOS			SUBTOTALES	1.074.640,00	432.011,00
			NETO A PAGAR	642.629,00	

ACUMULADOS

CODIGO	DESCRIPCION	VALOR INICIAL	CANT / N°	VALOR / SALDO	FECHA / PERIODO
15500	Consolidación Vacación		14,88	507.790,00	

	<div>RECIBÍ DE CONFORMIDAD</div> <div></div> <div>C.C</div>
--	---


<div><div>SERVICIOS INTEGRALES</div></div> <div><div>NOMBRE</div><div>NIT</div><div>DIRECCION</div><div>CIUDAD</div></div> <div><div>EFICACIA</div><div>800137960-7</div><div></div><div>BOGOTÁ</div></div>	<div><div>NOMBRE CLIENTE</div><div>NIT CLIENTE</div><div>CÓDIGO CLIENTE</div><div>CÓD CENTRO COSTO</div></div> <div><div>CONSORCIO ISTRONYC LTDA</div><div>900429027-6</div><div>0726</div><div>3018055 - 20-SERV.APOYO OUTSOURCING</div></div>
<div><div>NOMBRE</div><div>CÉDULA</div><div>FECHA INGRES</div><div>CODIGO</div><div>CARGO</div><div>REGIONAL</div><div>SALARIO BÁSIC</div></div> <div><div>CENON CASTIBLANCO PEDRO</div><div>12233647</div><div>04 de junio de 2011</div><div>298142</div><div>I003 - OPERADOR DE ESTACION</div><div>CENTRO</div><div>1.006.840,00</div></div> <div><div>FECHA</div><div>01/01/2012</div></div>	<div><div>PERIODO DE CORTE</div><div>DIA DE PAGO</div><div>FECHA DEL PROCES</div><div>TIPO DE NOMINA</div><div>PERIODO</div><div>FORMA DE PAGO</div><div>CONSEC NÓMINA</div></div> <div><div>01 JUNIO AL 30 JUNIO</div><div>30 JUNIO</div><div></div><div>Ef CE MS FC-1 al 30 FP-30</div><div>6</div><div>DEPÓSITO</div><div>11745 - 1</div></div> <div><div>AÑO</div><div>N°CUENTA</div><div>N°CHEQUE</div></div> <div><div>2012</div><div>043779631</div><div></div></div>

CODIGO	CONCEPTO	CANTIDAD	BASE/PRECIO	DEVENGOS	DEDUCCIONES
1000	Salario Normal Días	30,00	33.561,33	1.006.840,00	
1200	Auxilio de Transporte Legal (AUT)	30,00	1.006.840,00	67.800,00	
4200	Prima de Servicios	15,00		554.450,00	
5018	Aporte salud Cruz Blanca				40.274,00
5101	Aporte pension ISS				40.274,00
6252	Descuento Prestamo Banco Credito	1,00			351.463,00
VALOR EN LETRAS = UN MILLON CIENTO NOVENTA Y SIETE MIL SETENTA Y NUEVE PESOS COLOMBIANOS			SUBTOTALES	1.629.090,00	432.011,00
			NETO A PAGAR	1.197.079,00	

ACUMULADOS

CODIGO	DESCRIPCION	VALOR INICIAL	CANT / N°	VALOR / SALDO	FECHA / PERIODO
	Fecha de Retiro				30/06/2012
646	Presatamo Banco Credito	5.623.408,00	1,00	351.463,00	22/10/12
15000	Saldo Consolidado de Cesantías a la Fech		180,00	554.450,00	
15200	Consolidación Intereses de Cesantías		180,00	33.267,00	
15500	Consolidación Vacación		16,13	550.384,00	

	<div>RECIBÍ DE CONFORMIDAD</div> <div></div> <div>C.C</div>
--	---


<div><div><div>NOMBRE</div><div>EFICACIA</div><div>NIT</div><div>800137960-7</div><div>DIRECCION</div><div></div><div>CIUDAD</div><div>BOGOTÁ</div></div></div>	<div><div>NOMBRE CLIENTE</div><div>UNION TEMPORAL EMTE IRADIO U T</div><div>NIT CLIENTE</div><div>900532045-9</div><div>CÓDIGO CLIENTE</div><div>0964</div><div>CÓD CENTRO COSTO</div><div>3018055 - 20-SERV.APOYO OUTSOURCING</div></div>
<div><div>NOMBRE</div><div>CENON CASTIBLANCO PEDRO</div><div>CÉDULA</div><div>12233647</div><div>FECHA INGRES</div><div>01 de julio de 2012</div><div>CODIGO</div><div>402672</div><div>CARGO</div><div>I003 - OPERADOR DE ESTACION</div><div>REGIONAL</div><div>CENTRO</div><div>SALARIO BÁSIC</div><div>996.845,00</div><div>FECHA</div><div>01/07/2012</div></div>	<div><div>PERIODO DE CORTE</div><div>01 JULIO AL 31 JULIO</div><div>DIA DE PAGO</div><div>30 JULIO</div><div>FECHA DEL PROCES</div><div></div><div>TIPO DE NOMINA</div><div>Ef CE MS FC-1 al 30 FP-30</div><div>PERIODO</div><div>7</div><div>AÑO</div><div>2012</div><div>FORMA DE PAGO</div><div>DEPÓSITO</div><div>N°CUENTA</div><div>043779631</div><div>CONSEC NÓMINA</div><div>14397 - 1</div><div>N°CHEQUE</div><div></div></div>

CODIGO	CONCEPTO	CANTIDAD	BASE/PRECIO	DEVENGOS	DEDUCCIONES
1000	Salario Normal Días	30,00	33.228,17	996.845,00	
1200	Auxilio de Transporte Legal (AUT)	30,00		67.800,00	
5018	Aporte salud Cruz Blanca				39.874,00
5101	Aporte pension ISS				39.874,00
VALOR EN LETRAS = NOVECIENTOS OCHENTA Y CUATRO MIL OCHOCIENTOS NOVENTA Y SIETE PESOS COLOMBIANOS		SUBTOTALES		1.064.645,00	79.748,00
		NETO A PAGAR		984.897,00	

ACUMULADOS

CODIGO	DESCRIPCION	VALOR INICIAL	CANT / N°	VALOR / SALDO	FECHA / PERIODO
	Fecha de Retiro				31/08/2012
13300	Consolidación Primas		2,50	88.720,00	
15000	Saldo Consolidado de Cesantías a la Fech		30,00	88.720,00	
15200	Consolidación Intereses de Cesantías		30,00	887,00	
15500	Consolidación Vacación		1,25	41.535,00	

	<div>RECIBÍ DE CONFORMIDAD</div> <div></div> <div>C.C</div>
--	---


<div><div><div>NOMBRE</div><div>EFICACIA</div><div>NIT</div><div>800137960-7</div><div>DIRECCION</div><div></div><div>CIUDAD</div><div>BOGOTÁ</div></div></div>	<div><div>NOMBRE CLIENTE</div><div>UNION TEMPORAL EMTE IRADIO U T</div><div>NIT CLIENTE</div><div>900532045-9</div><div>CÓDIGO CLIENTE</div><div>0964</div><div>CÓD CENTRO COSTO</div><div>3018055 - 20-SERV.APOYO OUTSOURCING</div></div>
<div><div>NOMBRE</div><div>CENON CASTIBLANCO PEDRO</div><div>CÉDULA</div><div>12233647</div><div>FECHA INGRES</div><div>01 de julio de 2012</div><div>CODIGO</div><div>402672</div><div>CARGO</div><div>I003 - OPERADOR DE ESTACION</div><div>REGIONAL</div><div>CENTRO</div><div>SALARIO BÁSIC</div><div>996.845,00</div><div>FECHA</div><div>01/07/2012</div></div>	<div><div>PERIODO DE CORTE</div><div>01 AGOSTO AL 31 AGOSTO</div><div>DIA DE PAGO</div><div>30 AGOSTO</div><div>FECHA DEL PROCES</div><div></div><div>TIPO DE NOMINA</div><div>Ef CE MS FC-1 al 30 FP-30</div><div>PERIODO</div><div>8</div><div>AÑO</div><div>2012</div><div>FORMA DE PAGO</div><div>DEPÓSITO</div><div>N°CUENTA</div><div>043779631</div><div>CONSEC NÓMINA</div><div>16106 - 1</div><div>N°CHEQUE</div><div></div></div>

CODIGO	CONCEPTO	CANTIDAD	BASE/PRECIO	DEVENGOS	DEDUCCIONES
1000	Salario Normal Días	30,00	33.228,17	996.845,00	
1200	Auxilio de Transporte Legal (AUT)	30,00	996.845,00	67.800,00	
5018	Aporte salud Cruz Blanca				39.874,00
5101	Aporte pension ISS				39.874,00
6158	Descuento Funerario DescFunerario	7.600,00			7.600,00
VALOR EN LETRAS = NOVECIENTOS SETENTA Y SIETE MIL DOSCIENTOS NOVENTA Y SIETE PESOS COLOMBIANOS		SUBTOTALES		1.064.645,00	87.348,00
		NETO A PAGAR		977.297,00	

ACUMULADOS

CODIGO	DESCRIPCION	VALOR INICIAL	CANT / N°	VALOR / SALDO	FECHA / PERIODO
	Fecha de Retiro				31/08/2012
13300	Consolidación Primas		5,00	177.441,00	
15000	Saldo Consolidado de Cesantías a la Fech		60,00	177.441,00	
15200	Consolidación Intereses de Cesantías		60,00	3.549,00	
15500	Consolidación Vacación		2,50	83.070,00	

	<div>RECIBÍ DE CONFORMIDAD</div> <div></div> <div>C.C</div>
--	---

 NOMBRE EFICACIA NIT 800137960-7 DIRECCION CIUDAD BOGOTÁ	NOMBRE CLIENTE COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S A ESP NIT CLIENTE 830122566-1 CÓDIGO CLIENTE 0105 CÓD CENTRO COSTO 3018055 - 20-SERV.APOYO OUTSOURCING
---	--


NOMBRE CENON CASTIBLANCO PEDRO CÉDULA 12233647 FECHA INGRES 01 de diciembre de 2008 CODIGO 128005 CARGO I003 - ANALISTA REPETIDORA RADIO REGIONAL CENTRO SALARIO BÁSIC 961.000,00 FECHA 01/01/2011	PERIODO DE CORTE 10 JUNIO AL 10 JUNIO DIA DE PAGO 10 JUNIO FECHA DEL PROCES TIPO DE NOMINA ADICIONAL EFICACIA CENTRO PERIODO 99 AÑO 2011 FORMA DE PAGO DEPÓSITO N°CUENTA 043779631 CONSEC NÓMINA 9682 - 1 N°CHEQUE
--	--

CODIGO	CONCEPTO	CANTIDAD	BASE/PRECIO	DEVENGOS	DEDUCCIONES
1000	Salario Normal Días	3,00	32.033,33	96.100,00	
1200	Auxilio de Transporte Legal (AUT)	3,00		6.360,00	
4090	Vacaciones definitivas	7,63	1.665.733,00	277.591,00	
4200	Prima de Servicios	12,75		457.586,00	
4300	Cesantias Definitiva	153,00		457.586,00	
4320	Intereses/Cesantias	153,00	153,00	23.337,00	
5018	Aporte salud Cruz Blanca				3.844,00
5101	Aporte pension ISS				3.844,00
6252	Descuento Prestamo Banco Credito	1,00			351.463,00
VALOR EN LETRAS = NOVECIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL CUATROCIENTOS NUEVE PESOS COLOMBIANOS			SUBTOTALES	1.318.560,00	359.151,00
			NETO A PAGAR	959.409,00	

ACUMULADOS

CODIGO	DESCRIPCION	VALOR INICIAL	CANT / N°	VALOR / SALDO	FECHA / PERIODO
646	Fecha de Retiro Presatamo Banco Credito	12.652.668,00	16,00	5.623.408,00	03/06/2011 20/10/12

- En alianza con Extras y Eficacia, llega a Colombia el mejor portal de empleo de Latinoamérica. Invita a tus familiares y amigos a ingresar a <a href="http://www.buscojobs.com.co">www.buscojobs.com.co</a>	RECIBÍ DE CONFORMIDAD  C.C
---	----------------------------------

<div><p><b>eficacia</b> SERVICIOS INTEGRALES</p></div> <div><p>NOMBRE EFICACIA NIT 800137960-7 DIRECCION CIUDAD BOGOTÁ</p></div>	<p>NOMBRE CLIENTE UNION TEMPORAL EMTE IRADIO U T NIT CLIENTE 900532045-9 CÓDIGO CLIENTE 0964 CÓD CENTRO COSTO 3018055 - 20-SERV.APOYO OUTSOURCING</p>
<p>NOMBRE CENON CASTIBLANCO PEDRO CÉDULA 12233647 FECHA INGRES 01 de julio de 2012 CODIGO 402672 CARGO I003 - OPERADOR DE ESTACION REGIONAL CENTRO SALARIO BÁSIC 996.845,00      FECHA 01/07/2012</p>	<p>PERIODO DE CORTE 11 SEPTIEMBRE AL 11 SEPTIEMBRE DIA DE PAGO 11 SEPTIEMBRE FECHA DEL PROCES TIPO DE NOMINA ADICIONAL EFICACIA CENTRO PERIODO 36      AÑO 2012 FORMA DE PAGO DEPÓSITO      N°CUENTA 043779631 CONSEC NÓMINA 17620 - 1      N°CHEQUE</p>


CODIGO	CONCEPTO	CANTIDAD	BASE/PRECIO	DEVENGOS	DEDUCCIONES
4090	Vacaciones definitivas	2,50		83.070,00	
4200	Prima de Servicios	5,00		177.441,00	
4300	Cesantias Definitiva	60,00		177.441,00	
4320	Intereses/Cesantias	60,00	60,00	3.549,00	
<b>VALOR EN LETRAS = CUATROCIENTOS CUARENTA Y UN MIL QUINIENTOS UNO PESOS COLOMBIANOS</b>			<b>SUBTOTALES</b>	441.501,00	
			<b>NETO A PAGAR</b>		441.501,00

ACUMULADOS

CODIGO	DESCRIPCION	VALOR INICIAL	CANT / N°	VALOR / SALDO	FECHA / PERIODO
	Fecha de Retiro				31/08/2012

<p>- Eficacia SA - Extras SA informa que la Regional Occidente Ubicada en la ciudad de Cali se traslado de Sede a la dirección AV. 5N # 23AN-35 - PBX 485 4242.</p>	<p><b>RECIBÍ DE CONFORMIDAD</b></p> <div></div> <p>C.C</p>
---	--



<div><p><b>eficacia</b> SERVICIOS INTEGRALES</p></div> <div><p>NOMBRE EFICACIA NIT 800137960-7 DIRECCION CIUDAD BOGOTÁ</p></div>	<p>NOMBRE CLIENTE CONSORCIO ISTRONYC LTDA NIT CLIENTE 900429027-6 CÓDIGO CLIENTE 0726 CÓD CENTRO COSTO 3018055 - 20-SERV.APOYO OUTSOURCING</p>
<p>NOMBRE CENON CASTIBLANCO PEDRO CÉDULA 12233647 FECHA INGRES 04 de junio de 2011 CODIGO 298142 CARGO I003 - OPERADOR DE ESTACION REGIONAL CENTRO SALARIO BÁSIC 1.006.840,00      FECHA 01/01/2012</p>	<p>PERIODO DE CORTE 13 JULIO AL 13 JULIO DIA DE PAGO 13 JULIO FECHA DEL PROCES TIPO DE NOMINA ADICIONAL EFICACIA CENTRO PERIODO 77      AÑO 2012 FORMA DE PAGO DEPÓSITO      N°CUENTA 043779631 CONSEC NÓMINA 14131 - 1      N°CHEQUE</p>

CODIGO	CONCEPTO	CANTIDAD	BASE/PRECIO	DEVENGOS	DEDUCCIONES
4090	Vacaciones definitivas	16,13	205.563,00	550.384,00	
4300	Cesantías Definitiva	180,00		554.450,00	
4320	Intereses/Cesantias	180,00	180,00	33.267,00	
6252	Descuento Prestamo Banco Credito	4,00			1.138.101,00
VALOR EN LETRAS = CERO PESOS			SUBTOTALES	1.138.101,00	1.138.101,00
			NETO A PAGAR		

ACUMULADOS

CODIGO	DESCRIPCION	VALOR INICIAL	CANT / N°	VALOR / SALDO	FECHA / PERIODO
646	Fecha de Retiro				30/06/2012
13300	Presatamo Banco Credito	5.623.408,00	1,00	351.463,00	22/10/12
	Consolidación Primas		15,00		

	<div>RECIBÍ DE CONFORMIDAD</div> <div></div> <div>C.C</div>
--	---

Bogotá D.C., Agosto 31 de 2012

Señor(a)  
CENON CASTIBLANCO PEDRO  
12233647  
UNION TEMPORAL EMTE IRADIO U T  
Ciudad

Respetado(a) Señor(a):

Por medio de la presente le informamos que su contrato individual de trabajo por obra o labor contratada termina en el día de hoy, habida cuenta que las labores para las cuales fue contratado culminaron.

El pago de sus salarios y prestaciones sociales se realizara a la cuenta de ahorros que reporto para el pago de nómina.

Le deseamos los mayores éxitos personales y profesionales en los tiempos venideros.

Cordialmente,



**ZAYDA HERNANDEZ**  
Abogada  
EFICACIA S.A.

*Pedro Cenon*  
12233647

Bogotá D.C., Junio 30 de 2012

Señor(a)  
**CERON CASTIBLANCO PEDRO**  
**12233647**  
Ciudad

Respetado(a) Señor(a):

Por medio de la presente le informamos que su contrato individual de trabajo por obra o labor contratada termina en el día de hoy, habida cuenta que las labores para las cuales fue contratado culminaron.

El pago de sus salarios y prestaciones sociales se realizara a la cuenta de ahorros que reporto para el pago de nómina.

Le deseamos los mayores éxitos personales y profesionales en los tiempos venideros.

Cordialmente,

Plp 

**ZAYDA HERNANDEZ**  
Abogada  
EFICACIA S.A.

*Pedro Ceron*  
*12233647*

## CERTIFICACIÓN LABORAL

### A QUIEN PUEDA INTERESAR

**EFICACIA S.A.** identificada con el Nit. 800137960 certifica que el(la) señor(a) **CENON CASTIBLANCO PEDRO**, identificado(a) con la cédula de ciudadanía No 12233647, laboró mediante la vinculación de un contrato de trabajo **Por Obra o Labor Contratada** en el periodo comprendido entre el 01 de Diciembre de 2008 al 03 de Junio de 2011 en el cargo de **ANALISTA REPETIDORA RADIO Y TELEVISION**.

El presente documento se ha generado vía web, por tanto, consideramos importante validar lo aquí estipulado. Comunícate de lunes a viernes de 8:00 am a 6:00 pm a nuestra línea nacional 018000113342 y en Cali (2) 4855252 Opción 1.

El presente documento se expide a solicitud del interesado el día 21 de Diciembre de 2021.

Cordialmente,

  
Jenny Robles Mondragon  
Directora Selección de Talentos

## CERTIFICACIÓN LABORAL

### A QUIEN PUEDA INTERESAR

**EFICACIA S.A.** identificada con el Nit. 800137960 certifica que el(la) señor(a) **CENON CASTIBLANCO PEDRO**, identificado(a) con la cédula de ciudadanía No 12233647, laboró mediante la vinculación de un contrato de trabajo **Por Obra o Labor Contratada** en el periodo comprendido entre el 04 de Junio de 2011 al 30 de Junio de 2012 en el cargo de **OPERADOR DE ESTACION.**

El presente documento se ha generado vía web, por tanto, consideramos importante validar lo aquí estipulado. Comunícate de lunes a viernes de 8:00 am a 6:00 pm a nuestra línea nacional 018000113342 y en Cali (2) 4855252 Opción 1.

El presente documento se expide a solicitud del interesado el día 21 de Diciembre de 2021.

Cordialmente,

  
Jenny Robles Mondragon  
Directora Selección de Talentos

## CERTIFICACIÓN LABORAL

### A QUIEN PUEDA INTERESAR

**EFICACIA S.A.** identificada con el Nit. 800137960 certifica que el(la) señor(a) **CENON CASTIBLANCO PEDRO**, identificado(a) con la cédula de ciudadanía No 12233647, laboró mediante la vinculación de un contrato de trabajo **Por Obra o Labor Contratada** en el periodo comprendido entre el 01 de Julio de 2012 al 31 de Agosto de 2012 en el cargo de **OPERADOR DE ESTACION.**

El presente documento se ha generado vía web, por tanto, consideramos importante validar lo aquí estipulado. Comunícate de lunes a viernes de 8:00 am a 6:00 pm a nuestra línea nacional 018000113342 y en Cali (2) 4855252 Opción 1.

El presente documento se expide a solicitud del interesado el día 21 de Diciembre de 2021.

Cordialmente,

  
Jenny Robles Mondragon  
Directora Selección de Talentos