

DIAN Departamento de Ingresos y Complementarios o de Ingresos y Patrimonio para Personas Jurídicas y Asimiladas, Personas Naturales y Asimiladas Obligadas a llevar Contabilidad

210112

4. Número de formulario: 1103605421586

5. Cód. Dirección seccional: 110

6. DV: 0

7. Primer apellido: CARVAL

8. Segundo apellido: SA

9. Primer nombre: 1

10. Otros nombres: 5

11. Razon social: CARVAL SA

12. Cód. Dirección seccional: 5

13. Actividad económica: 6499

14. Si se recoge a la ganancia ocasional propuesta, Art. 163 Ley 1607 de 2012, marque "X"

15. Cód. 1

16. No Formulario anterior: 1103602054239

17. Año gravable 2013 (Marque "X")

18. Año gravable 2012 (Marque "X")

30. Total ingresos y gastos de nómina	30	0	Renta líquida ordinaria del ejercicio o Pérdida líquida del ejercicio	57	0
31. Ingresos al sistema de seguridad social	31	0	Compensaciones	58	18,695,896,000
32. Ingresos al SEHA, ICBF, cajas de compensación	32	0	Renta líquida	59	0
33. Otros ingresos, bancos, otras inversiones	33	1,972,809,000	Renta presuntiva	60	0
34. Gastos por cobrar	34	295,306,430,000	Renta exenta	61	4,369,933,000
35. Ingresos y gastos (Sociedades anónimas, limitadas y asimiladas)	35	397,688,612,000	Rentaz gravables	62	972,848,000
36. Ingresos	36	0	Renta líquida gravable	63	0
37. Activos fijos	37	0	Ingresos por ganancias ocasionales	64	3,397,085,000
38. Otros activos	38	35,692,000	Gastos por ganancias ocasionales	65	1,463,215,000
39. Total patrimonio bruto	39	695,003,543,000	Ganancias ocasionales no gravadas y exentas	66	1,463,215,000
40. Pasivos	40	474,242,880,000	Ganancias ocasionales gravables	67	0
41. Total patrimonio líquido	41	220,760,663,000	Activos omitidos y pasivos inexistentes Ley 1607	68	0
42. Ingresos brutos operacionales	42	4,877,833,000	Impuesto sobre la renta líquida gravable	69	0
43. Ingresos brutos no operacionales	43	1,992,000	Desuentos tributarios	70	1,121,038,000
44. Intereses y rendimientos financieros	44	24,230,852,000	Impuesto neto de renta	71	0
45. Total ingresos brutos	45	29,110,677,000	Impuesto de ganancias ocasionales	72	1,121,038,000
46. Deducciones, rebajas y descuentos en ventas	46	0	Impuesto de ganancias ocasionales	73	0
47. Ingresos no constitutivos de renta ni ganancia ocasional	47	3,113,255,000	Total impuesto a cargo	74	1,121,038,000
48. Total ingresos netos	48	25,997,422,000	Anticipo renta por el año gravable 2012	75	0
49. Costo de ventas y de prestación de servicios	49	0	Saldo a favor año 2011 sin solicitud de devolución o compensación	76	0
50. Otros costos	50	405,134,000	Autorretenciones	77	0
51. Total costos	51	405,134,000	Otras retenciones	78	1,651,943,000
52. Gastos operacionales de administración	52	860,441,000	Total retenciones año gravable 2012	79	1,651,943,000
53. Gastos operacionales de ventas	53	511,841,000	Anticipo renta por el año gravable 2013	80	0
54. Deducción inversión en activos fijos	54	0	Saldo a pagar por impuesto	81	0
55. Otras deducciones	55	42,915,902,000	Sanciones	82	0
56. Total deducciones	56	44,288,184,000	Total saldo a pagar	83	0
			o Total saldo a favor	84	530,905,000
			Impuesto de ganancia ocasional por activos omitidos y pasivos inexistentes Ley 1607/12	85	0

87. DV: 0

97. Espacio exclusivo para el sello de la entidad recaudadora (Fecha efectiva de la transacción)

98. Pago total \$ 0

99. Espacio para adhesivo de la entidad recaudadora (Número del adhesivo)

91000221494241

20142048619726

CARVAJAL S.A.
NIT. 890321587-0
DECLARACION DE RENTA AÑO GRAVABLE 2012
RELACION DE ACCIONES NACIONALES
COSTO FISCAL

RAZON SOCIAL DETALLE	NIT	COSTO FISCAL AJUSTADO 2011	CAPITALIZACIONES COMPRAS	VENTAS	COSTO FISCAL AJUSTADO 2012
ACCIONES					
INVERSIONES GUABINAS S.A.	890.307.718	453.285.885	0	0	453.285.885
CARVAJAL INFORMACION	890.001.317	42.801.160.714	0	0	42.801.160.714
PRODUCTORA DE PAPELES S.A. - PROPA S.A.	890.301.960	80.254.568.735	0	0	80.254.568.735
CARVAJAL EMPAQUES S.A. - CARPAK S.A.	890.319.047	71.592.807.577	0	0	71.592.807.577
CREDINORMA S.A.	890.247.825	0	0	0	0
CARVAJAL TECNOLOGIA Y SERVICIOS S.A.S.	890.321.151	74.770.919.481	0	0	74.770.919.481
CARVAJAL ESPACIOS	890.311.274	28.048.993.035	0	0	28.048.993.035
FLEGACOL S.A.	890.329.872	41.110.629.523	0	0	41.110.629.523
INTEGRAR S.A.	890.059.918	8.477.192.297	0	0	8.477.192.297
NEGOCIOS EDITORIALES S.A.	890.153.741	35.958.191.932	0	-35.958.191.932	0
CARVAJAL SERVICIOS S.A.	890.279.984	844.300.000	0	0	844.300.000
EMPAQUES FLEXA S.A.S		400.000.000	0	-400.000.000	0
CARVAJAL INFORMACION IMPRESAS S.A.S		0	94.800.000		94.800.000
TOTAL INVERSIONES EN SOCIEDADES NACIONALES		382.810.047.189	94.800.000	-35.958.191.932	346.248.655.227

9.

SOCIEDAD: CARVAJAL INTERNACIONAL S.A.
 NIT 890.321.587-0
 DECLARACION DE RENTA 2012
 AJUSTE POR DIFERENCIA EN CAMBIO MONEDA EXTRANJERA - FISCAL

SOCIEDAD	PAIS	MONEDA ORIGINAL	TRM DIC 31							
			VALOR USD DIC 2011	VALOR FISCAL PESOS DIC 2011	MOVIMIENTOS VALOR DOLARES	MOVIMIENTOS VALOR PESOS	CAMBIO A DIC 2012 USD	VALOR USD DIC 2012	VALOR FISCAL PESOS DIC 2012	VALOR AJUSTE ENE-DIC.31/2012
EQUICARVAJAL S.A.	Ecuador	US\$	858.208	1.663.351.305	0	0	\$ 1.768,23	858.208	1.513.969.134	(149.382.281)
EQUICARVAJAL S.A.	Ecuador	US\$	128.040	248.743.308	-	-	\$ 1.768,23	128.040	228.404.169	(22.339.139)
BICO INTERNACIONAL ECUADOR	Ecuador	US\$	708.875	1.378.742.921	0	0	\$ 1.768,23	708.875	1.263.100.394	(123.642.527)
MOLANCA S.A.	Venezuela	Bolívares	14.142	27.474.484,9	0	0	\$ 1.768,23	14.142	25.007.038	(2.467.427)
DISLIVENCA S.A.	Venezuela	Bolívares	60.343	117.227.437,2	0	0	\$ 1.768,23	60.343	106.699.476	(10.527.962)
CARVAJAL INVERSIONES	PANAMA	US\$	24.458.168,00	47.514.882.974	0	0	\$ 1.768,23	24.458.168	43.247.688.403	(4.267.218.571)
CARVAJAL INVERSIONES	PANAMA	US\$	2.111.771,00	4.102.637.522	0	0	\$ 1.768,23	2.111.771	3.734.096.535	(368.440.886)
OFFBETEC S.A.	Ecuador	US\$	107,54	208.907	(107,54)	(208.907,23)	\$ 1.771,49		0	
FEBA ECUADOR	Ecuador	US\$	752,75	1.482.357	(752,75)	(1.482.358,70)	\$ 1.771,49		0	
ASSENDA HOLDING S.A.	PANAMA	US\$	10,00	18.428	(10,00)	(18.428,98)	\$ 1.768,23		0	
BICO INTERNACIONAL S.A.	PANAMA	US\$	20,00	38.853	(20,00)	(38.852,98)	\$ 1.768,23		0	
CARPAK S.A.	PANAMA	US\$	1,00	1.942	(1,00)	(1.941,68)	\$ 1.768,23		0	
PUBLICAR S.A.	PANAMA	US\$	100,00	194.289	(100,00)	(194.288,98)	\$ 1.768,23		0	
GRUPO PACIFICO	PANAMA	US\$	1,00	1.942	(1,00)	(1.942,00)	\$ 1.768,23		0	
GEN ECUADOR	Ecuador	US\$	755.000,00	1.488.738.500	0	0	\$ 1.768,23	755.000	1.336.013.650	(131.724.850)
TOTALES			28.082.237,23	68.618.828.217,88	(982,28)	(1.827.886,68)	1.768,23	28.082.344,94	61.441.987.089,84	(8.078.741.422,27)

Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales
DIRECCION SECCIONAL DE IMPUESTOS DE CALI

EDICTO No. 6

Acto Administrativo :

Interesado :

Calidad en la que actúa :

Documento de Identificación :

Proferido por :

5067 No.

1223624680

del 07-FEB-2017

VICTORIA EUGENIA ARANGO MARTINEZ - Representante Legal del
Contribuyente CARVAJAL S.A. NIT: 880321567

REPRESENTANTE LEGAL

31168414

DESPACHO

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: MODIFICAR la Liquidación Oficial de Revisión No. 052412016000002 del 10 de febrero de 2016, practicada por la División de Gestión de Liquidación de la Dirección Seccional de Impuestos de Cali, mediante la cual se modificó la declaración del impuesto de renta y complementarios del año gravable 2013, presentada por el contribuyente CARVAJAL S.A., NIT 880.321.567-0, por las razones expuestas en la parte considerativa de esta resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: FIJAR en la suma de DOS MIL CIENTO NOVENTA Y CINCO MILLONES SETECIENTOS OCHENTA Y OCHO MIL PESOS MONEDA CORRIENTE (\$2.195.788.000) el total saldo a pagar a cargo del contribuyente CARVAJAL S.A., NIT 880.321.567-0, por concepto del impuesto de renta y complementarios del año gravable 2013, conforme la parte motiva de esta resolución.

ARTÍCULO TERCERO: NOTIFICAR personalmente o por edicto, de conformidad con lo previsto en los Incisos segundo y tercero del artículo 565 y artículo 569 del Estatuto Tributario, a la señora VICTORIA EUGENIA ARANGO MARTINEZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 31.168.414 de Palmira, quien actúa en calidad de representante legal del contribuyente CARVAJAL S.A., NIT 880.321.567-0, o a quien haga sus veces, a la dirección procesal (FOLIO 278): Calle 29 Norte No. 75 AN 40 de la ciudad de Cali, Departamento del Valle del Cauca, con la advertencia que contra la misma NO procede ningún recurso en sede administrativa.

ARTÍCULO CUARTO: NOTIFICAR personalmente o por edicto, de conformidad con lo previsto en los Incisos segundo y tercero del artículo 565 y artículo 569 del Estatuto Tributario, al doctor GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá y tarjeta profesional No. 30.116 del Consejo Superior de la Judicatura, quien actúa en calidad de apoderado especial de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., NIT 891.700.037-9, quien es garante del contribuyente CARVAJAL S.A., NIT 880.321.567-0 por el impuesto sobre la renta y complementario del año gravable 2013, a la dirección procesal (FOLIO 252): Av. 6 A Bta #35N - 100 Of. 212, Centro Empresarial Chipchape de la ciudad de Cali, Departamento del Valle del Cauca, con la advertencia que contra la misma NO procede ningún recurso en sede administrativa.

ARTÍCULO QUINTO: REMITIR el expediente, una vez notificada esta resolución, a la División de Gestión Jurídica, o quien haga sus veces, de la Dirección Seccional de Impuestos de Cali para lo de su competencia y copia a la División de Gestión de Recaudo, o quien haga sus veces, de la misma Dirección Seccional para su contabilización.

ARTÍCULO SEXTO: REMITIR copia una vez notificada y ejecutoriada esta resolución a la División de Gestión de Cobranzas, o quien haga sus veces, de la Dirección Seccional de Impuestos de Cali, para lo de su competencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚPLASE

07 FEB 2017

Alba Berrío Baquero
ALBA DE LA CRUZ BERRIO BAQUERO
Subdirectora de Gestión de Recursos Jurídicos
Dirección de Gestión Jurídica

Proyectó: Juan Manuel Aranguren Nela

Revisó: *Martha Cecilia Gómez Romero*
Martha Cecilia Gómez Romero

Fijado por 10 días hábiles a partir de
23-FEB-17 hora 08:00:00

Desfijado *by 23/02/2017 (14:41)*
Fecha *aprobación del interesado*
Hora

MONICA
MONICA MARCELA SITU LUNA
GESTOR I

NOMBRE _____
CARGO _____

Proyecto

Proceso: Recursos Fisicos

Versión 1

Fecha	Año	Mes	Día	HORA	2:41 PM	Dirección Seccional	DIRECCION SECCIONAL DE IMPUESTOS DE CALI		Ciudad	Calí	Departamento	Valle del cauca					
Se notifica personalmente a:				LOZADA RAMIREZ MIGUEL ANGEL						En calidad de:	AUTORIZADO/DELEGADO	OTRO					
Tipo Identificación:	Cédula	Número de Identificación:	16.786.943		Tarjeta Profesional No.			Expedida por:									
Razón Social y/o Nombre y calidad de quien Autoriza la Notificación:				VICTORIA EUGENIA ARANGO MARTINEZ- REP LEG- CARVAJAL S.A.				Tipo de acto a Notificar:	Resolución	Otro		Número del acto:	624-660	Fecha del Acto	Año	Mes	Día
Acto Expedido por:				223 Subdirección de Gestión de Recursos Jurídicos				Contra el acto procede el recurso de:	No Procede	Ante:							
				DIAN NIVEL CENTRAL													
DENTRO DE LA PRESENTE DILIGENCIA SE HACE ENTREGA COPIA INTEGRAL DEL ACTO ADMINISTRATIVO NOTIFICADO																	
 Firma del Notificado									 Firma del Notificador								
Tipo Identificación:	Cédula	Número:	16.786.943		De:	CALI		MONICA MARCELA SITU LUNA									
Tarjeta Profesional					Del					Nombre del funcionario notificador							



130002871697

INTER RAPIDISIMO S.A. - NIT: 800251549-7

Fecha y hora de Admisión:

11/02/2016 15:25

Tiempo estimado de entrega:

12/02/2016 18:00

07/CALI/VALL/COLOMBIA

890321547

CARVAJAL S.A.
Calle 29 Norte No. 6 AN 40

577

DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUAN

CALLE 11 NO. 3-72 ED BELALCAZAR

CALLE 11 NO. 3-72 ED BELALCAZAR

NIT: 800197268

Tipo de empaque: SOBRE CARTA

Valor comercial: \$5,000

No. de esta pieza: 1

Peso por volumen: 1

Peso en kilos: 1

Código de seguridad:

Inter: 241 *501* 2

Notificaciones

Valor del transporte: \$2,831

Valor prima de seguro: \$100

Valor otros conceptos: 0

Valor total: \$2,931

Forma de pago: Crédito

El declarado del envío es el que corresponde a lo
que se declara en este documento y por lo tanto es el que
INTER RAPIDISIMO S.A. asumirá en caso de daño o
falta. Como remitente declaro que este envío no
contiene dinero en efectivo, joyas, valores negociables u
objetos prohibidos por la ley

Nombre y sello del remitente

Fecha de devolución:		Guía de devolución No.
Fecha primer intento de entrega:		Aviso primera visita No.
Fecha segundo intento de entrega:		Aviso segunda visita No.

Destino	Entrega	No Entrega	Cancelado	Rebota	No Rebota	Cancelado	Rebota	Otros
1								
2								
3								
4								
5								
6								
7								
8								
9								
10								
11								
12								
13								
14								
15								
16								
17								
18								
19								
20								
21								
22								
23								
24								
25								
26								
27								
28								
29								
30								
31								
32								

Contribuyente origen	Recibido por: (Nombre legible)	Identificación:
2241		
Vendedor que entrega	Firma y sello de recibido	

Observaciones: Calle 29 Norte No. 6 AN 40

a Principal Bogotá: Carrera 30 # 7 - 45 PBX: 560 5000

88 #1 NOROCC-47 DETRÁS DEL CENTRO COMERCIAL LA 14 DE CALIMA

88 #1 NOROCC-47 DETRÁS DEL CENTRO COMERCIAL LA 14 DE CALIMA

Descarga Nuestra APP

3.4.0

DESTINATARIO

Acuerdos Generales: **INTER RAPIDISIMO S.A.**, presta los servicios de Mensajería Expresa con la licencia 1189 expedida por el MINTIC, Carga la licencia 0595 expedida por el MINTRANSPORTE y giros mediante contrato de colaboración No 120 suscrito con Servicios Postales Nacionales, en cumplimiento a la normatividad vigente.

El Remitente y/o destinatario, con su firma o con la firma de quien actúa en su nombre confirma, que de acuerdo al servicio contratado declara, conoce, acepta, autoriza y exonera:

1. Que acepta los términos y condiciones establecidos en los contratos de Mensajería Expresa, Carga o Giros, que se encuentran publicados en los puntos de venta y en la página web de **INTER RAPIDISIMO S.A.**, <http://www.interrapidisimo.com/index.php/consultas/normatividad>.

2. Que conoce, acepta y autoriza expresamente a **INTER RAPIDISIMO S.A.**, a reportarlo a las centrales de riesgo, cuando al realizar un envío y su forma de pago sea al Cobro el destinatario o remitente no paguen el servicio dentro de los 90 días calendario siguientes a la fecha de venta.

3. Que conoce, acepta y autoriza expresamente a **INTER RAPIDISIMO S.A.**, a aplicar la política de protección de sus datos personales según ley 1581 - 2012, decreto 1377 - 2013, habeas data 1266 de 2008 y concordantes.

4. Que ha revisado los datos registrados en este documento y exonera de toda responsabilidad a **INTER RAPIDISIMO S.A.**, por la inexactitud de los mismos.

5. Que declara que los dineros enviados por el servicio de Giros provienen y serán destinados para actividades lícitas, igualmente que el contenido de los envíos u objetos postales NO son de prohibida circulación o ilegales o que si de manera clandestina los llegare a enviar, responderá ante las autoridades competentes.

6. Que acepta pactar cláusula compromisoria para dirimir cualquier diferencia que se genere a través del centro de arbitraje de la cámara de comercio de Bogotá y que para todos los efectos el domicilio de **INTER RAPIDISIMO S.A.**, es la carrera 30-7-45 en Bogotá.

7. Que conoce los derechos que tiene como usuario y el trámite para presentar peticiones quejas o reclamos y Recursos = PQR S, que se encuentran publicados en los puntos de venta y la página web de **INTER RAPIDISIMO S.A.**, <http://www.interrapidisimo.com/index.php/servicio-al-cliente/pqr-s>.

Vigilada por la Superintendencia de Industria y Comercio, dirección <http://serviciosweb.sic.gov.co/servilinea/ServilineaDemandasProteccion/> Dirección Cra 13 No. 27 - 00 Piso 3, 4, 5 tel: 5920400, donde también podrá radicar su PQR.

Casa Matriz Bogotá:
Carrera 30 # 7 - 45 PBX: 560 5000
defensociasocialcliente@interrapidisimo.com
www.interrapidisimo.com

Mensajería Giros Carga SOAT **INTER RAPIDISIMO**



RESOLUCIÓN NÚMERO 0 0 0 6 6 0

(0 7 FEB 2017)

POR LA CUAL SE DECIDE UN RECURSO DE RECONSIDERACIÓN

CÓDIGO	824
EXPEDIENTE	DG 2013 2014 000972
FECHA APERTURA	12 DE SEPTIEMBRE DE 2014
RAZÓN SOCIAL	CARVAJAL S. A.
NIT	880.321.567-0
REPRESENTANTE LEGAL	VICTORIA EUGENIA ARANGO MARTÍNEZ
IDENTIFICACIÓN	C.C. 31.188.414 DE PALMIRA
GARANTE	MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA SA
NIT	891.700.037-9
APODERADO ESPEC. GARAN.	GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA
IDENTIFICACIÓN	C.C. 19.395.114 DE BOGOTÁ, T.P. 38.118 C.S.J.
IMPUESTO	RENTA Y COMPLEMENTARIO
AÑO GRAVABLE	2013
ACTO IMPUGNADO	LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN No. 052412016000002 DEL 10 DE FEBRERO DE 2016
RAD. RECURSO GARANTE	003281 EL 31 DE MARZO DE 2016
RAD. RECURSO CONTRIBUY.	007163 DEL 8 DE ABRIL DE 2016
VALOR DECL. PRIVADA	\$2.490.214.000 TOTAL SALDO A FAVOR
VALOR LIQUID.OFIC. REVISI.	\$3.601.589.000 TOTAL SALDO A PAGAR
VALOR RECURRIDO	\$6.091.803.000
VALOR ACEPTADO	\$1.405.801.000
VALOR CONFIRMADO	\$4.686.002.000

**LA SUBDIRECCIÓN DE GESTIÓN DE RECURSOS JURÍDICOS
DE LA DIRECCIÓN DE GESTIÓN JURÍDICA**

En uso de las facultades legales y en especial las dispuestas en los artículos 21 y 40 del Decreto 4048 del 22 de octubre de 2008 y la Resolución No. 00016 del 21 de enero de 2014 del Director General y el Acta de Posesión del 24 de enero de 2014, con fundamento en los siguientes:

PRESUPUESTOS PROCESALES

Fueron reconocidos en el Auto Admisorio No. 108-000476 del 6 de mayo de 2016 proferido por la Subdirección de Gestión de Recursos Jurídicos de la Dirección de Gestión Jurídica (folios 340 a 341), notificado el 11 de mayo de 2016 al contribuyente según Certificado de Entrega de Inter Rapidísimo No. 3000201866431 y envío No. 130003062502 (folios 343) e Informe Acto Administrativo (folio 344); y al garante según Certificado de Entrega de Inter Rapidísimo No. 3000201866431 y envío No. 130003062501 (folios 346) e Informe Acto Administrativo (folio 347).

ANTECEDENTES

El contribuyente CARVAJAL S. A presentó en forma electrónica la declaración del impuesto sobre la renta y complementario del año gravable 2013 con el No. 91000227877881 en el formulario No. 1104800994053 el 11 de abril de 2014, en el que registró un total saldo a favor por valor de \$2.490.214.000 (folio 13).

CONTINUACIÓN RESOLUCIÓN NÚMERO 000660 07 FEB 2017 Hoja No. 2

POR LA CUAL SE DECIDE UN RECURSO DE RECONSIDERACIÓN
RAZÓN SOCIAL CONTRIBUYENTE: CARVAJAL S.A.
RAZÓN SOCIAL GARANTE: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
ACTO IMPUGNADO: LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN

NIT 890.321.567-0
NIT 891.700.037-9
RENTA AÑO GRAVABLE 2013

El 2 de mayo de 2014, el contribuyente presentó solicitud de devolución y/o compensación del citado saldo a favor en el formulario N° 108000046780 (folio 149), con garantía de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. con Póliza No. 1501314000275 (folio 151), a la que le correspondió el asunto No. 201481130100003675 (folio 153)

El 4 de junio de 2014, el contribuyente presentó declaración de corrección con el No. 9100023541534 en el formulario No. 1104603498028 en la cual presentó el mismo saldo a favor solo que modificó el patrimonio líquido anterior de \$207.719.830.000 a \$206.716.006.000 (folio 12).

El GIT de Devoluciones de la División de Gestión de Recaudo de la Dirección Seccional de Impuestos de Cali expidió la Resolución de Devolución y/o Compensación en formulario No. 6282900014173 el 28 de mayo de 2014 en la que se reconoció y devolvió la suma de \$2.490.214.000 (folios 151 a 154).

El 12 de septiembre de 2014, la División de Gestión de Fiscalización de la misma Dirección Seccional dictó el Auto de Apertura No. 052382014000972 por el programa DEVOLUCIÓN CON GARANTÍA (folio 1). En consecuencia, se elaboraron hojas de trabajo, consulta formularios por NIT en MUISCA, RUT, reporte de relación de tercero con empresas, registro de declaraciones presentadas, la impresión de las mismas, obligación financiera, información expedientes, planilla de reparto, análisis formal de declaración y exógena (folios 2 a 22).

El 9 de febrero de 2015, se dictó el Auto de Inspección Tributaria No. 052382015000011 (folio 23), notificado el 11 de febrero de 2015 según Certificado de Entrega con envío No. 130001673987 (folio 25), con base en el cual se suscribió Acta de Visita Formulario No. 1104603498028 el 6 de marzo de 2015 con la que se allegaron documentos (folios 26 a 57); el contribuyente aportó otras pruebas con oficio radicado con el No. 005928 el 11 de marzo de 2015 (folios 58 a 66); se firmó Acta de Libros de Contabilidad el 24 de febrero de 2015 (folios 67 a 68); se elaboró plan de auditoría y obra correo electrónico (folios 69 a 70); se obtuvieron otras evidencias con oficio radicado No. 007091 del 24 de marzo de 2015 (folios 71 a 86).

Igualmente, se firmó Acta de Visita al Contribuyente No. 1104603498028 del 10 de abril de 2015 con la que se pidió información que fue entregada con oficio ese mismo día (folios 87 a 107) y el 23 de abril de 2015 (folios 108 a 112); se suscribió Acta de Visita al Contribuyente el 28 de abril de 2015 (folios 113 a 114) de la que fue suministrada información con oficio radicado con el No. 011526 el 13 de mayo de 2015 (folios 115 a 142); obra correo electrónico y hojas de trabajo (folios 143 a 145); se dictó el Auto de Traslado de Pruebas No. 39 del 11 de junio de 2015 provenientes del expediente DG 2013 2014 00972 (folios 146 a 154); se recibieron documentos mediante correo electrónico (folios 155 a 173), se consultó el RUT (folio 174) y se firmó Acta de Inspección Tributaria del 6 de julio de 2015 (folios 183 a 185).

El 6 de julio de 2016, se profirió el Requerimiento Especial No. 052382015000022 (folios 175 a 182), notificado al contribuyente el 8 de julio de 2015 según Certificado de Entrega con Envío No. 130002078354 (folio 186) y al garante con Oficio No. 105201238-1133-100456 del 17 de julio de 2015 (folio 187), con el que se dio traslado del Acta de Inspección Tributaria (folios 183 a 185) y mediante el cual se propuso la adición de renta presuntiva por \$9.372.003.000 que implica el aumento del impuesto sobre la renta gravable en \$2.343.001.000, la sanción por inexactitud por \$3.748.802.000 para fijar un total saldo a pagar por \$3.601.589.000 (folio 181 reverso y 182).

POR LA CUAL SE DECIDE UN RECURSO DE RECONSIDERACIÓN
 RAZÓN SOCIAL CONTRIBUYENTE: CARVAJAL S.A.
 RAZÓN SOCIAL GARANTE: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
 ACTO IMPUGNADO: LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN
 NIT 890.321.567-0
 NIT 891.700.037-9
 RENTA AÑO GRAVABLE 2013

La señora Victoria Eugenia Arango Martínez, en calidad de representante legal del contribuyente dio respuesta al requerimiento especial mediante escrito radicado con el No. 023590 el 6 de octubre de 2015 en la que informó dirección procesal (folios 194 a 230).

La División de Gestión de Liquidación de la Dirección Seccional de Impuestos de Cali practicó la Liquidación Oficial de Revisión No. 052412016000002 el 10 de febrero de 2016 (folios 231 a 243), notificada el 12 de febrero de 2016 a la dirección procesal del contribuyente según Certificado de Entrega con Envío No. 130002871697 (folio 246) y al garante según Certificado de Entrega con Envío No. 1300028771812 (folio 247), con la cual se modificó la declaración de renta de 2013 con la adición de renta presuntiva por \$9.372.003.000 que implicó el aumento del impuesto sobre la renta gravable en \$2.343.001.000, se impuso la sanción por inexactitud por \$3.748.802.000, de lo cual se fijó un total saldo a pagar por \$3.601.589.000 (folio 242).

El doctor GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, en calidad de apoderado especial de la aseguradora MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. interpuso recurso de reconsideración contra la anterior actuación mediante escrito radicado con el No. 003281 el 31 de marzo de 2016 (folios 248 a 257), en la cual informó dirección en acápite final de "NOTIFICACIONES" que corresponde a la procesal del artículo 564 del Estatuto Tributario a la que se notificará esta actuación (folio 252).

La señora VICTORIA EUGENIA ARANGO MARTÍNEZ, en calidad de representante legal del contribuyente, interpuso recurso de reconsideración contra la liquidación oficial de revisión mediante escrito radicado con el No. 007163 el 8 de abril de 2016 (folios 260 a 339), cuyo expediente se recibió por esta Subdirección con Planilla No. 14678 del 19 de abril de 2016, en el cual se informó dirección en acápite de "NOTIFICACIONES" que corresponde a la procesal del artículo 564 del Estatuto Tributario a la que se notificará esta actuación (folio 279).

MOTIVOS DE INCONFORMIDAD

1. RECURSO DE RECONSIDERACIÓN DEL CONTRIBUYENTE CARVAJAL S.A.:

La recurrente solicita que se revoque la Liquidación Oficial de Revisión No. 052412016000002 del 10 de febrero de 2016 y en su lugar se confirme la declaración privada presentada por el año gravable 2013 el 11 de abril de 2014, corregida el 4 de junio de 2014, para lo que plantea lo siguiente:

Liquidación de la renta presuntiva realizada por la sociedad en su declaración de renta correspondiente al año 2013:

Afirma que el sistema de renta presuntiva es una forma de determinar una base gravable cuando el patrimonio del contribuyente no produce renta gravable, por lo que el artículo 189 del Estatuto Tributario establece la posibilidad de restar algunos valores de la base para liquidar la renta presuntiva, limitados a los rubros expresamente señalados en la norma, sin establecer condiciones especiales, ni prohibiciones de ninguna naturaleza en cuanto a los activos que se permiten exceptuar, razón por la que su representada determinó la base para liquidar su renta presuntiva por el año 2013, descontando las inversiones en acciones en sociedades nacionales, con excepción de la inversión en acciones en la sociedad CARVAJAL EMPAQUES S.A., de la que recibió ingresos gravados, que fueron incluidos en la determinación de la renta por el sistema ordinario.

CONTINUACIÓN RESOLUCIÓN NÚMERO 000660 07 FEB 2017 Hoja No. 4

POR LA CUAL SE DECIDE UN RECURSO DE RECONSIDERACIÓN
 RAZÓN SOCIAL CONTRIBUYENTE: CARVAJAL S.A.
 RAZÓN SOCIAL GARANTE: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
 ACTO IMPUGNADO: LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN

NIT 890.321.567-0
 NIT 891.700.037-8
 RENTA AÑO GRAVABLE 2013

Anota que con motivo de la renta presuntiva liquidada sobre la base así establecida no le sumó los dividendos gravables recibidos de CARVAJAL EMPAQUES S.A. por valor de \$10.054.218.150, por no corresponder a renta gravable generada por los activos exceptuados, ingresos que se incluyeron en la base para determinar la renta líquida ordinaria, para lo cual presenta el siguiente cálculo:

Parámetros requeridos para el cálculo de la renta presuntiva	
Patrimonio líquido año 2012	\$220.760.663.000
Patrimonio bruto año 2012	\$695.003.543.000
Porcentaje de patrimonio neto	31,76%
Inversión en acciones en declaración de 2012	
En sociedades nacionales	\$348.246.655.227
En sociedades del exterior	\$ 54.159.528.284
Total renglón 35	\$397.688.612.327
Inversiones no excluidas del cálculo de renta presuntiva	
Carvajal Empaques S.A.	\$ 71.592.807.577
Inversiones en sociedades del exterior por fuera de la Comunidad Andina	\$ 47.113.469.752
Total Activos no excluidos de la base para liquidar renta presuntiva	\$118.706.277.329
Total activos excluidos de la base	\$278.982.334.998
Liquidación de la renta presuntiva	
Patrimonio líquido año anterior	\$220.760.663.000
Menos patrimonio neto representado en acciones que se excluyen del Cálculo	
\$278.982.334.998 por 31,76%	\$ 88.615.843.559
Base de liquidación	\$ 132.144.819.441
Renta presuntiva 3%	\$ 3.964.344.583
Renta gravable originada por activos excluidos	0
Renta presuntiva del período	\$ 3.964.344.583

Modificación de la renta presuntiva declarada por la sociedad efectuada por la administración tributaria:

Señala que tanto en el requerimiento especial, como en la liquidación de revisión la administración Tributaria advirtió: "El problema jurídico consiste en establecer si la interpretación de la sociedad se ajusta a las normas y principios tributarios o no." (Hoja 5 del Requerimiento Especial y Página 10 de 23 de la Liquidación de Revisión).

Destaca que en el requerimiento especial y la liquidación oficial de revisión consignan lo siguiente: "...Es claro que el contribuyente puede renunciar al beneficio tributario de excluir las acciones y los aportes de la renta presuntiva, pues con ello no lesiona el interés público del recaudo; pero esa renuncia no le da derecho a excluir como gravados los dividendos de la renta presuntiva. El sentido común del primer inciso del artículo 1891b, no es permitir la discrecionalidad del contribuyente de excluir ciertos bienes de la renta presuntiva, sino en precisar que los conceptos enunciados allí son los únicos posibles de excluir. Concordante con el primer inciso del artículo 1891b, el último inciso se refiere a los activos exceptuados, incluyendo desde luego las acciones y los aportes...Igualmente, el legislador al excluir de la renta presuntiva el valor patrimonial neto de las acciones y aportes en sociedades colombianas, buscaba evitar la doble imposición en el impuesto de renta. Si las acciones o aportes y sus respectivos dividendos o utilidades ya habían sido gravados en cabeza de la sociedad no era justo gravar a los accionistas por los mismos

POR LA CUAL SE DECIDE UN RECURSO DE RECONSIDERACIÓN
 RAZÓN SOCIAL CONTRIBUYENTE: CARVAJAL S.A.
 RAZÓN SOCIAL GARANTE: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
 ACTO IMPUGNADO: LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN

NIT 890.321.567-0
 NIT 891.700.037-9
 RENTA AÑO GRAVABLE 2013

conceptos; pero ese no es el presente caso, pues los dividendos no fueron gravados en cabeza de la sociedad, por lo cual es justo y acorde al sentido del artículo 189b, declararlos como ingreso gravado en la renta presuntiva." (Hoja 8 del Requerimiento Especial y Página 14 de 23 de la Liquidación de Revisión).

Resalta que la liquidación oficial de revisión indica: "...Si bien es cierto que el artículo 189 del Estatuto Tributario, hace referencia a la depuración de la base de cálculo y determinación de renta presuntiva, el legislador manifiesta que se podrán restar únicamente los siguientes valores al tenor de los literales a), b), c) d), e) y f); pero de igual forma NO se puede interpretar a mutuo propio el sentido e intención (sic) de la norma, la cual está ratificada mediante sentencias anteriormente anotadas, como es el caso de la Sentencia O238 de mayo 20 de 1997 y Sentencia No. C-015 de enero 21 de 1993, de las cuales se hizo mención anteriormente(...). La norma en mención no permite fraccionar la inversión y la frase "se podrán restar" que se menciona en el artículo 139 del Estatuto Tributario y que es la base de la argumentación expuesta por la sociedad en su respuesta al requerimiento especial, no será óbice para las acciones que no depuró en la base de la renta presuntiva y por ende los dividendos recibidos, no sean tenidos en cuenta para adicionarse a la renta presuntiva so pretexto de una errada interpretación de la norma." (Página 15 de 23 de la Liquidación de Revisión).

Argumentos que expone CARVAJAL S.A. en defensa de su liquidación de la renta presuntiva por el año gravable 2013:

Expone que la renta presuntiva nace en Colombia por una recomendación de la Comisión Evaluadora de la Reforma Agraria que creó la Administración Pastrana a comienzos de los años setenta, la cual concluyó que era necesario introducir en el régimen tributario nacional un mecanismo que obligara a los propietarios de la tierra a ponerla en producción y que esto no dependiera únicamente del efecto disuasivo de las amenazas de expropiación por razones de inadecuada explotación, lo que se inició como un estímulo al uso más racional de la tierra, terminó convirtiéndose en una fórmula universal para todos los contribuyentes, dirigida a exigir un monto mínimo de tributación, en función del patrimonio líquido de cada cual, permitiendo que se descuenten de la base aquellos, que estando permitido por la norma, tiene una rentabilidad baja o no la tienen.

Aduce que tal como se desprende de la lectura del artículo 189 del Estatuto Tributario, para la depuración de base del cálculo y determinación de la renta presuntiva se podrán restar únicamente los valores descritos en los literales a), b), c), d) y f), lo que quiere decir, que es optativo restar algunos rubros de la base de liquidación, pero no cualquier rubro sino los expresamente señalados en la norma, sin que imponga la obligación de restar los valores en ella consignados, puesto que eso lo deja a escogencia del contribuyente, pero ordena que si el contribuyente va a restar algo, únicamente pueden ser activos de los autorizados en ella, sin que haga manifestación alguna sobre si de tales activos se pueden restar uno por uno o tienen que ser por grupos completos.

Explica que al liquidar la renta presuntiva bien podría el contribuyente no restar ninguno de los activos para los que está autorizado, si esa es su decisión, puesto que, la norma no crea la obligación de restar ningún activo, ni pone condiciones para obligar a restar todos o ninguno como entiende la Administración Tributaria al interpretar la norma para sustentar la liquidación oficial de revisión; y agrega que luego ese mismo precepto establece que al valor inicialmente obtenido de renta presuntiva, se sumará la renta gravable generada por los activos exceptuados y éste será el valor de la renta presuntiva.

Precisa que si el contribuyente no exceptúa del cálculo un activo de los autorizados, no debe sumar al cálculo inicial de renta presuntiva la renta gravable que haya generado tal

CONTINUACIÓN RESOLUCIÓN NÚMERO 00066007 FEB 2017 Hoja No. 6

POR LA CUAL SE DECIDE UN RECURSO DE RECONSIDERACIÓN
 RAZÓN SOCIAL CONTRIBUYENTE: CARVAJAL S.A.
 RAZÓN SOCIAL GARANTE: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
 ACTO IMPUGNADO: LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN

NIT 890.321.587-0
 NIT 891.700.037-9
 RENTA AÑO GRAVABLE 2013

activo, y en este contexto su representada, haciendo uso de la potestad consagrada en el artículo 189 E.T., al determinar la base para liquidar la renta presuntiva por el año gravable 2013, restó el valor patrimonial de algunos de los activos autorizados por la norma, dejando de excluir el valor patrimonial neto del activo representado en la inversión en acciones de CARVAJAL EMPAQUES S.A., valor patrimonial que no ha sido cuestionado en este proceso y teniendo en cuenta que los activos exceptuados no habían generado renta gravable alguna, determinó que su renta presuntiva era el cálculo inicialmente establecido sin que fuera legalmente necesario adicionar ningún valor.

Señala que los dividendos gravables obtenidos de CARVAJAL EMPAQUES S.A., los declaró dentro de los ingresos operacionales, en el renglón 42 de la declaración de renta, como parte de ingresos brutos declarados para establecer la renta líquida ordinaria correspondiente al año 2013; y que habiendo sido declarados como ingresos gravables en la depuración de la renta, no pueden volver a ser ingresos gravables en la determinación de la renta presuntiva, porque se estarían gravando doblemente, contrariando todo principio de equidad y justicia, tema sobre lo cual hizo cita de apartes del problema 4 del Concepto No. 052752 del 3 de agosto de 2005, cuando al resolver el Problema No. 4 del que dice que si en el caso que se discute no se trata de una renta líquida especial sino de unos dividendos gravables, se aplica el mismo régimen de las primeras.

Se remite a los artículos 26 a 30 del Código Civil Colombiano para indicar que reconocen que al interpretar la ley los particulares emplean su propio criterio para acomodar las determinaciones generales de la ley a sus hechos e intereses peculiares y por ello para que se aplique tanto por las autoridades como por los particulares, dicta las normas siguientes que deben atenderse al interpretar las normas; al igual que se establece que cuando el sentido de la ley sea claro, no se desatenderá su tenor literal a pretexto de consultar su espíritu por lo que no entiende por qué la Administración Tributaria objeta la interpretación literal de una norma como el artículo 189 del Estatuto Tributario, en la que se permite no incluir determinados activos en la base para el cálculo de la renta presuntiva como una opción y se ordena que si los activos excluidos han producido renta gravable, ésta se adicione a la renta presuntiva liquidada.

Argumenta que de esta interpretación surgen para el contribuyente dos opciones perfectamente legales: i) Excluir de la base para calcular la renta presuntiva todos los activos permitidos por los literales a), b), c), d) y f) del artículo 189 E.T. y sumar al valor inicialmente obtenido la renta gravable producida por los activos excluidos; ii) No excluir algunos o ninguno de los activos permitidos y en consecuencia, no sumar los ingresos gravables obtenidos por activos no excluidos a la renta presuntiva inicialmente liquidada, y al ser ambas legales, el contribuyente tiene libertad de escoger la que más le convenga, toda vez que la norma no estableció condiciones especiales, ni prohibió que se resten activos individuales, ni ordenó que se deban restar grupos totales, como se pretende en la liquidación de revisión, haciendo una interpretación de la norma que contraría los postulados establecidos por el Código Civil, por razón de lo señalado en el citado artículo 189 *ibídem* que transcribe.

Afirma que en lo que sí es clara y expresa la norma, es al ordenar que al valor inicialmente obtenido de renta presuntiva, se sumará la renta gravable generada por los activos exceptuados, de modo que si los activos no se han exceptuado, no hay nada que adicionar, como es el caso que se discute; interpretación que cumple con el artículo 30 del Código Civil, el cual dispone que el contexto de la ley servirá para ilustrar el sentido de cada una de sus partes, permitiendo que haya entre todas ellas la debida correspondencia y armonía, puesto que el sistema de renta presuntiva supone el establecimiento de una base gravable mínima para el caso en que los activos del contribuyente no son productores de renta, motivo por el que no es justo, ni legal

POR LA CUAL SE DECIDE UN RECURSO DE RECONSIDERACIÓN
 RAZÓN SOCIAL CONTRIBUYENTE: CARVAJAL S.A.
 RAZÓN SOCIAL GARANTE: MARTIN ESCOBAR GONZALEZ DE CORDOBA S.A.
 ACTO IMPUGNADO: LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN

NET \$46,321,957.0
 NET \$51,794,957.4
 PÉNTA. HAO 09/11/2013

pretender que cuando los activos si son productores de renta el ingreso gravable se incluyan en los ingresos declarados para determinar la renta ordinaria y también formen parte de la renta presuntiva, porque ello significaría que se gravan doblemente y se deja al contribuyente en condición desigual a los demás, como ocurre en el caso de CARVAJAL SA, por la forma como la DIAN le ha determinado la renta presuntiva en la liquidación oficial.

Insiste en que de forma injusta y cuando la norma al otorgar dos alternativas, se le diga que la inversión en acciones que se resta es la de todas las acciones que posee el contribuyente, sin posibilidad de escoger solo algunas, pues bien podía haber determinado la renta presuntiva escogiendo no restar ninguna inversión en acciones nacionales, lo que resultaba más favorable a la sociedad que representa.

Dice que como lo manifestó en la respuesta al requerimiento especial: "Aunque no estamos de acuerdo en nada con la interpretación del artículo 189 del Estatuto Tributario que se hace en el Requerimiento Especial y no aceptamos ninguna modificación al cálculo de la renta presuntiva realizada por la sociedad por estar en todo conforme con la ley, no entendemos porque el funcionario del conocimiento presenta un cálculo de renta presuntiva en la hoja 5 del memorando explicativo por valor de \$8.622.820.000 y otro más gravoso para el contribuyente en la hoja 9 por valor de \$13.336.348.000, que es el que toma en consideración a efectos de liquidar el impuesto y la sanción que propone, afirmando que está actuando con el espíritu de justicia que le impone actuar el artículo 683 del Estatuto Tributario", aspecto frente al cual la liquidación de revisión guardó silencio absoluto sobre esta situación, desconociendo que existe el principio constitucional de favorabilidad en la aplicación de las leyes.

Anota que si los activos que generaron la renta gravable no se excluyeron de la base para el cálculo de la renta presuntiva, la consecuencia legal es que no se debe sumar la renta gravable que tales activos hayan generado, ya que es claro que la intención de quienes actuaron por la Administración era adicionar los dividendos gravables que ya habían sido declarados dentro de la renta líquida ordinaria; y en ninguno de los apartes de los conceptos citados en el requerimiento especial y la liquidación de revisión ni las sentencias de la Corte Constitucional que les sirven de apoyo, se manifiesta cosa diferente a la interpretación realizada por su representada.

Transcribe para sustentar sus argumentos, apartes del Conceptos DIAN 018591 de febrero 22 de 2008, de la Sentencia de la Corte Constitucional C-238 de 1997, proferida en demanda por inconstitucionalidad de los artículos 188 y 189 del Estatuto Tributario.

La sanción por inexactitud impuesta es improcedente porque no se configura ningún hecho sancionable y el mayor valor determinado en la liquidación de revisión se origina en una diferencia de criterio entre las oficinas de impuestos y el declarante, relativos a la interpretación del derecho aplicable:

Se remite a lo expuesto en la liquidación oficial de revisión así como a lo indicado en el requerimiento especial para aducir que existe una diferencia de interpretación de los funcionarios del conocimiento, quienes terminan fijando una renta presuntiva superior a la que legalmente le corresponde a la sociedad por el período gravable 2013.

Presenta cuadro comparativo para aducir que mientras su representada considera que el artículo 189 E.T. establece una posibilidad que el contribuyente pueda restar el valor patrimonial neto de los aportes y acciones poseídos en sociedades nacionales, sin establecer la obligación de restar la totalidad de tales aportes y acciones, por lo que puede escoger cuales resta y cuáles no y por tanto solo le debe sumar la renta gravable

CONTINUACIÓN RESOLUCIÓN NÚMERO 00660 07 FEB 2017

Hoja No. 8

POR LA CUAL SE DECIDE UN RECURSO DE RECONSIDERACIÓN
 RAZÓN SOCIAL CONTRIBUYENTE: CARVAJAL S.A.
 RAZÓN SOCIAL GARANTE: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
 ACTO IMPUGNADO: LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN

NT 890.321.567-0
 NT 891.700.037-9
 RENTA AÑO GRAVABLE 2013

generada por los activos exceptuados, de manera que si no exceptuó algunos activos de los permitidos, no debe sumar la renta gravable por ellos generada; para la DIAN le permite restar el valor patrimonial neto de los aportes y acciones poseídos en sociedades nacionales en bloque, sin escoger excluir solo acciones o aportes de algunas sociedades, al igual que como a la renta presuntiva inicialmente liquidada se le debe sumar la renta líquida generada por los activos exceptuados, excluye la inversión en acciones y aportes de la totalidad de las sociedades, para sumarios dividendos gravables generados por una de ellas; y aduce la diferencia de criterios con base en lo siguiente:

CAUSAL DE LA SANCION	SITUACION PARA CARVAJAL S.A.
a) La omisión de ingresos, de impuestos generados por las operaciones gravadas, de bienes o actuaciones susceptibles de gravamen.	La sociedad no ha omitido ingresos.
b) La inclusión de costos, deducciones, descuentos, exenciones, pasivos, impuestos descontables, retenciones o anticipos, inexistentes.	En la Liquidación de Revisión no se ha manifestado que la sociedad haya incluido en su declaración costos, deducciones, descuentos, exenciones, pasivos, impuestos descontables, retenciones o anticipos, inexistentes.
c) La utilización en las declaraciones tributarias, o en los informes suministrados a las Oficinas de impuestos, de datos o factores falsos, equivocados, incompletos o desfigurados, de los cuales se derive un menor impuesto o saldo a pagar, o un mayor saldo a favor para el contribuyente o responsable	La sociedad recurrente no ha incurrido en esta práctica y la Administración Tributaria no ha probado que lo haya hecho. Todos los datos son reales, libres de error, completos y no han sido desfigurados.
d) Solicitar compensación o devolución, sobre sumas a favor que hubieran sido objeto de compensación o devolución anterior.	Este no es el caso de CARVAJAL S.A.

Afirma que al no haber ocurrido ninguna de las causales previstas en la norma para imponer sanción por inexactitud es jurídicamente improcedente que en la liquidación oficial de revisión se imponga, tema del que invoca lo expuesto por el Consejo de Estado en sentencia del 28 de agosto de 2014, C.P. Dr. Hugo Fernando Bastidas Bárcenas,

La liquidación de revisión impugnada es nula porque no ha sido expedida conforme a las normas en que debía fundarse y adolece de falsa motivación:

Dice que según el artículo 730 del Estatuto Tributario que relativo a las causales de nulidad de los actos administrativos, y el artículo 137 del CPACA dispone causales de nulidad de los actos administrativos, aplicable por artículo 138 ibídem, está incurso en las mismas la liquidación oficial de revisión por infringir las normas en que debían fundarse mediante falsa motivación, principalmente por lo siguiente:

a).- La liquidación de revisión no ha sido expedida conforme a las normas en que debía fundarse y viola los artículos 189, 647 y 683, del Estatuto Tributario y los artículos 29, 83, y 363 de la Constitución Política de Colombia, por lo que con ella se lesionan los derechos subjetivos amparados por normas jurídicas, como lo disponen los artículos 730 del Estatuto tributario y 137 y 138 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo: Esgrime que al determinar la administración una renta presuntiva con base en la interpretación incorrecta del artículo 189 del Estatuto Tributario e imponer una sanción por inexactitud del artículo 647 del mismo ordenamiento, se vulneró la normativa superior, se incurrió en la infracción de normas en que debía fundarse, además que no se comprobó el ánimo defraudatorio, tema del que transcribe apartes de la sentencia del Consejo de Estado del 2 de marzo de

POR LA CUAL SE DECIDE UN RECURSO DE RECONSIDERACIÓN
 RAZÓN SOCIAL CONTRIBUYENTE: CARVAJAL S.A.
 RAZÓN SOCIAL GARANTE: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
 ACTO IMPUGNADO: LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN

NIT 890.321.567-0
 NIT 891.700.037-9
 RENTA AÑO GRAVABLE 2013

1990, C.P. Dr. Jaime Abella Zarate, expediente 1967 según la cual la interpretación de la ley tributaria no se puede sujetar a la verdad formal sino a la real en la determinación de la carga impositiva.

Reclama la aplicación del "relevante espíritu de justicia", del cual dice tiene como fundamento que *"el Estado no aspira a que el contribuyente se le exija más de aquello con lo que ya misma ley ha querido que coadyuve a las cargas públicas de la Nación"* e implica en forma correlativa la obligación del ciudadano de contribuir con lo que ordena la ley sin que puedan resultar válidos los juegos que esta misma ley permite, de lo cual concluye que se desconocen por la administración los principios de presunción de inocencia y buena fe consagrados en los artículos 29 y 83 de la Constitución Política.

Alega que es una manifestación en contra de la presunción de inocencia, la cita que se hace de apartes de la Sentencia de la Corte Constitucional No. C-015 del 21 de enero de 1993, relativa al uso desmedido de las formas jurídicas, puesto que en la determinación de una renta presuntiva por el contribuyente se acude a la norma legal; y la interpretación incorrecta de la administración lo que hace es más gravosa la situación del contribuyente, en contravía del artículo 383 de la Constitución Política en que debía fundarse, en concordancia con los principios de equidad, eficiencia y progresividad del sistema tributario, toda vez que se propone determinar una obligación tributaria injusta y muy costosa para el contribuyente, más allá de lo que el principio de progresividad prevé.

b).- Falsa motivación: Menciona que la motivación es un presupuesto necesario de los actos administrativos, entendiéndola como la valoración de los hechos y pruebas del caso particular que las autoridades tributarias tienen que tener en cuenta para tomar una decisión frente a un caso en estudio; y agrega que debido a la importancia que estas condiciones tácticas y probatorias representan para los actos administrativos, el artículo 137 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo consagra la falsa motivación como una causal de nulidad independiente y autónoma.

Transcribe apartes de la liquidación oficial de revisión para advertir que los dividendos no se suman a la renta presuntiva porque correspondan a utilidades sobre las que la sociedad que los decreta no pago impuesto sobre la renta; y que para esto está la obligación de incluirlos en el cálculo de renta líquida; de modo que la única razón por la que se suman es cuando para establecer la base de liquidación de la renta presuntiva se ha descontado el valor patrimonial neto de la inversión en acciones de la sociedad que los decreta.

Aduce que al manifestar el acto recurrido que se deben sumar porque no tributaron en la sociedad que los decretó, se están tomando motivos de derecho con un alcance que no tienen porque no hay norma que así lo consagre, por lo que constituye falsa motivación el argumento consignado en el acto recurrido, por cuanto no existe en la norma una prohibición que impida excluir solo la inversión en acciones y aportes de algunas sociedades como pretende la Administración Tributaria.

Dice que es bien conocido el principio constitucional establecido en el artículo 6 de la Constitución Política de Colombia, según el cual los particulares solo son responsables ante las autoridades por infringir la constitución y las leyes, que en términos generales se ha traducido en que los particulares pueden actuar libremente excepto cuando una conducta esté prohibida expresamente; y agrega que la prohibición que predica la administración tributaria no está contenida expresamente en el artículo 189 del Estatuto Tributario, ni de su contenido se infiere, aunque para que legalmente sea vinculante, la prohibición tiene que estar expresamente consagrada en la ley; e invoca lo expuesto por el Consejo de Estado en sentencia 15797 de febrero 25 de 2009 sobre el tema.

CONTINUACIÓN RESOLUCIÓN NÚMERO 000660 07 FEB 2017 Hoja No. 10

POR LA CUAL SE DECIDE UN RECURSO DE RECONSIDERACIÓN
 RAZÓN SOCIAL CONTRIBUYENTE: CARVAJAL S.A.
 RAZÓN SOCIAL GARANTE: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
 ACTO IMPUGNADO: LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN

NIT 890.321.567-0
 NIT 891.700.037-9
 RENTA AÑO GRAVABLE 2013

Se opone al acto oficial al decir que existe falta motivación porque se han dado a los motivos de hecho y de derecho un alcance que no tienen y porque los motivos que sirven de fundamento al acto no justifican la decisión; por lo que la actuación está viciada de nulidad ya que los actos no fueron expedidos conforme las normas en que debían fundarse y con ella se están lesionando derechos subjetivos amparados por normas jurídicas a Soluciones Integrales, como lo disponen los artículos 138 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y 730 del Estatuto Tributario.

Conclusión: Señala que la liquidación de la renta presuntiva realizada por CARVAJAL S.A. en su declaración de renta correspondiente al año gravable 2013 se ajusta a la ley y no debe ser modificada; la sanción por inexactitud impuesta no es procedente por cuanto no se cumple ninguna de las causales de sanción previstas en el artículo 647 del Estatuto Tributario y la modificación realizada se sustenta en el problema jurídico de establecer si la interpretación de la sociedad se ajusta a las normas y principios tributarios o no, lo que constituye diferencia de criterio entre la autoridad tributaria y el contribuyente, relativa a la interpretación del derecho aplicable, hecho que exime de la aplicación de la sanción; y la actuación recurrida es nula porque lesiona derechos subjetivos amparados por normas jurídicas, vicio de procedimiento expresamente señalado como causal de nulidad por el artículo 138 del CPACA no ha sido expedida conforme a las normas en que debía fundarse y adolece de falsa motivación.

Relaciona en acápite de pruebas: 1) copia de la liquidación oficial de revisión recurrida; 2) certificado de existencia y representación legal; 3) documento de identidad de la representante legal; anexo determinación renta presuntiva 2013; 4) copia declaración renta y su corrección con anexo que explica el renglón 35 acciones y aportes en sociedades; 5) copia de certificados de retención en la fuente que relaciona en un cuadro.

2. RECURSO DE MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.:

El recurrente solicita que se revoque la Liquidación Oficial de Revisión No. 052412016000002 del 10 de febrero de 2016 para lo cual indica que su representada no se encuentra obligada a ningún pago por hechos de los que se expidió el acto administrativo por lo que no ha debido nombrarse, mencionarse o determinarse cuál es el fundamento jurídico o fáctico de la notificación puesto que únicamente se le nombre en aparte correspondiente a las notificaciones, para lo cual expone que está legitimada para pronunciarse de la liquidación oficial de revisión, relaciona antecedentes frente a los que advierte que no tuvo conocimiento de dicho procedimiento hasta que se le notificó liquidación de revisión en la cual no se hizo manifestación sobre la obligación de su representada derivado de relación contractual o legal entre contribuyente y aseguradora, tema sobre el cual argumenta:

Ausencia de motivación o falsa motivación para la vinculación de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.:

Observa que la vinculación de mi procurada se realizó únicamente ordenando la notificación de la aseguradora al final del acto, sin mencionar o realizar dentro del acto administrativo ninguna consideración adicional que permitan determinar o esclarecer las razones de hecho y de derecho que soporta la notificación a su representada.

Recalca que la ausencia de manifestaciones y/o razones para justificar el por qué se le está dando conocimiento y aparentemente extendiendo los efectos de tal liquidación oficial a su prohiljada, derivó en una clara ausencia de motivación para realizar la misma,

POR LA CUAL SE DECIDE UN RECURSO DE RECONSIDERACIÓN
RAZÓN SOCIAL CONTRIBUYENTE: CARVAJAL S.A.
RAZÓN SOCIAL GARANTE: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
ACTO IMPUGNADO: LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN

NIT 890.321.567-0
NIT 891.700.037-9
RENTA AÑO GRAVABLE 2013

lo cual riñe abiertamente con lo dispuesto en el artículo 29 de la Constitución Política sobre el debido proceso el cual se debe observar en toda clase de actuaciones administrativas.

Insiste en que con la notificación a la aseguradora se extendió supuestamente los efectos a MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., sin embargo, como no se estableció el vínculo jurídico de orden legal o contractual se impidió la defensa adecuada y técnica, así como se vulneraron disposiciones normativas que rigen lo concerniente a cómo se deben dictar los actos administrativos por parte de las autoridades.

En su opinión, jurisprudencial y doctrinalmente, los actos administrativos deben reunir presupuestos de existencia y validez so pena de ser declarados nulos conforme al artículo 138 del C.P.A.C.A., elementos que son clasificados en internos y externos, donde los primeros se refieren a las formalidades que debe tener todo acto administrativo y, los segundos pretenden dar a conocer los motivos, objeto y finalidad, para garantizar el debido proceso y el derecho de defensa para garantizar la transparencia del ejercicio de la actividad pública y permitir al afectado conocer lo que se pretende con el acto notificado, en consonancia con ello, el artículo 42 del C.P.A.C.A. que transcribe.

Alega que las decisiones que afecten a los particulares se deben motivar al menos de forma sumaria, puesto que el análisis de los hechos y razones que fundamentan la decisión garantizan el derecho de defensa y de audiencia en contra de quien se profiere y enmarcan el contenido de la discusión, por lo que constituye un elemento estructural y su ausencia o la falsa motivación generan la nulidad del acto, de conformidad con lo previsto en el artículo 138 del CPACA, tema del cual invoca apartes de lo expuesto por el Consejo de Estado en Sentencia del 8 de febrero de 2007, Expediente 15298, C.P. María Inés Ortiz Barbosa.

Dice que se debió responder a razones de hecho y derecho que sustentaran tal decisión, de modo que la ausencia de motivación en lo que respecta a su representada, deriva claramente en una violación del precepto normativo citado que se encuentra consagrado en el artículo 42 del C.P.A.C.A..

Adiciona que tuvo lugar una flagrante vulneración del derecho de defensa y debido proceso de la aseguradora, de tal forma que en las consideraciones pertinentes se debieron determinar las razones que dieron paso a la decisión, por lo que solicita la desvinculación de su procurada por la flagrante violación del principio del debido proceso.

Violación al debido proceso y al derecho de defensa DE MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. por falta de notificación del requerimiento especial tributario proferidos contra CARVAJAL S.A.:

Comenta que la administración tributaria vulneró los derechos al debido proceso y al derecho de defensa consagrados en la Constitución Política, teniendo en cuenta que evidentemente no fue le notificado el Requerimiento Especial No.052382015000022 del 08 de julio de 2015, tal y como lo establece la Circular No. 140 del 04 de octubre de 2004 de la DIAN, mediante la cual se da aplicación a la Sentencia C-1201 del 09 de diciembre de 2003 de la Corte Constitucional, dentro del Proceso D-4683, M.P. Dr. Marco Gerardo Monroy Cabra, de la que transcribe apartes, así como de la aludida Circular No. 140 del 04 de octubre de 2004.

Dice que con el indebido actuar se vulneraron los derechos a la defensa y al debido proceso de su representada, al no haberle comunicado el requerimiento especial en vista de la decisión de notificar la liquidación oficial de revisión, por lo que no tuvo la

CONTINUACIÓN RESOLUCIÓN NÚMERO 000660-07 FEB 2017 Hoja No. 12

POR LA CUAL SE DECIDE UN RECURSO DE RECONSIDERACIÓN
 RAZÓN SOCIAL CONTRIBUYENTE: CARVAJAL S.A.
 RAZÓN SOCIAL GARANTE: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
 ACTO IMPUGNADO: LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN

NIT 000.321.507-0
 NIT 001.700.037-9
 RENTA AÑO GRAVABLE 2013

Oportunidad legal para pronunciarse frente a tal determinación, tema del que invoca lo previsto en el artículo 37 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, e invoca el artículo 40 ibidem sobre la práctica de pruebas en el derecho administrativo, al aducir que son a la situación en concreto, puesto que su representada podría verse afectada en forma directa como consecuencia de la investigación cuando se le debe garantizar el debido proceso, por lo que para proceder a efectuar la notificación de la liquidación oficial de revisión se incurrió en nulidad de los actos administrativos puesto que de manera indebida se fundamentó en el requerimiento especial que no fue puesto en conocimiento de su representada, lo que finalmente recae en una falta absoluta de motivación que debe conducir a la declaratoria de nulidad.

Inexistencia de la relación jurídica de origen contractual o legal que imponga o implique el nacimiento de obligación alguna de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. con respecto a la liquidación oficial de revisión:

Dice que la liquidación oficial de revisión no dejó constancia expresa la relación jurídica de origen contractual o legal en razón de la cual las obligaciones tributarias de CARVAJAL S.A. que son motivo del acto administrativo, por lo que no puede hacerse extensivo a la aseguradora representada.

Agrega que el objeto de su representada es el de realizar operaciones de seguro y reaseguro, en todos los ramos aprobados por la autoridad competente y la prestación de servicios que las disposiciones legales vigentes les autorizan a las compañías de seguro; el cual se encuentra regido y vigilado por la Superintendencia Financiera de Colombia.

Aduce que en tal sentido su procurada sólo es responsable del cumplimiento de las obligaciones que contractualmente adquiere en el desarrollo del mentado objeto social, en la medida que la cobertura otorgada, de acuerdo con el Artículo 1056 del Código de Comercio, a su arbitrio decida asumir.

Concluye que no existe obligación de indemnizar contractual o legal que haya sido expresada dentro de la liquidación oficial de revisión atacada, que soporte no solo la comunicación del acto en comento a la aseguradora MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., sin que extienda sus efectos a la misma; y agrega que ello lo que deriva es la imposibilidad de que nazca obligación alguna a cargo en virtud de la actuación citada.

Relaciona en acápites de pruebas la constancia de la notificación de la liquidación oficial de revisión y anexa el certificado de existencia y representación legal.

CONSIDERACIONES

Se procede a verificar la legalidad de la Liquidación Oficial de Revisión No. 052412016000002 del 10 de febrero de 2016, con la cual se modificó la declaración de renta del año gravable de 2010 con la adición de renta presuntiva por \$9.372.003.000 que implicó el aumento del impuesto sobre la renta gravable en \$2.343.001.000, se impuso la sanción por inexactitud por \$3.748.802.000, de lo cual se fijó un total saldo a pagar por \$3.601.589.000, una vez se comprobó que el contribuyente había obtenido devolución de saldo a favor declarado una vez presentada solicitud de devolución y/o compensación con garantía de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., conforme lo planteado por los recurrentes, en cada caso no sin antes analizar si están probadas las nulidades y violaciones al debido proceso.

POR LA CUAL SE DECIDE UN RECURSO DE RECONSIDERACIÓN
RAZÓN SOCIAL CONTRIBUYENTE: CARVAJAL S.A.
RAZÓN SOCIAL GARANTE: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
ACTO IMPUGNADO: LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN

IRT 890.221.567-0
IRT 891.700.037-8
RENTA AÑO GRAVABLE 2013

1. RECURSO DEL CONTRIBUYENTE CARVAJAL S.A.:

Nullidad de la liquidación de revisión y violación al debido proceso por infracción de las normas en que debía fundarse y por falsa motivación:

El recurrente aduce que tuvo lugar la nulidad y violación al debido proceso que regulan los artículos 730 del Estatuto tributario y 137 y 138 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo CPACA y 29 de la Constitución Política, por infracción de las normas en que debió fundamentarse, esto es los artículos 189, 847 y 683 del Estatuto Tributario; 83 y 363 de la Constitución Política por lo que con ella se lesionan los derechos subjetivos amparados por normas jurídicas; así como se configuró la falsa motivación, frente a lo cual se precisa:

El artículo 29 de la Constitución Política se aplica a toda actuación administrativa y comprende la observancia de las formalidades propias de cada procedimiento, la garantía al principio de legalidad, presunción de inocencia, derecho de defensa, a no ser juzgado dos veces por lo mismo, favorabilidad y licitud de las pruebas, entre otros.

Sobre el tema, la jurisprudencia constitucional en sentencia C-248 del 24 de abril de 2013, expediente D-8295, M.P. Dr. Mauricio González Cuervo, define el debido proceso *"como el conjunto de garantías previstas en el ordenamiento jurídico, a través de las cuales se busca la protección del individuo incurso en una actuación judicial o administrativa, para que durante su trámite se respeten sus derechos y se logre la aplicación correcta de la justicia"*.

La infracción a normas jurídicas y la falsa motivación alegadas por el contribuyente no están previstas como causales de nulidad en el artículo 730 E.T. por lo que se acude para su estudio a las contempladas en el artículo 137 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo que las regula para los actos en general (Ley 1437 de 2011), aplicable por expresa remisión del artículo 138 ibídem.

En este caso se observa en el anexo explicativo del requerimiento especial el análisis de oportunidad de dicho acto preparatorio que consideró la suspensión de términos por efectos de la inspección tributaria conforme los artículos 705, 706 y 714 E.T.; la alusión a los antecedentes de la actuación del contribuyente al presentar las declaraciones y solicitar devolución con garantía, la apertura de la investigación y las diligencias adelantadas para el recaudo de pruebas dentro de la misma; el análisis de la constitución de la sociedad contribuyente y sus reformas según certificado de Cámara de Comercio; el estudio de la actividad comercial y objeto social que consta en el mismo documento; la identificación de quienes figuran como representante legal y revisor fiscal; y en los fundamentos de hecho la relación de diligencias adelantadas y pruebas recaudadas durante la investigación.

A su vez, en el acto preparatorio se expuso que se verificó el renglón de renta presuntiva declarado fue solicitada información por correo electrónico el 19 de marzo de 2015 del que se obtuvo respuesta el 24 de marzo de 2015 con la que se allegaron documentos, entre ellos la liquidación de la misma efectuada por el contribuyente (folios 70 a 72), frente a la que se precisó que también se estableció que la sociedad recibió dividendo gravados de la compañía CARVAJAL EMPAQUES S.A. en cuantía de \$10.054.218,150, los cuales según conciliación contable y fiscal se incluyeron entre los ingresos fiscales no contables, aspecto que se corroboró en la exógena que reportó que dichos pagos fueron sujetos a retención por dividendos (folios 22 y 40), situación de la cual se constató en el certificado para accionistas del año gravable suministrada por el

CONTINUACIÓN RESOLUCIÓN NÚMERO 00066007 FEB 2017 Hoja No. 14

POR LA CUAL SE DECIDE UN RECURSO DE RECONSIDERACIÓN
 RAZÓN SOCIAL CONTRIBUYENTE: CARVAJAL S.A.
 RAZÓN SOCIAL GARANTE: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
 ACTO IMPUGNADO: LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN

NT 890.321.557-0
 NT 891.700.037-0
 RENTA AÑO GRAVABLE 2013

contribuyente el 11 de marzo de 2015, donde consta que por el año 2013 pagó dividendos por \$10.054.218.150 además de practicarse retención por dividendos por \$2.010.843.630 (folio 60).

Se indicó en el requerimiento especial que en visita efectuada el 10 de abril de 2015 se solicitaron copias de recibos de caja de las consignaciones realizadas por Carvajal Empaques S.A. en cuantía de \$10.054.218.150, a la cual se dio respuesta el mismo día anexando copia de extracto bancario de cuenta corriente 41004-9 de Helm Bank S.A. donde se demuestra que los dineros recibidos entraron a formar parte de su patrimonio, en tanto que el 20 de abril de 2015 se remitió libro auxiliar de la cuenta 1110050100 bancos del país, donde se registraron los recibidos de Carvajal Empaques S.A. (folios 87, 90, 91, 92, 93, 110 a 112).

Se destacó que el 28 de abril de 2015 se suscribió acta de visita donde consta que se le preguntó al contribuyente por qué no incluyó en el cálculo de la renta presuntiva los dividendos gravados de Carvajal Empaques S.A. y en respuesta posterior del 8 de mayo de 2015 no sustentó las razones de no proceder conforme el artículo 189 E.T. (folios 113 a 114), pero en diálogo con directivos se indicó que la norma daba la opción de excluir dichos dividendos, frente a lo cual advirtió el acto preparatorio que no se podía dar interpretación exegética a una parte de la norma porque no se permite el fraccionamiento de la inversión para tener en cuenta ciertos valores en el patrimonio líquido, de modo que resultaba cuantioso en detrimento del interés público.

Expresó el acto preparatorio que el mismo artículo 189 E.T. advirtió "Al valor inicialmente obtenido de renta presuntiva, se sumará la renta gravable generada por los activos exceptuados y éste será el valor de la renta presuntiva que se compara con la renta determinada por el sistema ordinario", así como la Corte Constitucional en sentencia C-564 de 1996, M.P. Dr. Hernando Herrera se refirió al objeto de la renta presuntiva frente a lo regulado en el artículo 95 numeral 9 de la Carta Magna, como mecanismo subsidiario, presunción reconocida como de derecho en sentencia C-238 del 20 de mayo de 1997, oportunidad en la que se destacó que las exclusiones taxativas provienen de la consideración de que determinados activos no son rentables, o su rentabilidad es reducida, o el propósito de evitar una doble tributación o de estimular el mercado de valores, como sucede con la exclusión relativa a aportes y acciones en sociedades nacionales, sin que se permita con ellos mecanismos de elusión y evasión de tributos porque conllevaría a que no habría equidad efectiva.

Especificó el acto preparatorio que la DIAN en los Conceptos No. 065164 del 20 de agosto de 1998 y 018591 del 22 de febrero de 2008 debían sumarse al cálculo de renta presuntiva rentas gravables en materia de acciones y aportes, interpretación acorde con lo expuesto por el Consejo de Estado en sentencia del 2 de marzo de 1990, expediente 1957, Dr. Jaime Abella Zárate sobre la prioridad de la verdad real y el relevante espíritu de justicia; por la Corte Constitucional en sentencia C-015 del 21 de enero de 1993 sobre los límites en la utilización de formas jurídicas; y los artículos 363, 228 de la Constitución Política sobre la equidad y prevalencia sobre la sustancia sobre la forma.

Concluyó que lo anterior impedía al contribuyente por una interpretación gramatical, excluir la suma de dividendos gravados en el cálculo de la renta presuntiva porque iba en contra de la determinación propia de la capacidad contributiva que se logra con dicha suma en coherencia con la generalidad, finalidad de la ley, interpretación del beneficio y justicia; y el bien otro de los fines es evitar la doble imposición en este caso los dividendos no fueron gravados en cabeza de la sociedad, lo cual en un estado social de derecho donde debe primar el sentido de solidaridad y justicia social, no era pretexto no gravar los dividendos en la renta presuntiva con una interpretación sistemática y finalista de manera que no fue correcto el cálculo del contribuyente en su privada que se propuso modificar.

CONTINUACIÓN RESOLUCIÓN NÚMERO 0660 07 FEB 2017 Hoja No. 15

POR LA CUAL SE DECIDE UN RECURSO DE RECONSIDERACIÓN
RAZÓN SOCIAL CONTRIBUYENTE: CARVAJAL S.A.
RAZÓN SOCIAL GARANTE: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
ACTO IMPUGNADO: LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN

NIT 890.321.567-0
NIT 891.700.037-9
RENTA AÑO GRAVABLE 2013

En consecuencia, explicó el acto preparatorio (folios 179 reverso a 180), que del valor del patrimonio líquido del año anterior por \$200.760.663.000 y la consideración del patrimonio excluido y del valor patrimonial neto por \$111.356.338.000 se identificó una base de \$109.404.325.000 a la que aplicó el 3% para un total de \$3.282.130.000 al que sumó rentas por dividendos gravados por \$10.054.218.000 para un total de renta presuntiva de \$13.336.348.000, suma última en que fijó dicho renglón.

Finalmente, el acto preparatorio sustentó la proposición de sanción por inexactitud en el artículo 647 del Estatuto Tributario al encontrar que tenía lugar por el indebido cálculo de la renta presuntiva, esto es por la omisión de incluir parte de la cifra debida en el renglón de renta presuntiva que conllevó a comprobar que utilizó la declaración privada para registrar datos equivocados e incompletos que derivaron en un menor impuesto y un saldo a favor a que no tenía derecho en lugar de un saldo a pagar, por lo que tuvo lugar el hecho generador, tema sobre lo cual se invocó lo expuesto por el Consejo de Estado en sentencias del 16 de mayo de 2013 y del 31 de mayo de 2012, cuyo cálculo se explicó.

Por su parte, la liquidación oficial de revisión, al estudiar los argumentos expuestos en la respuesta al requerimiento especial, hizo relación a los hechos de la investigación de los cuales relacionó las pruebas recaudadas y encontró probadas las irregularidades y explicó que en gracia de una interpretación gramatical, no era permitido el fraccionamiento de la inversión.

Mencionó sobre la aducida opción alegada por el contribuyente era preciso aplicar las interpretaciones de la Corte Constitucional en sentencias C-564 de 1996, C-238 de 1997, en concordancia con los antecedentes de la ley que contempló la renta presuntiva, sobre la finalidad y naturaleza jurídica de la presunción de rentabilidad del capital contempladas en los artículos 188 a 192 E.T. relacionadas con las medidas anti elusivas, la necesidad de evitar las apariencias de formalidades de equidad horizontal y vertical, lo imperativo de los mecanismos efectivos y justos en la determinación de impuestos, en consonancia con lo señalado por la doctrina oficial en Conceptos No. 065154 de 1998, 08591 de 2008, por el Consejo de Estado en sentencia 1957 del 2 de marzo de 1990, por la Corte Constitucional en sentencia C-015 del 21 de enero de 1993, así como los artículos 1, 2, 228, 363 de la Constitución Política, al igual que las normas de la naturaleza e interpretación de la ley en pro de la justicia, generalidad, equidad, y verdad que deben primar, de lo que concluyó que confirmaba la glosa y efectuada la modificación de la privada frente a la renta presuntiva de lo cual transcribió los preceptos legales indicados en el acto.

Explicó además que se imponía la sanción por inexactitud contemplada en el artículo 647 del E.T. por configurarse el hecho que la genera, por la omisión de incluir parte de la renta presuntiva debida y equivocar o registrar en forma incompleta la misma de lo que derivó un saldo a favor a que no tenía derecho en lugar de un saldo a pagar, sin que prosperaran los argumentos del contribuyente sobre la misma tema del cual invocó lo expuesto por el Consejo de Estado en sentencia 17306 del 5 de mayo de 2011.

De la valoración de los anexos explicativos de los actos de determinación frente a lo alegado con ocasión del recurso de reconsideración del contribuyente, se observa que no se configuran causales de nulidad o violación al debido proceso que se reclama, conforme el artículo 730 E.T.; 137 y 138 CPACA, por las siguientes razones frente a los puntos alegados:

CONTINUACIÓN RESOLUCIÓN NÚMERO 00066007 FEB 2017 Hoja No. 16

POR LA CUAL SE DECIDE UN RECURSO DE RECONSIDERACIÓN

RAZÓN SOCIAL CONTRIBUYENTE: CARVAJAL S.A.

RAZÓN SOCIAL GARANTE: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

ACTO IMPUGNADO: LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN

NIT 890.321.567-0

NIT 891.700.037-9

RENTA AÑO GRAVABLE 2013

- a) Nulidad de la liquidación oficial de revisión porque no se expidió conforme los artículos 189, 647 y 683 E.T.; 29, 83 y 362 de la Constitución Política y por lesión de derechos subjetivos amparados en normas jurídicas:

En este caso se verifica que no tiene lugar la infracción de las normas en que debía fundamentarse el cálculo de la renta presuntiva, por cuanto los valores determinados por la administración tienen sustento en las normas del Estatuto Tributario sin desconocimiento de los preceptos constitucionales, por cuanto en su texto vigente para el año gravable 2013 establecen:

"(...) Art. 188. Modificado por artículo 9 Ley 1111 de 2006. Bases y porcentajes de renta presuntiva. Para efectos del impuesto sobre la renta, se presume que la renta líquida del contribuyente no es inferior al tres por ciento (3%) de su patrimonio líquido, en el último día del ejercicio gravable inmediatamente anterior. (...)"

"(...) Artículo 189. Modificado por el artículo 10 de la Ley 1111 de 2006. Depuración de la base de cálculo y determinación. Del total del patrimonio líquido del año anterior, que sirve de base para efectuar el cálculo de la renta presuntiva, se podrán restar únicamente los siguientes valores:

- a) El valor patrimonial neto de los aportes y acciones poseídos en sociedades nacionales;
- b) El valor patrimonial neto de los bienes afectados por hechos constitutivos de fuerza mayor o caso fortuito, siempre que se demuestre la existencia de estos hechos y la proporción en que influyeron en la determinación de una renta líquida inferior;
- c) El valor patrimonial neto de los bienes vinculados a empresas en período improductivo;
- d) A partir del año gravable 2002 el valor patrimonial neto de los bienes vinculados directamente a empresas cuyo objeto social exclusivo sea la minería distinta de la explotación de hidrocarburos líquidos y gaseosos;
- e) Las primeras diecinueve mil (19.000) UVT * de activos del contribuyente destinados al sector agropecuario se excluirán de la base de aplicación de la renta presuntiva sobre patrimonio líquido;
- f) Modificado artículo 160 de la Ley 1607 de 2012. Las primeras ocho mil (8.000) UVT del valor de la vivienda de habitación del contribuyente.

Al valor inicialmente obtenido de renta presuntiva, se sumará la renta gravable generada por los activos exceptuados y este será el valor de la renta presuntiva que se compara con la renta líquida determinada por el sistema ordinario.

PAR. El exceso de renta presuntiva sobre la renta líquida ordinaria podrá compensarse con las rentas líquidas ordinarias determinadas dentro de los cinco (5) años siguientes, reajustado fiscalmente. (...) (Se subraya).

"Artículo 190. El Conpes podrá fijar las tasas diferenciales por efecto de los avalúos catastrales (...)"

"Artículo 191. Modificado por artículo 11 Ley 1111 de 2006. De la presunción establecida en el artículo 188 se excluyen: (...)"

POR LA CUAL SE DECIDE UN RECURSO DE RECONSIDERACIÓN
 RAZÓN SOCIAL CONTRIBUYENTE: CARVAJAL S.A.
 RAZÓN SOCIAL GARANTE: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
 ACTO IMPUGNADO: LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN

NIT 890.321.507-0
 NIT 891.700.037-0
 RENTA AÑO GRAVABLE 2013

"Art. 193. Concepto de valor patrimonial neto.

El valor patrimonial neto de los bienes que se excluyen de la base de cálculo de la renta presuntiva, es el que se obtenga de multiplicar el valor patrimonial del bien por el porcentaje que resulte de dividir el patrimonio líquido por el patrimonio bruto, del año gravable base para el cálculo de la presunción. (...)"

"Art. 194. Exclusión de los bienes inmuebles gravemente afectados por el Novado del Ruiz (...)"

No se presenta infracción de normas legales por violación de derechos subjetivos que el recurrente reclama con las modificaciones efectuadas en la liquidación oficial de revisión, por cuanto entendidos éstos como: *"...Derecho Subjetivo es: "La facultad o poder de hacer valer sus propios derechos, limitar los ajenos, poseer o exigir algo conforme a la norma jurídica" (<http://www.monografias.com/trabajos26/derecho-subjetivo/derecho-subjetivo.shtml>)*, en este caso si bien el contribuyente señala que actuó conforme al artículo 189 E.T. que da la opción de excluir los dividendos cuando la norma dice *"Del total del patrimonio líquido del año anterior, que sirve de base para efectuar el cálculo de la renta presuntiva, se podrán restar únicamente los siguientes valores..."*, también el mismo precepto señaló: *"...Al valor inicialmente obtenido de renta presuntiva, se sumará la renta gravable generada por los activos exceptuados y este será el valor de la renta presuntiva que se compare con la renta líquida determinada por el sistema ordinario..."* (Se subraya).

Resulta inadmisibles que el contribuyente pretenda hacer valer unos derechos, en el cálculo de la renta presuntiva que no corresponde a la naturaleza de dicha renta de capital, cual es la de presumir ingresos de bases que el propio legislador consideró formaban parte como es el caso de rentas gravables generadas de activos exceptuados, so pretexto de la aplicación gramatical o literal de otra parte de la norma legal que establece opción frente a la posibilidad de restar determinados activos exceptuados bajo la suposición de que ello no deriven ingresos, no aplicable para los que sí generan rentas gravables.

Debido a la expresa consagración de la norma legal del cálculo de la renta presuntiva de la suma de renta gravable generada por activos exceptuados, está comprobado que al ser el legislador quien define dicha ponderación y no alguna interpretación de la administración, es por lo que aplica la presunción de derecho que reconoció la Corte Constitucional frente a la renta presuntiva en sentencia C-238 del 20 de mayo de 1997, motivo por el que frente a la misma no cabe prueba en contrario.

La interpretación gramatical de una parte del artículo 189 E.T. que aduce el recurrente, no justifica la omisión de actuar conforme lo señalado en otro aparte del mismo precepto, que obliga a sumar la renta gravable generada por los activos exceptuados, y por ello no se vulneran las normas de interpretación de la leyes en general que prevén:

"Interpretación gramatical.

Art. 27. Cuando el sentido de la ley sea claro, no se desatenderá su tenor literal a pretexto de consultar su espíritu.

Pero bien se puede, para interpretar una expresión oscura de la ley, recurrir a su intención o espíritu, claramente manifestados en ella misma o en la historia fidedigna de su establecimiento.

POR LA CUAL SE DECIDE UN RECURSO DE RECONSIDERACIÓN
RAZÓN SOCIAL CONTRIBUYENTE: CARVAJAL S.A.
RAZÓN SOCIAL GARANTE: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
ACTO IMPUGNADO: LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN

NIT 890.321.557-0
NIT 891.700.037-9
RENTA AÑO GRAVABLE 2013

Sentido corriente de las palabras.

Art. 28. Las palabras de la ley se entenderán en su sentido natural y obvio, según el uso general de las mismas palabras; pero cuando el legislador las haya definido expresamente para ciertas materias, se les dará en éstas su significado legal.

Sentido técnico de las palabras.

Art. 29. Las palabras técnicas de toda ciencia o arte se tomarán en el sentido que les den los que profesan la misma ciencia o arte; a menos que aparezca claramente que se han tomado en sentido diverso.

Interpretación sistemática.

Art. 30. El contexto de la ley servirá para ilustrar el sentido de cada una de sus partes, de manera que haya entre todas ellas la debida correspondencia y armonía.

Tampoco implica la interpretación gramatical que pretende el contribuyente de una parte de la norma, que se pueda desconocer la finalidad filosófica del legislador al contemplar la renta presuntiva, sobre la cual la Corte Constitucional en sentencia C-564 del 24 de octubre de 1996, Expediente D-1302 y D-1303 (acumulados), M.P. Dr. Hernando Herrera Vergara señaló:

"... El objeto de la renta presuntiva es, pues, presumir la percepción de ingresos, utilidades o beneficios en cabeza de una persona que da lugar al cumplimiento por parte de esta y del ciudadano, del deber de contribuir al financiamiento de los gastos e inversiones del Estado dentro del concepto de justicia y equidad" (artículo 95 numeral 9 CP.).

Es ésta por consiguiente, un mecanismo de liquidación del impuesto que obliga al contribuyente a tomar como base unos ingresos presuntos cuando la renta líquida gravable antes de fijar el gravamen, resulta ser inferior a la utilidad que según la disposición legal de carácter tributario, debió obtener el sujeto durante el respectivo período gravable.

El hecho gravado en la renta presuntiva es, por lo tanto, la percepción de utilidades o beneficios que se presume se han obtenido por el contribuyente por tener dentro del balance del patrimonio unos activos que resultan ser superiores a los pasivos, dentro de los cuales eventualmente se incluye la propiedad inmueble. De esa forma, es claro que la renta comprende toda ganancia obtenida por el sujeto, independientemente de cuál sea su fuente.

Por lo tanto, dentro del concepto de renta presuntiva existen unos indicadores que la administración de acuerdo con la ley debe tener en cuenta para determinar la capacidad de pago y estimar cuál ha de ser la renta mínima del contribuyente con base en sus ingresos, que la constituyen..." (Se subraya).

Con la inexactitud en el cálculo de la renta presuntiva a declarar por parte del contribuyente en contravía de las normas legales que lo regulan, se comprueba el elemento subjetivo o utilización de la práctica evasiva o elusiva del contribuyente quien para obtener como resultado un menor impuesto y un saldo a favor en lugar de un saldo a pagar como correspondía mediante la utilización de una parte de la norma que permite excluir bienes de la base olvida sumar las renta gravables de los excluidos, motivo por el que con el actuar recurrido no se infringen las normas en que debió fundamentarse la actuación, máxime cuando en la misma se explicaron ampliamente las finalidades y naturaleza de la renta presuntiva, sobre lo cual la Corte Constitucional en Sentencia C-238 del 20 de mayo de 1997, Expediente D-1493, M.P. Dr. Vladimiro Naranjo Mesa indicó:

"...

POR LA CUAL SE DECIDE UN RECURSO DE RECONSIDERACIÓN
RAZÓN SOCIAL CONTRIBUYENTE: CARVAJAL S.A.
RAZÓN SOCIAL GARANTE: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
ACTO IMPUGNADO: LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN

NIT 890.321.567-0
NIT 891.700.037-9
RENTA AÑO GRAVABLE 2013

Así las cosas, la presunción, no obstante que la ley no lo menciona explícitamente, es una presunción de derecho, por cuanto no es posible demostrar que a pesar de darse la circunstancia de la existencia de unos bienes en cabeza del contribuyente, no se ha generado una renta a partir de ellos.

Se pregunta entonces la Corte, ¿esta presunción de derecho resulta lesiva de algún precepto constitucional, en especial del contenido en el artículo 29 superior? No lo estima así esta Corporación por las siguientes razones:

El que el legislador no autorice probar la rentabilidad real del capital, es conducta que encuentra sustento en dos principios constitucionales. De un lado, en el principio de la función social reconocida a la propiedad, que sirve de sustento a la exigencia de rentabilidad que la presunción *juris et de jure* comporta, tal y como se explicara anteriormente. Y de otro lado, en el principio constitucional de eficiencia que soporta en poder de imposición atribuido al Estado al cual se refiere explícitamente el artículo 363 de la Carta en los siguientes términos: "El sistema tributario se funda en los principios de equidad, eficiencia y progresividad." Precizando los alcances de este principio constitucional, la Corte dijo:

"Este principio de eficiencia tributaria incluye diversos componentes. Así, recoge dos de los viejos principios de la Hacienda Pública, formulados ya por Adam Smith: de un lado, el principio de la economía de los tributos, según el cual el Estado debe recaudar los impuestos con el menor costo administrativo posible, a fin de que la cantidad de dinero retirada a los contribuyentes sea casi la misma que la que entra al tesoro del Estado. De otro lado, incorpora el principio de la comodidad, según el cual toda contribución debe ser recaudada en la época y forma que más convenga al contribuyente-

"Pero igualmente la Corte considera que este principio de eficiencia implica que el Estado debe controlar la evasión y elusión tributarias en la mejor forma posible, puesto que de poco sirve promulgar leyes tributarias si se permite que los contribuyentes desconozcan sus obligaciones fiscales. Además, la evasión termina afectando en la práctica, de manera profunda, la propia equidad horizontal en materia fiscal, tal y como esta Corporación ya lo había señalado, puesto que se puede constatar una "diferencia en la carga tributaria para contribuyentes con igual capacidad económica, originada en la mayor facilidad que exhiben ciertos grupos de contribuyentes para evadir o eludir el impuesto, en relación con otros como los que perciben sueldos y salarios" (Sentencia C-445 de 1995. M.P. Alejandro Martínez Caballero).

El estudio de los antecedentes parlamentarios de la presunción en comento, demuestra claramente como la intención del legislador al consagrarla en los términos vigentes actualmente, tuvo en consideración finalidades muy claras de índole antielusiva; en la exposición de motivos al proyecto de ley 026 Cámara - 158 Senado, que fuera luego aprobado como ley 223 de 1995, se expresó:

"Se trata, sin embargo, de que haya equidad "efectiva" y no meramente formal. Las normas pueden tener apariencia formal de equidad horizontal y vertical, pero si existen posibilidades de elusión y evasión de los tributos no habrá equidad efectiva.

"De allí la importancia fundamental de que las normas eviten o cierren los canales de elusión y evasión, de que doten a la Administración de instrumentos efectivos y justos para la determinación, la fiscalización y el recaudo de los tributos. Los sistemas de presunción, las retenciones y los mecanismos de investigación, revisión y cobro son elementos determinantes de la equidad efectiva en la aplicación de los impuestos."

CONTINUACIÓN RESOLUCIÓN NÚMERO 00660 07 FEB 2017 Hoja No. 20

POR LA CUAL SE DECIDE UN RECURSO DE RECONSIDERACIÓN
 RAZÓN SOCIAL CONTRIBUYENTE: CARVAJAL S.A.
 RAZÓN SOCIAL GARANTE: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
 ACTO IMPUGNADO: LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN

NIT 890.321.587-0
 NIT 801.700.037-9
 RENTA AÑO GRAVABLE 2013

Y refiriéndose al mismo tema de la evasión, en concreto de la evasión del impuesto sobre la renta, la misma exposición de motivos más adelante señala:

"El mecanismo propuesto de incrementar la renta presunta y de crear una base alterna para el cálculo de la misma, mediante la aplicación de una tarifa reducida sobre el patrimonio bruto, responde también a delicados problemas generados en el ámbito impositivo nacional, evidentes a partir del año gravable 1992, donde, a pesar de la reducción de la tarifa de renta presunta, el número de contribuyentes que tributan por este sistema ha aumentado en lugar de disminuir, como habría de ser el resultado lógico de tal medida. Este fenómeno constituye a todas luces un serio indicio de la existencia de sofisticadas prácticas evasoras y elusoras en las que los contribuyentes ajustan sus bases gravables de rentas ordinarias a los niveles vigentes de renta presuntiva, reduciendo el monto de la tributación por renta ordinaria.

"Con la medida modificatoria propuesta para la renta presuntiva, además de que se establecerá un control efectivo a la evasión se mantendrán todas las provisiones actualmente vigentes para permitir el "Carry Over" de pérdidas y evitar la aplicación en cascada del sistema de presunción"

De esta manera, encuentra la Corte que el principio constitucional de la eficacia referido al poder de imposición, conforme al cual corresponde al Estado controlar la evasión y la elusión, justifican plenamente el que la presunción consagrada en la norma bajo examen sea una presunción de derecho, resaltando además que la misma preceptiva acusada, y los artículos subsiguientes, contemplan una gama muy amplia de circunstancias en que es posible deducir de la base de cálculo activos patrimoniales considerados por la ley improductivos o de baja rentabilidad, por lo cual queda ampliamente defendido también el principio de equidad.

La norma constitucional que el demandante estima vulnerada, esto es el artículo 29, en cuanto afirma que todo el mundo tiene derecho a controvertir las pruebas que se aduzcan en su contra, no puede ser interpretada en una forma totalmente aislada del resto del texto constitucional y de los principios que lo inspiran, so pena de llegar al extremo de establecerse como inexequibles no sólo la presunción que ahora nos ocupa, sino todas las demás que contempla el ordenamiento jurídico. Razones que tocan con principios jurídicos de rango constitucional, pueden, como en el caso presente, llevar al legislador a estimar la conveniencia o la necesidad de consagrar presunciones de derecho. En muchos casos el imperativo será la seguridad jurídica que debe garantizar el Estado, en otros, el orden social justo, la función social de la propiedad, o cualquiera otro que sirva de suficiente soporte a esta decisión del legislador.

Finalmente, en cuanto al tema de la presunción que la norma en comento consagra, resulta pertinente la siguiente jurisprudencia relativa concretamente al tema de las presunciones en materia tributaria:

"Consagración de presunciones. Se trata de un recurso obligado de la legislación tributaria para establecer hechos cuya prueba puede ser más fácilmente suministrada por el contribuyente, como quiera que la obtención directa y singular de la respectiva información sería demasiado costosa y difícil para la Administración. Las presunciones ordinariamente se basan en índices externos y globales de actividad económica o de frecuencia en la verificación de un hecho, socialmente convalidados. Según la naturaleza de la presunción y la política fiscal que la anime, ella puede o no admitir prueba en contrario. En todo caso, el establecimiento de presunciones se ha mostrado efectivo para dificultar el ejercicio de ciertas modalidades de evasión y elusión fiscales y abarcar en el universo de contribuyentes y rentas, categorías de contribuyentes y tipos rentas esquivas a su inclusión con grave desmedro de la equidad tributaria."
Sentencia C-016 de 1993, M.P. Eduardo Cifuentes Muñoz.

POR LA CUAL SE DECIDE UN RECURSO DE RECONSIDERACIÓN
RAZÓN SOCIAL CONTRIBUYENTE: CARVAJAL S.A.
RAZÓN SOCIAL GARANTE: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
ACTO IMPUGNADO: LIQUIDACIÓN OFICIAL DE RENTAS

NTT 890.321.587-0
NTT 891.700.037-8
RENTA AÑO GRAVABLE 2013

5. Presunta violación del principio de igualdad

Aduca el demandante que la presunción de rentabilidad del capital desemboca en la vulneración del principio de igualdad, por cuanto obliga a contribuir por igual tanto a quienes realmente obtuvieron una renta como a quienes no la percibieron.

Al respecto estima la Corte, que la diversidad de trato que resulta de la aplicación de la ley, no siempre es violatoria del principio de igualdad. Existen fundamentos objetivos y razonables que permiten en ciertos casos tal diversidad de trato. Tal sucede por ejemplo, cuando la finalidad de la norma se ajusta a los principios constitucionales. En el caso presente, no se vulnera la igualdad, por cuanto la finalidad de la norma no es otra que la de hacer efectiva la función social reconocida a la propiedad, según lo dicho anteriormente, y dar cumplimiento al principio de eficacia del poder impositivo del Estado. La función social de la propiedad lleva a aplicar a todos por igual la presunción de rentabilidad del capital, independientemente del nivel de endeudamiento en que haya querido comprometerse el contribuyente.

(...)

Otro tanto sucede con el impuesto que recae sobre las rentas de trabajo: en este caso, al igual que en el anterior, la percepción de un salario lleva al legislador presumir una capacidad contributiva, sin permitir al trabajador el demostrar que, aunque percibe tal ingreso, tiene un pasivo que lo absorbe totalmente, por lo cual estaría exonerado de tributar. Aunque es permitido deducir ciertos pasivos, como los gastos de salud o educación o los costos de financiación de vivienda, no existe para el trabajador una plena libertad de demostrar que en realidad carece de capacidad contributiva. Solamente en el caso de los salarios bajos, de los cuales no es dable deducir capacidad contributiva, se excluye la retención en la fuente por concepto de impuesto sobre la renta, como se desprende de lo reglado por el artículo 383 del Estatuto Tributario.

Lo anterior nos demuestra cómo hoy en día el derecho tributario aplica el principio de igualdad a partir de postulados generales y no de la situación personal concreta y matemática de cada uno de los contribuyentes. Es decir, la igualdad tributaria se logra con el carácter impersonal y abstracto de las disposiciones que regulan la materia, y con la eliminación de los privilegios o los estatutos especiales. Esto no conduce a que el ordenamiento sea arbitrario *per-se*, y encuentra su justificación en las razones de eficacia y de equidad que se exigen en principios de la tributación.

No debe además olvidarse que la condición Intervencionista del Estado Social de Derecho, a través de la cual se persiguen fines de fomento, impone la existencia de exenciones o estímulos a través de la política tributaria, que implican un trato desigual, justificado por la finalidad constitucional que persigue la norma.

Si la presunción de rentabilidad de capital no existiera, el Estado no estaría garantizando un orden debido en el ejercicio del derecho de propiedad, a fin de atemperar su uso para conciliarlo con los propósitos del bien común. Propiciaría la inactividad de los propietarios y haría inexistente la tan mencionada función social de los bienes de propiedad particular. Esta sola consideración, justifica la consagración de la presunción de rentabilidad en términos generales y abstractos.... (Se subraya y resalta).

La renta presuntiva fue reconocida como una presunción de derecho por la Corte Constitucional en Sentencia C-238 del 20 de mayo de 1997, Expediente D-1493, M.P. Dr. Vladimiro Naranjo Mesa cuando manifestó:

*...Como se dijo antes, la Corte no comparte estas apreciaciones referentes a la naturaleza jurídica de la presunción de rentabilidad del capital consagrada en las

CONTINUACIÓN RESOLUCIÓN NÚMERO 0066007 FEB 2017 Hoja No. 22

POR LA CUAL SE DECIDE UN RECURSO DE RECONSIDERACIÓN
 RAZÓN SOCIAL CONTRIBUYENTE: CARVAJAL S.A.
 RAZÓN SOCIAL GARANTE: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
 ACTO IMPUGNADO: LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN

NIT 890.321.567-0
 NIT 891.700.037-9
 RENTA AÑO GRAVABLE 2013

normas bajo examen. Entiende, en cambio, que las distintas hipótesis contempladas en los artículos 188, 189, 191 y 192 del Estatuto Tributario, en las cuales se permite excluir ciertos bienes de la base a la cual se aplican los porcentajes mínimos de rentabilidad señalados en el artículo 188, no constituyen propiamente pruebas autorizadas por la ley para desvirtuar la presunción, sino simplemente deducciones permitidas en la determinación de la base de cálculo para liquidar la renta presuntiva. Y ello es tan evidente, que lo que en últimas corresponde al contribuyente en estos casos, no es demostrar que no hubo en realidad la renta que la ley presume, sino simplemente indicar que el activo patrimonial se ubica en una de las categorías que la ley autoriza para no contabilizar en la base de cálculo a la que se aplican los porcentajes de rentabilidad presunta, sin que en realidad sea relevante probar el que el activo haya o no producido determinado nivel de renta.

El único caso en el que la ley exige probar propiamente hablando, es el contemplado en el literal b) del artículo 189 del Estatuto Tributario, que permite restar del patrimonio líquido el valor patrimonial neto de los bienes afectados por hechos constitutivos de fuerza mayor o caso fortuito, "siempre que se demuestre la existencia de estos hechos y la proporción en que influyeron en la obtención de una renta líquida inferior", pero aun en este evento, la disposición lo que en realidad está consagrando es la extinción de la obligación de liquidar el impuesto de renta por el sistema de renta presuntiva, situación que también es la que se da en los casos regulados por el inciso tercero del artículo 191 y por el artículo 192 del Estatuto Tributario.

Así las cosas, la presunción, no obstante que la ley no lo menciona explícitamente, es una presunción de derecho, por cuanto no es posible demostrar que a pesar de darse la circunstancia de la existencia de unos bienes en cabeza del contribuyente, no se ha generado una renta a partir de ellos..." (Se resalta y subraya).

La connotación de presunción de derecho, esto es que no admite prueba en contrario, implica que no le es viable al contribuyente desvirtuar lo que presume al legislador si están probados los elementos que dan lugar a la misma, para el caso previstos en el artículo 189 del Estatuto Tributario, frente a los cuales el recurrente aduce que no excluyó de la base del cálculo de la presuntiva las inversiones en Carvajal Empaques S.A., para lo cual incluye en recurso de reconsideración un cuadro explicativo (folio 261), relaciona pruebas (folios 279 a 280), entre ellas el certificado de existencia y representación legal, la identidad de quien presenta el recurso, anexo de determinación de presuntiva de 2013 elaborado por contribuyente, copia declaración de renta y su corrección, anexo de determinación de renta ordinaria y certificados de retención en la fuente (folios 281 a 339), de cuya valoración se observa:

No está probada con la mera afirmación del recurrente que no excluyó de la base de la presuntiva lo relativo a Carvajal Empaques S.A. porque del cuadro visto a folio 261 precisamente se observa que del renglón 35 de la declaración privada del que invoca el valor de \$397.688.612.327 y que se observa en declaración de renta año anterior de 2012 (folio 332), efectivamente se resta el total de las inversiones que alega no excluyó (De Carvajal Empaques SA por \$71.592.807.677 y de sociedades del exterior fuera de la comunidad andina por \$47.113.469.752 para un total de \$118.706.277.329) por lo que al obtener la cifra de \$278.982.334.998 (\$397.688.612.327 - \$118.706.277.329), se desvirtúa tal alegación.

Se corrobora lo anterior cuando en cuadro aducido por el recurrente (folio 261), del total patrimonio líquido del año anterior 2012 por \$220.760.863.000, que en efecto se observa a folio 332, efectivamente le resta el patrimonio neto representado en acciones

POR LA CUAL SE DECIDE UN RECURSO DE RECONSIDERACIÓN
RAZÓN SOCIAL CONTRIBUYENTE: CARVAJAL S.A.
RAZÓN SOCIAL GARANTE: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
ACTO IMPUGNADO: LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN

MIT 890.321.557-0
MIT 891.700.037-9
RENTA AÑO GRAVABLE 2013

(\$278.982.334.888 X 31.76% = \$88.016.843.559), para una base de \$132.144.819.441, circunstancia por la que no está probada la aserción de que no excluyó de la base tales cifras, de modo que por el contrario está demostrado dicho hecho que da lugar a que deba sumarse la renta gravable sobre dichos activos excluidos conforme el artículo 189 del E.T. que exigió la liquidación oficial de revisión, sin que sea aceptable en materia tributaria que se fracelone la inversión, razón por la cual se establece que en la aplicación de las normas, filosofía, naturaleza, principios y finalidades de la renta presuntiva en la actuación recurrida no se infringieron los preceptos constitucionales y legales, ni se configuró causal de nulidad.

Por tanto, no son suficientes, idóneas, contundentes, eficaces y útiles las pruebas adjuntas al recurso de reconsideración, por cuanto ninguna demuestra cómo se aduce que no se excluyó de la base activos de Carvajal Empaques S.A. de los que la administración reclama que se debió sumar la renta gravable obtenida de tales activos excluidos en la depuración de la renta presuntiva, máxime cuando algunas como certificados de retención evidencian la existencia de dichas rentas, las cuales se valoran como consistentes con el certificado para accionistas de 2013 de Carvajal Empaques S.A., las actas de visita, recibos de caja y otras que ya obraban en el expediente y en que se sustentó la decisión administrativa, de modo que las pruebas del recurso no ofrecen certeza y convencimiento de lo que se alega.

En ese orden, no se observa la aducida contradicción del actuar administrativo en estudio con lo expuesto por el Consejo de Estado en sentencia 1957 del 2 de marzo de 1990 alusiva a la prevalencia de la verdad real sobre la formal, no solo porque ésta fue una de las fuentes auxiliares de interpretación invocadas en el mismo para fundamentar el por qué no podía el contribuyente utilizar la aparente legalidad de excluir activos para reducir la base de la presuntiva cuando de los mismos obtuvo ingresos representados en rentas gravables por dividendos, caso en el cual fue el propio legislador quien obliga a sumar a la misma dichas rentas gravables de activos excluidos, precisamente para evitar la evasión, elusión de impuestos presuntivos de derecho que contempla, a fin de impedir que con dichas argucias pueda el contribuyente a disminuir el valor de los impuestos que ha debido de pagar en igualdad de condiciones de todos quienes estén en los mismos supuestos fácticos (Sentencia C-015 de 1993), tal como lo reconoció la jurisprudencia de la Corte Constitucional transcrita.

Al exigir la administración en el acto recurrido la correcta determinación y cálculo de la base sujeta a la tarifa para establecer la renta presuntiva que debió declarar el contribuyente, cumple con el principio de eficacia en las acciones de fiscalización a que se aludió la Corte Constitucional en apartes antes citados, sin que sea cierto que se vulnerara el principio de progresividad alegado por el recurrente, el cual precisamente tiene que ver con la capacidad en la carga impositiva y a la cual se refirió la motivación del establecimiento de la renta presuntiva como expresamente lo concluyó la jurisprudencia mencionada.

Las anteriores razones sustentan el por qué no se exigió al contribuyente más de lo requerido por la ley, esto es sin violación de los artículos 95 numeral 9, 383 de la Constitución Política y 683 del Estatuto Tributario, ni se vulneró el espíritu de justicia o el principio de equidad, tema sobre el cual el Consejo de Estado en sentencia del 10 de julio de 2002, expediente 12411, M. P. Dr. Germán Ayala Mantilla precisó: "...Pero este mismo principio implica en forma correlativa la obligación del ciudadano de contribuir con lo que ordena la ley sin que puedan resultar válidos los juegos que esta misma permite, pero no para cumplirla sino para defraudarla...", motivo de más para concluir que no se infringieron las normas en que se debió fundamentar la actuación administrativa.

POR LA CUAL SE DECIDE UN RECURSO DE RECONSIDERACIÓN
 RAZÓN SOCIAL CONTRIBUYENTE: CARVAJAL S.A.
 RAZÓN SOCIAL GARANTE: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
 ACTO IMPUGNADO: LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN

NIT 890.321.567-0
 NIT 891.700.037-9
 RENTA AÑO GRAVABLE 2013

A su turno, no se infringió el artículo 647 del E.T. en la imposición de la sanción por inexactitud, porque está probado el hecho que la genera relativo a la inclusión en el renglón de renta presuntiva de suma incompleta y equivocada de la cual se derivó un saldo a favor a que no tenía derecho en lugar de un saldo a pagar, sin que sobre el particular esté probada diferencia de interpretación entre la administración y el contribuyente sino el desconocimiento del derecho aplicable frente a la exigencia de sumar rentas gravables de activos excluidos en el cálculo de la renta presuntiva, por lo que no está probada la nulidad alegada.

Al estar fundamentada la actuación administrativa en lo expresamente señalado por el legislador en el artículo 189 del E.T., norma preexistente y aplicable, que estableció el parámetro del cálculo de renta presuntiva para la aplicación de la presunción de derecho, es por lo que no está comprobada tampoco violación al debido proceso que consagra el artículo 29 de la Constitución Política.

Debido al incumplimiento por parte del contribuyente de sumar las rentas gravables por activos excluidos como dividendos de Carvajal Empaques S.A. en la depuración de la renta presuntiva cuando el legislador lo reguló, en concordancia con las reglas de equidad, justicia, capacidad contributiva, verdad real y fines de evitar la evasión y elusión de impuestos, se verifica que no se desconoce la presunción de inocencia o de buena fe, ni se vulnera el artículo 83 de la Constitución Política, debido a que en materia tributaria ésta última presunción no es absoluta sino relativa y no cabe ante incumplimientos del contribuyentes.

Lo anterior fue objeto de pronunciamiento por la Corte Constitucional en sentencias C-160 del 29 de abril de 1998, expediente D-1841, M. P. Dra. Carmenza Isaza de Gómez: *"...Finalmente, en general es razonable suponer que ha actuado de manera dolosa o negligente quien ha incumplido un deber tributario..."*; C-005 de 1998, M.P. Dr. Jorge Arango Mejía: *"...Entendida la buena fe en la forma explicada por la Corte en esta sentencia, en materia tributaria, y con la observación de que la sanción en sí misma considerada no es inconstitucional, pues ella busca que los contribuyentes presenten sus declaraciones tributarias en forma correcta, no se viola el principio de la buena fe del artículo 83 de la Constitución, ni el 6°..."*; sentencia C-506 de 2002: *"...es decir, a partir de ciertas circunstancias debidamente probadas, ha estimado que puede presumirse la culpa y que corresponde al sancionado demostrar la exonerante de culpabilidad..."*, por lo que no está comprobada la infracción del precepto constitucional invocado.

b) Nulidad por falsa motivación:

La "falsa" motivación es entendida como la falta de realidad de los hechos, o aplicabilidad de las normas jurídicas invocadas, o de conexión entre unos y otras, tema sobre el cual el Consejo de Estado en Sentencia 15797 del 25 de febrero de 2009, C.P. Dra. Myriam Guerrero de Escobar se refirió a la sentencia 3644 del 8 de septiembre de 2005, M.P. Darío Quiliones, que señaló: *"...es necesario que los motivos alegados por el funcionario que expidió el acto, en realidad no hayan existido o no tengan el carácter jurídico que el autor les ha dado, o sea que se estructure la ilegalidad por inexistencia material o jurídica de los motivos, por una parte, o que los motivos no sean de tal naturaleza que justifiquen la medida tomada"*.

A su vez, el Consejo de Estado en Sentencia 25000232700020110039201 (20197) del 28 de septiembre de 2016, señaló que es necesario demostrar la falsa motivación una de dos circunstancias: i) Que los hechos que la administración tuvo en cuenta como motivos determinantes de la decisión no estuvieron debidamente probados dentro de la

POR LA CUAL SE DECIDE UN RECURSO DE RECONSIDERACIÓN
 RAZÓN SOCIAL CONTRIBUYENTE: CARVAJAL S.A.
 RAZÓN SOCIAL GARANTE: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
 ACTO IMPUGNADO: LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN

NIT 890.321.667-0
 NIT 897.700.037-9
 RENTA AÑO GRAVABLE 2013

actuación administrativa; ii) Que la administración omitió tener en cuenta hechos que sí estaban demostrados y que si hubiesen sido considerados habrían conducido a una decisión sustancialmente diferente, por lo que se da cuando los hechos que tuvo en cuenta la administración para adoptar la decisión no existieron o fueron apreciados en una dimensión equivocada se incurre en falsa motivación, esto es porque la realidad no concuerda con el escenario fáctico que la entidad supuso que existía al tomar la decisión, por lo que la parte interesada debe probar: i) Cuáles son los hechos que el funcionario tuvo en cuenta para tomar la decisión y que en realidad no existieron; ii) En qué consiste la errada interpretación de esos hechos.

Tal como se verifica en los anexos explicativos de los actos de determinación, la decisión administrativa se fundamentó en hechos probados esto es en la comparación del dato declarado en renta 2013, con el que se ha debido registrar en la determinación de la renta presuntiva por efectos de que se debió sumar la renta gravable de activos excluidos para el caso de Carvajal Empaques S.A., hecho último del que constan pruebas como certificado para accionistas de 2013 de Carvajal Empaques S.A. (folio 69), acta de visita y su respuesta con recibos de caja, libros auxiliares (folios 90 a 93, 110 a 112), entre otras, de lo que se deriva que la actuación se basó en hechos reales, verdaderos, tal como lo exige el artículo 742 del E.T., y que no fueron desvirtuados por lo que no hubo una interpretación equivocada de los mismos, por lo que se desvirtúa la invocada nulidad por falsa motivación.

Por su parte, en la imposición de la sanción por inexactitud, se verificó que está fundamentada en hechos reales como la incompleta y equivocada consignación del dato en el renglón de renta presuntiva de lo cual se derivó menor impuesto y saldo a favor a que no había lugar, así como fue conexa y aplicable la norma invocada, esto es el artículo 647 del E.T., por lo que también se descarta la falsa motivación esgrimida.

Como quiera que en el actuar recurrido y su preparatorio se fundamentaron en el artículo 189 del E.T. que regula el cálculo de la renta presuntiva en todo su contenido, así como el artículo 647 ibídem regula la sanción por inexactitud, se tiene que con su determinación oficial se exigió el cumplimiento de contribuir al financiamiento de los fines del Estado y a castigar la inexactitud incurrida (artículo 95 numeral 9 Constitución Política), dentro de la función administrativa que contempla principios de obligatorio acatamiento (artículo 209 de la Carta Magna), en aplicación de los principios de prevalencia de lo sustancial, equidad y justicia frente a quienes estén en igualdad de condiciones (artículos 228, 363 de la Constitución, 883 E.T.), por lo que tales preceptos fueron conexos con los hechos reales probados y aplicables al caso, interpretados conforme los fines del legislador corroborados por la jurisprudencia de la Corte Constitucional, lo que descarta la falsa motivación de modo que no está probada la aducida nulidad.

Al no prosperar los argumentos de nulidad y violación al debido proceso invocados en el recurso se procede al análisis de fondo de los demás planteamientos del contribuyente recurrente.

Adición de renta presuntiva por \$9.372.003.000 que implicó el aumento del impuesto sobre la renta gravable en \$2.343.001.000:

Tal como se explicó anteriormente no está desvirtuado que el contribuyente en la determinación de la renta presuntiva de 2013 excluyó la inversión en acciones de la sociedad Carvajal Empaques S.A. por lo que si percibió rentas gravadas eran sujetas a la suma en la depuración conforme lo expresamente ordenado en el artículo 189 E.T.,

POR LA CUAL SE DECIDE UN RECURSO DE RECONSIDERACIÓN
RAZÓN SOCIAL CONTRIBUYENTE: CARVAJAL S.A.
RAZÓN SOCIAL GARANTE: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
ACTO IMPUGNADO: LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN

NIT 890.321.567-0
NIT 891.700.037-9
RENTA AÑO GRAVABLE 2013

en concordancia con la finalidad de que formaban parte de la misma activos rentables de las que el legislador quiso presumir la capacidad contributiva por rentas de capital.

La exigencia del debido cálculo de la renta presuntiva, por razón de la aplicación del principio de eficiencia de la administración a que se refirió la Corte Constitucional en sentencia C-238 de 1997, pretende el cumplimiento de los fines de la renta presuntiva de gravar según la capacidad contributiva de los contribuyentes tal como fue objeto de estudio por la mencionada Alta Corporación, razón por la que no se admite la afirmación del recurrente en el sentido que la decisión administrativa es expropiatoria, lo cual quedó descartado cuando se declaró exequible el artículo 189 E.T.

La opción que aduce el contribuyente de restar o no los activos de la base de la renta presuntiva no contradice el actuar administrativo, toda vez que si bien el artículo 189 del E.T. establece expresamente cuáles son aquéllos que pueden ser exceptuados o restados de la base, también en otro aparte regula que si de los mismos se obtuvieron rentas gravables éstas se deben sumar, sin que pueda interpretarse en forma aisladas las partes de una misma regulación, o sea admisible el fraccionamiento de una inversión para aplicar un beneficio e ignorar el deber frente al mismo activo.

Lo anterior máxime cuando en este caso el recurrente no comprueba el recurrente que en efecto no hubiera excluido de la base de la presuntiva los activos representados en acciones en Carvajal Empaques S.A., puesto que lo que alega o lo demuestra con las pruebas acompañadas con el recurso de reconsideración (folios 279 a 339), por las razones que antes se explicó, esto es por no ser idóneas, suficientes, contundentes, útiles y eficaces (toda vez que el acto recurrido, el certificado de existencia y representación legal, la identidad de la representante legal, los propios anexos emitidos por el contribuyente sobre la determinación de presuntiva de 2013, las declaraciones iniciales y de corrección, la determinación de la renta ordinaria y los certificados de retención en la fuente no dan certeza y convencimiento del hecho alegado), además que no está desvirtuado que no fueran ciertas las rentas gravables por los mismos obtenidas en dividendos sujetas al deber de suma que exige el precepto legal citado.

El argumento del contribuyente en el sentido que registró los ingresos operacionales por razón de los dividendos en el renglón 42 de la declaración de renta de 2013 es impedimento para que en el cálculo de la renta presuntiva se sumen las rentas gravadas de bienes excluidos tanto que implicaría un doble gravamen, no está ajustado a la realidad por cuanto olvida el contribuyente que el sistema de depuración de renta presuntiva de los artículos 188 y siguientes del E.T., es distinto de la depuración de renta ordinaria de que trata el artículo 26 y demás concordantes del mismo ordenamiento, de manera que el contribuyente tributa por el que resulte superior, tema sobre la cual la Corte Constitucional en sentencia C-564 del 24 de octubre de 1996, Expediente D-1302 y D-1303 (acumulados), M.P. Dr. Hernando Herrera Vergara señaló:

“...Teniendo en cuenta el cargo de la demanda, es pertinente previo al examen del cargo, hacer referencia a la forma de determinar la base gravable en el impuesto de renta, para efectos de lo cual el legislador ha establecido dos sistemas, a saber: el primero, según el cual la renta gravable es la renta líquida, la cual se obtiene en la forma prevista por el artículo 26 del Estatuto Tributario, y la segunda, la denominada “renta presuntiva”.

La renta presuntiva constituye un método alternativo para determinar el impuesto de renta, de modo que éste no será inferior a determinado porcentaje del patrimonio fijado por la ley obtenido durante el respectivo período gravable.

POR LA CUAL SE DECIDE UN RECURSO DE RECONSIDERACIÓN
RAZÓN SOCIAL CONTRIBUYENTE: CARVAJAL S.A.
RAZÓN SOCIAL GARANTE: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
ACTO IMPUGNADO: LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN

NIT 890.321.557-0
NIT 891.700.037-8
RENTA AÑO GRAVABLE 2013

En consecuencia, cuando el contribuyente tributa por el sistema de renta presuntiva y no por ordinaria, independientemente de los datos que reporte de ésta última, implica que solo está gravado por una vez y no en forma doble, aspecto que no se desvirtúa por razón de lo expresado por la DIAN en el Concepto No. 052752 del 3 de agosto de 2005 que invoca el recurrente porque está relacionado con el régimen que aplica a los dividendos gravables en general, pero no específicamente frente a la renta presuntiva.

A diferencia de lo señalado por el recurrente y como antes se explicó, no se vulneran los artículos 26 a 30 del Código Civil sobre la interpretación de las leyes, por cuanto si bien existe una interpretación gramatical, ésta se predica no de una parte del artículo 189 E.T. como pretende el contribuyente sino de todo su contenido en el cual abiertamente el legislador contempló la exigencia de suma rentas gravables de activos exceptuados, términos técnicos que están definidos en la propia normativa fiscal y que además de ello resulta concordante con las finalidades del legislador, expresadas en la jurisprudencia de la Corte Constitucional.

No se discute que existan opciones para excluir la base activos, sino que una vez excluido alguno si de ellos se derivó una renta gravable ésta se debe sumar por expresa disposición de la norma legal, sin que sea cierto que la norma no haya establecido textualmente dicha condición dentro del cálculo de la renta presuntiva, razón por la que frente a ello no cabe alguna interpretación por parte del contribuyente, so pena de incumplir con el deber de efectuar dicha suma de lo cual logró un menor impuesto y un saldo a favor a que no tenía derecho.

Contrario a lo sugerido por el contribuyente, el artículo 189 del E.T. sí es expreso y claro en el deber de adicionar o sumar las rentas gravables de activos excluidos en la depuración de la renta presuntiva, por lo que se cumple no solo con la interpretación exegética del precepto legal, sino con su finalidad, principios y garantías, que como se explicó no implica una doble tributación en la medida en que una vez tributa por presuntiva no lo hace por renta ordinaria.

En consecuencia, no resulta admisible que con la alegación no probada del recurrente en el sentido que su representada no excluyó las acciones y aportes de Carvajal Empaques S.A. no le era viable sumar valor alguno, se pretenda que además de excluir tales cantidades de la renta presuntiva dejar de sumar la renta gravable de los activos excluidos cuando el precepto busca proteger que se presuma renta sobre capitales rentables, lo que implica la existencia de actuar con apariencia de legalidad para hacerse acreedor de la disminución de impuesto u obtención de saldo a favor a que no tiene derecho, con evasión y elusión que según la jurisprudencia el legislador quiso impedir, a que se refirió en concordancia la Corte Constitucional en su sentencia C-015 de enero 21 de 1993, que al analizar el artículo 228 de la Constitución, el deber de contribuir, el principio de equidad y la prioridad de la sustancia sobre la forma, señaló:

"(...) En este orden de ideas, se impone privilegiar la sustancia sobre la forma. La legislación tributaria no puede interpretarse literalmente. Los hechos fiscalmente relevantes deben examinarse de acuerdo con su sustancia económica; si su resultado material, así comprenda varios actos conexos, independientemente de su forma jurídica, es equivalente en su resultado económico a las circunstancias y presupuestos que según la ley generan la obligación tributaria, las personas a las cuales se imputan, no pueden evadir o eludir, el pago de los impuestos.

El principio de prevalencia del derecho sustancial, consagrado en el artículo 228 de la CP, no puede ser ajeno al sistema tributario, máxime cuando éste se funda expresamente en los principios de equidad, eficiencia y progresividad (CP art 363), de cuyo inalcanzables si se eleva la mera forma a criterio único y

CONTINUACIÓN RESOLUCIÓN NÚMERO 000660 07 FEB 2017, Hoja No. 28

POR LA CUAL SE DECIDE UN RECURSO DE RECONSIDERACIÓN
 RAZÓN SOCIAL CONTRIBUYENTE: CARVAJAL S.A.
 RAZÓN SOCIAL GARANTE: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
 ACTO IMPUGNADO: LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN

NIT 690.321.567-0
 NIT 891.700.037-9
 RENTA AÑO GRAVABLE 2013

condicionante de la determinación, exigibilidad y pago de la obligación fiscal. En fin, el sistema tributario en el Estado social de derecho es el efecto agregado de la solidaridad de las personas, valor constitucional fundante (CP art. 1), que impone a las autoridades la misión de asegurar el cumplimiento de los deberes sociales de los particulares (CP art. 2). La efectividad del deber social de toda persona de "contribuir al financiamiento de los gastos e inversiones del Estado dentro de concepto de justicia y equidad", abona el criterio de privilegiaren esta materia la sustancia sobre la forma. (...)"

Por otra parte, no se trata de un error en la interpretación del cálculo de la renta presuntiva por parte de la administración como reclama el recurrente al remitirse a la respuesta al requerimiento especial, por el hecho de que en la página 5 del acto preparatorio (folio 178) se haya explicado cómo no fue cierto que el contribuyente no haya excluido de la base de la presuntiva las acciones y aportes de Carvajal Empaques S.A. que adujo, al indicarle que de ser así cuál habría sido el valor a declarar de \$6.622.820.000 y no de \$3.964.344.583, sin que lo expresado en dicha página implique que el valor correcto o exacto de lo propuesto a determinar en renglón de renta presuntiva era de \$6.622.820.000, como aduce el recurrente.

De ese modo, la determinación correcta de la renta presuntiva, esto es conforme el artículo 189 E.T. que efectuó la administración al proponerla por \$13.336.348.000 provino de lo siguiente (folios 179 reverso a 180):

Patrimonio líquido declaración renta año gravable anterior	Diciembre 31/12
Patrimonio bruto declaración de renta año gravable anterior	\$220.760.663.000
Valor patrimonial neto	\$695.003.543.000
	32.7639%
Patrimonio líquido declaración de renta año gravable anterior	\$220.760.663.000
Menos patrimonio excluido	
Acciones y aportes	\$397.688.612.000
Menos: Valor patrimonial neto acciones y	
Aportes en sociedades del exterior	(\$47.113.489.752)
Porcentaje	31.7639%
Valor patrimonial neto	\$111.356.338.000
Base renta presuntiva	\$109.404.325.000
Porcentaje de renta presuntiva	3%
Subtotal	\$ 3.282.130.000
Más: Dividendos gravados	\$ 10.054.218.000
Total renta presuntiva	\$ 13.336.348.000

En consecuencia, no se puede confundir como intenta el recurrente, el análisis del argumento del contribuyente de que no excluyó activos en su cálculo de presuntiva, con la depuración de la misma que hizo la administración dentro de la aplicación integral del artículo 189 del Estatuto Tributario, por lo que no existe contradicción en la explicación del acto preparatorio que haya inducido a error a la liquidación oficial de revisión.

Comprobado que el contribuyente excluyó los activos de acciones y aportes en su propio cálculo de renta presuntiva al no estar ello desvirtuado y de haber sido ello así no sería en todo caso correcto el valor declarado; y al comprobarse que excluidos tales activos era aplicable la exigencia de sumar las rentas gravables de los activos excluidos a que hizo referencia el artículo 189 E.T., no acierta el recurrente al sostener que no aplica la

CONTINUACIÓN RESOLUCIÓN NÚMERO 000660 07 FEB 2011 Hoja No. 29

PER LA GUA EN DECISION DE RECURSO DE RECAUDACIÓN
 FISCAL ESPECIAL CONTRIBUYENTE CASUAL S.A.
 FISCAL ESPECIAL CONTRIBUYENTE CASUAL S.A.
 FISCAL ESPECIAL CONTRIBUYENTE CASUAL S.A.

MT 96/2011/0574
 MT 97/2011/0574
 PENTA. PRO GRAMBLE 2013

doctrina oficial, jurisprudencia de la Corte Constitucional y del Consejo de Estado invocados en los actos de determinación.

En consecuencia, se confirma la determinación de la renta presuntiva e \$13.238.248.000, que implicó la edición del valor declarado en \$9.372.003.000 y el aumento del impuesto sobre la renta gravada en \$2.343.001.000.

Sanción por inexactitud por \$3.748.802.000:

La liquidación impuso la sanción por inexactitud prevista en el artículo 647 del Estatuto Tributario por la inclusión voluntaria del contribuyente a pesar de la norma legal preexistente que regula la renta presuntiva en el artículo 189 E.T. de valor incompleto o equivocado en dicho renglón que derivó en menor impuesto y saldo a favor a que no tenía lugar, sin que se configure diferencia de criterios, frente a la cual el recurrente insiste en la diferencia de criterios en la interpretación del derecho aplicable y a que no se dio el hecho generador, sobre lo cual se precisa:

El artículo 647 del Estatuto Tributario que establece:

"Constituye inexactitud sancionable en las declaraciones tributarias, la omisión de ingresos, de impuestos generados por las operaciones gravadas, de bienes o actuaciones susceptibles de gravamen, así como la inclusión de costos, deducciones, descuentos, exenciones, pasivos, impuestos descontables, retenciones o anticipos, inexistentes, y, en general, la utilización en las declaraciones tributarias, o en los informes suministrados a las oficinas de impuestos, de datos o factores falsos, equivocados, incompletos o desfigurados, de los cuales se derive un menor impuesto o saldo a pagar o un mayor saldo a favor para el contribuyente o responsable. Igualmente, constituye inexactitud, el hecho de solicitar compensación o devolución, sobre sumas a favor que hubieren sido objeto de compensación o devolución anterior.

(...) No se configura inexactitud, cuando el menor valor a pagar que resulte en las declaraciones tributarias derive de errores de apreciación o diferencias de criterio entre las oficina de impuestos y el declarante, relativos a la interpretación del derecho aplicable, siempre que los hechos y cifras denunciados sean completos y verdaderos." (Se resalta).

En el caso, contrario a lo alegado por el recurrente, se configura el hecho que genera la sanción por inexactitud, por cuanto el contribuyente en forma voluntaria utilizó la declaración tributaria del impuesto de renta de 2013 para registrar datos incompletos o equivocados en el renglón de renta presuntiva a sabiendas de lo previsto expresamente en el artículo 189 E.T. para su cálculo, con lo cual ocasionó el daño consistente en que generó un menor impuesto y un saldo a favor en lugar de un saldo a pagar.

No se acepta el argumento del recurrente en el sentido de que no se configura la causal de la sanción por inexactitud debido a que el legislador expresamente que tiene lugar con la utilización de declaraciones tributarias de datos o factores equivocados e incompletos de los cuales se derive un mayor saldo a favor, el cual está incluído en el cuadro de objeción visto a folio 270 de su recurso, ni existe contradicción del actuar recurrido con lo expuesto por el Consejo de Estado 17706 del 28 de agosto de 2014 por cuanto el bien ésta hace referencia a la sanción prevista por el artículo 647 del E.T., el análisis se refiere a lo que se entiende por equivocados e incompletos sin expresión distinta a la concluida en la decisión administrativa, en el sentido que el dato consignado en la privada objeto de modificación no fue correcto por equivocado e incompleto lo que dio lugar a que en proceso de determinación se adicionara el mismo por razón de lo previsto en el artículo 189 del E.T.

CONTINUACIÓN RESOLUCIÓN NÚMERO 000660 07 FEB 2017 Hoja No. 30

POR LA CUAL SE DECIDE UN RECURSO DE RECONSIDERACIÓN
 RAZÓN SOCIAL CONTRIBUYENTE: CARVAJAL S.A.
 RAZÓN SOCIAL GARANTE: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
 ACTO IMPUGNADO: LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN

NTT 890.321.567-0
 NTT 891.700.037-0
 RENTA AÑO GRAVABLE 2013

Por otra parte, tampoco se configura diferencia de criterio entre la administración y el contribuyente sobre el derecho aplicable, toda vez que el artículo 189 del E.T. expresamente dispuso que se sumará la renta gravable generada por activos exceptuados, expresión gramatical que no tiene diferencia de interpretación que aduce el recurrente en cuadro en el recurso (folio 269), debido a que si la norma en la primera parte da la opción de restar o excluir activos, en otro de sus incisos exige adicionar las rentas gravables obtenidas por razón de los mismos, precisamente porque el legislador quiso protegerse ante argucias elusivas o evasivas frente a la presunción de renta de capital respecto de activos rentables, de manera que no existe razonada diferencia de criterio que exonere de la sanción por inexactitud.

No se puede comprobar una diferencia de criterios por el hecho que la actuación recurrida haya mencionado en algún aparte que el problema jurídico era establecer si la interpretación del contribuyente se ajusta a las normas legales, puesto que lo allí se hizo referencia fue a los argumentos del contribuyente estaban conforme la ley tributaria, y al establecerse en esta oportunidad que lo que tuvo lugar fue el desconocimiento del derecho aplicable por parte del contribuyente, no es viable concluir sobre la existencia de causal de exoneración, tema sobre el cual el Consejo de Estado ha manifestado: "...no opera su exoneración si la discusión versa sobre el desconocimiento del derecho..."¹, como ocurrió en este caso. La misma Corporación en Sentencia del 26 de enero del 2009, expediente 15984, C.P. Dr. Héctor Romero Díaz, señaló:

<<...De otra parte, la sanción por inexactitud debe mantenerse por cuanto no existe la diferencia de criterio cuando se presenta un desconocimiento del derecho como el presente caso.

La discrepancia entre el fisco y la contribuyente debe consistir en una argumentación sólida que aunque equivocada, permita concluir que su interpretación en cuanto al derecho aplicable le permitió creer que su actuación estaba amparada legalmente y no cuando se presentan argumentos que a pesar de su apariencia jurídica carecen de fundamento objetivo y razonable...>>.

No existe doctrina oficial contradictoria ya que los conceptos invocados en los actos administrativos, ni está desvirtuada la presunción de legalidad de las normas en que se apoyó la administración en el acto oficial para exigir la exactitud de lo declarado, aspecto sobre el cual el Consejo de Estado en Sentencia del 2 de febrero de 2001, expediente No. 11020, C. P. Dr. Juan Ángel Palacio Hincapié, mencionó:

"...no se observa que las normas sean confusas ni oscuras o de difícil comprensión, ni está demostrado que existan diversas interpretaciones oficiales respecto de las mismas, y por el contrario, está demostrado que las cifras denunciadas por la sociedad en su declaración tributaria no fueron completas..." (Se subraya); y en sentencia del 5 de octubre de 2001, expediente No. 12084, M. P. Dra. María Inés Ortiz Barbosa, expuso: "...En efecto, la diferencia se presentó entre un criterio jurídico fundado en la ley y un criterio personal, como ya se planteó, carente de respaldo legal. De otra parte los datos no fueron correctos porque el impuesto se liquidó por menor valor como consecuencia de la no aplicación de las normas pertinentes..." (Se subraya).

En todo caso se observa que al contar el contribuyente con conocimiento y voluntad al registrar los datos en su declaración privada de las normas que regulan la renta presuntiva, y a sabiendas de las exigencias y requisitos contemplados en las

¹ Consejo De Estado, Sentencia Abril 21 De 1995, M.P. Dr. Dello Gómez Leyva, Exp No. 5610. Actor: Banco Del Comercio; sentencia del 1° de diciembre de 2000, M.P. Dr. Juan Ángel Palacio, Exp. 10867; sentencia del 15 de octubre de 2001, M.P. Dra. María Inés Ortiz Barbosa, Exp. 12084.

² Sentencia de 27 de octubre de 2005, expediente 14725, C.P. doctora Lilia López Díaz.

POR LA CUAL SE DECIDE UN RECURSO DE RECONSIDERACIÓN
 RAZÓN SOCIAL CONTRIBUYENTE: CARVAJAL S.A.
 RAZÓN SOCIAL GARANTÍA MARQUE REQUEROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
 ACTO IMPUGNADO: LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN

NIT 890.331.897-0
 NIT 891.700.037-8
 RENTA AÑO GRAVABLE 2013

preexistentes, se demuestra el elemento subjetivo de la inexactitud incurrida, no obstante lo cual sobre su comprobación el Consejo de Estado en sentencia del 11 de julio de 2013, en el expediente 10246: "(...) En este caso, la ausencia de dolo o culpa no exonera a la demandante de la sanción por inexactitud, teniendo en cuenta que, como ha dicho la Sala "para imponer la sanción por inexactitud no se requiere probar que el contribuyente haya actuado con intención dolosa o culpable, pues la infracción se tipifica simplemente por la inclusión, por error de interpretación, de hechos económicos y de la inclusión de los mismos en la norma que se invoca para amparar el beneficio, o por la inclusión, de manera dolosa, de hechos falsos..."¹⁸.

En cuanto al principio de favorabilidad, se observa que el bien la sanción por disminución de pérdidas se remite para su tarifa al artículo 647 del Estatuto Tributario y estando en trámite el presente recurso, fue expedida la Ley 1810 del 20 de diciembre de 2010, que incluye los siguientes artículos:

ARTÍCULO 282°. Modifíquese el artículo 640 del Estatuto Tributario el cual quedará así:

ARTÍCULO 640. APLICACIÓN DE LOS PRINCIPIOS DE LESIVIDAD, PROPORCIONALIDAD, GRADUALIDAD Y FAVORABILIDAD EN EL RÉGIMEN SANCIONATORIO. Para la aplicación del régimen sancionatorio establecido en el presente Estatuto se deberá atender a lo dispuesto en el presente artículo.

(...)

PARÁGRAFO 5. El principio de favorabilidad aplicará para el régimen sancionatorio tributario, aun cuando la ley penal o favorable sea posterior" (Se resalta).

ARTÍCULO 287°. Modifíquese el artículo 647 del Estatuto Tributario el cual quedará así:

Art. 647. Sanción por inexactitud en las declaraciones tributarias.

Constituye inexactitud sancionable en las declaraciones tributarias, siempre que se derive un menor impuesto o saldo a pagar, o un mayor saldo a favor para el contribuyente, agente retenedor o responsable, las siguientes conductas:

1. La omisión de ingresos o impuestos generados por las operaciones gravadas, de bienes, activos o actuaciones susceptibles de gravamen.
2. No incluir en la declaración de retención la totalidad de retenciones que han debido efectuarse o el efectuarlas y no declararlas, o efectuarlas por un valor inferior.
3. La inclusión de costos, deducciones, descuentos, exenciones, pasivos, impuestos descontables, retenciones o anticipos, inexistentes o inexactos.
4. La utilización en las declaraciones tributarias o en los informes suministrados a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales, de datos o factores falsos, desfigurados, alterados, simulados o modificados artificialmente, de los cuales se derive un menor impuesto o saldo a pagar, o un mayor saldo a favor para el contribuyente, agente retenedor o responsable.
5. Las compras o gastos efectuados a quienes la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales hubiere declarado como proveedores ficticios o insolventes.
6. Para efectos de la declaración de ingresos y patrimonio, constituye inexactitud las causales enunciadas en los incisos anteriores, aunque no exista impuesto a pagar".

¹⁸ Sentencia del 11 de julio de 2013, exp. 17795, C.P. Grupo Paracaidistas Balcón Divinos.

CONTINUACIÓN RESOLUCIÓN NÚMERO 000660 07 FEB 2017 Hoja No. 32

POR LA CUAL SE DECIDE UN RECURSO DE RECONSIDERACIÓN
 RAZÓN SOCIAL CONTRIBUYENTE: CARVAJAL S.A.
 RAZÓN SOCIAL GARANTE: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
 ACTO IMPUGNADO: LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN

NT 890.321.567-0
 NT 891.700.037-0
 RENTA AÑO GRAVABLE 2013

PARÁGRAFO 1. Además del rechazo de los costos, deducciones, descuentos, exenciones, pasivos, impuestos descontables, retenciones o anticipos que fueren soporte en la contabilidad, o que no sean plenamente aprobados de conformidad con las normas vigentes, las inexactitudes de que trata el presente artículo se sancionarán de conformidad con lo señalado en el artículo 648 de este Estatuto

PARÁGRAFO 2. No se configura inexactitud cuando el menor valor a pagar o el mayor saldo a favor que resulte en las declaraciones tributarias se derive de una interpretación razonable en la apreciación o interpretación del derecho aplicable, siempre que los hechos y cifras denunciados sean completos y verdaderos" (Se subraya).

ARTÍCULO 288°. Modifíquese el artículo 648 del Estatuto Tributario el cual quedará así:

ARTÍCULO 648. Sanción por inexactitud. La sanción por inexactitud será equivalente al ciento por ciento (100%) de la diferencia entre el saldo a pagar o saldo a favor, según el caso, determinado en la liquidación oficial y el declarado por el contribuyente, agente retenedor o responsable, o al quince por ciento (15%) de los valores inexactos en el caso de las declaraciones de Ingresos y Patrimonio (...)" (Se resalta y subraya).

Sobre el principio de favorabilidad en materia sancionatoria tributaria, regulado en el artículo 187 de la Ley 1807 de 2012 y ahora en el artículo 640 E.T. adicionado por la Ley 1819 de 2016, la Corte Constitucional precisó en anteriores oportunidades lo siguiente:

-Sentencia C-892 del 9 de julio de 2008, expediente D-7147, M.P. Dr. Manuel José Cepeda Espinosa:

"...La Corte ha considerado obligatorio el respeto del principio de favorabilidad, de conformidad con el cual la ley permisiva o favorable, aun cuando sea posterior, se aplica de preferencia a la restrictiva o desfavorable. Frente a este punto, ha advertido que aún cuando el artículo 29 de la Constitución se refiere a la aplicación del principio en "materia penal", ello "(...) no impide que el legislador lo extienda a otros ámbitos del derecho sancionador, como el disciplinario. Tampoco conduce a que el juez deba interpretar restrictivamente esta garantía, que tiene pleno sentido y especial relevancia dentro de un estado social de derecho en otros contextos punitivos diferentes al penal..." (Se subraya).

-Sentencia C-785 del 10 de octubre de 2008, expediente D-9028, M.P. Dr. Jorge Iván Palacio:

"(...) Acorde con la Constitución, el ordenamiento jurídico tributario se fundamenta en los principios de equidad, eficiencia y progresividad. Además la Carta sostiene que las leyes tributarias no pueden ser aplicadas con retroactividad. De igual manera se señala que las leyes, ordenanzas o acuerdos que regulen contribuciones en las que la base sea el resultado de hechos ocurridos durante un período determinado, no pueden aplicarse sino a partir del período que comience después de iniciar la vigencia de la respectiva ley, ordenanza o acuerdo. La retroactividad de la ley tributaria pretende en esencia salvaguardar el principio de seguridad jurídica. En efecto, el hecho de que la norma tributaria tenga como característica el ser antecedente a la producción de las consecuencias normativas que establece, garantiza que el beneficiario o destinatario de la disposición la conozca, impide que el receptor o receptores de la norma tributaria sean sorprendidos con el gravamen y salvaguarda el principio constitucional de legalidad. Si bien es cierto, el principio es general en relación con la retroactividad de la ley tributaria, la Corte Constitucional ha entendido que su

POR LA CUAL SE DECIDE UN RECURSO DE RECONSIDERACIÓN
 RAZÓN SOCIAL CONTRIBUYENTE: CARVAJAL S.A.
 RAZÓN SOCIAL GARANTE: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
 ACTO IMPUGNADO: LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN

NT 890.321.587-0
 NIT 891.700.037-9
 RENTA AÑO GRAVABLE 2013

aplicación no puede ser absoluta, en aquellos eventos en los cuales se disponen modificaciones que resultan benéficas al contribuyente. Al respecto se señaló: "Si forma general, por razones de justicia y equidad, si puede aplicarse en el mismo periodo sin quebrantar el artículo 338 de la Constitución. La prohibición contenida en esta norma está encaminada a impedir que se aumenten las cargas del contribuyente, modificando las regulaciones en relación con periodos vencidos o en curso. La razón de la prohibición es elemental: El que el Estado no pueda modificar la tributación con efectos retroactivos, con perjuicio de los contribuyentes de buena fe". No obstante lo anterior, esta Corporación ha modulado la excepción citada, en el sentido de que la posibilidad de reconocer efectos retroactivos a leyes tributarias está atada a la presencia de situaciones jurídicas consolidadas. Al respecto se indicó que el concepto de situaciones adquiridos está intrínsecamente vinculado con la garantía de protección de situaciones jurídicas consolidadas, lo cual a su vez, está relacionado con el principio de irretroactividad de la ley, según el cual los efectos retroactivos de las leyes en materia tributaria no pueden afectar situaciones ya reconocidas y cuyos efectos se hayan dado bajo una legislación anterior, por lo cual este principio prohíbe en materia de tributos que una ley tenga efectos con anterioridad a su vigencia, salvo que se trate de una disposición favorable para el contribuyente (...). (Se subraya).

-Sentencia C-371 del 11 de mayo de 2011, expedientes D-8301 y D-8322, M.P. Dr. Luis Ernesto Vargas Silva:

"... La aplicación del principio de favorabilidad es tarea que compete al juez de conocimiento, en cada caso particular y concreto, pues solo a él le corresponde determinar cuál es la norma que más beneficia o favorece al procesado. Esto significa que el referido principio no es predicable frente a normas generales, impersonales y abstractas, como ya ha tenido oportunidad señalarlo la Corte; "En principio, el carácter más o menos restrictivo de una disposición penal, por sí misma, no quebranta la Constitución. El principio de favorabilidad, plasmado en el tercer inciso del artículo 29 de la C.P., se dirige al juzgador y supone la existencia de estatutos permisivos o favorables que coexistan junto a normas restrictivas o desfavorables. La aplicación preferente de la norma favorable no significa la inconstitucionalidad de la desfavorable dejada de aplicar, tacha que solo puede deducirse de su autónomo escrutinio frente a la Constitución". (...). "El juez al asumir la función de intérprete genuino de dos disposiciones penales, igualmente especiales, está positivamente vinculado, como todo hermeneuta en materia penal, por la norma que obliga a optar de manera preferente por la ley permisiva o favorable, máxima cuando ésta es posterior en el tiempo y comprenda en su contenido la materia tratada por la anterior (C.P. art. 29)"..." (Se subraya).

-Sentencia T-1087 del 27 de octubre de 2005, expediente T-1128271, M.P. Dr. Álvaro Tafur Vargas:

"...Declarada inexecutable la norma que tipifica una falta, el acto que con fundamento en ella disciplinó a un servidor pierde ejecutoria, por desaparición de sus fundamentos constitucionales, situación que el afectado puede esgrimir si la administración pretende ejecutar la sanción o mediante la solicitud de revocatoria directa, asunto al que la autoridad que lo disciplinó tendrá que acceder, en los artículos 122 a 127 de la Ley 734 de 2002, porque una pena sin normativa que la sustente infringe manifiestamente el artículo 29 constitucional. Establecido entonces que el principio de favorabilidad opera en el derecho administrativo sancionador, hasta dar lugar i) al decaimiento del acto, así la sanción estuviere ejecutoriada y la jurisdicción contenciosa se hubiere pronunciado sobre su legalidad y ii) a su revocatoria, debe la Sala establecer si lo mismo puede decirse de las sanciones impuestas a los miembros de las Fuerzas

POR LA CUAL SE DECIDE UN RECURSO DE RECONSIDERACIÓN
 RAZÓN SOCIAL CONTRIBUYENTE: CARVAJAL S.A.
 RAZÓN SOCIAL GARANTE: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
 ACTO IMPUGNADO: LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN

NIT 890.321.587-0
 NIT 691.700.037-8
 RENTA AÑO GRAVABLE 2012

Militares, que pierden ejecutoria en razón de la declaratoria de Inexequibilidad de la norma que las sustentó..." (Se subraya y resalta).

-Sentencia T-704 del 4 de septiembre de 2012, M. P. Dr. Luis Ernesto Lara Silva:

"...6. El principio de supremacía constitucional: cosa juzgada constitucional, el respecto del precedente constitucional y la excepción de Inconstitucionalidad

6.1. Los efectos generales y el carácter inmutable de la cosa juzgada constitucional

De acuerdo a lo establecido en el artículo 243 de la Constitución Política, los fallos que la Corte Constitucional dicta en ejercicio del control jurisdiccional gozan de fuerza de cosa juzgada. Ello implica que las decisiones judiciales tomadas por la Corporación en cumplimiento de su misión de garantizar la integridad y la supremacía de la Constitución, adquieren valor jurídico y fuerza vinculante.

6.2. La fuerza vinculante del precedente constitucional

La fuerza vinculante del precedente constitucional, rasgo que lo convierte en fuente del derecho, deriva del paradigma adoptado por la Constitución que optó por la forma de Estado Social y Democrático de Derecho, determinó un catálogo de principios y de derechos fundamentales como eje vertebral y núcleo esencial de la Constitución, determinó la primacía de la Constitución y de los derechos fundamentales, y la prevalencia del derecho sustancial.

La vinculatoriedad del precedente constitucional, derivada del principio de supremacía constitucional (art. 4º C.P.), del reconocimiento de carácter normativo de la Constitución y la interpretación autorizada de sus textos que hace la Corte Constitucional, cumple unas finalidades relevantes como son las de: (i) brindar una mayor coherencia al orden jurídico; (ii) garantizar el derecho a la igualdad de trato ante las autoridades; (iii) y afianzar la seguridad jurídica.

Al ratificar el principio de supremacía de la Constitución, y reconocer que la Constitución es norma de normas -art. 4 Superior-, la Corte ha reiterado la estructura piramidal, jerárquica o estratificada de las normas dentro del ordenamiento jurídico, de manera que las normas inferiores deben ajustarse a las superiores y finalmente todas deben ajustarse a la norma de normas o Constitución, que es norma *normarum*..." (Se subraya).

En consecuencia, se dará aplicación a las normas transcritas en lo relativo a la sanción que en esta etapa procesal se identifica como más favorable, vale decir para disminuir la sanción por inexactitud no a la tarifa del 160% regulada en el artículo 647 del Estatuto Tributario vigente para el año gravable investigado, sino del 100% a que se refiere la Ley 1819 de 2016 que aunque posterior aplica al caso por principio de favorabilidad, por lo que la sanción se relliquida de la siguiente forma, siguiendo el lineamiento propuesto en los actos de determinación así:

	REQUERIMIENTO ESPECIAL (FOLIO 181) Y LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN	CON RECURSO DE RECONSIDERACIÓN
Impuesto determinado en el acto recurrido	\$ 334.087.000	\$ 334.087.000
Impuesto declarado en la privada modificada	\$ 991.086.000	\$ 991.086.000
Base cálculo sanción por inexactitud	\$ 2.343.001.000	\$ 2.343.001.000
Tarifa de la sanción por aplicar	160%	100%
Valor de la sanción por inexactitud y renglón sanciones	\$ 3.748.802.000	\$ 2.343.001.000

POR LA CUAL SE DECIDE UN RECURSO DE RECONSIDERACIÓN
 RAZÓN SOCIAL CONTRIBUYENTE: CARVAJAL S.A.
 RAZÓN SOCIAL GARANTE: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
 ACTO IMPUGNADO: LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN

NIT 890.321.567-0
 NIT 891.700.037-9
 RENTA AÑO GRAVABLE 2013

En ese orden, se modifica la Liquidación Oficial de Revisión No. 312412016000002 del 10 de enero de 2016 de la siguiente forma:

CONCEPTO	PRIVADA MODIFICADA (\$)	LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN (\$)	CON RECURSO DE RECONSIDERACIÓN (\$)
TOTAL GASTOS DE NÓMINA	0	0	0
APORTES AL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL	0	0	0
APORTES AL SENA, ICBF, CAJAS COMPENSACION	0	0	0
EFFECTIVO, BANCOS, CUENTAS BANCOS, INVERSIONES INMOBILS, CTAS POR COBRAR	1.219.179.000	1.219.179.000	1.219.179.000
ACCIONES Y APORTES (SOC ANONIMAS LTDAS ASIMILADAS)	426.406.183.000	426.406.183.000	426.406.183.000
CUENTAS POR COBRAR CLIENTES	325.745.329.000	325.745.329.000	325.745.329.000
INVENTARIOS	0	0	0
ACTIVOS FIJOS	0	0	0
OTROS ACTIVOS	0	0	0
TOTAL PATRIMONIO BRUTO	753.370.691.000	753.370.691.000	753.370.691.000
PASIVOS	546.654.685.000	546.654.685.000	546.654.685.000
TOTAL PATRIMONIO LÍQUIDO	206.716.006.000	206.716.006.000	206.716.006.000
INGRESOS BRUTOS OPERACIONALES	13.072.135.000	13.072.135.000	13.072.135.000
INGRESOS BRUTOS NO OPERACIONALES	1.000	1.000	1.000
INTERESES Y RENDIMIENTOS FINANCIEROS	26.110.186.000	26.110.186.000	26.110.186.000
TOTAL INGRESOS BRUTOS	39.182.322.000	39.182.322.000	39.182.322.000
DEVOLUCIONES REBAJAS DESCUENTOS	0	0	0
INGRESOS NO CONSTITUTIVOS DE RENTA NI GANANCIA OCASIONAL	2.592.252.000	2.592.252.000	2.592.252.000
INGRESOS NETOS	36.590.070.000	36.590.070.000	36.590.070.000
COSTOS DE VENTA (PARA SISTEMA PERMANENTE)	0	0	0
OTROS COSTOS (INCL COSTO ACEPT Y OTROS DISTINTOS ANTERIORES)	0	0	0
TOTAL COSTOS	0	0	0
GASTOS OPERACIONALES DE ADMINISTRACIÓN	1.092.324.000	1.092.324.000	1.092.324.000
GASTOS OPERACIONALES DE VENTA	237.330.000	237.330.000	237.330.000
DEDUCCION INVERSIÓN ACTIVOS FIJOS	0	0	0

CONTINUACIÓN RESOLUCIÓN NÚMERO 000660

07 FEB 2017

Hoja No. 36

POR LA CUAL SE PRESENTA UN RECURSO DE RECONSIDERACIÓN
 RAZÓN SOCIAL CONTINENTE: NATURAL S.A.
 RAZÓN SOCIAL: MARQUE RECURSOS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
 APTO. 101 PLANETA LEXINGTON OFICINA DE REVISIÓN

NIT 890.321.687-0
 NIT 891.700.037-9
 RENTA AÑO GRAVABLE 2013

OTRAS DEDUCCIONES (SERVICIOS PÚBLICOS, FLETES, SEGUROS, IMPUESTO, ETC)	34.310.346.000	34.310.346.000	34.310.346.000
TOTAL DEDUCCIONES	35.640.000.000	35.640.000.000	35.640.000.000
RENTA LÍQUIDA DEL EJERCICIO	950.070.000	950.070.000	950.070.000
PERDIDA LÍQUIDA	0	0	0
COMPENSACIONES	0	0	0
RENTA LÍQUIDA DEL EJERCICIO	950.070.000	950.070.000	950.070.000
RENTA PRESUNTIVA	3.964.345.000	13.336.348.000	13.336.348.000
TOTAL RENTAS EXENTAS	0	0	0
RENTAS GRAVABLES	0	0	0
RENTA LÍQUIDA GRAVABLE	3.964.345.000	13.336.348.000	13.336.348.000
INGRESOS POR GANANCIAS OCASIONALES	994.875.000	994.875.000	994.875.000
COSTOS Y DEDUCCIONES POR GANANCIAS OCASIONALES	994.875.000	994.875.000	994.875.000
GANANCIAS OCASIONALES NO GRAVADAS Y EXENTAS	0	0	0
GANANCIA OCASIONAL GRAVABLE	0	0	0
IMPUESTO SOBRE RENTA GRAVABLE	991.086.000	3.334.087.000	3.334.087.000
DESCUENTOS TRIBUTARIOS	0	0	0
IMPUESTO NETO DE RENTA	991.086.000	3.334.087.000	3.334.087.000
IMPUESTO DE GANANCIAS OCASIONALES	0	0	0
IMPUESTO DE REMESAS	0	0	0
TOTAL IMPUESTO A CARGO	991.086.000	3.334.087.000	3.334.087.000
ANTICIPO POR EL AÑO GRAVABLE	0	0	0
SALDO A FAVOR SIN SOLICITUD DEVOL COMPEN/SALDO A FAVOR PERIODO FISCAL ANTERIOR	0	0	0
AUTORRETENCIONES	0	0	0
OTROS CONCEPTOS	3.481.300.000	3.481.300.000	3.481.300.000
TOTAL RETENCIONES AÑO GRAVABLE	3.481.300.000	3.481.300.000	3.481.300.000
ANTICIPO POR EL AÑO GRAVABLE SIGUIENTE	0	0	0
SALDO A PAGAR POR IMPUESTO	0	0	0
SANCIONES	0	3.748.802.000	2.343.001.000
TOTAL SALDO A PAGAR	0	3.601.589.000	2.195.788.000
TOTAL SALDO A FAVOR	2.490.214.000	0	0

POR LA CUAL SE DECIDE UN RECURSO DE RECONSIDERACIÓN
RAZÓN SOCIAL CONTRIBUYENTE: CARVAJAL S.A.
RAZÓN SOCIAL GARANTE: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
ACTO IMPUGNADO: LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN

NIT 890.321.857-0
NIT 831.700.037-0
RENTA AÑO GRAVABLE 2013

2. RECURSO DEL GARANTE MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.:

Violación al debido proceso y al derecho de defensa de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. por falta de notificación del requerimiento especial tributario proferidos contra CARVAJAL S.A.:

Frente a los argumentos del recurrente asegurador de que se le violó el debido proceso y derecho de defensa porque no se le notificó el requerimiento especial conforme la Circular No. 140 del 4 de octubre de 2004 de la DIAN, la sentencia C-1201 del 9 de diciembre de 2003 de la Corte Constitucional por lo que es nula la liquidación oficial de revisión conforme el artículo 137 CPACA, se precisa:

Tal como se expresó anteriormente, el artículo 29 de la Constitución Política consagra el debido proceso y al regularlo éste abarca los derechos de contradicción y defensa que reclama el recurrente, tema sobre el cual las sentencias de la Corte Constitucional C-980 del 1º de diciembre de 2010, expediente D-8104, M.P. Dr. Gabriel Eduardo Mendoza; y del Consejo de Estado del 5 de marzo de 2015, Radicado 19382, C.P. Dr. Hugo Fernando Bastidas Bárcenas, al respecto señalan:

"...El debido proceso consagrado en el artículo 29 de la Constitución Política, es una garantía y un derecho fundamental de aplicación inmediata y está compuesto por tres ejes fundamentales: i) los derechos de defensa y contradicción, ii) las formas propias de cada juicio o procedimiento, y iii) la garantía del juez o funcionario competente.

El desconocimiento de cualquiera de esos elementos vulnera el debido proceso siempre que la acción o la omisión sea de tal entidad que resulte insubsanable.

Los derechos de defensa y contradicción, se entienden como el empleo de todos los medios legítimos y adecuados para ser oído y obtener una decisión favorable. De este derecho hacen parte, el derecho al tiempo y a los medios adecuados para la preparación de la defensa; los derechos a la asistencia de un abogado cuando se requiera, a la igualdad ante la ley procesal, el derecho a la buena fe y a la lealtad de todas las demás personas que intervienen en el proceso..."

Con la modificación del artículo 18 de la Ley 1430 de 2010, el artículo 860 del Estatuto Tributario, vigente para la fecha en que se expidieron las actuaciones administrativas establece:

"Cuando el contribuyente o responsable presente con la solicitud de devolución una garantía a favor de la Nación, otorgada por entidades bancarias o de compañías de seguros, por valor equivalente al monto objeto de devolución, más las sanciones de que trata el artículo 670 de este Estatuto siempre que estas últimas no superen diez mil (10.000) salarios mínimos legales mensuales vigentes, la Administración de Impuestos, dentro de los veinte (20) días siguientes deberá hacer entrega del cheque, título o giro.

La garantía de que trata este artículo tendrá una vigencia de dos (2) años. Si dentro de este lapso, la Administración Tributaria notifica el requerimiento especial o el contribuyente corrige la declaración, el garante será solidariamente responsable por las obligaciones garantizadas. Incluyendo el monto de las sanciones por improcedencia de la devolución, las cuales se harán efectivas junto con los intereses correspondientes, una vez quede en firme en la vía gubernativa, o en la vía jurisdiccional cuando se interponga demanda ante la Jurisdicción administrativa, el acto administrativo de

CONTINUACIÓN RESOLUCIÓN NÚMERO 00860 07 FEB 2017 Hoja No. 38

POR LA CUAL SE DECIDE UN RECURSO DE RECONSIDERACIÓN
RAZÓN SOCIAL: CONTRIBUYENTE: CARVAJAL S.A.
RAZÓN SOCIAL: GARANTEI MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
ACTO IMPUGNADO: LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN

187 890.321/357-0
187 891.701/357-0
PÉSTA AÑO 2017/02/21/17

liquidación oficial o de improcedencia de la devolución, aún si este se produce con posterioridad a los dos años. (...) (Se subraya).

Sobre la vinculación al deudor solidario respecto del requerimiento especial a que se refiere el texto anterior, la Corte Constitucional en sentencia anterior a dicho precepto, esto es la C-1201 del 9 de diciembre de 2003, expediente 4883, M. P. Dr. Marco Gerardo Monroy Cabra, consideró:

"(...) Dentro del proceso administrativo de determinación oficial de impuestos o de imposición de sanciones, antes de la adopción de la decisión administrativa final, el contribuyente o responsable directo del pago del tributo ha tenido la ocasión de oponerse, pues se le ha dado la oportunidad de conocer el contenido del proyecto de declaración oficial o de resolución sanción y las razones por las cuales se piensa adoptar esa decisión administrativa, y también facultad de aducir pruebas. Posteriormente, una vez proferidos, los actos administrativos de determinación de obligaciones fiscales o las resoluciones que imponen sanciones pueden ser discutidos ante la misma Administración. A este respecto, el artículo 720 del Estatuto Tributario prescribe que contra las liquidaciones oficiales y resoluciones que impongan sanciones procede de manera general el recurso de reconsideración, que debe interponerse dentro de los dos meses siguientes a la notificación del acto.

Como ninguna norma del Estatuto Tributario ordena vincular formalmente al deudor solidario al proceso de determinación de la obligación tributaria, el ejercicio de su derecho de contradicción en esta fase, mediante la interposición de los recursos que se acaban de comentar, no resulta asegurado.

(...)

Se repite, no existe ninguna disposición dentro del Estatuto Tributario que de manera general ordene la vinculación del deudor solidario o subsidiario al proceso administrativo que termina con el acto administrativo contenitivo de la liquidación oficial de revisión, de liquidación de aforo, o resolución de sanción. La única excepción es la prevista para el caso de la responsabilidad solidaria derivada de la complicidad para la evasión tributaria a que se refiere el artículo 795 del referido Estatuto.

(...) En tal virtud, dado que actualmente no existe en el Estatuto Tributario una norma expresa que señale que el deudor solidario debe ser vinculado al referido proceso, resulta forzoso concluir que resulta aplicable lo dispuesto por el artículo 28 del Código Contencioso Administrativo, ubicado en el capítulo referente a las actuaciones administrativas iniciadas de oficio, que prescribe que cuando de ellas se desprenda que hay particulares que puedan resultar afectados en forma directa, a ellos debe comunicarse la existencia de la actuación y el objeto de la misma. El texto de la norma es el siguiente:

"... Ahora bien, la comunicación del inicio de la actuación administrativa al deudor solidario llevada a cabo en la forma prevista en el artículo 28 del Código Contencioso Administrativo no modifica las normas de procedimiento administrativo de determinación de las obligaciones tributarias. Es más, la aplicación de dicha norma al procedimiento tributario está prevista expresamente por la legislación, en efecto el inciso segundo del artículo 1º del Código Contencioso Administrativo es del siguiente tenor:

"Los procedimientos administrativos regulados por leyes especiales se regirán por éstas, en lo no previsto en ellas se aplicarán las normas de esta primera parte que sean compatibles"

Evidentemente, el estatuto tributario es una de estas leyes especiales que regulan un procedimiento administrativo especial... Simplemente la aplicación de esta norma (art. 28 C.C.A.) permite que se integre adecuadamente el

FOR LA CUAL SE DECIDE UN RECURSO DE RECONSIDERACIÓN

RAZÓN SOCIAL CONTRIBUYENTE: CARVAJAL S.A.

RAZÓN SOCIAL GARANTE: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

ACTO IMPUGNADO: LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN

NIT 890.321.557-0

NIT 891.700.037-9

RENTA AÑO GRAVABLE 2013

litisconsorcio pasivo, dando oportunidad a los deudores solidarios de ejercer el debido proceso.... Es más, como lo señalan varios de los intervinientes, actualmente es aceptada tal posibilidad de intervención de los terceros responsables mediante la integración de un litis consorcio facultativo, sin que ello implique alteración de las normas de procedimiento vigentes..." (Se subraya y resalta)

El artículo 28 del Código Contencioso Administrativo a que hizo referencia en su momento la sentencia citada anterior, invocada en el recurso establecía: "DEBER DE COMUNICAR. Cuando de la actuación administrativa iniciada de oficio se desprenda que hay particulares que puedan resultar afectados en forma directa, a estos se les comunicará la existencia de la actuación y el objeto de la misma (...)" (Se subraya y resalta).

La DIAN en la Circular No. 140 del 04 de octubre de 2004, Invocado en el recurso de la aseguradora, precisó: "...las Divisiones de Fiscalización y Liquidación "...deberán comunicar mediante escrito dirigido a cada solidario o subsidiario que se encontrare obligado junto con el deudor principal por el mismo periodo objeto de determinación, la existencia de la actuación administrativa que se inicia al contribuyente..." (Se subraya y resalta).

Se verifica del texto del artículo 860 del Estatuto Tributario que establece la obligación solidaria del garante hace referencia es la notificación al contribuyente y no al garante, y la jurisprudencia de la Corte Constitucional y la circular de la DIAN para garantizar los derechos de defensa y contradicción de la aseguradora indican que se le debe "comunicar" de los actos para permitir el ejercicio de dicha garantía.

No existe en la norma legal la obligación expresa, antes o después de la Ley 1430 de 2010, de "notificar" al "garante" del acto preparatorio de requerimiento especial al momento de su expedición, ya que ello se estableció fue para el contribuyente, sin que a ello se haya referido la jurisprudencia del Consejo de Estado a la fecha.

En este caso se observa lo siguiente:

-El Requerimiento Especial No. 052382015000022 del 6 de julio de 2015 (folios 175 a 182), fue notificado al contribuyente el 8 de julio de 2015 según Certificado de Entrega con Envío No. 130002078354 (folio 186) y comunicado al garante el mismo día con Oficio No. 105201238-1133-100456 (folio 187), dentro de los dos (2) años de vigencia de la Póliza No. 1501314000275 que va desde el 2 de mayo de 2014 al 22 de mayo de 2016 (folio 151) a que se refiere el artículo 860 E.T., por lo que frente a la aseguradora también se le garantizaron los derechos de defensa y contradicción, independientemente de que decidiera o no ejercerlo presentando escrito de respuesta o pruebas.

Se observa que en la comunicación al garante se identifican los datos del expediente y del garante, se especifican los fundamentos que dan origen a la misma entre los cuales está la Sentencia C-1201 de 2003 y la Circular 140 de 2004, se especifica bajo el título "NOTIFICACION" que se profirió el mencionado requerimiento especial que modifica la obligación de renta de 2013 a que se refiere la póliza No. 1501314000275 que garantizó la devolución del saldo a favor de la misma y se le informó que le asistía la posibilidad de revisar el acto administrativo referido y que estaba a disposición el expediente que contiene dicho acto en la División de Liquidación competente para desarrollar el proceso del artículo 691 E.T. (folio 187).

CONTINUACIÓN RESOLUCIÓN NÚMERO 000660

07 FEB 2017 Hoja No. 40

POR LA CUAL SE DECIDE UN RECURSO DE RECONSIDERACIÓN
 RAZÓN SOCIAL CONTRIBUYENTE: CARVAJAL S.A.
 RAZÓN SOCIAL GARANTE: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
 ACTO IMPUGNADO: LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN

NIT 890.321.567-0
 NIT 891.700.037-8
 RENTA AÑO GRAVABLE 2013

-La Liquidación Oficial de Revisión No. 052412018000002 el 10 de febrero de 2016 (folios 231 a 243), fue notificada no solo al contribuyente el 12 de febrero de 2016 a la dirección procesal del contribuyente según Certificado de Entrega con Envío No. 130002871697 (folio 246), sino también "notificada" al garante según Certificado de Entrega con Envío No. 1300028771812 (folio 247), frente al cual también se comprueba la existencia de garantías de defensa y contradicción, tanto que la aseguradora decidió interponer el recurso materia de estudio con lo que se comprueba que optó por ejercerlos materialmente.

En consecuencia, queda descartado el incumplimiento de lo expuesto por la jurisprudencia de la Corte Constitucional y la Circular de la DIAN invocadas en el recurso, en la medida en que tuvo lugar la comunicación del artículo 28 del Código Contencioso Administrativo a que se refirieron tales preceptos, hoy 37 del CPACA (Ley 1437 de 2011), de manera que al existir comunicación del requerimiento especial no puede concluirse sobre nulidad de la liquidación oficial de revisión que reclama el recurrente, ni se concreta violación al debido proceso reclamada.

Ausencia de motivación o falsa motivación para la vinculación de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.:

En cuanto a la falta de motivación, el artículo 42 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo dispone:

"Habiéndose dado oportunidad a los interesados para expresar sus opiniones, y con base en las pruebas e informes disponibles, se tomará la decisión que será motivada.

En la decisión se resolverán todas las cuestiones oportunamente planteadas dentro de la actuación por el peticionario y por los terceros reconocidos".

El literal g) del artículo 712 del Estatuto Tributario establece como contenido de la liquidación de revisión la "Explicación sumaria de las modificaciones efectuadas, en lo concerniente a la declaración".

La motivación ha sido reconocida por la doctrina como aquella que "consiste en la exteriorización de las razones que han llevado a la Administración a dictar un acto determinado" (pág. 41 La determinación de Impuestos Gerardo Martínez Herrera).

La obligación legal descrita en el artículo 712 del Estatuto Tributario se concreta entonces, en el hecho de CONTENER la explicación sumaria de las modificaciones efectuadas, frente a lo declarado, y desde luego, la nulidad se genera cuando ésta se OMITA.

De acuerdo con el diccionario de la Real Academia el término CONTENER significa "encerrar dentro de sí", en tanto OMITIR es "dejar de hacer una cosa". A su vez, SUMARIA es sinónimo de "breve, sucinta o resumida", vale decir, el acto sería en efecto nulo, en el evento de que no encerrara dentro de su texto alusión alguna de las variaciones efectuadas en relación con los guarismos incluidos por el contribuyente en su declaración tributaria.

La Corte Constitucional en Sentencia C-371 del 26 de mayo de 1998, expediente D-2250, se pronunció sobre la constitucionalidad de la motivación sumaria que establecía el artículo 35 del anterior Código Contencioso Administrativo así:

POR LA CUAL SE DECIDE UN RECURSO DE RECONSIDERACIÓN
 RAZÓN SOCIAL CONTRIBUYENTE: CARVAJAL S.A.
 RAZÓN SOCIAL GARANTE: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
 ACTO IMPUGNADO: LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN

NIT 890.321.567-0
 NIT 891.700.037-9
 RENTA AÑO GRAVABLE 2013

*...ACTO ADMINISTRATIVO-Motivación sumaria

Lo que la disposición enjuiciada contempla es un mínimo, exigible a quien profiere el acto e imprescindible para la validez del mismo, por medio del cual se asegura al particular afectado que tendrá, cuando menos, noticia sucinta sobre las razones que invoca la Administración.

En esas condiciones, la motivación es imprescindible para dictar tales actos, lo que significa que si son expedidos sin motivación implican abuso en el ejercicio de la autoridad y necesariamente responsabilidad de quien ha omitido tal deber. La norma impugnada debe entenderse en su sentido integral y completo, de manera que para fijar el alcance de las expresiones que se demandan es necesario tener en cuenta el inciso segundo de aquélla, según el cual "en la decisión se resolverán todas las cuestiones planteadas, tanto inicialmente como durante el trámite". Luego no está exonerada la Administración de expresar en su acto la totalidad de los elementos jurídicos y de hecho en que se funda, en lo relativo al origen de la actuación administrativa, que puede consistir, de acuerdo con el Código (art. 4), en el ejercicio del derecho de petición en interés general o particular, en el cumplimiento de una obligación o deber legal, o en la actividad oficiosa de la autoridad.

Lo sumario de la motivación no puede confundirse con su insuficiencia o superficialidad. Alude a la extensión del argumento y no a su falta de contenido sustancial, de suerte que el señalamiento de los motivos en que el acto encuentra soporte, no por sumario puede tildarse de incompleto y menos de inexistente. Todos los actos administrativos que no sean expresamente excluidos por norma legal deben ser motivados, al menos sumariamente, por lo cual no se entiende que puedan existir actos de tal naturaleza sin motivación alguna. Y, si los hubiera, carecen de validez, según declaración que en cada evento hará la autoridad judicial competente, sin perjuicio de la sanción aplicable al funcionario (...). (Se subraya).

Se observa en el anexo explicativo del requerimiento especial y la liquidación oficial de revisión en los antecedentes se hizo mención que el contribuyente solicitó devolución con garantía del saldo a favor de la declaración del impuesto de renta del año gravable 2013, que junto con las razones de hecho y de derecho de las propuestas de modificaciones para garantizar la exactitud de la declaración privada expresadas en dicho acto administrativo, que al ser puestas al garante en conocimiento respecto del acto preparatorio mediante con Oficio No. 105201238-1133-100458 (folio 187), y con la liquidación oficial de revisión con la notificación efectuada con envío de Inter Rapidísimo recibido el 12 de febrero de 2016 (folio 247), dio lugar a que ésta pudiera saber de los fundamentos fácticos y jurídicos para el ejercicio de sus derechos que como solidario le corresponden en virtud de la Póliza No. 1501314000275, cuando su responsabilidad estaba previamente definida por el legislador en el artículo 860 del Estatuto Tributario, motivo por el que no es cierto que haya tenido lugar la ausencia de manifestaciones en los actos y por tanto no está probada la nulidad o violación al debido proceso.

No acierta el recurrente al aducir que no se dio a conocer a la aseguradora las razones por las que se extendían los efectos de la liquidación oficial de revisión del contribuyente a la misma, por cuanto con la mención de que el Investigado obtuvo devolución con garantía de ésta, presupone que en su aceptación fue verificado el vínculo contractual a que se refería la Póliza No. 1501314000275, identificada en los documentos que obran en el expediente del cual se le dio traslado cuando tuvo lugar la comunicación y las especificaciones de la notificación desde el requerimiento especial expresamente indicadas y que constan a folio 187.

POR LA CUAL SE DECIDE UN RECURSO DE RECONSIDERACIÓN
RAZÓN SOCIAL CONTRIBUYENTE: CARVAJAL S.A.
RAZÓN SOCIAL GARANTE: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
ACTO IMPUGNADO: LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN

NIT 890.321.557-0
NIT 891.700.037-9
RENTA AÑO GRAVABLE 2013

Por lo anterior, a diferencia de lo argumentado, no se incurre en las nulidades del artículo 137 CPACA al que se remite el artículo 138 ibidem que reclama, por cuanto en los actos de determinación si se dieron a conocer los motivos de hecho, derecho de las modificaciones, así como el objeto y finalidad de los mismos relativa a la modificación de la declaración privada que rechazó el saldo a favor y determinó un saldo a pagar a que no había lugar, en forma más que sumaria como lo exige la norma especial tributaria en el literal g) del artículo 712 E.T., de manera que el acto administrativo no contradice lo expuesto por el Consejo de Estado en la jurisprudencia invocada en el recurso, lo circunstancia por la que no está probado el desconocimiento del derecho de defensa y el debido proceso.

En cuanto a la "falsa" motivación, se observa que además de las nociones de la jurisprudencia antes transcrita, la Sección Cuarta del Consejo de Estado en sentencia 18757 del 15 de marzo de 2012, C.P. Dra. Martha Teresa Briceño de Valencia, indicó:

"...para que prospere la pretensión de nulidad de un acto administrativo con fundamento en la causal denominada falsa motivación es necesario que se demuestre una de dos circunstancias: a) O bien que los hechos que la Administración tuvo en cuenta como motivos determinantes de la decisión no estuvieron debidamente probados dentro de la actuación administrativa; o b) Que la Administración omitió tener en cuenta hechos que si estaban demostrados y que si hubiesen sido considerados habrían conducido a una decisión sustancialmente diferente. Ahora bien, los hechos que fundamentan la decisión administrativa deben ser reales y la realidad, por supuesto, siempre será una sola. Por ende, cuando los hechos que tuvo en cuenta la Administración para adoptar la decisión no existieron o fueron apreciados en una dimensión equivocada, se incurre en falsa motivación porque la realidad no concuerda con el escenario fáctico que la Administración supuso que existía al tomar la decisión..."

La decisión recurrida está soportada en hechos reales como es la existencia de una solicitud de devolución radicada con el No. 108000048780 el 2 de mayo de 2014 con garantía de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. según Póliza No. 1501314000275 por valor de \$2.490.214.000 con vigencia desde el 2 de mayo de 2014 al 22 de mayo de 2016, al igual que la expedición de una Resolución de Devolución y/o Compensación en formulario No. 62829000145173 del 28 de mayo de 2014 en la que se reconoció y devolvió \$2.490.214.000 (folio 151), así como que fue modificado el saldo a favor devuelto por un saldo a pagar mediante los actos de determinación (folios 175 a 187, 231 a 247), a los que se refiere el artículo 860 del Estatuto Tributario, por lo que está descartada la nulidad por falsa motivación que plantea el recurrente.

Lo expuesto porque es de origen legal la calidad de solidario del garante en el artículo 860 del Estatuto Tributario, la cual la regula de manera especial en materia tributaria para los casos en que se modifica la declaración privada mediante actos de determinación y se establece la sanción por devolución y/o compensación improcedente, siendo de precisar que lo recurrido es un acto declarativo de modificación de la declaración privada del contribuyente y no emitido dentro del proceso de devolución y/o compensación improcedente, al igual que tampoco está relacionado con algún proceso cobro a la fecha. Sobre el tema, la Oficina Jurídica de la DIAN en el Concepto No 019211 del 1 de abril de 2004 señaló:

"(...) Tenemos entonces que si la administración tributaria declara mediante acto administrativo - resolución -, la improcedencia de la devolución de un saldo a favor, la cual fue amparada con garantía, e impone la sanción correspondiente, este acto administrativo determina la responsabilidad solidaria del garante y para efectos de su cumplimiento debe estar debidamente ejecutoriado respecto de las partes interesadas, es decir, contribuyente y el garante de la obligación.

POR LA CUAL SE DECIDE UN RECURSO DE RECONSIDERACIÓN
 RAZÓN SOCIAL CONTRIBUYENTE: CARVAJAL S.A.
 RAZÓN SOCIAL GARANTE: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
 ACTO IMPUGNADO: LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN

NIT 890.321.567-0
 NIT 891.700.037-9
 RENTA AÑO GRAVABLE 2013

Atendiendo principios de derecho administrativo, plenamente aplicables en materia tributaria, para que un acto administrativo produzca efectos legales, debe estar debidamente notificado a la parte interesada, porque de lo contrario carece de eficacia respecto de quien se pretende hacerlo exigible. Es por esto que el acto administrativo tiene carácter ejecutorio y produce efectos jurídicos, una vez cumplido el requisito de la notificación, lo cual faculta a la administración a exigir su cumplimiento.

Por lo anterior, en el caso de devoluciones solicitadas con garantía, y para efectos de hacer efectiva la solidaridad que se predica respecto del garante, es necesaria la notificación de la resolución que declara la improcedencia de la devolución, no solo al contribuyente que solicitó la devolución, sino también al garante de la misma, asegurando así la eficacia y ejecutoria del acto administrativo y el ejercicio del derecho de defensa y contención.

Sobre el particular el Consejo de Estado se ha pronunciado en varias oportunidades, en el siguiente sentido:

"Tal como lo ha explicado insistentemente esta sección, conforme lo dispone el numeral 4º del artículo 828 antes citado, las garantías y cauciones prestadas a favor de la Nación para afianzar el pago de obligaciones tributarias, prestan mérito ejecutivo, a partir de la ejecutoria del acto de la administración que declare el incumplimiento o exigibilidad de las obligaciones garantizadas.

Toda vez que tratándose de compañías de seguros, cuya responsabilidad es de carácter solidario con el deudor contribuyente, razón por la cual si este último incumple sus obligaciones con el fisco, debe entrar a responder en su nombre, lo mínimo que puede garantizarse, y esa es la finalidad del artículo 828 del estatuto tributario, es que los actos administrativos que declaren dicho incumplimiento, le sean también notificados a la aseguradora, para que oportunamente pueda ejercer su derecho de defensa en razón de la solidaridad que existe entre el contribuyente o responsable y la compañía de seguros.

Entender que la exigencia legal se satisface simplemente con la notificación de los actos administrativos al contribuyente, desconoce el vínculo de solidaridad que existe entre el garante y éste, haciendo imposible que posteriormente se pueda aducir dicho vínculo, para que la aseguradora asuma la deuda a cargo del sujeto pasivo, al no haberle sido notificada la decisión que la afecta en forma directa." Sentencia 12466 de abril 12 de 2002 - CONSEJO DE ESTADO - SECCION CUARTA.

Se hace entonces necesario, para configurar el título ejecutivo que permita a la administración la ejecución de la obligación que surge por efectos de la declaratoria de improcedencia de una devolución, la notificación al garante de la resolución que declara la improcedencia de la devolución y ordene el correspondiente reintegro. (...)" (Se subraya).

Inexistencia de la relación jurídica de origen contractual o legal que imponga o implique el nacimiento de obligación alguna de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA SA con respecto de la liquidación oficial de revisión:

Tal como se explicó, en los actos de determinación de los cuales se dio traslado del expediente con la notificación de los mismos, se dejó evidencia de la relación contractual entre el contribuyente y la aseguradora según Póliza No. 1501314000275 por valor de \$2.490.214.000 con vigencia desde el 2 de mayo de 2014 al 22 de mayo de 2016 (folio 151), sin que fuera desvirtuada la calidad de deudor solidario a que se refiere el artículo 880 E.T. con los argumentos y pruebas del recurso, lo cual no se concretó por extensión o analogía como sugiere el recurrente, sino por expresa regulación de dicha norma legal.

CONTINUACIÓN RESOLUCIÓN NÚMERO 000660 07 FEB 2017 Hoja No. 44

POR LA CUAL SE DECIDE UN RECURSO DE RECONSIDERACIÓN
 RAZÓN SOCIAL CONTRIBUYENTE: CARVAJAL S.A.
 RAZÓN SOCIAL GARANTE: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
 ACTO IMPUGNADO: LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN

NIT 890.321.587-0
 NIT 891.700.037-9
 RENTA AÑO GRAVABLE 2013

preexistente y aplicable, cuando está probada la relación de la garantía mencionada con la solicitud de devolución de saldo a favor de renta de 2013, que una vez devuelta fue objeto de rechazo mediante la liquidación oficial de revisión recurrida.

No está demostrada la violación de normas del Código de Comercio, entre ellos el artículo 1056 invocado en el recurso, que no resultan aplicables en este caso, teniendo en cuenta que el procedimiento administrativo de determinación del impuesto está regulado de manera especial en las normas pertinentes del Estatuto Tributario, de manera que no se admite la aplicación de disposiciones contenidas en otros códigos o leyes salvo que el legislador tributario así lo establezca expresamente, en virtud de lo señalado en el numeral 1º del artículo 1º de la Ley 57 de 1887 según el cual "La disposición relativa a asunto especial prevalece a la que tenga carácter general".

De acuerdo con el artículo 860 del Estatuto Tributario, el garante es solidariamente responsable por las obligaciones garantizadas, incluyendo el monto de la sanción por improcedencia de la devolución junto con los intereses correspondientes, por lo que no resulta procedente el argumento del recurrente sobre los vicios al contrato de seguro, ni del consentimiento de la aseguradora ya que la norma vigente para la época, no establecía ninguna exclusión para que el garante fuera solidariamente responsable, teniendo en cuenta que las exoneraciones o exclusiones se concretan a las expresamente señaladas por la ley y son de interpretación restrictiva.

En todo caso, es libertad de la compañía aseguradora prestar el servicio a los contribuyentes y es responsabilidad de las mismas establecer la realidad de los hechos y en caso de no ser posible contemplar las salvedades pertinentes para condicionar su responsabilidad máxime cuando de ello depende la oportunidad y también la entrega de sumas de dinero público, las cuales no demuestra el recurrente en este caso.

No es factible, en aras de una interpretación analógica o extensiva de la norma comercial, cuando existe regulación especial tributaria que no dispuso de salvedades para que las aseguradoras no respondieran por lo garantizado o para que por supuesta ignorancia de lo que hacía el contribuyente, que pueda quedar burlada la administración cuando devolvió con garantía.

Sobre el conocimiento del cliente, la Superintendencia Financiera -- entidad que vigila a las entidades aseguradoras -- ha expedido circulares, instrucciones y conceptos sobre la importancia y el cuidado que deben tener las aseguradoras al momento de expedir las pólizas de seguros y los criterios y parámetros mínimos que dichas entidades vigiladas deben atender sobre el conocimiento de sus clientes, sin perjuicio de que ellas mismas, (las aseguradoras) establezcan criterios y obligaciones adicionales, los que serán de obligatorio cumplimiento para los clientes que quieran acceder a sus productos y servicios.

En consecuencia, no prosperan los argumentos presentados por la aseguradora recurrente para revocar la calidad de deudor solidario que por ley le corresponde en razón de la póliza que garantizó la devolución del saldo a favor de renta de 2013 rechazado mediante el acto recurrido objeto de recurso, motivo por el que no proceden las peticiones de que se declare que no está obligado a indemnizar lo correspondiente o asumir las consecuencias que tal calidad le implica en esta oportunidad en que se falla recurso contra acto declarativo que modifica dicha privada del contribuyente.

POR LA CUAL SE DECIDE UN RECURSO DE RECONSIDERACIÓN
RAZÓN SOCIAL CONTRIBUYENTE: CARVAJAL S.A.
RAZÓN SOCIAL GARANTE: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
ACTO IMPUGNADO: LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN

NIT 890.321.567-0
NIT 891.700.037-9
RENTA AÑO GRAVABLE 2013

En ese orden, se procede en esta oportunidad únicamente a modificar la liquidación oficial de revisión por efectos de la aplicación del principio de favorabilidad frente a la tarifa de la sanción por inexactitud impuesta en los términos explicados en las páginas 35 y 36 de esta actuación.

En mérito de lo expuesto, la Subdirectora de Gestión de Recursos Jurídicos de la Dirección de Gestión Jurídica de la U.A.E. Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales DIAN,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: MODIFICAR la Liquidación Oficial de Revisión No. 052412016000002 del 10 de febrero de 2016, practicada por la División de Gestión de Liquidación de la Dirección Seccional de Impuestos de Cali, mediante la cual se modificó la declaración del impuesto de renta y complementarios del año gravable 2013, presentada por el contribuyente CARVAJAL S. A., NIT 890.321.567-0, por las razones expuestas en la parte considerativa de esta resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: FIJAR en la suma de DOS MIL CIENTO NOVENTA Y CINCO MILLONES SETESCIENTOS OCHENTA Y OCHO MIL PESOS MONEDA CORRIENTE (\$2.195.788.000) el total saldo a pagar a cargo del contribuyente CARVAJAL S. A., NIT 890.321.567-0, por concepto del impuesto de renta y complementarios del año gravable 2013, conforme la parte motiva de esta resolución.

ARTÍCULO TERCERO: NOTIFICAR personalmente o por edicto, de conformidad con lo previsto en los incisos segundo y tercero del artículo 565 y artículo 569 del Estatuto Tributario, a la señora VICTORIA EUGENIA ARANGO MARTÍNEZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 31.168.414 de Palmira, quien actúa en calidad de representante legal del contribuyente CARVAJAL S. A., NIT 890.321.567-0, o a quien haga sus veces, a la dirección procesal (FOLIO 279): Calle 29 Norte No. 6 AN 40 de la ciudad de Cali, Departamento del Valle del Cauca, con la advertencia que contra la misma NO procede ningún recurso en sede administrativa.

ARTÍCULO CUARTO: NOTIFICAR personalmente o por edicto, de conformidad con lo previsto en los incisos segundo y tercero del artículo 565 y artículo 569 del Estatuto Tributario, al doctor GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá y tarjeta profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, quien actúa en calidad de apoderado especial de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., NIT 891.700.037-9, quien es garante del contribuyente CARVAJAL S. A., NIT 890.321.567-0 por el impuesto sobre la renta y complementario del año gravable 2013, a la dirección procesal (FOLIO 252): Av. 6 A. Bte #35N - 100 Of. 212, Centro Empresarial Chípichape de la ciudad de Cali, Departamento del Valle del Cauca, con la advertencia que contra la misma NO procede ningún recurso en sede administrativa.

ARTÍCULO QUINTO: REMITIR el expediente, una vez notificada esta resolución a la División de Gestión Jurídica, o quien haga sus veces, de la Dirección Seccional de Impuestos de Cali para lo de su competencia y copia a la División de Gestión de Recaudo, o quien haga sus veces, de la misma Dirección Seccional para su contabilización.

CONTINUACIÓN RESOLUCIÓN NÚMERO 000660 07 FEB 2017

Hoja No. 46

POR LA CUAL SE DECIDE UN RECURSO DE RECONSIDERACIÓN
 RAZÓN SOCIAL CONTRIBUYENTE: CARVAJAL S.A.
 RAZÓN SOCIAL GARANTE: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
 ACTO IMPUGNADO: LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN

NT 890.321.567-0
 NT 891.700.037-0
 RENTA AÑO GRAVABLE 2013

ARTÍCULO SEXTO: REMITIR copia una vez notificada y ejecutoriada esta resolución a la División de Gestión de Cobranzas, o quien haga sus veces, de la Dirección Seccional de Impuestos de Cali, para lo de su competencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

07 FEB 2017

Alba Berrio Bz.

ALBA DE LA CRUZ BERRIO BAQUERO
 Subdirectora de Gestión de Recursos Jurídicos
 Dirección de Gestión Jurídica

Proyectó: Juan Manuel Aranguren Nelra

Revisó: *Martha Cecilia Gómez Romero*
 Martha Cecilia Gómez Romero

*Se despacha el dictamen #6 por notificación
 por parte de la persona del interesado
 contemp 23/02/2017.*

*Miguel Angel Londo
 16 706 943 23 - febrero - 17*



ANEXO LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN
No.052412016000002 de Febrero 10 de 2.016

MUSCA
Ministerio de Hacienda y Crédito Público

20. Tipo documento	18. No. identificación	7. Primer apellido	8. Segundo apellido	9. Primer nombre	10. Otros nombres
NIT	890.321.567-0				
11. Razón social: CARVAJAL S.A.					

24. Número	DG-2013-2014-000972	26. Fecha	2014/09/12
28. Dirección	Calle 29 Norte No. 6 AN 40	27. País	COLOMBIA
29. Dpto.	VALLE DEL CAUCA	29. Ciudad	CALI
30. Tel.	6675011		

3. COMPETENCIAS Y FACULTADES LEGALES

La presente Liquidación Oficial de Revisión se practica de conformidad con las facultades otorgadas por los artículos 560, 691, 702, 710 y 712 del Estatuto Tributario; Artículos 39, 46 Numeral 2 y 47 Decreto 4048/08, Artículos 1 y 3 de la Res. 7/08 y Artículo 7 de la Resolución 09/08.

4. OPORTUNIDAD

La Liquidación Oficial de Revisión se profiere dentro del término establecido en el artículo 710 del Estatuto Tributario, según el cual dentro de los seis (6) meses siguientes a la fecha del vencimiento del término para dar respuesta al Requerimiento Especial o a su ampliación la Administración deberá notificarla, si hay mérito para ello.

5. ANTECEDENTES Y FUNDAMENTOS DEL REQUERIMIENTO ESPECIAL

5.1 La sociedad **CARVAJAL S.A. NIT 890.321.567-0** presenta oportunamente y virtualmente la declaración de Renta y Complementarios del año 2.013, el día 11 de abril de 2014, radicada con el No.91000227877881 (ver folio13). Posteriormente corrige la declaración de renta y complementarios 2013, el día 04 de junio de 2014, bajo el No. 91000235415345; modificando su patrimonio (folio12)

Según el artículo 11 del Decreto 2972 de diciembre 20 de 2.013, el plazo para presentar la declaración de Renta, del año gravable 2.013, venció para el sociedad cuyo NIT termina en 7, el día 21 de abril de 2014, por lo que se establece que la declaración fue presentada en forma oportuna.

5.2 La sociedad contribuyente **CARVAJAL S.A. NIT 890.321.567-0**, presentó ante la División de Gestión de Recaudó, de esta Seccional, solicitud de Devolución y/o Compensación el día 02 de mayo de 2.014, radicada bajo el No.108000046780 (folios 149 y 150), del saldo a favor que figura en la declaración de corrección del Impuesto sobre la renta y complementarios, presentada el día 04 de junio de 2014, y radicada con el No. 91000235415345 por valor de \$2.490.214.000 (folio 12).

5.3 Con motivo de la solicitud de Devolución y/o Compensación presentada el 02 de mayo de 2014, la Administración Seccional de Impuestos de Cali, profiere el día 28 de mayo de 2014 Resolución de Devolución y/o Compensación No. 6282900015173 de fecha mayo 30 de 2014 (folio 151 a 154).

5.4 Mediante Comité de Devoluciones No. 021 del 16 de mayo de 2014, la sociedad CARVAJAL S.A. NIT 890.321.567-0 fue seleccionada en el programa DEVOLUCIÓN CON GARANTÍA, código DG por haber presentado solicitud de devolución con garantía, por el saldo a favor de la declaración de renta y complementarios del año gravable 2013 que ascendió a \$ 2.490.214.000.

5.5 Con base a lo anterior la División de Gestión de Fiscalización inicio investigación por concepto de la declaración del Impuesto sobre la renta del año gravable de 2013, bajo el programa DEVOLUCIÓN CON GARANTÍA código DG, procediendo a dictar el Auto de Apertura No 052382014000972 de fecha 12 de septiembre de 2014 (folio 01), con el fin de establecer la procedencia del saldo a favor motivo de la Devolución presentada y establecer las bases gravables, determinar la existencia de hechos gravados o no y verificar el cumplimiento de las obligaciones formales, relacionadas con el impuesto de Renta y Complementarios del año gravable 2013, y en especial lo relacionado con la renta presuntiva calculada por valor de \$3.964.345.000, renglón 61.

5.6 Con el fin de perfeccionar la investigación, la Jefe de la División de Gestión de Fiscalización, profiere el día 09 de febrero de 2015 Auto de Inspección Tributaria No. 052382015000011 a la sociedad CARVAJAL S.A. identificada mediante NIT. 890.321.567-0, el Acto mencionado fue notificado al domicilio fiscal de la contribuyente informado en el Registro Único Tributario R.U.T.: CL 29 Norte 6 A 40 de la ciudad de Cali- Valle, mediante envió No.00596 de fecha 10 de febrero de 2015 y recibido el día 11 de febrero del 2015, mediante envío de correo No. 130001673987 (folio 25).

5.7 Con motivo del Auto de Inspección Tributaria No. 052382015000011 de fecha 09 de febrero de 2015, el funcionario asignado en la investigación se desplaza al domicilio fiscal de la sociedad CARVAJAL S.A. NIT 890.321.567-0, dirección que figura en el Registro Único Tributario RUT: CL 29 Norte 6 A 40 de la ciudad de Cali- Valle. La diligencia fue atendida por la Sr. Jenny Cardona C. Identificado con cédula de ciudadanía No.29.360871 en calidad de Jefe de impuestos, con el fin de dar inicio a la investigación, procediéndose a levantar "Acta de Libros de Contabilidad", de la cual se entregó copia al Representante Legal dentro de su oportunidad y se solicita la siguiente información (ver folio 26, 67 y 68 del expediente).

En la diligencia llevada a cabo se deja constancia de los hechos, se levanta "Acta de Visita al Contribuyente", para lo cual se solicita la siguiente información relacionada con la diligencia practicada, (folio 26)

5.8 En desarrollo de la investigación llevada a cabo, se pudo establecer que la sociedad contribuyente CARVAJAL S.A. identificada mediante NIT 890.321.567-0; no calculo correctamente la renta presuntiva conforme a lo establecido en el artículo 189 del Estatuto Tributario.

5.9 Como resultado de la investigación adelantada, la Jefe de la División de Gestión de Fiscalización Tributaria, propone la modificación de la declaración privada de Renta y Complementarios por el año gravable 2013, presentada virtualmente el día 04 de junio de 2014, bajo el No. 91000235415345, formulario 1104603498028, para lo cual se profiere Requerimiento Especial No.052382015000022 de fecha 06 de julio de 2015 a la sociedad CARVAJAL S.A. NIT 890.321.567-0, notificado por correo mediante planilla No. 3251 de fecha julio 07 de 2015, al domicilio fiscal de la sociedad informado en el Registro Único Tributario R.U.T.: CL 29 Norte 6 A 40 de la ciudad de Cali- Valle; y recibido el día 08 de julio de 2015, mediante envió de correo No. 130002078354 (folio 175 a 186 del expediente).

CONTINUACIÓN: LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN No. 052412016000002 de febrero 10 de 2016
CONTRIBUYENTE: CARVAJAL S.A. NIT 890.321.567-0

5.10 Mediante oficio No. 105201238-1133 del 17 de julio del 2015, la División de Gestión de Fiscalización comunica al deudor solidario o subsidiario **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. NIT 891.700.037-9**, que se profirió el Requerimiento Especial No. 052382015000022 de 2.012 a la sociedad contribuyente **CARVAJAL S.A. NIT 890.321.567-0** (folio 187)

5.11 En el Acto preparatorio citado, se propone modificar la liquidación privada, el resumen de glosas y sanciones propuestas es el siguiente:

- Se propone incrementar la renta presuntiva solicitada en el renglón 61 por valor de \$3.964.345.000 a \$13.336.348.000.
- Como consecuencia de lo anterior se propone una Renta Líquida Gravable de \$13.336.348.000 y un impuesto sobre la renta líquida gravable de 3.334.087.000
- Adicionalmente, se propone aplicar sanción por inexactitud, de conformidad con el artículo 647 del Estatuto Tributario en la suma de \$3.748.802.000.
- Con base a lo anteriormente expuesto se propone el desconocimiento del saldo a favor de \$2.490.214.000, y se propone un total saldo a pagar de \$3.601.589.000.

Los rechazos y sanciones propuestas se realizan conforme a los hechos y consideraciones que forman parte del Requerimiento Especial No. 052382015000022 de fecha julio 06 de 2.015, se encuentran a folios 175 a 182 del expediente.

6. RESPUESTA AL REQUERIMIENTO ESPECIAL No. 052382015000022 de julio 06 de 2015

Mediante comunicación radicada con el No 023590 de octubre 06 de 2015 ante el G.I.T. de Documentación de la Dirección Seccional de Impuestos de Cali, la Señora **VICTORIA EUGENIA ARANGO MARTINEZ**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.168.414, obrando en calidad de representante legal de la sociedad **CARVAJAL S.A. NIT 890.321.567-0**, la cual acredita con certificado de existencia y representación legal expedida por la Cámara de Comercio de Cali (folio 210 a 224), presenta respuesta al Requerimiento Especial No. 052382015000022 de fecha julio 06 de 2015.

La respuesta obra a folios 194 al 230 del expediente. A continuación se transcribe apartes de la respuesta:

A folios 194 a 196 del expediente la representante de la sociedad **CARVAJAL S.A.** menciona algunos aspectos y antecedentes que precedieron al Requerimiento Especial No. 052382015000022 de julio 06 de 2015 objeto de estudio; para ello anexa certificado de existencia y representación legal de su personería.

En el punto I, la sociedad **CARVAJAL S.A. NIT 890.321.567-0** transcribe textualmente algunos apartes del Requerimiento Especial No. 052382015000022 con fecha julio 06 de 2.015, como también el cálculo de la renta presuntiva propuesta por el ente investigador, por valor de \$13.336.348.000, (folio 195 y 196)

En el punto II, la sociedad **CARVAJAL S.A. NIT 890.321.567-0**, plantea la controversia y argumentos para desvirtuar las glosas propuestas en el Requerimiento Especial No. 052382015000022 de fecha julio 06 de 2.015, (folio 196 a 201)

En el punto III, la sociedad **CARVAJAL S.A. NIT 890.321.567-0** hace mención a la imposición de sanción por inexactitud por valor de \$1.441.667.200, propuesta en el Requerimiento Especial No. 052382015000022 de fecha julio 06 de 2.015, (folio 201 a 208)

CONTINUACIÓN: LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN No.052412016000002 de febrero 10 de 2016
CONTRIBUYENTE: CARVAJAL S.A. NIT 890.321.567-0

En el punto IV, la sociedad **CARVAJAL S.A. NIT 890.321.567-0**, finaliza su escrito con la siguiente conclusión:

CONCLUSIÓN:

La representante legal expresa lo siguiente:

"De conformidad con los argumentos y pruebas presentadas con esta respuesta con los que se establece que la liquidación de la renta presuntiva realizada por CARVAJAL S.A. en su declaración de renta correspondiente al año gravable 2013, es la que corresponde al mandato legal consignado en el artículo 189 del Estatuto Tributario, es legalmente procedente que se confirme la liquidación privada presenta por CARVAJAL S.A. por el impuesto de renta del año gravable 2013 y en consecuencia es improcedente la sanción propuesta".

OPORTUNIDAD

"Esta respuesta es oportuna porque se presenta dentro de los tres (3) meses siguientes a la notificación del Requerimiento Especial No.052382015000022, efectuada por correo el 07 de julio de 2015."

PERSONERÍA

"Acredito mi personería para actuar con el certificado de existencia y representación legal de la sociedad CARVAJAL S.A. NIT 890.321.567-0, expedido recientemente por la Cámara de Comercio de Cali."

PRUEBAS

"Atentamente solicito en esta etapa que se consideren las pruebas aportadas durante la Inspección Tributaria y adicionalmente las siguientes que acompaño con esta respuesta:

- 1. Certificado de existencia y representación legal de sociedad CARVAJAL S.A. expedido en fecha reciente por la Cámara de Comercio de Cali.*
- 2. Declaración de renta presentada por la sociedad por el año gravable 2012 con el anexo que explica el valor consignado en el renglón correspondiente a acciones y aportes en sociedades, indicando cada inversión, su costo fiscal y si es en sociedad nacional o del exterior."*
- 3. Copia de la declaración de renta y su corrección, correspondiente al año gravable 2013.*
- 4. Anexo explicativo de la liquidación de renta presuntiva por el año gravable 2013".*

NOTIFICACIONES

"Para notificaciones y correspondencia que se deriven de esta actuación, informo a ustedes la siguiente dirección: Calle 29 Norte No. 6 AN 40 de Cali."

IV. MOTIVOS DE INCONFORMIDAD FRENTE AL REQUERIMIENTO ESPECIAL

En su respuesta detalla las objeciones contra el Requerimiento Especial de la referencia (se transcribe apartes de la respuesta), su contenido completo se encuentra a folios Nos. 194 a 230 del expediente, a saber:

CONTINUACIÓN: LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN No. 052412016000002 de febrero 10 de 2016
CONTRIBUYENTE: CARVAJAL S.A. NIT 890.321.567-0

"ARGUMENTOS DE CARVAJAL S.A. PARA DESVIRTUAR LAS GLOSAS PROPUESTAS" (folio 196 a 201)

En su escrito de respuesta el demandante expresa:

....
"Para CARVAJAL S.A. este requerimiento no es imparcial y contiene una interpretación sesgada y fiscalista del artículo 189 del Estatuto Tributario, que busca recaudar más de lo que la propia ley ha querido que se contribuya con las cargas públicas de la nación y desconoce la presunción de inocencia que consagra la Constitución Política de Colombia en el artículo 29 y el postulado de presunción de buena fe de los administrados que deben guardar las autoridades públicas en sus actuaciones con ellos, consagrado por el artículo 83 de misma Constitución."

Como referencia a norma citada anteriormente, la representante legal de la sociedad CARVAJAL S.A. NIT 890.321.567-0 transcribe el artículo 189 del Estatuto Tributario, el cual hace referencia a la Depuración de la base de cálculo y determinación de la renta presuntiva.

Su posición y argumentación se expone de la siguiente manera:

"Tal como se desprende de la lectura del artículo, para la depuración de base del cálculo y determinación de la renta presuntiva se PODRÁN RESTAR UNICAMENTE los valores descritos en los literales a), b), c), d) y f) lo que quiere decir, que es optativo restar algunos rubros de la base de liquidación, pero no cualquier rubro sino los expresamente señalados en la norma."

"La norma transcrita no impone la obligación de restar los valores en ella consignados, pero ordena que si el contribuyente va a restar algo, únicamente pueden ser los activos autorizados en ella. Tampoco hace manifestación alguna sobre si de tales activos se puede restar solo unos o tienen que ser por grupos completos".

"De tal manera que al liquidar la renta presuntiva bien podría el contribuyente no restar ninguno de los activos para los que está autorizado, si esa es su decisión, puesto que, como ya dije, la norma no crea la obligación de restar ningún activo, ni pone condiciones para obligar a restar todos o ninguno como se pretende en el Requerimiento Especial."

"Posteriormente consigna la misma norma que al valor inicialmente obtenido de renta presuntiva, se sumará la renta gravable generada por los activos exceptuados y este será el valor de la renta presuntiva."

"Como consecuencia, si el contribuyente no exceptúa del cálculo un activo de los autorizados, no debe sumar al cálculo inicial de renta presuntiva la renta gravable que haya generado tal activo".

"En este contexto, Carvajal S.A. haciendo uso de la potestad consagrada en el artículo 189, al determinar la base para liquidar la renta presuntiva por el año gravable 2013, restó el valor patrimonial de algunos de los activos autorizados por la norma, dejando por fuera el valor patrimonial neto del activo representado en la inversión en acciones de Carvajal Empaques S.A., valor patrimonial que no ha sido cuestionado en este proceso."

"Teniendo en cuenta que los activos exceptuados no habían generado renta gravable alguna, determino que su renta presuntiva era el cálculo inicialmente establecido sin que fuera legalmente obligatorio adicionar ningún valor."

CONTINUACIÓN: LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN No.052412016000002 de febrero 10 de 2016
CONTRIBUYENTE: CARVAJAL S.A. NIT 890.321.567-0

En su respuesta al Requerimiento Especial No. 052382015000022 de julio 06 de 2015, el representante transcribe el cálculo realizado por CARVAJAL S.A. NIT 890.321.567-0, el cual se detalla a folio 198 del expediente:

.....
"Del análisis del artículo 189 se deduce que la causa que obliga sumar a la renta determinada los ingresos gravados generado por los activos excluidos de la base del cálculo, es la exclusión que hace el contribuyente de los mismos activos al establecer la base del cálculo."

"Si los activos que generaron la renta gravable no se excluyeron de la base para el cálculo de la renta presuntiva, la consecuencia legal es que no debe sumar la renta gravable que tales activos hayan generado."

Argumenta el demandante en su respuesta:

"En ninguno de los apartes de los conceptos citados en el Requerimiento Especial, ni las sentencias de la Corte Constitucional que sirven de apoyo, se manifiesta cosa diferente".

Para lo cual, el demandante se permite transcribir apartes del Concepto DIAN 018591 de febrero 22 de 2008, y Sentencia de la Corte Constitucional C-238 de 1997:

"Por todo lo anterior y considerando que el artículo 189 del Estatuto Tributario no exige sumar los ingresos gravados sino cuando los activos que los producen han sido excluidos del cálculo de la renta presuntiva, no le asiste razón ni legal ni de hecho al funcionario que practicó el requerimiento para que, contrariando la opción legal tomada por el contribuyente, excluya de la base del cálculo para renta presuntiva el valor patrimonial neto de la inversión de acciones de Carvajal Empaques S.A., a efectos de sumar los dividendos gravables generados por esta sociedad, generándole una carga tributaria mayor a la que la propia ley le impone."

.....
Finalmente concluye, presentando la diferencia de criterio en la interpretación del artículo 189 del Estatuto Tributario; la posición asumida por la sociedad CARVAJAL S.A. NIT 890.321.567-0 y la interpretación expresada en el Requerimiento Especial. Se adjunta cuadro explicativo a folio 201 del expediente.

"IMPOSICIÓN DE SANCIÓN POR INEXACTITUD POR VALOR DE \$1.441.667.200." (folio 201 a 208)

En su escrito de respuesta al Requerimiento Especial No. 052382015000022 de julio 06 de 2015, la representante legal de la sociedad CARVAJAL S.A. NIT 890.321.567-0, manifiesta:

...
"En ningún momento la Administración discutió la realidad de las cifras que se descontaron de la base del cálculo ni de las se dejaron de descontar."

"La determinación de una renta presuntiva mayor a la declarada está motivada por la errónea interpretación del derecho aplicable que hace el funcionario que proyectó el requerimiento y el criterio poco objetivo con que examinó los hechos,"

"De conformidad con lo expuesto, no se dan los presupuestos previstos por el artículo 647 del Estatuto Tributario para imponer sanción por inexactitud, toda vez que no se cumple ninguno de los presupuestos previstos por la norma para su procedencia y existe diferencia de criterio en la interpretación del derecho aplicable, como se demostró en el cuadro presentado anteriormente"

CONTINUACIÓN: LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN No. 052412016000002 de febrero 10 de 2016
CONTRIBUYENTE: CARVAJAL S.A. NIT 890.321.567-0

Seguidamente el demandante anexa cuadro donde señala las causales por las cuales se tipifica la sanción por inexactitud, contempladas en el artículo 647 del Estatuto Tributario y la situación por la cual la sociedad CARVAJAL S.A. NIT 890.321.567-0, no incurre en estas causales (folio 202y 203).

"La afirmación contenida en el requerimiento especial según la cual "con el procedimiento realizado por la sociedad se incurre en conductas que puedan calificarse como EQUIVOCADAS y que están llamadas a generar información tributaria INCOMPLETA dentro del denunció rentístico" no es aceptable desde el punto de vista legal, porque es una calificación que hace el funcionario, no de los hechos encontrados e su investigación, sino de una conducta que presume del contribuyente, que en ningún caso generó información tributaria incompleta. Lo que le corresponde al actor jurídico en este caso es establecer el origen de la conducta equivocada, que bien podría ser, como en este caso, la interpretación de la norma en forma diferente a como la interpreta la Autoridad Tributaria."

En su escrito de respuesta, el demandante se permite cita apartes de la Sentencia del Consejo de Estado de marzo 16 de 1990, expediente 1983, magistrado ponente Jaime Abella Zárate:

"La Ley no confunde la ocurrencia de los hechos con su demostración, ni presume que son falsos cuando no se prueben los declarados. En la determinación de los tributos sólo son procedentes las presunciones establecidas por la Ley, siempre que los hechos en que se funden estén debidamente probados".

En relación con la sanción por inexactitud, igualmente la representante de la sociedad CARVAJAL S.A. NIT 890.321.567-0, cita apartes de las siguientes Sentencias:

- Sentencia de octubre 7 de 2010, Consejera Ponente CARMEN TERESA ORTIZ DE RODRIGUEZ, RADICADO 250002327000200600660 01, número Interno 16880 (Folio 203 del expediente).
- Sentencia del doce (12) de febrero de 2010, Consejera Ponente (E) MARTHA TERESA BRICEÑO DE VALENCIA Ref: 250002323000200600151 01 No. Interno 16696 (Folio 204 del expediente).
- Sentencia de mayo siete (7) de 2009, MAGISTRADA PONENTE: MARTHA TERESA BRICEÑO DE VALENCIA Ref: 25000-23-27-000-2006-00840-01 (Folio 204 del expediente).
- Sentencia de Agosto 28 de 2014, MAGISTRADO PONENTE: HUGO FERNANDO BASTIDAS BÁRCENAS, Radicación Ref: 250002323000200700248 01(17706) (Folio 204 a 208 del expediente).

7. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Teniendo en cuenta que la sociedad CARVAJAL S.A., NIT 890.321.567-0, actúa a través de su representante legal, de acuerdo a certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio de Cali, en la presente actuación se reconoce personería a la señora VICTORIA EUGENIA ARANGO MARTINEZ, identificada con Cédula de Ciudadanía No. 31.168.414, para actuar en el presente proceso.

CONTINUACIÓN: LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN No.052412016000002 de febrero 10 de 2016
CONTRIBUYENTE: CARVAJAL S.A. NIT 890.321.567-0

Teniendo en cuenta que la División de Gestión de Liquidación de la Dirección Seccional de Impuestos de Cali, es competente en la presente investigación de conformidad con lo dispuesto en los Arts. 1 y 3 de la Resolución 007 de 2.008, para el análisis y decisión sobre la Liquidación Oficial de Revisión propuesta por la División de Gestión de Fiscalización, este Despacho procede a pronunciarse de fondo en la Investigación en la que se ha librado Requerimiento Especial No. 052382015000022 de julio 06 de 2015 a la sociedad **CARVAJAL S.A. NIT 890.321.567-0**, encontrando preliminarmente que están reunidos los presupuestos procesales de la acción administrativa, para el estudio de la propuesta de la Liquidación Oficial de Revisión sometida a investigación en este caso.

Para adoptar la decisión que debe producirse, este Despacho encuentra pertinente realizar un análisis de los hechos y pruebas allegadas a la investigación, así como del estudio efectuado por la División de Gestión de Fiscalización, con el que se soporta la propuesta de la Liquidación Oficial de Revisión contenida en el Requerimiento Especial No. 052382015000022 de julio 06 de 2015 objeto de estudio.

Una vez recaudados todos los elementos de juicio y pruebas aportadas con motivo del Requerimiento Especial No. 052382015000022 de julio 06 de 2015, y de su respuesta por parte de la sociedad investigada, se permite indicar lo siguiente:

MOTIVOS DE INCONFORMIDAD

"ARGUMENTOS DE CARVAJAL S.A. PARA DESVIRTUAR LAS GLOSAS PROPUESTAS"

La División de Gestión de Fiscalización propone en el Requerimiento Especial 052382015000022, incrementar la renta presuntiva solicitada en el renglón 61 por valor de \$3.964.345.000 a \$13.336.348.000 de la declaración de renta año gravable 2013, presentada el día 04 de junio de 2014, mediante No. 91000235415345 por la sociedad **CARVAJAL S.A. NIT 890.321.567-0**, con fundamento en los artículos 188 y 189 del Estatuto Tributario.

El incremento de la renta presuntiva de \$3.964.345.000 a \$13.336.348.000, obedece que una vez revisados los registros contables, se logró establecer que la sociedad **CARVAJAL S.A. NIT 890.321.567-0**, recibió dividendos gravados de la compañía Carvajal Empaques S.A., NIT 860.001.317 en cuantía de \$ 10.054.218.150; según conciliación entre la utilidad contable y fiscal, se incluyeron entre los ingresos fiscales no contables, además del reporte de información exógena donde se reportó que dichos pagos fueron sujetos de retención por dividendos (ver folio 22 y 40 del expediente).

HECHOS PRECEDENTES A LA INVESTIGACIÓN:

Al respecto, este Despacho, se permite mencionar las irregularidades encontradas, con base a los siguientes verificaciones efectuadas por la División Gestión de Fiscalización:

Con el fin de establecer la correcta determinación de la "Renta Presuntiva"- renglón 61, calculada por la sociedad **CARVAJAL S.A. NIT 890.321.567-0**, en la declaración de renta y Complementarios del año gravable 2013, presentada el día 04 de junio de 2014, por valor de \$ 3.964.345.000; se solicitó mediante correo electrónico el día 19 de marzo de 2015 explicación sobre la forma como se calculó dicho valor (folio 70 del expediente).

La sociedad **CARVAJAL S.A. NIT 890.321.567-0**, mediante radicado No. 007091 de fecha marzo 24 de 2015, radica respuesta en el G.I.T. de Documentación, anexando los siguientes soportes: (ver folio 71 a 93 del expediente):

CONTINUACIÓN: LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN No. 052412016000002 de febrero 10 de 2016
CONTRIBUYENTE: CARVAJAL S.A. NIT 890.321.567-0

- Anexo explicativo del Cálculo de la Renta Presuntiva 2013
- Detalle de terceros del patrimonio Bruto a diciembre 2012
- Anexo explicativo del Impuesto de Industria y comercio pagado en el 2013 y sus respectivas declaraciones que soportan el pago.
- Detalle de los terceros que conforman la cuenta descuentos
- Copia del Acta de la Asamblea sobre distribución de las utilidades del año 2012
- Detalle de los terceros que conforman el renglón de "Otras Retenciones" del 2013."

Respecto al cálculo de la renta presuntiva la sociedad **CARVAJAL S.A. NIT 890.321.567-0**, adjunta el siguiente cuadro:

Valor Patrimonial Neto	Diciembre 31 /12	
Patrimonio líquido Declaración de Renta Año Gravable anterior:	220.760.663.000	
Patrimonio Bruto Declaración de Renta Año Gravable Anterior:	695.003.543.000	
Valor patrimonial neto	31.76%	
Patrimonio Líquido Declaración De Renta Año Gravable Anterior:		220.760.663.000
Menos: Patrimonio Excluido:		88.615.843.559
Valor patrimonial neto acciones y aportes en sociedades nacionales	274.653.847.650	87.240.944.472
Valor patrimonial de inversiones en bienes poseídos en países miembros del pacto andino	4.328.487.348	1.374.899.087
Subtotal		132.144.819.441
Porcentaje De Renta Presuntiva		3%
Subtotal		3.964.344.583
Total Renta Presuntiva		3.964.344.583
Valor Impuesto Calculado sobre renta presuntiva		991.086.000

Con motivo del Auto de Inspección Tributaria No. 052382015000011 de fecha 09 de febrero de 2015 realizado por la División de Gestión de Fiscalización, la sociedad **CARVAJAL S.A. NIT 890.321.567** suministra copia del Certificado para Accionistas por el año gravable 2013, emitido por la sociedad Carvajal Empaques S.A. NIT 890.319.047, en la cual certifica que durante el año 2013 se pagaron dividendos gravados por valor de \$ 10.054.218.150, además de practicarse retención en la fuente sobre dividendos por valor de \$ 2.010.843.630 (ver folio 60 del expediente).

Mediante "Acta de Visita al Contribuyente", del día 10 de abril de 2015, se solicita a la sociedad **CARVAJAL S.A. NIT 890.321.567**, copia de los recibos de caja o de las consignaciones realizadas por Carvajal Empaques S.A. NIT 890.319.047, en cuantía de \$ 10.054.218.150. En respuesta a esta solicitud se anexan copia del extracto bancario de la cuenta corriente No. 01-41004-9 del banco Helm Bank S.A., donde se demuestra que los dineros fueron recibidos y entraron a formar parte de su patrimonio. Igualmente el día 20 de abril de 2015 se remite Libro auxiliar de la cta. No. 1110050100 denominada bancos del país, donde se registraron los dineros recibidos de Carvajal Empaques NIT 890.319.047 (ver folio 87, 90, 91, 92, 93, 110 a 112 del expediente).

CONTINUACIÓN: LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN No.052412016000002 de febrero 10 de 2016
CONTRIBUYENTE: CARVAJAL S.A. NIT 890.321.567-0

Una vez establecido el hecho económico del pago efectivamente realizado por la sociedad Carvajal Empaques NIT 890.319.047, en relación a los dividendos pagados; el funcionario asignado en la investigación; el día 28 de abril de 2015 mediante "Acta de Visita al Contribuyente" solicita entre otras, información a la sociedad **CARVAJAL S.A. NIT 890.321.567** sobre los motivos del por qué no se incluyó en el cálculo de la renta presuntiva los dividendos gravados de Carvajal Empaques.

La sociedad **CARVAJAL S.A. NIT 890.321.567**, radica respuesta el día 13 de mayo de 2015 en el G.I.T. de Documentación bajo el No. 011526, pero en su respuesta no sustenta las razones para no incluir en el cálculo de la renta presuntiva tal como lo dispone el artículo 189 del Estatuto Tributario, los dividendos gravados (ver folio 113 y 114 del expediente).

Durante la diligencia llevada a cabo, se tuvo la oportunidad de dialogar el tema con uno de los directivos de la sociedad **CARVAJAL S.A. NIT 890.321.567**, manifestando que esta no incluyó los dividendos gravados porque entiende que el artículo 189 del E.T., da la opción de excluir dichos dividendos, cuando en uno de sus apartes indica que:

"Del total del patrimonio líquido del año anterior, que sirve de base para efectuar el cálculo de la renta presuntiva, se podrán restar únicamente los siguientes valores:..", o sea que la sociedad **CARVAJAL S.A. NIT 890.321.567** interpreta que la disposición es opcional en el sentido de que los dividendos gravados se pueden excluir siempre y cuando el costo fiscal de las acciones no se excluyan de la base de renta presuntiva, esto con la finalidad de que la base de la renta presuntiva sea mayor.

En gracia de discusión, si se aceptara la interpretación gramatical por parte de la sociedad **CARVAJAL S.A. NIT 890.321.567** que se le está dando al artículo 189 del E.T., vemos que la misma no es coherente con la disposición; porque el citado artículo no permite el fraccionamiento de la inversión, esto es tener en cuenta o no ciertos valores patrimoniales netos de acciones y aportes de sociedades nacionales, por consiguiente la compañía debió de tomar el Patrimonio Líquido del año 2012 en cuantía de \$220.760.663.000 y multiplicarlo por el tres (3%), lo que generaría una renta presuntiva de \$ 6.622.819.890 y no la declarada por la sociedad en cuantía de \$ 3.964.349.792.

Para el ente investigador, surge entonces dentro de la investigación la interpretación jurídica sobre el cálculo de la renta presuntiva: Se deben o no excluir las acciones en la sociedad cuyos dividendos son gravados con el fin de no sumar estos a la renta presuntiva, cuyo beneficio fiscal resulta cuantioso en detrimento del interés público?

Su fundamento consiste en considerar optativa o discrecional la exclusión o no, del valor patrimonial neto de los aportes y acciones con dividendos gravados de la renta presuntiva, con el fin de no gravar los dividendos por lo dispuesto en el inciso primero del artículo 189 del Estatuto Tributario, la cual necesariamente debe ser complementada por el último inciso del mismo artículo al decir:

"Al valor inicialmente obtenido de renta presuntiva, se sumará la renta gravable generada por los activos exceptuados y este será el valor de la renta presuntiva que se compare con la renta líquida determinada por el sistema ordinario."

El problema jurídico consiste en establecer si la interpretación de la sociedad **CARVAJAL S.A. NIT 890.321.567-0**, se ajusta a las normas y principios tributarios o no. Por ello es necesario tener en cuenta los siguientes aspectos:

CONTINUACIÓN: LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN No. 052412016000002 de febrero 10 de 2016
CONTRIBUYENTE: CARVAJAL S.A. NIT 890.321.567-0

En Sentencia C-564 de 1996. M. P. Hernando Herrera Vergara, indicó que el objeto de la renta presuntiva es, presumir la percepción de Ingresos, utilidades o beneficios en cabeza de una persona que da lugar al cumplimiento por parte de esta y del ciudadano, del deber de "contribuir al financiamiento de los gastos e inversiones del Estado dentro del concepto de justicia y equidad" (artículo 95 numeral 9 C.P.).

Dentro del proceso de depuración, se presenta el concepto de renta presuntiva como un mecanismo subsidiario de liquidación del impuesto que obliga al contribuyente a tomar como base unos presuntos ingresos, cuando la renta líquida gravable antes de determinar el impuesto, resulta ser inferior a la utilidad que presume el legislador, se entiende por hecho gravable o hecho imponible aquél que se encuentra definido por la ley y que al realizarse produce el nacimiento de la obligación tributaria.

De esta manera en lo que hace referencia a la renta presuntiva el hecho gravado es la percepción de utilidades o beneficios que se presume se han obtenido por tener dentro del balance del patrimonio unos activos que resultan ser superiores a los pasivos. La forma de determinar la base gravable en el impuesto de renta, se encuentra establecido por el legislador en dos sistemas, a saber: el primero, según el cual la renta gravable es la renta líquida, la cual se obtiene en la forma prevista por el artículo 26 del Estatuto Tributario, y la segunda, la denominada "renta presuntiva", que constituye un método alternativo para determinar el impuesto de renta, de modo que éste no será inferior al 3% del patrimonio líquido en el último día del ejercicio gravable inmediatamente anterior. Por lo tanto, dentro del concepto de renta presuntiva existen unos indicadores que la administración de acuerdo con la ley debe tener en cuenta para determinar la capacidad de pago y estimar cuál ha de ser la renta mínima del contribuyente con base en sus ingresos, que la constituyen.

El artículo 188 del Estatuto Tributario dispone que para efectos del impuesto sobre la renta, se presume que la renta líquida del contribuyente no es inferior al tres por ciento (3%) de su patrimonio líquido, en el último día del ejercicio gravable inmediatamente anterior. Esta presunción fue reconocida como presunción de derecho por la Honorable Corte Constitucional en Sentencia C-238 de mayo 20 de 1997. Por cuanto no es posible demostrar que a pesar de darse la circunstancia de la existencia de unos bienes en cabeza del contribuyente, no se ha generado una renta a partir de ellos.

En tanto que el artículo 189 del mismo ordenamiento establece la forma de depuración de la base de cálculo y determinación de la renta presuntiva y señala los valores que pueden deducirse del total del patrimonio líquido del año anterior. La norma en comento se refiere concretamente a la posibilidad de restar del patrimonio líquido, "el valor patrimonial neto de los aportes y acciones poseídos en sociedades nacionales", "el valor patrimonial neto de los bienes afectados por hechos constitutivos de fuerza mayor o caso fortuito...", y "el valor patrimonial neto de los bienes vinculados a empresas en período improductivo." Por cuanto lo que ha llevado al legislador a consagrar estas excepciones es la consideración de que determinados activos no son rentables, o que su rentabilidad es reducida, o el propósito de evitar una doble tributación o de estimular el mercado de valores, como sucede con la exclusión relativa a los aportes y acciones en sociedades nacionales.

La Corte Constitucional, en Sentencia C-238 de mayo 20 de 1997, al estudiar la exequibilidad de los artículos 188 y 189 del Estatuto Tributario, señaló: "Como se dijo antes, la Corte no comparte estas apreciaciones referentes a la naturaleza jurídica de la presunción de rentabilidad del capital consagrada en las normas bajo examen.

CONTINUACIÓN: LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN No.052412016000002 de febrero 10 de 2016
CONTRIBUYENTE: CARVAJAL S.A. NIT 890.321.567-0

Entiende en cambio, que las distintas hipótesis contempladas en los artículos 188, 189, 191, y 192 del Estatuto Tributario, en las cuales se permite excluir ciertos bienes de la base a la cual se aplican los porcentajes mínimos de rentabilidad señalados en el artículo 188, no constituyen propiamente pruebas autorizadas por la ley para desvirtuar la presunción, sino simplemente deducciones permitidas en la determinación de base de cálculo para liquidar la renta presuntiva. Y ello es tan evidente, que lo que en últimas corresponde al contribuyente en estos casos, no es demostrar que no hubo en realidad la renta que la ley presume, sino simplemente indicar que el activo patrimonial se ubica en una de las categorías que la ley autoriza para no contabilizar en la base de cálculo a la que se aplican los porcentajes de rentabilidad presunta, sin que en realidad sea relevante probar que el activo haya o no producido determinado nivel de renta".

Más adelante la Sentencia señala que dentro de los antecedentes parlamentarios, la intención del legislador al consagrar la presunción en los términos vigentes actualmente, tuvo en consideración finalidades muy claras de índole anti elusiva; en la exposición de motivos al proyecto de ley 026 Cámara - 158 Senado, que fuera luego aprobado como ley 223 de 1995, se expresó: "Se trata, sin embargo, de que haya equidad *"efectiva"* y no *meramente formal*. Las normas pueden tener apariencia formal de equidad horizontal y vertical, pero si existen posibilidades de elusión y evasión de los tributos no habrá equidad efectiva.

De allí la importancia fundamental de que las normas eviten o cierren los canales de elusión y evasión, de que doten a la Administración de instrumentos efectivos y justos para la determinación, la fiscalización y el recaudo de los tributos. Los sistemas de presunción, las retenciones y los mecanismos de investigación, revisión y cobro son elementos determinantes de la equidad efectiva en la aplicación de los impuestos." Y refiriéndose al mismo tema de la evasión, en concreto de la evasión del impuesto sobre la renta, la misma exposición de motivos más adelante señala: "El mecanismo propuesto de incrementar la renta presunta y de crear una base alterna para el cálculo de la misma, mediante la aplicación de una tarifa reducida sobre el patrimonio bruto, responde también a delicados problemas generados en el ámbito impositivo nacional, evidentes a partir del año gravable 1992, donde, a pesar de la reducción de la tarifa de renta presunta, el número de contribuyentes que tributan por este sistema ha aumentado en lugar de disminuir, como habría de ser el resultado lógico de tal medida. Este fenómeno constituye a todas luces un serio indicio de la existencia de sofisticadas prácticas evasoras y elusoras en las que los contribuyentes ajustan sus bases gravables de rentas ordinaria a los niveles vigentes de renta presuntiva, reduciendo el monto de la tributación por renta ordinaria".

Respecto del tema objeto de controversia la doctrina de la DIAN, mediante los conceptos 065164 del 20 de agosto de 1998 y oficio 018591 del 22 de febrero de 2008, señaló "(...) los valores que deben sumarse al resultado del cálculo de la renta presuntiva, es la renta gravable que en materia de aportes y acciones supone que excluye los ingresos que no constituyen renta ni ganancia ocasional (...)

Debe observarse que la norma señala que del total del patrimonio líquido del año anterior, que sirve de base para efectuar el cálculo de la renta presuntiva, se puede restar el valor patrimonial neto de los aportes y acciones poseídos en sociedades nacionales y, al valor inicialmente obtenido de renta presuntiva se suma la renta gravable generada por los activos exceptuados.

Así, para el caso de las acciones, la renta gravable que estas generen y que debe adicionarse al valor inicialmente obtenido de renta presuntiva es la correspondiente a la parte gravada de los dividendos y participaciones percibidos..."

Siguiendo con el estudio del presente caso es pertinente indicar que es función de la Administración Tributaria verificar la correcta aplicación de las normas fiscales, de tal forma que los sujetos pasivos de la obligación no la eludan, a través de operaciones aparentemente legales, pero que en realidad pretenden menguar los intereses del fisco. En este sentido se pronunció el Consejo de Estado, Sección Cuarta, sentencia de marzo 2 de 1990, Consejero Ponente Dr. Jaime Abella Zarate, expediente 1957:

"La interpretación de la Ley tributaria no puede atenerse a la verdad formal, debe buscar siempre la verdad real en la determinación de la carga impositiva que corresponde pagar a sus administrados, pues de no ser así su acción resultaría nugatoria....el principio de actuar con un "relevante espíritu de justicia" tiene como fundamento la premisa de que "el Estado no aspira a que al contribuyente se le exija más de aquello con lo que la misma ley ha querido que coadyuve a las cargas públicas de la Nación". Pero este mismo principio implica en forma correlativa la obligación del ciudadano de contribuir con lo que ordena la ley sin que puedan resultar válidos los juegos que esta misma permite...."

Sobre el tema objeto de controversia la Corte Constitucional, mediante Sentencia No. C-015 de enero 21 de 1993, manifestó sobre el uso desmedido de las formas jurídicas lo siguiente: "...La libertad para la utilización de las formas jurídicas, sin embargo, tiene límites que es conveniente precisar, particularmente cuando a ellas se apela con el propósito prevalente de evitar los impuestos o su pago. En estos casos, la transacción respectiva no podrá ser considerada por la legislación tributaria, de acuerdo con los efectos que produce de conformidad con el derecho privado, sin tomar en consideración su resultado económico.

El principio de equidad que inspira el sistema tributario (C.P. Art. 363), en última expresión de igualdad sustancial (C.P. art. 13), no se concilia con la reverente servidumbre a la forma jurídica privada puramente artificiosa y con un móvil predominante fiscal, pues ella puede conducir a otorgar a una misma transacción diferente trato fiscal. De otra parte, el "abuso de las formas jurídicas", patente en la utilización de definiciones y categorías jurídicas con miras principalmente a evadir o eludir el pago de impuestos, les sustrae su legitimidad; y obliga al Estado a desestimar sus efectos. La intención juris deberá ser desplazada por la intención facti.

En este orden de ideas, se impone privilegiar la sustancia sobre la forma. La legislación tributaria no puede interpretarse literalmente. Los hechos fiscalmente relevantes deben examinarse de acuerdo con su sustancia económica; si su resultado material, así comprenda varios actos conexos, independientemente de su forma jurídica, es equivalente en su resultado económico a las circunstancias y presupuestos que según la ley generan la obligación tributaria, las personas a las cuales se imputan, no pueden evadir o eludir, el pago de los impuestos.

El principio de prevalencia del derecho sustancial, consagrado en el artículo 228 de la C.P., no puede ser ajeno al sistema tributario, máxime cuando éste se funda expresamente en los principios de equidad, eficiencia y progresividad (C.P. Art 363), de cuyo inalcanzable si se eleva la mera forma a criterio único y condicionante de la determinación, exigibilidad y pago de la obligación fiscal. En fin, el sistema tributario en el Estado social de derecho es el efecto agregado de la solidaridad de las personas, valor constitucional fundante (C.P. Art.1), que impone a las autoridades la misión de asegurar el cumplimiento de los deberes sociales de los particulares (C.P. Art.2). La efectividad del deber social de toda persona de "contribuir al financiamiento de los gastos e inversiones del Estado dentro de concepto de justicia y equidad", abona el criterio de privilegiar en esta materia la sustancia sobre la forma".

De lo expuesto anteriormente se concluye que la sociedad CARVAJAL S.A. NIT 890.321.567-0 solo se fundamenta en la frase contenida en el inciso primero del artículo 189 del estatuto tributario, al decir:

CONTINUACIÓN: LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN No.052412016000002 de febrero 10 de 2016
CONTRIBUYENTE: CARVAJAL S.A. NIT 890.321.567-0

"se podrán restar únicamente los siguientes valores..." para darle al cálculo de la renta presuntiva por el año 2013, una interpretación literal, desnuda de todo análisis sistemático o finalista. Desconociendo los fines de la norma sobre renta presuntiva y los principios de generalidad, justicia y capacidad contributiva. Al ser obligatoria la armonización de las normas jurídicas por parte de la sociedad objeto de investigación, no resulta razonable realizar una interpretación gramatical y aislada de una norma particular. Es imperativo entonces trascender la literalidad de las normas con el fin de interpretar su alcance dentro del contexto jurídico dentro del cual ellas se han concebido.

Es cierto, que el contribuyente puede renunciar al beneficio tributario de excluir las acciones y aportes de la renta presuntiva, pues con ello no lesiona el interés público del recaudo; pero esa renuncia no le da derecho a excluir como gravados los dividendos de la renta presuntiva. El sentido común del primer inciso del artículo 189ib, no es permitir la discrecionalidad del contribuyente de excluir ciertos bienes de la renta presuntiva, sino en precisar que los conceptos enunciados allí son los únicos posibles de excluir. Concordante con el primer inciso del artículo 189ib, el último inciso se refiere a los activos exceptuados, incluyendo desde luego las acciones y aportes.

Atender la interpretación del contribuyente, sería ir en contra del principio de generalidad de la Ley, pues no se pueden hacer excepciones para determinada situación o contribuyente, cuando el sentido de la norma sobre renta presuntiva es determinar la renta gravable especial de acuerdo a la capacidad contributiva y en ella es base del cálculo, el valor y naturaleza de los activos e ingresos del contribuyente. Utilizar la literalidad escueta de las palabras para interpretar la norma y eludir la obligación tributaria va en contra de los fines de la Ley.

Cabe preguntarse en este punto del análisis: ¿qué sentido tiene sumar a la renta presuntiva los ingresos gravados de los activos excluidos? Sin lugar a duda hacer justicia, pues si un determinado activo tiene el beneficio de la exclusión de la renta presuntiva debe sumarse los ingresos percibidos por ese activo. La norma no podía prever, en aras de la justicia, si ese cálculo afectara o beneficiara al erario público o al contribuyente.

Las normas tributarias son por esencia generales y neutrales. Por ello, el contribuyente no puede inventarse una interpretación para su beneficio, sacrificando el fin de la ley, su justicia y generalidad.

Igualmente, el legislador al excluir de la renta presuntiva el valor patrimonial neto de las acciones y aportes en sociedades colombianas, buscaba evitar la doble imposición en el impuesto de renta. Si las acciones o aportes y sus respectivos dividendos o utilidades ya habían sido gravados en cabeza de la sociedad no era justo gravar a los accionistas por los mismos conceptos; pero ese no es el presente caso, pues los dividendos no fueron gravados en cabeza de la sociedad CARVAJAL S.A. NIT 890.321.567-0, por lo cual es justo y acorde al sentido del artículo 189ib, declararlos como ingreso gravado en la renta presuntiva.

En un estado social de derecho, como el nuestro, donde debe primar el sentido de la solidaridad, los impuestos son un instrumento querido por la Constitución política en aras de la justicia social. Por lo anterior, no es equitativo so pretexto de interpretar literalmente el artículo 189ib, no gravar los dividendos con la renta presuntiva, cuando es lo ordenado por la ley, en una interpretación sistemática y finalista de la norma.

De lo expuesto anteriormente se propone el siguiente cálculo de renta presuntiva, luego de haberse realizado una interpretación sistemática de la norma para la sociedad CARVAJAL S.A. NIT 890.321.567-0, por el año gravable 2013:

CONTINUACIÓN: LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN No. 052412016000002 de febrero 10 de 2016
CONTRIBUYENTE: CARVAJAL S.A. NIT 890.321.567-0

Valor Patrimonial Neto

	Diciembre 31 /12	
Patrimonio Líquido Declaración de Renta Año Gravable anterior:	220.760.003.000	
Patrimonio Bruto Declaración de Renta Año Gravable Anterior:	098.009.643.000	
Valor patrimonial neto	31.7639%	
Patrimonio Líquido Declaración De Renta Año Gravable Anterior:		220.760.003.000
Menos: Patrimonio Excluido		
Acciones y aportes	397.888.612.000	
Menos: Valor patrimonial neto acciones y aportes en sociedades del exterior	(47.113.469.752)	
Total acciones y aportes	350.575.143.000	
Porcentaje	31.7639%	
Valor patrimonial neto	111.356.338.000	111.356.338.000
Base de renta presuntiva		109.404.325.000
Porcentaje De Renta Presuntiva		3%
Subtotal		3.282.130.000
Más: Dividendos gravados		10.054.218.000
Total Renta Presuntiva		13.336.348.000

En relación con lo afirmado por el demandante, con motivo de la respuesta al Requerimiento Especial No. 052382015000022 de julio 06 de 2015, en el sentido de que: *"En ninguno de los conceptos citados en el Requerimiento Especial ni las Sentencias de la Corte Constitucional que le sirven de apoyo, se manifiesta cosa diferente"*

Al respecto este Despacho se permite precisar lo siguiente:

Si bien es cierto que el artículo 189 del Estatuto Tributario, hace referencia a la depuración de la base de cálculo y determinación de la renta presuntiva, el legislador manifiesta que se podrán restar únicamente los siguientes valores al tenor de los literales a), b), c) d), y e) y f); pero de igual forma NO se puede interpretar a mutuo propio el sentido e intención de la norma, la cual está ratificada mediante sentencias anteriormente anotadas, como es el caso de la Sentencia C-238 de mayo 20 de 1997 y Sentencia No. C-015 de enero 21 de 1993, de las cuales se hizo una mención anteriormente.

Cabe mencionar que aunque la sociedad **CARVAJAL S.A. NIT 890.321.567-0**, para el cálculo de la renta presuntiva excluyó el valor patrimonial neto de las acciones y aportes en sociedades nacionales por valor de \$278.982.334.998, excluyendo de dicha depuración las acciones poseídas en CARVAJAL EMPAQUES S.A., es decir que la sociedad no depura la totalidad de las acciones y aportes poseídos en sociedades nacionales, simplemente para efectos de no incluir en la renta presuntiva los dividendos generados por dichas acciones, los cuales le fueron pagados a la sociedad investigada por valor de \$10.054.518.000, que por error no debieron excluirse de la renta presuntiva determinada por este Despacho por valor de \$13.336.348.000, de conformidad al artículo 189 del Estatuto Tributario

La norma en mención no permite fraccionar la inversión y la frase "se podrán restar" que se menciona en el artículo 189 del Estatuto Tributario y que es la base de la argumentación expuesta por la sociedad en su respuesta al requerimiento especial, no será óbice para las acciones que no depuro en la base de la renta presuntiva y por ende los dividendos recibidos, no sean tenidos en cuenta para adicionarse a la renta presuntiva so pretexto de una errada interpretación de la norma.

CONTINUACIÓN: LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN No.052412016000002 de febrero 10 de 2016
CONTRIBUYENTE: CARVAJAL S.A. NIT 890.321.567-0

Igualmente la Corte Constitucional, mediante Sentencia No. C-015 de enero 21 de 1993 hace una advertencia sobre la interpretación y uso indebido e interpretación de la norma, con el fin de los contribuyentes no excedan los límites de las normas fiscales establecidas; lo que puede desembocar en una interpretación errada de la norma, como es el caso expuesto por el demandante.

Por lo anterior este Despacho se permite concluir:

Con base en los fundamentos de hecho y de derecho descritos, este Despacho confirma la glosa propuestas por la División Gestión de Fiscalización en el Requerimiento Especial No. 052382015000022, objeto de la presente Liquidación Oficial de Revisión, por cuanto la sociedad CARVAJAL S.A. NIT 890.321.567, no calculo la renta presuntiva conforme a lo establecido en el artículo 189 del Estatuto Tributario, lo que origino que el Estado no recibiera la totalidad de los impuestos a que tenía derecho por la mala aplicación de la norma.

10.- DETERMINACIÓN DE GLOSAS:

De la documentación obtenida y diligencias adelantadas, se desprende la siguiente glosas:

- Se determina incrementar la renta presuntiva declarada en el renglón 61 de la declaración de renta del año gravable 2013 de \$3.964.345.000 a \$13.336.348.000. Como consecuencia de lo anterior se determina un impuesto sobre la renta líquida gravable de \$3.334.087.000
- Imponer la sanción por inexactitud por valor de \$3.748.802.000.

Con base a lo anteriormente expuesto, este Despacho determina el desconocimiento del saldo a favor de \$2.490.214.000, liquidada en la declaración privada del año 2013, y en consecuencia determina un saldo a pagar de \$3.601.589.000.

ARTICULO 95 NUMERAL 9 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE COLOMBIA.

"Contribuir al financiamiento de los gastos e inversiones del Estado dentro de conceptos de justicia y equidad".

ARTICULO 209 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE COLOMBIA:

"La función administrativa está al Servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad, mediante la descentralización, la delegación y la descentralización de funciones.

"Las autoridades administrativas deben coordinar sus actuaciones para el adecuado cumplimiento de los fines del Estado. La administración pública, en todos sus ordenes, tendrá un control interno que ejercerá en los términos que señale la ley."

ARTICULO 228 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE COLOMBIA.

"La Administración de Justicia es función pública. Sus decisiones son independientes. Las actuaciones serán públicas y permanentes con las excepciones que establezca la ley y en ellas prevalecerá el derecho sustancial. Los términos procesales se observarán con diligencia y su incumplimiento será sancionado. Su funcionamiento será desconcentrado y autónomo".

CONTINUACIÓN: LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN No. 052412016000002 de febrero 10 de 2016
CONTRIBUYENTE: CARVAJAL S.A. NIT 890.321.567-0

ARTICULO 363 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE COLOMBIA.

"El sistema tributario se funda en los principios de equidad, eficiencia y progresividad.

Las leyes tributarias no se aplicaran con retroactividad".

ARTICULO 188 DEL ESTATUTO TRIBUTARIO: BASES Y PORCENTAJES DE RENTA PRESUNTIVA. (ARTÍCULO MODIFICADO POR EL ARTÍCULO 9 DE LA LEY 1111 DE 27 DE DICIEMBRE DE 2006).

"Para efectos del impuesto sobre la renta, se presume que la renta líquida del contribuyente no es inferior al tres por ciento (3%) de su patrimonio líquido, en el último día del ejercicio gravable inmediatamente anterior.

ARTICULO 189 DEL ESTATUTO TRIBUTARIO: DEPURACIÓN DE LA BASE DE CÁLCULO Y DETERMINACIÓN. (ARTÍCULO MODIFICADO POR EL ARTÍCULO 10 DE LA LEY 1111 DE 27 DE DICIEMBRE DE 2006).

"Del total del patrimonio líquido del año anterior, que sirve de base para efectuar el cálculo de la renta presuntiva, se podrán restar únicamente los siguientes valores:

- a) El valor patrimonial neto de los aportes y acciones poseídos en sociedades nacionales*
- b) El valor patrimonial neto de los bienes afectados por hechos constitutivos de fuerza mayor o caso fortuito, siempre que se demuestre la existencia de estos hechos y la proporción en que influyeron en la determinación de una renta líquida inferior*
- c) El valor patrimonial neto de los bienes vinculados a empresas en período improductivo*
- d) A partir del año gravable 2002 el valor patrimonial neto de los bienes vinculados directamente a empresas cuyo objeto social exclusivo sea la minería distinta de la explotación de hidrocarburos líquidos y gaseosos*
- e) Las primeras diecinueve mil (19.000) UVT de activos del contribuyente destinados al sector agropecuario se excluirán de la base de aplicación de la renta presuntiva sobre patrimonio líquido*
- f) (Literal f) modificado por el artículo 160 de la Ley 1607 de 26 de diciembre de 2012). Las primeras ocho mil (8.000) UVT del valor de la vivienda de habitación del contribuyente.*

Al valor inicialmente obtenido de renta presuntiva, se sumará la renta gravable generada por los activos exceptuados y este será el valor de la renta presuntiva que se compare con la renta líquida determinada por el sistema ordinario.

PARÁGRAFO. *"El exceso de renta presuntiva sobre la renta líquida ordinaria podrá compensarse con las rentas líquidas ordinarias determinadas dentro de los cinco (5) años siguientes, reajustado fiscalmente".*

Bajo este entendido debe interpretarse que los valores que deben sumarse al resultado del cálculo de la renta presuntiva, es la renta gravable que en materia de aporte y acciones supone que excluye los ingresos que no constituyen renta ni ganancia ocasional, es decir utilidades o dividendos no gravables o ingresos por ventas no gravables.

CONTINUACIÓN: LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN No.052412016000002 de febrero 10 de 2016
CONTRIBUYENTE: CARVAJAL S.A. NIT 890.321.567-0

La Oficina Jurídica de la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales mediante Concepto No. 065164 del 20 de agosto de 1998, manifestó que "() los valores que deben sumarse al resultado del cálculo de la renta presuntiva, es la renta gravable que en materia de aportes y acciones supone que excluye los ingresos que no constituyen renta ni ganancia ocasional ()"

Debe observarse que la norma señala que del total del patrimonio líquido del año anterior, que sirve de base para efectuar el cálculo de la renta presuntiva, se puede restar el valor patrimonial neto de los aportes y acciones poseídos en sociedades nacionales y, al valor inicialmente obtenido de renta presuntiva se suma la renta gravable generada por los activos exceptuados y no la ganancia ocasional que ellos puedan generar.

Así, para el caso de las acciones, la renta gravable que estas generen y que debe adicionarse al valor inicialmente obtenido de renta presuntiva es la correspondiente a la parte gravada de los dividendos y participaciones percibidos; la de las utilidades o ingresos por su enajenación y que sean constitutivos de renta gravada, sin que sea procedente adicionar los ingresos constitutivos de ganancia ocasional obtenidos en la enajenación de tales activos.

ARTICULO 193 DEL ESTATUTO TRIBUTARIO: CONCEPTO DE VALOR PATRIMONIAL NETO.

"El valor patrimonial neto de los bienes que se excluyen de la base de cálculo de la renta presuntiva, es el que se obtenga de multiplicar el valor patrimonial del bien por el porcentaje que resulte de dividir el patrimonio líquido por el patrimonio bruto, del año gravable base para el cálculo de la presunción."

ARTICULO 683 DEL ESTATUTO TRIBUTARIO: ESPÍRITU DE JUSTICIA.

"Los funcionarios públicos, con atribuciones y deberes que cumplir en relación con la liquidación y recaudo de los impuestos nacionales, deberán tener siempre por norma en el ejercicio de sus actividades que son servidores públicos, que la aplicación recta de las leyes deberá estar presidida por un relevante espíritu de justicia, y que el Estado no aspira a que al contribuyente se le exija más de aquello con lo que la misma ley ha querido que coadyuve a las cargas públicas de la Nación".

ARTICULO 742 DEL ESTATUTO TRIBUTARIO: LAS DECISIONES DE LA ADMINISTRACIÓN DEBEN FUNDARSE EN LOS HECHOS PROBADOS.

"La determinación de tributos y la imposición de sanciones deben fundarse en los hechos que aparezcan demostrados en el respectivo expediente, por los medios de pruebas señalados en las leyes tributarias o en Código de Procedimiento Civil, en cuanto éstos sean compatibles con aquellos".

11. DETERMINACIÓN DE LAS SANCIONES

SANCIÓN POR INEXACTITUD:

Con base a lo manifestado en el Requerimiento Especial No. 052382015000022 de fecha julio 06 de 2015, se confirma en la presente Liquidación de Revisión la Sanción por Inexactitud; por cuanto la sociedad CARVAJAL S.A. NIT 890.301.567-0, incurrió en una de las causales inmersas en el artículo 647 del Estatuto Tributario.

CONTINUACIÓN: LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN No. 052412016000002 de febrero 10 de 2016
CONTRIBUYENTE: CARVAJAL S.A. NIT 890.321.567-0

La norma en comento al expresar en uno de sus apartes que constituye inexactitud sancionable en las declaraciones tributarias entre otros hechos, la inclusión de costos, deducciones, devoluciones, descuentos, exenciones, pasivos, impuestos descontables, retenciones o anticipos, inexistentes así como la utilización de datos o factores falsos, equivocados, incompletos o desfigurados en las declaraciones, de los cuales se derive un menor impuesto o un mayor saldo a favor, de lo anterior se desprende que para el presente caso la sanción por inexactitud procede por cuanto la sociedad contribuyente CARVAJAL S.A. NIT 890.321.567-0, calculo una menor renta presuntiva en cuantía de \$9.372.003.000 ($3.984.345.000 - 13.336.348.000$), lo cual dio como resultado que se pagara un menor impuesto.

Como bien se aprecia en el cuerpo de la presente Liquidación Oficial de Revisión, el cálculo de una menor renta presuntiva en su momento generó para la sociedad contribuyente un menor impuesto. Es pertinente indicar que con el procedimiento realizado por la sociedad se incurrió en conductas que pueden calificarse como EQUIVOCADAS y que están llamadas a generar información tributaria INCOMPETA dentro del denunciado.

Dispone el artículo 647 que la sanción por inexactitud será equivalente al ciento sesenta por ciento (160%) de la diferencia entre el saldo a pagar o saldo a favor, según el caso, determinado en la liquidación oficial, y el declarado por el contribuyente o responsable. Esta sanción no se aplicará sobre el mayor valor del anticipo que se genere al modificar el impuesto por el contribuyente.

Esta sanción será equivalente al 160% de la diferencia entre el saldo a pagar propuesto determinado en la Liquidación Oficial y el declarado por el contribuyente, la cual se cuantifica así:

DECLARACION DE RENTA AÑO GRAVABLE 2013 Fecha presentación junio 04 de 2014	DECLARACION INICIAL	VALOR DETERMINADO	DIFERENCIA
Saldo a favor antes de sanciones	\$ 991.088.000	\$ 3.334.087.000	2.343.001.000
Base para liquidar sanción		2.343.001.000	
Valor sanción por inexactitud propuesta (TARIFA 160%)		3.748.801.600	
Por aproximación al múltiplo de mil más cercano de acuerdo a lo establecido en el artículo 858 del Estatuto Tributario.		3.748.802.000	

Los valores propuestos en el presente requerimiento han sido aproximados al múltiplo de mil más cercano, de conformidad con el literal c) del artículo 858 del Estatuto Tributario, o sea \$3.748.802.000

La sanción por inexactitud a que se refiere este artículo, se reducirá cuando se cumplan los supuestos y condiciones de los artículos 709 y 713.

ARTICULO 647 DEL ESTATUTO TRIBUTARIO: SANCIÓN POR INEXACTITUD:

"Constituye inexactitud sancionable en las declaraciones tributarias, la omisión de ingresos, de impuestos generadores por las operaciones gravadas, de bienes o actuaciones susceptibles de gravamen, así como la inclusión de costos, deducciones, descuentos exenciones, pasivos, impuestos descontable, retenciones o anticipos, inexistentes, y, en general, la utilización en las declaraciones tributarias, o en los informes suministrados a las oficinas de impuestos, de datos o factores falsos, equivocados, incompletos o desfigurados, de los cuales se derive un menor impuesto o saldo a favor para el contribuyente o responsable. Igualmente, constituye inexactitud, el hecho de solicitar compensación o devolución, sobre sumas a favor que hubieren sido objeto de compensación o devolución anterior".

CONTINUACIÓN: LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN No.052412016000002 de febrero 10 de 2016
CONTRIBUYENTE: CARVAJAL S.A. NIT 890.321.567-0

El régimen sancionatorio señala el principio que la sanción administrativa surge por violación a las normas que imponen una obligación o un deber del administrativo, constituyéndose la sanción en la consecuencia jurídica que se desprende del incumplimiento de un deber jurídico por parte del contribuyente.

En relación con las declaraciones tributarias, se establecen un conjunto de sanciones referidas a su contenido como correlativas al deber de los contribuyentes o responsables, de declarar y liquidar privadamente los impuestos.

Así dispone el art. 647 del Estatuto Tributario, la sanción por inexactitud, equivalente al 160% de la diferencia entre el saldo a pagar o el saldo a favor, según el caso, determinado en la liquidación oficial y el declarado por el contribuyente o responsable.

De lo anteriormente, se puede deducir que el hecho que se presenta alguna de estas causales, constituye sanción por inexactitud.

La imposición de sanciones en el campo tributario, exige la configuración y demostración de su elemento esencial, cual es el HECHO GENERADOR de la misma. El artículo 647 que nos ocupa, consagra una multiplicidad de hechos generadores que no se enmarcan o limitan a la inclusión en la declaración tributaria de hechos económicos inexistentes, sino que prevé hechos que no obstante su ocurrencia como realidad económica traen como consecuencia una determinación de la obligación tributaria inferior a la que debió corresponder, si el rubro materia de cuestionamiento hubiere sido excluido o incluido según el caso. Tales hechos caen dentro de la categoría de "utilización en las declaraciones tributarias, de datos o factores..... FALSOS, EQUIVOCADOS, INCOMPLETOS o DESFIGURADOS, de los cuales se derive UN MENOR IMPUESTO O SALDO A PAGAR, O UN MAYOR SALDO A FAVOR..."

En mérito de lo dicho, es claro que la sanción por inexactitud no tiene como causal única la configuración de hechos económicos inexistentes, y su campo de acción también considera la inclusión de hechos que aun siendo realidades económicas no cuestionadas, hayan representado para el obligado una menor obligación tributaria a cargo.

La presencia de diferencias de criterio entre las autoridades tributarias y sus administrados, es un eximente consagrado en el artículo 647 tantas veces referido, sin embargo, en el caso que nos ocupa tal diferencia no ocurre, por las razones de hecho y derecho expuestas en el cuerpo de este acto administrativo que sirvieron de sustento para determinar correctamente la renta presuntiva.

"La sanción por inexactitud será equivalente al ciento sesenta por ciento (160%) de la diferencia entre el saldo a pagar o saldo a favor según el caso, determinado en la Liquidación Oficial y el declarado por el sociedad o responsable. Esta sanción no se aplicará sobre el mayor valor del anticipo que se genere al modificar el impuesto declarado por el sociedad.

Al respecto vale considerar, la Sentencia del Consejo de Estado, en su Sentencia No. 17306 de mayo 05 de 2011, establece su posición en relación con la sanción de inexactitud:

.....
"Ahora bien, la Sala también precisa que para imponer la sanción por inexactitud no se requiere probar que el contribuyente haya actuado con intención dolosa o culposa, pues la infracción se tipifica simplemente por la inclusión, por error de interpretación, de hechos económicos y de la subsunción de los mismos en la norma que se invoca para amparar el beneficio (infracción objetiva), o por la inclusión, de manera dolosa, de hechos falsos (infracción subjetiva).

Por lo tanto, este Despacho determina que la sociedad CARVAJAL S.A. NIT 890.301.567-0, si incurrió en las causales del artículo 647 del Estatuto Tributario que hace referencia a la Sanción por Inexactitud, como consecuencia de calcular una menor renta presuntiva.

CONTINUACIÓN: LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN No. 052412016000002 de febrero 10 de 2016
CONTRIBUYENTE: CARVAJAL S.A. NIT 890.321.567-0

11. MODIFICACION A LA LIQUIDACION PRIVADA

Con fundamento en las razones expuestas y de conformidad con el artículo 712 del Estatuto Tributario, este Despacho modifica la declaración del impuesto sobre la renta y complementarios, correspondiente al año gravable 2.013, presentada el 04 de junio del año 2014, radicada con el No. 91000235415345, formulario No. 1104603498028 y en consecuencia se determina plenamente la sanción por Inexactitud en cuantía de \$3.748.802.000 por cuanto la sociedad CARVAJAL S.A. NIT 890.301.567-0, investigado no cumplió los presupuestos exigidos en los artículos 647 del Estatuto Tributario.

12. EXPLICACIÓN DE LOS RENGLONES MODIFICADOS.

Por lo anterior, se modificarán los siguientes renglones de la declaración del impuesto sobre la renta y complementarios del año 2.013, presentada el 04 de junio de 2014 bajo el No. 91000235415245, y se determinan los mayores valores en la siguiente forma:

Renglón 61	RENTA PRESUNTIVA			
	Valor declarado por el contribuyente			13.336.348.000
	Más mayor renta presuntiva en la presente Liquidac. Ofic. Rev.	3.964.345.000		
		9.372.003.000		
Renglón 64	RENTA LIQUIDA GRAVABLE			
	Valor declarado por el contribuyente			13.336.348.000
	Más mayor renta líquida en la presente Liquidac. Ofic. Revisión	3.964.345.000		
		9.372.003.000		
Renglón 69	IMPUESTO SOBRE LA RENTA LIQUIDA GRAVABLE			
	Valor declarado por el contribuyente			3.334.087.000
	Más mayor impto. sobre la renta Lq. Gravable determinada	991.086.000		
		2.343.001.000		
Renglón 71	IMPUESTO NETO DE RENTA			
	Valor declarado por el contribuyente			3.334.087.000
	Más mayor impto. sobre la renta Liquidac. Gravable determinada	991.086.000		
		2.343.001.000		
Renglón 74	TOTAL IMPUESTO A CARGO			
	Valor declarado por el contribuyente			3.334.087.000
	Más mayor impto. sobre la renta Líquida Gravable determinada	991.086.000		
		2.343.001.000		
Renglón 79	TOTAL RETENCIONES AÑO GRAVABLE 2013			
	Valor declarado por el contribuyente			3.481.300.000
		3.481.300.000		
Renglón 82	SANCIONES			
	Valor sanción de inexactitud determinada			3.748.802.000
	Más sanción por inexactitud determinada en la presente L.O. R.	-0-		
		3.748.802.000		
Renglón 83	TOTAL SALDO A PAGAR			
	Valor declarado por el contribuyente			3.601.589.000
	Valor a pagar determinado en la presente Liquidación Oficial Rev.	-0-		
		3.601.589.000		
Renglón 84	TOTAL SALDO A FAVOR			
	Valor declarado por el contribuyente			-0-
	Valor rechazada en la presente Liquidación oficial de Revisión	2.490.214.000		
		(2.490.214.000)		

CONTINUACIÓN: LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN No.052412016000002 de febrero 10 de 2016
CONTRIBUYENTE: CARVAJAL S.A. NIT 890.321.567-0

13.-RECURSOS

De conformidad con lo establecido en el artículo 720 E.T., dentro del plazo de dos (2) meses contados a partir de la fecha de notificación de la presente Liquidación Oficial de Revisión, el contribuyente, responsable, agente retenedor o declarante, puede interponer por escrito el Recurso de Reconsideración con el cumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 722 del Estatuto Tributario, ante la División de Gestión Jurídica de la Dirección Seccional respectiva o la Subdirección de Gestión de Recursos Jurídicos, presentándolo en la oficina del G.I.T. de Documentación en la Calle 11 No. 3 -72 de la ciudad de Cali,

En dicho escrito podrá formular sus objeciones, presentar y solicitar pruebas, subsanar las omisiones que permita la Ley y solicitar a la Administración se alleguen al proceso documentos que reposan en sus archivos.

Si dentro del término para interponer el Recurso de Reconsideración contra la Liquidación Oficial de Revisión, el contribuyente, responsable, agente retenedor o declarante acepta total o parcialmente los hechos planteados en la Liquidación Oficial de Revisión, la sanción por inexactitud se reducirá a la mitad de la inicialmente planteada en relación con los hechos aceptados. Para tal efecto deberá corregir su liquidación privada incluyendo los mayores valores aceptados y la sanción por inexactitud reducida, y presentar un memorial ante la oficina del G.I.T. de documentación de la Dirección de Impuestos de Cali, acreditando la personería con que actúa, en el cual consten los hechos aceptados y se adjunte copia o fotocopia de la respectiva corrección y de la prueba del pago o del acuerdo de pago, de los impuestos, retenciones y sanciones, incluida la de inexactitud reducida.

El presente anexo hace parte integral de la Liquidación Oficial de Revisión N° 052412016000002 de febrero 10 de 2016.

14. La presente Liquidación Oficial de Revisión se notifica a:

40

CONTINUACIÓN: LIQUIDACIÓN OFICIAL DE REVISIÓN No. 052412016000002 de febrero 10 de 2016
CONTRIBUYENTE: CARVAJAL S.A. NIT 890.321.567-0

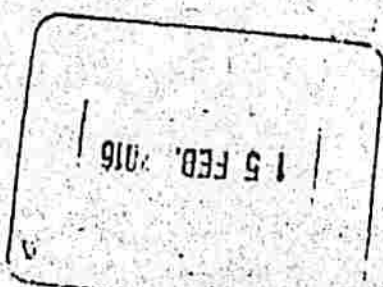
1. La sociedad **CARVAJAL S.A. NIT 890.301.567-0** a la dirección procesal informada con motivo de la respuesta al Requerimiento Especial No. 052382015000022, la cual es la siguiente: Calle 29 Norte No. 6 AN 40 de la ciudad de Cali-Valle, de conformidad con los artículos 564, inciso 1° artículo 565 y artículo 568 del Estatuto Tributario.


2. La sociedad **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A NIT 891.700.037**, en calidad de deudor solidario o subsidiario a la siguiente dirección informada en el Registro Único Tributario R.U.T: CR 14. 96 34 de la ciudad de Bogotá D.C, de conformidad con lo establecido en los artículos 555-2, inciso 1° del artículo 565 y artículo 568 del Estatuto Tributario.


El presente anexo hace parte integral de la Liquidación Oficial de Revisión No. 052412016000002 de febrero 10 de 2016.

Funcionario que proyectó:	Funcionario que revisó:
31. Nombre CARLOS A. GERALDO LARA	33. Nombre CARLOS E. SANTOS CEDANO
32. Cargo GESTOR I	34. cargo: Gestor I
Firma del funcionario autorizado	
984. Nombre ELIZABETH CAMPOS COLO	
985. Cargo JEFE DIVISION GESTION DE LIQUIDACIÓN	
990. Lugar administrativo DIRECCION SECCIONAL DE IMPUESTOS Y ADUANAS DE CALI	997. Fecha expedición: Febrero 10 de 2016

41



		LIQUIDACION OFICIAL RTA SOCIEDADES Y/O NATURALES OBLIGADOS CONTABILIDAD REVISION				Página : 1 de 2 Fecha : 2016/02/10 Código : 05_01	
20140728 CONCEPTO : RENTA		No.052412016000002				AÑO : 2013 PERIODO : 1	
Administración DIRECCION SECCIONAL DE IMPUESTOS DE CALI		Código 5		Dependencia GESTION DE LIQUIDACION		Código 241	
No. DE EXPEDIENTE :		DG CP	2013 AG	2014 AC	000972 CS	Fecha expediente: 2014/09/12	
NIT 890321567	D.V 0	Razón Social CARVAJAL S.A				Clase Contribuyente GRANDE JURIDICO	
Dirección Calle 29 Norte No. 6 AN 40				Departamento 78 VALLE DEL CAUCA		Municipio 1 CALI	
El suscrito funcionario competente, en uso de las facultades que le confieren los artículos 580 y 691 del ESTATUTO TRIBUTARIO, ART. 39,46 NUMERAL 2 Y 47 DEL DECRETO 4048 DE OCTUBRE 22 DE 2008, ART. 1° Y 3° de la RESOLUCIÓN 07 de Noviembre 04/08 y Art. 7 de la Resolución 009 de noviembre 04 de 2008, se permite en los siguientes términos: Modificar mediante esta Liquidación Oficial, su Liquidación Privada No. 91000235415345 de fecha 04 de JUNIO de 2014.							
CONCEPTOS				VALOR PRIVADA		VALOR DETERMINADO	
GASTOS DE NOMINA				\$0		\$0	
APORTES AL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL				\$0		\$0	
APORTES AL SENA, ICBF, CAJAS DE COMPENSACION				\$0		\$0	
EFECTIVO, BANCOS, CTAS BCOS, INVERS MOBILIARIAS, CTAS COBRAR				\$1,219,179,000		\$1,219,179,000	
ACCIONES Y APORTES(SOC ANONIMAS, LIMITADAS ASIMILADAS)				\$426,406,183,000		\$426,406,183,000	
CUENTAS POR COBRAR CLIENTES				\$325,745,329,000		\$325,745,329,000	
INVENTARIOS				\$0		\$0	
ACTIVOS FIJOS				\$0		\$0	
OTROS ACTIVOS				\$0		\$0	
TOTAL PATRIMONIO BRUTO				\$753,370,691,000		\$753,370,691,000	
PASIVOS				\$546,654,685,000		\$546,654,685,000	
TOTAL PATRIMONIO LIQUIDO/LIQUIDO NEGATIVO				\$206,716,006,000		\$206,716,006,000	
INGRESOS BRUTOS OPERACIONALES				\$13,072,135,000		\$13,072,135,000	
INGRESOS BRUTOS NO OPERACIONALES				\$1,000		\$1,000	
INTERES Y RENDIMIENTO FINANCIERO				\$26,110,186,000		\$26,110,186,000	
TOTAL INGRESOS BRUTOS				\$39,182,322,000		\$39,182,322,000	
DEVOLUCIONES, DESCUENTOS Y REBAJAS				\$0		\$0	
INGRESOS NO CONSTITUTIVOS DE RENTA NI GANANCIA OCASIONAL				\$2,592,252,000		\$2,592,252,000	
AL INGRESOS NETOS				\$36,590,070,000		\$36,590,070,000	
COSTOS DE VENTA (PARA SISTEMA PERMANENTE)				\$0		\$0	
OTROS COSTOS(INCL COSTO ACT PEC Y OTROS DIST DE LOS ANT)				\$0		\$0	
TOTAL COSTOS				\$0		\$0	
GASTOS OPERACIONALES DE ADMINISTRACION				\$1,092,324,000		\$1,092,324,000	
GASTOS OPERACIONALES DE VENTAS				\$237,330,000		\$237,330,000	
DEDUCCION INVERSIONES EN ACTIVOS FIJOS				\$0		\$0	
OTRAS DEDUC.(SERVICIOS PUBLICOS, FLETES, SEGUROS, IMP., ETC)				\$34,310,346,000		\$34,310,346,000	
TOTAL DEDUCCIONES				\$35,640,000,000		\$35,640,000,000	
RENTA LIQUIDA DEL EJERCICIO				\$950,070,000		\$950,070,000	
O PERDIDA LIQUIDA				\$0		\$0	
COMPENSACIONES				\$0		\$0	
RENTA LIQUIDA				\$950,070,000		\$950,070,000	
RENTA PRESUNTIVA				\$3,984,345,000		\$3,984,345,000	
TOTAL RENTAS EXENTAS				\$0		\$0	
RENTAS GRAVABLES				\$0		\$0	
RENTA LIQUIDA GRAVABLE				\$3,984,345,000		\$3,984,345,000	
INGRESOS POR GANANCIAS OCASIONALES				\$994,875,000		\$994,875,000	
COSTOS Y DEDUCCIONES POR GANANCIAS OCASIONALES				\$994,875,000		\$994,875,000	

	LIQUIDACION OFICIAL RTA SOCIEDADES Y/O NATURALES OBLIGADOS CONTABILIDAD REVISION		Página : 2 de 2
	20140728	No. 052412016000002	Fecha : 2016/02/10
	CONCEPTO : RENTA	AÑO : 2013	Código : 05_01
			PERIODO : 1

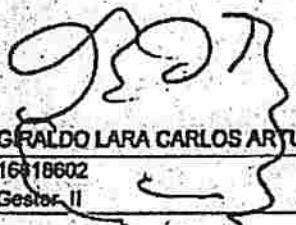
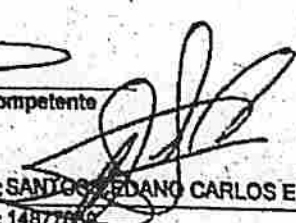
CONCEPTOS	VALOR PRIVADA	VALOR DETERMINADO
GANANCIAS OCASIONALES NO GRAVADAS Y EXENTAS	\$0	\$0
GANANCIA OCASIONAL GRAVABLE	\$0	\$0
IMPUESTO SOBRE RENTA GRAVABLE	\$991,088,000	\$3,334,087,000
DESCUENTOS TRIBUTARIOS	\$0	\$0
IMPUESTO NETO DE RENTA	\$991,088,000	\$3,334,087,000
IMPUESTO DE GANANCIAS OCASIONALES	\$0	\$0
IMPUESTOS PAGADOS EXTERIOR POR GANANCIAS OCASIONALES	\$0	\$0
TOTAL IMP A CARGO / IMP GENERADO POR OPERACIONES GRAV	\$991,088,000	\$3,334,087,000
ANTICIPO POR EL AÑO GRAVABLE	\$0	\$0
SALDO FVR SIN SOL DEV O COMP/SALDO FVR PER FIS ANT	\$0	\$0
AUTORRETENCIONES	\$0	\$0
OTROS CONCEPTOS	\$3,481,300,000	\$3,481,300,000
RETENCIONES AÑO GRAVABLE	\$3,481,300,000	\$3,481,300,000
PO POR EL AÑO GRAVABLE SIGUIENTE	\$0	\$0
SALDO A PAGAR POR IM	\$0	\$0
SANCIONES	\$0	\$3,748,802,000
TOTAL SALDO A PAGAR	\$0	\$3,601,589,000
O TOTAL SALDO A FAVOR	\$2,490,214,000	\$0

LOS ANEXOS DEL PRESENTE ACTO, HACEN PARTE INTEGRAL DE LA PRESENTE LIQUIDACIÓN OFICIAL"

RECURSOS: Contra la presente liquidación oficial procede el recurso de reconsideración, de conformidad con lo establecido en el artículo 720 del Estatuto Tributario, el cual podrá interponerse ante la División de Gestión Jurídica de la Dirección Seccional respectiva o la Subdirección de Gestión de Recursos Jurídicos Ver anexo , dentro de los dos (2) meses siguientes a la notificación del presente acto. El recurso deberá cumplir con los requisitos exigidos en el artículo 722 del Estatuto Tributario.

LIQUIDACION DE REVISION: Si dentro del término para interponer el Recurso usted acepta total o parcialmente los hechos planteados en la liquidación, la sanción por inexactitud se reducirá a la mitad de la sanción inicialmente propuesta por la Administración en relación con los hechos aceptados. Para tal efecto, deberá corregir su liquidación privada incluyendo los mayores valores aceptados y la sanción por inexactitud reducida y presentar un memorial ante la División de Gestión Jurídica de la Dirección Seccional respectiva o la Subdirección de Gestión de Recursos Jurídicos, dentro del término para interponer el recurso en el cual consten los hechos aceptados y se adjunte copia o fotocopia de la respectiva corrección y de la prueba de pago o acuerdo de pago de los impuestos, retenciones y sanciones, incluida la inexactitud reducida. (Artículo 713 del Estatuto Tributario).

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE :

 Proyectó: Nombre : GERALDO LARA CARLOS ARTURO C:C N° : 16818602 Cargo : Gestor II	 Revisó: Nombre : SANTOS CEDANO CARLOS EDUARDO C:C N° : 14877666 Cargo : Gestor I
--	--