

Señor (a):  
**JUEZ LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI (REPARTO)**  
E.S.D.

<b>REF.:</b>	<b>PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>ROBINSON LOSADA RIAÑOS C.C. No. 7.711.985 DE NEIVA</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>SEGUROS DE VIDA SURA JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ</b>
<b>LITIS:</b>	<b>JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA</b>
<b>TEMAS:</b>	<b>MODIFICACIÓN DE DICTAMEN POR PORCENTAJE PAGO DE INCAPACIDAD PERMANENTE PARCIAL – CONTROVERSIA DE DICTAMEN</b>

**YOJANIER GÓMEZ MESA**, mayor de edad y vecino de esta ciudad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 7.696.932 de Neiva (H), abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 187.379 del Consejo Superior de la Judicatura, con domicilio y residencia en la ciudad de Cali – Valle, con domicilio en ésta ciudad, conforme al poder que anexo, respetuosamente formulo ante su despacho **DEMANDA POR VIA DE PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** contra de **SEGUROS DE VIDA SURA** y la **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ**, así como litisconsorte necesario a la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA**, entidades representadas legalmente por quien haga sus veces al momento de la notificación de la presente demanda, para que mediante el trámite legal correspondiente y a través de sentencia, se profieran las condenas que indicaré en la parte petitoria, con base en las siguientes consideraciones de orden fáctico y jurídico:

**1. PARTES Y SUS REPRESENTANTES:**

**1.1. PARTE DEMANDANTE:**

**ROBINSON LOSADA RIAÑOS**, ciudadano en ejercicio, identificado con la C.C. No. 7.711.985 de Neiva, quien obra en este proceso en calidad de perjudicado directo, con domicilio y residencia en la ciudad de Cali, Valle, quien actúa en nombre propio y para estos efectos se encuentra representado judicialmente por el suscrito apoderado.

**1.2. PARTES DEMANDADAS:**

**SEGUROS DE VIDA SURA**, es una persona jurídica de derecho privado, con domicilio principal en la ciudad de Medellín, Antioquia, identificada con NIT. 890903790-5, representada legalmente por **JULIO MARIA SAAVEDRA OSPINA**, quien se identifica con la C.C. Nro. 94.060.130, o quien haga sus veces al momento de la notificación del auto admisorio de la demanda.

**JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ**, organismo del sistema de seguridad social del orden nacional, adscrito al Ministerio de Trabajo, organismo privado con personería jurídica propia, e identificado con NIT. 830.106.999-1.

**JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA**, organismo del sistema de seguridad social del orden nacional, adscrito al Ministerio de Trabajo, organismo privado con personería jurídica propia, e identificado con

Demanda por vía de Proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia de **ROBINSON LOSADA RIAÑOS** C.C. No. 7.711.985 de Neiva Vs. **SEGUROS DE VIDA SURA** y la **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ**.

Página 2 de 13.

identificada con NIT.805.012.111-1, representado legalmente por **JULIETA BARCO LLANOS** o por quien haga de sus veces al momento de la notificación de la presente demanda, entidad con sede principal en Cali, Valle.

## **2. PRETENSIONES:**

Previo los trámites de un proceso ordinario declarativo, sírvase Señor Juez, una vez se produzca el reconocimiento de mi personería para actuar como apoderado de la parte demandante, se hagan las siguientes declaraciones y condenas:

- 2.1. DECLARAR** que el dictamen de fecha 08 de julio del 2019 proferido por la **SEGUROS DE VIDA SURA** dentro del trámite de calificación de **ROBINSON LOSADA RIAÑOS** identificado con la C.C. No. 7.711.985 de Neiva, es **INEFICAZ**, por no tener en cuenta el verdadero porcentaje de Pérdida de Capacidad Laboral de mi mandante, al no calificar la deficiencia por dolor ni las disminuciones en la movilidad del hombro superior derecho.
- 2.2. DECLARAR** que el dictamen de fecha 25 de febrero del 2020 proferido por la **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ** dentro del trámite de calificación de **ROBINSON LOSADA RIAÑOS** identificado con la C.C. No. 7.711.985 de Neiva, es **INEFICAZ**, por no tener en cuenta el verdadero porcentaje de Pérdida de Capacidad Laboral de mi mandante, al no calificar la deficiencia por dolor, ni las disminuciones en la movilidad del hombro superior derecho.
- 2.3. DECLARAR** que el dictamen emitido por la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DEL VALLE DEL CAUCA** es el **VALIDO** e **IDONEO** en lo que respecta al caso en concreto del señor **ROBINSON LOSADA RIAÑOS** identificado con la C.C. No. 7.711.985 de Neiva, en lo que respecta a la fecha de estructuración, porcentaje de pérdida de capacidad laboral y origen de la enfermedad.
- 2.4. DECLARAR** que el señor **ROBINSON LOSADA RIAÑOS** identificado con la C.C. No. 7.711.985 de Neiva, tiene derecho al reconocimiento de una **INDEMNIZACION POR INCAPACIDAD PERMANENTE PARCIAL** de origen laboral de conformidad con el Artículo 7 de la Ley 776 de 2002, a cargo de la **SEGUROS DE VIDA SURA**.
- 2.5.** Como consecuencia de las anteriores declaraciones **CONDENAR** a **SEGUROS DE VIDA SURA** al PAGO de la **INDEMNIZACION POR INCAPACIDAD PERMANENTE PARCIAL**, de que trata el Artículo 7 de la Ley 776 de 2002, a favor de **ROBINSON LOSADA RIAÑOS** identificado con la C.C. No. 7.711.985 de Neiva en el porcentaje que resulte probado en el proceso el cual debe ser un igual o superior al **16,90%**; **o el mayor valor que resulte probado dentro del presente proceso**, en cuantía aproximada de **SEIS MILLONES QUINIENTOS OCHENTA Y TRES MIL QUINIENTOS VEINTIDOS MIL PESOS (\$ 6.583.522)**; **o el mayor valor que resulte probado dentro del presente proceso**.
- 2.6. CONDENAR** a **SEGUROS DE VIDA SURA** a PAGAR a **ROBINSON LOSADA RIAÑOS** identificado con la C.C. No. 7.711.985 de Neiva, los intereses de mora por el retardo en el reconocimiento de la indemnización por **INDEMNIZACION POR INCAPACIDAD PERMANENTE PARCIAL** desde la fecha en que debió haber sido reconocida la misma hasta la fecha de pago efectivo, con la tasa máxima de la Superintendencia Financiera.
- 2.7.** En subsidio de la anterior pretensión, **SEGUROS DE VIDA SURA** a PAGAR a **ROBINSON LOSADA RIAÑOS** identificado con la C.C. No. 7.711.985 de Neiva al PAGO de la **INDEMNIZACION POR INCAPACIDAD PERMANENTE**

*Demanda por vía de Proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia de **ROBINSON LOSADA RIAÑOS** C.C. No. 7.711.985 de Neiva Vs. **SEGUROS DE VIDA SURA** y la **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ**.*

*Página 3 de 13.*

**PARCIAL**, debidamente indexada de acuerdo con el Índice de Precios al Consumidor certificado por el DANE.

- 2.8. CONDENAR** a las demandadas a PAGAR la **ROBINSON LOSADA RIAÑOS** identificada con la C.C. No. 7.711.985 de Neiva, las costas y agencias en derecho por el presente proceso.
- 2.9.** Fallar en lo que sea del caso ultra y extra petita de conformidad con el Artículo 50 del C.P.T y de la S.S

### **3. HECHOS:**

- 3.1. ROBINSON LOSADA RIAÑO** desde el 15 de agosto del 2018 laboraba para la señora **ANA MARIA OROZCO** bajo un contrato de trabajo a término indefinido en el cargo de **AUXILIAR DE BODEGA**.
- 3.2.** El demandante devengaba un salario mínimo legal mensual vigente, de conformidad con historia laboral que adjunto.
- 3.3.** El día Ocho (08) de octubre del 2018, el demandante **ROBINSON LOSADA RIAÑOS** sufrió un accidente de trabajo cuando se cae por unas escaleras y al sostenerse del brazo derecho, sufrió un desgarre en su hombro.
- 3.4.** Mediante dictamen No. 1310474586-491549 del Ocho (08) de julio del 2019, la empresa **SEGUROS DE VIDA SURA** le otorga a mi mandante **ROBINSON LOSADA RIAÑOS** un porcentaje de pérdida de capacidad laboral del 0%, producto de un accidente de trabajo, con una fecha de estructuración del 08 de octubre del 2018, todo lo anterior por el diagnóstico de **CONTUSION DEL HOMBRO Y DEL BRAZO**.
- 3.5.** Al anterior dictamen enunciado, se le presenta recurso de apelación y reposición, por lo cual la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA**, mediante Dictamen No. 7711985-4801 del 09 de agosto del 2019, califica las patologías de **ROBINSON LOSADA RIAÑOS**, con los siguientes ítems:

DIAGNOSTICO: ACCIDENTE DE TRABAJO – CONTUSION DEL HOMBRO Y DEL BRAZO Y **DOLOR CRONICO SOMATICO**  
PORCENTAJE DE INVALIDEZ: 16,90%  
ORIGEN: ACCIDENTE DE TRABAJO  
FECHA DE ESTRUCTURACIÓN DE INVALIDEZ: 28 DE MAYO DEL 2019.

- 3.6.** Al no encontrarse conforme con el porcentaje de pérdida de capacidad laboral mi mandante, se presenta recurso de reposición y apelación para que fuera revisado por la **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ**.
- 3.7.** Sin embargo, la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA** resuelve el recurso de reposición y sobre el caso en concreto resuelve: *“El señor ROBINSON LOSADA RIAÑA fue calificado por esta junta, con fundamento en el Decreto 1507 de 2014. Es así como los porcentajes asignados a los conceptos de Deficiencia y rol laboral, sea ajustan a los parámetros establecidos en el mencionado Decreto. La calificación fue realizada de manera integral, teniendo en cuenta todos los fundamentos de hecho aportados y obrantes en el expediente.”*
- 3.8.** Finalmente mediante dictamen emitido por la **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ** del 25 de febrero del 2020, se califican las

Demanda por vía de Proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia de **ROBINSON LOSADA RIAÑOS** C.C. No. 7.711.985 de Neiva Vs. **SEGUROS DE VIDA SURA** y la **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ**.

Página 4 de 13.

patologías de **ROBINSON LOSADA RIAÑOS**, asignando un 0% de pérdida de capacidad laboral, origen de un accidente de trabajo, teniendo como diagnósticos **contusión del hombro y del brazo y otras lesiones del hombro** y una fecha de estructuración del 25 de febrero del 2020, teniendo para su calificación lo siguiente: “...No se encuentro en el expediente soporte de alguna secuela funcional derivada del accidente de trabajo del 08/10/2018 que pudiera calificarse posterior a finalizar su tratamiento. Al no haber soporte de secuelas funcionales no hay disminución de la capacidad laboral de acuerdo al manual de calificación, por lo tanto, se modifica el dictamen emitido por la Junta Regional de Calificación de Invalidez...”.

- 3.9.** Que ni **SEGUROS DE VIDA SURA** ni la **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ** tuvieron en cuenta las secuelas producto del accidente de trabajo de mi mandante como son el **DOLOR CRONICO** y las **LIMITACIONES EN LA MOVILIDAD** producto de las **CONTUSIONES DEL HOMBRO Y DEL BRAZO Y LESIONES DEL HOMBRO** sin ningún tipo de justificación en sus dictámenes, desconociendo incluso que al realizar el examen físico para las citas de calificación se evidencia dolor del señor **ROBINSON LOSADA RIAÑOS**.
- 3.10.** De conformidad con el Decreto 1507 del 2014, dentro del nuevo manual de calificación es plenamente calificable el dolor de acuerdo con el Capítulo 12, Tabla 12,5, en deficiencia por disestesia secundaria a neuropatía periférica o lesión de medula espinal y dolor crónico somático.
- 3.11.** Con fecha del Catorce (14) de enero del 2020, al consultar mi mandante en la **CLINICA VIRREY SOLIS**, se encuentra persistencia de síntomas de **dolor** y limitación funcional del señor **ROBINSON LOSADA RIAÑOS**.
- 3.12.** Con fecha del Veintisiete (27) de noviembre del 2018, al re consultar mi mandante en el **CENTRO ESPECIALIZADO DE FRACTURAS Y LESIONES DEPORTIVAS**, se encuentra persistencia de síntomas de **dolor** y limitación funcional del señor **ROBINSON LOSADA RIAÑOS**.
- 3.13.** El Veinte (20) de diciembre del 2018, en el **CENTRO ESPECIALIZADO DE FRACTURAS Y LESIONES DEPORTIVAS** se le realiza un acromioplastia a **ROBINSON LOSADA RIAÑOS**.
- 3.14.** Luego el Doce (12) de febrero del 2019, **ROBINSON LOSADA RIAÑOS** consulta por ortopedia artroscópica, se considera a mi mandante como candidato por manejo de la clínica del **dolor**.
- 3.15.** También mi mandante realiza consulta con la **FUNDALIVIO DE LA SOCIEDAD MEDICA PARA ALIVIO DEL DOLOR** en donde al señor **ROBINSON LOSADA RIAÑOS** se le realiza el siguiente diagnostico posible **dolor** con componente mixto con fecha del 26 de febrero del 2019, situación que se reitera el 19 de marzo del 2019 y el 28 de mayo del 2019.
- 3.16.** El demandante, con anterioridad a la ocurrencia del accidente de trabajo, no presentaba ninguna lesión en el hombro ni dolor de este tipo.
- 3.17.** El actor **ROBINSON LOSADA RIAÑOS** me ha otorgado poder para actuar.

#### **4. FUNDAMENTOS DE DERECHO:**

**CONSTITUCIÓN POLÍTICA, ARTICULOS 11, 13, 48, 53.**

Artículo 11.- El derecho a la vida es inviolable.



Artículo 13.- Todas las personas nacen libres e iguales ante la ley, recibirán la misma protección y trato de las autoridades y gozarán de los mismos derechos, libertades y oportunidades sin ninguna discriminación por razones de sexo, raza, origen nacional o familiar, lengua, religión, opinión política o filosófica.

(...)

El Estado protegerá especialmente a aquellas personas que, por su condición económica, física o mental, se encuentren en circunstancia de debilidad manifiesta y sancionará los abusos o maltratos que contra ellas se cometan.

Artículo 48.- La seguridad social es un servicio público de carácter obligatorio que se prestará bajo la dirección, coordinación y control del Estado en sujeción a los principios de eficiencia, universalidad y solidaridad, en los términos que establezca la ley.

Se garantiza a todos los habitantes el derecho irrenunciable a la Seguridad Social.

El Estado, con la participación de los particulares, ampliará progresivamente la cobertura de la seguridad social que comprenderá la prestación de los servicios en forma que determine la ley.

(...)

Artículo 53.- El Congreso expedirá el estatuto del trabajo. La ley correspondiente tomará en cuenta por lo menos los siguientes principios mínimos fundamentales:

Igualdad de oportunidades para los trabajadores; remuneración mínima vital y móvil, proporcional a la cantidad y calidad de trabajo; estabilidad en el empleo; irrenunciabilidad a los beneficios mínimos establecidos en normas laborales; facultades para transigir y conciliar sobre derechos inciertos y discutibles; situación más favorable en caso de duda en la aplicación e interpretación de las fuentes formales del derecho; primacía de la realidad sobre formalidades establecidas por los sujetos de las relaciones laborales, garantía a la seguridad social, la capacitación, el adiestramiento y el descanso necesario; protección especial a la mujer, a la maternidad y al trabajador menor de edad.

#### **LEY 100 DE 1993**

**"Por la cual se crea el sistema de seguridad social integral y se dictan otras disposiciones".**

#### **LIBRO TERCERO**

#### **Sistema general de riesgos profesionales**

#### **CAPÍTULO I**

#### **Invalidez por accidentes de trabajo y enfermedad profesional**

**ARTICULO. 249.-Accidentes de trabajo y enfermedad profesional.** Las pensiones de invalidez originadas en accidente de trabajo o enfermedad profesional continuarán rigiéndose por las disposiciones vigentes, salvo lo dispuesto en relación con el sistema de calificación del estado de invalidez y las pensiones de invalidez integradas a que se refieren los artículos siguientes. Ver Decreto Nacional 1772 de 1994.

**ARTICULO. 250.-Calificación del estado de invalidez.** La calificación del estado de invalidez derivado de accidente de trabajo o enfermedad profesional se sujetará a lo dispuesto en esta ley para la calificación de la invalidez por riesgo común.

#### **LEY 776 DE 2002**

**“Por la cual se dictan normas sobre la organización, administración y prestaciones del Sistema General de Riesgos Profesionales”**

**ARTÍCULO 5o. INCAPACIDAD PERMANENTE PARCIAL.** Se considera como incapacitado permanente parcial, al afiliado que, como consecuencia de un accidente de trabajo o de una enfermedad profesional, presenta una disminución definitiva, igual o superior al cinco por ciento 5%, pero inferior al cincuenta por ciento 50% de su capacidad laboral, para lo cual ha sido contratado o capacitado.

La incapacidad permanente parcial se presenta cuando el afiliado al Sistema General de Riesgos Profesionales, como consecuencia de un accidente de trabajo o de una enfermedad profesional, sufre una disminución parcial, pero definitiva en alguna o algunas de sus facultades para realizar su trabajo habitual, en los porcentajes establecidos en el inciso anterior.

**ARTÍCULO 6o. DECLARACIÓN DE LA INCAPACIDAD PERMANENTE PARCIAL.** La declaración, evaluación, revisión, grado y origen de la incapacidad permanente parcial serán determinados por una comisión médica interdisciplinaria, según la reglamentación que para estos efectos expida el Gobierno Nacional.

La declaración de incapacidad permanente parcial se hará en función a la incapacidad que tenga el trabajador para procurarse por medio de un trabajo, con sus actuales fuerzas, capacidad y formación profesional, una remuneración equivalente al salario o renta que ganaba antes del accidente o de la enfermedad.

**ARTÍCULO 7o. MONTO DE LA INCAPACIDAD PERMANENTE PARCIAL.** Todo afiliado al Sistema General de Riesgos Profesionales a quien se le defina una incapacidad permanente parcial, tendrá derecho a que se le reconozca una indemnización en proporción al daño sufrido, a cargo de la entidad administradora de riesgos profesionales, en una suma no inferior a dos (2) salarios base de liquidación, ni superior a veinticuatro (24) veces su salario base de liquidación.

En aquellas patologías que sean de carácter progresivo, se podrá volver a calificar y modificar el porcentaje de la pérdida de la capacidad laboral. En estos casos, la Administradora sólo estará obligada a reconocer el mayor valor resultante de restarle al monto de la nueva indemnización el valor previamente reconocido actualizado por IPC, desde el momento del pago hasta la fecha en la que se efectúe el nuevo pago.

El Gobierno Nacional determinará, periódicamente, los criterios de ponderación y la tabla de evaluación de incapacidades, para determinar la disminución en la capacidad laboral. Hasta tanto se utilizará el Manual Único de Calificación de Invalidez vigente a la fecha de la calificación.

**DECRETO 1295 DE 1994**

**"Por el cual se determina la organización y administración del Sistema General de Riesgos Profesionales".**

**Artículo 8º.** Riesgos Profesionales.

Son Riesgos Profesionales el accidente que se produce como consecuencia directa del trabajo o labor desempeñada, y la enfermedad que haya sido catalogada como profesional por el Gobierno Nacional.

**LEY 1562 DE 2012**

**Por la cual se modifica el Sistema de Riesgos Laborales y se dictan otras disposiciones en materia de Salud Ocupacional.**

**Artículo 3°. Accidente de trabajo.** Es accidente de trabajo todo suceso repentino que sobrevenga por causa o con ocasión del trabajo, y que produzca en el trabajador una lesión orgánica, una perturbación funcional o psiquiátrica, una invalidez o la muerte.

Es también accidente de trabajo aquel que se produce durante la ejecución de órdenes del empleador, o contratante durante la ejecución de una labor bajo su autoridad, aún fuera del lugar y horas de trabajo.

Igualmente se considera accidente de trabajo el que se produzca durante el traslado de los trabajadores o contratistas desde su residencia a los lugares de trabajo o viceversa, cuando el transporte lo suministre el empleador.

También se considerará como accidente de trabajo el ocurrido durante el ejercicio de la función sindical, aunque el trabajador se encuentre en permiso sindical siempre que el accidente se produzca en cumplimiento de dicha función.

De igual forma se considera accidente de trabajo el que se produzca por la ejecución de actividades recreativas, deportivas o culturales, cuando se actúe por cuenta o en representación del empleador o de la empresa usuaria cuando se trate de trabajadores de empresas de servicios temporales que se encuentren en misión.

**DECRETO 1352 DE 2013**

**“Por el cual se reglamenta la organización y funcionamiento de las Juntas de Calificación de Invalidez y se dictan otras disposiciones”**

**ARTICULO 4.** Naturaleza de las Juntas Regionales y Nacional de Calificación de Invalidez. Las Juntas Regionales y Nacional de calificación de invalidez son organismos del Sistema de Seguridad Social Integral del orden nacional, de creación legal, adscritas al Ministerio del Trabajo con personería jurídica, de derecho privado, sin ánimo de lucro, de carácter interdisciplinario, sujetas a revisoría fiscal, con autonomía técnica y científica en los dictámenes periciales, cuyas decisiones son de carácter obligatorio.

PARAGRAFO 2. Cuando un dictamen de la Junta Regional o Nacional de Calificación de Invalidez sea demandado ante la justicia laboral ordinaria se demandará a la Junta Regional o Nacional de Calificación de invalidez como organismo del Sistema de Seguridad Social del Orden Nacional, de creación legal, con personería jurídica, de derecho privado, sin ánimo de lucro y al correspondiente dictamen.

**4.1. CASO CONCRETO**

Para lograr la prosperidad de las pretensiones se plantearán los problemas jurídicos que se expresarán a continuación:

- 4.1.** ¿Es procedente demandar ante la Justicia ordinaria Laboral un dictamen emitido por la **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ** y **SEGUROS DE VIDA SURA**?
- 4.2.** ¿Tiene derecho el demandante al reconocimiento y pago de la indemnización por incapacidad permanente parcial, con ocasión del accidente laboral?

*Demanda por vía de Proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia de **ROBINSON LOSADA RIAÑOS** C.C. No. 7.711.985 de Neiva Vs. **SEGUROS DE VIDA SURA** y la **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ**.*

*Página 8 de 13.*

**ES PROCEDENTE DEMANDAR ANTE LA JUSTICIA ORDINARIA LABORAL UN  
DICTAMEN EMITIDO POR LA JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE  
INVALIDEZ**

Para resolver este problema es necesario remitirnos al Decreto 1352 de 2013:

*Artículo 4. PARAGRAGO 2. Cuando un dictamen de la Junta Regional o Nacional de calificación de invalidez, sea demandado ante la justicia ordinaria Laboral se demandará a la Junta Regional o Nacional de Calificación de invalidez como organismo del sistema de seguridad social del orden nacional, de creación legal, con personería Jurídica, sin ánimo de lucro y al correspondiente dictamen.*

En este orden de ideas es clara la norma al señalar la procedencia de las acciones contra los dictámenes proferidos por la **JUNTAS DE CALIFICACION DE INVALIDEZ, (REGIONAL Y NACIONAL)** ante los jueces laborales.

**TIENE DERECHO EL DEMANDANTE AL RECONOCIMIENTO Y PAGO DE LA  
INDEMNIZACIÓN POR INCAPACIDAD PERMANENTE PARCIAL, CON OCASIÓN  
DEL ACCIDENTE LABORAL**

Para desarrollar el problema jurídico se realizará el siguiente recuento factico:

1. Esta fuera de debate que el demandante sufrió un accidente de trabajo consistente en caída de escalera que generó lesión del hombro derecho.
2. Esta probado que la demandante no presentaba otras patologías o lesiones en el hombro derecho o dolor con anterioridad a la ocurrencia del accidente de trabajo objeto de debate.
3. Por tanto, es de recibo que sea tenido un porcentaje de pérdida de capacidad laboral y subsiguiente una indemnización por incapacidad permanente parcial de **ROBINSON LOSADA RIAÑOS**.

**INEFICACIA DE LOS DICTAMENES DE PERDIDA DE CAPACIDAD LABORAL DE SEGUROS SURA Y LA JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ**

Que mi mandante al tener un accidente de trabajo en octubre del 2018, se resbala por las escaleras y presenta una lesión del hombro, que le generó unas secuelas funcionales, como son la limitación de los movimientos y un dolor crónico-severo, reportado en la historia clínica así:

-14/01/2020 consulta mi mandante en la **CLINICA VIRREY SOLIS**, se encuentra persistencia de síntomas de **dolor** y limitación funcional.

-26/05/2019 reporta **dolor crónico** somático nocieptivo hombro derecho y no criterio para SRDC II, ni para dolor neuropatico, Escala EVA 8/10 en donde se dé un concepto **no respuesta a terapéutico a la intervención realizada por manejo del dolor, se recomienda analgésico oral, evitar la inactividad e inmovilidad.**

-19/03/2019 se evalúa en junta clínica del dolor, por **dolor crónico del hombro derecho**, dolor persistente en hombro del tipo mecánico se descarta lesión neurológica, considerado candidato a procedimiento de bloqueo guiado de nervio supraescalar infiltración AC y Bursa hombro derecho.

-26/02/2019, se desarrolla un diagnostico descriptivo posible dolor de componente mixto nociceptivo somático o neuropatico.

-12/02/2019, **ROBINSON LOSADA RIAÑOS** consulta por ortopedia artroscópica, se considera como candidato por manejo de la clínica del **dolor**.



Demanda por vía de Proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia de **ROBINSON LOSADA RIAÑOS** C.C. No. 7.711.985 de Neiva Vs. **SEGUROS DE VIDA SURA** y la **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ**.

Página 9 de 13.

-20/12/2018, en el **CENTRO ESPECIALIZADO DE FRACTURAS Y LESIONES DEPORTIVAS** se le realiza un acromioplastia a **ROBINSON LOSADA RIAÑOS**.

-27/11/2018, al re consultar mi mandante en el **CENTRO ESPECIALIZADO DE FRACTURAS Y LESIONES DEPORTIVAS**, se encuentra persistencia de síntomas de **dolor** y limitación funcional, en donde se observa que se realizan terapias físicas con poca respuesta, persiste el dolor en las actividades de la vida diaria.

Con el anterior resumen de la historia clínica, de acuerdo a las evaluaciones realizadas por mi mandante en consultas del dolor hasta incluso el presente año, mi mandante presenta **SECUELAS DE DOLOR CRONICO** con limitación funcional que requirió de infiltraciones y bloqueos de nervios sensitivos del dolor (N. Subescapular) sin mejoría, se considera un dolor severo a muy severo ya que, requiere de bloqueos y analgesia sin mejoría calificada por la Clínica del Dolor en una escala EVA de 8/10, en donde 0 es no hay dolor y 10 la máxima escala según valoración del 26 de mayo del 2019.

Así las cosas, de acuerdo al Decreto 1507 del 2014, en el Capítulo XII Tabla 12.5, se reporta como deficiencia por dolor:

**Tabla 12.5.** Deficiencia por disestesia secundaria a neuropatía periférica o lesión de médula espinal y dolor crónico somático.

CLASE	CLASE 0	CLASE 1	CLASE 2	CLASE 3
DEFICIENCIA GLOBAL (%)	0%	10%	15%	20%
Descripción	No existe dolor disestésico ni crónico somático	Dolor disestésico ó crónico somático leve*	Dolor disestésico ó crónico somático moderado*	Dolor disestésico ó crónico somático severo*

\* Ver numeral 6 Tabla 4 Título Preliminar.

Correspondiendo con el caso en concreto, de acuerdo con el índice de dolor de mi mandante EVA 8/10 **dolor moderado a severo** se debe calificar una deficiencia entre la **CLASE 2 O CLASE 3**, es decir, un porcentaje que podría variar entre el 15% y el 20%, y, sin embargo, la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DEL VALLE DEL CAUCA** le otorgó una deficiencia del 10%.

Es decir, que con el recuento de historia clínica y lo que se solicita por el **MANUAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ** vigente, los dictámenes de la **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ** y **SEGUROS SURA NO TUVIERON EN CUENTA** en cuenta el fundamento clínico para otorgarle una deficiencia a mi mandante por dolor severo, inclusive llegando a desatender la Directriz de Unificación de Criterios No. 001 del 01 de junio del 2018, para la calificación del

Demanda por vía de Proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia de **ROBINSON LOSADA RIAÑOS** C.C. No. 7.711.985 de Neiva Vs. **SEGUROS DE VIDA SURA** y la **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ**.

Página 10 de 13.

dolor en el Decreto 1507 del 2014, emitido por la misma **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DEL DOLOR**, que dice lo siguiente:

“El dolor agudo es de presentación y finalización rápida definido por la IASP como “la consecuencia sensorial inmediata de la activación del sistema nociceptivo, como una señal de alarma disparada por los sistemas protectores del organismo”. (3) Por su parte la definición de dolor crónico (síndrome de dolor crónico) ha sido descrito como “impreciso”, (1) refiriéndose al dolor que persiste en el tiempo; es decir que perdura por tiempo mayor al esperado para la recuperación de un desorden médico siendo descrito como un dolor que perdura por más de tres meses. (1) Para AMA 6, la aproximación biopsicosocial al dolor crónico debe tomarse como una interacción dinámica y compleja entre factores biológicos, psicológicos y sociales que perpetúan e incluso empeoran su presentación clínica. (1) Las principales características que han sido relacionadas con el dolor crónico son:

-**Uso prolongado de medicación e incluso abuso de medicamentos y otras sustancias.**

-**Dependencia excesiva de los servicios de salud, de la esposa y la familia.**

-**Des acondicionamiento físico secundario, debido a la evitación de actividad física evitando el dolor.**

-**Aislamiento social, laboral, recreacional.**

-**Falla en el restablecimiento de la función que se tenía antes de la lesión con capacidad insuficiente para trabajar o para suplir necesidades familiares y recreacionales.**

...

“2. El dolor ha sido identificado por el médico tratante y la persona como un problema grave”. **Es preciso que tenga mínimo dos consultas que describan el dolor y que en su descripción se asocie con algún tipo de limitación para laborar (dolor que lo limita para realizar xx movimiento o para desempeñar sus tareas etc.) es decir que no basta con ser referido el dolor como síntoma por el paciente sino debe estar asociado a que limite la funcionalidad para laborar.** De lo contrario “no” será calificado. Adicionalmente es menester recordar aquí lo descrito en el literal f del numeral 3.1 del presente documento referente a que el dolor crónico “se asocia a cambios físicos de desacondicionamiento por inactividad tales como la atrofia muscular del área afectada entre otros y que puede evidenciarse por ejemplo en los miembros superiores o inferiores con la medición comparativa de los perímetros de las dos extremidades” además de signos de desuso tanto clínicos como paraclínicos.”

Ahora bien, tenga en cuenta Señor Juez, que las entidades demandadas, tampoco tuvieron en cuenta las limitaciones en la movilidad del señor **ROBINSON LOSADA RIAÑOS** que se reportan en el examen físico que realizaron los médicos ponentes de la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ**, como son: “**AL EXAMEN FISICO: Ambulatorio, orientado en TLP, Ama de hombro derecho limitado por dolor con flexión a 90°, ABD 90°, rotaciones 50° cada una, no dema, no signos inflamatorios, no déficit neurológico aparente, no signos de SDRC**”

Que, adecuando estas limitaciones en el movimiento en el Manual de Calificación de Invalidez, Tabla 14,5, se observa que la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ** tuvo en cuenta la disminución de los rangos de movilidad del hombro de mi mandante, lo que no hicieron las demás entidades.

#### **ARGUMENTO JURISPRUDENCIAL – CONTROVERSIA DE DICTAMENES**

---

Demanda por vía de Proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia de **ROBINSON LOSADA RIAÑOS** C.C. No. 7.711.985 de Neiva Vs. **SEGUROS DE VIDA SURA** y la **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ**.

Página 11 de 13.

Se evidencia la procedencia de las acciones antes los jueces laborales, resaltando que **solo las decisiones judiciales hacen tránsito a cosa juzgada**, como la providencia que se cita a continuación:

**“CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - SALA DE CASACIÓN LABORAL - JORGE MAURICIO BURGOS RUIZ- Magistrado Ponente, Radicación No. 35450, dieciocho (18) de septiembre de dos mil doce (2012).**

(...)

Se ha de advertir en primer término, que **la jurisprudencia de la Corte tiene establecido el criterio de que los dictámenes de las juntas regionales y nacionales de calificación de invalidez, no son pruebas solemnes** y, por lo tanto, el juzgador respecto de ellos no está sometido a la tarifa legal de prueba. En consecuencia, como prueba pericial que es, queda sometida a la libre apreciación del juez.

**De la misma manera tiene señalado la Corporación, que el dictamen de la Junta Nacional de Calificación de invalidez no obliga al juzgador** y que, si para definir una determinada controversia se ve enfrentado a dos dictámenes disímiles uno rendido por la junta regional y otro por la nacional, **PODRÁ ESCOGER PARA FUNDAMENTAR SU DECISIÓN AQUÉL QUE LE MEREZCA MAYOR CREDIBILIDAD** analizado dentro del conjunto de elementos probatorios con los que cuente...” (Negrilla fuera de texto)

Es clara la Corte Suprema de Justicia colombiana, al señalar que el dictamen emitido por la Junta Nacional de Calificación de Invalidez no se constituye en la última instancia, ni hace tránsito a cosa juzgada, toda vez que cuando el procedimiento de pérdida de capacidad laboral presenta errores evidentes, es procedente solicitar su nueva apreciación ante los jueces laborales de Colombia.

De igual forma se cita otra providencia que reitera esta posición, la Sentencia de 13 de septiembre de 2006 de la Corte Suprema de Justicia Colombiana, Rad. N° 29328 asentó textualmente esta Sala de la Corte:

“Por otra parte, la circunstancia de que la Junta Nacional actúe como órgano de segunda instancia para resolver las reclamaciones formuladas por los interesados contra las evaluaciones de las juntas regionales, **no necesariamente su concepto obliga al juez.** De no ser así, ciertamente carecería de sentido la intervención de la jurisdicción laboral simplemente para dar un aval al pronunciamiento de un ente que, tal cual lo reconoce la censura, no tiene la potestad del Estado para ‘decidir’ el derecho. **Sólo el juez puede, con la fuerza que imprime a sus decisiones el instituto de la cosa juzgada, definir si hay lugar a establecer el estado de invalidez o los parámetros en que debe reconocerse la pensión objeto de controversia y,** para tal propósito, nada le impide acudir al apoyo de un ente especializado en la materia y que cumple funciones públicas, así sus miembros no sean servidores del Estado, en virtud del moderno esquema de administración descentralizada por colaboración.”

#### **CONCLUSION:**

En este caso se tiene que el demandante **ROBINSON LOSADA RIAÑO**, padece limitaciones en el movimiento, dolor crónico, todo producto de las secuelas directas del accidente de trabajo por lo que debe de reconocerse como valido el dictamen emitido por la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL**

*Demanda por vía de Proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia de **ROBINSON LOSADA RIAÑOS** C.C. No. 7.711.985 de Neiva Vs. **SEGUROS DE VIDA SURA** y la **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ**.*

*Página 12 de 13.*

**VALLE DEL CAUCA** para que pague **SEGUROS DE VIDA SURA** una indemnización por incapacidad permanente parcial.

#### **4. COMPETENCIA Y CUANTIA:**

En razón a la naturaleza de la acción, la vecindad y el domicilio de las partes y la cuantía de la presente demanda, la cual estimo en una suma superior a los veinte (20) Salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes, es usted competente Señor Juez.

- Según la Tabla de Indemnización por incapacidad permanente parcial:

Porcentaje de pérdida de capacidad laboral del 16% equivalente a 7,5 salarios.

Equivalente a **SEIS MILLONES QUINIENTOS OCHENTA Y TRES MIL QUINIENTOS VEINTIDOS MIL PESOS (\$ 6.583.522)**.

#### **5. PROCEDIMIENTO:**

A la presente demanda debe dársele el trámite de un Proceso Ordinario de Primera Instancia, consagrado en el Capítulo XIV del Código de Procedimiento Laboral.

#### **6. PRUEBAS:**

Solicito al Señor Juez, se sirva decretar y practicar las siguientes pruebas para que sean tenidas en cuenta al elaborarse el fallo respectivo:

##### **6.1. Documentales:**

1. Copia de la cedula de ciudadanía del demandante, en 01 folio.
2. Copia del dictamen de calificación de invalidez emitido por **SEGUROS DE VIDA SURA**, de fecha 08 de julio del 2019, con su fecha de notificación del 10 de julio del 2019, en 05 folios.
3. Copia del dictamen de la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ** correspondiente al demandante de fecha 09 de agosto del 2019, con su notificación del 25 de noviembre del 2019, en 5 folios.
4. Copia del recurso de reposición y de apelación de **SEGUROS DE VIDA SURA** con fecha del 21 de agosto del 2019, del caso del señor **ROBINSON LOSADA RIAÑOS**, en 02 folios.
5. Copia del Oficio No. 2 REC-19-1266 del 03 de diciembre del 2019 emitido por la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA** que resuelve un recurso de reposición en subsidio de apelación del señor **ROBINSON LOSADA RIAÑOS**, en 03 folios.
6. Copia del recurso de reposición y de apelación del demandante ante la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA** con fecha del 21 de agosto del 2019, del caso del señor **ROBINSON LOSADA RIAÑOS**, en 02 folios.
7. Copia del dictamen emitido por la **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ**, correspondiente a la valoración de **ROBINSON LOSADA RIAÑOS** del 25 de febrero del 2020, con su correspondiente notificación, en 6 folios.
8. Copia de la historia clínica correspondiente a las patologías del demandante, en 28 folios.
9. Historia laboral de **COLFONDOS** del señor **ROBINSON LOSADA RIAÑOS** con fecha del 13 de julio del 2020, en 09 folios.



Demanda por vía de Proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia de **ROBINSON LOSADA RIAÑOS** C.C. No. 7.711.985 de Neiva Vs. **SEGUROS DE VIDA SURA** y la **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ**.

Página 13 de 13.

10. Certificado de existencia y representación de **SEGUROS DE VIDA SURA**, en 45 folios.
11. Copia de la cedula y la tarjeta del suscrito, en 02 folios.

#### **7. ANEXOS:**

Me permito anexar el poder legalmente conferido por el demandante, los documentos aducidos en el acápite de pruebas y copia de la demanda con sus respectivos anexos para el traslado a la parte demandada y copia de la misma para el archivo del Juzgado.

#### **8. NOTIFICACIONES:**

##### **PARTES DEMANDADAS:**

**SEGUROS DE VIDA SURA**, se encuentra ubicada en la Carrera 63 No. 49A – 31, Piso 1, Edificio Camacol, de Medellín, Antioquia, Colombia, Teléfonos: 2602100. Correo Electrónico: [notificacionesjudiciales@sura.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@sura.com.co).

Me permito manifestar bajo la gravedad del juramento que el correo electrónico de la demanda, fue obtenido de la cámara y comercio de la demandada y que se anexó a la presente demanda.

**JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ**, se encuentra ubicada en la Avenida Parkway – Diagonal 36 Bis Nro. 20 – 74, Bogotá D.C., Cundinamarca, Colombia, Teléfonos: 7440737. Correo Electrónico: [servicioalusuario@juntanacional.com](mailto:servicioalusuario@juntanacional.com).

Me permito manifestar bajo la gravedad del juramento que el correo electrónico de la demanda, fue obtenido de la página web oficial de la misma, con el link: <http://juntanacional.co/> de fecha 01 de julio del 2020.

**JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA**, se encuentra ubicada en la Calle 5E No. 42-44, Cali, Valle del Cauca, Colombia, Teléfonos: 5531020. Correo Electrónico: [jrcivalle@emcali.net.co](mailto:jrcivalle@emcali.net.co).

Me permito manifestar bajo la gravedad del juramento que el correo electrónico de la demanda, fue obtenido de la página web oficial de la misma, con el link: <http://juntavalle.com/> de fecha 01 de julio del 2020.

**PARTE DEMANDANTE:** Se encuentra ubicado en la Calle 100C No. 23 – 115, Barrio Gualanday, en Cali, Valle del Cauca, Colombia, Teléfonos: 3188555205, 3163251323, 3167928924. Correo Electronico: [robinson.one@hotmail.com](mailto:robinson.one@hotmail.com)

**APODERADO:** Recibiremos notificaciones en su despacho o en la Plaza de Caicedo, Carrera 4 No. 11-33 Edificio Ulpiano Lloreda oficina 801-802, Cali Valle, teléfonos, 8825910 – 3157911569 – 3226828893, Correo Electrónico: [pensionescalish.yg@gmail.com](mailto:pensionescalish.yg@gmail.com).

Del Señor Juez, Atentamente,

  
**YOJANIER GÓMEZ MESA**

C.C. Nro. 7.696.932 expedida en Neiva (H).  
T.P. Nro. 187.379 del C.S.J.P/act

Señor(a):

**JUEZ(A) LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI - VALLE (REPARTO)**

E.S.D.

**Ref.: Poder Especial**

**ROBINSON LOSADA RIAÑOS** identificado con la C.C. No. 7.711.985 de Neiva, por medio del presente escrito me permito manifestar a usted, que confiero poder especial amplio y suficiente al Doctor **YOJANIER GÓMEZ MESA**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 7.696.932 de Neiva (H), abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 187.379 del Consejo Superior de la Judicatura, para que presente **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** en contra de **SEGUROS DE VIDA SURA** y la **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ**, así como litisconsorte necesario a la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA**, entidades representadas legalmente por quien haga sus veces al momento de la notificación de la presente demanda, tendiente a obtener las siguientes:

## **2. PRETENSIONES:**

- 2.1. DECLARAR** que el dictamen de fecha 08 de julio del 2019 proferido por la **SEGUROS DE VIDA SURA** dentro del trámite de calificación de **ROBINSON LOSADA RIAÑOS** identificado con la C.C. No. 7.711.985 de Neiva, es **INEFICAZ**, por no tener en cuenta el verdadero porcentaje de Pérdida de Capacidad Laboral de mi mandante, al no calificar la deficiencia por dolor ni las disminuciones en la movilidad del hombro superior derecho.
- 2.2. DECLARAR** que el dictamen de fecha 25 de febrero del 2020 proferido por la **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ** dentro del trámite de calificación de **ROBINSON LOSADA RIAÑOS** identificado con la C.C. No. 7.711.985 de Neiva, es **INEFICAZ**, por no tener en cuenta el verdadero porcentaje de Pérdida de Capacidad Laboral de mi mandante, al no calificar la deficiencia por dolor, ni las disminuciones en la movilidad del hombro superior derecho.
- 2.3. DECLARAR** que el dictamen emitido por la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DEL VALLE DEL CAUCA** es el **VALIDO** e **IDONEO** en lo que respecta al caso en concreto del señor **ROBINSON LOSADA RIAÑOS** identificado con la C.C. No. 7.711.985 de Neiva, en lo que respecta a la fecha de estructuración, porcentaje de pérdida de capacidad laboral y origen de la enfermedad.
- 2.4. DECLARAR** que el señor **ROBINSON LOSADA RIAÑOS** identificado con la C.C. No. 7.711.985 de Neiva, tiene derecho al reconocimiento de una **INDEMNIZACION POR INCAPACIDAD PERMANENTE PARCIAL** de origen laboral de conformidad con el Artículo 7 de la Ley 776 de 2002, a cargo de la **SEGUROS DE VIDA SURA**.
- 2.5. Como consecuencia de las anteriores declaraciones CONDENAR a SEGUROS DE VIDA SURA al PAGO de la INDEMNIZACION POR INCAPACIDAD PERMANENTE PARCIAL**, de que trata el Artículo 7 de la Ley 776 de 2002, a favor de **ROBINSON LOSADA RIAÑOS** identificado con la C.C. No. 7.711.985 de Neiva en el porcentaje que resulte probado en el proceso el cual debe ser un igual

**Plaza de Cayzedo Cra. 4 No. 11-33, Edificio Ulpiano Lloreda Oficina 801 -**  
**802, Teléfono: 882 5920 Celular: 315 791 1569 - 301 366 9661**  
**Cali - Valle**



o superior al 16,90%; o el mayor valor que resulte probado dentro del presente proceso, en cuantía aproximada de **SEIS MILLONES QUINIENTOS OCHENTA Y TRES MIL QUINIENTOS VEINTIDOS MIL PESOS (\$ 6.583.522);** o el mayor valor que resulte probado dentro del presente proceso.

- 2.6. **CONDENAR** a **SEGUROS DE VIDA SURA** a PAGAR a **ROBINSON LOSADA RIAÑOS** identificado con la C.C. No. 7.711.985 de Neiva, los intereses de mora por el retardo en el reconocimiento de la indemnización por **INDEMNIZACION POR INCAPACIDAD PERMANENTE PARCIAL** desde la fecha en que debió haber sido reconocida la misma hasta la fecha de pago efectivo, con la tasa máxima de la Superintendencia Financiera.
- 2.7. En subsidio de la anterior pretensión, **SEGUROS DE VIDA SURA** a PAGAR a **ROBINSON LOSADA RIAÑOS** identificado con la C.C. No. 7.711.985 de Neiva al PAGO de la **INDEMNIZACION POR INCAPACIDAD PERMANENTE PARCIAL**, debidamente indexada de acuerdo con el Índice de Precios al Consumidor certificado por el DANE.
- 2.8. **CONDENAR** a las demandadas a PAGAR la **ROBINSON LOSADA RIAÑOS** identificada con la C.C. No. 7.711.985 de Neiva, las costas y agencias en derecho por el presente proceso.
- 2.9. Fallar en lo que sea del caso ultra y extra petita de conformidad con el Artículo 50 del C.P.T y de la S.S

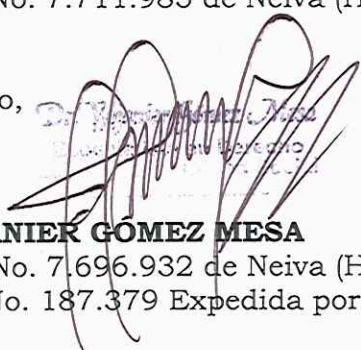
Mi apoderado queda ampliamente facultado conforme al Artículo 77 del Código General del Proceso y en especial para recibir, conciliar sin mi presencia, reasumir, sustituir, desistir, transigir, y todas las demás acciones que vayan dirigidas a la defensa de mis intereses.

Sírvase reconocerle personería para actuar.

Del Señor(a) Juez(a),

  
**ROBINSON LOSADA RIAÑOS**  
C.C. No. 7.711.985 de Neiva (H).

Acepto,

  
**YOJANIER GÓMEZ MESA**  
C.C. No. 7.696.932 de Neiva (H).  
T.P. No. 187.379 Expedida por el C.S. de la J.  
P/act



**NOTARIA NOVENA DE CALI**

notariacali9@yahoo.com.mx

**DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE  
CONTENIDO, FIRMA Y HUELLA**

Ante la Notaría Novena (9) del Círculo de Cali,  
Compareció:

**LOSADA RIAÑOS ROBINSON**

quien exhibió: **C.C. 7711985** de NEIVA  
y declaró que la firma y huella que aparecen en el  
presente documento son suyas y que el contenido  
del mismo es cierto.

44ddgbfrc4edec

CALI 06/07/2020 a las 11:49:44 a. m.

Verifique los datos ingresando a  
[www.notariaenlinea.com](http://www.notariaenlinea.com)

**LI5UMGE1P9WOY4X**



Esta diligencia se tramita a  
policiad del Compareciente  
Previa advertencia del  
Decreto 2150/95 y Decreto  
2148/83



*Robinson Losada*  
FIRMA

**MARIA CECILIA ALVAREZ PEREIRA**  
NOTARIA NOVENA (9) DE CALI

