

SEÑOR  
**JUEZ PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE MANIZALES**  
CIUDAD

<b>ASUNTO:</b>	PRESENTACIÓN ALEGATOS DE CONCLUSIÓN – ART. 181.
<b>RADICADO:</b>	17001-33-33-001-2018-00496-00
<b>DEMANDANTE:</b>	MARIA GLADYS CLAVIJO GONZÁLEZ Y OTROS
<b>DEMANDADO:</b>	LA NACIÓN – MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL Y OTROS
<b>MEDIO DE CONTROL :</b>	REPARACIÓN DIRECTA

**DANIELA LOAIZA FLÓREZ**, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía N°.1.053.838.183 de Manizales, con TP N°. 302365 del Consejo Superior de la Judicatura; actuando como apoderada del señor **ÉDISON RAFAEL PITRE MONTERO**, persona mayor de edad identificado con cedula de ciudadanía **N°. 85.459.037** de Santa Marta (Magdalena) en el proceso de la referencia, encontrándome en el término legal para hacerlo me permito presentar escrito de alegatos de conclusión de conformidad con el artículo 181 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en los siguientes términos:

**I.      FRENTE A LAS DECLARACIONES Y CONDENAS**

como apoderada del señor ÉDISON RAFAEL PITRE MONTERO, de la manera más respetuosa, manifiesto al honorable despacho que una vez superada la etapa probatoria, reitero mi oposición a todas y cada una de las declaraciones y condenas propuestas por la parte demandante, lo anterior con fundamento en el amparo de la sana crítica, valoración de la prueba y en fundamento al Lex Artis como herramienta jurisprudencial, ya que se logró demostrar que no existió nexo causal entre el daño sufrido y el actuar profesional de mi poderdante, quien actuó bajo los criterios de la ética médica y buena práctica profesional, tal y como quedó demostrado y fundamentado, así mismo, me reafirmo en las excepciones al llamamiento en garantía, para lo cual se solicita se absuelva al señor EDINSON RAFAEL PITRE MONTERO todo grado de responsabilidad.

## **II. FRENTE A LOS HECHOS**

Quedaron demostradas las causales de exclusión de responsabilidad del señor EDISON RAFAEL PITRE, el día 8 de mayo de 2016, en cumplimiento de sus funciones como médico general en misión de apoyo, quien atendió al paciente en cuestión conforme a los protocolos médicos vigentes para el caso concreto. es importante destacar que dicha atención fue única y exclusiva durante ese día y que su actuación estuvo enmarcada dentro de los principios de la adecuada praxis médica, quien no tuvo más relación, contacto o praxis con el paciente.

Como quedó demostrado para el día 08 de mayo de 2016, única fecha en la cual mi poderdante presto sus servicios en relación a la atención del señor JOSÉ DARIO CLAVIJO GONZALEZ, el paciente mostro signos de mejoría clínica, anotando que el Dr. Pitre solamente presto sus labores en relación a la orden de ayudas diagnosticas de conformidad a los ordenado por el especialista tratante.

## **III. EN RELACIÓN A LA ADECUADA PRAXIS MÉDICA**

Quedo demostrado que, durante la atención prestada, el Dr. Pitre en su calidad de médico general, cumplió con todas las obligaciones y responsabilidades inherentes a su rol, actuando conforme a la lex artis ad hoc, es decir, siguiendo los protocolos médicos y las guías de manejo vigentes en la atención del paciente el día 08 de mayo de 2016. La intervención del Dr. Pitre fue adecuada, oportuna y proporcional a la condición del paciente en ese momento, lo cual ha sido evidenciado por los testimonios y documentos allegados al expediente. Se demostró que el mismo actuó con diligencia, responsabilidad y siguiendo los protocolos médicos estandarizados, tal como lo establece la normatividad vigente y la ética médica. No se presentaron omisiones, impericias o negligencias en el manejo del paciente por parte del Dr. Pitre, cumpliendo con todas las obligaciones propias de su rol.

## **IV. INEXISTENCIA DE NEXO CAUSAL ENTRE LA ACTUACIÓN DEL DR. EDISON RAFAEL PITRE Y EL DAÑO ALEGADO**

Con base en las pruebas testimoniales, documentales y periciales, se ha concluido que no existe un nexo causal entre la intervención del Dr. Pitre y el daño que alega el demandante. La atención prestada por el Dr. Pitre fue adecuada y no contribuyó de manera alguna a la eventual desmejora o complicación de la condición del paciente. En este sentido, resulta improcedente atribuir responsabilidad alguna a mi representado, quedando demostrado dentro del proceso que el Dr. Edison Rafael Pitre no tuvo participación en las decisiones clínicas posteriores que pudieran haber afectado la evolución del paciente. Su actuación se limitó a la atención parcial de conformidad a los protocolos y guías de manejo para el caso específico, anotando que el Dr. Edison Pitre siempre actuó como personal médico de apoyo, teniendo en cuenta que la especialidad tratante siempre

fue cirugía sin que se pueda establecer un nexo causal entre su conducta y el resultado final del tratamiento recibido por el paciente, pues jurisprudencialmente se ha contemplado lo siguiente:

*«tratándose de la prestación de servicios de salud, habrá culpa, cuando la conducta del galeno no se sujeta a los parámetros que la propia ciencia médica impone para el acto por él realizado.» (CSJ SC2555 de 12 jul. 2019, rad. 2005-00025-01)*

*“lo cual se explica porque la actividad médica, como regla de principio, es de medio y no de resultado. Es decir que dentro de las obligaciones de los facultativos no está garantizar la mejoría del estado de salud del paciente, pues tan sólo se obligan a desplegar una conducta diligente dirigida a ese propósito.” (CSJ SC3919-2021).*

La jurisprudencia de la Corte Constitucional y el Consejo de Estado ha establecido que la responsabilidad de los profesionales de la salud debe analizarse bajo criterios de diligencia y prudencia, reconociendo la naturaleza de riesgo que conlleva la práctica médica, especialmente cuando se ha demostrado que el profesional actuó dentro de los límites de la *lex artis*. En este caso, el Dr. Pitre cumplió con los estándares exigidos y, por lo tanto, no puede ser considerado responsable del daño alegado.

Cito como referencia relevante la sentencia del Consejo de Estado, Sección Tercera, de 12 de agosto de 2010, Radicación No. 25000-23-26-000-1999-02267-01, donde se reafirma que la responsabilidad médica solo procede cuando se demuestra que el profesional actuó con impericia, imprudencia o negligencia, lo cual no es el caso presente. Existe entonces la necesidad de probar un nexo causal entre la acción u omisión del profesional de la salud y el daño alegado por el paciente. Este nexo causal debe ser demostrado de manera clara y suficiente para establecer que el daño sufrido por el paciente es consecuencia directa de la conducta del médico, en el caso que nos ocupa la parte actora no logro demostrar como las actuaciones propias a las actividades del señor PITRE en el caso concreto pudieron afectar de manera directa el estado de salud del señor JOSÉ DARIO CLAVIJO GONZALEZ.

## **V. USENCIA DE FUNDAMENTO PROBATORIO**

Durante el proceso, no se logró demostrar de manera suficiente y convincente que la actuación del Dr. Edison Rafael Pitre haya causado un daño directo al paciente. Las pruebas presentadas por la parte demandante no han sido capaces de establecer un nexo causal directo entre la atención brindada por el Dr. Pitre y los perjuicios alegados. Por lo tanto, es evidente que la responsabilidad que se pretende atribuirle carece de sustento probatorio.

Adicionalmente, es relevante señalar que la carga probatoria en este tipo de procesos recae sobre la parte demandante, la cual no ha cumplido con el deber de acreditar los hechos que fundamentan su pretensión. Al no haber pruebas que demuestren una actuación negligente o inadecuada por parte del Dr. Pitre, resulta improcedente atribuirle cualquier tipo de

responsabilidad, sobre este asunto se ha pronunciado nuestro Honorable consejo de estado en su Sentencia con Radicado No. 11001-03-26-000-2005-00091-01 (36239), de 2020 Sección Tercera.

El Consejo de Estado, en esta sentencia, precisó que la carga de la prueba del nexo causal recae en la parte demandante. Se destacó que, para que se configure la responsabilidad médica, es necesario demostrar de manera clara y convincente que la actuación u omisión del médico fue la causa directa del daño alegado por el paciente.

## **VI. EXCESIVA TASACIÓN DE PERJUICIOS**

Finalmente, es importante resaltar que la tasación de perjuicios solicitada por la parte demandante resulta desproporcionada y carece de una base sólida. La suma reclamada excede los parámetros razonables y no corresponde a la realidad de los hechos probados en el proceso. En este sentido, solicito al despacho que, en caso de que se considere la existencia de algún tipo de responsabilidad, la misma sea cuantificada de manera justa y equitativa, tomando en cuenta la verdadera dimensión de los hechos y la prueba aportada, se considera que las pretensiones de la demanda deberán ser despachadas desfavorablemente, puesto que el daño alegado y cuya reparación se pretende obtener a través del presente medio de control, no resulta atribuible ni fáctica ni jurídicamente a tanto al Dr. EDINSON FARAEL PITRE MONTERO, como quedó claramente evidenciado.

De modo que no se demostró en debida forma la existencia y atribución del supuesto hecho dañoso, así como su respectivo nexo causal, refiriéndonos a la atención del caso en mención, pues es claro que, desde el ingreso del paciente, se actuó con diligencia y prontitud, tal y como queda probado en su historial clínico y las pruebas técnicas practicadas.

## **VII. PETICIÓN**

En virtud de lo anterior, respetuosamente solicito a este honorable juzgado que se declare la exoneración de responsabilidad del Dr. Edison Rafael Pitre, fundamentado en la ausencia de prueba que demuestre la existencia de una conducta reprochable o un daño imputable a su actuación médica. Asimismo, solicito que se rechace la tasación de perjuicios propuesta por la parte demandante, por ser excesiva y carecer de sustento probatorio, considerar estos argumentos y acceder a las excepciones propuestas en la contestación a la demanda, y al llamamiento en garantía, así como al presente escrito.

En caso de que este despacho considere procedente la indemnización de perjuicios, solicito que la misma sea calculada de acuerdo con los principios de equidad y proporcionalidad, y con base en las pruebas válidas y pertinentes presentadas dentro del proceso.

**VIII. NOTIFICACIONES**

- El señor ÉDISON RAFAEL PITRE MONTERO recibirá notificaciones al correo electrónico [edipitre@yahoo.es](mailto:edipitre@yahoo.es), teléfono 3117217525.
- La suscrita recibirá notificaciones en la carrera 30 a # 50 a 09 Manizales Caldas, o al correo electrónico [Daniela.loaizafl@gmail.com](mailto:Daniela.loaizafl@gmail.com) , teléfono 3148908261.

En espera de una favorable decisión, me suscribo,

Cordialmente,



**DANIELA LOAIZA FLÓREZ**  
**C.C. N°. 1.053.838.183**  
**T.P. 302365 C.S.J.**