



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN
CONTINUACIÓN AUDIENCIA PRUEBAS 2017 00379 00

Popayán, veintidós (22) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

HORA INICIAL:	08:15 a.m.
LUGAR:	PLATAFORMA LIFE SIZE
JUEZ:	Dra. GLORIA PATRICIA RUIZ RIVERA
EXPEDIENTE No.:	190013333004 2017 00379 00
DEMANDANTE APODERADO	HENRY ISMAEL PAJAJÓY CHICAIZA Y O LUIS GUILLERMO SERRANO ESCOBAR C.C. 12.134.988 y T.P. 227.207 del C. S. J
SUSTITUTO	ANDRÉS FELIPE MOLANO IDROBO C.C. 1.061.811.548 y T.P. 386.102 del C.S.J.
DEMANDADO APODERADO	HOSPITAL SUSANA LÓPEZ DE VALENCIA E.S.E. JULIAN ANDRÉS GARCIA ARBOLEDA C.C. 76.326.065 y T.P. 117.375 del C.S.J
DEMANDADO APODERADO	CLÍNICA LA ESTANCIA XIMENA SOLARTE CERON C.C. 1.061.750.904 y T.P. 314.654
SUSTITUTO	JUAN CAMILO BURBANO MOSQUERA C.C. 1.061.753.672 y T.P. 278.628 del C.S.J.
LLAMADO APODERADO	SEGUROS DEL ESTADO S.A JACQUELINE ROMERO ESTRADA C.C. 31.167.229 y T.P. 89.930 del C.S.J
SUSTITUTO	LINA MARCELA ORDOÑEZ MARTINEZ C.C. 1.193.482.492 y T.P. 402.515
LLAMADO APODERADO	CECILIA NISVET MANZANO GUEVARA OLGA LUCIA SALAZAR SARMIENTO C.C. 31.908.346 y T.P. 58.435 del C.S.J.
LLAMADO APODERADO	LUIS GUILLERMO GUERRERO MERA OLGA LUCIA SALAZAR SARMIENTO C.C. 31.908.346 y T.P. 58.435 del C.S.J.
LLAMADO APODERADO	JUAN DAVID ACOSTA PELÁEZ OLGA LUCIA SALAZAR SARMIENTO C.C. 31.908.346 y T.P. 58.435 del C.S.J.
LLAMADO APODERADO	YESENIA EDITH MADROÑERO VELASCO OLGA LUCIA SALAZAR SARMIENTO C.C. 31.908.346 y T.P. 58.435 del C.S.J.
LLAMADO APODERADO	ALLIANZ SEGUROS S.A, GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA C.C. 19.395.114 y T.P. 39.116 del C.S.J
SUSTITUTO	MARÍA PAULA CASTAÑEDA HERNANDEZ C.C. 1.144.104.104 y T.P. 383.948 del C.S.J.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN
AUDIENCIA PRUEBAS 2017 00379 00**

LLAMADO	LA PREVISORA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS
APODERADO	GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA C.C. 19.395.114 y T.P. 39.116 del C.S.J
SUSTITUTO	MARÍA PAULA CASTAÑEDA HERNANDEZ C.C. 1.144.104.104 y T.P. 383.948 del C.S.J.

MIN. PÚBLICO	PROCURADORA I JUDICIAL 183 PARA ASUNTOS ADMITIVOS
--------------	---

MEDIO DE CONTROL	REPARACIÓN DIRECTA
------------------	--------------------

AUDIENCIA PRUEBAS

OBSERVACIONES: Una vez instalada la audiencia, se deja constancia que asisten:

- Dr. ANDRÉS FELIPE MOLANO IDROBO – Apoderado parte actora
- Dr. JULIAN ANDRÉS GARCIA ARBOLEDA – Apoderado Hospital Susana López de Valencia
- Dra. JUAN CAMILO BURBANO MOSQUERA – Apoderado de la Clínica la Estancia
- Dra. LINA MARCELA ORDOÑEZ MARTINEZ – Apoderada de Seguros del Estado
- Dra. OLGA LUCIA SALAZAR SARMIENTO – Apoderada de los llamados en garantía CECILIA NISVET MANZANO GUEVARA, LUIS GUILLERMO GUERRERO MERA, JUAN DAVID ACOSTA PELÁEZ, YESENIA EDITH MADROÑERO VELASCO
- Dr. MARIA PAULA CASTAÑEDA HERNANDEZ – Apoderado de ALLIANZ SEGUROS
- Dr. MARIA PAULA CASTAÑEDA HERNANDEZ - Apoderado de la Previsora

Se deja constancia de la inasistencia de los señores DILMER ILICH ORDOÑEZ MARTINEZ, YURANY ANDREA CASTAÑO CAICEDO, DALIS PATRICIA VELASCO ORTEGA, JHONATAN DAVID SAMPEDRO GÓMEZ, y de la Dra. NANCY LOPEZ RAMIREZ, Agente del Ministerio Público

A.- PRUEBA PERICIAL

- **DICTAMEN RENDIDO POR EL DR. MIGUEL ANGEL VELEZ BOLAÑO, MÉDICO CIRUJANO ESPECIALISTA EN UROLOGÍA (Dictamen presentado por el apoderado de la parte actora)**

Dentro de la contestación de excepciones (Archivo 12Contestación Excepciones, págs. 16 a 55 y Archivo 17ContestaciónExcepcionesDdte, págs. 45 a 84), se encuentra un dictamen pericial rendido por el Urólogo Miguel Ángel Vélez Bolaños, respecto de la atención médica brindada al señor HENRY DAYAN PAJAJAY MUÑOZ desde el 12/02/2017 hasta el día 10/02/2017.

Procede el Despacho a realizar la diligencia de contradicción del dictamen pericial rendido por el Urólogo MIGUEL ANGEL VELEZ BOLAÑO.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN
AUDIENCIA PRUEBAS 2017 00379 00**

A continuación, se procede a identificar al perito quien se hace presente: MIGUEL ANGEL VELEZ BOLAÑO, identificado con cédula de ciudadanía No 85.452.106 y Registro Médico 470697.

Teniendo en cuenta que la contradicción del dictamen se realiza bajo juramento, se le solicita manifestar bajo juramento que usted no se encuentra incurso en una causal de impedimento para actuar como perito, que usted actúa leal y fielmente en el desempeño de su labor como perito, con completa objetividad e imparcialidad, tomando en consideración tanto lo que pueda favorecer como lo que pueda ser susceptible de causar perjuicio a cualquiera de las partes, su juramento comprenderá la afirmación de que todos los fundamentos del mismo son ciertos, fueron verificados y corresponden a su real convicción profesional, . RESPONDE: Si juro

Se le concede el uso de la palabra al perito MIGUEL ANGEL VELEZ BOLAÑO, procede a dar sus datos de idoneidad: estudios, conocimiento y experiencia.

Se solicita al perito realice una presentación del dictamen pericial rendido ante este Despacho, para que explique la razón y conclusiones de su dictamen pericial

Se deja constancia en audio y vídeo.

Se corre traslado para contradicción del dictamen pericial a las partes, en los términos indicados en el artículo 228 CGP por remisión expresa del art. 219 del CPACA, conforme al cual el Juez y las partes podrán interrogarlo bajo la gravedad del juramento acerca de su idoneidad e imparcialidad y sobre el contenido del dictamen.

DEMANDANTE: Realiza preguntas al perito, se deja constancia en audio y video

HOSPITAL SUSANA LÓPEZ DE VALENCIA: No realiza preguntas al perito

CLÍNICA LA ESTANCIA: Realiza preguntas al perito, se deja constancia en audio y video

LLAMADOS EN GARANTÍA: Realiza preguntas al perito, se deja constancia en audio y video.

SEGUROS DEL ESTADO: No realiza preguntas al perito

ALLIANZ SEGUROS S.A: No realiza preguntas al perito

LA PREVISORA: No realiza preguntas al perito

Se dicta el **auto No. 279 de la fecha** por el cual se dispone: **PRIMERO.** Tener por presentado el dictamen pericial. **SEGUNDO.** La decisión se notifica en estrado. Sin objeción. Queda en firme.

Siendo las 9:51 a.m. se suspende la audiencia por 5 minutos.

A las 9:55 a.m. se reanuda la presente diligencia

- **DICTAMEN RENDIDO POR EL DR. MARIO ROBERTO AMADO ROJAS, MÉDICO URÓLOGO (Dictamen presentado por el llamado en garantía Luis Guillermo Guerrero)**

Dentro de la contestación de la demanda y contestación al llamamiento en garantía (EXPEDIENTE FÍSICO, C04LLAMAMIENTOGARANTIALUISGUERRERO, ARCHIVO 017 ANEXOS, PÁGS. 10 a 111), se encuentra un dictamen pericial rendido por el Urólogo Mario Roberto Amado Rojas, respecto a la sintomatología presentada por el señor HENRY DAYAN PAJAJÓY MUÑOZ en febrero de 2017.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN
AUDIENCIA PRUEBAS 2017 00379 00

Procede el Despacho a realizar la diligencia de contradicción del dictamen pericial rendido por el Urólogo MARIO ROBERTO AMADO ROJAS

A continuación, se procede a identificar al perito quien se hace presente: MARIO ROBERTO AMADO ROJAS, identificado con cédula de ciudadanía No 7.160.908 y Registro Médico 6528-93.

Teniendo en cuenta que la contradicción del dictamen se realiza bajo juramento, se le solicita manifestar bajo juramento que usted no se encuentra incurso en una causal de impedimento para actuar como perito, que usted actúa leal y fielmente en el desempeño de su labor como perito, con completa objetividad e imparcialidad, tomando en consideración tanto lo que pueda favorecer como lo que pueda ser susceptible de causar perjuicio a cualquiera de las partes, su juramento comprenderá la afirmación de que todos los fundamentos del mismo son ciertos, fueron verificados y corresponden a su real convicción profesional. **RESPONDE:** Si juro.

Se le concede el uso de la palabra al perito MARIO ROBERTO AMADO ROJAS, procede a dar sus datos de idoneidad: estudios, conocimiento y experiencia. Se deja registro en audio y vídeo.

Se solicita al perito realice una presentación del dictamen pericial rendido ante este Despacho, para que explique la razón y conclusiones de su dictamen pericial

Se deja registro en audio y vídeo.

Se corre traslado para contradicción del dictamen pericial a las partes, en los términos indicados en el artículo 228 CGP por remisión expresa del art. 219 del CPACA, conforme al cual el Juez y las partes podrán interrogarlo bajo la gravedad del juramento acerca de su idoneidad e imparcialidad y sobre el contenido del dictamen.

LLAMADA EN GARANTÍA: Realiza preguntas al perito, se deja constancia en audio y video

DEMADANTE: Realiza preguntas al perito, se deja constancia en audio y vídeo.

HOSPITAL SUSANA LOPEZ DE VALENCIA: No realiza preguntas al perito

CLÍNICA LA ESTANCIA: Realiza preguntas al perito, se deja constancia en audio y vídeo.

SEGUROS DEL ESTADO: Realiza preguntas al perito, se deja constancia en audio y vídeo.

ALLIANZ SEGUROS S.A: No realiza preguntas al perito

LA PREVISORA: No realiza preguntas al perito

Se dicta el **auto No. 280 de la fecha** por el cual se dispone: **PRIMERO.** Tener por presentado el dictamen pericial. **SEGUNDO.** La decisión se notifica en estrado.

➤ **DICTAMEN RENDIDO POR EL PSICOLOGO JULIÁN GILBERTO AGREDO TOBAR**
(Dictamen solicitado por la parte actora)

Dentro de la demanda (**Expediente Físico, 01PrimeraInstancia, C01Principal, Archivo 005Anexos Demanda, págs. 106 a 110**) se encuentra un dictamen pericial rendido por el psicólogo JULIAN GILBERTO AGREDO TOBAR, de valoración psicológica realizada al Sr. HENRY DAYAN PAJAJÓY MUÑOZ.

Los documentos que acreditan la idoneidad y experiencia del perito, fueron remitidos el día 26 de octubre de 2023 y reposan en el **Expediente Electrónico, Archivo 41ApoderadoActorRemitelInfo.**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN
AUDIENCIA PRUEBAS 2017 00379 00**

Procede el Despacho a realizar la diligencia de contradicción del dictamen pericial rendido por el psicólogo JULIAN GILBERTO AGREDO TOBAR

A continuación, se procede a identificar al perito quien se hace presente: JULIAN GILBERTO AGREDO TOBAR, identificado con cédula de ciudadanía No 10.523.355 y R.P. 06-5199

Teniendo en cuenta que la contradicción del dictamen se realiza bajo juramento, se le solicita manifestar bajo juramento que usted no se encuentra incurso en una causal de impedimento para actuar como perito, que usted actúa leal y fielmente en el desempeño de su labor como perito, con completa objetividad e imparcialidad, tomando en consideración tanto lo que pueda favorecer como lo que pueda ser susceptible de causar perjuicio a cualquiera de las partes, su juramento comprenderá la afirmación de que todos los fundamentos del mismo son ciertos, fueron verificados y corresponden a su real convicción profesional. **RESPONDE:** Si juro.

Se le concede el uso de la palabra al perito JULIAN GILBERTO AGREDO, procede a dar sus datos de idoneidad: estudios, conocimiento y experiencia: Se deja registro en audio y vídeo.

Se solicita al perito realice una presentación del dictamen pericial rendido ante este Despacho, para que explique la razón y conclusiones de su dictamen pericial

Se deja registro en audio y vídeo.

Se corre traslado para contradicción del dictamen pericial a las partes, en los términos indicados en el artículo 228 CGP por remisión expresa del art. 219 del CPACA, conforme al cual el Juez y las partes podrán interrogarlo bajo la gravedad del juramento acerca de su idoneidad e imparcialidad y sobre el contenido del dictamen.

DEMANDANTE: Realiza preguntas al perito, se deja constancia en audio y vídeo.

HOSPITAL SUSANA LÓPEZ DE VALENCIA: No realiza preguntas al perito

CLÍNICA LA ESTANCIA: No realiza preguntas al perito

LLAMADOS EN GARANTÍA: Realiza preguntas al perito, se deja constancia en audio y vídeo.

SEGUROS DEL ESTADO: No realiza preguntas al perito

ALLIANZ: No realiza preguntas al perito

LA PEVISORA: No realiza preguntas al perito

Se dicta el **auto No. 281** por el cual se dispone: PRIMERO. Tener por presentado el dictamen pericial. SEGUNDO. La decisión se notifica en estrado. Sin objeción. En firme

- **DICTAMEN RENDIDO POR EL DR. VICTOR HUGO VIVAS RAMOS – MÉDICO CIRUJANO (Dictamen presentado por la llamada en garantía Cecilia Nisvet Manzano)**

Dentro de la contestación de la demanda y contestación al llamamiento en garantía (**Expediente Físico, C07LlamamientoGarantiaCeciliaNisve, Archivo 014AnexosDemanda, págs. 5 a 72**), se encuentra un dictamen pericial rendido por el Médico Cirujano Víctor Hugo Vivas Ramos, respecto a la sintomatología presentada por el señor HENRY DAYAN PAJAJÓY MUÑOZ en febrero de 2017.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN
AUDIENCIA PRUEBAS 2017 00379 00**

Ahora bien, mediante memorial allegado a este Despacho el día 20 de febrero de 2024, la apoderada de la llamada en garantía Cecilia Nisvet Manzano, informa que el perito Víctor Hugo Vivas Ramos presenta un diagnóstico de hidrocefalia, razón por la cual, no está en condiciones para explicar su experticia. Como fundamento de esta solicitud, se allega historia clínica en la que se registra el diagnóstico antes mencionado. **(Expediente Electrónico, Archivo 74ExcusaPerito – Prueba Reservada)**

Como consecuencia de lo anterior, solicita se adecue la prueba aportada, como prueba documental y concepto técnico, o en su defecto se permita reemplazar el perito para aportar un nuevo dictamen.

Sobre el particular, debe precisarse que si bien es cierto el Juzgado no desconoce el contenido del artículo 228 del C.G.P., los efectos que produce la inasistencia del perito, tampoco se puede desconocer que la prueba fue aportada con la contestación del llamamiento en garantía, que lo que se encuentra pendiente es el trámite de contradicción del dictamen pericial, que la justificación que está presentando la apoderada es entendible, razón por la cual el Despacho dará aplicación al derecho sustancial frente a cuestiones procedimentales, en este caso se está hablando del acceso a la administración de justicia y el derecho de contradicción, por lo que será arbitrario no escuchar las argumentaciones que está presentando la apoderada de la llamada en garantía.

Aunado a lo anterior, debe precisarse que existe la posibilidad **excepcional** de sustituir a un perito, cuando por razones de imposibilidad física el que presentó el informe base de opinión pericial no se encuentra disponible; pues no obstante, la función pericial es personal o “intuitu personae”, no se puede deducir que los peritos sean insustituibles, todo lo contrario, porque si lo que un perito aporta al proceso son sapiencias que ha adquirido en su área científica, profesional o técnico, entonces al proceso se puede asignar a otra persona que haya adquirido conceptos similares o de mayor valía.

En consecuencia, se accederá a la solicitud de que se allegue un nuevo dictamen pericial.

El Juzgado profiere el **auto No 282 de la fecha**, en virtud del cual se **DISPONE: PRIMERO**. Acceder a la solicitud de que se allegue un nuevo dictamen pericial por parte de un Médico Cirujano, el cual deberá absolver el cuestionario contenido en el Expediente Físico, C07LlamamientoGarantiaCeciliaNisve, Archivo 014AnexosDemanda, págs. 6 a 7, recordando que la experticia deberá fundamentarse únicamente en la demanda interpuesta, y la historia clínica del paciente.

Se advierte que el dictamen pericial deberá cumplir los requerimientos, declaraciones e informaciones establecidos en el artículo 226 del CGP, para ser incorporado y valorado como tal, y será carga de la apoderada de llamada en garantía Cecilia Nisvet Manzano, y bajo su costo, aportar el dictamen pericial en la forma en que fue decretado, para lo cual se otorga un término de treinta (30) días hábiles siguientes a esta audiencia, para ser allegado al Despacho.

De rendirse en el término otorgado, el dictamen pericial permanecerá en la Secretaría del Juzgado a disposición de las partes hasta la fecha en que se realice la audiencia de pruebas, que conforme al artículo 219 del CPACA solo podrá realizarse cuando hayan pasado 15 días desde la presentación del dictamen. Para efectos de la contradicción de dictamen pericial, el Perito deberá asistir en la fecha y hora que se señale para la realización de la audiencia de pruebas, en los términos del artículo 219 ibidem.

La presente decisión se notifica en estrados.

Parte demandante: Interpone recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto No 282 de la fecha. El sustento de los recursos queda consignado en el audio y video.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN
AUDIENCIA PRUEBAS 2017 00379 00

Del presente recurso se corre traslado a las partes.

HOSPITAL SUSANA LÓPEZ DE VALENCIA: Refiere que frente a la decisión adoptada por el Despacho no presenta recursos.

Frente al traslado del recurso presentado por el apoderado de la parte actora, se atiene a lo decidido por el Juzgado.

CLÍNICA LA ESTANCIA: Refiere que frente a la decisión adoptada por el Despacho no presenta recursos.

Respecto a los recursos incoados por la parte actora, indica que en aras de garantizar el derecho de defensa y contradicción de la llamada en garantía, se debe practicar el dictamen pericial, teniendo en cuenta que fue una prueba aportada dentro de los términos establecidos por la ley.

LLAMADOS EN GARANTÍA: Refiere que frente a la decisión adoptada por el Despacho no presenta recursos.

Frente al traslado del recurso presentado por el apoderado de la parte actora, indica que el caso fortuito está debidamente soportado en el expediente.

SEGUROS DEL ESTADO: Refiere que frente a la decisión adoptada por el Despacho no presenta recursos.

Frente al traslado del recurso presentado por el apoderado de la parte actora, indica que se encuentra conforme con la decisión adoptada por el Despacho.

ALLIANZ SEGUROS: Refiere que frente a la decisión adoptada por el Despacho no presenta recursos.

Frente al traslado del recurso presentado por el apoderado de la parte actora, no realiza ninguna manifestación.

LA PEVISORA: Refiere que frente a la decisión adoptada por el Despacho no presenta recursos.

Frente al traslado del recurso presentado por el apoderado de la parte actora, no realiza ninguna manifestación.

Se dicta el **auto No. 283 de la fecha** por el cual se dispone: **PRIMERO:** NO REPONER para revocar el auto 282 de la fecha, **SEGUNDO:** Se rechaza el recurso de apelación por improcedente. La decisión se notifica en estrados.

En este estado de la diligencia, el apoderado de la parte actora interpone recurso de queja con fundamento en los artículos 353 del CGP y 245 de la Ley 1437 de 2011. El sustento del recurso, consta en el audio y vídeo.

Se dicta el **auto No. 284 de la fecha** por el cual se dispone. - **PRIMERO:** Se concede el recurso de queja. Se notifica en estrados.

HOSPITAL SUSANA LÓPEZ DE VALENCIA: Manifiesta que el recurso de queja no tiene vocación de éxito.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN
AUDIENCIA PRUEBAS 2017 00379 00**

LLAMADOS EN GARANTÍA: Coadyuva los argumentos expuestos por el apoderado del Hospital Susana López de Valencia.

CLÍNICA LA ESTANCIA: Manifiesta que el auto mediante el cual se decreta la prueba no es susceptible de apelación, por lo que no procede el recurso de queja.

SEGUROS DEL ESTADO: Coadyuva la solicitud presentada por el extremo pasivo, en los mismos términos

ALLIANZ: Sin pronunciamiento

LA PREVISORA: Sin pronunciamiento

El Despacho procede a pronunciarse sobre la oposición del recurso de queja (Se deja constancia en audio y vídeo)

Se dicta el **auto No. 285 de la fecha** por el cual se dispone. - **PRIMERO:** NO REPONER para revocar el auto 284 de la fecha. **SEGUNDO** Se concede el recurso de queja interpuesto

➤ **DICTAMEN RENDIDO POR EL DR. FERNANDO ZÚÑIGA – MÉDICO CIRUJANO
(Presentado por la llamada en garantía Yesenia Edith Madroñero Velasco)**

Dentro de la contestación de la demanda y contestación al llamamiento en garantía (**Expediente Físico, C08LlamamientGarantiaYeseniaVela, Archivo 015Anexos, págs. 43 a 106**) se encuentra un dictamen pericial rendido por el Médico Cirujano Fernando Zúñiga, respecto a la atención médica prestada al paciente HENRY DAYAN PAJAJÓY MUÑOZ en febrero de 2017.

Ahora bien, a través de memorial del día 13 de febrero de 2024, el citado profesional de la salud manifestó que se encuentra impedido para explicar el dictamen rendido ante este Despacho Judicial, toda vez que mediante Resolución No 000490 del 6 de mayo de 2022, fue nombrado como Profesional Especializado Forense Grado 13 de la Unidad Básica Zonal de Santander de Quilichao (**Expediente Electrónico, Archivo 72 ImpedimentoPerito**).

Sobre la práctica y contradicción del dictamen pericial solicitado por las partes, el artículo 219 del CPACA precisa:

<< ARTÍCULO 219. PRÁCTICA Y CONTRADICCIÓN DEL DICTAMEN PERICIAL SOLICITADO POR LAS PARTES. <Artículo modificado por el artículo 55 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:> Cuando el dictamen pericial sea solicitado por las partes, su práctica y contradicción, en lo no previsto en esta ley, se regulará por las normas del dictamen pericial decretado de oficio del Código General del Proceso.

En la providencia que decreta la prueba, el juez o magistrado ponente le señalará al perito el cuestionario que debe resolver, conforme con la petición del solicitante de la prueba.

Rendido el dictamen, permanecerá en la secretaría a disposición de las partes hasta la fecha de la audiencia respectiva, la cual solo podrá realizarse cuando hayan pasado por lo menos quince (15) días desde la presentación del dictamen. Para los efectos de la contradicción del dictamen, el perito siempre deberá asistir a la audiencia.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN
AUDIENCIA PRUEBAS 2017 00379 00**

El término mencionado podrá ampliarse por el plazo que requiera la entidad pública para contratar asesoría técnica o peritos para contradecir el dictamen. En este caso el apoderado de la entidad deberá manifestar, dentro del lapso indicado en el inciso anterior, las razones y el plazo. El juez o magistrado ponente decidirá sobre la solicitud.

PARÁGRAFO. En los casos en que el dictamen pericial fuere rendido por una autoridad pública, sea aportado o solicitado por las partes o decretado de oficio, el juez o magistrado ponente podrá prescindir de su contradicción en audiencia y aplicar lo dispuesto en el parágrafo del artículo 228 del Código General del Proceso>>. [Subrayas por fuera del texto]

Ahora bien, el artículo 226 del Código General del Proceso indica que el dictamen pericial suscrito por el perito deberá contener, como mínimo, las siguientes declaraciones e informaciones:

<<[...]

7. Si se encuentra incurso en las causales contenidas en el artículo 50, en lo pertinente>>.

Al revisar el numeral 3 del artículo 50 del Código General del Proceso, se encuentra que el Consejo Superior de la Judicatura excluye de la lista de auxiliares de la justicia a quien haya entrado a ejercer un cargo oficial.

Así las cosas, teniendo en cuenta que 6 de mayo de 2022, el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses nombró al Dr. Fernando Zúñiga López, como profesional especializado forense Grado 13 con destinación a la Unidad Básica Zonal Santander de Quilichao – Dirección Seccional Cauca – Dirección Regional Suroccidente, se dispondrá aceptar el impedimento formulado.

El Juzgado profiere el **auto No _286 de la fecha**, en virtud del cual se **DISPONE: PRIMERO.** - Aceptar del impedimento presentado por el perito Fernando Zúñiga López, por encontrarse incurso en la causal 3 del artículo 50 del Código General del Proceso. Decisión notificada en estrados. Sin objeción. En firme

Teniendo en cuenta el impedimento del perito, el día 16 de enero de 2024, la apoderada de la llamada en garantía Yesenia Edith Madroñero Velasco, solicita se adecue la prueba aportada, como prueba documental y concepto técnico, o en su defecto se permita reemplazar el perito para aportar un nuevo dictamen. **(Expediente Electrónico, Archivo 55InformeAsistenciaPeritoApoderadaLlamados)**

Por otra parte, mediante memorial allegado al Despacho el día 5 de febrero de la presente anualidad, el apoderado de la parte actora se opone a lo solicitado por la llamada en garantía, argumentando que la prueba se aportó como dictamen pericial y no como prueba documental, por lo que no es posible ni se ajusta al debido proceso que pueda realizarse esa mutación, máxime si se tiene en cuenta que el propio artículo 228 del Código General del Proceso señala expresamente que “si el perito citado no asiste a la audiencia, el dictamen no tendrá valor”. Por lo tanto, si el CGP expresamente establece la consecuencia jurídica en el caso de que el perito no comparezca a la audiencia, entonces, no se puede dar un trato diferente a dicha situación y convertir el dictamen pericial en otra prueba diferente.**(Expediente Electrónico, Archivo 69 EscritoOposiciónActor)**

Aunado a lo anterior, el apoderado de la parte demandante, también se opone a que se aporte otro dictamen, debido a que la etapa probatoria para que las partes aportaran o solicitaran pruebas ya feneció, por lo que no es posible que se habilite en la etapa de práctica de pruebas que una parte pueda allegar un nuevo dictamen pericial.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN
AUDIENCIA PRUEBAS 2017 00379 00

Al respecto, este Despacho Judicial se permite precisar que le asiste razón al apoderado de la parte actora, en el sentido de indicar que el dictamen rendido por el perito Fernando Zúñiga López, no puede incorporarse como prueba documental, toda vez que la misma fue solicitada y decretada como prueba pericial, razón por la cual, la contradicción de la misma debe surtir conforme a las disposiciones normativas que regulan el Dictamen pericial.

Ahora bien, en cuanto a la solicitud de que se allegue otro dictamen pericial, se iteran los argumentos expuestos con anterioridad, en los que se indica que si bien es cierto el Juzgado no desconoce el contenido del artículo 228 del C.G.P., los efectos que produce la inasistencia del perito, tampoco se puede desconocer que la prueba fue aportada con la contestación del llamamiento en garantía, que lo que se encuentra pendiente es el trámite de contradicción del dictamen pericial, que la justificación que está presentando la apoderada es entendible, razón por la cual el Despacho dará aplicación al derecho sustancial frente a cuestiones procedimentales, en este caso se está hablando del acceso a la administración de justicia y el derecho de contradicción, por lo que será arbitrario no escuchar las argumentaciones que está presentando la apoderada de la llamada en garantía.

Aunado a lo anterior, debe precisarse que existe la posibilidad **excepcional** de sustituir a un perito, cuando por razones de imposibilidad física el que presentó el informe base de opinión pericial no se encuentra disponible; pues no obstante, la función pericial es personal o “intuitu personae”, no se puede deducir que los peritos sean insustituibles, todo lo contrario, porque si lo que un perito aporta al proceso son sapiencias que ha adquirido en su área científica, profesional o técnico, entonces el proceso se puede asignar a otra persona que haya adquirido conceptos similares o de mayor valía.

En consecuencia, se accederá a la solicitud de que se allegue un nuevo dictamen pericial.

El Juzgado profiere el **auto No 287 de la fecha**, en virtud del cual se **DISPONE: PRIMERO**. - Acceder a la solicitud de que se allegue un nuevo dictamen pericial por parte de un Médico Cirujano, el cual deberá absolver el cuestionario contenido en el **Expediente Físico, C08LlamamientGarantiaYeseniaVela, Archivo 015Anexos, págs. 45 a 47**, recordando que la experticia deberá fundamentarse únicamente en la demanda interpuesta, y la historia clínica del paciente.

Se advierte que el dictamen pericial deberá cumplir los requerimientos, declaraciones e informaciones establecidos en el artículo 226 del CGP, para ser incorporado y valorado como tal, y será carga de la apoderada de llamada en garantía Yesenia Edith Madroñero Velasco, y bajo su costo, aportar el dictamen pericial en la forma en que fue decretado, para lo cual se otorga un término de treinta (30) días hábiles siguientes a esta audiencia, para ser allegado al Despacho.

De rendirse en el término otorgado, el dictamen pericial permanecerá en la Secretaría del Juzgado a disposición de las partes hasta la fecha en que se realice la audiencia de pruebas, que conforme al artículo 219 del CPACA solo podrá realizarse cuando hayan pasado 15 días desde la presentación del dictamen. Para efectos de la contradicción de dictamen pericial, el Perito deberá asistir en la fecha y hora que se señale para la realización de la audiencia de pruebas, en los términos del artículo 219 ibidem.

La presente decisión se notifica en estrados.

En este estado de la diligencia, el apoderado de la parte actora presenta recurso de reposición y en susidio apelación en contra del auto No 287 de la fecha. Se ratifica en los argumentos expuestos con anterioridad.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN
AUDIENCIA PRUEBAS 2017 00379 00**

Del presente recurso se corre traslado a las partes.

HOSPITAL SUSANA LÓPEZ DE VALENCIA: Refiere que frente a la decisión adoptada por el Despacho no presenta recursos.

Frente al traslado del recurso presentado por el apoderado de la parte actora, indica que se mantenga incólume la decisión.

CLÍNICA LA ESTANCIA: Refiere que frente a la decisión adoptada por el Despacho no presenta recursos.

Frente al traslado del recurso presentado por el apoderado de la parte actora, se ratifica en los argumentos expuestos con anterioridad.

LLAMADOS EN GARANTÍA: Refiere que frente a la decisión adoptada por el Despacho no presenta recursos.

Frente al traslado del recurso presentado por el apoderado de la parte actora, se ratifica en los argumentos expuestos con anterioridad.

SEGUROS DEL ESTADO: Refiere que frente a la decisión adoptada por el Despacho no presenta recursos.

Frente al traslado del recurso presentado por el apoderado de la parte actora, indica que está conforme con la decisión adoptada por el Despacho.

ALLIANZ: Refiere que frente a la decisión adoptada por el Despacho no presenta recursos.

Frente al traslado del recurso presentado por el apoderado de la parte actora, no realiza pronunciamientos.

LA PEVISORA: Refiere que frente a la decisión adoptada por el Despacho no presenta recursos.

Frente al traslado del recurso presentado por el apoderado de la parte actora, no realiza pronunciamientos.

Se dicta el **auto No. 288 de la fecha** por el cual se dispone. – **PRIMERO:** NO REPONER para revocar el auto 287 de la fecha, se continúa con la etapa procesal **SEGUNDO:** Se rechaza el recurso de apelación por improcedente. Esta decisión se notifica en estrados.

DEMANDANTE: Interpone recurso de queja, en los términos sustentados anteriormente.

Se corre traslado del recurso interpuesto

HOSPITAL SUSANA LÓPEZ DE VALENCIA: No se pronuncia.

CLÍNICA LA ESTANCIA: Se ratifica en los argumentos expuestos con anterioridad.

LLAMADOS EN GARANTÍA: Se ratifica en los argumentos expuestos con anterioridad.

SEGUROS DEL ESTADO: Se ratifica en los argumentos expuestos con anterioridad.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN
AUDIENCIA PRUEBAS 2017 00379 00**

ALLIANZ: Sin pronunciamiento

LA PREVISORA: Sin pronunciamiento

Se dicta el **auto No. 289 de la fecha** por el cual se dispone: **PRIMERO:** Se concede el recurso de queja en el efecto devolutivo. Se notifica en estrados. Sin objeción en firme

B. VERIFICACIÓN DE PRUEBAS DECRETADAS Y ALLEGADAS

- Mediante correo electrónico del día 27 de octubre de 2023, la apoderada de Seguros del Estado allegó póliza No 40-03-101003240 con sus certificados y anexos, incluida la vigencia del 10/11/2016 hasta el 10/11/2017 (Ver anexo 2) **(Expediente Electrónico, Archivo 42ApoderadaLlamadaGtiaRemiteInformación págs. 9 a 11)** cuyo tomador y asegurado es el doctor LUIS GUILLERMO GUERRERO MERA, con cedula de ciudadanía No. 12.993.084
- Mediante correo electrónico del día 16 de noviembre de 2023, la Vicerrectoría Académica – División de Admisiones, Registro y Control Académico de la Universidad del Cauca, remitió Certificado de estudios de HENRY DAYAN PAJAJÓY MUÑOZ, en el cual se indica que el citado señor realizó estudios en el programa de BIOLOGÍA de la Facultad de Ciencias Naturales, Exactas y de la Educación desde el periodo 2017.2 hasta el periodo 2021.1, encontrándose inactivo para el presente periodo.**(Expediente Electrónico, Archivo 48UnicaucaRespondeOficio)**
- Por medio de correo electrónico del 20 de noviembre de 2023, el Hospital Universitario San José, remite guía en la que se tratan temas respecto del caso de Torsión Testicular **(Expediente Electrónico, Archivo 49HospitalSanJoseContesta)**
- Mediante correo electrónico del 12 de febrero de 2024, se allegó oficio del 8 de febrero de la presente anualidad, suscrito por la Profesional Universitario SIAU – PPy CS de la Secretaria de Salud Departamental del Cauca, en la que se indica a) que es un TRIAGE III y que implica en cuanto la atención, b) que es la atención inicial de urgencia, quien la debe prestar y cuándo se debe prestar, c) cuáles son las actuaciones que las instituciones prestadores deben realizar con un paciente que consulta el servicio de urgencia.**(Expediente Electrónico, Archivo 71ApoderadoAllegaRespuestaSecretaria)**
- A través de correo electrónico del día 14 de febrero de 2024, se allegó oficio del 17 de enero de 2024 suscrito por el Gerente del Hospital Susana López de Valencia ESE, a través del cual se indica:

<<Es importante aclarar que, tal como consta en el expediente del proceso, existe un Triage a nombre de HENRY DAYAN PAJÓY MUÑOZ identificado con tarjeta número 99020414908 DEL 12 DE FEBRERO DE 2017. Por ende, resulta importante reportar las siguientes novedades; en el presente requerimiento solicitan información del señor HENRY DAYAN PAJAJÓY MUÑOZ identificado con cédula de ciudadanía número 1061815684 mientras que en el Triage comentado, cambia el primer apellido a PAJAJÓY, además el documento de identidad que nos envían es cédula número 1.061.815.684, y el número de documento que aparece en el Triage aportado es una tarjeta de identidad 99020414908. En ese entendido, al hacer la búsqueda en el sistema institucional no es posible encontrar el paciente ya que aparece con otro apellido y con otro documento de identidad.>> (Expediente Electrónico, Archivo 73RespuestaSusanaLopez)



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN
AUDIENCIA PRUEBAS 2017 00379 00

Teniendo en cuenta que el expediente fue enviado previamente a las partes, el Despacho profiere el **auto 290 de la fecha**, por el cual se **DISPONE: PRIMERO:** Correr traslado de la prueba documental allegada. **SEGUNDO:** La decisión se notifica en estrados. Sin objeción. En firme

C. VERIFICACIÓN DE PRUEBAS DECRETADAS Y NO ALLEGADAS

- EI HOSPITAL SUSANA LOPEZ DE VALENCIA E.S.E no remitió copia autentica de la historia clínica de HENRY DAYAN PAJAJÓY MUÑOZ.

En ese orden de ideas y visto que no se encuentran en el expediente las pruebas decretadas, el Despacho Dicta el **Auto No. 291 de la fecha** en el que se determina:

PRIMERO: Suspender la Audiencia de Pruebas que se adelanta dentro del asunto en cita.

SEGUNDO: Oficiar al HOSPITAL SUSANA LOPEZ DE VALENCIA E.S.E para que remita copia auténtica de la historia clínica de HENRY DAYAN PAJAJÓY MUÑOZ o HENRY DAYAN PAJOY MUÑOZ, identificado con tarjeta de identidad 99020414908.

TERCERO: Una vez se alleguen los dictámenes periciales, se correrá traslado a las partes.

La decisión se notifica en estrados. Sin objeción. En firme

Una vez leída el acta, se da por concluida la presente diligencia, siendo las 12:56 de la tarde y para constancia se firma el acta por la Juez. El acta y vídeo de esta diligencia podrán ser consultados por la plataforma SAMAI.

GLORIA PATRICIA RIVERA RUIZ
Juez