

Contestación demanda.

eudaldo jaramillo <jaramilloaguilarabogado@gmail.com>

Mar 21/02/2023 12:01

Para: Juzgado 18 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali <j18cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>; GUSTAVO GIRONZA <gusalgiro@hotmail.com>; njudiciales@mapfre.com.co <njudiciales@mapfre.com.co>; balantamaye@gmail.com <balantamaye@gmail.com>

Doctora.

ALEJANDRA MARIA RISUEÑO MARTINEZ.

JUEZ 18 CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI.

j18cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

E. S. D.

Radicado: 760010303018-2021-00109-00

Proceso: Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual.

Demandante: Mayerlyn Hermelinda Balanta Rivera y otros.

Demandado: Fredy Yesid Rivera y otros.

Asunto: Contestación demanda y excepciones de mérito.

EUDALDO JARAMILLO AGUILAR, mayor de edad, domiciliado y residente en la ciudad de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.487.070 de Buenaventura, portador de la tarjeta profesional No. 308.548 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en este proceso como CURADOR AD LITEM, del extremo demandado, dentro del proceso de la referencia, me permito presentar escrito de contestación de la demanda en los términos contenidos en el archivo adjunto.

Cordialmente,

EUDALDO JARAMILLO AGUILAR,

C.C. 16.487.070 de Buenaventura.

T.P. 308.548 del C.S de la J.

--

Prueba electrónica: Una vez enviada esta notificación por parte de este correo, se entenderá como aceptada y se recepcionará como documento prueba de la entrega al destinatario (Ley 527 de 1999, sobre reconocimiento de efectos jurídicos a los mensajes de datos).

Atentamente;

Eudaldo Jaramillo Aguilar.

Abogado Y Asesor Jurídico.

Tel. 320-6207630

E-mail: jaramilloaguilarabogado@gmail.com

Doctora.

ALEJANDRA MARIA RISUEÑO MARTINEZ.

JUEZ 18 CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI.

j18cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

E. S. D.

Radicado: 760010303018-2021-00109-00

Proceso: Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual.

Demandante: Mayerlyn Hermelinda Balanta Rivera y otros.

Demandado: Fredy Yesid Rivera y otros.

Asunto: **Contestación demanda y excepciones de mérito.**

EUDALDO JARAMILLO AGUILAR, mayor de edad, domiciliado y residente en la ciudad de Cali, identificado con la cedula de ciudadanía No. 16.487.070 de Buenaventura, portador de la tarjeta profesional No. 308.548 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en este proceso como CURADOR AD LITEM, del extremo demandado el señor FREDY YESID RIVERA CORONADO, identificado con cedula de ciudadanía No. 10.493.237, dentro del proceso de la referencia, de manera comedida me dirijo a su despacho, con el fin de presentar CONTESTACION A LA DEMANDA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL, incoada por la señora MAYERLIN HERMILINDA BALANTA RIVERA y otros, en contra del señor FREDY YESID RIVERA CORONADO y MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., me permito dentro el termino oportuno contestar la demanda en los siguientes términos:




RESPECTO DEL SEÑOR FREDY YESID RIVERA CORONADO.

Debo manifestar al Juzgado que desconozco el paradero de mi representado, pese a haber indagado por su paradero y además haber realizado consulta en diversos buscadores en internet.

FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA.



Oficina: Cra. 5 # 15-40
Sótano 03 Cali - Valle
Tel: (2) 345 3952

 **314 814 2837**
 **320 620 7630**
 **316 312 2099**

 **jaripes58@gmail.com**
 **jaramilloaguilarabogado@gmail.com**
 **lizethgarcianorena09@gmail.com**




FRENTE AL HECHO PRIMERO: No me consta que a la fecha y hora manifestada el señor BRAYAN JHONEIKER BALANTA RIVERA, se dirigía a su residencia en calidad de peatón en el sector de la Calle 73 con Carrera 26F y 26E de la ciudad de Cali, me atengo a lo que se pruebe en el proceso. No obstante, en el expediente digital cuyo acceso fue autorizado por el despacho, se puede evidenciar en el informe pericial y certificación de necropsia de medicina legal No. 2020CPN0000000000759 y 2019010176001001764, que estuvo involucrado en un accidente de tránsito en dicha dirección donde perdió la vida.

FRENTE AL HECHO SEGUNDO: No me consta lo manifestado por el demandante, me atengo a lo que se pruebe en el proceso. No obstante, en el expediente digital cuyo acceso fue autorizado por el despacho, se puede evidenciar en el libelo de la demanda, el informe policial de accidente de tránsito No. A000989842 y la orden de archivo de la noticia criminal No. 760016000193201910321 de la Fiscalía General de la Nación, donde efectivamente el día 19 de agosto de 2019, siendo aproximadamente la 04:00 de la mañana, cuando en calidad de peatón e atropellado el señor BRAYAN JHONEIKER BALANTA RIVERA, por el vehículo tipo camioneta de placas FWQ714, marca Mazda, línea CX9, de color rojo, modelo 2019, carrocería Wagon, conducido por FREDY YESID RIVERA CORONADO.

FRENTE AL HECHO TERCERO: No me consta, me atengo a lo que se pruebe en el proceso. No obstante, por las pruebas que reposa en el libelo de demanda, es parcialmente cierto, cierto con respecto a que en el informe policial de accidente de tránsito No. A000989842, suscrito por agentes adscritos a la secretaria de tránsito de Cali, indican en la hipótesis del accidente de tránsito "DEL PEATON, CODIGO # 409: NO MIRAR A LADO Y LADO DE LA VIA PARA ATRAVESARLA". Y no es cierto, lo que manifiesta la parte demandante, que "situación que no se puede ser afirmada de manera inequívoca por las condiciones en las cuales se presentó el accidente de tránsito y que serán probadas dentro de este proceso declarativo" toda vez que en el expediente electrónico reposa la orden de archivo de la noticia criminal por parte de la Fiscalía General de la Nación, donde también manifiesta que "(...) SE LOGRA ESTABLECER



Oficina: Cra. 5 # 15-40
Sótano 03 Cali - Valle
Tel: (2) 345 3952

 **314 814 2837**
 **320 620 7630**
 **316 312 2099**

 **jaripes58@gmail.com**
 **jaramilloaguilarabogado@gmail.com**
 **lizethgarcianorena09@gmail.com**

COMO HIPOTESIS DE RESPONSABILIDAD, PARA EL PEATON HOY OCCISO, YA QUE NO RESPETA LAS NORMAS Y REGLAMENTOS DE TRANSITO (...)"

FRENTE AL HECHO CUARTO: No me consta, me atengo a lo que se pruebe en el proceso. No obstante, no es cierto lo manifestado por el demandante, toda vez que no reposa ninguna evidencia en el libelo de la demanda que pueda corroborar dicha afirmación.

FRENTE AL HECHO QUINTO: No me consta, me atengo a lo que se pruebe en el proceso. No obstante, según informe policial de accidente de tránsito No. A000989842 y el informe pericial de necropsia No. 2019010176001001764 y la certificación de necropsia No. 2020CPN0000000000759, aportados con la demanda.




FRENTE AL HECHO SEXTO: No me consta, me atengo a lo que se pruebe en el proceso. No obstante, por las pruebas aportadas a la demanda, como lo son la cedula de ciudadanía y el registro civil de nacimiento del señor Brayan, lo manifestado por la parte demandante es parcialmente cierto, es cierto, con respecto a que al momento de su fallecimiento contaba con 21 años de edad, y no es cierto que hacía un par de años había terminado de prestar su servicio militar y que en la actualidad laboraba de manera discontinua pus no contaba con empleo fijo, no hay pruebas que sustenten esas dos afirmaciones, el documento aportado "juramento de Bandera" no es un documento idóneo para afirmar que prestó el servicio militar, lo que da fe de ello es la libreta militar de reservista, y las certificaciones laborales datan del año 2017.

FRENTE AL HECHO SEPTIMO: No me consta, me atengo a lo que se pruebe en el proceso. No obstante, según informe pericial de necropsia No. 20190101176001001764 del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, aportado en la demanda, es cierto lo transcrito.

FRENTE AL HECHO OCTAVO: No me consta, me atengo a lo que se pruebe en el proceso. No obstante, no es un hecho, es una apreciación del togado, toda vez que no hay prueba en la demanda que lo sustente.



Oficina: Cra. 5 # 15-40
Sótano 03 Cali - Valle
Tel: (2) 345 3952

 **314 814 2837**
 **320 620 7630**
 **316 312 2099**

 **jaripes58@gmail.com**
 **jaramilloaguilarabogado@gmail.com**
 **lizethgarcianorena09@gmail.com**

FRENTE AL HECHO NOVENO: No me consta, me atengo a lo que se pruebe en el proceso. No obstante, no es un hecho, es una apreciación del togado, toda vez que, no existe prueba o informe de autoridad competente que corrobore dicha apreciación.

FRENTE AL HECHO DECIMO: No me consta, me atengo a lo que se pruebe en el proceso. No obstante, no es cierto lo manifestado por la parte actora, toda vez que, en el informe policial de accidente de tránsito, no se encuentra consignado que el señor FREDY YESID RIVERA CORONADO, haya abandonado el lugar de los hechos.

FRENTE AL HECHO ONCE: No me consta, me atengo a lo que se pruebe en el proceso. No obstante, según croquis (bosquejo topográfico) No. A000989842, aportado con la demanda, es totalmente cierto.

FRENTE AL HECHO DOCE: No me consta, me atengo a lo que se pruebe en el proceso. No obstante, según dos derechos de petición aportado con la demanda, es cierto.

FRENTE AL HECHO TRECE: No me consta, me atengo a lo que se pruebe en el proceso. No obstante, según póliza de automóviles No. 2201118088164, aportados con la demanda, es cierto.




FRENTE AL HECHO CATORCE: No me consta, me atengo a lo que se pruebe en el proceso. No obstante, no es cierto, toda vez que no existe ninguna prueba en el libelo de la demanda que corrobore lo manifestado por la parte accionante.

FRENTE AL HECHO QUINCE: No me consta, me atengo a lo que se pruebe en el proceso. No obstante, es cierto que el señor Brayan, laboró desde el 21 de enero de 2017 hasta el 28 de febrero de 2017, como auxiliar de lavado, y oficios varios en San Marcos Servicios S.A.S.

FRENTE AL HECHO DIECISEIS: No me consta, me atengo a lo que se pruebe en el proceso. No obstante, conforme a documento aportado con



Oficina: Cra. 5 # 15-40
Sótano 03 Cali - Valle
Tel: (2) 345 3952

 **314 814 2837**
 **320 620 7630**
 **316 312 2099**

 **jaripes58@gmail.com**
 **jaramilloaguilarabogado@gmail.com**
 **lizethgarcianorena09@gmail.com**

la demanda, es cierto que terminó sus estudios de bachiller, pero con respecto a que tenía las intenciones de adelantar estudios superiores, no hay prueba que corrobore dicha afirmación.

FRENTE AL HECHO DIECISIETE: No me consta, me atengo a lo que se pruebe en el proceso. No obstante, no es un hecho, es una apreciación del togado, toda vez que no hay prueba que corrobore dicha afirmación.

FRENTE AL HECHO DIECIOCHO: No me consta, me atengo a lo que se pruebe en el proceso. No obstante, no existe prueba en el libelo de la demanda que corrobore lo manifestado por la parte demandante.

FRENTE AL HECHO DIECINUEVE: No me consta, me atengo a lo que se pruebe en el proceso.

EXCEPCIONES DE MERITO:

1) CULPA DE LA VICTIMA.



Causal de exoneración de responsabilidad extracontractual, es la culpa de la víctima, según la cual, quien despliegue con su comportamiento la producción o contribución del hecho dañoso, por acción o por omisión, debe asumir la responsabilidad.

Es importante mencionar que en general, cualquier violación de las normas que establece el Código de Tránsito para peatones, conductores y demás agentes del tráfico constituye una causal eximente de responsabilidad civil por culpa de la víctima, cuando dicha conducta es adoptada por quien sufrió el daño, y a partir de ella se generó total o parcialmente el mismo.

La Corte en reiteradas oportunidades se ha referido al tema de la responsabilidad civil extracontractual y en particular, a la responsabilidad por actividades peligrosas, si bien, su tratamiento no ha sido uniforme, los diversos criterios siempre se han inspirado en restablecer el equilibrio entre las partes involucradas, de acuerdo a los



Oficina: Cra. 5 # 15-40
Sótano 03 Cali - Valle
Tel: (2) 345 3952

 **314 814 2837**
 **320 620 7630**
 **316 312 2099**

 **jaripes58@gmail.com**
 **jaramilloaguilarabogado@gmail.com**
 **lizethgarcianorena09@gmail.com**

parámetros de justicia y equidad. (...) Invariablemente, con escasas excepciones, ha postulado, de un lado, la presunción de culpa y, de otro, la exoneración del autor con la demostración del elemento extraño, es decir, fuerza mayor o caso fortuito, intervención exclusiva de un tercero o de la víctima.

En otras palabras, para que el interpelado pueda liberarse plenamente de la obligación indemnizatoria, se requiere que el proceder de la víctima reúna los requisitos de toda causa extraña, esto es, “que se trate de un evento o acontecimiento exterior al círculo de actividad o de control de aquel a quien se le imputa la responsabilidad”, como causa exclusiva del reclamante o de la víctima.

Por todo lo anterior, el señor BRAYAN JHONEIKER BALANTA RIVERA (q.e.p.d) con su conducta violatoria de los artículos 55, 57 y 58 de la Ley 769 de 2002, “ por la cual se expide el Código Nacional de Tránsito Terrestre, se expuso al riesgo, incidiendo a la causación del daño; según el Informe Policial del Accidente de Tránsito, como también la orden de archivo de la noticia criminal por parte de la Fiscalía General de la Nación, donde también manifiesta que “(...) SE LOGRA ESTABLECER COMO HIPOTESIS DE RESPONSABILIDAD, PARA EL PEATON HOY OCCISO, YA QUE NO RESPETA LAS NORMAS Y REGLAMENTOS DE TRANSITO (...)”




2) INEXISTENCIA DEL NEXO CUASAL ENTRE LA ACTUACION DEL CONDUCTOR DEL VEHICULO Y EL FALLECIMIENTO DE LA VICTIMA.

Es sabido que para que exista la responsabilidad se requiere de tres elementos absolutamente indispensables y necesarios: el daño, el hecho generador del mismo y un nexo de causalidad que permita imputar el daño a la conducta (acción u omisión) del agente generador.

El nexo causal se entiende como la relación necesaria y eficiente entre el hecho generador del daño y el daño probado. La jurisprudencia y la doctrina indican que para poder atribuir un resultado a una persona y declararla responsable como consecuencia de su acción u omisión, es indispensable definir si aquél aparece ligado a ésta por una relación de



*Oficina: Cra. 5 # 15-40
Sótano 03 Cali - Valle
Tel: (2) 345 3952*

 *314 814 2837*
 *320 620 7630*
 *316 312 2099*

 *jaripes58@gmail.com*
 *jaramilloaguilarabogado@gmail.com*
 *lizethgarcianorena09@gmail.com*

causa-efecto. Si no es posible encontrar esa relación mencionada, no tendrá sentido alguno continuar el juicio de responsabilidad.

En la significativa sentencia de 14 de marzo de 1938, la Sala de Casación Civil haincó sólidamente los primeros lineamientos jurisprudenciales sobre los cuales hoy sustenta la “teoría de la responsabilidad por actividades peligrosas”, bajo el esquema de una presunción de responsabilidad, exponiendo:

"(...) [L]a teoría del riesgo, según la cual al que lo crea se le tiene por responsable, mira principalmente a ciertas actividades por los peligros que implican, inevitablemente anexos a ellas y mira a la dificultad, que suele llegar a la imposibilidad, de levantar las respectivas probanzas los damnificados por los hechos ocurridos en razón o con motivo o con ocasión del ejercicio de esas actividades [...]. **De ahí que los daños de esa clase se presuman, en esa teoría, causados por el agente respectivo [...] Y de ahí también que tal agente o autor no se exonere de la indemnización, sea en parte en algunas ocasiones, sea en todas otras veces, sino en cuanto demuestre caso fortuito, fuerza mayor o intervención de elemento extraño.** [...]"




"(...)"

"porque, a la verdad, **no puede menos de hallarse en nuestro citado art. 2356 una presunción de responsabilidad.** De donde se sigue que la carga de la prueba no es del damnificado sino del que causó el daño, con sólo poder éste imputarse a su malicia o negligencia.

"no es que esta interpretación se atropelle el concepto informativo de nuestra legislación en general sobre presunción de inocencia, en cuanto aparezca crearse la de negligencia o malicia, sino que simplemente teniendo en cuenta la diferencia esencial de casos, **la Corte reconoce que en las actividades caracterizadas por su peligrosidad, de que es ejemplo el uso y manejo de automóvil, el hecho dañoso lleva en sí aquellos elementos, a**



Oficina: Cra. 5 # 15-40
Sótano 03 Cali - Valle
Tel: (2) 345 3952

 314 814 2837
 320 620 7630
 316 312 2099

 jaripes58@gmail.com
 jaramilloaguilarabogado@gmail.com
 lizethgarcianorena09@gmail.com

tiempo que la manera general de producirse los daños de esta fuente o índole impide dar por previsto al damnificado de los elementos de prueba.

Entendido, de la manera aquí expuesta nuestro art. 2356 tantas veces citado, **se tiene que el autor de un hecho no le basta alegar que no tuvo culpa ni puede con esta alegación poner a esperar que el damnificado se la compruebe, sino que para excepcionar eficazmente ha de destruir la referida presunción demostrando uno al menos de estos factores: caso fortuito, fuerza mayor, intervención de elemento extraño (...)** (se destaca).

La anterior decisión fue reiterada por esta Sala en sentencia de 31 de mayo y 17 de junio de 1938, 24 de junio de 1942, 31 de agosto de 1954, 14 de febrero de 1955, 27 de febrero de 2009 (rad.2001-000013-01), y reafirmada el 24 de agosto 2009 (rad. 2001-01054-01) expresando esta última:

“(...) El régimen de responsabilidad por las actividades peligrosas es singular y está sujeto a directrices específicas en su etiología, ratio y fundamento. Por su virtud, el fundamento y criterio de imputación de la responsabilidad es el riesgo que el ejercicio de una actividad peligrosa comporta por el peligro potencial e inminente de causar un daño a los bienes e intereses tutelados por el ordenamiento. La culpa no es elemento necesario para estructurar la responsabilidad por actividades peligrosas ni para su exoneración; no es menester su demostración, ni tampoco se presume; el damnificado tiene la carga probatoria exclusivamente de la actividad peligrosa, el daño y la relación de causalidad; y, el autor de lesión, la del elemento extraño, o sea, la fuerza mayor o caso fortuito, la participación de un tercero o de la víctima que la actuar como causa única o exclusiva del quebranto, desde luego, rompe el nexo causal y determina que no le es causalmente atribuible, estos es, que no es autor. (...).



Oficina: Cra. 5 # 15-40
Sótano 03 Cali - Valle
Tel: (2) 345 3952

☎ 314 814 2837
☎ 320 620 7630
☎ 316 312 2099

✉ jaripes58@gmail.com
✉ jaramilloaguilarabogado@gmail.com
✉ lizethgarcianorena09@gmail.com

A este respecto ha establecido la jurisprudencia:

“Por otra parte, en relación con la causal de exoneración consistente en el hecho de un tercero, la jurisprudencia de esta Corporación ha señalado que la misma se configura siempre y cuando se demuestre que la circunstancia extraña es completamente ajena al servicio y que este último no se encuentra vinculado en manera alguna con la actuación de aquél”

Por lo anterior, tenemos que el señor Fredy Yesid Rivera, cumple con los lineamientos de la ruptura del nexo causal, o no le es causalmente atribuible la responsabilidad, acá no hay nexo causal entre el daño causado y la persona que causa el daño, por elemento extraño, **LA PARTICIPACION DE LA VICTIMA**, toda vez que fue el señor BRAYAN JHONEIKER BALANTA RIVERA quien con su actuar imprudente no respetó las normas y reglamentos de tránsito el día del accidente de tránsito.

3) INNOMINADAS O GENÉRICAS.

Solicito muy respetuosamente señora Juez, le sean reconocidas al señor, FREDY YESID RIVERA, todas aquellas excepciones que no hayan sido planteadas en nuestras excepciones.

FRENTE A LAS PRETENSIONES:

En calidad de CURADOR AD LITEM. Le manifiesto al despacho que me atenderé a lo que resulte probado en el proceso. No obstante, como se pueda observar en las pruebas aportadas en el libelo de la demanda, que el proceder de la víctima ocasionó su deceso, configurándose la culpa exclusiva de la víctima.

Frente a la pretensión denominada perjuicios materiales, me atenderé a lo que resulte probado en el proceso. No obstante, lo anterior, los perjuicios reclamados no fueron demostrados, dado que el actor no establece su causación y monto, como tampoco justifica a que corresponden los



Oficina: Cra. 5 # 15-40
Sótano 03 Cali - Valle
Tel: (2) 345 3952

☎ 314 814 2837
☎ 320 620 7630
☎ 316 312 2099

✉ jaripes58@gmail.com
✉ jaramilloaguilarabogado@gmail.com
✉ lizethgarcianorena09@gmail.com

valores pretendidos, esto es, si eran gastos funerarios, médicos u otros relacionados con el deceso del señor BRAYAN JHONEIKER BALANTA RIVERA (q.e.p.d).

PRUEBAS:

Documentales:

Aduzco como pruebas documentales todas la incorporadas legalmente al proceso, por la parte demandante y Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A., y las que de forma oficiosa decida decretar el señor (a) Juez.

NOTIFICACIONES:

Recibo notificaciones en el correo electrónico:
jaramilloaguilarabogado@gmail.com o en la Carrera 5 # 15-40 sótano.
Oficina 03, en Santiago de Cali.

De la señora Juez.



EUDALDO JARAMILLO AGUILAR.

C.C. 16.487.070 de Buenaventura.

T.P. 308.548 del Consejo Superior de la Judicatura.



Oficina: Cra. 5 # 15-40
Sótano 03 Cali - Valle
Tel: (2) 345 3952



314 814 2837



320 620 7630



316 312 2099



jaripes58@gmail.com



jaramilloaguilarabogado@gmail.com



lizethgarcianorena09@gmail.com