

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SALA DE DECISIÓN CIVIL

Santiago de Cali, veintinueve de junio de dos mil veintitrés.

Magistrado Ponente: CÉSAR EVARISTO LEÓN VERGARA.

Rad: 000-2023-00186-00

Aprobado en Acta No. 086

Decide la Sala en primera instancia de la acción de tutela interpuesta por MAYERLYN HERMELINDA BALANTA RIVERA, en contra del JUZGADO DIECIOCHO CIVIL DEL CIRCUITO de Cali, siendo vinculados los extremos procesales e intervinientes que hacen parte dentro del proceso de RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL con Rad. 760013103-018-2021-00109-00.

I. ANTECEDENTES

1.- *Invocando la protección de sus derechos fundamentales al debido proceso y al acceso a la administración de justicia, pretende la accionante que el Juzgado accionado fije fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de la que habla el artículo 372 del C.G.P.*

2.- *Como resumen de los antecedentes obrantes, se visualiza que ante el Juzgado accionado se adelanta el referido proceso verbal, interpuesto por la aquí accionante y otros, en contra de FREDY YESID RIVERA CORONADO y MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. (Doc. 001 y SS del expediente digital)*

3.- *El JUZGADO DIECIOCHO CIVIL DEL CIRCUITO de Cali, por intermedio de auto del 22 de julio de 2021, admitió la demanda del proceso que nos compete, ordenando la notificación de los demandados en la forma que lo señalan los artículos 291 y 292 del C.G.P. (Doc. 006 del expediente digital)*

4.- *El apoderado de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., por intermedio de escrito fechado el 11 de enero de 2022, dio contestación a la demanda, presentando excepciones de mérito y aportando poder, junto con las demás pruebas que pretendía hacer valer dentro del plurimencionado proceso. (Doc. 019 del expediente digital)*

Se advierte que, a la fecha de presentación de la presente acción de tutela, a la mentada contestación no se le había corrido traslado, ni se había emitido pronunciamiento respecto de esta.

5.- *El día 31 de enero de 2022, y como quiera que no pudo ser notificado, el apoderado judicial de la aquí accionante presentó solicitud de emplazamiento del señor FREDY YESID RIVERA CORONADO, aportando adicionalmente constancia de los intentos fallidos de notificación realizados. (Doc. 020 del expediente digital)*

6.- *El JUZGADO DIECIOCHO CIVIL DEL CIRCUITO de Cali, en atención a la anterior solicitud, emitiría providencia del 15 de febrero de 2022, por medio de la cual ordenaría el emplazamiento del referido demandado,*

nombrándosele curador ad litem el 16 de noviembre de la misma anualidad. (Doc. 021 del expediente digital)

El mentado curador, aportaría contestación de la demanda el 21 de febrero de 2023. (Doc. 032 del expediente digital)

7.- *La accionante, por intermedio de su apoderado judicial, presentó el día 29 de febrero de la presente anualidad memorial por medio de la cual se le solicitaba al Juzgado accionado que se fijara fecha para realizar la audiencia inicial prevista en el artículo 372 del C.G.P. (Doc. 033 del expediente digital)*

La mentada solicitud, se le dio tramite por medio de auto del 11 de mayo de 2023, en el que se requería a la parte demandante para que allegue las constancias de notificación de MAFPRE SEGUROS DE COLOMBIA S.A., con el fin de calificar la oportunidad de la contestación de la demanda. (Doc. 034 del expediente digital)

8.- *En atención al anterior requerimiento, el apoderado judicial de la aquí accionada interpuso memorial de aclaración, en el que recuerda que MAFPRE SEGUROS DE COLOMBIA S.A. ya contestó a la demanda, solicitando entonces que se la tenga por notificada de conformidad con el artículo 301 del C.G.P. y reiterando en su solicitud de que se fije fecha para llevar a cabo la audiencia inicial. (Doc. 035 del expediente digital)*

Dicha solicitud, recibiría tramite en auto del 20 de junio de 2023, por medio de la cual se le indica que se tendrá por notificada a MAFPRE SEGUROS DE COLOMBIA S.A. por conducta concluyente, corriendo traslado de las contestaciones allegadas al proceso y negando la solicitud de que se fije fecha para la audiencia inicial, en virtud de que no se encuentra debidamente trabada la litis, haciendo falta que corra el traslado ordenado. (Doc. 036 del expediente digital)

9.- *La demandada MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. dio contestación a la presente acción de tutela, arguyendo haber contestado la demanda que nos concierne en el término previsto para ello y solicitando que por medio de la presente no se le desconozca haber dado respuesta oportuna a la acción de tutela. (Doc. 008 del expediente digital de tutela)*

10.- *Por su parte, el JUZGADO DIECIOCHO CIVIL DEL CIRCUITO de Cali se mantuvo silente en el término de traslado de la presente acción de tutela, limitándose a remitir el expediente digital del proceso que nos atañe.*

11.- *Por último, el apoderado judicial de la señora MAYERLYN HERMELINDA BALANTA RIVERA informó de manera extemporánea haber recibido la notificación de la providencia del 20 de junio de 2023, no obstante, está en desacuerdo con la anterior decisión por considerar que no era necesario correr traslado de las contestaciones de la demanda en virtud del último inciso del artículo noveno de la ley 2213 de 2022. (Doc. 011 del expediente digital de tutela)*

II. CONSIDERACIONES

1.- *Según lo establecido en el artículo 86 de la Constitución Política, toda persona tiene acción de tutela para reclamar ante los jueces la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales cuando quiera que*

sean violados o amenazados por la acción o la omisión de las autoridades o de particulares en los casos que señala la Ley, y procede sólo cuando el afectado no disponga de otro medio judicial de defensa salvo que la utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable.

Esta acción tiene dos particularidades esenciales a saber: la subsidiariedad y la inmediatez; la primera, por cuanto sólo resulta procedente cuando el perjudicado no disponga de otro medio de defensa judicial, a no ser que busque evitar un perjuicio irremediable y; la segunda, porque se trata de un instrumento jurídico de protección inmediata que es viable cuando se hace preciso administrar la guarda efectiva, concreta y actual del derecho fundamental sujeto a vulneración o amenaza.

2.- *Por ser relevante para la resolución de la problemática que nos concierne, nos tendremos que pronunciar sobre la carencia actual de objeto por hecho superado, sobre la cual la Corte constitucional ha determinado que se configura cuando:*

"(...) se realizó la conducta pedida (acción u abstención) y, por tanto, terminó la afectación, resultando inocuo cualquier intervención del juez constitucional en aras de proteger derecho fundamental alguno, pues ya la accionada los ha garantizado". (C.C., Sentencia T-038 de 2019, M.P. SCHLESINGER CRISTINA)

3.- *Ya habiéndose sentado la jurisprudencia relevante para la resolución de la presente acción de tutela, este Despacho procederá estudiar la pretensión realizada por MAYERLYN HERMELINDA BALANTA RIVERA. Delanteramente advierte esta Sala de Decisión que está frente a una carencia actual de objeto por hecho superado, por lo que resultaría inocuo pronunciarse de fondo sobre dichas pretensiones.*

Esta afirmación se da bajo el entendido de que el JUZGADO DIECIOCHO CIVIL DEL CIRCUITO de Cali emitió auto por medio del cual le dio trámite a la solicitud de que se fije fecha para realizar la audiencia inicial prevista en el artículo 372 del C.G.P. y que se tenga por notificada a MAFPRE SEGUROS DE COLOMBIA S.A., consistentes en las liquidaciones de crédito de los días 15 de noviembre de 2022 y 25 mayo de 2023, siendo esta decisión conforme a la normatividad referente a la notificación por conducta concluyente y al traslado de la contestación de la demanda, específicamente, los artículos 301 y 370 del C.G.P., esto, a pesar de no haber hecho aplicación de la normativa prevista en el último inciso del artículo noveno de la ley 2213 de 2022.

4.- *Por último, y solo a manera de ilustración, se le recuerda al apoderado de MAYERLYN HERMELINDA BALANTA RIVERA que, en virtud del requisito de subsidiariedad de la acción de tutela, en esta instancia no se podrá definir su inconformidad con respecto a la no aplicación del artículo noveno de la ley 2213 de 2022, en cambio, le corresponderá hacer ejercicio de los medios de defensa previstos dentro de la legislación civil, como lo es la reposición y demás que considere procedentes.*

5.- *En este orden de ideas, se encuentra establecido sin el menor asomo de duda la improsperidad de la presente acción de tutela, como quiera que la presunta vulneración de los derechos fundamentales de la señora MAYERLYN HERMELINDA BALANTA RIVERA, por la existencia de un hecho superado.*

III. DECISIÓN.

En mérito de lo brevemente expuesto la Sala Civil de Decisión del Tribunal Superior de Cali, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

IV. RESUELVE.

PRIMERO: DECLARAR LA IMPROCEDENCIA de la presente acción de tutela, interpuesta la señora **MAYERLYN HERMELINDA BALANTA RIVERA**, por los motivos expuestos en la parte resolutive de la presente providencia.

SEGUNDO: Líbrese por Secretaría las comunicaciones de que trata el artículo 36 del Decreto 2591 de 1991, para los efectos allí contemplados.

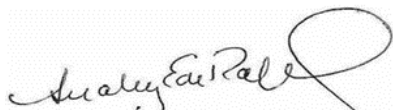
TERCERO: Remítase el expediente a la Corte Constitucional de conformidad con los artículos 31 y 32 del Decreto 2591 de 1991, cumpliendo las pautas del Acuerdo PCSJA20-17-07-20, por el que se regula la remisión de expedientes.

Notifíquese y cúmplase;

Los Magistrados,



CÉSAR EVARISTO LEÓN VERGARA



ANA LUZ ESCOBAR LOZANO.



JORGE JARAMILLO VILLARREAL

Esta decisión fue enviada por medios virtuales por el Magistrado Ponente a los demás integrantes de la Sala y aprobada por ellos en igual forma.