

HONORABLE:

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE QUINDÍO

SALA PRIMERA DE DECISIÓN

[sectribadmarm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadmarm@cendoj.ramajudicial.gov.co)

E. S. D.

**MEDIO DE CONTROL:** CONTROVERSIAS CONTRACTUALES  
**RADICADO:** 63-001-2333-000-2021-00084-00  
**DEMANDANTE:** MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.  
**DEMANDADOS:** MUNICIPIO DE ARMENIA Y OTROS  
**ASUNTO:** RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO QUEJA

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 expedida en Bogotá DC., abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi calidad de apoderado general de la compañía **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, sociedad legalmente constituida e identificada con el NIT 891.700.037-9, conforme obra en el plenario, a través del presente respetuosamente formulo **RECURSO DE REPOSICIÓN y EN SUBSIDIO EL DE QUEJA** en contra de la providencia denominada **AUTO CONCEDE APELACIÓN** del 13 de septiembre de 2023 en lo referente a los numerales PRIMERO Y SEGUNDO de su parte resolutive, providencia que fue notificada por correo electrónico el día 14 de septiembre hogaño, de conformidad con los argumentos que se plantean a continuación.

## I. OPORTUNIDAD Y PROCEDIBILIDAD DEL RECURSO

La posibilidad de reponer las decisiones adoptadas en las providencias de los jueces, están dadas en el artículo 242 del CPACA., modificado por el artículo 61 de la Ley 2080 de 2021, regulada su práctica por el artículo 318 del CGP; por su parte la posibilidad de interponer el recurso de queja, está dada en el artículo 245 del CPACA, y regulada su práctica por los artículos 352 y 353 del CGP., en el cual se establece la oportunidad que brinda el ordenamiento procesal para la impugnación de los autos que dicte el juez y el magistrado sustanciador con la finalidad de revocar o reformar la decisión adoptada, así:

### **“Artículo 242. Reposición**

*El recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma legal en contrario. En cuanto a su oportunidad y trámite, se aplicará lo dispuesto en el Código General del Proceso.”<sup>1</sup>*

### **“Artículo 318. Procedencia y oportunidades**

*Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.*

<sup>1</sup> CPACA, artículo 242.

*El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.*

*El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. **Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.***

*El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.*

*Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria.*

*PARÁGRAFO. Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente.” (Negrilla fuera de texto original).*

En cuanto a la procedencia, interposición y trámite del recurso de queja tenemos:

**“ARTÍCULO 352. PROCEDENCIA.** *Cuando el juez de primera instancia deniegue el recurso de apelación, el recurrente podrá interponer el de queja para que el superior lo conceda si fuere procedente. El mismo recurso procede cuando se deniegue el de casación.”*

**“ARTÍCULO 353. INTERPOSICIÓN Y TRÁMITE.** *El recurso de queja deberá interponerse en subsidio del de reposición contra el auto que denegó la apelación o la casación, salvo cuando este sea consecuencia de la reposición interpuesta por la parte contraria, caso en el cual deberá interponerse directamente dentro de la ejecutoria.*

*Denegada la reposición, o interpuesta la queja, según el caso, el juez ordenará la reproducción de las piezas procesales necesarias, para lo cual se procederá en la forma prevista para el trámite de la apelación. Expedidas las copias se remitirán al superior, quien podrá ordenar al inferior que remita copias de otras piezas del expediente.*

*El escrito se mantendrá en la secretaría por tres (3) días a disposición de la otra parte para que manifieste lo que estime oportuno, y surtido el traslado se decidirá el recurso.*

*Si el superior estima indebida la denegación de la apelación o de la casación, la admitirá y comunicará su decisión al inferior, con indicación del efecto en que corresponda en el primer caso.”*

Conforme lo anterior, se establece que el factor temporal para la interposición del recurso se enmarca dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto cuando el mismo se realiza fuera de audiencia, y como quiera que por esta vía se ejerció la notificación de la decisión recurrida, nos encontramos dentro del término de tres (3) días hábiles para su interposición, ya que la misma fue notificada por correo electrónico el día 14 de septiembre de 2023, sin perjuicio de la suspensión de términos entre los días 14 a 20 de septiembre de 2023. Por tanto, el recurso se presenta en la oportunidad legal correspondiente.

## II. DEL AUTO RECURRIDO

Se tiene que, a calenda del 13 de septiembre de 2023, la judicatura profiere la providencia denominada **AUTO CONCEDE APELACIÓN**, por medio del cual en su numeral primero se resolvió conceder en el efecto suspensivo ante el Consejo de Estado el recurso de apelación interpuesto por Seguros del Estado S.A., en contra de la sentencia del 11 de agosto de 2023, y a

su vez, en su numeral segundo se resuelve por Secretaría remitir el expediente a dicha superioridad.

La decisión en comento la funda el despacho atendiendo las previsiones de los artículos 192 y 243 del CPACA., y sus modificaciones por la Ley 2080 de 2021, entendiendo que Seguros del Estado S.A., en calidad de vinculada como litisconsorte necesario de la demandante, interpuso y sustentó dentro del término legal el recurso de apelación en contra de la Sentencia de primera instancia del 11 de agosto de 2023. Sin embargo, el despacho erró de manera ostensible en su decisión por cuanto sin esgrimir razón alguna omitió pronunciarse sobre la admisibilidad del recurso de apelación interpuesto y sustentado por mi mandante Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A., mediante correo electrónico del día 29 de agosto de 2023, es decir, dentro del término oportuno, omisión por la que se trasgrede el derecho al debido proceso y al acceso a la administración de justicia de mi representada.

Así las cosas se exponen las siguientes:

### **III. RAZONES DE LA INCOFORMIDAD COMO SUSTENTO DEL RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE QUEJA**

El motivo de la inconformidad sobre la providencia atacada se concreta sobre los numerales PRIMERO y SEGUNDO de su parte resolutive.

Esto por cuanto el despacho fundó su postura en una clara omisión respecto del recurso de apelación formulado por mi prohiada, ya que de ningún modo se pronunció respecto de su admisión, lo que deriva en una indebida motivación del auto recurrido y por ende en violación al debido proceso y vulneración al acceso a la administración de justicia, pues al no pronunciarse frente al recurso elevado por mi representada, aun cuando esta remitió su escrito dentro del término de ley, esto es, el 29 de agosto de 2023, ya que el fallo apelado se notificó el 14 de agosto del mismo año, y por medio del buzón autorizado para el efecto por el Tribunal, viola las garantías fundamentales de defensa que le asiste a mi agenciada.

Con lo anterior, el despacho desconoce el debido proceso, cercena el derecho de contradicción y defensa y cierra las puertas a la administración de justicia, en tanto la motivación para sustentar su decisión resulta no solo ser insuficiente sino contraria al derecho sustancial y su eficacia, pues se niega justicia sin razón alguna.

De otro lado, es necesario aclarar lo correspondiente a la radicación del recurso de apelación frente al fallo del 11 de agosto de 2023, el cual, se surtió el 29 de agosto de 2023, del que no existe el registro de actuaciones del aplicativo de Consulta Nacional de Procesos de la página de la Rama Judicial o de "SAMAI", por lo que en aras de lealtad procesal debe traerse a este recurso el mensaje con el que se surtió el acto, como se evidencia:



12/9/23, 11:12

Correo: David Leonardo Gómez Delgado - Outlook

Rad. 630012333000-2021-00084-00//Recurso Apelación Mapfre S.A. VS Municipio Armenia//DGD//Judicial-594

Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>

Mar 29/08/2023 16:17

Parasectribadmam@cendoj.ramajudicial.gov.co <sectribadmam@cendoj.ramajudicial.gov.co>;imfernandez@procuraduria.gov.co <imfernandez@procuraduria.gov.co>;mmcastro@procuraduria.gov.co <mmcastro@procuraduria.gov.co>;jhosaja@gmail.com <jhosaja@gmail.com>;construccioneslezo@gmail.com <construccioneslezo@gmail.com>;marcela.suarez.egas@gmail.com <marcela.suarez.egas@gmail.com>;notificacionesjudiciales@armenia.gov.co <notificacionesjudiciales@armenia.gov.co>;alcalde@armenia.gov.co <alcalde@armenia.gov.co>;furel@furel.com.co <furel@furel.com.co>;oscardavid@gomezpinedaabogados.com <oscardavid@gomezpinedaabogados.com>;m.baquero@lexia.co <m.baquero@lexia.co>;emoraes@gomezpinedaabogados.com <emoraes@gomezpinedaabogados.com>;jftorres@lexia.co <jftorres@lexia.co>;gerencia@pro-obras.com <gerencia@pro-obras.com>;notificacjudicial@bancolombia.com.co <notificacjudicial@bancolombia.com.co>;eliana.munoz@furel.com.co <eliana.munoz@furel.com.co>;elymr1116@hotmail.com <elymr1116@hotmail.com>;jfelipetorresv@lexia.co <jfelipetorresv@lexia.co>

1 archivos adjuntos (1 MB)

Rad.630012333000-2021-00084-00-Recurso Apelación-Mapfre S.A. VS Armenia-Judicial-594.pdf

SEÑORES:

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL QUINDIO

SALA PRIMERA DE DECISIÓN

[sectribadmam@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadmam@cendoj.ramajudicial.gov.co)

E. S. D.

MEDIO DE CONTROL: CONTROVERSIAS CONTRACTUALES  
RADICADO: 63-001-2333-000-2021-00084-00  
DEMANDANTE: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.  
DEMANDADOS: MUNICIPIO DE ARMENIA Y OTROS

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 expedida en Bogotá DC., abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi calidad de apoderado general de la compañía MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., sociedad legalmente constituida e identificada con el NIT 891.700.037-9, conforme obra en el plenario, encontrándome dentro del término legal oportuno, presento **RECURSO DE APELACIÓN** en contra de la sentencia No. 0014-001-2023 del 11 de agosto de 2023, solicitando que la misma sea REVOCADA. La petición se fundamenta en las consideraciones de hecho y de derecho que se sustentaran en el escrito adjunto en formato "pdf" contentivo de 12 folios.

Se deja constancia que el presente se remite a través del buzón notificaciones@gha.com.co el cual se encuentra debidamente inscrito en el Sistema del Registro Nacional de Abogados-SIRNA, mismo que se envía a todas las partes de quienes se conoce su dirección electrónica.

Sin motivo distinto, me suscribo de Ustedes con el respeto y decoro acostumbrados,

Atentamente,

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA

C.C. No. 19.395.114 de Bogotá D. C.

T.P. No. 39.116 del C. S. de la J.

Correo: [notificaciones@gha.com.co](mailto:notificaciones@gha.com.co)

<https://outlook.office.com/mail/id/AAQkADY1OTM0Mzg5LWQ2YzQ0NGEzNC1hYjklTkwnNDJhYjY2ZjFjYgAQAQsZ9cnWG%2F5GqxiTQeLRcY%3D>

1/1

Entonces, en consonancia con lo expuesto a lo relativo a la dirección electrónica o buzón donde se debía presentar el recurso de apelación, como bien se ha resaltado, se hizo al correo [sectribadmarm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadmarm@cendoj.ramajudicial.gov.co) el cual ha sido autorizado por el Honorable Tribunal expresamente para el efecto, afirmación que tiene pleno sustento en las propias providencias y comunicaciones del despacho, y que para el efecto se citan así:

- Providencia del 22 de junio de 2021: Auto admisorio de la demanda.

**SEXTO:** Surtida la última notificación, **CORRER** traslado de la demanda y sus anexos a la parte demandada y al Ministerio Público por el término de treinta (30) días, para los fines del artículo 172 ibídem. Se advierte a los sujetos procesales el deber de allegar sus respectivos memoriales al canal digital [sectribadmarm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadmarm@cendoj.ramajudicial.gov.co), y con copia a los canales digitales de los demás sujetos procesales informados al proceso.

- Comunicación No. 453 del 7 de febrero de 2022: Notificación personal litisconsorte necesario medio de control 000-2021-00084-00.

**NOTIFICACION PERSONAL NOTIFICACIÓN LITISCONSORTE NECESARIO MEDIO DE CONTROL 000-2021-00084-00**

Laura Duque Rico <lduquer@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Lun 07/02/2022 13:26

Para: EUCLIDES CAMARGO GARZÓN <juridico@segurosdeleestado.com>

3 archivos adjuntos (932 KB)

003Demanda.pdf; 011AutoAdmiteDemanda.pdf; 034AutoResuelveLitosconsorte.pdf;



*-Creado por la ley 2 del 07 de enero de 1955-*

Armenia Q, 07 de febrero de 2022

NRO 0453

Medio De Control: Controversias Contractuales  
 Demandante: Mapfre Seguros Generales Colombia S.a.  
 Demandado: Municipio De Armenia Y Otros  
 Radicación: 63001-2333-000-2021-00084-00

Por medio de la presente le **notifico personalmente el auto admisorio y ato que resuelve solicitud de litisconsorcio** de la demanda proferido en el medio de control de la referencia, de acuerdo a lo preceptuado en los artículos 197 y 198 del CPACA y artículo 48 de la Ley 2080 de 2021 que modifico el artículo 199 de la ley 1437 de 2011.

Se remite link del expediente:

[63001233300020210008400](#)

**FAVOR ENVIAR RESPUESTA EN PDF AL CORREO** [sectribadmarm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadmarm@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Atentamente,

**DIOSELINA O. AVENDAÑO H.**  
 Secretaria

Carrera 12. No. 20- 63. Oficina 418. Palacio de Justicia.  
 Teléfono 7445984 - Fax 7410459  
[sectribadmarm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadmarm@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Cali - Av 6A Bis #35N-100, Of. 212, Cali, Valle del Cauca, Centro  
 Empresarial Chipichape  
 +57 315 577 6200 - 602-6594075  
 Bogotá - Calle 69 No.04-48 Of. 502, Ed. Buro 69  
 +57 3173795688 - 601-7616436



- Comunicación No. 7449 del 14 de agosto de 2023: Notificación sentencia primera instancia medio de control 000-2021-00084-00.

20/8/23, 10:08

Correo: Notificaciones GHA - Outlook

NOTIFICACION SENTENCIA PRIMERA INSTANCIA MEDIO DE CONTROL 000-2021-00084-00

Despacho 04 Sin Sección - Oral Tribunal Administrativo - Quindío - Armenia <tadmin04qnd@notificacionesrj.gov.co>

Lun 14/08/2023 14:33

Para:imfemendez@procuraduria.gov.co <imfemendez@procuraduria.gov.co>;mmcastro@procuraduria.gov.co <mmcastro@procuraduria.gov.co>;jhosaja@gmail.com <jhosaja@gmail.com>;construccionestezo@gmail.com <construccionestezo@gmail.com>;marcelasuares.egas@gmail.com <marcelasuares.egas@gmail.com>;notificacionesjudiciales@armeria.gov.co <notificacionesjudiciales@armeria.gov.co>;alcalde@armeria.gov.co <alcalde@armeria.gov.co>;furel@furel.com.co <furel@furel.com.co>;oscardavid@gomezpinedaabogados.com <oscardavid@gomezpinedaabogados.com>;Maria Camila Baquero <m.baquero@lexia.co>;Erika Morales <emoraless@gomezpinedaabogados.com>;Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>;jfflores@lexia.co <jfflores@lexia.co>;jfelipetoresv@lexia.co <jfelipetoresv@lexia.co>;gerencia@pro-obras.com <gerencia@pro-obras.com>;njudiciales@mapfre.com.co <njudiciales@mapfre.com.co>;Notificaciones Judiciales Bancolombia <notificadjudicial@bancolombia.com.co>;xlilianamunoz@furel.com.co <dianamunoz@furel.com.co>;xlynn1116@hotmail.com <xlynn1116@hotmail.com>

1 archivos adjuntos (2 MB)  
000-2021-00084-00.pdf



Armeria, 14 de agosto de 2023      NRO 7449

Radicación: 63-001-23-33-000-2021-00084-00  
Demandante: Mapfre Seguros Generales de Colombia  
Demandada: Municipio de Armenia y Otros  
Medio de Control: Controversias Contractuales

Por medio de la presente le notifico personalmente la sentencia de primera instancia proferida y consignada por escrito el día once (11) de agosto de 2023 en el medio de control de la referencia de acuerdo a lo preceptuado en los artículos 205 y 203 del CPACA.

Al presente anexo copia del texto completo original de la respectiva sentencia.

LINK DEL EXPEDIENTE EN ONE DRIVE:  
[SA63001233300020210008400](#)

LINK DEL EXPEDIENTE EN SAMAI:  
[https://samai.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list\\_procesos.aspx?guid=6300123330002021000840063001233#~:text=63001233300020210008400](https://samai.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list_procesos.aspx?guid=6300123330002021000840063001233#~:text=63001233300020210008400)

Atentamente,

DIOSELINA O. AVENDAÑO H.  
Secretaria  
Carrera 12. No. 20- 63. Oficina 418. Palacio de Justicia.  
Teléfono 7445984 - Fax 7410459  
[sectribadmarm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadmarm@cendoj.ramajudicial.gov.co)

LARG

**AVISO IMPORTANTE:** Esta dirección de correo electrónico [tadmin04qnd@notificacionesrj.gov.co](mailto:tadmin04qnd@notificacionesrj.gov.co) es de uso único y exclusivo de envío de notificaciones, todo mensaje que se reciba no será leído y automáticamente se eliminara de nuestros servidores, apredado usuario si tiene alguna solicitud por favor comuníquese a la siguiente línea telefónica: **7410459** o envíenos un correo electrónico a la siguiente dirección: [sectribadmarm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadmarm@cendoj.ramajudicial.gov.co).

- Oficio No. 8484 del 14 de septiembre de 2023: Informe providencia auto concede apelación.

20/9/23, 10:16

Correo: Notificaciones GHA - Outlook

## INFORME DE PROVIDENCIA AUTO CONCEDE APELACION

Tribunal Administrativo 02 - Quindío - Armenia <tadmin02qnd@notificacionesrj.gov.co>

Jue 14/09/2023 11:02

Para: Lina Cadavid <lina.cadavid@furel.com.co>; Eliana Muñoz <eliana.munoz@furel.com.co>; gerente@furel.com.co <gerente@furel.com.co>; furel@furel.com.co <furel@furel.com.co>; yina cardenas@furel.com.co <yina.cardenas@furel.com.co>; Diazdiego.diez@furel.com.co <Diazdiego.diez@furel.com.co>; Celistatiana.galindo@furel.com.co <Celistatiana.galindo@furel.com.co>; imfernandez@procuraduria.gov.co <imfernandez@procuraduria.gov.co>; mmcastro@procuraduria.gov.co <mmcastro@procuraduria.gov.co>; jhosaja@gmail.com <jhosaja@gmail.com>; construccioneslezo@gmail.com <construccioneslezo@gmail.com>; marcela.suarez.egas@gmail.com <marcela.suarez.egas@gmail.com>; notificacionesjudiciales@armenia.gov.co <notificacionesjudiciales@armenia.gov.co>; alcalde@armenia.gov.co <alcalde@armenia.gov.co>; furel@furel.com.co <furel@furel.com.co>; oscar david@gomezpinedaabogados.com <oscardavid@gomezpinedaabogados.com>; Maria Camila Baquero <m.baquero@lexia.co>; Erika Morales <emorales@gomezpinedaabogados.com>; Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>; jftorres@lexia.co <jftorres@lexia.co>

2 archivos adjuntos (257 KB)

000-2021-00084-00.pdf; ConstanciaSuspensionTerminos.pdf;

No suele recibir correos electrónicos de tadmin02qnd@notificacionesrj.gov.co. [Por qué esto es importante](#)



-Creado por la ley 2 del 07 de enero de 1966-

**OFICIO No. 8484**

Armenia, septiembre 14 de 2023

MEDIO DE CONTROL: CONTROVERSIA CONTRACTUALES  
DEMANDANTE: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA.  
DEMANDADO: MUNICIPIO DE ARMENIA Y OTROS.  
RADICACIÓN: 63001-2333-000-2021-00084-00.

Por medio de la presente y de acuerdo a lo preceptuado por el artículo 201 del CPACA, le informo que el día trece (13) de septiembre de 2023 y en el medio de control de la referencia, esta Corporación profirió providencia **(AUTO CONCEDE APELACION)**, que se remite HOY catorce (14) de septiembre de 2023.

### OBSERVACION:

*"ARTÍCULO 1. Suspender los términos judiciales, en todo el territorio nacional, a partir del 14 y hasta el 20 de septiembre de 2023, inclusive, salvo para las acciones de tutela, habeas corpus y la función de control de garantías.*

*Parágrafo 1. En el evento en que el servicio sea restablecido antes de la fecha señalada, se levantará la suspensión de los términos mediante acto administrativo."*

### LINK PARA CONSULTAR EXPEDIENTE SAMAI:

[https://relatoria.consejodeestado.gov.co:8091/Vistas/Casos/list\\_procesos.aspx?guid=630012333000202100084006300123#:~:text=63001233300020210008400](https://relatoria.consejodeestado.gov.co:8091/Vistas/Casos/list_procesos.aspx?guid=630012333000202100084006300123#:~:text=63001233300020210008400)

Atentamente,

**DIOSELINA O. AVENDAÑO H.**

Secretaria General

Carrera 12. No. 20- 63. Oficina 418. Palacio de Justicia.  
Teléfono 7445984 - Fax 7410459

**AVISO IMPORTANTE:** Esta dirección de correo electrónico es de uso único y exclusivo de envío de notificaciones, todo mensaje que se reciba no será leído y automáticamente se eliminará de nuestros servidores, apreciado usuario si tiene alguna solicitud por favor comuníquese a la siguiente línea telefónica: **7410459** o envíenos un correo electrónico a la siguiente dirección: [sectribadmarm@condoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadmarm@condoj.ramajudicial.gov.co).

<https://outlook.office.com/mail/notificaciones@gha.com.co/id/AAQkADQ1ZTIwMjEzLWYxYTUxNDIxOS04OTJlMTM2Y2YxYzI4NTE2YQAQAFvQyZJS...>

Cali - Av 6A Bis #35N-100, Of. 212, Cali, Valle del Cauca, Centro  
Empresarial Chipichape  
+57 315 577 6200 - 602-6594075  
Bogotá - Calle 69 No.04-48 Of. 502, Ed. Buro 69  
+57 3173795688 - 601-7616436

**GHA**  
ABOGADOS & ASOCIADOS



Como bien se puede evidenciar, en todos y cada uno de los casos señalados, el Honorable Tribunal ha precisado que el canal para efectos de recibir memoriales es [sectribadmarm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadmarm@cendoj.ramajudicial.gov.co) instrucción que para el día 29 de agosto de 2023, con la radicación vía correo electrónico del escrito de apelación a la sentencia del 11 de agosto hogaño, atendió debidamente mi mandante, y para el caso vale reiterar la citación del mensaje:

20/9/23, 10:29

Correo: Notificaciones GHA - Outlook

**Rad. 630012333000-2021-00084-00//Recurso Apelación Mapfre S.A. VS  
Municipio Armenia//DGD//Judicial-594**

**Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>**

Mar 29/08/2023 16:16

Para: [sectribadmarm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadmarm@cendoj.ramajudicial.gov.co)

<[sectribadmarm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadmarm@cendoj.ramajudicial.gov.co)>; [jimfernandez@procuraduria.gov.co](mailto:jimfernandez@procuraduria.gov.co)  
 <[jimfernandez@procuraduria.gov.co](mailto:jimfernandez@procuraduria.gov.co)>; [mmcastro@procuraduria.gov.co](mailto:mmcastro@procuraduria.gov.co)  
 <[mmcastro@procuraduria.gov.co](mailto:mmcastro@procuraduria.gov.co)>; [jhosaja@gmail.com](mailto:jhosaja@gmail.com) <[jhosaja@gmail.com](mailto:jhosaja@gmail.com)>; [construccioneslezo@gmail.com](mailto:construccioneslezo@gmail.com)  
 <[construccioneslezo@gmail.com](mailto:construccioneslezo@gmail.com)>; [marcela.suarez.egas@gmail.com](mailto:marcela.suarez.egas@gmail.com)  
 <[marcela.suarez.egas@gmail.com](mailto:marcela.suarez.egas@gmail.com)>; [notificacionesjudiciales@armenia.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@armenia.gov.co)  
 <[notificacionesjudiciales@armenia.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@armenia.gov.co)>; [alcalde@armenia.gov.co](mailto:alcalde@armenia.gov.co) <[alcalde@armenia.gov.co](mailto:alcalde@armenia.gov.co)>; [furel@furel.com.co](mailto:furel@furel.com.co)  
 <[furel@furel.com.co](mailto:furel@furel.com.co)>; [oscardavid@gomezpinedaabogados.com](mailto:oscardavid@gomezpinedaabogados.com)  
 <[oscardavid@gomezpinedaabogados.com](mailto:oscardavid@gomezpinedaabogados.com)>; [m.baquero@lexia.co](mailto:m.baquero@lexia.co)  
 <[m.baquero@lexia.co](mailto:m.baquero@lexia.co)>; [emorales@gomezpinedaabogados.com](mailto:emorales@gomezpinedaabogados.com)  
 <[emorales@gomezpinedaabogados.com](mailto:emorales@gomezpinedaabogados.com)>; [jftorres@lexia.co](mailto:jftorres@lexia.co) <[jftorres@lexia.co](mailto:jftorres@lexia.co)>; [gerencia@pro-obras.com](mailto:gerencia@pro-obras.com)  
 <[gerencia@pro-obras.com](mailto:gerencia@pro-obras.com)>; [notificacjudicial@bancolombia.com.co](mailto:notificacjudicial@bancolombia.com.co)  
 <[notificacjudicial@bancolombia.com.co](mailto:notificacjudicial@bancolombia.com.co)>; [eliana.munoz@furel.com.co](mailto:eliana.munoz@furel.com.co)  
 <[eliana.munoz@furel.com.co](mailto:eliana.munoz@furel.com.co)>; [jelymr1116@hotmail.com](mailto:jelymr1116@hotmail.com) <[jelymr1116@hotmail.com](mailto:jelymr1116@hotmail.com)>; [jfelipetorresv@lexia.co](mailto:jfelipetorresv@lexia.co)  
 <[jfelipetorresv@lexia.co](mailto:jfelipetorresv@lexia.co)>  
 Cc: Informes GHA <[informes@gha.com.co](mailto:informes@gha.com.co)>; CAD GHA <[cad@gha.com.co](mailto:cad@gha.com.co)>; Nicolas Loaiza Segura  
 <[nloaiza@gha.com.co](mailto:nloaiza@gha.com.co)>; Kelly Alejandra Paz Chamorro <[kpaz@gha.com.co](mailto:kpaz@gha.com.co)>; Pedro Antonio Gutierrez Cruz  
 <[pgutierrez@gha.com.co](mailto:pgutierrez@gha.com.co)>; David Leonardo Gómez Delgado <[dgomez@gha.com.co](mailto:dgomez@gha.com.co)>

1 archivos adjuntos (1 MB)

Rad.630012333000-2021-00084-00-Recurso Apelación-Mapfre S.A. VS Armenia-Judicial-594.pdf;

SEÑORES:

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL QUINDIO**

**SALA PRIMERA DE DECISIÓN**

[sectribadmarm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadmarm@cendoj.ramajudicial.gov.co)

E. S. D.

**MEDIO DE CONTROL:** CONTROVERSIAS CONTRACTUALES  
**RADICADO:** 63-001-2333-000-2021-00084-00  
**DEMANDANTE:** MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.  
**DEMANDADOS:** MUNICIPIO DE ARMENIA Y OTROS

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 expedida en Bogotá DC., abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi calidad de apoderado general de la compañía **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, sociedad legalmente constituida e identificada con el NIT 891.700.037-9, conforme obra en el plenario, encontrándome dentro del término legal oportuno, presento **RECURSO DE APELACIÓN** en contra de la sentencia No. 0014-001-2023 del 11 de agosto de 2023, solicitando que la misma sea **REVOCADA**. La petición se fundamenta en las consideraciones de hecho y de derecho que se sustentaran en el escrito adjunto en formato "pdf" contentivo de 12 folios.

Se deja constancia que el presente se remite a través del buzón [notificaciones@gha.com.co](mailto:notificaciones@gha.com.co) el cual se encuentra debidamente inscrito en el Sistema del Registro Nacional de Abogados-SIRNA, mismo que se envía a todas las partes de quienes se conoce su dirección electrónica.

Sin motivo distinto, me suscribo de Ustedes con el respeto y decoro acostumbrados,

Atentamente,

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**

C.C. No. 19.395.114 de Bogotá D. C.

T.P. No. 39.116 del C. S. de la J.

Correo: [notificaciones@gha.com.co](mailto:notificaciones@gha.com.co)

Cali - Av 6A Bis #35N-100, Of. 212, Cali, Valle del Cauca, Centro  
 Empresarial Chipchape  
 +57 315 577 6200 - 602-6594075  
 Bogotá - Calle 69 No.04-48 Of. 502, Ed. Buro 69  
 +57 3173795688 - 601-7616436


**GHA**  
 ABOGADOS & ASOCIADOS



Ahora bien, si en juicio de gracia se contemplara la posibilidad de que el mensaje de radicación del recurso de apelación de mi prohijada no fue entregado o rebotó, se tiene que el operador únicamente dio alerta de imposibilidad de entrega frente a las direcciones [furel@furel.com.co](mailto:furel@furel.com.co) y [Eliana.munoz@furel.com.co](mailto:Eliana.munoz@furel.com.co) como se evidencia a continuación:

20/8/23, 10:39

Correo: Notificaciones GHA - Outlook


**No se puede entregar: Rad. 630012333000-2021-00084-00//Recurso Apelación Mapfre S.A. VS Municipio Armenia//DGD//Judicial-594**

Microsoft Outlook

&lt;MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@gha.com.co&gt;

Mar 29/08/2023 16:17

Paraeliana.munoz@furel.com.co &lt;eliana.munoz@furel.com.co&gt;;furel@furel.com.co &lt;furel@furel.com.co&gt;

 1 archivos adjuntos (1 MB)

Rad. 630012333000-2021-00084-00//Recurso Apelación Mapfre S.A. VS Municipio Armenia//DGD//Judicial-594;

**No se pudo entregar a estos destinatarios o grupos:**

[eliana.munoz@furel.com.co](mailto:eliana.munoz@furel.com.co) ([eliana.munoz@furel.com.co](mailto:eliana.munoz@furel.com.co)).

El mensaje no se pudo entregar. El sistema de nombres de dominio (DNS) ha informado que el dominio del destinatario no existe.

Póngase en contacto con el destinatario por algún otro medio (por teléfono, por ejemplo) y pídale que le diga a su administrador de correo electrónico que parece que su dominio no está registrado correctamente en el registrador de dominios. Proporcione los detalles del error que se muestran a continuación. Es probable que el Administrador de correo electrónico del destinatario sea el único que puede solucionar este problema.

Para obtener más información y consejos para solucionar este problema, vea este artículo: <https://go.microsoft.com/fwlink/?LinkId=389361>.

[furel@furel.com.co](mailto:furel@furel.com.co) ([furel@furel.com.co](mailto:furel@furel.com.co)).

El mensaje no se pudo entregar. El sistema de nombres de dominio (DNS) ha informado que el dominio del destinatario no existe.

Póngase en contacto con el destinatario por algún otro medio (por teléfono, por ejemplo) y pídale que le diga a su administrador de correo electrónico que parece que su dominio no está registrado correctamente en el registrador de dominios. Proporcione los detalles del error que se muestran a continuación. Es probable que el Administrador de correo electrónico del destinatario sea el único que puede solucionar este problema.

Para obtener más información y consejos para solucionar este problema, vea este artículo: <https://go.microsoft.com/fwlink/?LinkId=389361>.

Así las cosas, el artículo 109 del Código General del Proceso establece:

*“El secretario hará constar la fecha y hora de presentación de los memoriales y comunicaciones que reciba y los agregará al expediente respectivo; los ingresará inmediatamente al despacho solo cuando el juez deba pronunciarse sobre ellos fuera de audiencia. Sin embargo, cuando se trate del ejercicio de un recurso o de una facultad que tenga señalado un término común, el secretario deberá esperar a que este transcurra en relación con todas las partes.*

*Los memoriales podrán presentarse y las comunicaciones transmitirse por cualquier medio idóneo.*

*Las autoridades judiciales llevarán un estricto control y relación de los mensajes recibidos que incluya la fecha y hora de recepción. También mantendrán el buzón del correo electrónico con disponibilidad suficiente para recibir los mensajes de datos.*

*Los memoriales, incluidos los mensajes de datos, se entenderán presentados oportunamente si son recibidos antes del cierre del despacho del día en que vence el término.*

*PARÁGRAFO. La Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura reglamentará la forma de presentar memoriales en centros administrativos, de apoyo, secretarías conjuntas, centros de radicación o similares, con destino a un determinado despacho judicial. En esos casos, la presentación se entenderá realizada el día en que fue radicado el memorial en alguna de estas dependencias”.*

Por otro lado, se hace hincapié, que al momento de enviar el escrito de apelación se remitió copia a las demás partes del proceso conforme a lo señalado por la Ley 2213 de 2022, que declaró la vigencia permanente del Decreto 806 de 2020, demostrando que siempre se actuó de buena fe y conforme a lo que establece la norma procesal.

Conforme a lo expuesto, es claro que la decisión hoy recurrida, desatendió que el recurso de apelación enmarcado en el artículo 243 del CPACA, que fuese interpuesto frente a la sentencia de primera instancia del 11 de agosto de 2023, omisión que equivale a negarlo, situación que hace procedente el recurso de queja conforme a lo previsto en el artículo 352 del CGP., en caso de que se denegara la presente reposición.

#### IV. DERECHOS VULNERADOS

- DERECHO FUNDAMENTAL AL DEBIDO PROCESO.

Con el actuar del Honorable Tribunal Administrativo del Quindío, al proferir la providencia denominada *AUTO CONCEDE APELACIÓN* del 13 de septiembre de 2023 y que hoy se recurre, se desatendió la realidad probatoria y el propio procedimiento administrativo, incurriendo en una vulneración a este derecho fundamental, pues de la omisión de notas se tiene como negado el recurso de apelación frente a la sentencia del 11 de agosto de 2023 y se ha sometido a mi prohijada a un juicio en que se le priva del ejercicio de la oposición a un fallo contrario a sus intereses, irregularidad que conlleva a consecuencias gravosas y carentes de un real y efectivo respaldo jurídico, fáctico y probatorio, pues las razones aquí expuestas demuestran el error del Tribunal.

Abordado lo anterior, el derecho al debido proceso tiene una amplia protección desde el Constituyente de 1991 y es por ello que este encuentra manifestación en el artículo 29 de la Constitución Política de Colombia:

**“El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas. Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa,**

**ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio.** En materia penal, la ley permisiva o favorable, aun cuando sea posterior, se aplicará de preferencia a la restrictiva o desfavorable. Toda persona se presume inocente mientras no se la haya declarado judicialmente culpable. Quien sea sindicado tiene derecho a la defensa y a la asistencia de un abogado escogido por él, o de oficio, durante la investigación y el juzgamiento; a un debido proceso público sin dilaciones injustificadas; a presentar pruebas y a controvertir las que se alleguen en su contra; a impugnar la sentencia condenatoria, y a no ser juzgado dos veces por el mismo hecho. Es nula, de pleno derecho, la prueba obtenida con violación del debido proceso". (Negrita y subrayada fuera de texto)

A su vez, tenemos en la Ley 1437 de 2011, en su artículo 3, numeral 1, se dispone que en virtud del principio del debido proceso, las actuaciones administrativas se adelantaran de conformidad con las normas de procedimiento y competencia establecidas en la Constitución y la Ley, con plena garantía de los derechos de representación, defensa y contradicción.

La jurisprudencia constitucional ha reconocido que el debido proceso, consagrado en el artículo 29 del texto superior como derecho<sup>2</sup>, es "el conjunto de garantías previstas en el ordenamiento jurídico, a través de las cuales se busca la protección del individuo incurso en una actuación judicial o administrativa, para que durante su trámite se respeten sus derechos y se logre la aplicación correcta de la justicia"<sup>3</sup>.

Como garantía fundamental de regulación positiva, el preámbulo de la Constitución Política consagra la idea de asegurar, entre otros, el valor de la justicia al interior del ordenamiento jurídico. Para su consecución, el artículo 2 superior establece entre los fines esenciales del Estado el de asegurar "la convivencia pacífica y la vigencia de un orden justo".

El respeto por el derecho fundamental al debido proceso en su dimensión de aplicación inmediata, le impone a quien asume la dirección de una actuación judicial o administrativa, la obligación de observar, en todos sus actos, el procedimiento previamente establecido en la ley o en los reglamentos, con el fin de preservar las garantías y las obligaciones de quienes se encuentran incurso en una relación jurídica, en todos aquellos casos en que la actividad conduzca por ejemplo a la creación de un derecho.

En virtud de lo anterior, las autoridades estatales no pueden actuar en forma omnímoda ni deliberada, sino dentro del marco jurídico definido democráticamente, respetando las formas propias de cada juicio y asegurando la efectividad de aquellos mandatos que garantizan a las personas el ejercicio pleno de sus prerrogativas básicas<sup>4</sup>. Según lo ha destacado la Corte Constitucional, el derecho al debido proceso debe entenderse como (i) el conjunto complejo de condiciones que le impone la ley a la administración, materializado en el cumplimiento de una

<sup>2</sup> Cita del original: "Artículo 29. El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas. Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio. En materia penal, la ley permisiva o favorable, aun cuando sea posterior, se aplicará de preferencia a la restrictiva o desfavorable. Toda persona se presume inocente mientras no se la haya declarado judicialmente culpable. Quien sea sindicado tiene derecho a la defensa y a la asistencia de un abogado escogido por él, o de oficio, durante la investigación y el juzgamiento; a un debido proceso público sin dilaciones injustificadas; a presentar pruebas y a controvertir las que se alleguen en su contra; a impugnar la sentencia condenatoria, y a no ser juzgado dos veces por el mismo hecho. Es nula, de pleno derecho, la prueba obtenida con violación del debido proceso".

<sup>3</sup> Cita del original: "Sentencia C-980 de 2010 (MP Gabriel Eduardo Mendoza Martelo). En esta oportunidad, la Sala Plena de la Corporación declaró la exequibilidad de los incisos tercero y quinto del artículo 22 de la Ley 1383 de 2010 "Por la cual se reforma la Ley 769 de 2002 - Código Nacional de Tránsito, y se dictan otras disposiciones".

<sup>4</sup> Sentencia C-980 de 2010 (MP. Gabriel Eduardo Mendoza Martelo).



secuencia de actos por parte de la autoridad administrativa; (ii) que guarda relación directa o indirecta entre sí, y (iii) cuyo fin está previamente determinado de manera constitucional y legal.

Ha precisado al respecto, que con dicha garantía se busca (i) asegurar el ordenado y armónico funcionamiento de la administración; (ii) la validez de sus propias actuaciones y, (iii) el resguardo del derecho a la seguridad jurídica y la defensa de los administrados quienes confían que las expectativas puestas en conocimiento de la administración serán efectivamente satisfechas.<sup>5</sup>

En conclusión, lo expuesto indica que, todo sujeto procesal tiene la garantía de que se lleve a cabo un litigio bajo normas consagradas en el ordenamiento jurídico y garantizando la seguridad jurídica y defensa de los administrados, sin embargo, para el caso en concreto, es claro que se trasgrede el derecho fundamental del debido proceso a mi mandante a raíz de una omisión respecto de su recurso de apelación, el cual fuese interpuesto como se ha mencionado, el día 29 de agosto de 2023 vía correo electrónico, sin que el despacho realizare pronunciamiento alguno sobre el mismo en el Auto que concedió el elevado por Seguros del Estado S.A..

- EL ACCESO A LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA.

Con la decisión del Honorable Tribunal ante el que se recurre, este derecho se ha visto vulnerado para mi poderdante, por cuanto se ha impedido que mi prohijada participe en debida forma sobre la resolución del conflicto que motivó el medio de control, todo a raíz de una omisión por parte del juzgador, que equivale a la negación del recurso de apelación frente al fallo que no accedió a sus pretensiones como parte demandante, configurándose una barrera que cercena la posibilidad de exponer las razones por las cuales se considera que la sentencia del 11 de agosto de 2023, debe ser revisada por el superior fáctica, jurídica y probatoriamente por parte del superior, error que inclusive trasciende a que se conozca por el Consejo de Estado, únicamente la remisión del expediente para revisión de uno solo de los apelante, esto es, Seguros del Estado S.A.

Debe resaltarse que el acceso a la administración de justicia se ha visto truncado, pues se incumple con los postulados del Decreto 806 de 2020 (hoy Ley 2213 de 2022), el cual tiene como objeto garantizar y facilitar por medio de las herramientas informáticas entendiendo sus vicisitudes y aplicando un ejercicio flexible ante sus eventuales fallas, limitándose la garantía de una real y efectiva justicia, pues se sancionó a la aseguradora, con base en una omisión del despacho, que hace entender que la compañía nunca presentó el recurso de apelación que nos ocupa, privándola de una parte fundamental del proceso.

Vale mencionar que la Corte Constitucional ha señalado que el derecho al acceso de la administración de justicia, supone la garantía de obtener respuestas definitivas a las controversias planteadas, así que los jueces se encuentran obligados adoptar todas las medidas pertinentes para evitar los pronunciamientos inhibitorios, bien sea de forma manifiesta, o de forma implícita, cuando una decisión es solo en apariencia de mérito.<sup>6</sup>

<sup>5</sup> Sentencia C-980 de 2010 (MP Gabriel Eduardo Mendoza Martelo).

<sup>6</sup> Cfr. Sentencias T-134 de 2004 y T-1017 de 1999.

Así, este derecho ofrece al individuo una garantía de acudir ante el juez para que resuelva “las controversias que surjan con otros individuos u organizaciones y con el mismo Estado, ante un juez, con miras a obtener una resolución motivada, ajustada a derecho, y dictada de conformidad con el procedimiento y las garantías constitucionales previstas en la constitución y en la ley”.<sup>7</sup>

Sobre el punto, la Corte Constitucional ha señalado que esta garantía “*no puede concebirse dentro de los estrechos moldes de una posibilidad formal de llegar ante los jueces, o en la simple existencia de una estructura judicial lista a atender las demandas de los asociados, puesto que su esencia reside en la certidumbre de que, ante los estrados judiciales, serán surtidos los procesos a la luz del orden jurídico aplicable, con la objetividad y la suficiencia probatoria que aseguren un real y ponderado conocimiento del fallador acerca de los hechos materia de su decisión*”.<sup>8</sup>

Además debe recordarse que de los artículos 228, 229 y 230 de la Constitución Política y el desarrollo de la jurisprudencia constitucional se desprende que el derecho a tutela judicial efectiva, implica de una parte, que cuando el “*ciudadano acude a la jurisdicción de lo contencioso administrativo, encuentre una respuesta rápida y efectiva a su pretensión de protección de sus derechos y garantías*”<sup>9</sup>, y de otro lado, “*la obligación correlativa de las autoridades judiciales de promover e impulsar todas las condiciones que sean necesarias para que el acceso de los particulares a dicho servicio público sea real y efectivo, con lo cual se deben descartar las actuaciones nominales que no logren tal finalidad. Se entiende por lo tanto que el derecho extraído por la Corte involucra la necesidad de que los jueces deriven en sus providencias la dimensión pro actione, lo que representa un avance significativo en la protección de los derechos de las personas*”.

Por ello, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 1° de la Ley 270 de 1996 Estatuaria de la Administración de Justicia<sup>10</sup> y con sustento en los principios de celeridad, eficiencia y respeto de los derechos que rigen la función judicial, el juez, como director del proceso debe velar por la rápida solución del caso con el fin de evitar el desgaste que representa adelantar todo un proceso para terminarlo con sentencia inhibitoria o que termine por vulnerar los derechos fundamentales de las partes.

Estas obligaciones del juez, se derivan directamente del papel que cumple en el Estado Social de Derecho, en el que “*ha dejado de ser el frío funcionario judicial que aplica irreflexivamente la ley, convirtiéndose en el funcionario –sin vendas- que se proyecta más allá de las formas jurídicas, para así atender la agitada realidad subyacente y asumir su responsabilidad como servidor vigilante, activo y garante de los derechos materiales. El juez que reclama el pueblo a través de su Carta Política ha sido encomendado con dos tareas imperiosas: **(i) la obtención del derecho sustancial y (ii) la búsqueda de la verdad.** Estos dos mandatos a su vez constituyen el ideal de*

<sup>7</sup> Sentencia T-476 de 1998.

<sup>8</sup> Corte Constitucional. Sentencia C-1027 de 2002. Magistrada Ponente: Clara Inés Vargas Hernández.

<sup>9</sup> Corte Constitucional C-796 de 2006. Magistrado Ponente: Rodrigo Escobar Gil.

<sup>10</sup> Ley 270 de 1996. “Artículo 1° La administración de justicia es la parte de la función pública que cumple el Estado encargada por la Constitución Política y la ley de hacer efectivos los derechos, obligaciones, garantías y libertades consagrados en ellas, con el fin de realizar la convivencia social y lograr y mantener la concordia nacional.

*la justicia material*".<sup>11</sup> (Negrilla y subraya fuera del texto original).

Por lo tanto, lo aquí alegado se fundamenta en postulados constitucionales, normatividad, doctrina y jurisprudencia, para que la labor del Tribunal no pueda reducirse a una simple atribución mecánica de los postulados generales, impersonales y abstractos consagrados en la ley a casos concretos, pues esto desconoce la complejidad y la singularidad de la realidad social, la cual no puede ser abarcada por completo dentro del ordenamiento positivo, sino que a través de su quehacer judicial se logre efectivamente la protección de las garantías constitucionales y legales del ciudadano, quien en caso de no lograrlo por alguna omisión del juzgador, pueda acudir ante el fracaso de los medios ordinarios de impugnación a disposición, como último medio a la acción constitucional de tutela contra providencias judiciales cuando, como en el presente caso se haya incurrido en un defecto procedimental.

Finalmente, y con lo ampliamente expuesto, se concluye que no ha sido acertada la decisión del despacho proferida mediante la providencia denominada *AUTO CONCEDE APELACIÓN* del 13 de septiembre de 2023, y por tanto deberá como es correcto, tenerse por interpuesto y sustentado oportunamente el recurso de apelación presentado por Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A., frente a la sentencia del 11 de agosto de 2023.

Así las cosas, se elevan las siguientes:

## V. SOLICITUDES

**PRIMERA.-** De conformidad con los argumentos de hecho y de derecho que se expusieron, ruego al Honorable Tribunal se sirva **REPONER** la decisión contenida en los numerales PRIMERO, y SEGUNDO de la parte resolutive de la providencia denominada *AUTO CONCEDE APELACIÓN* del 13 de septiembre de 2023, y notificada vía correo electrónico el 14 de septiembre de 2023, y en su lugar tener por interpuesto y sustentado el recurso apelación interpuesto por Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A., y se conceda dicho recurso ante su superioridad, esto es, el Consejo de Estado.

**SEGUNDA.-** De manera subsidiaria, y en caso de no reponer la decisión que hoy se recurre, solicito se conceda el recurso de queja que se interpone en término, de conformidad con las disposiciones contenidas en el artículo 245 del CPACA, y 352 y 353 del CGP.

## VI. PRUEBAS Y ANEXOS

- Correo electrónico del 29 de agosto de 2023, remitido por el suscrito, a través del cual se radicó recurso de apelación frente a la sentencia del 11 de agosto de 2023, a la dirección [sectribadmarm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadmarm@cendoj.ramajudicial.gov.co)
- Recurso de apelación remitido mediante el correo electrónico que antecede;
- Providencia del 22 de junio de 2021: Auto admisorio de la demanda.


<sup>11</sup> Corte Constitucional. Sentencia SU-768 de 2014. Magistrado Ponente. Jorge Iván Palacio Palacio.



- Comunicación No. 453 del 7 de febrero de 2022: Notificación personal litisconsorte necesario medio de control 000-2021-00084-00.
- Comunicación No. 7449 del 14 de agosto de 2023: Notificación sentencia primera instancia medio de control 000-2021-00084-00.
- Oficio No. 8484 del 14 de septiembre de 2023: Informe providencia auto concede apelación.
- Correo electrónico informando imposibilidad de entregar mensaje a [furel@furel.com.co](mailto:furel@furel.com.co) y [Eliana.munoz@furel.com.co](mailto:Eliana.munoz@furel.com.co) del 29 de agosto de 2023.

Sin motivo distinto, me suscribo de Usted, dejando constancia que el presente se remite por la dirección electrónica: [notificaciones@gha.com.co](mailto:notificaciones@gha.com.co)

Cordialmente,



**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**  
 C.C. No.19.395.114 de Bogotá D.C.  
 T. P. No. 39.116 del C.S. J.

Rad. 630012333000-2021-00084-00//Recurso Apelación Mapfre S.A. VS  
Municipio Armenia//DGD//Judicial-594

Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>

Mar 29/08/2023 16:16

Para:sectribadmarm@cendoj.ramajudicial.gov.co  
<sectribadmarm@cendoj.ramajudicial.gov.co>;imfernandez@procuraduria.gov.co  
<imfernandez@procuraduria.gov.co>;mmcastro@procuraduria.gov.co  
<mmcastro@procuraduria.gov.co>;jhosaja@gmail.com <jhosaja@gmail.com>;construccioneslezo@gmail.com  
<construccioneslezo@gmail.com>;marcela.suarez.egas@gmail.com  
<marcela.suarez.egas@gmail.com>;notificacionesjudiciales@armenia.gov.co  
<notificacionesjudiciales@armenia.gov.co>;alcalde@armenia.gov.co <alcalde@armenia.gov.co>;furel@furel.com.co  
<furel@furel.com.co>;oscardavid@gomezpinedaabogados.com  
<oscardavid@gomezpinedaabogados.com>;m.baquero@lexia.co  
<m.baquero@lexia.co>;emorales@gomezpinedaabogados.com  
<emorales@gomezpinedaabogados.com>;jftorres@lexia.co <jftorres@lexia.co>;gerencia@pro-obras.com  
<gerencia@pro-obras.com>;notificacjudicial@bancolombia.com.co  
<notificacjudicial@bancolombia.com.co>;eliana.munoz@furel.com.co  
<eliana.munoz@furel.com.co>;elymr1116@hotmail.com <elymr1116@hotmail.com>;jfelipetorresv@lexia.co  
<jfelipetorresv@lexia.co>  
Cco:Informes GHA <informes@gha.com.co>;CAD GHA <cad@gha.com.co>;Nicolas Loaiza Segura  
<nloaiza@gha.com.co>;Kelly Alejandra Paz Chamorro <kpaz@gha.com.co>;Pedro Antonio Gutierrez Cruz  
<pgutierrez@gha.com.co>;David Leonardo Gómez Delgado <dgomez@gha.com.co>

 1 archivos adjuntos (1 MB)

Rad.630012333000-2021-00084-00-Recurso Apelación-Mapfre S.A. VS Armenia-Judicial-594.pdf;

SEÑORES:

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL QUINDIO**

**SALA PRIMERA DE DECISIÓN**

[sectribadmarm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadmarm@cendoj.ramajudicial.gov.co)

E. S. D.

**MEDIO DE CONTROL:** CONTROVERSIAS CONTRACTUALES  
**RADICADO:** 63-001-2333-000-2021-00084-00  
**DEMANDANTE:** MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.  
**DEMANDADOS:** MUNICIPIO DE ARMENIA Y OTROS

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 expedida en Bogotá DC., abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi calidad de apoderado general de la compañía **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, sociedad legalmente constituida e identificada con el NIT 891.700.037-9, conforme obra en el plenario, encontrándome dentro del término legal oportuno, presento **RECURSO DE APELACIÓN** en contra de la sentencia No. 0014-001-2023 del 11 de agosto de 2023, solicitando que la misma sea **REVOCADA**. La petición se fundamenta en las consideraciones de hecho y de derecho que se sustentaran en el escrito adjunto en formato "pdf" contentivo de 12 folios.

Se deja constancia que el presente se remite a través del buzón notificaciones@gha.com.co el cual se encuentra debidamente inscrito en el Sistema del Registro Nacional de Abogados-SIRNA, mismo que se envía a todas las partes de quienes se conoce su dirección electrónica.

Sin motivo distinto, me suscribo de Ustedes con el respeto y decoro acostumbrados,

Atentamente,

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**

C.C. No. 19.395.114 de Bogotá D. C.

T.P. No. 39.116 del C. S. de la J.

Correo: [notificaciones@gha.com.co](mailto:notificaciones@gha.com.co)

SEÑORES:

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL QUINDIO

SALA PRIMERA DE DECISIÓN

[sectribadmarm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadmarm@cendoj.ramajudicial.gov.co)

E. S. D.

**MEDIO DE CONTROL:** CONTROVERSIAS CONTRACTUALES

**RADICADO:** 63-001-2333-000-2021-00084-00

**DEMANDANTE:** MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

**DEMANDADOS:** MUNICIPIO DE ARMENIA Y OTROS

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 expedida en Bogotá DC., abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi calidad de apoderado general de la compañía **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, sociedad legalmente constituida e identificada con el NIT 891.700.037-9, conforme obra en el plenario, encontrándome dentro del término legal oportuno, presento **RECURSO DE APELACIÓN** en contra de la Sentencia No. 0014-001-2023 del 11 de agosto de 2023, solicitando que la misma sea **REVOCADA**. La petición se fundamenta en las consideraciones de hecho y de derecho que se sustentaran en acápites siguientes, en mérito de los cuales se considera que el fallo del *a-quo* no se encuentra ajustado a los presupuestos fácticos, disposiciones legales y jurisprudenciales que regulan el asunto.

## I. OPORTUNIDAD

La Sentencia No. 0014-001-2023 del 11 de agosto de 2023 objeto del recurso de alzada, fue notificada por la judicatura vía correo electrónico el día 14 de agosto de 2023, siendo que por disposición del artículo 203 de la Ley 1437 de 2011, la notificación personal se entiende realizada en tal fecha. En dicho sentido, este extremo de la litis se encuentra dentro de la oportunidad procesal para presentar la apelación que nos atiende, de conformidad a las previsiones normativas contenidas en el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

## II. REPAROS CONCRETOS FRENTE A LA SENTENCIA No. 0014-001-2023 DEL 11 DE AGOSTO DE 2023

Cali - Av 6A Bis #35N-100, Of. 212, Cali, Valle del Cauca, Centro  
Empresarial Chipichape  
+57 315 577 6200 - 602-6594075  
Bogotá - Calle 69 No.04-48 Of. 502, Ed. Buro 69  
+57 3173795688 - 601-7616436



A. ERROR AL NO DECLARAR LA PRESCRIPCIÓN EXTINTIVA DEL CONTRATO DE SEGURO DOCUMENTADO EN LA PÓLIZA No. 65-44-101128442 EN CONTRA DEL MUNICIPIO DE ARMENIA.

Del análisis del fallo recurrido, se tiene que equivocadamente el tribunal tomó como fecha para empezar a contabilizar el término bienal para que el Municipio de Armenia declarara el incumplimiento del Contrato de Obra Pública No. 031 de 2015, y así afectar la Póliza No. 65-44-101128442, a partir del 3 de septiembre de 2018, a raíz del informe SI-POI-3498 de la Secretaría de Infraestructura de dicho ente territorial, por considerar que para ese momento la entidad tuvo conocimiento adecuado, real y suficiente de la existencia del riesgo asegurado. No obstante, el municipio a través de su Secretaría de Infraestructura tuvo conocimiento del riesgo a partir del 2 de noviembre de 2017, ya que el día 1 de noviembre hogaño el Interventor aportó el Informe de Interventoría No. 18, en el cual dicho contratista arrimó relación de facturas que el contratista de obra presentó como soportes del anticipo, de las que se colige que estos no eran coherentes con el plan de anticipo.

A la postre, en el fallo que nos ocupa el tribunal expresa que no se advierte aportado el memorial del cual la sociedad demandante pretende derivar el conocimiento del ente territorial, empero, este es un yerro, toda vez que a lo largo del desarrollo del proceso, se habló del Informe de Interventoría No. 18, el cual se encuentra en el índice 039 denominado “Anexos Informe Alcalde”, “Tomo 1”, “Informe 18”, carpeta esta que contiene todo lo relacionado al documento de notas, siendo relevante citar la portada del mismo, así:

INFORME 18

De interventoría al contrato de Obra Pública 2015-031

Período Agosto 09 a Septiembre 08 de 2017

CONSORCIO



INTERPUENTES

QUINDÍO

CONTRATO 001-2016 INTERVENTORÍA TÉCNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, CONTABLE, AMBIENTAL Y JURÍDICA DEL CONTRATO CUYO OBJETO ES AJUSTE A DISEÑOS Y CONSTRUCCIÓN DE LAS VÍAS: VÍA MONTECARLO TRAMO II, AVENIDA DE OCCIDENTE TRAMO III, VIA DEL YULIMA (CRA 19 - AV. OCCIDENTE TRAMO III), VIA LA COLONIA (CENTRO DE CONVENCIONES-CR19), CONEXIÓN CASTELLANA- COINCA (TRAMO CONEXIÓN NOGAL CARRERA 11 ENTRE CALLES 17N Y 19N) y AVENIDA 19 NORTE TRAMO II (CARRERA 14 A AV. CENTENARIO), QUE HACEN PARTE DEL PLAN DE OBRAS A FINANCIAR A TRAVÉS DE LA CONTRIBUCIÓN DE VALORIZACIÓN, EN EL MUNICIPIO DE ARMENIA, DEPARTAMENTO DE QUINDÍO

Secretaría de Infraestructura

Alcaldía de Armenia

Septiembre de 2017

Contiene: ORIGINAL

Conforme a lo anotado, se puede evidenciar que existe una indebida valoración probatoria del informe de interventoría, y es que inclusive esta debió realizarse en conjunto con los comunicados que la interventoría remitió al municipio el 6 de marzo de 2017; el 18 de abril de 2017; el 14 de junio de 2017; el acta de comité No. 48 del 19 de julio de 2017 y el oficio CIQ-01-2016-336 del 13 de septiembre de 2017, donde se advirtió que los soportes entregados por el contratista de obra

no eran coherentes con el plan de inversión, sin que justificaran de forma fidedigna su inversión, lo que conlleva a que la entidad tenía suficientes elementos para conocer del riesgo.

Ahora bien, refulge necesario precisar que respecto del conocimiento adecuado, real y suficiente del riesgo por la entidad territorial, y el hecho de que por este extremo se haya alegado que el mismo se dio a través del Secretario de Infraestructura, válida resulta nuestra tesis, considerando que dicho funcionario pertenece al orden directivo del sector central del municipio, por lo que el facto de que esta dependencia conociera del Informe de Interventoría No. 18, obliga a que la entidad se entienda por enterada de su contenido, y es que para aclarar, se cita el siguiente organigrama:



Como se aprecia, la Secretaría de Infraestructura se encuentra totalmente ligada al despacho de la Alcaldía Municipal de Armenia, razón suficiente para concluir que todo lo que a dicha Secretaría llegue a conocimiento, de contera lo conoce la entidad territorial, y de ahí que en efecto el término para contabilizar el periodo de prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro para el caso concreto debieron tenerse a partir del 1 de noviembre de 2017, atendiendo los preceptos normativos contenidos en el artículo 1081 del Código de Comercio, que dispone:

(...) **Artículo 1081.-** La prescripción de las acciones que se derivan del contrato de seguro o de las disposiciones que lo rigen podrá ser ordinaria o extraordinaria.

**La prescripción ordinaria será de dos (2) años y empezará a correr desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción.**

La prescripción extraordinaria será de cinco (5) años, correrá contra toda clase de personas y empezará a contarse desde el momento en que nace el respectivo derecho.

Estos términos no pueden ser modificados por las partes (...). (Negrita por fuera del texto original)

En casos como el que nos convoca, la jurisprudencia del H. Consejo de Estado ha indicado que el

<sup>1</sup> <https://planeacionarmenia.gov.co/planeacion-municipal/>

término con el que el contratante cuenta para ordenar la afectación de los contratos de seguro vinculados, es de dos años, contados a partir del momento en el que conoció o debió haber conocido de la materialización del evento asegurado en los mismos; es decir, para aquella opera la prescripción ordinaria; lo anterior, en los siguientes términos:

(...) Tal y como ha sido expuesto por la Jurisprudencia de la Sala **la declaratoria de un siniestro a través de un acto administrativo deberá efectuarse por la Administración, a más tardar, dentro de los dos años siguientes a la fecha en que tenga conocimiento de su ocurrencia**, lo cual debe suceder durante la vigencia del seguro, aunque su declaración se produzca después de su vencimiento. Se reitera en esta ocasión que, si bien el artículo 1081 del Código de Comercio consagró un término de dos años para la prescripción ordinaria y uno de cinco años para la extraordinaria y que, asimismo, según lo han reiterado la doctrina y la jurisprudencia. Asimismo se precisa que para declarar el siniestro no es necesario que el contrato y la póliza se encuentren vigentes, lo importante es que los hechos constitutivos del siniestro hubieren ocurrido en vigencia de la póliza. (...)”<sup>2</sup> (Negrita adrede).

Es preciso reiterar lo establecido por la jurisprudencia frente a la materialización de la prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro cuando se persigue la afectación del amparo por estabilidad de la obra:

Como puede apreciarse de la lectura del artículo 1081 del Código de Comercio, el término de prescripción ordinaria de las acciones derivadas del contrato de seguro es de 2 años, y **corre a partir del momento en que el interesado –la entidad beneficiaria del contrato de seguro, en el caso de garantías de cumplimiento otorgadas en contratación estatal- haya tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción. Así, desde el momento en que la entidad tiene conocimiento del hecho que da base a la acción, cuenta con un término de 2 años para proferir un acto administrativo mediante el cual declare la ocurrencia de un siniestro y su cuantía**<sup>3</sup>. (Negrita adrede).

En ese orden de ideas, el término de prescripción inició el día 1 de noviembre de 2017 y finalizó el día 2 de noviembre de 2019, siendo que para dicho momento no existía por parte de la entidad territorial un fallo que declarara el incumplimiento del Contrato de Obra No. 031 de 2015, es decir, que el término fue superado y por tanto, para el día 27 de agosto de 2020, la Resolución 223 de 2020, es ineficaz para afectar el contrato de seguro por encontrarse afectada por el fenómeno de la prescripción, ya que resultó ser extemporánea frente a tal propósito.

Adicionalmente, y si en juicio de gracia al tribunal le asistiera razón en no considerar el reparo que antecede, debe tomarse en cuenta que no es la única data desde la cual el Municipio de Armenia tuvo conocimiento del riesgo y que aplica para configurar el termino prescriptivo, pues de las documentales obrantes en el plenario se denota que inclusive para el 4 de mayo de 2018, dicha entidad conocía del riesgo, y esto es así porque mediante oficio fechado a 30 de abril de 018, pero recibido por el Secretario de Infraestructura el 4 de mayo de 2018, el Consorcio Interpuentes Quindío, solicitó hacer efectivas las garantías por riesgo de “cumplimiento”, documento visible en el expediente digital en la carpeta 039 “Anexos Informe Alcalde”, “Tomo 1”, “Documento 12”,

<sup>2</sup> CONSEJO DE ESTADO, Sección Tercera, Sentencia del 9 de Julio del 2014, Rad. 250002326000200001198 02. M.P. Dr. Hernán Andrade Rincón.

<sup>3</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera (2020). Radicado: 25000-23-26-000-2008-00262-01 (47166), C.P. Alberto Montaña Plata, mayo 05.



página 23, y que se cita parcialmente:

CONSORCIO

INTERPUENTES

202-6105-1000

Armenia, Abril 30 de 2018

ALCALDIA DE ARMENIA

Correspondencia Recibida:

2018050401

Ciudadano: CONSORCIO INTERPUENTES

Fecha: 2018-05-04 10:12:22

Asunto: COMUNICACION

Anexo: 2

Destinatario: Mónica Andrea Bedoya

Lépez:

Secretaría de Infraestructura

Recibido por: Ana Cecilia Lopez Barrera

PCRSO asociado: No aplica

2018050401

Oficio: CIQ-01-2018-402

Al responder por favor citar este número

Ingeniero

ALVARO JOSE JIMENEZ

Secretario de Infraestructura

Municipio de Armenia

Piso 4 CAM

Ingeniero

Giovany Herrera

Director de Obra

Unión Temporal Puentes Armenia

Aseguradora Seguros del Estado

Calle 53#45-45 oficina 1008. Tel 3895060 Medellín (Antioquia)

Referencia:

INTERVENTORIA TECNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, CONTABLE, AMBIENTAL Y JURIDICA DEL CONTRATO CUYO OBJETO ES AJUSTE A DISEÑOS Y CONSTRUCCIÓN DE LAS VÍAS: VÍA MONTECARLO TRAMO II, AVENIDA DE OCCIDENTE TRAMO III, VÍA DEL YULIMA (CRA 19 - AV. OCCIDENTE TRAMO III), VÍA LA COLONIA (CENTRO DE CONVENCIONES-CR 18), CONEXIÓN CASTELLANA- CONCA ( TRAMO CONEXIÓN NOGAL CARRERA 11 ENTRE CALLES 17N Y 18N) Y 02 AVENIDA 18 NORTE TRAMO II (CARRERA 14 A AV. CENTENARIO), QUE HACEN PARTE DEL PLAN DE OBRAS A FINANCIAR A TRAVÉS DE LA CONTRIBUCIÓN DE VALORIZACIÓN, EN EL MUNICIPIO DE ARMENIA, DEPARTAMENTO DE QUINDÍO.

Asunto: Solicitud de hacer efectivas las garantías por riesgo de "cumplimiento" de la póliza de seguro del contrato de la referencia

En el escenario de marras, se tiene que para el día 4 de mayo de 2018 la entidad municipal ya era conocedora del riesgo, por lo que el término de prescripción debe contabilizarse a partir del 5 de mayo de 2018, siendo que para el 5 de mayo de 2020 el mismo había completado los 2 años de prescripción ordinaria, sin que para tal data el municipio declarara el siniestro.

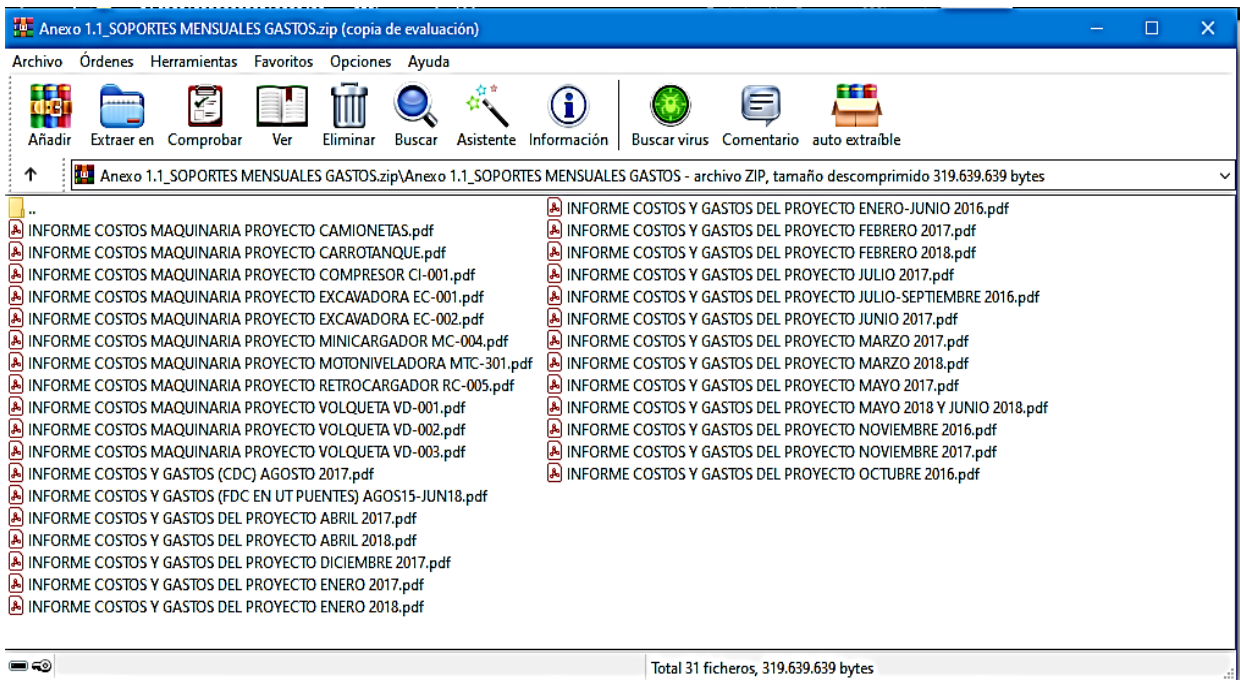
En conclusión, se demuestra y siempre estuvo demostrado que el contrato de seguro contenido en la Póliza No. 65-44-101128442, no podía ser objeto de afectación y por ende no se debió ordenar ninguna indemnización con cargo al mismo, por encontrarse configurado el fenómeno de la prescripción de sus acciones, razón suficiente para revocar el fallo atacado y en su lugar, librar de dicho deber a mi representada declarando nulas las resoluciones demandadas y ordenando a manera de restablecimiento el reintegro de toda suma que se haya cancelado por Mapfre Seguros S.A.

B. ERROR DE VALORACIÓN PROBATORIA EN DIMENSIÓN NEGATIVA RESPECTO DEL DICTAMEN PERICIAL DEL INGENIERO GUSTAVO ENRIQUE CORONADO NIEVES

GERENTE GENERAL DE CORAVIL S.A.S., QUE LLEVÓ A NEGAR LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA.

En el curso del proceso que nos ocupa, las partes aportaron una serie de medios de convicción que fueron decretados, practicados y finalmente valorados, siendo este último punto el que reviste falencias determinantes frente a la resolución de los problemas jurídicos planteados y que deriva en que la Sentencia No. 0014-001-2023 del 11 de agosto de 2023 sea apelada, ya que la valoración del dictamen pericial aportado por la coaseguradora SEGUROS DEL ESTADO S.A., se hizo en perspectiva negativa frente a lo que el mismo prueba para sacar adelante las pretensiones de la demanda.

Así las cosas, el objeto del dictamen pericial que nos atiende se circunscribió precisamente a demostrar la debida inversión del anticipo por parte del contratista de obra, lo que conllevaría declarar probado el cargo de falsa motivación de las Resoluciones No. 223 del 20 de agosto de 2017 y 366 de 22 de diciembre de 2020, sin embargo, el tribunal desestimó el hecho que de conformidad al dictamen, el anticipo se invirtió en el cumplimiento del contrato, y contrario a ello tuvo pie a denegar las pretensiones del medio de control, cuando del dictamen independientemente de su contradicción se evidenciaba una relación de los gastos del dinero de anticipos conforme se aprecia del anexo 1 ligado al informe aclaratorio, como se cita a continuación:



Conforme lo expuesto, y como se ha aseverado durante el decurso del proceso, erra el tribunal al perder de vista que el dictamen bajo estudio se estructuró a raíz de la información entregada por la unión temporal, de donde se resaltan los ítems contractuales, las actas de obra, las actividades realizadas y por realizar, las revisiones por interventoría, que permiten evidenciar la destinación de los dineros entregados como anticipo.

En consonancia, se tiene que con la demanda del medio de control se expuso que uno de los yerros preponderantes del Municipio de Armenia, consistió en la indebida valoración probatoria de los medio de convicción presentados por la defensa, para el caso concreto, el dictamen pericial arrimado por SEGUROS DEL ESTADO S.A., y lastimosamente en el mismo error incurre este tribunal, pues al restar valor probatorio al dictamen se desatendió el concepto de uso indebido del anticipo y el de amortización.

Entonces, vale la pena mencionar que el amparo de anticipo tiene como finalidad cubrir, según las condiciones generales de la póliza, dos eventos diferentes: (i) el uso indebido de los dineros o bienes recibidos a ese título y (ii) la apropiación indebida de los mismos, en uno y otro caso, por la definición contenida en la póliza, por el hecho de que los dineros no hubiesen sido utilizados en aquello para lo cual fueron entregados. Estos riesgos son completamente independientes de los asegurados mediante el amparo de cumplimiento, de tal suerte que el acaecimiento de aquellos no implica el acaecimiento de este último<sup>4</sup>.

Así mismo, la jurisprudencia distingue entre la amortización del anticipo y el uso indebido o la apropiación indebida del mismo. Basta al efecto mencionar no solo lo dicho por la Corte Suprema de Justicia en Sentencia de 24 de julio de 2006 y por el Consejo de Estado<sup>5</sup> sino, más recientemente, lo afirmado por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá en fallo expedido el 9 de febrero de 2012.

De las sentencias mencionadas, se puede dilucidar que la administración debía demostrar, en cuanto al seguro contratado para el buen manejo del anticipo, la acreditación de la entrega al contratista de los recursos respectivos y que ellos no fueron destinados para la ejecución de la obra, no debiéndose confundir el valor por amortizar con el valor del anticipo no invertido.

De otro lado, si en dado caso se llegase afirmar, como equivocadamente lo hace el Municipio de Armenia, que el anticipo debía destinarse únicamente para la etapa de construcción, la ocurrencia del siniestro sería exclusivamente imputable a la entidad, pues debido a la falta de planeación del contrato y a la inexistencia de un estudio de las condiciones y estipulaciones contractuales, se entregó un anticipo de manera equivocada o anticipada, el cual fue invertido por el contratista con la finalidad de impulsar el inicio de las obras en cumplimiento del objeto contractual, algunas para desarrollar actividades correspondientes a la etapa de diseños y otras para desarrollar la etapa de construcción. Es de recordar que estos gastos que fueron plenamente avalados por la interventoría quien funge en el contrato como voz de la administración.

Como podemos apreciar, del estudio de las prueba presentadas por el contratistas y erróneamente valoradas, se puede deducir la no configuración de los elementos necesarios para declarar el siniestro y hacer efectiva la garantía afectando el amparo de buen manejo y correcta inversión del anticipo, pues se demostró que el contratista invirtió y destinó la suma antes indicada

<sup>4</sup> Corte Suprema de Justicia, Cas. Civil, sentencia de 24 de julio de 2006, Expediente No. 00191. M.P. Carlos Ignacio Jaramillo

<sup>5</sup> Consejo de Estado sección tercera, sentencia del 10 de diciembre de 2015, C.P. Jaime Orlando Santofimio.



para cubrir los gastos necesarios para el inicio de la ejecución del contrato.

Al respecto cabe señalar que, aun cuando la entidad también reprocha el hecho de que no se haya invertido o soportado en el plazo estipulado en el plan de inversiones, ello resulta irrelevante teniendo en cuenta que: i) el desembolso del anticipo inició en el mes de marzo y finalizó en el mes de octubre, por lo que no fue desembolsada su totalidad en el plazo de los 3 meses contemplados para el plan de inversión; ii) en cualquier caso, los dineros girados al contratista lo fueron a título de reembolsos y pagos a terceros que se hicieron exclusivamente con el fin de impulsar la ejecución del contrato y; iii) las suspensiones contractuales llevaron a que toda la ejecución sufra cambios en sus cronogramas, mal podría pensarse que la inversión del anticipo quede indemne de tales, sobretodo, cuando por fallas en la planeación de la administración, hubo modificaciones de los frentes de obras.

En ese orden, el tribunal debió analizar entre otras cosas dos preceptos a saber; por un lado; que el porcentaje del anticipo debía ajustarse al valor reducido del contrato, conforme a los Otrosíes y modificatorios con el fin de lograr tasar el valor contractual del anticipo que corresponde según la minuta al 30% del valor del contrato. Así las cosas, comoquiera que el valor del contrato se redujo a la suma de \$54.999.991.702, en virtud del modificatorio No. 004 de 2018, el valor del anticipo, correspondiente al 30%, también se alteró en los términos del valor total del contrato.

Así las cosas, correspondía al tribunal estudiar la información pericial de conformidad con la siguiente tabla:

4.5    Anticipo a recuperar

De acuerdo a la Tabla N°7, se tienen unos gastos relacionados por la UTPA, equivalentes a \$18,909,409,351.97. De acuerdo al numeral anterior, de este valor, el ítem de Transporte, se descuentan 1578’342.000 de pesos no comprobable en obra.

Al modificar este capítulo, los gastos efectivamente usados en el anticipo son los siguientes:

Tabla N° 13. Gastos generados por Capítulos Contables

CAPITULO DE GASTO	GASTO	PORCENTAJE
OFICINAS Y CAMPAMENTO	197,715,298.0	1.14%
DISEÑOS, ENSAYOS Y ASESORÍAS	500,941,316.0	2.89%
NOMINAS, PRESTACIONES	1,888,391,616.2	10.90%
SUBCONTRATOS DE MANO DE OBRA	2,816,598,652.0	16.25%
TRANSPORTES, FLETES, ACARREOS	5,586,956,599.0	32.24%
MATERIA PRIMA	2,875,410,156.0	16.59%
EQUIPOS, ALQUILER Y HERRAMIENTA	248,742,950.0	1.44%
GASTOS VIAJE Y REPRESENTACIÓN	59,461,362.0	0.34%
IMPUESTOS Y RETENCIONES	2,521,657,333.0	14.55%
GASTOS LEGALES	181,830,182.0	1.05%
GASTOS BANCARIOS	45,739,943.7	0.26%
OTROS	407,621,944.0	2.35%
GASTO TOTAL	\$ 17,331,067,352.0	100%

En conclusión, y con soporte del informe pericial, teniéndose claro el valor real del anticipo, luego de las modificaciones contractuales, y el valor reportado como gastos del proceso a título de anticipo, podemos afirmar que el mismo en su totalidad fue utilizado para la obra contratada y conforme a la autorización de la fiducia y la administración.

**C. ERROR AL NO DECLARAR PROBADA LA MODIFICACIÓN DEL ESTADO DEL RIESGO CONTENIDO EN LA PÓLIZA No. 65-44-101128442 EN CONTRA DEL MUNICIPIO DE ARMENIA.**

Erró el tribunal al optar por la tesis sobre la cual el deber de declarar el estado de riesgo no está propiamente en cabeza del Municipio de Armenia, como si se tratase de una excepción en contra del contratista, pues durante el trámite procesal el Municipio de Armenia, en su calidad de asegurado, fue reticente pues este tuvo oportuno, real y claro conocimiento de las circunstancias que agravaron el riesgo a raíz de incumplimiento del contratista, sin embargo, no cumplió con su deber de información con la aseguradora para que esta, conforme a derecho, puede modificar el amparo o terminar el contrato de seguro.

Así las cosas, cabe mencionar que conforme al artículo 1060 del Código de Comercio, se establece que:

*(...) El asegurado o el tomador, según el caso, están obligados a mantener el estado del riesgo. En tal virtud, uno u otro deberán notificar por escrito al asegurador los hechos o circunstancias no previsibles que sobrevengan con posterioridad a la celebración del contrato y que, conforme al criterio consignado en el inciso lo del artículo 1058, signifiquen agravación del riesgo o variación de su identidad local.*

*La notificación se hará con antelación no menor de diez días a la fecha de la modificación del riesgo, si ésta depende del arbitrio del asegurado o del tomador. Si le es extraña, dentro de los diez días siguientes a aquel en que tengan conocimiento de ella, conocimiento que se presume transcurridos treinta días desde el momento de la modificación.*

*Notificada la modificación del riesgo en los términos consignados en el inciso anterior, el asegurador podrá revocar el contrato o exigir el reajuste a que haya lugar en el valor de la prima.*

*La falta de notificación oportuna produce la terminación del contrato. Pero sólo la mala fe del asegurado o del tomador dará derecho al asegurador a retener la prima no devengada.*

*Esta sanción no será aplicable a los seguros de vida, excepto en cuanto a los amparos accesorios, a menos de convención en contrario; ni cuando el asegurador haya conocido oportunamente la modificación y consentido en ella. (...).*

La citada norma surge en el hecho de que, antes de perfeccionarse el aseguramiento, el tomador y el asegurado deben proporcionar a la compañía la información básica frente a qué es lo que va asegurar mediante la expedición de la póliza de seguro, dándole elementos suficientes para comprender el estado del riesgo que se le trasladará, es decir, para comprender la probabilidad de que acaezca el suceso dañoso; esto, de conformidad con lo dispuesto en el art. 1058 del Código de Comercio.

En ese orden de ideas, no es de recibo el argumento del despacho el cual atendiendo a la experiencia que debe reposar en cabeza de las aseguradoras, estas no puedan alegar el total desconocimiento de las circunstancias que rodearon la ejecución y posterior suspensión del Contrato de Obra 031 de 2015, aún si contaban con un contratista externo para vigilar las labores en mención, pues la ley es quien por mandato expreso señala que al existir circunstancias que pueden variar o modificar el estado del riesgo declarado en la etapa precontractual, es deber ineludible de las partes que componen el aseguramiento, el informar oportunamente a la

aseguradora de dichas circunstancias, en tanto que la información inicial sobre el estado del riesgo incide en la determinación de la cuantía de la prima. Si el asegurador no cuenta con esta información, le es imposible mantener la ecuación entre el riesgo del contrato y el precio que se debe pagar por el contrato.

Sobre este tema, ha expresado la Corte Suprema de Justicia en múltiples pronunciamientos, afirmando que el tomador o asegurado están obligados a mantener el estado del riesgo, exprese o no en la póliza, de acuerdo al artículo 1060 del Código de Comercio y tienen el deber inexorable de notificar al asegurador las circunstancias imprevisibles que sobrevengan al contrato y agraven el riesgo asegurado.

En dicho sentido, probado se encuentra que el asegurado tenía el deber legal de declarar de manera sincera los hechos o circunstancias que determinan el estado de riesgo, y esto es así inclusive para fechas como el 23 de marzo de 2018, cuando se celebró audiencia de imputación y solicitud de medida de aseguramiento en contra de los señores Hernán Moreno Pérez, Fernando León Diez Cardona y Luz Maribel, por constituirse circunstancias adversas desconocidas por las compañías aseguradoras, pero no para el Municipio de Armenia, lo que constituye una falta de notificación de la agravación del riesgo.

En conclusión, por ser evidente el error que conlleva el fallo recurrido, es viable optar por su revocatoria.

#### **D. ERROR AL DECLARAR EL DOLO Y LA CULPA GRAVE COMO RIESGOS ASEGURABLES EN LA PÓLIZA No. 65-44-101128442.**

Este reparo se alega con fundamento en que el tribunal al darle alcance al contrato de seguro como uno estatal, encontró como asegurado el dolo y la culpa grave del tomador del seguro, edificando su tesis en que la entidad estatal no vulneró el principio de la buena fe, ni propició el incumplimiento del contrato, por lo que al asegurador le es exigible el pago de la garantía. No obstante, se tiene que la mala fe, sí fue alegada, aunque lo hizo SEGUROS DEL ESTADO S.A., debe entenderse que tal sociedad entró al proceso como coadyuvante de las pretensiones de la demandante MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

Es de suma importancia explicar que el art.1055 del Código de Comercio contiene una disposición de ineficacia en el marco de las reglamentaciones que rodean a los contratos de seguro. Dicha normativa, establece expresamente que las actuaciones dolosas o gravemente culposas comportan riesgos inasegurables, por lo que cualquier pacto en contrario será ineficaz de pleno derecho. El tenor literal de dicha norma puntualiza: ***“ARTÍCULO 1055. <RIESGOS INASEGURABLES. El dolo, la culpa grave y los actos meramente potestativos del tomador, asegurado o beneficiario son inasegurables. Cualquier estipulación en contrario no producirá efecto alguno, tampoco lo producirá la que tenga por objeto amparar al asegurado contra las sanciones de carácter penal o policivo.”*** (Subrayado y negrilla fuera del texto original).



Para aterrizar lo señalado en el artículo que antecede, es necesario primero remitirnos a los argumentos relativos a la mala fe del Municipio de Armenia, y relatados por SEGUROS DEL ESTADO S.A., lo cuales se citan:

“.- El Municipio de Armenia obró con mala fe, deslealtad y abuso al solicitarle a las aseguradoras la expedición de diversos certificados de seguro, sin poner de presente la denuncia y las circunstancias que rodeaban tanto a funcionarios de la alcaldía como de los contratistas. En consecuencia, el asegurador careció de información fidedigna y exacta al respecto, es decir, que, como lo definió la Corte Suprema de Justicia en otro caso equivalente, *“careció de elementos de juicio apropiados para tomar la decisión sobre el negocio”*<sup>84</sup>, lo cual entraña la nulidad del seguro de cumplimiento por reticencia.

.- En el presente caso, sin lugar a duda se observa una inobservancia de las cargas a cargo del Municipio de Armenia pues, por un lado, obvió su deber de información y realizó declaraciones reticentes como se indicó precedentemente y, por otro lado, por cuanto transgresión flagrantemente su obligación de control y vigilancia y, en vez de mitigar la acusación de un daño, lo permitió. Con fundamento en lo anterior, es claro que el Municipio de Armenia actuó al margen de sus deberes legales, con descuido e inobservancia de las normas que rigen su actuación, las obligaciones contractuales adquiridas y una evidente mala fe constitutiva de dolo, en virtud del artículo 1055 del Código de Comercio, el contrato de seguro es ineficaz y por lo tanto no es procedente afectar la póliza de anticipo.

.- Como se observa en las piezas probatorias, y lo manifestado por el Municipio de Armenia en la Resolución No. 223 del 27 de agosto de 2020<sup>85</sup>, la interventoría incumplió sus deberes al no solicitar los soportes contables al momento de autorizar los desembolsos o, por lo menos, al momento de autorizar las amortizaciones en las respectivas actas de avance de obra. Al respecto señaló: *“...se constituye precisamente para la interventoría una responsabilidad solidaria de los perjuicios ocasionados con el incumplimiento relacionado con la obligación del correcto manejo e inversión del anticipo, los cuales pudieron ser evitados, al no ser situaciones imprevistas ni irresistibles, no obstante de manera permisiva, continuó avalando actas de avance de obra y desembolsos de pagos parciales, según se hace constar en las referidas trece (13) actas, a pesar que la interventoría funge como colaborador de la administración pública...”*<sup>86</sup>. También reprochó a la interventoría por no informar oportuna y puntualmente sobre los presuntos incumplimientos en el buen manejo y correcta inversión del anticipo. Todo lo anterior sorprende, teniendo en cuenta las amplias facultades con la que contaba la Supervisión del contrato y los deberes de control y vigilancia a su cargo.”

En tal orden de cosas, no solo se avizoran argumentos constitutivos de la mala fe del Municipio de Armenia, sino, que en cúmulo con los señalados por este extremo en sede de alegatos de conclusión, también se tienen argumentos que configuran inclusive, la culpa exclusiva de la entidad demandada en el perjuicio derivado del Contrato de Obra 031 de 2015.

Al respecto, el contrato de obra pública generalmente prevé obligaciones de hacer en cabeza de la persona jurídica o natural contratista, en este caso el Contrato 031 de 2015 también contuvo unas a cargo del MUNICIPIO DE ARMENIA que eran la aplicación misma e lo que dispone el art. 83 de la Ley 1474 del 2011, por ejemplo en la cláusula cuarta en la que se señaló que el Municipio estaba obligado, entre otras cosas a: *“(...) 1) Ejercer el control y vigilancia del contrato, a través del supervisor del contrato (...) 7) Realizar el seguimiento al cumplimiento del objeto del contrato, en el que se verificará además el cumplimiento de las obligaciones del contratista frente al pago*

<sup>84</sup> Pág. 284 de la Resolución No. 223 del 27 de agosto de 2020.

de seguridad social (...)", por lo que no bastaba con que se hubiere contratado una interventoría a través de otro contrato estatal para desentenderse de estas obligaciones de supervisión contractual directas que fue lo que en efecto ocurrió y que configura la culpa exclusiva de la entidad.

En conclusión, en el Municipio de Armenia es plausible predicar la mala fe como causa para dar lugar a los incumplimientos contractuales, siendo que inclusive se puede pregonar la culpa exclusiva en la causación del perjuicio que indemnizó al hacer efectiva la Póliza No. 65-44-101128442, razones que dan vía para que se acceda al reproche señalado y se revoque el fallo.

### III. PETICIÓN

**.- ÚNICA:** Con fundamento en lo expuesto, comedidamente solicito se sirva revocar íntegramente el fallo de primera instancia contenido en la Sentencia No. 0014-001-2023 proferida por el Honorable Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Quindío el día 11 de agosto de 2023, y consecuentemente proceda a acceder a las pretensiones de la demanda, tanto principales, como subsidiarias, en caso del fracaso de las primeras, por cuanto los reparos esgrimidos por mi representada se fundamentan en una valoración errada de los preceptos normativos y jurisprudenciales, así como del material probatorio obrante en el plenario, en comunión a omisiones e inaplicaciones de previsiones que le beneficiaban y fueron debatidas, tal como se explicó en este escrito.

### IV. NOTIFICACIONES

Para todos sus efectos ruego que se tomen como tales las direcciones que se han aportado en el curso del proceso.

Sin motivo diferente me suscribo de Usted con el decoro acostumbrado,

Atentamente,



**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**

C.C. No. 19.395.114 de Bogotá D. C.

T.P. No. 39.116 del C. S. de la J.

Correo: [notificaciones@gha.com.co](mailto:notificaciones@gha.com.co)



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL QUINDIO  
DESPACHO SEGUNDO  
M.P: LUIS CARLOS MARÍN PULGARÍN**

Armenia Quindío, veintidós (22) de junio de dos mil veintiuno (2021).

**MEDIO DE CONTROL: CONTROVERSIAS CONTRACTUALES.**  
**DEMANDANTE: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA.**  
**DEMANDADO: MUNICIPIO DE ARMENIA – FIDUCIARIA BANCOLOMBIA S.A SOCIEDAD FINANCIERA – SEGUROS DEL ESTADO S.A. – UNIÓN TEMPORAL PUENTES ARMENIA.**  
**RADICACIÓN: 63001-2333-000-2021-00084-00.**  
**INSTANCIA: PRIMERA.**  
**AUTO: ADMISORIO DE DEMANDA.**

**I. OBJETO DE PRONUNCIAMIENTO.**

Procede el Despacho a decidir sobre la admisión de la presente demanda.

**II. ANTECEDENTES.**

La Sociedad **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A**, actuando a través de apoderado judicial, interpuso demanda de controversias contractuales en contra del **MUNICIPIO DE ARMENIA – FIDUCIARIA BANCOLOMBIA S.A SOCIEDAD FIDUCIARIA – SEGUROS DEL ESTADO S.A.** y la **UNIÓN TEMPORAL PUENTES ARMENIA**, compuesta por la Constructora Diez Cardona S.A.S, FUREL S.A. y Construcciones LEZO S.A.S, solicitando se declare la nulidad de la Resolución N° 223 del 27 de agosto de 2020, proferida por el Departamento Administrativo Jurídico del Municipio de Armenia mediante el cual se declaró el incumplimiento contractual relacionado con el manejo e inversión del anticipo del contrato de obra N° 031 de 2015, así como de la Resolución N° 366 del 22 de diciembre de 2020, proferida por la misma dependencia, mediante la cual se resolvió el recurso de reposición incoado en contra del acto administrativo principal, y sobre una petición respecto a la declaratoria de incumplimiento.

Lo anterior, y según lo narrado en el hecho 9° del escrito de demanda, respecto a la garantía única de cumplimiento bajo la cual la Unión Temporal Puentes de Armenia, tomó un contrato de seguro con la póliza N° 65-44-101128442, la cual ampara el buen manejo y correcta inversión del anticipo, y que fue expedida por Seguros del Estado, aseguradora líder, con una participación del 70%, y MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., quien funge como coaseguradora, en una participación del 30%.

**III. SOBRE LOS REQUISITOS EXIGIDOS PARA LA ADMISIBILIDAD DE LA DEMANDA.**

**3.1 Sobre la legitimación en la causa por activa para demandar.**

Sea lo primero abordar que, en lo referente a la legitimación en la causa por activa de la aseguradora demandante, la misma se tiene por acreditada, ello en sujeción a los criterios trazados en asuntos de similar naturaleza por el Consejo de Estado, al indicar que, por el interés directo que en la declaratoria de incumplimiento de un contrato en el que participe una entidad pública tendría aquella aseguradora que otorgó la correspondiente póliza o seguro del acto, cuando como en este caso, se declara el incumplimiento.





#### Auto admite demanda.

Medio de Control: Controversias Contractuales.

Radicado: 63001-2333-000-2021-00084-00.

Demandante: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA.

Demandado: MUNICIPIO DE ARMENIA – UNIÓN TEMPORAL PUENTES ARMENIA y Otros.

Así se pronunció en decisión del 28 de agosto de 2019<sup>1</sup> con ponencia de la Consejera Marta Nubia Velásquez Rico, expresando que:

*“Teniendo en cuenta que la compañía de seguros no discute en este caso el incumplimiento del contrato de obra y solicita la nulidad de los actos acusados únicamente en lo que la afecta, se acepta su legitimación activa individual, sin que la contratista constituya un litis consorte necesario en el presente proceso, por cuanto el litigio se concentra en la decisión que hizo efectiva la garantía única de cumplimiento y en el valor por el cual se afectó la respectiva póliza de seguros.*

*Se reitera la jurisprudencia de la Sala Plena de lo Contencioso Administrativo de esta Corporación sobre la legitimación por activa de la compañía de seguros para incoar la acción contractual<sup>2</sup>, que si bien se adoptó en vigencia del CCA, resulta aplicable frente al medio de control de controversias contractuales que consagra en forma similar el CPACA, tal como se expuso en el auto de 24 de octubre de 2013 proferido dentro del presente proceso<sup>3</sup>”.*

Aunque en el proceso de controversias contractuales de la referencia, **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA** cuestiona la decisión misma que condujo al demandado Municipio de Armenia a declarar el incumplimiento del contrato ante el indebido manejo que estimó, fue dado al anticipo otorgado derivado del contrato de obra, en efecto su legitimación para accionar se acredita, al observarse que, según lo dispuesto en el artículo 3° de la Resolución 223 de 2020<sup>4</sup>, se ordenó hacer efectiva la garantía única de cumplimiento a favor de entidades estatales contenida en la póliza 65-44-101128442, expedida bajo la figura de coaseguro por las compañías de seguros **SEGUROS DEL ESTADO S.A** y **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.S.**, en relación con el buen manejo y correcta inversión del anticipo, con un siniestro trazado en la suma de \$18.764.082.998,99, en un porcentaje de la aseguradora principal Seguros del Estado S.A. del 70% en suma de \$13.134.858.098,60, y a la coaseguradora aquí demandante MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA, en porcentaje del 30%, que asciende a la suma de %5.629.224.889,40.

### 3.2 Sobre la oportunidad en el ejercicio e interposición del medio de control.

<sup>1</sup> CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN TERCERA SUBSECCIÓN A Consejera ponente: MARTA NUBIA VELÁSQUEZ RICO Bogotá, D.C., veintiocho (28) de agosto de dos mil diecinueve (2019) Radicación número: 20001-23-33-000-2012-10143-02(59771) Actor: ALLIANZ SEGUROS S.A. Demandado: FONDO FINANCIERO DE PROYECTOS DE DESARROLLO FONADE

<sup>2</sup> Consejo de Estado, Sala Plena de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, M.P: Enrique Gil Botero. Auto del 18 de julio de 2007:

“Es por lo anterior que la Sala, fija su posición, por primera vez, en el sentido de afirmar que la aseguradora, dentro del caso en estudio, es titular de la acción de controversias contractuales, aun cuando no sea parte del contrato estatal, como quiera que tiene un interés directo en el acto administrativo proferido con ocasión de la actividad contractual o postcontractual, el cual como ya se dijo, sólo es susceptible de ser enjuiciado a través de dicha acción toda vez que el artículo 77 de la ley 80 de 1993 establece la vía procedente para controvertirlo sin cualificar el sujeto activo de la misma.// Sostener lo contrario, esto es, que la acción procedente es la de nulidad y restablecimiento del derecho, en atención a que la aseguradora no es parte del contrato estatal, supone desconocer de manera directa el postulado del artículo 77 de la ley 80 de 1993, antes citado, y genera una contradicción lógica en tanto aplica frente a una misma situación jurídica dos consecuencias diferentes que se excluyen entre sí. // Esta posición, ha sido asumida recientemente por la Sala mediante auto de 3 de agosto de 2006, en el cual se desestimó definitivamente la posibilidad de que coexistan acciones diferentes, con sus respectivas caducidades, para controvertir los mismos actos administrativos, en el correspondiente evento, los precontractuales; entonces, dicha argumentación en relación con estos últimos, se hace igualmente extensiva para los actos de naturaleza contractual y postcontractual, en la medida que se garantiza el acceso a la administración de justicia bajo parámetros claros y definidos, sin que existan dicotomías al momento de interponer las acciones contencioso administrativas, dependiendo de la persona que ejercite las mismas. // Adicionalmente, dada la estructura, contenido, y alcance de la acción contractual, ésta permite que se formulen de manera conjunta o autónoma pretensiones anulatorias, declarativas, indemnizatorias, entre otras, situación que permite excluir la acción de nulidad y restablecimiento para el ejercicio de una esas mismas pretensiones (...)”

<sup>3</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección C, Consejero ponente: Enrique Gil Botero, auto de 24 de octubre de 2013, radicación: 20001-23-33- 000-2012-00143-01 (47.824), demandante: Allianz Seguros S.A., demandado: Fondo Financiero de Proyectos de Desarrollo-FONADE, referencia: nulidad y restablecimiento del derecho

<sup>4</sup> Expediente judicial digital – carpeta 006PruebasAnexos – subcarpeta 006.1CarpetaPruebas – archivo Reso 223 27-08-2020.pdf - folio 340.



**Auto admite demanda.**

Medio de Control: Controversias Contractuales.

Radicado: 63001-2333-000-2021-00084-00.

Demandante: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA.

Demandado: MUNICIPIO DE ARMENIA – UNIÓN TEMPORAL PUENTES ARMENIA y Otros.

A efectos de determinar la oportunidad en el ejercicio e interposición del medio de control de controversias contractuales de la referencia, resulta oportuno extraer los apartes contenidos en la Resolución 223 del 27 de agosto de 2020 *“Por medio de la cual se resuelve sobre la declaratoria de incumplimiento por ocurrencia del siniestro de buen manejo y correcta inversión del anticipo del contrato de obra No. 031 de 2015”*, en lo referente a lo pactado entre las partes sobre la duración del contrato, suspensiones e interrupciones acordadas en el mismo.

Lo anterior, a efectos de dar aplicabilidad a lo dispuesto por el literal j) del numeral 2° del artículo 164 del CPACA, al establecer que en la relativas a los contratos el término para demandar será de dos (2) años contados a partir del día siguiente a la ocurrencia de los motivos que le sirvan de fundamento, plazo que se contará, para el caso de los contratos de obra, según los criterios del literal v)<sup>5</sup> de dicha disposición.

En efecto, consignó en sus apartes la Resolución 223 acusada, que:

*“El día 9 de marzo del año 2016, se suscribió el acta de inicio por parte del INTERVENTOR DEL CONTRATO – representante suplente del CONSORCIO INTERPUENTES QUINDIO, Andrés Leonardo Lasso Aguirre y representante del contratista UNIÓN TEMPORAL PUENTE ARMENIA, ingeniero Fernando León Díez Cardona. En dicha acta se dejó constancia que el contrato de obra No. 031 de 2015, iniciaría el día 9 de marzo de 2016 y finalizaría el 8 de marzo de 2018”<sup>6</sup>.*

*“Que las partes suscribieron **acta de suspensión temporal y de forma parcial N° 01 del 22 de junio de 2017,** como medida excepcional de la ejecución del Contrato de Obra N° 031 de 2014, por el término de (20) días calendario, dando cumplimiento a la cláusula tercera del Contrato Modificatorio N° 003 de 2.017 al Contrato de Obra N° 031 de 2015. La suspensión no incluía las actividades del frente de obra actualmente en ejecución denominado VIA MONTECARLO TRAMO II”.*

*“Igualmente, **se suscribió acta de suspensión temporal y de forma parcial como medida excepcional N° 02 del 12 de julio de 2017,** durante la ejecución del Contrato de Obra N° 031 de 2015, por el término de hasta VEINTE (20) DÍAS MÁS. La suspensión no incluía las actividades del frente de obra actualmente en ejecución denominado VIA MONTECARLO TRAMO II”.*

*“**Se suscribió acta de suspensión de manera temporal y forma parcial como medida excepcional N° 03 de 14 de agosto de 2017,** durante la ejecución del Contrato de Obra N° 031 de 2015, por el término de hasta TREINTA (30) DÍAS MÁS. La suspensión no incluyó las actividades de los frentes de obra actualmente en ejecución denominados VIA MONTECARLO TRAMO II Y AVENIDA 19 NORTE TRAMO II (CARRERA 14 A AV. CENTENARIO).*

*“**El día 08 de marzo del año 2018, se suscribió el contrato modificador No. 004 al contrato de obra pública No. 031 de 2015,** mediante el cual se estipuló un valor total del contrato en CINCUENTA Y CUATRO MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y NUEVE MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA Y UN MIL SETECIENTOS DOS PESOS M/CTE (\$54.999.991.702.00), teniendo en cuenta el ajuste a diseños a nivel fase III. Además, se prorrogó el plazo de ejecución en OCHO (08) MESES Y VEINTIDOS (22) DÍAS MÁS”.*

<sup>5</sup> v) En los que requieran de liquidación y esta no se logre por mutuo acuerdo o no se practique por la administración unilateralmente, una vez cumplido el término de dos (2) meses contados a partir del vencimiento del plazo convenido para hacerlo bilateralmente o, en su defecto, del término de los cuatro (4) meses siguientes a la terminación del contrato o la expedición del acto que lo ordene o del acuerdo que la disponga;

<sup>6</sup> Expediente judicial digital – carpeta 006PruebasAnexos – subcarpeta 006.1CarpetaPruebas – archivo Reso 223 27-08-2020.pdf - fol. 3.



#### Auto admite demanda.

Medio de Control: Controversias Contractuales.

Radicado: 63001-2333-000-2021-00084-00.

Demandante: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA.

Demandado: MUNICIPIO DE ARMENIA – UNIÓN TEMPORAL PUENTES ARMENIA y Otros.

**“El 9 de abril del año 2018, se suscribió suspensión total y temporal No. 004 al contrato de obra pública No. 031 de 2015, como medida excepcional en la ejecución del contrato de obra Nro. 031 de 2015, por el término de hasta dos meses, para llevar a cabo por parte de la entidad contratante, la actuación administrativa con la finalidad de contratar un nuevo interventor en los términos de la Ley 80 de 1993, en atención al vencimiento del plazo del contrato de consultoría Nro. 001 de 2016”.**

Así las cosas, nótese cómo según el acta de inicio del contrato de obra, se indicó que el mismo iniciaría el día 9 de marzo de 2016, y finalizaría el 8 de marzo de 2018.

En tal interregno, ocurrieron según lo transcrito las siguientes interrupciones y suspensiones al plazo, según las actas modificatorias del contrato, así:

- Acta N° 01 del 22 de junio de 2017: 20 días calendario.
- Acta N° 02 del 12 de julio de 2017: 20 días más.
- Acta N° 03 del 14 de agosto de 2017: 30 días más.
- Acta N° 04 del 8 de marzo de 2018: prorrogó el plazo de ejecución en 8 meses y 22 días más.
- Acta de suspensión total y temporal N° 04 del 9 de abril de 2018: 2 meses.

**Total suspensión:** 13 meses y 2 días.

Así las cosas, nótese cómo para la fecha en que se estableció finalizaría el contrato, esto es, el 8 de marzo de 2018, los dos años de que trata la norma en comento correrían hasta el día 8 de marzo de 2020. Al prorrogarse por 13 meses y dos días más el plazo, según los acuerdos modificatorios en cuanto a la suspensión del contrato, dicho interregno transcurriría hasta el día 10 de abril de 2021, fecha para la cual, ya el día 27 de agosto de 2020, fue expedida la Resolución acusada N° 223 de dicha fecha, respecto a la cual, fue resuelto el recurso de reposición incoado en su contra, mediante la Resolución 366 del 22 de diciembre de 2020<sup>7</sup>.

En consecuencia, se tiene que conforme lo señalado en el punto v) del literal j) del artículo 164 del CPACA aquí ya citada, esto es, contabilizando además el plazo de 4 meses de que trata dicha norma, la oportunidad para incoar la demanda transcurriría hasta el día 10 de agosto de 2021, siendo interpuesto el libelo el día 31 de mayo de 2021<sup>8</sup>, lo cual conduce a estimar, en esta primigenia de la actuación, que se interpuso la demanda en el término oportuno para ello.

### 3.3 Requisito de procedibilidad.

Adicionalmente, se constata que la aseguradora demandante, agotó debidamente el requisito de procedibilidad<sup>9</sup> consistente en agotar la conciliación prejudicial ante la Procuraduría 13 Judicial II para Asuntos Administrativos, diligencia en la que no se llegó a un acuerdo conciliatorio<sup>10</sup>.

Así, como quiera que la demanda satisface los requisitos para la procedencia de su admisión y los formales según los parámetros de lo dispuesto en los artículos 162 a 167 del CPACA, y por ser de competencia de esta Corporación según los

<sup>7</sup> Expediente judicial digital – carpeta 006PruebasAnexos – subcarpeta 006.1CarpetaPruebas – archivo Reso 366 22-12-2020.pdf.

<sup>8</sup> Expediente judicial digital – archivo 008ActaReparto.pdf.

<sup>9</sup> **ARTÍCULO 161. REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR.** La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:

1. Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales.

<Inciso modificado por el artículo 34 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:> El requisito de procedibilidad será facultativo en los asuntos laborales, pensionales, en los procesos ejecutivos diferentes a los regulados en la Ley 1551 de 2012, en los procesos en que el demandante pida medidas cautelares de carácter patrimonial, en relación con el medio de control de repetición o cuando quien demande sea una entidad pública. En los demás asuntos podrá adelantarse la conciliación extrajudicial siempre y cuando no se encuentre expresamente prohibida.

<sup>10</sup> Expediente judicial digital – carpeta 006PruebasAnexos – 006.1CarpetaPruebas – archivo CONSTANCIA DE NO ACUERDO.pdf – archivo ACTA DE AUDIENCIA DE CONCILIACION.





**Auto admite demanda.**

Medio de Control: Controversias Contractuales.

Radicado: 63001-2333-000-2021-00084-00.

Demandante: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA.

Demandado: MUNICIPIO DE ARMENIA – UNIÓN TEMPORAL PUENTES ARMENIA y Otros.

factores funcional<sup>11</sup>, territorial y por la cuantía<sup>12</sup>, se imprimirá el trámite que le corresponde a la actuación.

Por su parte, y en atención a que junto al escrito de demanda se allegó solicitud de medida cautelar, se procederá en los términos de lo dispuesto por el artículo 233 de la Ley 1437 de 2011.

Así, en mérito lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Quindío,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda de controversias contractuales incoada por la aseguradora **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A**, en contra del **MUNICIPIO DE ARMENIA – FIDUCIARIA BANCOLOMBIA S.A SOCIEDAD FIDUCIARIA – SEGUROS DEL ESTADO S.A – UNION TEMPORAL PUENTES ARMENIA** conformada por **CONSTRUCTORA DIEZ CARDONA S.A.S – FUREL S.A.- y CONSTRUCCIONES LEZO S.A.S**.

**SEGUNDO:** Tramitar la demanda por el procedimiento previsto en los artículos 171 a 182 del CPACA.

**TERCERO:** De conformidad con lo establecido en los artículos 197 y 199 del CPACA (modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso), se dispone **NOTIFICAR PERSONALMENTE** el presente auto, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico destinado para notificaciones judiciales, a los representantes legales de las entidades demandadas, o quienes hagan sus veces o estén encargados de sus funciones, así como al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado – conforme al artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021-. Para el efecto, el mensaje deberá identificar la notificación que se realiza y contener copia de la providencia a notificar y de la demanda.

**CUARTO: NOTIFICAR** esta decisión a la parte demandante por estado electrónico, según el numeral 1 del artículo 171 y artículo 201 del CPACA.

**QUINTO: PREVENIR** a las entidades y demás demandadas, que es su deber aportar con la contestación de la demanda todas las pruebas documentales que tengan en su poder y que pretendan hacer valer en el proceso, conforme lo dispuesto por el artículo 175 numeral 4 de la Ley 1437 de 2011.

**SEXTO:** Surtida la última notificación, **CORRER** traslado de la demanda y sus anexos a la parte demandada y al Ministerio Público por el término de treinta (30) días, para los fines del artículo 172 ibídem. Se advierte a los sujetos procesales el deber de allegar sus respectivos memoriales al canal digital [sectribadmarm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadmarm@cendoj.ramajudicial.gov.co), y con copia a los canales digitales de los demás sujetos procesales informados al proceso.

**SÉPTIMO: RECONOCER** personería para actuar como apoderado de la demandante al Abogado Gustavo Alberto Herrera Ávila, identificado con cédula de ciudadanía N° 19.385.114 y Tarjeta Profesional 36.116 del Consejo Superior de la Judicatura, conforme al certificado de Cámara de Comercio de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., que en su folio 2 certifica que se le confirió poder general para representar en asuntos judiciales a la aseguradora<sup>13</sup>.

<sup>11</sup> **ARTÍCULO 152. COMPETENCIA DE LOS TRIBUNALES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA- (...)** 5. De los relativos a los contratos, cualquiera que sea su régimen, en que sea parte una entidad pública en sus distintos órdenes o un particular en ejercicio de funciones propias del Estado, y de los contratos celebrados por cualquier entidad prestadora de servicios públicos domiciliarios en los cuales se incluyan cláusulas exorbitantes, cuando la cuantía exceda de quinientos (500) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

<sup>12</sup> Que según el acápite X. ESTIMACIÓN RAZONADA DE LA CUANTIA, a folio 28, se estimó en la suma de \$5.641.430.697, suma que corresponde al porcentaje del contrato de seguro del que es coaseguradora.

<sup>13</sup> Expediente judicial digital – archivo 004CertificadoMafreSegurosGenerales CALI.



**Auto admite demanda.**  
Medio de Control: Controversias Contractuales.  
Radicado: 63001-2333-000-2021-00084-00.  
Demandante: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA.  
Demandado: MUNICIPIO DE ARMENIA – UNIÓN TEMPORAL PUENTES ARMENIA y Otros.

---

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS CARLOS MARÍN PULGARÍN**  
**Magistrado**

## NOTIFICACION PERSONAL NOTIFICACIÓN LITISCONSORTE NECESARIO MEDIO DE CONTROL 000-2021-00084-00

Laura Duque Rico <lduquer@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Lun 07/02/2022 10:04

Para: jfelipetorresv@lexia.co <jfelipetorresv@lexia.co>; imfernandez@procuraduria.gov.co <imfernandez@procuraduria.gov.co>; mmcastro@procuraduria.gov.co <mmcastro@procuraduria.gov.co>

3 archivos adjuntos (932 KB)

003Demanda.pdf; 011AutoAdmiteDemanda.pdf; 034AutoResuelveLitossosorte.pdf;



-Creado por la ley 2 del 07 de enero de 1966-

Armenia Q, 07 de febrero de 2022

NRO 0453

Medio De Control: Controversias Contractuales

Demandante: Mapfre Seguros Generales Colombia S.a.

Demandado: Municipio De Armenia Y Otros

Radicación: 63001-2333-000-2021-00084-00

Por medio de la presente le **notifico personalmente el auto admisorio y ato que resuelve solicitud de litisconsorcio** de la demanda proferido en el medio de control de la referencia, de acuerdo a lo preceptuado en los artículos 197 y 198 del CPACA y artículo 48 de la Ley 2080 de 2021 que modificó el artículo 199 de la ley 1437 de 2011.

Se remite link del expediente:

[63001233300020210008400](#)

FAVOR ENVIAR RESPUESTA EN PDF AL CORREO [sectribadmarm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadmarm@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Atentamente,

**DIOSELINA O. AVENDAÑO H.**  
Secretaria

Carrera 12. No. 20- 63. Oficina 418. Palacio de Justicia.  
Teléfono 7445984 - Fax 7410459  
[sectribadmarm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadmarm@cendoj.ramajudicial.gov.co)

LDR

## El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

[imfernandez@procuraduria.gov.co](mailto:imfernandez@procuraduria.gov.co)

Asunto: NOTIFICACION PERSONAL NOTIFICACIÓN LITISCONSORTE NECESARIO MEDIO DE CONTROL 000-2021-00084-00

## El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

[jfelipetorresv@lexia.co](mailto:jfelipetorresv@lexia.co)

Asunto: NOTIFICACION PERSONAL NOTIFICACIÓN LITISCONSORTE NECESARIO MEDIO DE CONTROL 000-2021-00084-00

## El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

[mmcastro@procuraduria.gov.co](mailto:mmcastro@procuraduria.gov.co)

Asunto: NOTIFICACION PERSONAL NOTIFICACIÓN LITISCONSORTE NECESARIO MEDIO DE CONTROL 000-2021-00084-00

**NOTIFICACION PERSONAL NOTIFICACIÓN LITISCONSORTE NECESARIO MEDIO DE CONTROL 000-2021-00084-00**

Laura Duque Rico <lduquer@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Lun 07/02/2022 13:26

Para: EUCLIDES CAMARGO GARZÓN <juridico@segurosdelestado.com>

📎 3 archivos adjuntos (932 KB)

003Demanda.pdf; 011AutoAdmiteDemanda.pdf; 034AutoResuelveLitossosorte.pdf;



*-Creado por la ley 2 del 07 de enero de 1966-*

Armenia Q, 07 de febrero de 2022

NRO 0453

Medio De Control: Controversias Contractuales  
Demandante: Mapfre Seguros Generales Colombia S.a.  
Demandado: Municipio De Armenia Y Otros  
Radicación: 63001-2333-000-2021-00084-00

Por medio de la presente le **notifico personalmente el auto admisorio y ato que resuelve solicitud de litisconsorcio** de la demanda proferido en el medio de control de la referencia, de acuerdo a lo preceptuado en los artículos 197 y 198 del CPACA y artículo 48 de la Ley 2080 de 2021 que modifico el artículo 199 de la ley 1437 de 2011.

Se remite link del expediente:

📄 [63001233300020210008400](#)

**FAVOR ENVIAR RESPUESTA EN PDF AL  
CORREO [sectribadmarm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadmarm@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Atentamente,

**DIOSELINA O. AVENDAÑO H.**  
**Secretaria**

Carrera 12. No. 20- 63. Oficina 418. Palacio de Justicia.  
Teléfono 7445984 - Fax 7410459  
[sectribadmarm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadmarm@cendoj.ramajudicial.gov.co)

---

LDR

**El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:**

[EUCLIDES CAMARGO GARZÓN](#)

Asunto: NOTIFICACION PERSONAL NOTIFICACIÓN LITISCONSORTE NECESARIO MEDIO DE CONTROL 000-2021-00084-00



NOTIFICACION SENTENCIA PRIMERA INSTANCIA MEDIO DE CONTROL 000-2021-00084-00

Despacho 04 Sin Sección - Oral Tribunal Administrativo - Quindío - Armenia <tadmin04qnd@notificacionesrj.gov.co>

Lun 14/08/2023 14:33

Para:imfernandez@procuraduria.gov.co <imfernandez@procuraduria.gov.co>;mmcastro@procuraduria.gov.co <mmcastro@procuraduria.gov.co>;jhosaja@gmail.com <jhosaja@gmail.com>;construccioneslezo@gmail.com <construccioneslezo@gmail.com>;marcela.suarez.egas@gmail.com <marcela.suarez.egas@gmail.com>;notificacionesjudiciales@armenia.gov.co <notificacionesjudiciales@armenia.gov.co>;alcalde@armenia.gov.co <alcalde@armenia.gov.co>;furel@furel.com.co <furel@furel.com.co>;oscardavid@gomezpinedaabogados.com <oscardavid@gomezpinedaabogados.com>;Maria Camila Baquero <m.baquero@lexia.co>;Erika Morales <emorales@gomezpinedaabogados.com>;Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>;jftorres@lexia.co <jftorres@lexia.co>;jfelipetorresv@lexia.co <jfelipetorresv@lexia.co>;gerencia@pro-obras.com <gerencia@pro-obras.com>;njudiciales@mapfre.com.co <njudiciales@mapfre.com.co>;Notificaciones Judiciales Bancolombia <notificacijudicial@bancolombia.com.co>;eliana.munoz@furel.com.co <eliana.munoz@furel.com.co>;elymr1116@hotmail.com <elymr1116@hotmail.com>

📎 1 archivos adjuntos (2 MB)  
000-2021-00084-00.pdf;



Armenia, 14 de agosto de 2023                      NRO 7449

Radicación: 63-001-23-33-000-2021-00084-00  
Demandante: Mapfre Seguros Generales de Colombia  
Demandado: Municipio de Armenia y Otros  
Medio de Control: Controversias Contractuales

Por medio de la presente le notifico personalmente la sentencia de primera instancia proferida y consignada por escrito el día once (11) de agosto de 2023 en el medio de control de la referencia de acuerdo a lo preceptuado en los artículos 205 y 203 del CPACA.

Al presente anexo copia del texto completo original de la respectiva sentencia.

LINK DEL EXPEDIENTE EN ONE DRIVE:  
[📎SA63001233300020210008400](#)

LINK DEL EXPEDIENTE EN SAMAI:  
[https://samai.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list\\_procesos.aspx?guid=630012333000202100084006300123#:~:text=63001233300020210008400](https://samai.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list_procesos.aspx?guid=630012333000202100084006300123#:~:text=63001233300020210008400)

Atentamente,

**DIOSELINA O. AVENDAÑO H.**  
**Secretaría**  
Carrera 12. No. 20- 63. Oficina 418. Palacio de Justicia.  
Teléfono 7445984 - Fax 7410459  
[sectribadmarm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadmarm@cendoj.ramajudicial.gov.co)

LARG

**AVISO IMPORTANTE:** Esta dirección de correo electrónico [tadmin04qnd@notificacionesrj.gov.co](mailto:tadmin04qnd@notificacionesrj.gov.co) es de uso único y exclusivo de envío de notificaciones, todo mensaje que se reciba no será leído y automáticamente se eliminara de nuestros servidores, apreciado usuario si tiene alguna solicitud por favor comuníquese a la siguiente línea telefónica: **7410459** o envíenos un correo electrónico a la siguiente dirección: [sectribadmarm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sectribadmarm@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**ADVERTENCIA LEGAL:**  
Por no existir un pacto o compromiso entre las partes en relación con la notificación a través de mensaje de datos, la presente comunicación electrónica tiene plena **eficacia, validez jurídica y fuerza obligatoria y probatoria**, de conformidad con lo establecido en los art. 10 y 24 de la Ley 527 de 1999, por lo tanto, el tiempo exacto de la recepción del mensaje que contienen la comunicación o notificación de esta providencia, corresponde al día y hora en que le está siendo enviado al correo electrónico institucional del servidor judicial o funcionario público. En tratándose de personas naturales o jurídicas de derecho privado, la comunicación o notificación de la presente providencia se da por recibida con el presente envío al correo electrónico que previamente fue suministrado a esta Corporación

**AVISO DE CONFIDENCIALIDAD:** Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL QUINDÍO**  
**DESPACHO SEGUNDO**  
**Magistrado: LUIS CARLOS MARÍN PULGARÍN**

Armenia Quindío, trece (13) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

**MEDIO DE CONTROL: CONTROVERSIAS CONTRACTUALES**  
**DEMANDANTE: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA.**  
**DEMANDADO: MUNICIPIO DE ARMENIA Y OTROS.**  
**RADICACIÓN: 63001-2333-000-2021-00084-00.**  
**INSTANCIA: PRIMERA.**

**1. ASUNTO.**

Procede el Despacho a evaluar sobre la concesión del recurso de apelación interpuesto por el apoderado de Seguros del Estado S.A., en contra de la sentencia de primera instancia proferida por esta Corporación el día 11 de agosto de 2023, de conformidad con los siguientes,

**2. ANTECEDENTES.**

Conforme lo dispone el artículo 243<sup>1</sup> del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo -modificado por el artículo 62 de la Ley 2080 de 2021, son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces.

Al respecto, el inciso 4° del artículo 192 del CPACA, establecía que “(...) [c]uando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el Juez o Magistrado deberá citar a audiencia de conciliación, que deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso. La asistencia a esta audiencia será obligatoria. Si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará desierto el recurso (...)”. Sin embargo, si bien en el presente caso no se accedió a las pretensiones de la demanda, conviene recordar que el artículo en cita fue derogado expresamente por el artículo 87<sup>2</sup> de la Ley 2080 de 2021.

Entonces, en el caso bajo análisis, la sentencia de primera instancia fue notificada el 14 de agosto de 2023<sup>3</sup> y, el 28 de agosto hogaño<sup>4</sup> el recurso fue interpuesto y sustentado, siendo presentado oportunamente por el apoderado de Seguros del Estado S.A. litis consorte necesario de la parte actora. En este orden de ideas, concluye el Despacho que el recurso de apelación fue interpuesto en debida forma, debiendo concederse el mismo en el efecto suspensivo, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 243 *ibídem*.

**En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Quindío,**

**RESUELVE:**

<sup>1</sup> ARTÍCULO 243. APELACIÓN. <Artículo modificado por el artículo 62 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:> Son apelables las sentencias de primera instancia y los siguientes autos proferidos en la misma instancia:

<sup>2</sup> “**ARTÍCULO 87. Derogatoria.** Deróguense las siguientes disposiciones a partir de la vigencia de esta ley: el artículo 148A: el inciso 4° del artículo 192; la expresión «Dicho auto es susceptible del recurso de apelación» del artículo 193; el artículo 226; el inciso 2° del artículo 232, la expresión «contra el cual proceden los recursos señalados en el artículo 236, los que se decidirán de plano» del inciso 2 del artículo 238, el inciso 2 del artículo 240; el inciso final del artículo 276 de la Ley 1437 de 2011; los artículos 612 y 616 de la Ley 1564 de 2012; la expresión «Para el efecto será competente el Juez de lo Contencioso Administrativo en única instancia» del inciso 2° del numeral 6.3 del artículo 6 de la Ley 1150 de 2007; y el artículo 295 de la Ley 685 de 2001 por la cual se expide el Código de Minas y se dictan otras disposiciones”.

<sup>3</sup> SAMAI. Archivo 066NotificacionSentencia(.pdf) NroActua 81.

<sup>4</sup> SAMAI. Archivo 069Recurso apelación Seguros del Estado(.pdf) NroActua 83

Auto: Concede Recurso de Apelación  
Medio de Control: Simple nulidad  
Demandante: Jesús Antonio Obando Roa  
Demandado: Departamento del Quindío  
Radicado: 63001-2333-000-2022-00118-00.

---

**PRIMERO: CONCEDER** en el efecto suspensivo ante el Consejo de Estado, el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de Seguros del Estado S.A. litis consorte necesario de la parte actora, en contra de la sentencia proferida el 11 de agosto de 2023 por este Tribunal, mediante la cual se negaron las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO:** En tal sentido, por Secretaría de la Corporación procédase a la remisión del expediente a dicha superioridad.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUIS CARLOS MARÍN PULGARÍN**  
**Magistrado**

*KAPL*  
«Este documento fue firmado electrónicamente. Usted puede consultar la providencia oficial con el número de radicación en <https://samairj.consejodeestado.gov.co>»


## No se puede entregar: Rad. 630012333000-2021-00084-00//Recurso Apelación Mapfre S.A. VS Municipio Armenia//DGD//Judicial-594

Microsoft Outlook

<MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@gha.com.co>

Mar 29/08/2023 16:17

Para:eliana.munoz@furel.com.co <eliana.munoz@furel.com.co>;furel@furel.com.co <furel@furel.com.co>

 1 archivos adjuntos (1 MB)

Rad. 630012333000-2021-00084-00//Recurso Apelación Mapfre S.A. VS Municipio Armenia//DGD//Judicial-594;

### No se pudo entregar a estos destinatarios o grupos:

[eliana.munoz@furel.com.co](mailto:eliana.munoz@furel.com.co) ([eliana.munoz@furel.com.co](mailto:eliana.munoz@furel.com.co))

El mensaje no se pudo entregar. El sistema de nombres de dominio (DNS) ha informado que el dominio del destinatario no existe.

Póngase en contacto con el destinatario por algún otro medio (por teléfono, por ejemplo) y pídale que le diga a su administrador de correo electrónico que parece que su dominio no está registrado correctamente en el registrador de dominios. Proporciónale los detalles del error que se muestran a continuación. Es probable que el Administrador de correo electrónico del destinatario sea el único que puede solucionar este problema.

Para obtener más información y consejos para solucionar este problema, vea este artículo: <https://go.microsoft.com/fwlink/?LinkId=389361>.

[furel@furel.com.co](mailto:furel@furel.com.co) ([furel@furel.com.co](mailto:furel@furel.com.co))

El mensaje no se pudo entregar. El sistema de nombres de dominio (DNS) ha informado que el dominio del destinatario no existe.

Póngase en contacto con el destinatario por algún otro medio (por teléfono, por ejemplo) y pídale que le diga a su administrador de correo electrónico que parece que su dominio no está registrado correctamente en el registrador de dominios. Proporciónale los detalles del error que se muestran a continuación. Es probable que el Administrador de correo electrónico del destinatario sea el único que puede solucionar este problema.

Para obtener más información y consejos para solucionar este problema, vea este artículo: <https://go.microsoft.com/fwlink/?LinkId=389361>.

### Información de diagnóstico para los administradores:

Generando servidor: PH0PR14MB4590.namprd14.prod.outlook.com

eliana.munoz@furel.com.co

Remote server returned '550 5.4.310 DNS domain furel.com.co does not exist

[Message=InfoDomainNonexistent] [LastAttemptedServerName=furel.com.co] [DM6NAM11FT097.eop-nam11.prod.protection.outlook.com 2023-08-29T21:17:01.382Z 08DBA887AEA1D52C]'



furel@furel.com.co  
Remote server returned '550 5.4.310 DNS domain furel.com.co does not exist  
[Message=InfoDomainNonexistent] [LastAttemptedServerName=furel.com.co] [DM6NAM11FT097.eop-nam11.prod.protection.outlook.com 2023-08-29T21:17:01.382Z 08DBA887AEA1D52C]'

Encabezados de mensajes originales:

ARC-Seal: i=1; a=rsa-sha256; s=arcselector9901; d=microsoft.com; cv=none;

b=W3QjbOm1xAsRxb5Bt1xwGiiG0fLd50hk+12Id4i8Xa8R+j1ain07j2sp6o8MyX6wLw4TJJhEBNJEGUr1cP/jiAOfnXa07XjyjHEPORHBn/lCgdjR19PKE3RouEoJVx7uZy8K0JWAXd3xBd6+0tpD8xxJwMQp23qcuP9LtA3Tb8tZcdfQoX0BE6Lff59VsMBCT4kAJsJ9f5Sixnn5f0dTVmUZCjwpi//Z0sZIX0+4N9TvzzILxU1sIn8X9XK2AUxX9ACjm4SRpha0rRq6YcKxV0D1ITLEfs2GDTKwbxHON1AVG9KXq16JeppLXSQDFwik2z9k1/usUdeUvuTwdgqmg==  
ARC-Message-Signature: i=1; a=rsa-sha256; c=relaxed/relaxed; d=microsoft.com; s=arcselector9901; h=From:Date:Subject:Message-ID:Content-Type:MIME-Version:X-MS-Exchange-AntiSpam-MessageData-ChunkCount:X-MS-Exchange-AntiSpam-MessageData-0:X-MS-Exchange-AntiSpam-MessageData-1; bh=r000v/pz/5MR4AIIpfoJchIG0J56jW9ineX6aKeawDQ=;

b=YCNdKKgXlsJKk1NV0HoHhNJvmNiyUpvog0FEG/HWPIDDbFk2gfMfHLS8jd3Qq5tCyh3Vy37RC571do8s0Wpp53y/Dxs1TC5GGw6HChyDGLQ3CKwT3gYHkmnQAho6GAJlQ0kaLI2XVPdYGFqJjJ4IMEjjGfeV8onNidekHpNbbKZ7/Jnrkyw/F1FrQ/f9GMqqH5VQaXk4vJoBxz1t5cw/EPf73qHnu0yw+LZ4K6u0xI8tua4tNwXkpzsZojTQ6KPFd+nqCj5nFULHQIJMIO4Yyf2XWlFAcAP/0QlFsmGrPeMowB1Hbuk0hYscU0/jfPZ0x0tnEa2Jm96VuoIXMUR0Nw==  
ARC-Authentication-Results: i=1; mx.microsoft.com 1; spf=pass smtp.mailfrom=gha.com.co; dmarc=pass action=none header.from=gha.com.co; dkim=pass header.d=gha.com.co; arc=none  
DKIM-Signature: v=1; a=rsa-sha256; c=relaxed/relaxed; d=gha.com.co; s=selector1; h=From:Date:Subject:Message-ID:Content-Type:MIME-Version:X-MS-Exchange-SenderADCheck; bh=r000v/pz/5MR4AIIpfoJchIG0J56jW9ineX6aKeawDQ=;

b=eAsIuflLFB5fivcZjLqHczWYFYClbNUQPpH20BYF8Q65MYd05BSdgvvcjvfl7ie0nUifSnhyYZPhZn+lZxNsJ4ev3eb6MgQ881Yf424bH3zmQiv+BNBD00c58eDgiosq6QS/piidZxf1+qu8pOsRbsA0PtTKvWI9qJEID0GpD1fKIhDBf+reMSPNnWxMsqay3mA02bBXVNLh4SCYsNBuvE1bpAEUw347pw1bBhsyNhNrsB2CSPrmSqCsh/FpHG3w7G3u0Qdg1CjPsxHV4TSKErguLAUKg7z/CjPxwdJcxXZ7ndMvZKspD5ZhAk4va+KMQEvUA19yJeKOzNqlupi1Dw==  
Received: from PH8PR14MB6158.namprd14.prod.outlook.com (2603:10b6:510:216::9) by PH0PR14MB4590.namprd14.prod.outlook.com (2603:10b6:510:9b::11) with Microsoft SMTP Server (version=TLS1\_2, cipher=TLS\_ECDHE\_RSA\_WITH\_AES\_256\_GCM\_SHA384) id 15.20.6745.18; Tue, 29 Aug 2023 21:16:59 +0000  
Received: from PH8PR14MB6158.namprd14.prod.outlook.com ([fe80::16c4:bece:c23c:4774]) by PH8PR14MB6158.namprd14.prod.outlook.com ([fe80::16c4:bece:c23c:4774%6]) with mapi id 15.20.6699.034; Tue, 29 Aug 2023 21:16:59 +0000  
From: Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>  
To: "sectribadmarm@cendoj.ramajudicial.gov.co" <sectribadmarm@cendoj.ramajudicial.gov.co>, "imfernandez@procuraduria.gov.co" <imfernandez@procuraduria.gov.co>, "mmcastro@procuraduria.gov.co" <mmcastro@procuraduria.gov.co>, "mmcastro@procuraduria.gov.co", "jhosaja@gmail.com" <jhosaja@gmail.com>, "construccioneslezo@gmail.com" <construccioneslezo@gmail.com>, "marcela.suarez.egas@gmail.com" <marcela.suarez.egas@gmail.com>, "notificacionesjudiciales@armenia.gov.co" <notificacionesjudiciales@armenia.gov.co>, "alcalde@armenia.gov.co" <alcalde@armenia.gov.co>, "furel@furel.com.co" <furel@furel.com.co>, "oscardavid@gomezpinedaabogados.com" <oscardavid@gomezpinedaabogados.com>, "m.baquero@lexia.co" <m.baquero@lexia.co>, "emorales@gomezpinedaabogados.com" <emorales@gomezpinedaabogados.com>, "jftorres@lexia.co" <jftorres@lexia.co>, "gerencia@pro-obras.com" <gerencia@pro-obras.com>, "notificacijudicial@bancolombia.com.co" <notificacijudicial@bancolombia.com.co>, "eliana.munoz@furel.com.co" <eliana.munoz@furel.com.co>, "elymr1116@hotmail.com" <elymr1116@hotmail.com>, "jfelipetorresv@lexia.co" <jfelipetorresv@lexia.co>  
Subject: =?windows-1258?Q?Rad.\_630012333000-2021-00084-00//Recurso\_Apelaci=F3n\_Map?= =?windows-1258?Q?fre\_S.A.\_VS\_Municipio\_Armenia//DGD//Judicial-594?=  
Thread-Topic: =?windows-1258?Q?Rad.\_630012333000-2021-00084-00//Recurso\_Apelaci=F3n\_Map?= =?windows-1258?Q?fre\_S.A.\_VS\_Municipio\_Armenia//DGD//Judicial-594?=  
Thread-Index: AQHZ2rq66xn2idYb/karGeJM54tGhg==  
Importance: high  
X-Priority: 1  
Date: Tue, 29 Aug 2023 21:16:59 +0000  
Message-ID: <PH8PR14MB6158A3E06A206B45385A4F43F5E7A@PH8PR14MB6158.namprd14.prod.outlook.com>  
Accept-Language: es-ES, en-US  
Content-Language: es-ES  
X-MS-Has-Attach: yes  
X-MS-TNEF-Correlator:  
msip\_labels:  
authentication-results: dkim=none (message not signed) header.d=none;dmarc=none action=none header.from=gha.com.co;  
x-ms-publictraffictype: Email  
x-ms-trafficdiagnostictype: PH8PR14MB6158:EE\_|PH0PR14MB4590:EE\_  
x-ms-office365-filtering-correlation-id: d2a59f0e-b530-4cad-5200-08dba8d547ed  
x-ms-exchange-senderadcheck: 1  
x-ms-exchange-antispam-relay: 0

x-microsoft-antispam: BCL:0;  
x-microsoft-antispam-message-info:  
cvCapGDz42rZfISu1iXlgpIx3qadg8aT4nwiHbbCDXgauSaKMg76FqcyppZuYn+RHHNm5cHXRua4nKLQywtCHnnxEm0+52  
ubjGSFQa8F8PGTAUU+VDxKewbDDxvDH97gWktSMgZU04ku0WN+2pdaPXEPPV+nKTskfLGIE+3eULdmZa8eV09eJdHAdH83b  
wXL0xF1xJ9beC0ww94qXrMThxjZpeoJqvTKESSq82qeP7KbuqyqOdFAGT30U43ZPBwothbHLZ19Xdwsr9kdb8cTdv0jq09  
dl4sMjW6/xZQPEz0qSDaCMatdtk0IA0rTaEVxXz1qPag9UHYCKCs2yMAZChnB40c2IcLeK80zYaNbI3eMuUvIWY6D3qj3e  
+eFvL3w+o9iMKZfGTqy0tZncedlt7q4ibN0Us6DsYlNC1icUbW2F1xMKbbaUti2KEFgv+HxIwBTfa4WyfbEM6LAFHoFOjt  
f41KetI1+6U3kDBP58rf07DwWe4ZXhRRU0Q51b8qoCe/2Emu83BpGwd2uFq1kof/RpRTlyEyK272Pqm600by7Se/qNRmD4  
jbSmEH0dzZyl  
x-forefront-antispam-report:  
CIP:255.255.255.255;CTRY:;LANG:es;SCL:1;SRV:;IPV:NLI;SFV:NSPM;H:PH8PR14MB6158.namprd14.prod.ou  
tlook.com;PTR:;CAT:NONE;SFS:(13230031)(396003)(376002)(346002)(39840400004)(366004)(136003)  
(451199024)(1800799009)(186009)(71200400001)(6506007)(9686003)(7696005)(478600001)(76116006)  
(26005)(2906002)(64756008)(7416002)(66446008)(316002)(52536014)(66556008)(66476007)(91956017)  
(66946007)(110136005)(5660300002)(41300700001)(83380400001)(8936002)(33656002)(921005)  
(224303003)(55016003)(38070700005)(38100700002)(86362001)(99936003)(122000001)  
(19627405001);DIR:OUT;SFP:1101;  
x-ms-exchange-antispam-messagedata-chunkcount: 1  
x-ms-exchange-antispam-messagedata-0: =?windows-1258?Q?  
5dW7jNOM1gT11X17DSaeuWEcy6W95gICXhQwP6t3d3AiuQcEi6532TkI?=  
=?windows-1258?Q?0ciLfc3stqBJ0XDkTZ7lMtYjM88j6QedKxqc1rXUwIjcEbbXj6gtA5d0?=  
=?windows-1258?Q?X61rLWeYpN8B6mxTEoPrW/J+1dNM0+eX31m792IirhPu0Kw7P78hhdnb?=  
=?windows-1258?Q?khHow2J4wX7w61r1h6mJI5fB/2x4x1DNRmZpBOF61JlK9NdT9gyC0uWN?=  
=?windows-1258?Q?sM4V5wtomg4JJfpfj2mrKpgSAFy4JSZ5nrHMQSSde2MIZUJMLGdwFV91?=  
=?windows-1258?Q?M8ML1wG08pT1lDDGVifLa+6PrP4IWW+06ligC0YgWG9QuvZMG8dQY1Sx?=  
=?windows-1258?Q?08UG40ZD3NoBvPqdXKgqHY7FI1W09258iOUy9sCelK7tTkeWsuN1YJf/?=  
=?windows-1258?Q?Hh8BiKbY7tus0JuB7d2jDQNVL7ML053n4UV5RdwQZTgsLcwbU0da2DUU?=  
=?windows-1258?Q?nLmsSsMHC0Vxw8MzmjDDNI+PfDjjbhVYcXdJMLeEJbs1f1gQSgFn++3M?=  
=?windows-1258?Q?7R6LrbRW0mngdoH6sBXPv+xC81kJ+XOqbxEwWtp9BxQA1LmZd7Warrna?=  
=?windows-1258?Q?LmYL9ePkCJHgH+J03jMtGQ138t0Jp7906kX9QgSZWNZ/8rVFIfuaCY/8?=  
=?windows-1258?Q?9WqBX6ptq0AW0WzJZUBvhrYIIqfHK9KBnNSHMLCxx/mvWT/30w34+aAJ?=  
=?windows-1258?Q?NLY6rioA1CLgd5YsV7QbiZxB+Djora98T/bnNTCsCJtqD3vqvEQTIrQf?=  
=?windows-1258?Q?qfapio3bywC4Wfz4kPvFg1gA5HOC0jWny1qYd8Px6PNEAvBn7+TLGqb/?=  
=?windows-1258?Q?IlwCoypbQ4tgstcQ2Ti9V9YB7bxb/KBLd8rb79zZ3jv7SxL+zgud6CyB?=  
=?windows-1258?Q?t3nAQOVkKeDpxAF1KN/u4i4iT5eoJdQQZb3qGs8QQn8ew5VF+JwvippM?=  
=?windows-1258?Q?m6LhpZ1SsjLH3JDWZESF30wLFqSOYSCvZ1sjP0/ma2V+d/np6EPyTDn4?=  
=?windows-1258?Q?zTOhy/kApuiefpI/QosohesUXswZt+OU3tA1oTLOuHfEr4AVQaL2k8s?=  
=?windows-1258?Q?yuQ5pBHFA6NNzXbddBTD/ruEU0IW38z6UM4KJP1GvraNj4BNepvi8JrI?=  
=?windows-1258?Q?/VwX49s1eOjZmrAG05+000i56YjKf+14RjSbwX+Gfg0U7NQ0MsoVnL44?=  
=?windows-1258?Q?eA/3kM1kq6rs0hG4At6DkIdqlHTqW+Aehcmjra0iCQ7uAtw/+ztXdsjC?=  
=?windows-1258?Q?DepAxFV5g7377NK5Z+x3jXv7l5uG2YPipwYvgAP0iZn6HlWVcajuXUpU?=  
=?windows-1258?Q?LHUihHRL+fm+dCVwSGyfkryda4sZkh639v5zyoCObT7KXd3VVQjPAqFQ?=  
=?windows-1258?Q?1NTLZP/IkGF25Nnyv+nSZh/DDfqN8o5qTsPW4JxsN/5UBK5PtHkY/zCM?=  
=?windows-1258?Q?JStI8GCGGhEtRM+pfTyStJ+T2kx+ow9the4n4KB0oKTnMaKA3/e20XZE?=  
=?windows-1258?Q?4DHXcd8cN/UbE7qFHeJRwXP4iQ8B6SdaJUgpkY+YHFEA3s4QBwzfj2vk?=  
=?windows-1258?Q?aSFHDAfExQapInyLFEzTduMcFjCivZHEPTh8AkDySuaAbvukon4jsYaJ?=  
=?windows-1258?Q?p4ZQzB2GXiNIGtCKBxvjelypnDYtcgjjy7TDVzw40lLcvi1ASIWiv0c?=  
=?windows-1258?Q?x99yE80mgpZPNm1G0JP9ECTVm1ekZrdrv?=  
Content-Type: multipart/mixed;  
boundary="\_004\_PH8PR14MB6158A3E06A206B45385A4F43F5E7APH8PR14MB6158nampr\_"  
MIME-Version: 1.0  
X-OriginatorOrg: gha.com.co  
X-MS-Exchange-CrossTenant-AuthAs: Internal  
X-MS-Exchange-CrossTenant-AuthSource: PH8PR14MB6158.namprd14.prod.outlook.com  
X-MS-Exchange-CrossTenant-Network-Message-Id: d2a59f0e-b530-4cad-5200-08dba8d547ed  
X-MS-Exchange-CrossTenant-originalarrivaltime: 29 Aug 2023 21:16:59.1183  
(UTC)  
X-MS-Exchange-CrossTenant-fromentityheader: Hosted  
X-MS-Exchange-CrossTenant-id: 0fcc26c-cc35-457b-bf7c-ae08a681d08c  
X-MS-Exchange-CrossTenant-mailboxtype: HOSTED  
X-MS-Exchange-CrossTenant-userprincipalname:  
AFQ22UFbDS2CQ4M+Y0mbWbFg1qCyMBiE+BHL3oGDRaU/GRM5oF83/7shABkRIsjAI7WK2DTLc1tURHu9xyiqBFjpTyXPS3  
Gb0g8nd4Fq9c4=  
X-MS-Exchange-Transport-CrossTenantHeadersStamped: PH0PR14MB4590