



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL QUINDÍO  
DESPACHO SEGUNDO  
M.P. LUIS CARLOS MARÍN PULGARÍN**

Armenia, Quindío, siete (7) de julio de dos mil veintidós (2022)

**ACTA DE AUDIENCIA INICIAL  
ARTÍCULO 180 DE LA LEY 1437 DE 2011 – MODIFICADO POR EL ARTÍCULO  
40 DE LA LEY 2080 DE 2021.**

**MEDIO DE CONTROL:** CONTROVERSIAS CONTRACTUALES.  
**RADICACIÓN:** 63001-2333-000-2021-00084-00.  
**DEMANDANTE:** MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.  
**DEMANDADOS:** MUNICIPIO DE ARMENIA Y OTROS.  
**LITISCONSORTES:** SEGUROS DEL ESTADO S.A.S<sup>1</sup>.

**1.- AUDIENCIA:** Siendo las 09:00 a.m. del día 7 de julio del año 2022, procede el Despacho Segundo del Tribunal Administrativo del Quindío a realizar la audiencia inicial prevista en el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011 en el proceso de la referencia, diligencia fijada y programada en auto del 1 de junio de 2022, el cual reposa en el sistema de gestión judicial para la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo – plataforma digital SAMAI, anotación Nro. 44.

Sea lo primero resaltar que, antes de dar inicio a esta diligencia, se hicieron las pruebas técnicas necesarias para garantizar el debido funcionamiento de la misma, y que deberán observarse las siguientes REGLAS:

1. La cámara deberá permanecer activa durante toda la diligencia.
2. El micrófono deberá permanecer desactivado en medio de la diligencia, y sólo debe activarse cuando el señor Magistrado le conceda a cada interviniente, el uso de la palabra.
3. Deberá mantenerse el celular, o cualquier otro dispositivo electrónico, en silencio.
4. Si desea pedir la palabra, deberá activar el ícono de levantar la mano que aparece en la aplicación o hacerlo físicamente.
5. Si necesita enviar durante la diligencia, algún documento o memorial, el mismo deberá ser remitido al correo electrónico que será relacionado en el chat de la aplicación Microsoft Teams de esta audiencia.
6. En caso de presentar fallas tecnológicas deberá tomar un pantallazo como evidencia y enviarlo al correo electrónico antes indicado.
7. De presentar fallas tecnológicas, deberá procurarse, a la mayor brevedad posible, la conexión desde otro dispositivo (celular, Tablet, etc.).
8. De ninguna manera puede estar conectado desde dos dispositivos a la vez, pues esto puede generar interferencia y problemas técnicos en el desarrollo de la audiencia.
9. Finalizada la audiencia, se cargará la grabación y el acta en el expediente, siendo la misma firmada únicamente por el Magistrado Ponente, como quiera que la presencia de las partes y sus apoderados puede corroborarse en la grabación de la audiencia.

Retomando entonces, la presente audiencia se efectúa a través del aplicativo “MICROSOFT TEAMS” con la asistencia remota de las partes, de acuerdo con las

---

<sup>1</sup> Admitido mediante Auto del 31 de enero de 2022. One Drive arch. 34.



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL QUINDÍO**

**Acta de audiencia inicial**

Medio de Control: Controversias Contractuales.

Demandante: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

Demandado: MUNICIPIO DE ARMENIA Y OTROS.

Radicación. 63001-2333-000-2021-00084-00

instrucciones impartidas por el Consejo Superior de la Judicatura en cuanto al uso de tecnologías de la información y las comunicaciones, y las introducidas por el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021 al proceso contencioso, instándose a las partes a seguir las pautas allí señaladas.

Toma el uso de la palabra el señor Magistrado director de audiencia.

**Dr. LUIS CARLOS MARÍN PULGARÍN:** BIENVENIDOS TODOS A LA AUDIENCIA INICIAL INSTALADA AL INTERIOR DEL PROCESO RADICADO NRO. 63001-2333-000-2021-00084-00.

Se concede el uso de la palabra a las partes e intervinientes para que se presenten:

**2.- ASISTENTES:**

**2.1.- PARTE DEMANDANTE.**

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA.**

Principal

C.C. 19.385.114.

T.P. 36.116 del C.S.J.<sup>2</sup>

**JUAN SEBASTIAN LONDOÑO GUERRERO.**

Sustituto.

C.C. 1.094.920.193 de Armenia.

T.P. 259.612 del C.S.J.

**CONSTANCIA:** Se reconoce personería para actuar en los términos del memorial poder sustitución allegado y otorgado por el apoderado principal, y que reposa en el expediente judicial ONE DRIVE, carpeta 037Sustituciones.

**2.2.- PARTE DEMANDADA.**

**MUNICIPIO DE ARMENIA.**

**JHON ALEXANDER SANABRIA JARAMILLO<sup>3</sup>.**

C.C. 1.094.901.422.

T.P. 211.161 del C.S.J.

**FUREL S.A.**

**ELIANA MARÍA MUÑOZ RODRÍGUEZ.**

C.C. 1.000.398.098.

T.P. 358.453 del C.S.J.

**CONSTANCIA:** Se reconoce personería jurídica para actuar a la abogada Eliana María Muñoz Rodríguez, en los términos del memorial poder otorgado por el representante legal de la empresa Furel S.A., y que reposa en el expediente judicial ONE DRIVE, carpeta 037Sustituciones.

**FIDUCIARIA BANCOLOMBIA S.A.**

**OSCAR DAVID GÓMEZ PINEDA<sup>4</sup>.**

Principal.

C.C. 70.905.464.

T.P. 98.783 del C.S.J.

<sup>2</sup> Con personería reconocida en auto admisorio del 22 de junio de 2021 – Expediente judicial digital ONE DRIVE – archivo 011AutoAdmiteDemanda.pdf.

<sup>3</sup> Ibidem.

<sup>4</sup> Ibidem.



**MARIA FERNANDA DÁVILA GÓMEZ**

Sustituta.

C.C. 37.752.514.

T.P. 141.956 del C.S.J.

**CONSTANCIA:** Se reconoce personería para actuar en los términos del memorial poder sustitución allegado y otorgado por el apoderado principal, y que reposa en el expediente judicial ONE DRIVE, carpeta 037Sustituciones.

**CONSTRUCCIONES LEZO S.A.S.**

**MARCELA PATRICIA SUÁREZ EGAS<sup>5</sup>.**

C.C. 1.085.254.333.

T.P. 201.205 del C.S.J.

**2.3.- LITISCONSORTE NECESARIO.**

**SEGUROS DEL ESTADO S.A.**

**JUAN FELIPE TORRES VARELA<sup>6</sup>.**

C.C. 1.020.727.443 de Bogotá D.C.

T.P. 227.698 del C.S.J.

**2.4. - PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN.**

**IVÁN MAURICIO FERNÁNDEZ ARBELÁEZ**, Procurador Judicial II delegado ante el Tribunal.

**3.- SANEAMIENTO.**

Efectuada la revisión de las etapas procesales agotadas, se evidencia que se han observado a cabalidad los principios constitucionales y procesales, por lo cual, no se observan vicios en la actuación, ni hay lugar a declarar nulidad oficiosa o a adoptar medida de saneamiento alguno, en los términos del artículo 180 CPACA.

**AUTO:** Esta decisión queda notificada en estrados.

Se concede el uso de la palabra a las partes para que se pronuncien frente a lo decidido.

**Parte demandante:** No advierte irregularidades.

**Parte demandada: Municipio de Armenia:** Conforme con la decisión.

**Furel S.A.:** Conforme:

**Fiduciaria Bancolombia S.A.:** Conforme.

**Litisconsorte N: Seguros Del Estado S.A.:** De acuerdo con la decisión.

**Ministerio Público:** Sin observaciones.

**4.- EXCEPCIONES PREVIAS:** Por medio de auto del 17 de noviembre de 2021, cuyo archivo reposa en el expediente judicial digital ONE DRIVE, se dispuso que la excepción propuesta por la Fiduciaria Bancolombia y LEZO S.A.S de i) falta de legitimación en la causa por pasiva sería resuelta en la sentencia, mientras que las propuestas de indebida integración del contradictorio, inepta demanda y caducidad se declararon no probadas.

Esta decisión, fue objeto **de recurso de reposición ÚNICAMENTE** por el demandado Municipio de Armenia, en lo atinente a la declaratoria de no probada

---

<sup>5</sup> Ibidem.

<sup>6</sup> Con personería reconocida en auto del 31 de enero de 2022 – Expediente judicial digital ONE DRIVE – archivo 034AutoResuelveLitosconsorte.pdf.



la excepción de caducidad por ella formulada, siendo decidido no reponer el auto mediante el cual se resolvió la excepción de caducidad<sup>7</sup>.

Así las cosas, y estando en firme la decisión, no existen excepciones previas pendientes por resolver, salvo la determinación que frente a la de falta de legitimación por pasiva de Fiduciaria Bancolombia y Construcciones Lezo S.A.S se efectuó, en los términos expuestos.

## **5. POSIBILIDAD DE CONCILIACIÓN.**

Se interroga a las partes si existe ánimo conciliatorio respecto a las pretensiones y el objeto del proceso:

**Parte demandante:** Existe ánimo conciliatorio, estando atento a las consideraciones del extremo pasivo al respecto.

**Parte demandada: Municipio de Armenia:** El comité de la entidad decidió no conciliar, según certificación expedida por la Secretaria técnica.

**Furel S.A.:** No existe formula conciliatoria.

**Fiduciaria Bancolombia S.A.:** No existe formula de arreglo.

**Litisconsorte N: Seguros Del Estado S.A.:** No existe fórmula conciliatoria, estando presto en caso de concretarse ello.

**Ministerio Público:** Ante la falta de ánimo conciliatorio, no existe fórmula de arreglo, y en caso de existir pueda posteriormente fijarse diligencia al respecto.

Escuchadas las intervenciones de las partes, y al evidenciarse que a la fecha no se ha llegado a un acuerdo conciliatorio, impera en esta ocasión declarar **FALLIDA** la etapa de conciliación, lo cual no obsta para que, de así considerarlo, posteriormente pueda concretarse una conciliación.

**AUTO:** Esta decisión se notifica en estrados.

**Parte demandante:** Conforme:

**Parte demandada: Municipio de Armenia:** Conforme.

**Furel S.A.:** Conforme.

**Fiduciaria Bancolombia S.A.** Conforme.

**Litisconsorte N: Seguros Del Estado S.A.:** Conforme.

**Ministerio Público:** Sin recursos.

## **6. FIJACION DEL LITIGIO.**

Se precisa que la fijación del litigio, se construye considerando las pretensiones del escrito de demanda, y de las contestaciones efectuadas por el demandado Municipio de Armenia, y por las también referidas en el libelo como demandadas directas<sup>8</sup>, a saber: la Fiduciaria Bancolombia S.A, Seguros del Estado S.A., Unión Temporal Puentes Armenia conformada por la Constructora Diez Cardona S.A.S., Furel S.A. y Construcciones LEZO S.A.S, no obstante referir que, su comparecencia al proceso se trata de litisconsortes necesarios, frente a lo cual se indicó en el auto del 17 de noviembre de 2021: *“Disponer que la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva propuesta por los apoderados de Fiduciaria Bancolombia y Construcciones Lezo S.A.S, serán resuelta en la sentencia de forma directa o indirecta”*<sup>9</sup>.

<sup>7</sup> Expediente judicial digital ONE DRIVE – archivo 030AutoResuelveReposición.pdf.

<sup>8</sup> Expediente judicial digital ONE DRIVE – archivo 003Demanda.pdf.

<sup>9</sup> Expediente judicial digital ONE DRIVE – archivo 024AutoResuelveExcep.pdf.



Así las cosas, se formulan seguidamente las pretensiones a resolver propuestas por la parte demandante, coadyuvadas por **CONSTRUCCIONES LEZO S.A.S. y por FUREL S.A.**, sin perjuicio de las propuestas de forma autónoma por los demás intervinientes y que se resolverán cuando se aborde el fondo del asunto.

### PRETENSIONES PRINCIPALES:

**6.1.** ¿Habrá lugar a declarar la nulidad de la Resolución 223 del 27 de agosto de 2020 proferida por el Departamento Administrativo Jurídico del Municipio de Armenia mediante la cual declaró el incumplimiento contractual e hizo efectivo al amparo de manejo y correcta inversión del anticipo del contrato de obra N° 031 de 2015, contenido en la póliza de cumplimiento N° 65-44-1011228442 expedida por Seguros del Estado como aseguradora líder con un 70% de participación, y **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.** como coaseguradora con un 30% de participación, por haber incurrido en los cargos de falsa motivación y violación a las normas en que debía fundarse?.

**6.2.** ¿Debe declararse la nulidad de la Resolución 366 del 22 de diciembre de 2020 proferida por el Departamento Administrativo Jurídico de Armenia, mediante el cual se resolvieron los recursos de reposición en contra de la anterior resolución y una petición especial sobre la declaratoria de incumplimiento?.

**6.3.** En caso que las respuestas a las anteriores cuestiones sean afirmativas ¿debe ordenarse a título de restablecimiento del derecho la restitución del valor total que **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A** efectuó por concepto de la obligación contenida en la Resolución N° 366 del 22 de diciembre de 2020, en suma de \$5.641.430.697 pesos?.

**6.4.** ¿Debe ordenarse el pago indexado de la suma que hubiere pagado la aseguradora demandante, en virtud de la Resolución N° 366 del 22 de diciembre de 2020, a la fecha en que quede en firme el fallo?.

**6.5.** Como consecuencia de las anteriores decisiones ¿debe suspenderse toda actuación administrativa, coactiva o judicial derivada de los actos administrativos impugnados, precisando que ninguno de aquellos hace las veces de título ejecutivo y, en consecuencia, de ningún modo es viable su cobro mediante la vía judicial o coactiva, absteniéndose de librar posibles mandamientos de pago?.

### PRETENSIONES PROPUESTAS POR LA PARTE DEMANDANTE SIN COADYUVANCIA.

### PRETENSIONES SUBSIDIARIAS.

**6.6.** ¿Debe condenarse a los demandados a pagar los perjuicios que se acrediten en el curso del proceso?.

**6.7.** ¿Habrá lugar a la imposición de costas y agencias en derecho?.

### CON BASE EN LAS PRETENSIONES SUBSIDIARIAS FORMULADAS POR LA PARTE DEMANDANTE CON OPOSICIÓN DE LEZO S.A.S.:

**6.8** ¿Debe declararse la nulidad del contrato de seguro documentado en la póliza de cumplimiento N° 65-44-101125442 expedida por Seguros del Estado S.A., como coaseguradora líder, y **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, como coaseguradora, según los fundamentos de la demanda?

**6.9.** ¿Habrá lugar a declarar la prescripción de las acciones ordinarias derivadas del contrato de seguro documentado en la póliza de cumplimiento N° 65-44-101125442





expedida por Seguros del Estado S.A. y **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, según los fundamentos de la demanda?.

**6.1.0.** Como consecuencia de la nulidad y/o prescripción del contrato de seguro contenido en la póliza de cumplimiento N° 65-44-101125442 expedida por las referidas aseguradoras según sus partes ¿debe ordenarse a los demandados a restituir, actualizados e indexados, a título de restablecimiento del derecho, la suma que **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, hubiere efectuado por concepto de la obligación contenida en la Resolución N° 366 del 22 de diciembre de 2020 por valor de \$5.641.430.697 pesos?.

### **CON BASE EN LAS PRETENSIONES PROPUESTAS POR LEZO S.A.S. Y POR LA FIDUCIARIA BANCOLOMBIA.**

**6.1.1.** ¿Se configura respecto de las demandadas **FIDUCIARIA BANCOLOMBIA** y **CONSTRUCCIONES LEZO S.A.S.**, la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva?.

### **CON BASE EN LA PRETENSION FORMULADA POR EL MUNICIPIO DE ARMENIA.**

**6.1.2.** ¿Habrà lugar a dictar sentencia desestimatoria de las pretensiones, denegándolas, e imponiendo condena en costas y se ordene el pago de agencias en derecho?

**AUTO:** Esta decisión se notifica en estrados.

Se concede el uso de la palabra a las partes para que manifiesten su conformidad.

**Parte demandante:** De acuerdo, y pediría se efectúen dos ajustes a la fórmula en cuanto a las pretensiones principales, respecto al concepto de violación, además de no haberse fundado en las normas legales, además está el de la falsa motivación, y en lo que tiene que ver con las pretensiones subsidiarias, emerge lo referente a la eventual terminación del contrato de seguro, cuando habiéndose acabado el riesgo con conocimiento del tomador, esta situación no se notifica dentro de los días siguientes a la aseguradora.

**Se anuncia por el Magistrado director de audiencia que tales aspectos serán tenidos en cuenta al momento de resolver sobre la fijación del litigio.**

**Parte demandada: Municipio de Armenia:** Menciona estar de acuerdo con la fijación del litigio planteada por el Despacho, y sobre lo expuesto por la parte demandante, solicita se tenga en cuenta lo pretendido en la demanda para estimarse la procedencia o no de acoger dicho ajuste.

**El señor Magistrado refiere sobre la procedencia de adecuar o ajustar las cuestiones jurídicas según las sugerencias realizadas.**

**Furel S.A.:** Conforme.

**Litisconsorte N: Seguros Del Estado S.A:** Indica que, en los mismos términos de lo realizado, solicita en la fijación del litigio se tuviera en cuenta como argumentos en su calidad de litisconsorte, que se solicita la nulidad del contrato e ineficacia del contrato del seguro, en lo atinente a la violación del postulado de la buena fe por parte del Municipio de Armenia, en tanto dicho contrato excluye cuando hay eximente de responsabilidad.



**Fiduciaria Bancolombia S.A.:** Conforme. Solicita se tenga en cuenta la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva, así como sobre la no vinculación en los actos administrativos.

**AUTO.** Escuchadas las partes, se estima de esta forma establecida la fijación del litigio, razón por la cual se **RESUELVE: PRIMERO:** Tener por concretada la fijación del litigio en los términos expuestos anteladamente en esta decisión, y con la aquiescencia y expresión de lo manifestado por las partes.

## 7.- MEDIDAS CAUTELARES.

Se deja constancia que a esta instancia del proceso, no se encuentran medidas cautelares pendientes de resolver, pues la propuesta con la demanda, tuvo trámite al correrse traslado de la misma junto al auto admisorio de la demanda<sup>10</sup> y decisión mediante auto del 14 de julio de 2021 (One Drive Arch. 007.8).

## 8. - DECRETO DE PRUEBAS.

### 8.1. PARTE DEMANDANTE:

**8.2.** Tener como pruebas las documentales allegadas por la parte demandante junto al escrito de la demanda y que reposan en el expediente, sin perjuicio del valor probatorio que se les otorgue conforme a las disposiciones legales. Las referidas, obran en el expediente judicial ONE DRIVE – carpeta 006PruebasAnexos.

**8.3.** Solicitó se decrete el interrogatorio de parte, llamando a declarar al señor **FERNANDO LEÓN DIEZ CARDONA**, en su condición de representante legal de la Unión Temporal Puentes de Armenia para la fecha de celebración y parte de la ejecución del contrato de obra pública N° 031 de 2015.

También del señor **JUAN CAMILO ARANGO ARISTIZABAL**, en su calidad de representante legal de la sociedad Fiduciaria Bancolombia S.A, para interrogarle sobre los desembolsos realizados en virtud del contrato de fiducia N° 9141, sobre el cumplimiento de la condición resolutoria, los puntos de equilibrio pactados, el cronograma de actividades cumplidas y los documentos presentados por el fideicomitente.

**8.4.** Solicitó como prueba de oficio se requiera a la Fiscalía General de la Nación, allegar copia de las investigaciones realizadas por los delitos de peculado por apropiación, falsedad ideológica en documento y lavado de activos, adelantadas contra **HERNAN MORENO PEREZ, ANGEL JOSÉ ANGARITA PAREJA, ANDRES LEONARDO LASSO AGUIRRE, FERNANDO LEON DIEZ CARDONA, LUZ MARIBEL RAMIREZ PATIÑO**, y para que informe sobre el estado en que se encuentran tales procesos y otras particularidades.

**8.5.** Requirió se ordene como **PRUEBA TRASLADADA**, la que se encuentre en poder del Juzgado Veinte Municipal de Control de Garantías de Medellín – Antioquía, despacho que llevó a cabo la audiencia de formulación y solicitud de medida de aseguramiento, contra tres de los indiciados, a saber: Hernán Moreno Pérez, Fernando León Diez Cardona y Luz Maribel Ramírez Patiño, representantes legales de Furel S.A. La finalidad de la prueba, es determinar si los mencionados se apropiaron dolosamente del anticipo dado por el Municipio de Armenia, en virtud del contrato de obra pública N° 031 de 2015.

**8.6. TESTIMONIALES –** Solicitó se decreten los siguientes testimonios:

<sup>10</sup> Expediente judicial digital ONE DRIVE – archivo 012AutoCorreTrasladoSolicMedida.pdf.

- **Andrés Leonardo Lasso Aguirre** – Representante legal de la firma interventora del contrato 031 de 2015 – Consorcio Interpuentes Quindío. Objeto: rendir testimonio sobre los hechos que aquí se debaten.
- **Inés Álvarez López** – Profesional Especializado supervisora del contrato de consultoría N° 01 de 2016 – funcionaria del Municipio de Armenia. El objeto del testimonio es que responda a cuestionario sobre los hechos de la demanda.
- **Álvaro José Jiménez Torres** – Secretario de Infraestructura del Municipio de Armenia. Objeto del testimonio es que responda a un cuestionario sobre los hechos de la demanda.

**8.7.** Solicitó se decrete prueba de **INFORME ESCRITO BAJO JURAMENTO**, conforme al artículo 217 del CPACA, para que el representante legal del Municipio de Armenia, informe sobre irregularidades advertidas en el proceso que culminó con la celebración y ejecución del contrato de obra pública N° 031 de 2015 y sobre los actos de corrupción, presuntos o comprobados, en que incurrieron funcionarios del Municipio de Armenia con ocasión del mismo, con fechas en que se tuvo conocimiento de ello y, sobre el anticipo dado, entre otras<sup>11</sup>.

**8.8.** Solicitó se ordene a la **PERSONERIA MUNICIPAL DE ARMENIA** para que informe si tuvo conocimiento de actos de corrupción con ocasión del proceso de selección, ejecución y desarrollo del contrato de obra pública N° 031 de 2015, cuáles fueron las pruebas que tuvo y si existieron funcionarios del Municipio de Armenia involucrados.

**8.9.** Peticiona se ordene a la **FIDUCIARIA BANCOLOMBIA S.A.** la exhibición de documentos sobre los informes, balances y estados financieros del patrimonio autónomo 9141 constituido para la administración de recursos provenientes del contrato de obra pública N° 031 de 2015, documentos recibidos por el contratista, condiciones y puntos de equilibrio para el desembolso del dinero. Finalidad de la prueba: demostrar cuál fue el destino de los recursos administrativos por la fiducia y si esta cumplió con el objeto y la condición del contrato de fiducia para desembolsar correctamente el dinero confiado como anticipo.

Solicitó se ordene al **MUNICIPIO DE ARMENIA** la exhibición de todos los documentos de texto, audio y video utilizados como pruebas y/o indicios para proferir la Resolución N° 223 del 27 de agosto de 2020, mediante el cual se declaró el incumplimiento contractual relacionado con el manejo e inversión del anticipo del contrato de obra N° 031 de 2015.

## **PARTE DEMANDADA – CONSTRUCCIONES LEZO S.A.S.**

**8.10.** Tener como pruebas las documentales allegadas por la entidad demandada junto a su escrito de contestación y que reposan en el expediente judicial digital, carpeta 018ContestacionDda – subcarpeta 018.4Lezo, sin perjuicio del valor probatorio que se les otorgue conforme a las disposiciones legales.

<sup>11</sup> Que informe si tuvo conocimiento de sobornos realizados por la Unión Temporal Puentes de Armenia a funcionarios y/contratistas del Municipio de Armenia.

Que informe las razones por las cuales no se celebró contrato de interventoría desde el inicio del contrato de obra pública N° 031 de 2015

Que informe si el Municipio de Armenia inició proceso de incumplimiento de acuerdo con el artículo 86 de la Ley 1474 de 2011 al consorcio Interpuentes Quindío, fundamentos y pruebas recopiladas para ello.

Informar sobre los términos y condiciones que debía tener el contrato de fiducia mercantil N° 9141 celebrado entre la fiduciaria Bancolombia S.A. y la Unión Temporal Puentes de Armenia, cronograma de actividades a enseñarse, quien debía diligenciarlo, cómo era el desembolso a la fiducia, punto de equilibrio y motivos por los que se desembolsó la totalidad del anticipo.





**8.11.** No solicitó el decreto o práctica de prueba alguna, al peticionar se tengan como tales las requeridas por la parte demandante<sup>12</sup>.

#### **PARTE DEMANDADA – MUNICIPIO DE ARMENIA.**

**8.12.** Tener como pruebas las documentales allegadas por la entidad demandada junto a su escrito de contestación y que reposan en el expediente judicial digital, carpeta 018ContestacionDda – subcarpeta 018.3MpioArmenia, sin perjuicio del valor probatorio que se les otorgue conforme a las disposiciones legales.

**8.13.** Así mismo el Municipio de Armenia<sup>13</sup>, en el memorial de contestación a la demanda, peticionó se decreten las siguientes pruebas testimoniales, reiteradas a su vez en escrito allegado el 17 de agosto de 2021<sup>14</sup>:

- **Gustavo Adolfo Pineda Aguirre:** Prestó sus servicios profesionales como abogado y apoyó la elaboración y proyección de las resoluciones que declararon el incumplimiento del contrato del siniestro del buen manejo y correcta inversión del anticipo.
- **Cesar Augusto Valencia Serrato:** Ingeniero Civil que apoyó la parte técnica de la Secretaría de Infraestructura al momento del proceso de incumplimiento para hacer efectivo el siniestro de buen manejo y correcta inversión del municipio.
- **Elizabeth Mena Álzate:** Apoyó la revisión de los documentos contables aportados como pruebas por la Unión Temporal Puentes Armenia durante el proceso de incumplimiento, en el buen manejo y correcta inversión del anticipo.

#### **PARTE DEMANDADA – FIDUCIARIA BANCOLOMBIA S.A<sup>15</sup>.**

**8.14.** Tener como pruebas las documentales allegadas por la entidad demandada junto a su escrito de contestación y que reposan en el expediente judicial digital, carpeta 018ContestacionDda – subcarpeta 018.2FidBancolombia, sin perjuicio del valor probatorio que se les otorgue conforme a las disposiciones legales.

**8.15.** Solicitó la exhibición de la documentación bajo la custodia de la interventoría, que esté relacionada con el contrato N° 031 de 2015.

**PARTE DEMANDADA – FUREL S.A. (Sociedad que no propuso en la contestación ni en escrito separado excepción sobre su legitimación para comparecer al proceso y refiriéndose a ella misma en dicho escrito como parte demandada”)<sup>16</sup>.**

**8.16.** Sin allegar ninguna prueba, solicitó se tengan como tales las requeridas por la parte demandante<sup>17</sup>.

---

<sup>12</sup> Expediente judicial digital ONE DRIVE – carpeta 018ContestacionesDda – subcarpeta 018.4Lezo – archivo CONTESTACION DEMANDA 2021-0084.pdf.

<sup>13</sup> Expediente judicial digital ONE DRIVE – carpeta 018ContestacionesDda – subcarpeta 018.3MpioArmenia – archivo 0.contestación demanda 63001233300020210008400.pdf.

<sup>14</sup> Ibidem – archivo Correo2.pdf.

<sup>15</sup> Expediente judicial digital ONE DRIVE – carpeta 018ContestacionesDda – subcarpeta 018.2FidBancolombia – archivo Contestación.pdf.

<sup>16</sup> Expediente judicial

<sup>17</sup> Expediente judicial digital ONE DRIVE – carpeta 018ContestacionesDda – subcarpeta 018.1Furel – archivo 1.Contestación.pdf.



## LITISCONSORTE NECESARIO – SEGUROS DEL ESTADO S.A<sup>18</sup>.

**8.17.** Anunció el arribo de unas pruebas documentales, las cuales remiten a carpetas obrantes en link incorporado al correo electrónico mediante el cual se remitió la solicitud de litisconsorte. En consecuencia, se tienen por tales las aportadas junto al escrito de intervención como litisconsorte necesario de la parte activa y que reposan en el expediente judicial digital carpeta 023IntervencionLitisconsorte, teniéndose como pruebas las documentales allegadas junto a su escrito de intervención, sin perjuicio del valor probatorio que se les otorgue conforme a las disposiciones legales.

**8.18. DICTAMEN PERICIAL:** Solicitó se tenga como prueba el dictamen pericial por ella aportado, y que se haga comparecer a quien lo suscribió, perito Gustavo E. Coronado – Gerente General de CORAVIL S.A.S.

Sostuvo que el dictamen determina i) el valor ejecutado del contrato de obra. ii) El porcentaje de ejecución del contrato de obra N° 031 de 2015 a la fecha. iii) El monto de las sumas invertidas por concepto de anticipo recibido – con indicación de las fechas de desembolso. iv) El monto no invertido del anticipo. v) Las sumas pendientes de amortización.

Agregó que el perito, precisará los análisis cuantitativos efectuados al contrato de obra pública 031 de 2015, la consolidación de datos de gestión contractual, el anticipo recibido, la manera de su inversión, recursos dejados de invertir y los demás aspectos que soportan la defensa de Seguros del Estado S.A.

**8.19. PRUEBA TRASLADADA:** Solicitó se decrete como tales la totalidad de las pruebas decretadas y practicadas en el curso del proceso iniciado por Seguros del Estado S.A contra el Municipio de Armenia, cuyo trámite se adelanta bajo el radicado 63001-23-33-000-2021-00037-00.

## 9. DECISIÓN SOBRE LAS PRUEBAS SOLICITADAS.

**9.1 DECRETAR** por su conducencia, pertinencia y utilidad, en los términos del artículo 184 del CGP<sup>19</sup>, el interrogatorio de parte solicitado por la parte demandante, citando al señor **FERNANDO LEÓN DIEZ CARDONA**, en su condición de representante legal de la Unión Temporal Puentes de Armenia, y al señor **JUAN CAMILO ARANGO ARISTIZABAL**, en su calidad de representante legal de la sociedad Fiduciaria Bancolombia S.A, para la finalidad del objeto del interrogatorio según lo peticionado.

**AL ESTADO DE LA DILIGENCIA INGRESA LA APODERADA DE CONSTRUCCIONES LEZO S.A.S. MARCELA PATRICIA SUÁREZ EGAS**, quien procede a su identificación, y el señor Magistrado la inteligencia sobre el estado en que avanza la audiencia.

**Se da continuidad al auto de pruebas.**

**9.2 REQUERIR** a la **FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN** para que, en el término de diez (10) días contados a partir de la notificación de esta decisión, certifique el estado en que se encuentra las investigaciones realizadas por los delitos de peculado por apropiación, falsedad ideológica en documento y lavado de activos, que se hayan adelantado o estén en curso contra **HERNAN MORENO**

<sup>18</sup> Expediente judicial digital ONE DRIVE – carpeta 023IntervencionLitisconsorte – archivo SolicitudLitisconsorte.pdf.

<sup>19</sup> **ARTÍCULO 184. INTERROGATORIO DE PARTE.** Quien pretenda demandar o tema que se le demande podrá pedir, por una sola vez, que su presunta contraparte conteste el interrogatorio que le formule sobre hechos que han de ser materia del proceso. En la solicitud indicará concretamente lo que pretenda probar y podrá anexar el cuestionario, sin perjuicio de que lo sustituya total o parcialmente en la audiencia.

**PEREZ, ANGEL JOSÉ ANGARITA PAREJA, ANDRES LEONARDO LASSO AGUIRRE, FERNANDO LEON DIEZ CARDONA, LUZ MARIBEL RAMIREZ PATIÑO.** Esta prueba resulta procedente, por cuanto la misma atiende a uno de los cargos del concepto de violación y los fundamentos de derecho que cuestionan la legalidad de los actos administrativos acusados.

**9.3. REQUERIR al JUZGADO VEINTE MUNICIPAL DE CONTROL DE GARANTÍAS DE MEDELLÍN ANTIOQUIA,** para que, en el término de diez (10) días contados a partir de la notificación de esta decisión, certifique las actuaciones que a su cargo hubiere adelantado en contra de los señores **HERNAN MORENO PEREZ, FERNANDO LEON DIEZ CARDONA y LUZ MARIBEL RAMIREZ PATIÑO,** en virtud del contrato de obra pública N° 031 de 2015 suscrito entre la **UNION TEMPORAL PUENTES ARMENIA** y el **MUNICIPIO DE ARMENIA.**

**9.4. ACCEDER POR SU PERTINENCIA Y UTILIDAD,** y por cumplir los requisitos del artículo 212 del Código General del Proceso<sup>20</sup>, a la recepción testimonial del señor **ANDRÉS LEONARDO LASSO AGUIRRE** como representante legal de la firma interventora del contrato 031 de 2015 – **CONSORCIO INTERPUENTES QUINDÍO,** así como de la señora **INÉS ÁLVAREZ LÓPEZ** – Profesional Especializado supervisora del contrato de consultoría N° 01 de 2016, y del señor **ÁLVARO JOSÉ JIMÉNEZ TORRES** – Secretario de Infraestructura del Municipio de Armenia.

Se precisa que, para la citación de los testigos, se le asigna la carga procesal a la parte solicitante de la prueba, para hacerlos comparecer a la audiencia de pruebas, de acuerdo a lo regulado en el artículo 217 del Código General del Proceso<sup>21</sup>.

**9.5. REQUERIR** al representante legal del Municipio de Armenia, esto es, al señor Alcalde **JOSE MANUEL RIOS MORALES** para que, en el término de diez (10) días contados a partir del día siguiente a esta diligencia, y por cumplir el pedimento con las precisiones del artículo 195 del Código General del Proceso sobre declaración de los representantes de personas jurídicas de derecho público; **CERTIFIQUE** lo que le conste sobre los hechos debatidos que a la entidad concierne, y de manera precisa, según el objeto de la prueba, respecto al conocimiento de actos de corrupción presuntos o comprobados en que incurrieron miembros de la **UNION TEMPORAL PUENTES DE ARMENIA** y funcionarios y/o contratistas del Municipio de Armenia. Adviértase de las consecuencias que la no atención de este requerimiento implica, según la norma en cita<sup>22</sup>, a saber, multa de cinco (5) a diez (10) salarios mínimos mensuales legales vigentes (smlmv).

**9.6. NEGAR POR INNECESARIA E IMPERTINENTE** la solicitud de requerir informe a la Personería Municipal de Armenia sobre si tuvo conocimiento de actos de corrupción con ocasión al proceso de selección, ejecución y desarrollo del contrato de obra pública N° 031 de 2015, entre otras, por cuanto los informes

<sup>20</sup> **ARTÍCULO 212. PETICIÓN DE LA PRUEBA Y LIMITACIÓN DE TESTIMONIOS.** Cuando se pidan testimonios deberá expresarse el nombre, domicilio, residencia o lugar donde pueden ser citados los testigos, y enunciarse concretamente los hechos objeto de la prueba.

El juez podrá limitar la recepción de los testimonios cuando considere suficientemente esclarecidos los hechos materia de esa prueba, mediante auto que no admite recurso.

<sup>21</sup> **ARTÍCULO 217. CITACIÓN DE LOS TESTIGOS.** La parte que haya solicitado el testimonio deberá procurar la comparecencia del testigo. Cuando la declaración de los testigos se decrete de oficio o la parte que solicitó la prueba lo requiera, el secretario los citará por cualquier medio de comunicación expedito e idóneo, dejando constancia de ello en el expediente.

Cuando el testigo fuere dependiente de otra persona, también se comunicará al empleador o superior para los efectos del permiso que este debe darle.

En la citación se prevendrá al testigo y al empleador sobre las consecuencias del desacato".

<sup>22</sup> **ARTÍCULO 195. DECLARACIONES DE LOS REPRESENTANTES DE PERSONAS JURÍDICAS DE DERECHO PÚBLICO.** No valdrá la confesión de los representantes de las entidades públicas cualquiera que sea el orden al que pertenezcan o el régimen jurídico al que estén sometidas.

Sin embargo, podrá pedirse que el representante administrativo de la entidad rinda informe escrito bajo juramento, sobre los hechos debatidos que a ella conciernan, determinados en la solicitud. El juez ordenará rendir informe dentro del término que señale, con la advertencia de que si no se remite en oportunidad sin motivo justificado o no se rinde en forma explícita, se impondrá al responsable una multa de cinco (5) a diez (10) salarios mínimos mensuales legales vigentes (smlmv).



requeridos a la Fiscalía General de la Nación darán cuenta de los presuntos punibles cometidos al efecto, en conjunto con las pruebas allegadas por la parte demandante con respecto a dicho proceder.

**9.7. NEGAR POR INNECESARIA** la prueba rotulada exhibición de documentos a la Fiduciaria Bancolombia S.A. así como al Municipio de Armenia, respectivamente sobre los documentos que soportan el giro dado a los recursos administrados por la fiducia, y en lo atinente a los fundamentos que llevaron a la expedición de la Resolución N° 223 del 27 de agosto de 2020, toda vez que dicho acto administrativo ya aportado al expediente, en su contenido, soporta el fin de la prueba, y por cuanto la Fiduciaria Bancolombia S.A., allegó junto al escrito de contestación, elementos de prueba que dan cuenta del manejo del contrato de fiducia mercantil irrevocable para la administración y pago para el manejo de anticipos celebrado entre la Fiduciaria Bancolombia S.A. y la Unión Temporal Puentes Armenia<sup>23</sup>.

**9.8. NEGAR** la solicitud efectuada por la Fiduciaria Bancolombia S.A, de exhibición de la documentación bajo la custodia de la interventoría que esté relacionada con el contrato N° 031 de 2015, al no cumplir el pedimento de la prueba con las exigencias que al efecto precisa el artículo 266 del Código General del Proceso<sup>24</sup>, a saber, *“expresar los hechos que pretende demostrar y deberá afirmar que el documento o la cosa se encuentran en poder de la persona llamada a exhibirlos, su clase y la relación que tenga con aquellos hechos”*.

**9.9. ADMITIR** el dictamen de parte aportado por la demandada **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**, de conformidad con lo dispuesto por el inciso tercero del artículo 212<sup>25</sup> del CPACA, en concordancia con las exigencias contenidas en el artículo 227 del Código General del Proceso.

En consecuencia, y toda vez que dicho dictamen ya obra en el expediente con su arribo junto al escrito de solicitud de intervención<sup>26</sup>, se procederá según lo dispone el artículo 228 del Código General del Proceso para su contradicción, citándose a la diligencia de audiencia de pruebas en la fecha y hora que más adelante se fijará, al perito Ingeniero Gustavo Coronado, en su calidad de Gerente General de CORAVIL S.A.S., y quien aparece en el documento como uno de los profesionales que elaboró el informe en cuestión.

La Secretaria de la Corporación deberá obrar de conformidad, efectuando la citación del perito a la diligencia de audiencia de pruebas que aquí se fijará. Así mismo, y en caso de ser necesario, se exhorta a la parte petente de la prueba, a suministrar a dicha dependencia del Tribunal la información necesaria para lograr tal citación.

<sup>23</sup> Expediente judicial digital ONE DRIVE – carpeta 018ContestacionesDda – subcarpeta 018.2FidBancolombia – subcarpeta Pruebas.

<sup>24</sup> **ARTÍCULO 266. TRÁMITE DE LA EXHIBICIÓN.** Quien pida la exhibición expresará los hechos que pretende demostrar y deberá afirmar que el documento o la cosa se encuentran en poder de la persona llamada a exhibirlos, su clase y la relación que tenga con aquellos hechos. Si la solicitud reúne los anteriores requisitos el juez ordenará que se realice la exhibición en la respectiva audiencia y señalará la forma en que deba hacerse.

Cuando la persona a quien se ordena la exhibición sea un tercero, el auto respectivo se le notificará por aviso.

Presentado el documento el juez lo hará transcribir o reproducir, a menos que quien lo exhiba permita que se incorpore al expediente. De la misma manera procederá cuando se exhiba espontáneamente un documento. Si se trata de cosa distinta de documento el juez ordenará elaborar una representación física mediante fotografías, videograbación o cualquier otro medio idóneo.

<sup>25</sup> **“ARTÍCULO 212. OPORTUNIDADES PROBATORIAS.** Para que sean apreciadas por el juez las pruebas deberán solicitarse, practicarse e incorporarse al proceso dentro de los términos y oportunidades señalados en este Código.

(...)

Las partes podrán presentar los dictámenes periciales necesarios para probar su derecho, o podrán solicitar la designación de perito, en las oportunidades probatorias anteriormente señaladas”.

<sup>26</sup> Expediente judicial digital ONE DRIVE – carpeta 023IntervencionLitisconsorte – archivo correo.pdf – link que remite a carpeta aportada por Seguros del Estado sobre pruebas.





**9.10. ACCEDER** a la solicitud de declaración testimonial solicitada por la parte demandada **MUNICIPIO DE ARMENIA**, y por cumplir los requisitos del artículo 212 del Código General del Proceso<sup>27</sup>, respecto de los señores Gustavo Adolfo Pineda Aguirre, Cesar Augusto Valencia Serrato y la señora Elizabeth Mena Álzate, al estimarse pertinentes, conducentes y útiles a la finalidad del proceso.

Se precisa que, para la citación de los testigos, se le asigna la carga procesal a la parte solicitante de la prueba, para hacerlos comparecer a la audiencia de pruebas, de acuerdo al artículo 217 del Código General del Proceso<sup>28</sup>.

**9.11. ACCEDER** por su conducencia y utilidad, al **DECRETO** de la prueba consistente en que se disponga el traslado de las pruebas decretadas y practicadas en el curso del proceso conocido también por este Tribunal bajo el número de radicación 63001-23-33-000-2021-00037-00, al reunir el pedimento las previsiones contenidas en el artículo 174 del Código General del Proceso sobre prueba trasladada, el cual posibilita el traslado de las pruebas practicadas válidamente en otro proceso, máxime si se tiene en cuenta que, el proceso de origen, según consulta efectuada en el sistema de consulta de procesos para la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo SAMAI, tuvo sentencia de primera instancia de fecha 21 de abril de 2022.

En consecuencia, y toda vez que dicho expediente reposa en esta Corporación, se ordena que por la Secretaría de la Corporación y en el término de diez (10) días contados a partir del día siguiente a esta decisión, se traslade en copia del referido expediente judicial ya digitalizado al de la referencia, los elementos de prueba que en aquel hubieren sido allegados y decretados, según lo expuesto.

**CONSTANCIA: Esta decisión se notifica en estrados.**

Se concede el uso de la palabra a las partes para que manifiesten su conformidad:

**Parte demandante:** Solicita se aclare o adicione el punto tercero y sexto de la providencia, en el sentido que, sobre el requerimiento a la Fiscalía General de la Nación, se adicionen los interrogantes relacionados en la demanda en tal sentido.

Seguidamente, sobre la prueba de informe al Alcalde del Municipio de Armenia, para que se complemente lo ordenado en los términos en que se efectuó el pedimento. Así mismo, solicitó se aclare lo que atañe a la prueba trasladada de todos los medios que estaban en el proceso penal.

**DECISIÓN:** Se accede a las adiciones del decreto de prueba efectuado a la Fiscalía General de la Nación y al Alcalde del Municipio de Armenia.

Sobre la prueba trasladada al Juzgado Veinte Municipal de Control de Garantías de Medellín, peticona se efectúe precisión sobre tal aspecto.

<sup>27</sup> **ARTÍCULO 212. PETICIÓN DE LA PRUEBA Y LIMITACIÓN DE TESTIMONIOS.** Cuando se pidan testimonios deberá expresarse el nombre, domicilio, residencia o lugar donde pueden ser citados los testigos, y enunciarse concretamente los hechos objeto de la prueba.

El juez podrá limitar la recepción de los testimonios cuando considere suficientemente esclarecidos los hechos materia de esa prueba, mediante auto que no admite recurso.

<sup>28</sup> **“ARTÍCULO 217. CITACIÓN DE LOS TESTIGOS.** La parte que haya solicitado el testimonio deberá procurar la comparecencia del testigo. Cuando la declaración de los testigos se decrete de oficio o la parte que solicitó la prueba lo requiera, el secretario los citará por cualquier medio de comunicación expedito e idóneo, dejando constancia de ello en el expediente.

Cuando el testigo fuere dependiente de otra persona, también se comunicará al empleador o superior para los efectos del permiso que este debe darle.

En la citación se prevendrá al testigo y al empleador sobre las consecuencias del desacato”.





**DECISIÓN:** Despacho precisa que la prueba decretada al Juzgado Veinte Municipal de Control de Garantías de Medellín, adquiere la connotación de prueba trasladada.

**RECURSOS:** Interpone recurso de reposición en subsidio apelación, en cuanto a la negativa del decreto de la prueba consistente en requerir a la **PERSONERÍA MUNICIPAL DE ARMENIA** para que rindiera unos informes con relación al objeto del proceso, procediendo a efectuar el fundamento para ello, al considerar que la misma es útil a los fines.

**Parte demandada: Furel S.A.:** Conforme con la decisión y coadyuva el recurso presentado por la demandante, pues la prueba es conducente para el proceso.

**Fiduciaria Bancolombia S.A.:** Conforme con la decisión.

**Construcciones LEZO S.A.S.:** Conforme con la decisión.

**Litisconsorte N: Seguros Del Estado S.A.:** Conforme con la decisión. Coadyuva el recurso de reposición.

**Ministerio Público:** Sin recursos.

**Municipio de Armenia:** Solicita se aclare sí la orden de requerimiento efectuada al Alcalde inicia a partir de la realización de esta diligencia o si mediará oficio por parte del Tribunal. Refiere así mismo al desistimiento de la solicitud testimonial por ella efectuada.

Sobre la práctica de las pruebas testimoniales se **ACCEDE** a la solicitud de desistimiento, al ser tal pedimento viable conforme al artículo 175 del Código General del Proceso.

**SE DESCORRE TRASLADO AL RECURSO DE REPOSICIÓN.** El apoderado del Municipio de Armenia sustenta sus aseveraciones al respecto.

**Ministerio Público:** Indica que no ve inconveniente al decreto de tal prueba documental.

## 10. DECISIÓN EN CASO DE RECURSOS.

**10.1.** Respecto al recurso de reposición sobre la prueba enlistada 8.6 de esta decisión, a saber, para que la Personería Municipal Armenia certifique si conoció casos de corrupción: **DECISIÓN: Se REPONE la negativa al pedimento**, y se decreta la prueba pues, además, para velarse por eficacia, celeridad y economía procesal, lo que de no accederse implicaría dilación a la solución que el presente caso refiere. Así, se **ACCEDE** a la probanza.

Esta decisión queda notificada en estrados.

## 11. FIJACIÓN FECHA DE AUDIENCIA DE PRUEBAS.

Como fecha y hora para la realización de la audiencia de pruebas, se fija el día **MIÉRCOLES (24) DE AGOSTO DE 2022** a las **10:00 AM.**, para practicar aquellas que fueron solicitadas y decretadas. En consecuencia, se insta a las partes sobre su obligatoria comparecencia para lograr el pronto y eficiente recaudo probatorio ordenado en esta audiencia. En forma oportuna, se remitirá la invitación de Microsoft Teams para conectividad con el link respectivo, que se anexa a continuación:



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL QUINDÍO**

**Acta de audiencia inicial**

Medio de Control: Controversias Contractuales.

Demandante: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

Demandado: MUNICIPIO DE ARMENIA Y OTROS.

Radicación. 63001-2333-000-2021-00084-00

---

[https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting\\_ZDkyZjEyMWMtZjRjNS00NDg3LWJlOGUtYWQ3MzUyOTkxNTlj%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%22622cba98-80f8-41f3-8df5-8eb99901598b%22%2c%22Oid%22%3a%226e7607ad-9a18-4bdb-9520-077dbfe8d078%22%7d](https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_ZDkyZjEyMWMtZjRjNS00NDg3LWJlOGUtYWQ3MzUyOTkxNTlj%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%22622cba98-80f8-41f3-8df5-8eb99901598b%22%2c%22Oid%22%3a%226e7607ad-9a18-4bdb-9520-077dbfe8d078%22%7d)

### **13. HORA DE FINALIZACIÓN.**

No siendo otro el objeto de la presente audiencia se termina siendo las 10:25 de la mañana, se suscribe el acta por el Magistrado en constancia de lo ocurrido, y se dispone se incorpore la grabación y el acta de la audiencia al expediente digital.

Se anexa link de la presente audiencia:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:v:/g/personal/des02taqnd\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/Eb9QCOMfDBpFrThB8u3iZNcBV7wRSIAoupC7exTkKhwtTA](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:v:/g/personal/des02taqnd_cendoj_ramajudicial_gov_co/Eb9QCOMfDBpFrThB8u3iZNcBV7wRSIAoupC7exTkKhwtTA)

**LUIS CARLOS MARÍN PULGARÍN**  
**Magistrado**

VHAU

«Este documento fue firmado electrónicamente. Usted puede consultar la providencia oficial con el número de radicación en <https://samairj.consejodeestado.gov.co>»