



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL QUINDÍO
DESPACHO SEGUNDO
M.P. LUIS CARLOS MARÍN PULGARÍN**

Armenia Quindío, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintidós (2022).

**ACTA AUDIENCIA DE PRUEBAS
Artículo 181¹ de la Ley 1437 de 2011.**

MEDIO DE CONTROL: CONTROVERSIAS CONTRACTUALES

RADICACIÓN: 63001-2333-000-2021-00084-00

DEMANDANTE: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA

DEMANDADO: MUNICIPIO DE ARMENIA Y OTROS.

1.- AUDIENCIA.

Siendo las 10:00 a.m. del miércoles 24 de agosto de 2022, procede el Despacho Segundo del Tribunal Administrativo del Quindío a dar inicio a la audiencia de pruebas -prevista en el artículo 181 de la Ley 1437 de 2011- programada en diligencia del día 7 de julio de 2022, según acta que reposa en el expediente judicial digital (SAMAI. Archivo carpeta 015ActaAudiencialInicial(.pdf) NroActua 52).

Sea lo primero indicar que, antes de dar inicio a esta diligencia, se hicieron las pruebas técnicas necesarias para garantizar el debido funcionamiento de la misma, y que deberán observarse las siguientes REGLAS:

1. La **cámara** deberá permanecer activa durante toda la diligencia.
2. El **micrófono** deberá permanecer desactivado en medio de la diligencia, y solo debe activarse cuando el señor Magistrado le conceda a cada interviniente, el uso de la palabra.
3. Deberá mantenerse el celular, o cualquier otro dispositivo electrónico, en silencio.
4. Si desea pedir la palabra, deberá activar el ícono de levantar la mano que aparece en la aplicación o hacerlo físicamente.
5. Si necesita enviar durante la diligencia, algún documento o memorial, el mismo deberá ser remitido al correo electrónico des02taqnd@cendoj.ramajudicial.gov.co, cuya dirección será dejada en la casilla del chat para los efectos pertinentes.

¹ "ARTÍCULO 181. AUDIENCIA DE PRUEBAS. <Ver Notas del Editor> En la fecha y hora señaladas para el efecto y con la dirección del Juez o Magistrado Ponente, se recaudarán todas las pruebas oportunamente solicitadas y decretadas. La audiencia se realizará sin interrupción durante los días consecutivos que sean necesarios, sin que la duración de esta pueda exceder de quince (15) días.

Las pruebas se practicarán en la misma audiencia, la cual excepcionalmente se podrá suspender en los siguientes casos:

1. En el evento de que sea necesario dar traslado de la prueba, de su objeción o de su tacha, por el término fijado por la ley.

2. A criterio del juez y cuando atendiendo la complejidad lo considere necesario.

En esta misma audiencia el juez y al momento de finalizarla, señalará fecha y hora para la audiencia de alegaciones y juzgamiento, que deberá llevarse a cabo en un término no mayor a veinte (20) días, sin perjuicio de que por considerarla innecesaria ordene la presentación por escrito de los alegatos dentro de los diez (10) días siguientes, caso en el cual dictará sentencia en el término de veinte (20) días siguientes al vencimiento de aquel concedido para presentar alegatos. En las mismas oportunidades señaladas para alegar podrá el Ministerio Público presentar el concepto si a bien lo tiene."



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL QUINDÍO

Acta audiencia de pruebas.

Medio de Control: Controversias contractuales

Demandante: MAPFRE Seguros de Colombia

Demandado: Municipio de Armenia y otros.

Radicación. 63001-2333-000-2021-00084-00.

6. En caso de presentar fallas tecnológicas deberá tomar un pantallazo como evidencia y enviarlo al correo electrónico antes indicado.
7. De presentarse fallas tecnológicas, deberá procurar, a la mayor brevedad posible, la conexión desde otro dispositivo (celular, Tablet, etc.).
8. De ninguna manera puede estar conectado desde dos dispositivos a la vez, pues esto puede generar interferencia y problemas técnicos en el desarrollo de la audiencia.
9. Finalizada la audiencia, se enviará el acta al correo electrónico registrado por las partes en el expediente, siendo firmado únicamente por el magistrado Ponente, como quiera que la presencia de las partes y sus apoderados puede corroborarse en la grabación de la audiencia.

Retomando entonces, la presente audiencia se efectúa a través del aplicativo “TEAMS” con la asistencia remota de las partes, de acuerdo con las instrucciones impartidas por el Consejo Superior de la Judicatura mediante Acuerdo PCSJA20-11567 de 5 de junio de 2020 con el fin de adoptar medidas para el levantamiento de los términos judiciales por motivos de salubridad pública y fuerza mayor, con ocasión de la pandemia denominada COVID-19.

Así, de conformidad con el artículo 23 *ejusdem*, y conforme lo establece el artículo 2 de la Ley 2213 de 2022 -así como el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021 que modificó el 186 del CPACA-, se insta a las partes a seguir las pautas adoptadas en el protocolo de audiencias arriba indicado.

Dr. Luis Carlos Marín Pulgarín: BIENVENIDOS TODOS A LA AUDIENCIA INSTALADA AL INTERIOR DEL PROCESO RADICADO NRO. 2021-00084-00.

Le doy el uso de la palabra a las partes e intervinientes para que se presenten, indicando sus nombres y apellidos completos, así como sus números de cédula, identificación profesional si es del caso y la dirección para notificaciones judiciales.

2.- ASISTENTES:

2.1.- PARTE DEMANDANTE – MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA.

JUAN SEBASTIÁN LONDOÑO GUERRERO

Sustituto

C.C. 1.094.920.193

T.P. 259.612 del C.S. de la J.

2.2.- PARTE DEMANDADA.

MUNICIPIO DE ARMENIA

JHON ALEXANDER SANABRIA JARAMILLO

C.C. 1.094.901.422

T.P. 211.161 del C.S. de la J.



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL QUINDÍO

Acta audiencia de pruebas.

Medio de Control: Controversias contractuales

Demandante: MAPFRE Seguros de Colombia

Demandado: Municipio de Armenia y otros.

Radicación. 63001-2333-000-2021-00084-00.

FUREL S.A.

ELIANA MARÍA MUÑOZ RODRÍGUEZ

C.C. 1.000.398.098

T.P. 358.453 del C.S. de la J.

FIDUCIARIA BANCOLOMBIA S.A.

MARIA DE JESÚS PÉREZ

Representante Legal

C.C. 55.301.960

MARÍA FERNANDA DÁVILA GÓMEZ

Sustituta

C.C. 37.752.514

T.P. 141.956 del C.S. de la J.

CONSTRUCCIONES LEZO S.A.S.

MARCELA PATRICIA SUÁREZ EGAS

C.C. 1.085.254.333

T.P. 201.205 del C.S. de la J.

2.3. LITISCONSORTE NECESARIO

SEGUROS DEL ESTADO S.A.

JUAN FELIPE TORRES VARELA

C.C. 1.020.727.443

T.P. 227.698 del C.S. de la J.

PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN.

Comparece el Doctor **IVÁN MAURICIO FERNÁNDEZ ARBELÁEZ**, en su calidad de Procurador Judicial II Delegado ante el Tribunal Administrativo del Quindío.

3.- DESARROLLO.

Sea preciso recordar que, en la diligencia de audiencia inicial celebrada el día 7 de julio de 2022, se decretaron las siguientes pruebas:

1. **El interrogatorio de parte** solicitado por la parte demandante, citando al señor **FERNANDO LEÓN DIEZ CARDONA**, en su condición de representante legal de la Unión Temporal Puentes de Armenia, y al señor **JUAN CAMILO ARANGO ARISTIZABAL**, en su calidad de representante legal de la sociedad Fiduciaria Bancolombia S.A, para la finalidad del objeto del interrogatorio según lo petitionado.

2. **REQUERIR a la FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN** para que, en el término de diez (10) días **CERTIFICARA** el estado en que se encuentran las investigaciones realizadas por los delitos de peculado por apropiación, falsedad ideológica en documento y lavado de activos, que se hayan adelantado o estén en curso contra HERNAN MORENO PEREZ, ANGEL JOSÉ ANGARITA PAREJA, ANDRES LEONARDO LASSO AGUIRRE, FERNANDO LEON DIEZ CARDONA, LUZ MARIBEL RAMIREZ PATIÑO, y para que informe sobre el estado en que se encuentran tales procesos y otras particularidades.
3. **REQUERIR al JUZGADO VEINTE MUNICIPAL DE CONTROL DE GARANTÍAS DE MEDELLÍN ANTIOQUIA**, para que, en el término de diez (10) días contados a partir de la notificación de esta decisión, certifique las actuaciones que a su cargo hubiere adelantado en contra de HERNAN MORENO PEREZ, FERNANDO LEON DIEZ CARDONA y LUZ MARIBEL RAMIREZ PATIÑO, en virtud del contrato de obra pública N° 031 de 2015 suscrito entre la UNION TEMPORAL PUENTES ARMENIA y el MUNICIPIO DE ARMENIA, prueba que tendría la calidad de trasladada.
4. Escuchar el testimonio de **ANDRÉS LEONARDO LASSO AGUIRRE, INÉS ÁLVAREZ LÓPEZ y ÁLVARO JOSÉ JIMÉNEZ TORRES (parte actora) y, GUSTAVO ADOLFO PINEDA AGUIRRE, CESAR AUGUSTO VALENCIA SERRATO y ELIZABETH MENA ÁLZATE (parte demandada, Municipio de Armenia)**.
5. **REQUERIR** al representante legal del Municipio de Armenia, esto es, al señor Alcalde **JOSE MANUEL RIOS MORALES** para que, **CERTIFICARA** lo que le conste sobre los hechos debatidos que a la entidad concierne, y de manera precisa, según el objeto de la prueba, respecto al conocimiento de actos de corrupción presuntos o comprobados en que incurrieron miembros de la UNION TEMPORAL PUENTES DE ARMENIA y funcionarios y/o contratistas del Municipio de Armenia, así como, que resuelva los interrogantes relacionados en la demanda en tal sentido.
6. **CONTRADICCIÓN DEL DICTAMEN DE PARTE** aportado por la demandada Seguros del Estado S.A.
7. **ORDENAR** el traslado e incorporación de las pruebas decretadas y practicadas en el curso del proceso conocido también por este Tribunal bajo el número de radicación 63001-23-33-000-2021-00037-00, a este proceso.



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL QUINDÍO

Acta audiencia de pruebas.

Medio de Control: Controversias contractuales

Demandante: MAPFRE Seguros de Colombia

Demandado: Municipio de Armenia y otros.

Radicación. 63001-2333-000-2021-00084-00.

8. **REQUERIR** a la **PERSONERÍA MUNICIPAL DE ARMENIA** para que rindiera unos informes con relación al objeto del proceso.

Con ocasión de lo anterior, por parte de la Secretaría de esta Corporación, se remitieron los oficios correspondientes a la Fiscalía General de la Nación², al Juzgado 20 Municipal de Medellín³, al Municipio de Armenia⁴ y, a la Personería de Armenia⁵.

En consecuencia, se allegó al expediente digital:

- Oficio nro. DVAJ303-226 del 18 de julio de 2022⁶, en el cual, la **Personería Municipal de Armenia** indicó que: “(...) a esta agencia del Ministerio Público llegó queja referente al contrato 031, a la cual, se le asignó el número radicado interno 112-2020 y según comité de quejas de esta división, fue remitida mediante auto Nro. 175 de fecha 16 de septiembre de 2021 a la Procuraduría Provincial por competencia, por cuanto se podría ver involucrado el Alcalde Armenia para la época de los hechos.”.
- Memorial del 25 de julio de 2022⁷, por medio del cual, **el Alcalde del Municipio de Armenia**, bajo la gravedad del juramento, rindió informe y, allegó documental⁸.
- Respuesta del Juzgado 1ro Penal del Circuito de Armenia - Quindío⁹, el cual, por remisión del Centro de Servicios Judiciales de Armenia –a su vez, remitido por el Juzgado 20 Municipal de Medellín-, envió información relacionada con el proceso penal seguido contra Luz Piedad Valencia Franco, Juan Sebastián Londoño Forero, Ricardo Arturo Ramírez Londoño, Sebastián Congote Posada, Francisco Javier Valencia Salazar y Aura María Zapata Saldarriaga, por el delito de contrato sin el cumplimiento de requisitos legales, -entre otros-, registrando como víctima el Municipio de Armenia.

² Samai. Archivo RequerimientoFiscaliaGeneral(.pdf) NroActua 54).

³ Samai. Archivo RequerimientoJuzg20MnpalMed(.pdf) NroActua 54

⁴ Samai. Archivo RequerimientoMnpioArmenia(.pdf) NroActua 54)

⁵ Samai. Archivo RequerimientoPersoneriaArmenia (.pdf) NroActua 54

⁶ Samai. Archivo 022Respuesta Personeria Armeni a(.pdf) NroActua 56.

⁷ Samai. Archivo 024Anexo 2. Resolución 013 del 15 de febrero de 2016(.pdf) N roActua 57; 025Remisión informe(.pdf) NroA ctua 57; 026Anexo 1. INFORME FINAL APRO PIA CIONES 16-NOV-2018 5920150 1388 - ALEXANDRA TALERO 1 PERITAZGO VALORIZACIÓN(.pdf) NroActua 57; 027Anexo 3. Acta inicio Contra to de Interventoría 001 de 201 6(.pdf) NroActua 57; 028Informe bajo la gravedad de juramento(.pdf) NroActua 57

⁸ Samai. 030ConstanciaSecretarial(.pdf) NroActua 57. https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/sectribadmarm_cendoj_ramajudicial_gov_co/Et_rCqcmHlIHjAFuuP8SqnuBuLGDDh0rsoinN3dwBLvtIA?e=8dMsLM

⁹ Samai. Archivo 031ConstanciaSecretarial(.pdf) NroActua 58. https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/sectribadmarm_cendoj_ramajudicial_gov_co/EphY5GOYLvIDoZlqH1NRt0cBLliOjFWJ6BqaDBVW_q2mbQ?e=OmDmeY

- Respuesta de la Fiscalía 20 Seccional de Armenia¹⁰ -atendiendo el requerimiento efectuado a la Fiscalía General de la Nación-, por medio de la cual, allegó Oficio nro. 20430-01-02-20-060, certificando el estado y aportando pruebas relacionadas con el proceso penal seguido contra Hernán Moreno Pérez, Andrés Leonardo Lasso Aguirre, Fernando León Diez Cardona, Ángel José Angarita Pareja y, Luz Maribel Ramírez Patiño.
- Constancia secretarial del 8 de julio de 2022¹¹, en la cual se anexó el link del proceso seguido en esta Corporación bajo de radicación 63001-23-33-000-2021-00037-00.

Al respecto, se observa que, si bien se requirió al Juzgado 20 Municipal de Medellín, para obtener información sobre el proceso seguido contra Hernán Moreno Pérez, Andrés Leonardo Lasso Aguirre, Fernando León Diez Cardona, Ángel José Angarita Pareja y, Luz Maribel Ramírez Patiño, en realidad, se remitió una relacionada con otras personas.

Tales pruebas, se entienden incorporadas al proceso y, se les corre traslado a las partes, para los fines pertinentes.

Demandante: Conforme

Municipio de Armenia: Sin manifestación.

Furel S.A.: Conforme

Fiduciaria Bancolombia S.A.: Sin manifestación.

Construcciones Lezo S.A.S.: Conforme

Seguros del Estado: Sin manifestación.

Procurador Judicial: Conforme.

Ahora, puntualmente, se le indaga a la parte demandante sobre la prueba allegada por el Centro de Servicios Judiciales de Armenia, como quiera que, las personas relacionadas en las diligencias del proceso penal, no son las mismas que indicó este Despacho. PARTE ACTORA: Solicitó oficiar nuevamente.

DECISIÓN: EN VIRTUD DE LO MANIFESTADO POR EL EXTREMO ACTIVO, en relación con la prueba ordenada a cargo del Juzgado Veinte Penal del Circuito de Medellín, se ordena REQUERIR al JUZGADO VEINTE MUNICIPAL DE CONTROL DE GARANTÍAS DE MEDELLÍN ANTIOQUIA y al CENTRO DE SERVICIOS JUDICIALES DE ARMENIA, para que, en el término

¹⁰ Samai. Archivo 032ConstanciaSecretarial(.pdf) NroActua 59. https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/sectribadmarm_cendoj_ramajudicial_gov_co/Eoc6uENnd-lAgsVq-OT9DSEBMB1O8TnrebpKCMi68YJs8w?e=M7svCj

¹¹ Samai. ConstanciaSecretarial(.pdf) Nr oActua 55. https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/sectribadmarm_cendoj_ramajudicial_gov_co/EtT2-u_JNoNnp5NtLFKLt0lBu8HNJkbtQjls0BdwF-FXw?e=SMYpHW

de diez (10) días contados a partir de la notificación de esta decisión, certifique las actuaciones que a su cargo hubiere adelantado en contra HERNAN MORENO PEREZ, FERNANDO LEON DIEZ CARDONA y LUZ MARIBEL RAMIREZ PATIÑO, en virtud del contrato de obra pública N° 031 de 2015 suscrito entre la UNION TEMPORAL PUENTES ARMENIA y el MUNICIPIO DE ARMENIA, como quiera que, se remitió información de otras personas que no son las aquí relacionadas.

Demandante: Conforme

Municipio de Armenia: Sin manifestación.

Furel S.A.: Conforme

Fiduciaria Bancolombia S.A.: Sin manifestación.

Construcciones Lezo S.A.S.: Conforme

Seguros del Estado: Sin manifestación.

Procurador Judicial: Conforme.

Incorporada entonces la prueba documental decretada, procede el Despacho a evacuar las demás pruebas ordenadas, así:

3.1. PRÁCTICA DE LAS PRUEBAS TESTIMONIALES.

Conforme lo dispuesto por el artículo 220¹² del Código General del Proceso, los testigos no podrán escuchar las declaraciones de quienes le precedan.

Así, se precisa que la práctica de estas pruebas, se efectúa según lo previsto por el artículo 219 del Código General del Proceso, esto es, que las preguntas sean claras y concisas y que versen sobre los hechos objeto de Litis.

También se le recuerda la parte actora y, a la demandada, Municipio de Armenia que, conforme lo establece el artículo 218¹³ del C.G.P., el Suscrito

¹² “**ARTÍCULO 220. FORMALIDADES DEL INTERROGATORIO.** Los testigos no podrán escuchar las declaraciones de quienes les precedan.

Presente e identificado el testigo con documento idóneo a juicio del juez, este le exigirá juramento de decir lo que conozca o le conste sobre los hechos que se le pregunten y de que tenga conocimiento, previniéndole sobre la responsabilidad penal por el falso testimonio. A los menores de edad no se les recibirá juramento, pero el juez los exhortará a decir la verdad.

El juez rechazará las preguntas inconducentes, las manifiestamente impertinentes y las superfluas por ser repetición de una ya respondida, a menos que sean útiles para precisar la razón del conocimiento del testigo sobre el hecho. Rechazará también las preguntas que tiendan a provocar conceptos del declarante que no sean necesarios para precisar o aclarar sus percepciones, excepto cuando se trate de una persona especialmente calificada por sus conocimientos técnicos, científicos o artísticos sobre la materia.

Las partes podrán objetar preguntas por las mismas causas de exclusión a que se refiere el inciso precedente, y cuando fueren sugestivas. En este evento, el objetante se limitará a indicar la causal y el juez resolverá de plano y sin necesidad de motivar, mediante decisión no susceptible de recurso.

Cuando la pregunta insinúe la respuesta deberá ser rechazada, sin perjuicio de que una vez realizado el interrogatorio, el juez la formule eliminando la insinuación, si la considera necesaria”.

¹³ **ARTÍCULO 218. EFECTOS DE LA INASISTENCIA DEL TESTIGO.** En caso de que el testigo desatienda la citación se procederá así:

1. Sin perjuicio de las facultades oficiosas del juez, se prescindirá del testimonio de quien no comparezca.

Magistrado podrá prescindir del testimonio de quien no comparezca a la presente diligencia.

El apoderado de la parte demandante expone haber intentado la comparecencia de los testigos **ANDRÉS LEONARDO LASSO AGUIRRE, BLANCA INÉS ÁLVAREZ LÓPEZ y ÁLVARO JOSÉ JIMÉNEZ TORRES**, solicitando al Despacho no desistir de los mismos, pero, además, que se reitere de la prueba.

La parte demandada municipio de Armenia, señala haber desistido de la prueba testimonial.

Desiste del testimonio de ANDRÉS LEONARDO LASSO AGUIRRE. Se le acepta.

Se indica que, siempre que no se agote la etapa probatoria, se podrá insistir en la prueba testimonial.

3.2. RECEPCIÓN DEL INTERROGATORIO DE LOS SEÑORES FERNANDO LEÓN DIEZ CARDONA y JUAN CAMILO ARANGO ARISTIZÁBAL.

A continuación, se procederá a la práctica del interrogatorio de PARTE, solicitado por la demandante, recordándose que, de acuerdo con lo establecido en el artículo 204 del C.G.P.: *“(...) La inasistencia del citado a interrogatorio solo podrá justificarse mediante prueba siquiera sumaria de una justa causa que el juez podrá verificar por el medio más expedito, si lo considera necesario.*

Si el citado se excusa con anterioridad a la audiencia, el juez resolverá mediante auto contra el cual no procede ningún recurso.

Las justificaciones que presente el citado con posterioridad a la fecha en que debía comparecer, solo serán apreciadas si se aportan dentro de los tres (3) días siguientes a la audiencia. El juez solo admitirá aquellas que se fundamenten en fuerza mayor o caso fortuito. Si acepta la excusa presentada por el citado, se fijará nueva fecha y hora para la audiencia, sin que sea admisible nueva excusa.

La decisión que acepte la excusa y fije nueva fecha se notificará por estado o en estrados, según el caso, y contra ella no procede ningún recurso (...).”

2. Si el interesado lo solicita y el testigo se encuentra en el municipio, el juez podrá ordenar a la policía la conducción del testigo a la audiencia si fuere factible. Esta conducción también podrá adoptarse oficiosamente por el juez cuando lo considere conveniente.

3. Si no pudiere convocarse al testigo para la misma audiencia, y se considere fundamental su declaración, el juez suspenderá la audiencia y ordenará su citación.

Al testigo que no comparezca a la audiencia y no presente causa justificativa de su inasistencia dentro de los tres (3) días siguientes, se le impondrá multa de dos (2) a cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv).



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL QUINDÍO

Acta audiencia de pruebas.

Medio de Control: Controversias contractuales

Demandante: MAPFRE Seguros de Colombia

Demandado: Municipio de Armenia y otros.

Radicación. 63001-2333-000-2021-00084-00.

La parte demandante indica que, fue imposible contactar a Fernando León Diez Cardona, por lo cual DESISTE del mismo, y que, si bien, fue difícil contactar al señor Juan Camilo Arango Aristizábal, insiste en la práctica de este interrogatorio de parte.

SE ACEPTA EL DESISTIMIENTO DE LA PRUEBA DE INTERROGATORIO DE PARTE, DEL SEÑOR FERNANDO LEÓN DIEZ CARDONA.

Ahora bien, respecto del interrogatorio del señor Juan Camilo Arango Aristizábal, la parte actora manifestó que, se le citó por ser el entonces representante legal de Fiduciaria Bancolombia pero, encontrándose presente la señora MARIA DE JESÚS PÉREZ CAEZ -actual representante legal de dicha Entidad-, se entendería satisfecho el interrogatorio de practicársele a la señora Pérez Caéz.

Se accede a tal petición, con lo cual, se entendería agotado el interrogatorio solicitado y decretado.

Así las cosas, se procede a escuchar el interrogatorio de la señora MARIA DE JESÚS PÉREZ CAEZ representante legal de Fiduciaria Bancolombia identificada con C.C. 55.301.960, quien se encuentra presente.

Se le toma juramento.

Hace cuanto es representante legal de la empresa: Desde el año 2019.

Pregunta la parte actora: Cuando se constituyen contratos de fiducia irrevocable para manejos de anticipo -en específico, contrato 031 de 2015-, lo que pasa es que la fiduciaria le transfiere unos recursos al fideicomitente o a terceros. En la contestación de la demanda, se hace referencia a unas órdenes de pago. Explíquenos por favor, cual es el proceso de verificación para establecer que esas órdenes de pago, cumplan con la cláusula 2 y 13 del contrato de fiducia. Responde: Minuto: 1:02:34 – 1:14:00

Se le otorga el uso de la palabra al apoderado del Municipio de Armenia. Minuto: 1:14:01 – 1:22:30.

Se le otorga el uso de la palabra a la apoderada de FUREL S.A. Minuto 1: 22:31 – 1:26:00.

Fiduciaria Bancolombia sin preguntas.

Construcciones Lezo, sin preguntas.

Se le otorga el uso de la palabra al apoderado de Seguros del Estado S.A.
Minuto 1:27:00 – 1:31:30.

El Representante del Ministerio Público realiza algunas preguntas. Minuto:
1:31:31 – 1:33:15.

3.3 CONTRADICCIÓN DEL DICTAMEN PERICIAL APORTADO POR SEGUROS DEL ESTADO S.A.

En audiencia inicial celebrada el pasado 7 de julio de 2022, se admitió el dictamen pericial aportado por Seguros del Estado S.A., por lo cual, procede el Despacho a escuchar la práctica y contradicción de la complementación del dictamen pericial en los términos de lo dispuesto por el artículo 219¹⁴ del CPACA, modificado por el artículo 555 de la Ley 2080 de 2021 y en lo que resulte pertinente, del Código General del Proceso.

En primer lugar, se procede a verificar la comparecencia del perito, Ingeniero **Gustavo Coronado**, en su calidad de Gerente General de CORAVIL S.A.S., y quien aparece en el documento como uno de los profesionales que elaboró el informe en cuestión, **cuya asistencia es obligatoria**, según lo establecido legalmente en los términos de lo dispuesto por el artículo 219¹⁵ del CPACA, modificado por el artículo 555 de la Ley 2080 de 2021.

¹⁴ **ARTÍCULO 219. PRÁCTICA Y CONTRADICCIÓN DEL DICTAMEN PERICIAL SOLICITADO POR LAS PARTES.**

<Artículo modificado por el artículo 55 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:> Cuando el dictamen pericial sea solicitado por las partes, su práctica y contradicción, en lo no previsto en esta ley, se regulará por las normas del dictamen pericial decretado de oficio del Código General del Proceso.

En la providencia que decreta la prueba, el juez o magistrado ponente le señalará al perito el cuestionario que debe resolver, conforme con la petición del solicitante de la prueba.

Rendido el dictamen, permanecerá en la secretaría a disposición de las partes hasta la fecha de la audiencia respectiva, la cual solo podrá realizarse cuando hayan pasado por lo menos quince (15) días desde la presentación del dictamen. Para los efectos de la contradicción del dictamen, el perito siempre deberá asistir a la audiencia.

El término mencionado podrá ampliarse por el plazo que requiera la entidad pública para contratar asesoría técnica o peritos para contradecir el dictamen. En este caso el apoderado de la entidad deberá manifestar, dentro del lapso indicado en el inciso anterior, las razones y el plazo. El juez o magistrado ponente decidirá sobre la solicitud.

PARÁGRAFO. *En los casos en que el dictamen pericial fuere rendido por una autoridad pública, sea aportado o solicitado por las partes o decretado de oficio, el juez o magistrado ponente podrá prescindir de su contradicción en audiencia y aplicar lo dispuesto en el parágrafo del artículo 228 del Código General del Proceso.*

¹⁵ **ARTÍCULO 219. PRÁCTICA Y CONTRADICCIÓN DEL DICTAMEN PERICIAL SOLICITADO POR LAS PARTES.**

<Artículo modificado por el artículo 55 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:> Cuando el dictamen pericial sea solicitado por las partes, su práctica y contradicción, en lo no previsto en esta ley, se regulará por las normas del dictamen pericial decretado de oficio del Código General del Proceso.

En la providencia que decreta la prueba, el juez o magistrado ponente le señalará al perito el cuestionario que debe resolver, conforme con la petición del solicitante de la prueba.

Rendido el dictamen, permanecerá en la secretaría a disposición de las partes hasta la fecha de la audiencia respectiva, la cual solo podrá realizarse cuando hayan pasado por lo menos quince (15) días desde la presentación del dictamen. Para los efectos de la contradicción del dictamen, el perito siempre deberá asistir a la audiencia.

El término mencionado podrá ampliarse por el plazo que requiera la entidad pública para contratar asesoría técnica o peritos para contradecir el dictamen. En este caso el apoderado de la entidad deberá manifestar, dentro del lapso indicado en el inciso anterior, las razones y el plazo. El juez o magistrado ponente decidirá sobre la solicitud.

PARÁGRAFO. *En los casos en que el dictamen pericial fuere rendido por una autoridad pública, sea aportado o solicitado por las partes o decretado de oficio, el juez o magistrado ponente podrá prescindir de su contradicción en audiencia y aplicar lo dispuesto en el parágrafo del artículo 228 del Código General del Proceso.*

Se deja constancia que, al minuto de la diligencia, se registra la presencia virtual del Ingeniero Gustavo Coronado, en su calidad de Gerente General de CORAVIL S.A.S.

Se le toma el juramento de rigor, en los términos de lo dispuesto por el numeral segundo del artículo 220¹⁶ de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 56 de la Ley 2080 de 2021. Se pone de pie: ¿jura usted decir la verdad sobre lo que se le pregunte respecto del dictamen pericial que rindió en el proceso de la referencia?. El perito responde.

Así mismo, se deja CONSTANCIA que el juramento sobre la independencia e imparcialidad del perito, se entiende prestado por la firma del dictamen, y que el mismo responde a su real convicción profesional, en los términos del artículo 226¹⁷ inciso 4 del Código General del Proceso.

¹⁶ ARTÍCULO 220. DESIGNACIÓN Y GASTOS DEL PERITAJE SOLICITADO. <Artículo modificado por el artículo 56 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:> Al decretar el dictamen el juez o magistrado ponente designará el perito que debe rendirlo y resolverá de plano la recusación o la manifestación de impedimento del perito, mediante auto que no tendrá recurso alguno.

El perito designado será posesionado con las advertencias de ley y previo juramento. Si es del caso, el juez o magistrado ponente ordenará a la parte que solicitó el dictamen que le suministre al perito lo necesario para viáticos y gastos de la pericia, dentro del término que al efecto señale. Este término podrá ser prorrogado por una sola vez. Si quien pidió el dictamen no consigna las sumas ordenadas dentro del término otorgado, se entenderá que desiste de la prueba.

Con el dictamen pericial el perito deberá acompañar los soportes de los gastos en que incurrió para la elaboración del dictamen. Las sumas no acreditadas deberá reembolsarlas a órdenes del juzgado.

¹⁷ ARTÍCULO 226. PROCEDENCIA. La prueba pericial es procedente para verificar hechos que interesen al proceso y requieran especiales conocimientos científicos, técnicos o artísticos.

Sobre un mismo hecho o materia cada sujeto procesal solo podrá presentar un dictamen pericial. Todo dictamen se rendirá por un perito.

No serán admisibles los dictámenes periciales que versen sobre puntos de derecho, sin perjuicio de lo dispuesto en los artículos 177 y 179 para la prueba de la ley y de la costumbre extranjera. Sin embargo, las partes podrán asesorarse de abogados, cuyos conceptos serán tenidos en cuenta por el juez como alegaciones de ellas.

El perito deberá manifestar bajo juramento que se entiende prestado por la firma del dictamen que su opinión es independiente y corresponde a su real convicción profesional. El dictamen deberá acompañarse de los documentos que le sirven de fundamento y de aquellos que acrediten la idoneidad y la experiencia del perito.

Todo dictamen debe ser claro, preciso, exhaustivo y detallado; en él se explicarán los exámenes, métodos, experimentos e investigaciones efectuadas, lo mismo que los fundamentos técnicos, científicos o artísticos de sus conclusiones.

El dictamen suscrito por el perito deberá contener, como mínimo, las siguientes declaraciones e informaciones:

1. La identidad de quien rinde el dictamen y de quien participó en su elaboración.

2. La dirección, el número de teléfono, número de identificación y los demás datos que faciliten la localización del perito.

3. La profesión, oficio, arte o actividad especial ejercida por quien rinde el dictamen y de quien participó en su elaboración. Deberán anexarse los documentos idóneos que lo habilitan para su ejercicio, los títulos académicos y los documentos que certifiquen la respectiva experiencia profesional, técnica o artística.

4. La lista de publicaciones, relacionadas con la materia del peritaje, que el perito haya realizado en los últimos diez (10) años, si las tuviere.

5. La lista de casos en los que haya sido designado como perito o en los que haya participado en la elaboración de un dictamen pericial en los últimos cuatro (4) años. Dicha lista deberá incluir el juzgado o despacho en donde se presentó, el nombre de las partes, de los apoderados de las partes y la materia sobre la cual versó el dictamen.

6. Si ha sido designado en procesos anteriores o en curso por la misma parte o por el mismo apoderado de la parte, indicando el objeto del dictamen.

7. Si se encuentra incurso en las causales contenidas en el artículo 50, en lo pertinente.

8. Declarar si los exámenes, métodos, experimentos e investigaciones efectuados son diferentes respecto de los que ha utilizado en peritajes rendidos en anteriores procesos que versen sobre las mismas materias. En caso de que sea diferente, deberá explicar la justificación de la variación.

9. Declarar si los exámenes, métodos, experimentos e investigaciones efectuados son diferentes respecto de aquellos que utiliza en el ejercicio regular de su profesión u oficio. En caso de que sea diferente, deberá explicar la justificación de la variación.



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL QUINDÍO

Acta audiencia de pruebas.

Medio de Control: Controversias contractuales

Demandante: MAPFRE Seguros de Colombia

Demandado: Municipio de Armenia y otros.

Radicación. 63001-2333-000-2021-00084-00.

Se previene al perito para que, con sus respuestas, informe los exámenes, métodos y fundamentos técnicos o científicos de sus conclusiones (artículo 226 numeral 5 del CGP).

A continuación, se le otorga el uso de la palabra para que complemente el dictamen pericial. Minuto: 1:36:00 y siguientes.

En este estado de la diligencia se le concede el uso de la palabra al apoderado judicial de la parte que solicitó el dictamen (**SEGUROS DEL ESTADO S.A.**), para que interroge al perito.

Acto seguido, se concede el uso de la palabra a las siguientes partes: **Parte demandante, Municipio de Armenia, FUREL S.A., Fiduciaria Bancolombia S.A., Construcciones Lezo S.A.S., Agente del Ministerio Público y, Parte demandante.**

Se interroga a las partes sobre si desean interrogar nuevamente al perito, en el orden antes establecido, conforme lo dispone el inciso primero del artículo 228 del Código General del proceso.

Se les otorga el uso de la palabra. Todos, sin más preguntas.

AL PERITO: Se le recuerda sobre sus honorarios, que los mismos serán fijados mediante auto, en los términos de lo dispuesto por el artículo 221 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo CPACA, modificado por el artículo 57 de la Ley 2080 de 2021.

La parte que aportó el dictamen señala que, los honorarios del perito no necesitan ser fijados por el despacho, sino que fueron asumidos por la parte que lo aportó. Se deja constancia.

5. CONTINUACIÓN DE LA AUDIENCIA DE PRUEBAS.

Como quiera que no se ha logrado recaudar la totalidad de las pruebas y, que falta por recaudar el testimonio de los señores **BLANCA INÉS ÁLVAREZ LÓPEZ** y **ÁLVARO JOSÉ JIMÉNEZ TORRES**, así como el interrogatorio del señor se dispondrá su continuación el ocho (8) de septiembre de 2022 a las 8:00 am.

El link LIFESIZE es el siguiente: <https://call.lifesizecloud.com/15552388>

Así las cosas, se suscribe el acta por el Magistrado ponente, y se ordena la incorporación de la misma y la grabación al expediente judicial digital. Se termina siendo las 12:14 p.m.

10. Relacionar y adjuntar los documentos e información utilizados para la elaboración del dictamen.



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL QUINDÍO

Acta audiencia de pruebas.

Medio de Control: Controversias contractuales

Demandante: MAPFRE Seguros de Colombia

Demandado: Municipio de Armenia y otros.

Radicación. 63001-2333-000-2021-00084-00.

Se adjuntan los links de la presente diligencia:

<https://etbcsj->

[my.sharepoint.com/:v:/g/personal/des02taqnd_cendoj_ramajudicial_gov_co/ERFKluqezSFIjfa-deGHW7cBT66cH0ZZqJs46nsII2WZlq](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:v:/g/personal/des02taqnd_cendoj_ramajudicial_gov_co/ERFKluqezSFIjfa-deGHW7cBT66cH0ZZqJs46nsII2WZlq)

<https://etbcsj->

[my.sharepoint.com/:v:/g/personal/des02taqnd_cendoj_ramajudicial_gov_co/EFsjZx5PBqJInu2sbW4yWxwBjNscVJJoFoeBPGJEqR5YUA](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:v:/g/personal/des02taqnd_cendoj_ramajudicial_gov_co/EFsjZx5PBqJInu2sbW4yWxwBjNscVJJoFoeBPGJEqR5YUA)

LUIS CARLOS MARÍN PULGARÍN
Magistrado

KAPL

«Este documento fue firmado electrónicamente. Usted puede consultar la providencia oficial con el número de radicación en <https://samairj.consejodeestado.gov.co>»