


SOLICITUD CONTROL DE LEGALIDAD RADICADO: 15759310500220220017400

MARIA DEL CARMEN VARGAS ACEVEDO <maria5.vargas@hotmail.com>

Jue 08/08/2024 8:00 AM

Para: Juzgado 02 Laboral Circuito - Boyacá - Sogamoso <j02lctosogamoso@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (199 KB)

CONTROL DE LEGALIDAD ART. 132.pdf;

No suele recibir correos electrónicos de maria5.vargas@hotmail.com. [Por qué esto es importante](#)

Señor

J02 LABORAL DEL CIRUITO SOGAMOSO

E. S. D.

Me permito allegar la presente solicitud dentro del radicado de la referencia.

Atentamente,

María del Carmen Vargas A.

Abogada

Cel: 3017173324

Señor

JUEZ SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE SOGAMOSO – BOYACÁ -

E.

S.

D.

Asunto: CONTROL DE LEGALIDAD ART. 132 C.G.P.

DEMANDANTE: ANA JULIA MACHUCA FONSECA

DEMANDADO: Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PROTECCIÓN S.A. - Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES y la vinculada en Litis consorte FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS – COLFONDOS S.A.

RADICADO: 15238310500120210006300

MARÍA DEL CARMEN VARGAS ACEVEDO, abogada en ejercicio, identificada como aparece al pie de mi correspondiente firma, obrando en calidad de apoderada de la parte demandante, por medio del presente escrito me permito solicitar a su despacho se decrete la nulidad del auto de fecha 20 de mayo de 2024; por las siguientes razones:

- 1- Conforme auto de fecha 25 de abril de 2024, donde su despacho inadmitió la contestación de la demanda, del vinculado en LITIS CONSORTE COLFONDOS S.A., concediéndole a dicha vinculada, el término de cinco días para efectos de que procedería a subsanarla, so pena de tenerse por no contestada.
- 2- Es así; que, en el mismo auto en su resuelve determinó:

“**PRIMERO:** Inadmitir la contestación de la demanda presentada dentro del término legal por la vinculada FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS – COLFONDOS S.A., a través de apoderado judicial en el presente proceso, concediéndoles el término de cinco (5) días para efectos de subsanar la irregularidad, que a continuación se enuncia, so pena de darse las consecuencias previstas en el artículo 31 del C.P.T.S.S. tenerlos por probados.”

SEGUNDO:

TERCERO: REQUERIR por secretaria a la vinculada FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS – COLFONDOS S.A, para que de manera inmediata designe un nuevo apoderado que, represente sus intereses en el presente proceso.

Se requiere a la parte demandante para que, presente el escrito de subsanación debidamente integrado con la contestación de la demanda en un solo texto.

DEL AUTO DE FECHA 09 DE MAYO DE 2024 DIJO EL DESPACHO:

- 3- Posteriormente, el despacho emite auto de fecha 09 de mayo de 2024 donde refiere, que la vinculada **FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS – COLFONDOS S.A**, guardó silencio frente al requerimiento hecho en auto de **fecha 25 de abril de 2024**, en el cual se le inadmitió la demanda, ya que se tendrían como probados.

Igualmente; anunció las consecuencias procesales en el curso de la audiencia de que trata el art. 77 del C.P.T.S.S., frente a su silencio.

De otro lado, menciona;

“No obstante, tal situación no impide que, la demanda se tenga como contestada por parte de dicha vinculada, razón por la que, así se consignará en la parte resolutive de este proveído.



Por lo expuesto se **RESUELVE:**

PRIMERO: Tener por contestada la demanda dentro del término legal por parte de la vinculada en calidad de demandada FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS – COLFONDOS S.A, en el proceso de la referencia.

SEGUNDO: Para que tenga lugar la audiencia de que trata el art. 77 del C.P. DEL T. y de la S.S., se señala el **día PRIMERO (1) DE NOVIEMBRE DEL AÑO DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LA HORA DE LA DIEZ Y TREINTA MINUTOS DE LA MAÑANA ((10:30 AM)).**"

DEL AUTO DE FECHA 30 DE JULIO DE 2024 DIJO EL DESPACHO:

Aunado a los procedimientos procesales no acordes a la norma, se sorprende a la parte demandante con un auto de fecha 30 de julio de 2024, mencionando que no será posible la audiencia programada para 01 de noviembre de 2024, ya que, la vinculada **FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS – COLFONDOS S.A**, hizo llamamientos en garantía, respecto de **ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A., AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A. Y COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A.**, que fueron aportados con la contestación de demanda y venía formulados en escritos anexos a la misma.

Y agrega, que los aludidos llamamientos en garantía fueron presentados dentro del término legal, y reúnen los requisitos legales, serán admitidos por el despacho y una vez se encuentren notificadas las llamadas en garantía y vencido el término de traslado de estas para ejercer su derecho de defensa, se procederá a fijar nueva fecha y hora para la audiencia del art. 77 del C.P.T.S.S.

Por lo que resolvió:

“PRIMERO: cancelar la fecha de la audiencia de que trata el art. 77 del C.P.T.S.S., que se encontraba programada para el día primero (1) de noviembre de 2024 a las 10:30 am.....”.

“SEGUNDO: Por cumplir los requisitos dispuestos en los artículos 64 al 67 del C.G.P., se admiten los llamamientos en garantía que formuló la vinculada FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS – COLFONDOS S.A., respecto de ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A., AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A. Y COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A.,”.

TERCERO: En consecuencia, se ordena citar al proceso a las llamadas en garantía ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A., AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A. Y COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A, notificar personalmente esta providencia de conformidad con lo dispuesto en el art. 66 del C.G.P., y correrles traslado del escrito de llamamiento en garantía y de la demanda con sus anexos por el término de 10 días siguientes a su citación, para los efectos previstos en la citada norma.”

CUARTO: Se le advierte a la vinculada FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS – COLFONDOS S.A. que, formula los llamamientos, que, si la notificación de la presente providencia a las llamadas en garantías no se logra y acredita dentro de los seis (6) meses siguientes a su fecha de notificación por estado, tales llamamientos serán ineficaces de acuerdo con las provisiones del art. 66 del C.G.P.”.

QUINTO: Que una vez se encuentren debidamente notificadas las citadas en garantía y vencido el término de traslado de estas para ejercer su derecho de defensa, se procederá a fijar nueva fecha y hora para la realización de la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T.S.S.”

DE LO ANTERIOR, ADOLECE LA ABOGADA DE LA PARTE DEMANDANTE Y SOLICITA:

Que, el despacho está contrariando la norma procesal laboral, reviviendo etapas procesales, a conveniencia de la demandada, en este caso FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS – COLFONDOS S.A., razones que se explicaran en cada auto en el cual incurre en errores e irregularidades que, de no realizar el control de legalidad y corregir, llegar a nulidades, por lo que;

Solicito al señor Juez, jefe de este despacho se realice control de legalidad al presente proceso, en aras de salvaguardar el debido proceso, lealtad procesal, honesta y correcta administración de justicia, en defensa de mi representada quien se está viendo afectada por las innumerables demoras en el presente proceso, y las violaciones al debido proceso, que se avizora reviviendo etapas procesales, en contravía de la norma procesal laboral.

Lo anterior, como lo estipula el art. 132 del C.G.P. que a su letra reza:

Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación.

De las Nulidades procesales

Una nulidad procesal es aquella condición que, afecta un proceso judicial, que de no corregirse o sanearse, conlleva precisamente a la nulidad del proceso.

El código general del proceso contiene los principios y procedimientos que, se deben seguir para garantizar el debido proceso en todo proceso judicial, y cuando se omiten ciertos procedimientos o se incurre en determinadas conductas, se genera una nulidad.

La existencia de una nulidad no necesariamente conlleva a la nulidad del proceso, pues estas pueden sanearse, pudiendo seguir el proceso su curso.

Teniendo en cuenta, que, este deberá ir bajo el marco del artículo 29 de la Constitución Política Colombiana, es decir respetando siempre el debido proceso de los allí intervinientes, dicho esto, es pertinente hacer mención que al interior de un proceso podrán generarse practicas erróneas las cuales eventualmente podrán dar paso a una nulidad, es por esto que el legislador previó este tipo de situaciones.

En lo que, tiene que ver con el auto de fecha 20 de mayo de 2024;

No puede el despacho incurrir en semejante yerro, querer revivir etapas procesales y menos dar por sentado que, la demandada FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS – COLFONDOS S.A. contestó la demanda, cuando **NO** subsanó la contestación, y emitió auto de fecha 25 de abril de 2024 dándolo por sentado esta falta; y es así que la norma es clara;

Artículo 31. Forma y requisitos de la contestación de la demanda;

La contestación de la demanda contendrá:

1. El nombre del demandado, su domicilio y dirección; los de su representante o su apoderado en caso de no comparecer por sí mismo.
2. Un pronunciamiento expreso sobre las pretensiones.
3. Un pronunciamiento expreso y concreto sobre cada uno de los hechos de la demanda, indicando los que se admiten, los que se niegan y los que no le constan. En los dos últimos casos manifestará las razones de su respuesta. Si no lo hiciere así, se tendrá como probado el respectivo hecho o hechos.
4. Los hechos, fundamentos y razones de derecho de su defensa.
5. La petición en forma individualizada y concreta de los medios de prueba, y
6. Las excepciones que pretenda hacer valer debidamente fundamentadas.

PARÁGRAFO 1o. La contestación de la demanda deberá ir acompañada de los siguientes anexos:

1. El poder, si no obra en el expediente.
2. Las pruebas documentales pedidas en la contestación de la demanda y los documentos relacionados en la demanda, que se encuentren en su poder.
3. Las pruebas anticipadas que se encuentren en su poder, y
4. La prueba de su existencia y representación legal, si es una persona jurídica de derecho privado.

PARÁGRAFO 2o. La falta de contestación de la demanda dentro del término legal se tendrá como indicio grave en contra del demandado.

PARÁGRAFO 3o. Cuando la contestación de la demanda no reúna los requisitos de este artículo o no esté acompañada de los anexos, el juez le señalará los defectos de que ella adolezca para que el demandado los subsane en el término de cinco (5) días, si no lo hiciere se tendrá por no contestada en los términos del párrafo anterior.

El despacho obvio, pasa por alto el párrafo tercero de dicho artículo, que "**el juez le señalará los defectos de que ella adolezca para que el demandado los subsane en el término de cinco (5) días, si no lo hiciere se tendrá por no contestada en los términos del párrafo anterior.**". No como lo pretende hacer ver el despacho; diciendo que se tendrán por no probados, es que debía subsanar porque de fondo así lo esgrime la norma, pero no que el dejar de subsanar se tendría por contestada la demanda.

En ningún aparte del articulado, menciona como lo pretende decir el despacho, que como no subsanó, me permito traslitar "**No obstante, tal situación no impide que, la demanda se tenga como contestada por parte de dicha vinculada, razón por la que, así se consignará en la parte resolutive de este proveído.**"

Se reitera; si no subsana se tendrá por no contestada, el despacho no puede de manera unilateral entrar a suplir la falta de la demanda, ser el apoderado de la misma ya que, no nombro abogado cuando debió hacerlo, al tener la renuncia de quien le representaba, y el despacho requerirlo para que, nombrado su abogado, y el jefe de este despacho no puede ser Juez y parte.

Del auto de fecha 30 de julio de 2024:

De las consideraciones de auto, igualmente, se repara;

No teniéndose por subsanada la contestación de la demanda, en el término indicado por la norma procesal laboral art. 31, como lo dejo claro en el auto de fecha 25 de abril de 2024, por lo ya expuesto; muchos menos abrían cabida para darle curso a llamamientos en garantía de manera extemporánea, y sin la subsanación de la contestación de la demanda.

Así; se registra en la plataforma TYBA, de cada una de las actuaciones que allí aparecen por parte del despacho; menos que, se le halla corrido traslado de dicha subsanación a la parte demandante, si se registra en la plataforma TYBA, queriendo ahora revivir etapas procesales ya fenecidas, y reconocidas por el despacho en auto de fecha 25 de abril de 2024, y que hoy pretende derrocar, acoplando e interpretado la norma al acomodo de la demandada, incurriendo en errores e irregularidades que, de **NO** corregirse generan nulidades, y por ende mas demoras al proceso y afectaciones a mi representada.

Por lo expuesto anteriormente; solicito al honorable Juez, se realice el control de legalidad, y se corrijan las irregularidades que, se presentan en el presente proceso, manteniendo el auto de fecha 25 de abril de 2024, y el del 20 de mayo en el numeral SEGUNDO, lo que se refiere a la fecha programada para llevar a cabo la audiencia del art. 77 del C.P.T.S.S.

Sírvase señor Juez proveer de conformidad, atentamente,



MARÍA DEL CARMEN VARGAS ACEVEDO
C.C. No.46365.659 de Sogamoso- Boyacá. -
T.P. No. 208747 del C.S.J.
Email: maria5.vargas@hotmail.com