



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO

Sogamoso, veintiuno (21) de julio de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral de Primera Instancia
Radicado: 15-759-31-05-001-2021-00177-00
Demandante: Ana Julia Machuca Fonseca
Demandado: Protección S.A. y Colpensiones

Asunto por decidir

Ingresa el proceso al Despacho para verificar la contestación a la demanda presentada por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES y la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.

Sin embargo, revisada la contestación a la demanda efectuada por PROTECCIÓN S.A., se advierte que quien funge como apoderada es la Dra. GLORIA ESPERANZA MOJICA HERNÁNDEZ, motivo por el cual el suscrito juez debe declararse impedimento para continuar conociendo del proceso de la referencia conforme a la causal 9 del artículo 141 del C. G. P.

CONSIDERACIONES

Como quiera que el proceso ingresa con el fin de declarar impedimento, vale la pena recordar en qué consiste éste y las recusaciones. Los impedimentos son aquellas “circunstancias que tienen la potencialidad de afectar la imparcialidad de juez, prescritas taxativamente en la Ley.”¹

A su turno, la recusación es “un acto de parte orientado a conseguir el cambio del funcionario que conoce del asunto alegando alguna causal legal de posible afectación de su imparcialidad”.²

Es decir, de acuerdo a lo anterior, existe una característica común en el impedimento y la recusación, que es que, puede existir una circunstancia que puede afectar la imparcialidad del juez o magistrado en la labor de administrar justicia, por ende, en la primera de las mencionadas tan pronto es advertida por el funcionario, éste lo debe manifestar de manera inmediata con el fin de separarse imperativamente del asunto; en la segunda, es un acto de parte que debe ser alegado por aquel que se considera afectado con la intervención del togado porque no es neutral, por lo que, deberá invocar alguna de las causales taxativas, a fin de que se aparte el funcionario del conocimiento del asunto.

¹ Pabón, P (2016). Código General del Proceso Esquemático. Ediciones Doctrina y Ley. Pág. 169.

² Ibídem.

En atención a lo expuesto, debo manifestar mi impedimento para conocer del presente asunto con fundamento en la causal prevista en el numeral 9° del artículo 141 del C.G.P., que establece:

“ARTÍCULO 141. CAUSALES DE RECUSACIÓN. Son causales de recusación las siguientes:

(...)

9. Existir enemistad grave o amistad íntima entre el juez y alguna de las partes, su representante o apoderado.”

La enemistad, para el tratadista Pabón (P), hace suponer “prevención, desafecto, resentimiento o simple ánimo afectado entre los comprometidos.”³

Precisamente, sobre el particular, el TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE SANTA ROSA DE VITERBO, en providencia de quince (15) de febrero de 2021, al interior del proceso No. 15238318400120200020001 siendo Magistrado Ponente el Dr. EURÍPIDES MONTOYA SEPÚLVEDA, al resolver un impedimento sobre la causal 9° del art. 141 del C.G.P., citando providencias de la Corte Suprema de Justicia, advierte que al ser la enemistad o la amistad sentimientos del interior del sujeto que se pretende separar del conocimiento del proceso, esta relevado del tema probatorio al ser circunstancias subjetivas; y agrega, que aun así, el fallador está en la obligación de determinar con suficiencia y precisión las circunstancias que dieron origen a tales sentimientos de amistad o enemistas para de esta forma estudiar la procedencia o no del impedimento o la recusación, según fuere el caso.⁴

Visto lo anterior y, estando el proceso de la referencia para estudio de las contestaciones a la demanda, se advierte que en el caso de la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., quien funge como su apoderada es la abogada GLORIA ESPERANZA MOJICA HERNÁNDEZ (rotulo 15), por lo que, encuentra el suscrito funcionario que debe declararse impedido para conocer de la actuación, por configurarse la causal 9° de artículo 141 del C.G.P., por “Existir enemistad grave o amistad íntima entre el juez y alguna de las partes, su representante o apoderado”.

En el presente caso, el suscrito Juez fue socio en algunos procesos de tipo judicial con la Dra. GLORIA ESPERANZA MOJICA HERNÁNDEZ,

³ Pabón, P (2016). Código General del Proceso Esquemático. Ediciones Doctrina y Ley. Pág. 171.

⁴ Al respecto, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia en auto AC de 29 de octubre de 2013, radicación 2008-00027-01, reiterado en el AC3675 de 15 de junio de 2016, radicación 2001-00942-01, señaló: **“Por ser precisamente los directamente relacionados los únicos llamados a conocer la posible afectación de su imparcialidad, ha sido criterio constante del mismo órgano de cierre, el referir que no es necesario que el impedimento se acompañe de pruebas que lo respalden, aunque si debe determinarse con claridad los aspectos trascendentales en que se justifican. Así lo ha precisado la Alta Corporación: “(...) obedece a sentimientos subjetivos integrantes del fuero interno del individuo, por lo que no es necesario acompañarla con elementos de prueba que respalden su configuración. No obstante, también se ha precisado que es insoslayable, para auscultar su eventual concurrencia, la presentación de argumentos consistentes que permitan Impedimento 15238318400120200020001 5 advertir que el vínculo de amistad -o enemistad de ser el caso-, cuenta con una entidad tal que perturba el ánimo del funcionario judicial para decidir de manera imparcial el asunto sometido a su conocimiento, en atención a circunstancias emocionales propias al ser humano y aptas para enervar su ecuanimidad (CSJ AP de 20 nov. 2013, rad. 42698) (...)”.** (Subrayas y negrillas fuera de texto)

hasta el punto de comprar en sociedad un vehículo y una oficina en la ciudad de Tunja, la cual desafortunadamente fue rematada en el Juzgado Primero Civil Municipal de Tunja por la falta de pago de la Dra. MOJICA HERNÁNDEZ, que me ocasionaron graves perjuicios de índole económico y moral, por lo que con estricto apego a lo estatuido en la mencionada disposición estimo necesario declarar mi impedimento y separarme del conocimiento de este proceso, a fin de preservar los supremos principios de la imparcialidad y transparencia de la actuación judicial y que efectivamente se conserven las garantías de las partes, el suscrito Juez se declara impedido.

Para los fines pertinentes se dispone enviar las diligencias al despacho de la señora JUEZ SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO de esta ciudad, Dra. MARÍA CONSUELO CANCHÓN AVELLANEDA, con el fin de poner en conocimiento el impedimento aludido a fin de que continúe con el conocimiento del presente proceso ordinario laboral.

Por lo expuesto, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Sogamoso,

RESUELVE:

- 1. DECLARARSE** impedido para seguir conociendo del presente asunto, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.
- 2. REMÍTASE** el expediente al JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE SOGAMOSO, para los fines pertinentes. Déjense las constancias del caso.
- 3. COMUNÍQUESE** por secretaría la anterior determinación a las partes.

Notifíquese y Cúmplase,

Firmado Por:
Javier Andres Chaparro Guevara
Juez
Juzgado De Circuito
Laboral 001
Sogamoso - Boyaca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a2f495fa99d72a449992ec2f990ead92f8c783261d6945ed71f6eb572b231ff0**

Documento generado en 21/07/2022 11:26:11 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>