

Señores

**CENTRO DE ARBITRAJE, CONCILIACIÓN Y AMIGABLE COMPOSICIÓN CÁMARA DE  
COMERCIO DE PEREIRA**

La Ciudad

**Convocantes:**

Apoderado de Víctimas - Sra. ROCÍO DEL MAR CARTAGENA AGUIÑO esposa del occiso, Señorita DHELNA ROCÍO MOSQUERA CARTAGENA hija del occiso, RAÚL ANDRÉS MOSQUERA CARTAGENA hijo del occiso, Sra. DHELNA MARÍA VALDÉS DE MOSQUERA (Q.E.P.D.) madre del occiso, fallecida en 7 de julio del año 2023, entran en representación sus hijos y de los hermanos del occiso Sr. JULIO CESAR, Sra. DELNA SURLÉN MOSQUERA VALDÉS (Q.E.P.D.), Fallecida el 9 de junio de 2021, entran en representación Alfranny Miguel Castilla Esposo y sus hijas Surlén Castilla Mosquera y Mariana Castilla Mosquera, Sra. HERLEN SUSANA MOSQUERA VALDÉS, Sr. JULIO CESAR MOSQUERA VADÉS, Sr. TOMAS EMILIO MOSQUERA VALDÉS y LUZ MARINA LOPEZ VALDÉS

**Radicado proceso:**

76-520-6000-180-2016-02077

**Juzgado conocimiento:**

Segundo Penal del Circuito Palmira Valle

**Convocados:**

Liberty Seguros Colombia S.A.

Terceros civilmente responsables: Héctor Alejandro Ramírez Vásquez-  
Propietario automotor – Aseguradora Liberty Seguros S.A.  
Soranith Vásquez Guerrero – Conductora, condenada

Respetuosamente, se dirige a ustedes ENRIQUE RAMÍREZ OROZCO, identificado con la cédula de ciudadanía número 10.004.409 expedida en Pereira y portador de la tarjeta profesional número 156.249, expedida por el Concejo Superior de la Judicatura, como apoderado de las víctimas, en proceso penal de homicidio culposo en el Juzgado Segundo Penal del Circuito de Palmira, en el cual se condenó a la Sra. Soranith Sánchez Guerrero, por el homicidio culposo del señor Raúl Antonio Mosquera Valdés, y como apoderado, con poder debidamente otorgado de conformidad a lo dispuesto en el Artículo 74 del Código General del Proceso y en el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022, con la facultad expresa de conciliar y solicitar conciliación para el pago de perjuicios por parte de la condenada y su garante Liberty Seguros S.A. a los familiares del occiso, quienes enuncio a continuación: Sra. **ROCÍO DEL MAR CARTAGENA AGUIÑO** esposa del occiso, identificada con la cédula de ciudadanía número 66.730.826, **DHELNA ROCÍO MOSQUERA CARTAGENA** hija del occiso, identificada con la cédula de ciudadanía número 1.193.587.477, **RAÚL ANDRÉS MOSQUERA CARTAGENA** hijo del occiso, identificado con la cédula de ciudadanía número 1.107.104.004, **DHELNA MARÍA VALDÉS DE MOSQUERA (Q.E.P.D.)**, madre del occiso, fallecida en 7 de julio del año 2023 y de los hermanos del occiso **JULIO CESAR MOSQUERA VALDÉS**, identificado con la cédula de ciudadanía número 11.794.821, **HERLEN SUSANA MOSQUERA VALDÉS**, identificada con la cédula de ciudadanía número 54.258.195, **TOMAS EMILIO MOSQUERA VALDÉS**, identificado con la cédula de ciudadanía número 11.803.893, **LUZ MARINA LÓPEZ VALDÉS**, identificada con la cédula de ciudadanía número 54.250.189 y **DELNA SURLÉN MOSQUERA VALDÉS (Q.E.P.D.)**, identificada con la cédula de ciudadanía número 54.258.223, Falleció el 9 de junio de 2021, entran en representación su esposo, **ALFRANNY MIGUEL CASTILLA ACOSTA**, identificado con la cédula de ciudadanía número 78.727.155, y sus hijas **SURLÉN CASTILLA MOSQUERA**, identificada con la cédula de ciudadanía número 1.003.403.284, y **MARIANA CASTILLA MOSQUERA**, identificada con la tarjeta de identidad número 1.067.886.882 y con el fin convocar a audiencia de conciliación con citación y comparecencia de la **ASEGURADORA LIBERTY SEGUROS COLOMBIA S.A.**, sociedad identificada con el NIT. 901748079 - 0, a través de su representante legal Juan Carlos Rodríguez o quien haga sus veces, como sociedad garante de la responsabilidad civil extracontractual del señor **HÉCTOR ALEJANDRO RAMÍREZ VÁSQUEZ**, domiciliado en el municipio de Cali Valle, identificado con la cédula de ciudadanía número **1.144.074.973**, en su condición de propietario inscrito del vehículo del automotor tipo camioneta de placas IZU-460, marca Chevrolet Tracker, modelo 2016, y de la señora Soranith Vásquez Guerrero, mayor de edad, con domicilio en el municipio de Cali, identificada con cédula de ciudadanía número 31.921.569, en procura de obtener por esta, medio acuerdo conciliatorio para el

pago de la compensación de los perjuicios producidos en el evento de tránsito ocurrido el día 17 de diciembre de 2016, con fundamento en los hechos que a continuación se relacionan y la sentencia de primera instancia condenatoria proferida en contra de la procesada **SORANITH VÁSQUEZ GUERRERO, identificada con cédula de ciudadanía Nro. 31.921.569, expedida en Cali - Valle del Cauca**, proferida por el Juzgado Segundo Penal del Circuito de Palmira, el día seis (6) de julio del dos mil veintiuno (2021), misma sentencia que fue ratificada en sede de segunda instancia por la Sala de Decisión Penal del Tribunal Superior del Distrito de Buga, mediante providencia del día veinte uno (21) de septiembre del año dos mil veintiuno (2021); en los términos y referencias que para estos casos trae la Ley 2220 de 2022 – Estatuto de Conciliación, para buscar solución a la controversia que se basa en los siguientes:

## **I. HECHOS, FUNDAMENTOS DE LA RECLAMACIÓN**

**Primero.** El día 17 de diciembre del año 2016, El señor Raúl Antonio Mosquera Valdés (Q.E.P.D.), trabajaba para la empresa AJOVER S.A., desempeñado el cargo de ejecutivo de ventas, devengando un salario promedio de \$ 3.486.555 pesos.

**Segundo:** En la fecha el señor Raúl Antonio Mosquera Valdés, luego de terminar su jornada laboral en la ciudad de Santiago de Cali, se dispuso a viajar en vehículo automotor tipo motocicleta de placas SZR-16R, a su ciudad de domicilio, en el municipio de Tuluá.

**Tercero.** El vehículo automotor tipo motocicleta de placas SZR-16R, conducido por el señor Raúl Antonio Mosquera Valdés (Q.E.P.D.), es de propiedad de su hermana la señora HERLEN SUSANA MOSQUERA VALDÉS.

**Cuarto.** El señor Raúl Antonio Mosquera Valdés, para 17 de diciembre de 2017, transitaba en vehículo tipo motocicleta de placas SZU-16R, por la vía Palmácea – El Cerrito, kilometro 14+150, en sentido Santiago de Cali – Tuluá, en sector denominado Siga la Vaca.

**Quinto.** En esa misma fecha, y por el carril contrario, esto es, por el que lleva desde el municipio de Tuluá hacia el municipio de Cali, se desplazaba el vehículo de placas IZU-460, el cual era conducido por la señora SORANITH VÁSQUEZ GUERRERO.

**Sexto.** Dicho vehículo automotor tipo camioneta, marca y línea Chevrolet Tracker, modelo 2016, de placas IZU 460, para el día de los hechos 17 de diciembre de 2016, se encontraba matriculado a nombre del Sr. HÉCTOR ALEJANDRO RAMÍREZ VÁSQUEZ.

**Séptimo.** Dicho automotor para esa fecha, se encontraba asegurado contra todo riesgo con la aseguradora Liberty Seguros Colombia S.A., por medio de póliza de responsabilidad civil, que amparo los daños materiales e inmateriales, que, por responsabilidad extracontractual, se le causaran a terceros.

**Octavo.** En el momento en que el tipo camioneta de placas IZU-460, transitaba por el sector referido, la señora SORANITH VÁSQUEZ GUERRERO, perdió el control sobre el mismo, al punto que atravesó la línea divisoria de la vía e invadió el carril contrario, por el que se desplazaba el señor RAÚL ANTONIO MOSQUERA VALDÉS, colisionando con su motocicleta y efectivamente el hoy occiso.

**Noveno.** Como resultado del impacto entre estos dos automotores, y considerando el mayor peso de la camioneta, el señor RAÚL ANTONIO MOSQUERA VALDÉS, sufrió un severo

politraumatismo, (trauma craneoencefálico y de tórax, así como de extremidades), lo que le ocasiono su muerte minutos después en el lugar de la colisión, ya que cuando llegaron los paramédicos para trasladarlo a un centro médico, su cuerpo se halló sin signos vitales.

**Décimo.** Como resultado del hecho, el cuerpo del señor RAÚL ANTONIO MOSQUERA VALDÉS, fue llevado al Instituto de Medicina Legal, para efectos de practicarle la necropsia (médico-legal), así como para aperturar el respectivo proceso penal por este evento, el cual curso, ante el Juzgado segundo Penal del Circuito de Palmira, por impulso de la Fiscalía Seccional de ese mismo Municipio, como entidades a donde llegaron los documentos que acreditan la muerte violenta en hecho de tránsito que le originaron las lesiones que causaron la muerte del señor RAÚL ANTONIO MOSQUERA VALDÉS.

**Decimoprimer.** El señor HÉCTOR ALEJANDRO RAMÍREZ VÁSQUEZ, propietario de la camioneta de placas IZU-460, ya había adquirido póliza de RCE Nro. 2006733, con la aseguradora Liberty S.A., misma que se encontraba vigente en su cobertura, para la fecha de ocurrencia de los hechos.

**Decimosegundo.** Igualmente, para dicha época el señor RAÚL ANTONIO MOSQUERA VALDÉS, tenía constituido su grupo familiar, mismo que se constituía de señora esposa y sus dos hijos, quienes dependían económicamente del hoy occiso, al igual que sus hermanos y su madre.

**Decimotercero.** Como consecuencia de la súbita desaparición del señor RAÚL ANTONIO MOSQUERA VALDÉS, su núcleo familiar más cercano se ha visto seriamente afectado, al punto de sufrir una profunda tristeza y aflicción por la muerte del padre, del esposo, hermanos y del hijo, por lo que, con su súbita pérdida, se le ha causado un profundo daño moral a cada uno de ellos.

**Decimocuarto.** Igualmente con la desaparición o fallecimiento del señor RAÚL ANTONIO MOSQUERA VALDÉS, a cada integrante de su grupo familiar, se le causó daño a la vida de relación, al no poder hacer y disfrutar la vida al lado, de su hijo, padre, esposo y hermanos, con quien con anterioridad a su muerte, disfrutaban con frecuencia de eventos y actividades, placenteras y agradables de sus vidas, mismas que fueron truncadas, como reuniones y planes familiares, como disfrutar luego de la llegada del trabajo, disfrutar fines de semana, en cumpleaños, en los días de integración, en días del padre, de la madre, de navidad, de fin de año, entre otros, que antes disfrutaban y que ahora ya no tendrán más ocurrencia, por el hecho de su partida.

**Decimoquinto.** El Juzgado Segundo Penal del Circuito de Palmira, es el Juez de conocimiento, de las acciones instauradas por la fiscalía general de la Nación, en caso de este ente investigativo en contra de la SRA. SORANITH VÁSQUEZ GUERRERO, identificada con la cédula de ciudadanía número 31.921.569, expedida en Cali – Valle del Cauca, acusándola por el delito de homicidio culposo, proceso que contó en el juzgado de conocimiento, con el radicado número 76 520 60 00180-2016-02077-00

**Decimosexto.** El día seis (6) de julio del año dos mil veintiuno (2021), el Juzgado Segundo Penal del Circuito de Palmira, como autoridad judicial conocedor de los hechos, profirió sentencia de primera instancia Nro. 052, en contra de la señora SORANITH VÁSQUEZ GUERRERO, al hallarla penalmente responsable a título de autora del delito de homicidio culposo, materializado en la trágica muerte del señor RAÚL ANTONIO MOSQUERA VALDÉS.

**Decimoséptimo.** Con motivo de esta decisión en sede de primera instancia, la señora defensora de la procesada, promovió recurso de apelación, del cual conoció el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Buga en la Sala de Decisión Penal, emitiendo sentencia de segunda instancia, el día 21 de septiembre de 2021, en la cual confirmo la condena impuesta por el Juzgado Segundo Penal del Circuito de Palmira, en contra de la señora SORANITH VÁSQUEZ GUERRERO, por el delito de Homicidio Culposos.

**Decimoctavo.** Teniendo en cuenta esta decisión condenatoria, en ambas instancias, y no habiéndose sustentado recurso de casación en contra de estas sentencias, el Juzgado Segundo Penal de Palmira, convoco a la celebración de incidente de reparación integral de víctimas en el mes de febrero de 2023, para definir, la indemnización de los perjuicios causados a las víctimas incidentantes, en el cual igualmente ordeno vincular a los terceros civilmente responsables, para que se hagan parte dentro de la actuación, que busca definir el pago de compensación de los daños producidos con la conducta punible.

**Decimonoveno.** Ya para el mes de febrero de 2024, y luego de haberse iniciado la audiencia de conciliación y pruebas dentro del proceso incidental ante el Juzgado Segundo penal del Circuito de Palmira, y de haberse presentado la pretensión indemnizatoria de la parte incidentante a la parte incidentada, en la suma de \$ 700.000.000.00 millones, setecientos millones de pesos, de manera extrajudicial, se planteó un acuerdo conciliatorio con la aseguradora Liberty Seguros Colombia S.A., por la suma ofrecida por la aseguradora de cuatrocientos millones de pesos (\$ 400.000.000.00), como indemnización total de los perjuicios materiales e inmateriales, presentes y futuros, patrimoniales y extrapatrimoniales, tangibles e intangibles, que se causaran o se hayan podido causar a la parte convocante por el hecho de tránsito referido en esta solicitud.

## II. PRETENSIONES.

**Primera.** Se solicita respetuosamente convocar a la audiencia de conciliación a tercero civilmente responsable, ASEGURADORA LIBERTY SEGUROS S.A., identificada con el NIT 860039988-0, como garante de la responsabilidad civil extracontractual de la señora SORANITH VÁSQUEZ GUERRERO, identificada con la cédula de ciudadanía número 31.921.569 de Cali – Valle, conductora del vehículo de placas IZU-460 y condenada por homicidio culposos, al Sr. HÉCTOR ALEJANDRO RAMÍREZ VÁSQUEZ, identificado con la cédula de ciudadanía número 1.144.074.973, domiciliado en el municipio de Cali Valle, propietario del vehículo de placas IZU-460, como terceros civilmente responsables, con el fin de protocolizar mediante acta, el acuerdo conciliatorio o llegar a un acuerdo conciliatorio con el fin de reparar las víctimas del proceso.

**Segunda.** En sede de conciliación, se solicita respetuosamente el pago de cuatrocientos millones de pesos (\$400.000.000), con el fin obtener la reparación integral de las víctimas por la muerte de su familiar, **ROCÍO DEL MAR CARTAGENA AGUIÑO** esposa del occiso, identificada con la cédula de ciudadanía número 66.730.826, **DHELNA ROCÍO MOSQUERA CARTAGENA** hija del occiso, identificada con la cédula de ciudadanía número 1.193.587.477, **RAÚL ANDRÉS MOSQUERA CARTAGENA** hijo del occiso, identificado con la cédula de ciudadanía número 1.107.104.004, **DHELNA MARÍA VÁLDES DE MOSQUERA** madre del occiso, identificada con la cédula de ciudadanía número 26.251.909, fallecida en 7 de julio del año 2023 y de los hermanos del occiso **JULIO CESAR MOSQUERA VALDÉS** identificado con la cédula de ciudadanía número 11.794.821, **HERLEN SUSANA MOSQUERA VALDÉS** identificada con la cédula de ciudadanía número 54.258.192, **TOMAS EMILIO MOSQUERA VALDÉS** identificado con la cédula de



ciudadanía número 11.803.893, **LUZ MARINA LÓPEZ VALDÉS** identificada con la cédula de ciudadanía número 54.250.189, y **DELNA SURLÉN MOSQUERA VALDÉS** identificada en vida con la cédula de ciudadanía número 54.258.223, (Q.E.P.D.), y sus familiares entran en representación a saber **ALFRANNY MIGUEL CASTILLA ACOSTA**, identificado con la cédula de ciudadanía número 78.727.155, esposo de la difunta Surlén Mosquera Valdés, y sus hijas **SURLÉN CASTILLA MOSQUERA** identificada en vida con la cédula de ciudadanía número 1.003.403.284, y **MARIANA CASTILLA MOSQUERA** identificada en vida con la cédula de ciudadanía número 1.067.886.882, todos debidamente representados mediante poder para la presente diligencia, por el apoderado convocante.

**Tercero.** La suma en dinero, por la cual se llegue a conciliar con la aseguradora Liberty S.A., una vez pagada como valor en pesos colombiano incluye y abarca el pago de todos y cada uno de los perjuicios, materiales e inmateriales, presentes y futuros, morales y de daño a la vida de relación, de lucro cesante y daño emergente que se causaran o se hayan causado a la parte incidentante, con el fin de ponerle punto final, al trámite del proceso incidental que curso ante el Juzgado Segundo Penal del Circuito de Palmira Valle, por reparación integral.

### III FUNDAMENTOS JURÍDICOS

Son aplicables: Ley 2220 de 2022 – Estatuto de Conciliación, los artículos 2341-2356-2357 del Código Civil Artículos 1127 subrogados por el Art. 84 Ley 45 de 1990 y 1131. Subrogado por el art. 86, Ley 45 de 1990 del Código de comercio Artículo 1133 subrogado por el art. 87, Ley 45 de 1990 artículo 1077. Decreto 1032 de 1991.

### III. CUANTÍA.

Considero este trámite que la cuantía se estima o la cuantía equivale a la suma de CUATROCIENTOS MILLONES OCHOCIENTOS TREINTA Y TRES MIL NOVENTA Y DOS PESOS M/C (\$ 400.833.092).

### IV. PRUEBAS.

1. DOCUMENTALES:
  - a. Copia del croquis del accidente de tránsito
  - b. Copia de la póliza de RCE Nro. 2006733.
  - c. Copia de Registros civiles de nacimiento, de defunción y de matrimonio.
  - d. Certificado laboral y de ingresos.
  - e. Sentencias de segunda instancia del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Buga – Valle del Cauca.
  - f. Acta de audiencia de Primera Instancia del Juzgado Segundo Penal del Circuito de palmira Valle del Cauca.
  - g. Registro civil defunción de RAÚL ANTONIO MOSQUERA VALDÉS, occiso del accidente.
  - h. Registro Civil de defunción Sra. DHELNA MARÍA VALDÁS DE MOSQUERA, madre del occiso.
  - i. Registro civil de defunción de la Sra. DELNA SURLÉN MOSQUERA VALDÉS, hermana del occiso.

### NOTIFICACIONES – INFORMACIÓN DEL CONVOCANTE Y DEL CONVOCADO

INFORMACIÓN DEL ABOGADO CONVOCANTE. Abogado representante de convocantes: Calle 19 número 7-53, Edificio Lotería de Risaralda Oficina piso 10, oficina 10-01, de la

ciudad de Pereira – Risaralda, teléfono 301 477 34 19–[actumlegalnotificaciones@gmail.com](mailto:actumlegalnotificaciones@gmail.com)  
- [enraor1980@gmail.com](mailto:enraor1980@gmail.com)

INFORMACIÓN DE LA CONVOCADA: Aseguradora Liberty Seguros S.A. Calle 23 número 4N - 50 - Piso 3 Santiago de Cali - Valle del Cauca - Teléfono PBX: (2) 660 3050 - (2) 650 4086, o en la dirección: Calle 72 Nro. 10-07 piso 7 Bogotá D.C. correo electrónico: - [co-notificacionesjudiciales@libertycolombia.com](mailto:co-notificacionesjudiciales@libertycolombia.com). –

Sra. SORANITH VÁZQUEZ GUERRERO, identificada con la cédula de ciudadanía 31.921.569 de Cali – Valle, su apoderada JACQUELINE ROMERO ESTRADA, identificada con la cédula de ciudadanía número 31.167.229 expedida en Palmira, con dirección de notificación en la calle 29 número 27 – 40, Oficina 604, Edificio Banco de Bogotá en Palmira, Valle del Cauca (+57) 3158182262– 3182115503 – 2698166, Email: [firmadeabogadosjr@gmail.com](mailto:firmadeabogadosjr@gmail.com), al tercero civilmente responsable propietario del vehículo placas IZU-460 abogado.

HÉCTOR ALEJANDRO RAMÍREZ VÁSQUEZ, identificado con la cédula de ciudadanía número 1.144.074.973, propietario del vehículo automotor tipo camioneta de placas IZU-460, con dirección de notificación en la de su apoderado JESÚS ANTONIO VARGAS REY, con dirección de correo electrónico o E-mail: [antonio\\_13\\_84@hotmail.com](mailto:antonio_13_84@hotmail.com), número de teléfono celular 301 78 65 60, Calle 42 con carrera 85e 38 barrio Altos del Caney, Oficina 404 Cali – Valle del Cauca.

## VI. ANEXOS.

Los documentos relacionados en el acápite de las pruebas y poderes debidamente conferidos, poderes debidamente otorgados.

Con respeto;

---

**ENRIQUE RAMÍREZ OROZCO**

**CC. Nro. 10.004.409, expedida en Pereira**

**TP. Nro. 156.249, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura. ----**



# INFORME POLICIAL DE ACCIDENTE DE TRÁNSITO

## 1. ORGANISMO DE TRÁNSITO

## 2. GRAVEDAD

CON MUERTOS ☐ CON HERIDOS ☒ SOLO DAÑOS ☐



MinTransporte

## 3. LUGAR O COORDENADAS GEOGRÁFICAS

CÓDIGO DE RUTA AV de los AMÉRICOS nro. 37 VÍA Y KILÓMETRO O SITIO, DIRECCIÓN Y CIUDAD

Lat. 00° 00' 00"  
Long. 00° 00' 00"

## 3.1 LOCALIDAD O COMUNA

## 4. FECHA Y HORA

FECHA Y HORA DE OCURRENCIA 13/04/2022 01:30  
FECHA Y HORA DE LEVANTAMIENTO 13/04/2022 04:55

## 5. CLASE DE ACCIDENTE

CHOQUE ☒ CAÍDA OCUPANTE ☐ 4  
ATROPELLO ☐ INCENDIO ☐ 5  
VOLCAMIENTO ☐ OTRO ☐ 6

## 5.1 CHOQUE CON

VEHICULO ☒ 1  
TREN ☐ 2  
SEMOVIENTE ☐ 3  
OBJETO FIJO ☐ 4

## 5.2 OBJETO FIJO

MURO ☐ 1 SEMÁFORO ☐ 5  
POSTE ☐ 2 INMUEBLE ☐ 6  
ÁRBOL ☐ 3 HIDRANTE ☐ 7  
BARANDA ☐ 4 VALLA SEÑAL ☐ 8

## 6. CARACTERÍSTICAS DEL LUGAR

6.1. ÁREA: RURAL ☐ NACIONAL ☐ DEPARTAMENTAL ☐ MUNICIPAL ☒ URBANA ☐  
6.2. SECTOR: RESIDENCIAL ☒ INDUSTRIAL ☐ COMERCIAL ☐  
6.3. ZONA: ESCOLAR ☐ DEPORTIVA ☐ TURÍSTICA ☐ PRIVADA ☐ MILITAR ☐ HOSPITALARIA ☐  
6.4. DISEÑO: GLORIETA ☐ PASO A NIVEL ☐ PASO ELEVADO ☐ PUENTE ☐ INTERSECCIÓN ☐ PONTÓN ☐ PASO INFERIOR ☐ TRAMO DE VÍA ☒ LOTE O PREDIO ☐ CICLO RUTA ☐ PEATONAL ☐ TÚNEL ☐  
6.5. CONDICIÓN CLIMÁTICA: GRANIZO ☐ VIENTO ☐ LLUVIA ☐ NORMAL ☒ NIEBLA ☐

## 7. CARACTERÍSTICAS DE LAS VÍAS

7.1 GEOMÉTRICAS: A. RECTA ☒ CURVA ☐ B. PLANO ☒ PENDIENTE ☐ C. BAHÍA DE EST. CON ANDEN ☒ CON BERMA ☐  
7.2 UTILIZACIÓN: UN SENTIDO ☒ DOBLE SENTIDO ☐ REVERSIBLE ☐ CONTRAFUJO ☐ CICLO VÍA ☐  
7.3 CALZADAS: UNA ☒ DOS ☐ TRES O MÁS VARIABLE ☐  
7.4 CARRILES: UNA ☒ DOS ☐ TRES O MÁS VARIABLE ☐  
7.5 SUPERFICIE DE RODADURA: ASFALTO ☒ AFIRMADO ☐ ADOSQUIN ☐ EMPEDRADO ☐ CONCRETO ☒ TIERRA ☐ OTRO ☐  
7.6 ESTADO: BUENO ☒ CON HUECOS ☐ DERRUMBES ☐ EN REPARACIÓN ☐ HUNDIMIENTO ☐ PARCHADA ☐ RIZADA ☐ FISURADA ☐  
7.7 CONDICIONES: ACEITE ☐ HÚMEDA ☐ LODO ☐ ALCANTARILLA DESTAPADA ☐  
7.8 ILUMINACIÓN ARTIFICIAL: A. CON BUENA MALA ☐ B. SIN ☐  
7.9 CONTROLES DE TRÁNSITO: A. AGENTE DE TRÁNSITO ☐ B. SEMÁFORO OPERANDO ☒ INTERMITENTE ☐ CON DAÑOS ☐ APAGADO ☐ OCULTO ☐ C. SEÑALES VERTICALES: PARE ☐ CEDA EL PASO ☐ NO GIRE ☐ SENTIDO VIAL ☒ NO ADELANTAR ☐ VELOCIDAD MÁXIMA ☒ OTRO ☐ NINGUNA ☐  
D. SEÑALES HORIZONTALES: ZONA PEATONAL ☐ LINEA DE PARE ☐ LINEA CENTRAL AMARILLA CONTINUA ☐ SEGMENTADA ☐ LINEA DE CARRIL BLANCA CONTINUA ☐ SEGMENTADA ☐ LINEA DE BORDE BLANCA ☐ LINEA DE BORDE AMARILLA ☒ LINEA ANTIBLOQUEO ☐ FLECHAS ☐ LEYENDAS ☐ SÍMBOLOS ☐ OTRO ☐  
E. REDUCTOR DE VELOCIDAD: BANDAS SONORAS ☐ RESALTO ☐ MÓVIL ☐ FLO ☐ SONORIZADOR ☐ ESTOPEROL ☐ OTRO ☐  
F. DELINEADOR DE PISO: TACHA ☐ ESTOPEROL ☐ TACHONES ☐ BOYAS ☐ BORDILLOS ☐ TUBULAR ☐ BARRERAS PLÁSTICAS ☐ HITOS TUBULARES ☐ CONOS ☐ OTRO ☐  
7.10 VISIBILIDAD: NORMAL ☒ DISMINUIDA POR: CASITAS ☐ CONSTRUCCIÓN ☐ VALLAS ☐ ÁRBOL/VEGETACIÓN ☐ VEHICULO ESTACIONADO ☐ ENCANDILAMIENTO ☐ POSTE ☐ OTROS ☐

## 8. CONDUCTORES, VEHÍCULOS Y PROPIETARIOS

### VEHÍCULO 1

8.1 CONDUCTOR: APELLIDOS Y NOMBRES Boltoncourt. ARIAS. DEIBY. DOC 1004.519.758 NACIONALIDAD Colombia FECHA DE NACIMIENTO 06/01/1972 SEXO M GRAVEDAD MUERTO  
DIRECCIÓN DE DOMICILIO Noboa. 136B 23. CIUDAD Pereira TELÉFONO 305813186 SE PRACTICÓ EXAMEN ☒ SI ☐ NO ☐  
AUTORIZO EMBRIAGUEZ ☒ POS ☐ NEG ☐ GRADO 1 S. PSICOACTIVAS ☒ SI ☐ NO ☐  
PORTA LICENCIA ☒ SI ☐ NO ☐ LICENCIA DE CONDUCCIÓN No. 12. CATEGORÍA 12. RESTRICCIÓN 12. EXP 10 VEN 09/20 CÓDIGO DE TRÁNSITO 60170 CHALEGO ☒ SI ☐ NO ☐ CASCO ☒ SI ☐ NO ☐ CINTURÓN ☒ SI ☐ NO ☐  
HOSPITAL, CLÍNICA O SITIO DE ATENCIÓN Clínica. Fiscluros oval. DESCRIPCIÓN DE LESIONES Trachia H.S.D.

### 8.2 VEHÍCULO

PLACA FSV-712 PLACA REMOLQUE/SEM COLOMBIANO NACIONALIDAD COLOMBIANO MARCA Honda LINEA 12-100 COLOR negro MODELO 2011 CARROCERÍA SIN TON 10015336872  
EMPRESA Hondita MATRICULADO EN Hondita INMOVILIZADO EN Palos. Pocio d'Ho TARJETA DE REGISTRO No. 10015336872  
NIT. Hondita A DISPOSICIÓN DE TON  
REV. TEC. MEC ☒ SI ☐ NO 1566 23492 CANTIDAD ACOMPAÑANTES O PASAJEROS EN EL MOMENTO DEL ACCIDENTE: 0  
PORTA SOAT ☒ SI ☐ NO 15387400019530 ASEGURADORA seguros del estado VENCIMIENTO 05/12/22  
PORTA SEG. RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL ☒ SI ☐ NO 15387400019530 VENCIMIENTO 05/12/22  
PORTA SEG. RESPONSABILIDAD EXTRA CONTRACTUAL ☒ SI ☐ NO 15387400019530 VENCIMIENTO 05/12/22

### PROPIETARIO

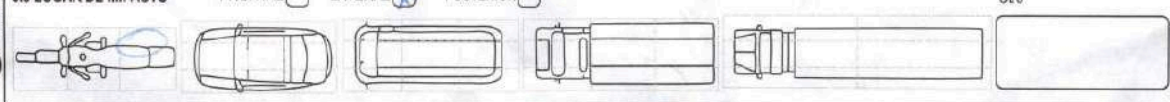
MISMO CONDUCTOR ☒ SI ☐ NO 1004.519.758 APELLIDOS Y NOMBRES Boltoncourt. ARIAS. DEIBY. DOC 1004.519.758 IDENTIFICACIÓN No. 09 1088307662  
8.3 CLASE VEHÍCULO: AUTOMÓVIL ☒ BUS ☐ BUSETA ☐ CAMIÓN ☐ CAMIONETA ☐ CAMPERO ☐ MICROBUS ☐ TRACTOCAMION ☐ VOLQUETA ☐ MOTOCICLETA ☒  
8.4 CLASE SERVICIO: M. AGRÍCOLA ☐ M. INDUSTRIAL ☐ BICICLETA ☐ MOTOCARRO ☐ MOTOTRICICLO ☐ TRACCIÓN ANIMAL ☐ MIXTO ☐ CARGA ☐ \*EXTRADIMENSIONADA ☐ \*EXTRA PESADA ☐ \*MERCANCÍA PELIGROSA ☐ SEM-REMOLQUE ☐  
8.5 MODALIDAD DE TRANSPORTE: OFICIAL ☐ PÚBLICO ☐ PARTICULAR ☐ DIPLOMÁTICO ☐ 8.6 RADIO DE ACCIÓN: ESPECIAL TURISMO ☐ ESPECIAL ESCOLAR ☐ ESPECIAL ASALARIADO ☐ ESPECIAL OCASIONAL ☐ NACIONAL ☐ MUNICIPAL ☐  
8.8 DESCRIPCIÓN DAÑOS MATERIALES DEL VEHÍCULO: Paranale - Esp. 103. Tachas y otros 701 2 terminales.

### 8.7 FALLAS EN

FRENOS ☐ DIRECCIÓN ☐ LUCES ☐ BOCINA ☐ LLANTAS ☐ SUSPENSIÓN ☐ OTRO ☐

### 8.9 LUGAR DE IMPACTO

FRONTAL ☐ LATERAL ☒ POSTERIOR ☐







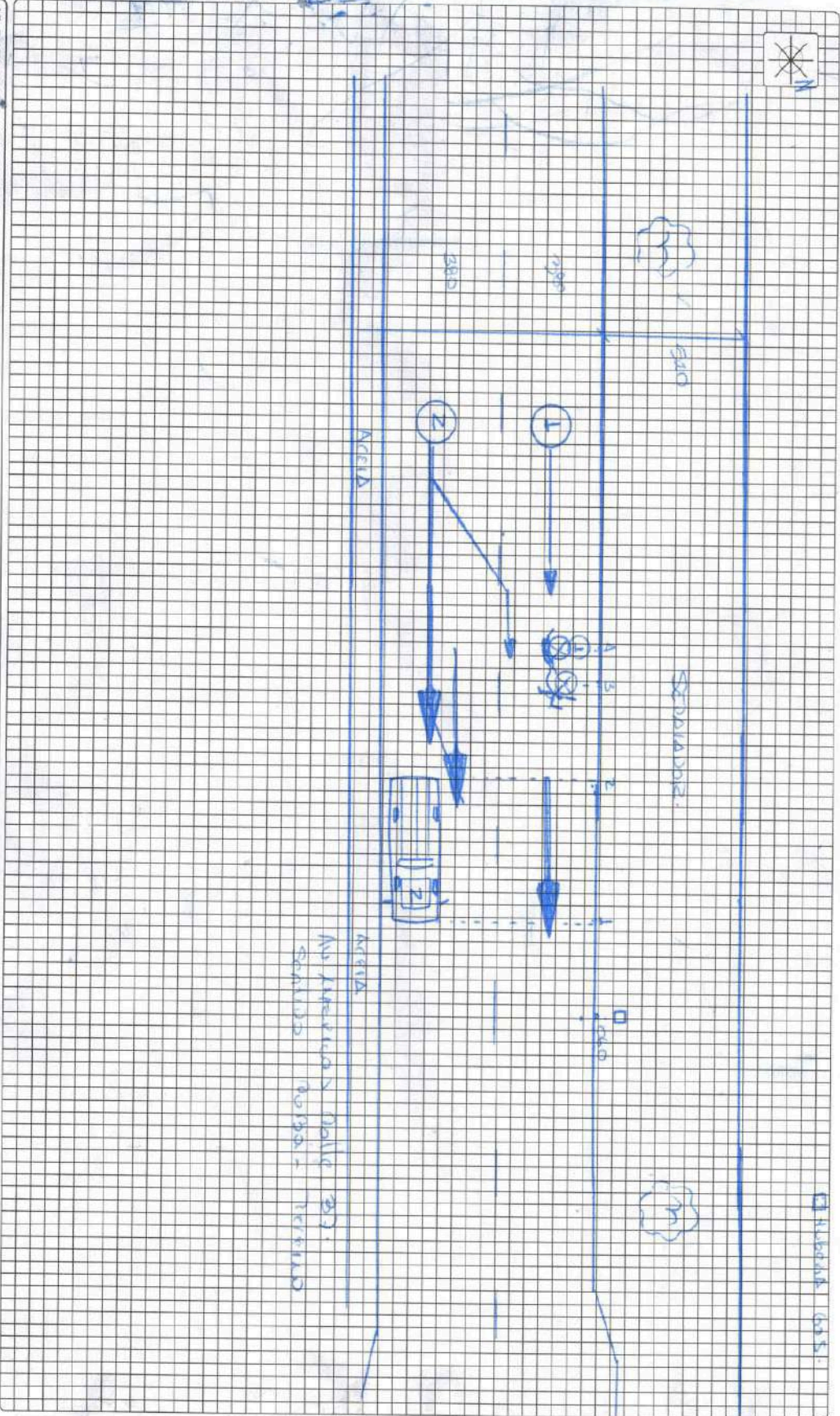


17. CROQUIS (BOSQUEJO TOPOGRÁFICO)  
INFORME POLICIAL DE ACCIDENTE DE TRÁNSITO



MinTransporte  
Asistencia al Transporte

Impreso por: SuForma S.A.S. TEL: 3333303 PEREIRA



16. DATOS DE QUIEN CONOCE EL ACCIDENTE

GRADO	APELLIDOS Y NOMBRES	DOC	IDENTIFICACIÓN No.	PLACA	ENTIDAD	FIRMA
	Hernandez		42009001	A665	Imp	[Signature]

16. CORRESPONDIO

NÚMERO ÚNICO DE INVESTIGACIÓN	DTO	MUNICIPIO	ENT	U. RECEPTORA	AÑO	CONSECUTIVO

Long: 00° 00' 00" Lat: 00° 00' 00"

ESCALA: 1/200

PLANO: [Handwritten]

VISTA: [Handwritten]

PUNTO DE REFERENCIA		
TABLA DE MEDIDAS		
No.	X o A	Y o B
1	540	580
2	770	580
3	1130	110
4	1750	130
5		
6		
7		
8		
9		
10		
11		
12		
13		
14		
15		
16		
17		
18		
19		
20		
21		
22		
23		
24		
25		

LONG. HUELLAS		
Nº	METROS	CM

RADIO VIA 1 VIA 2

PERALTE

PENDIENTE

# CERTIFICADO DE EXCLUSION



Bienvenido a su servicio ,para el seguro de su vehículo, el cual ha sido asegurado con a través de .

Vigencia del Certificado:

Póliza : 2006733

Ref: 2.467

Orden

Fecha de exclusión:07/03/2017 Dias Liq: 122

Expedición: 11/01/2017

Producto

Número DAM : 109-234321

Vigencia : 07/07/2016 00:07 Hasta 07/07/2017 00:07 (365 Dias)

Cliente : BANCO DE OCCIDENTE S.A.

## DATOS DEL TOMADOR

Cédula : 8903002794

Dirección: AV 8BN # 46 27

Teléfono : 3711597 3168341325

Nombre : BANCO DE OCCIDENTE

Ciudad : Cali

Forma Pago: BANCO DE OCCIDENTE CHEVY CREDITOS

## DATOS ASEGURADO(S)

Cédula : 1144074973

Dirección: CALLE 28 # 96 - 34 APTO 404C

Nombre: HECTOR ALEJANDRO RAMIREZ VASQUEZ

Ciudad: CALI

Teléfono: 3127038329 3127038329

## DATOS DEL BENEFICIARIO

Nombre : BANCO DE OCCIDENTE

Dirección:

Cedula : 8903002794

Teléfono :

## VEHICULO ASEGURADO

Asescolda : 01606223

Marca : CHEVROLET

Clase : CAMIONETA PASAJ.

Tipo : TRACKER

Circulación: Cali

Nro. Contrato:

Placa : 12U460

Modelo : 2016

Servicio : PARTICULAR

Peso : hasta 1360 Kg

Desc No Recl.: 0%

Motor : CGL187067

Chasis : 3GNCJ8EE8GL187067

Color : BLANCO GALAXIA

Disp Seg: NO TIENE

Vlr Comercial: \$60,440,000

Vlr a Nuevo: \$60,440,000

## ACCESORIOS

Accesorios

Otros CAMARA DE REVERSA

Película Antiatraco

Valor

\$420,000

\$270,000

## CUADRO DE AMPAROS

Amparo	Valor Asegurado	%	Mínimo	Tasa	Prima (\$)
Responsabilidad Civil Extracontractual	500/500/1000 Millones				0
Pérdida Total Por Daños	61,130,000				2,468,555
Pérdida Parcial Por Daños	==>SI<==	10	1.00 SMMLV	0	0
Pérdida Total Por Hurto	61,130,000				0
Pérdida Parcial Por Hurto	61,130,000	10	1.00 SMMLV	0	0
Terremoto, Temblor, Erupción Volcánica	61,130,000	10	1.00 SMMLV	0	0
Asistencia Jurídica	==>SI<==				0
Amparo Patrimonial	==>SI<==				0
Gastos De Transporte Por Pérdida Total Hurto	==>SI<==				0
Gastos De Transporte Por Pérdida Total Daños	==>SI<==				0
Vehículo de Reemplazo	==>SI<==				0
Asistencia en Viaje	==>SI<==				0
Asistencia Al Hogar	==>SI<==				0
Asistencia Exequial	==>SI<==				0
	Prima Anual				2,468,555
	Impoventas				469,025
	Prima Total				2,937,580
	Prima Mensual con IVA				244,798
	Prima Facturada con IVA				2,937,580
	Prima Prorrata				2,937,580
	Prima Prorrata Mes				
	3 Cheques				
	Al Día		979,194		
	30 Dias		979,194		
	60 Dias		979,194		

Aseguradora(s):  
LIBERTY SEGUROS S.A.

% de participación:  
100%

Funcionario:

Cargo:

Fecha:

Agente(s):  
DELIMA MARSH S.A. - SUCURSAL CALI

% de participación:  
100




REPUBLICA DE COLOMBIA  
IDENTIFICACION PERSONAL  
CEDULA DE CIUDADANIA

NÚMERO 11.795.687

APELLIDOS MOSQUERA VALDES

NOMBRES RAUL ANTONIO

FIRMA



FECHA DE NACIMIENTO 16-JUN-1967

QUIBDO  
(CHOCHO)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.77 A+ M  
ESTATURA G.S. RH SEXO

02-DIC-1985 QUIBDO

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

INDICE DERECHO

REGISTRADORA NACIONAL  
ALMABEATRIZ RENGIFO LOPEZ



A-3101900-65114273-M-0011795687-20031006 0475903277A 01 141054325

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
IDENTIFICACION PERSONAL  
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 66.730.826  
CARTAGENA AGUIÑO

APELLIDOS  
ROCÍO DEL MAR

NOMBRES

*Rocio del Mar Cartagena*

FIRMA



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO 11-MAY-1966  
BUENAVENTURA  
(VALLE)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.63

ESTATURA

O+

G.S. RH

F

SEXO

28-JUN-1985 BUENAVENTURA

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

*Carlos Ariel Sanchez Torres*  
REGISTRADOR NACIONAL  
CARLOS ARIEL SANCHEZ TORRES



A-3481900-00204806-I-0066730026-20091220

0019227015A 1

2970110811



REPUBLICA DE COLOMBIA  
IDENTIFICACION PERSONAL  
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 1.107.104.004

MOSQUERA CARTAGENA

APELLIDOS

RAUL ANDRES

NOMBRES



*Raul Mosquera*



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO 09-AGO-1996

BUENAVENTURA I  
(VALLE)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.80

ESTATURA

O+

G.S. RH

M

SEXO

25-NOV-2014 CALI

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL  
CARLOS ANGEL SANCHEZ TORRES



P-3100100-00677333-M-1107104004-20150311

0043542090A 3

43753269

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
IDENTIFICACIÓN PERSONAL  
CÉDULA DE CIUDADANÍA

NÚMERO 1.193.587.477  
MOSQUERA CARTAGENA

APELLIDOS  
DHELNA-ROCIO

NOMBRES  
Dhelna Cartagena

FIRMA



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO 10-OCT-2000  
BUENAVENTURA  
(VALLE)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.65

ESTATURA

A+

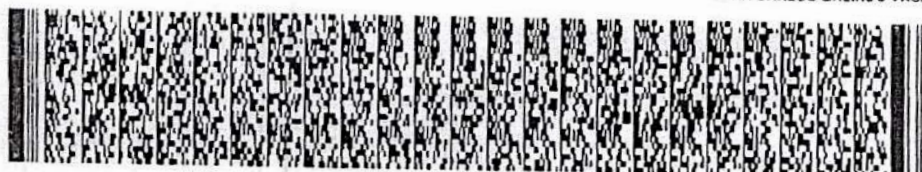
G.S. RH

F

SEXO

10-OCT-2018 BUENAVENTURA  
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICIÓN

REGISTRADOR NACIONAL  
JUAN CARLOS GALINDO VACHA



P-3101900-01048948-F-1193587477-20181207

0063487966A 1

2975173756



REPUBLICA DE COLOMBIA  
IDENTIFICACION PERSONAL  
CEDULA DE CIUDADANIA  
26.251.909

NUMERO

VALDES DE MOSQUERA

APELLIDOS

DHELNA MARIA

NOMBRES



*[Handwritten signature]*



VOCES DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO 16-FEB-1937  
QUIBDO  
(CHOCO)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.72

AB+

F

ESTATURA

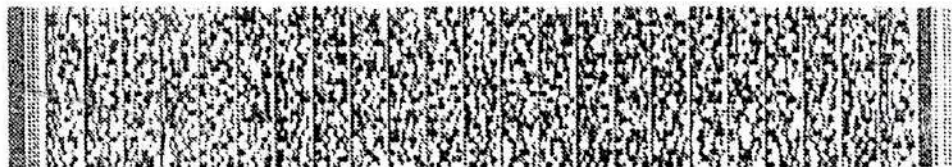
G S. RH

SEXO

25-FEB-1959 QUIBDO

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL  
JUAN CARLOS GARCIA RUIZ



A-1700100-49162572-F-0020251909-20071205

00360 07339P 02 229489315

REPUBLICA DE COLOMBIA  
IDENTIFICACION PERSONAL  
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 54.258.192  
MOSQUERA VALDES

APELLIDOS  
HERLEN SUSANA

NOMBRES

*[Handwritten signature]*

FIRMA



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO 17-MAR-1972

QUIBDO  
(CHOCO)

LUGAR DE NACIMIENTO

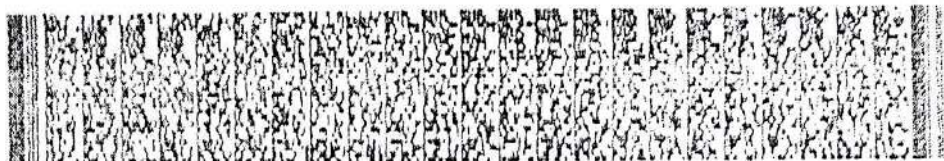
1.72  
ESTATURA

A+  
G.S RH

F  
SEXO

04-FEB-1991 QUIBDO  
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

*[Handwritten signature]*  
REGISTRADOR NACIONAL  
CARLOS ABEL SANCHEZ TORRES



A-1700100-00187916-F-0054258192-20090810

0014707103A 1

24730231



REPUBLICA DE COLOMBIA  
IDENTIFICACION PERSONAL  
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 54250189

LOPEZ VALDES  
APELLIDOS

LUZ MARINA  
NOMBRES

*Luz Marina Lopez Valdes*  
FIRMA



IMPORTE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO 02-JUN-1960

QUIBDO  
(CHOCO)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.65

ESTATURA

B+

G.S. RH

F

SEXO

14-AGO-1979 QUIBDO

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

*Alfonso Lopez*

REGISTRADORA NACIONAL  
ALMABEATRIZ BENGIO LOPEZ



A-1700100-49116012-F-0054250189-20030721

00204 03202N 01 132383731

REPUBLICA DE COLOMBIA  
IDENTIFICACION PERSONAL  
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 11.794.821

MOSQUERA VALDES  
APELLIDOS

JULIO CESAR  
NOMBRES

*Julio Mosquera*  
FIRMA



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO 22-ABR-1966  
QUIBDO  
(CHOCO)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.91

B+

M

ESTATURA

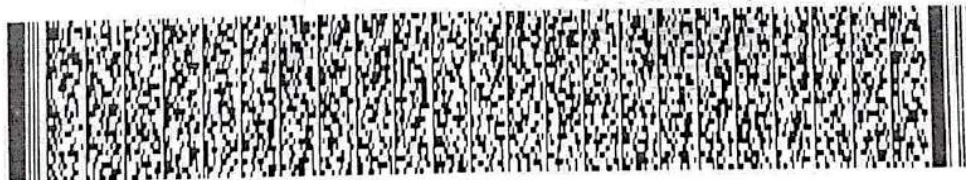
G.S. RH

SEXO

31-OCT-1984 QUIBDO

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

*Almabeatriz Rengifo Lopez*  
REGISTRADORA NACIONAL  
ALMABEATRIZ RENGIFO LOPEZ



A-1700100-49152491-M-0011794821-20061213

0142906347A 02 190286692

REPUBLICA DE COLOMBIA  
IDENTIFICACION PERSONAL  
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 11.803.893  
MOSQUERA VALDES

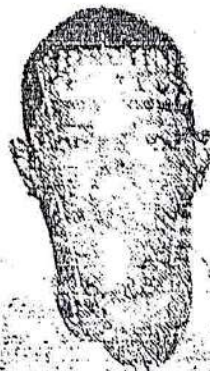
APELLIDOS

TOMAS EMILIO

NOMBRES

Tomas E. Mosquera V.

FIRMA



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO 27-MAR-1975  
QUIBDO  
(CHOCO)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.81

O+

M

ESTATURA

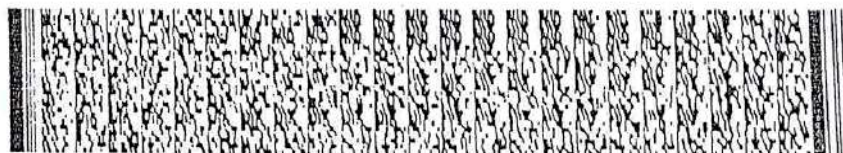
G.S. RH

SEXO

20-JUN-1994 QUIBDO

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL  
CARLOS ARIEL SANCHEZ TORRES



A-1700100-00708617-M-0011803893-20150525

0044297301A 1

1833414159



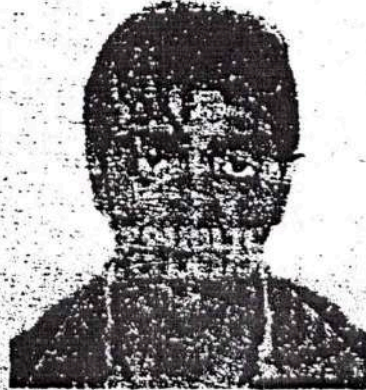
REPUBLICA DE COLOMBIA  
IDENTIFICACION PERSONAL  
CÉDULA DE CIUDADANIA

NUMERO **54.258.223**  
**MOSQUERA VALDES**

APELLIDOS  
**DELNA SURLÉN**

NOMBRES

FIRMA



FECHA DE NACIMIENTO **28-ENE-1970**

**QUIBDO**  
(CHOCO)

LUGAR DE NACIMIENTO

**1.70**

ESTATURA

**B+**

G.S. RH

**F**

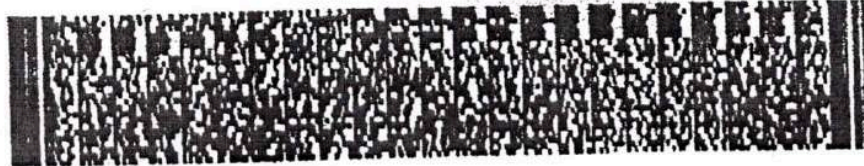
SEXO

**13-FEB-1991 QUIBDO**

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL  
CARLOS ANSEL SÁNCHEZ TORRES

INDICE DERECHO



A-1500150-00242743-F-0054258223-20100628

0022482809A 1

29191722



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
IDENTIFICACIÓN PERSONAL  
CÉDULA DE CIUDADANÍA

NÚMERO 78.727.155

CASTILLA ACOSTA

APELLIDOS

ALFRANNY MIGUEL

NOMBRES



FIRMA



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO 29-MAY-1974  
PUEBLO NUEVO  
(CORDOBA)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.69

O+

M

ESTATURA

G.S. RH

SEXO

20-JUN-1994 PUEBLO NUEVO

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICIÓN

REGISTRADOR NACIONAL  
JUAN CARLOS GALINDO VACHA



A-2800100-00875802-M-0078727155-20170104

0053006622A 2

7544221917

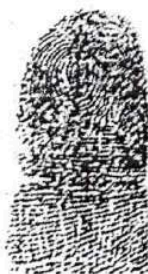
REPUBLICA DE COLOMBIA  
IDENTIFICACION PERSONAL  
TARJETA DE IDENTIDAD

NÚMERO 1.067.886.882

CASTILLA MOSQUERA  
APELLIDOS

MARIANA  
NOMBRES

*mariana*  
FIRMA



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO 17-MAY-2008  
MONTERIA  
(CORDOBA)

LUGAR DE NACIMIENTO

17-MAY-2026

AB+

F

FECHA DE VENCIMIENTO

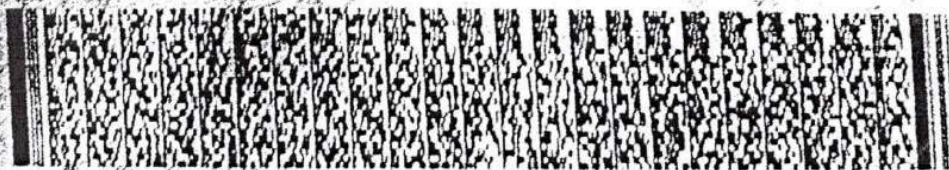
G B RH

SEXO

24-JUN-2015 SINCELEJO

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

*Carlos Ariel Sánchez Torres*  
REGISTRADOR NACIONAL  
CARLOS ARIEL SANCHEZ TORRES



P-2800100-00758014-F-1067886882-20151030

0047279446A 2

7553463189



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
IDENTIFICACIÓN PERSONAL  
CÉDULA DE CIUDADANÍA

NÚMERO 1.003.403.284

CASTILLA MOSQUERA

APELLIDOS  
SURLÉN

NOMBRES



FIRMA



ÍNDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO 13-FEB-2001

MONTERIA  
(CORDOBA)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.64  
ESTATURA

O+  
G.S. RH

F  
SEXO

02-MAY-2019 MEDELLIN  
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICIÓN

REGISTRADOR NACIONAL  
JUAN CARLOS GALINDO YÁCHA



P-0100150-01078839-F-1003403284-20190702

0065831780A 1

2675460375

MINISTERIO DEL ESTADO CIVIL



# REGISTRO CIVIL DE NACIMIENTO

**Indicativo  
Serial**

40183426

NUIP		REGISTRO CIVIL DE NACIMIENTO		Indicativo Serial		40183426	
Datos de la oficina de registro - Clase de oficina							
Legislatura		Notaría		Número		Código	
		X		01		3301	
País - Departamento - Municipio - Corregimiento a/o Inspección de Policía							
COLOMBIA CHOCO QUIBDO XXXXXXXXXX							
Datos del inscrito							
Primer Apellido				Segundo Apellido			
XXXXXX MOSQUERA XXXX				XXXXXX VALDES XXXXX			
Nombre(s)							
XXXXXX RAUL ANTONIO XXXXXXXXXX							
Fecha de nacimiento				Sexo (en letras)		Grupo Sanguíneo	
Mo 1967 Mes 06 Día 16				MASCULINO		XX	
Lugar de nacimiento (País - Departamento - Municipio - Corregimiento a/o Inspección)							
XX COLOMBIA CHOCO QUIBDO HOSPITAL SN FRANCISCO DE ASIS XXXX							
Tipo de documento antecedentes o Declaración de testigos						Número certificado de nacido vivo	
COPIA DEL PROTOCOLO Y SOLICITUD ANTE EL NOTARIO							
Datos de la madre							
Apellidos y nombres completos							
XXXXXXXXXX VALDES DELNA XXXXXXXXXX							
Documento de identificación (Clase y número)						Nacionalidad	
XXXXXXXXXX						COLOMBIANA	
Datos del padre							
Apellidos y nombres completos							
XXXXXXXXX MOSQUERA JULIO CESAR XXXXXXXXXX							
Documento de identificación (Clase y número)						Nacionalidad	
XXXXXXXXXX						COLOMBIANA	
Datos del declarante							
Apellidos y nombres completos							
XXXXXXXXX MOSQUERA VALDES HERLEN SUSANA XXXXXXXXXX							
Documento de identificación (Clase y número)						Firma	
C.C # 54258192 DE QUIBDO						[Firma]	
Datos primer testigo							
Apellidos y nombres completos							
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX							
Documento de identificación (Clase y número)						Firma	
Datos segundo testigo							
Apellidos y nombres completos							
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX							
Documento de identificación (Clase y número)						Firma	
Fecha de inscripción				Nombre y firma del funcionario que autoriza			
Mo 1967 Mes 06 Día 17				LUCY DEL S. SALAZAR LENO			
Reconocimiento paterno				Nombre y firma del funcionario ante quien se hace el reconocimiento			
Firma				Nombre y Firma			
ESPACIO PARA NOTAS							
Se reemplaza el registro civil de folio #354 de 1967, por en los libros llevados a mano. La presente se realiza el 18 octubre del 2006.							
LUCY DEL S. SALAZAR							
NOTARIA PRIMERA DEL CIRCULO DE QUIBDO (E)							

— ORIGINAL PARA LA OFICINA DE REGISTRO —

**NOTARÍA PRIMERA DEL CÍRCULO DE  
QUIBDÓ - CHOCÓ**

El suscrito Notario certifica que este Registro Civil es fiel  
copia tomada del original que reposa en esta oficina.

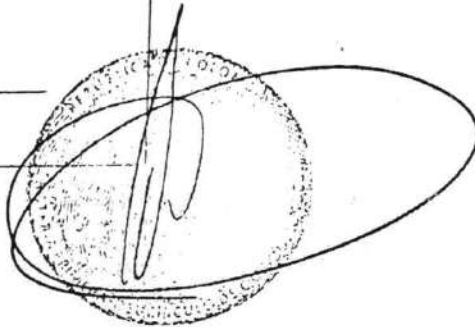
Expedido a solicitud de: Susana Larrea  
Identificad(a) con: 54.258.190  
Para efectos de: Acto de matrimonio

Se destina para demostrar parentesco y solo es válido para el  
fin señalado

(Decreto 278 de 1.972 Art. 1º)

Quibdó: Octubre 19-18

JORGE IVAN RIOS VALENCIA  
Notario Primero del Círculo de Quibdó







ORGANIZACIÓN ELECTORAL  
REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL

REGISTRO CIVIL DE DEFUNCIÓN

Indicativo  
Serial

08246456

<b>Datos de la oficina de registro</b>													
Clase de oficina:	Registraduría	<input checked="" type="checkbox"/> Notaría	<input type="checkbox"/> Consulado	<input type="checkbox"/> Corregimiento	<input type="checkbox"/> Insp. de Policía	Código	<input type="checkbox"/> V	<input checked="" type="checkbox"/> X	<input type="checkbox"/> M				
País - Departamento - Municipio - Corregimiento e/o Inspección de Policía													
REGISTRADURIA DE EL CERRITO - COLOMBIA - VALLE - EL CERRITO.....													
<b>Datos del inscrito</b>													
Apellidos y nombres completos													
MOSQUERA VALDES RAUL ANTONIO.....													
Documento de identificación (Clase y número)						Sexo (en letras)							
CC 11.795.687.....						MASCULINO.....							
<b>Datos de la defunción</b>													
Lugar de la defunción: País - Departamento - Municipio - Corregimiento e/o Inspección de Policía													
COLOMBIA VALLE PALMIRA ROZO.....													
Fecha de la defunción				Hora		Número de certificado de defunción							
Año	2	0	1	6	Mes	D	I	C	Día	1	7	DS06FSSC966FS44.....	
Presunción de muerte													
Juzgado que profiere la sentencia						Fecha de la sentencia							
.....						Año				Mes		Día	
Documento presentado						Nombre y cargo del funcionario							
Autorización Judicial <input checked="" type="checkbox"/> Certificado Médico <input type="checkbox"/>						FISCALIA 44.....							
<b>Datos del denunciante</b>													
Apellidos y nombres completos													
PACHON ARANA GUSTAVO ALBERTO.....													
Documento de identificación (Clase y número)						Firma							
CC 14.891.862.....													
<b>Primer testigo</b>													
Apellidos y nombres completos													
Documento de identificación (Clase y número)						Firma							
.....													
<b>Segundo testigo</b>													
Apellidos y nombres completos													
Documento de identificación (Clase y número)						Firma							
.....													
Fecha de inscripción						Nombre y firma del funcionario que autoriza							
Año	2	0	1	6	Mes	D	I	C	Día	1	9	ESNEIRA FRANCO PEDROZA.....	
<b>ESPACIO PARA NOTAS</b>													
19.DIC.2016 - TIPO DE DOCUMENTO ANTECEDENTE - AUTORIZACION JUDICIAL O													
DE INSPECTOR DE POLICIA. AUTORIZACION DE INSCRIPCION EXTEMPORANEA													

- ORIGINAL - A LA OFICINA DE REGISTRO -



IMPRESA E IMPRESOS S.A. BT 801-175-4574



EL SUSCRITO REGISTRADOR DEL ESTADO CIVIL  
MUNICIPIO DE EL CERRITO  
DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA  
COLOMBIA

HACE CONSTAR :

Que la presente fotocopia, es fiel copia tomada del original  
serial 08246456 que reposa en los archivos de ésta  
registraduría y que tuvo a la vista hoy, 28 FEB 2017

Válido para : Trámite legal.

Solicitado por: Rosario del MAR CARRASCO Aguino





REPUBLICA DE COLOMBIA  
REGISTRO CIVIL

Superintendencia de  
Notariado y Registro

REGISTRO DE MATRIMONIOS

713358

FECHA EN QUE SE SIENTA ESTE REGISTRO		
1) Día	2) Mes	3) Año
22	SEPTIEMBRE	1993.

OFICINA DE REGISTRO	4) Clase (Notaria, Alcaldía, Inspección, etc.)	5) Código	6) Municipio y departamento, Intendencia o Comisaría
NOTARIA PRIMERA		5345	BUENAVENTURA VALLE

DATOS DEL MATRIMONIO	7) País	8) Depto., Int. o Comisaría	9) Municipio	
	Lugar de celebración	COLOMBIA	VALLE DEL CAUCA	BUENAVENTURA
	10) Clase de matrimonio	11) Oficina o sitio de celebración (Juzgado, parroquia)	12) Nombre del funcionario o párroco	
Civil <input type="checkbox"/> Católico <input checked="" type="checkbox"/>	PARROQUIA LA MILAGROSA.	PERO. FRANCISCO PALACIOS,		
FECHA DE CELEBRACION				
13) Día	14) Mes	15) Año	16) Clase	
12	JUNIO	1993	Acta parroquial <input checked="" type="checkbox"/> Exce. de protocolización <input type="checkbox"/>	
DOCUMENTO QUE ACREDITA EL MATRIMONIO		17) Número	18) Notaría	
		///	///	

DATOS DEL CONTRAYENTE	19) Primer apellido	20) Segundo apellido	21) Nombres
	MOSQUERA	VADES	RAUL ANTONIO.
	FECHA DE NACIMIENTO		
	22) Día	23) Mes	24) Año
16	JUNIO	1.967	
25) IDENTIFICACION			26) ESTADO CIVIL ANTERIOR
Clase: T.I. <input type="checkbox"/> C. de C. <input checked="" type="checkbox"/> C. de E. <input type="checkbox"/>			Soltero <input checked="" type="checkbox"/> Otro <input type="checkbox"/>
Número: 11.795.687 QUIBDO			Viuda <input type="checkbox"/> Divorciado <input type="checkbox"/> Especifique
27) Oficina			28) Número de registro
///			///
29) Lugar			
QUIBDO ( CHOCO )			

DATOS DE LA CONTRAYENTE	31) Primer apellido	32) Segundo apellido	33) Nombres
	CARTAGENA	AGUIÑO	ROCIO DEL MAR.
	FECHA DE NACIMIENTO		
	34) Día	35) Mes	36) Año
///	///	///	
37) IDENTIFICACION			38) ESTADO CIVIL ANTERIOR
Clase: T.I. <input type="checkbox"/> C. de C. <input type="checkbox"/> C. de E. <input type="checkbox"/>			Soltero <input checked="" type="checkbox"/> Otro <input type="checkbox"/>
Número: /// de ///			Viuda <input type="checkbox"/> Divorciado <input type="checkbox"/> Especifique
39) Oficina			40) Número de registro
///			///
41) Lugar			
BUENAVENTURA ( VALLE )			

NOMBRES Y APELLIDOS DE LOS PADRES	42) Nombres y apellidos del padre	43) Nombres y apellidos de la madre
	MOSQUERA JULIO CESAR	DEINA MARIA VADES
	44) Nombres y apellidos del padre	45) Nombres y apellidos de la madre
	CARTAGENA HERNANDO	OLGA AGUIÑO.
NOMBRES Y APELLIDOS DEL CONTRAYENTE	46) Nombres y apellidos	47) Identificación (clase y número)
	RAUL ANTONIO MOSQUERA VADES.	CC3 11.795.687 QUIBDO ( CHOCO )

ORIGINAL PARA LA OFICINA DE REGISTRO CIVIL

Forma DANE IP20. Q X/79

Notaria Primera del Circulo de Quibdó - Chocó

Dr. Julián Mosquera


NOTARIO





NOTA: SI EMPLEA ESTA PARTE DEL FOLIO, DEBE VOLTEAR EL PAPEL CARBON

CAPITULACIONES MATRIMONIALES	65) Lugar otorgamiento escritura	66) Notaría No.	67) Número de escritura	68) Fecha otorgamiento de la escritura		
				Día	Mes	Año

HIJOS LEGITIMADOS POR EL MATRIMONIO	69) Nombres	70) Identificación (clase y número)	71) Folio registro nacimiento
	<div style="border: 2px solid black; padding: 10px; text-align: center;"> <b>04 ENE. 2017</b> <b>NOTARÍA</b> REPUBLICA DE COLOMBIA <b>CERTIFICA</b> Que la presente fotocopia es fiel y auténtica copia del original que reposa en el archivo de esta notaría en el serial No. <u>713359</u> art. 114 y 115 D. 1280/70 se expide a solicitud del interesado para demostrar parentesco.</div>		

PROVIDENCIAS	72) Tipo de providencia	73) No. Escrit. o Sentencia	74) Notaría o Juzgado	77) Firma del funcionario ante quien se hace el registro
	75) Lugar de otorgamiento		76) Fecha de otorgamiento Día Mes Año	
	72) Tipo de providencia	73) No. Escrit. o Sentencia	74) Notaría o Juzgado	77) Firma del funcionario ante quien se hace el registro
	75) Lugar de otorgamiento		76) Fecha de otorgamiento Día Mes Año	

78) NOTAS:
<div style="border: 2px solid black; padding: 5px; display: inline-block; transform: rotate(-15deg); font-weight: bold; font-size: 1.2em;">EN BLANCO</div>

NOTARÍA PRIMERA DEL  
CÍRCULO DE QUIBDO - CHOCÓ

**26 ENE. 2017**

Como Notario Primero de Quibdó Chocó  
HAGO CONSTAR que esta copia coincide con otra  
copia simple que tuve a la vista del cual fue tomada.  
es copia de copia.





**ESTE REGISTRO CIVIL TIENE  
VALIDEZ PERMANENTE**



ORDINALES O CODIGOS DE LOS MESES	ENERO 01 MAYO 05 SEPT. 09	FEBRERO 02 JUNIO 06 OCTUBRE 10	MARZO 03 JULIO 07 NOV. 11	ABRIL 04 AGOSTO 08 DICIEMBRE 12
--	---------------------------------	--------------------------------------	---------------------------------	---------------------------------------

REPUBLICA DE COLOMBIA  
REGISTRO CIVIL



ORGANIZACIÓN ESTATAL  
REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL

REGISTRO DE NACIMIENTO

IDENTIFICACION No

1 Parte básica	2 Parte comp.
960809	

24842371

OFICINA REGISTRO CIVIL	3 Clase (Notaría, Consulado, Registraduría Estado Civil, Inspección, etc.) <b>NOTARIA SEGUNDA</b>	4 Municipio y Departamento <b>BUENAVENTURA</b>	5 Código <b>6458</b>
------------------------------	--	---	-------------------------

SECCION GENERICA

INSCRITO	6 Primer apellido <b>MOSQUERA</b>	7 Segundo apellido <b>CARTAGENA</b>	8 Nombres <b>RAUL ANDRES</b>
SEXO	9 ESCRIBA MASCULINO O FEMENINO <b>MASCULINO</b>	10 Fecha de nacimiento Día: <b>09</b> Mes: <b>AGOSTO</b> Año: <b>1996</b>	12 Año <b>1996</b>
LUGAR DE NACI- MIENTO	13 País <b>COLOMBIA</b>	14 Departamento <b>VALLE DEL CAUCA</b>	15 Municipio <b>BUENAVENTURA</b>

SECCION ESPECIFICA

DATOS DEL NACI- MIENTO	16 Clínica, hospital, dirección de la casa, vereda, corregimiento, etc., donde ocurrió el nacimiento <b>HOSPITAL DEPARTAMENTAL DE BUENAVENTURA</b>	17 Hora <b>6:30 p.m.</b>
	18 Documento presentado - Antecedente (Cert. médico, Acta parroq. etc.) <b>CERTIFICADO MEDICO</b>	19 Nombre del profesional que certificó el nacimiento <b>JOSE OMAR HURTADO</b>
MADRE	21 Apellidos (de soltera) <b>CARTAGENA AGUIÑO</b>	22 Nombres <b>ROCIO DEL MAR</b>
	24 Identificación (clase y número) <b>C.C. #66.730.826 BUENAVENTURA (VALLE)</b>	25 Nacionalidad <b>COLOMBIANA</b>
PADRE	27 Apellidos <b>MOSQUERA VALDES</b>	28 Nombres <b>RAUL ANTONIO</b>
	30 Identificación (clase y número) <b>C.C. #11.795.687 QUIBDO (CHOCO)</b>	31 Nacionalidad <b>COLOMBIANO</b>
		32 Profesión u oficio <b>COMERCIANTE</b>

DENUN- CIANTE	33 Identificación (clase y número) <b>C.C. #11.795.687 QUIBDO (CHOCO)</b>	34 Firma (autógrafa) 
	35 Dirección postal <b>BARRIO CENTENARIO CARRERA 11 No. 2-17</b>	36 Nombre <b>RAUL ANTONIO MOSQUERA VALDES</b>
TESTIGO	37 Identificación (clase y número) =	38 Firma (autógrafa) 
	39 Domicilio (Municipio) =	40 Nombre =
TESTIGO	41 Identificación (clase y número) =	42 Firma (autógrafa) =
	43 Domicilio (Municipio) =	44 Nombre =
FECHA DE INSCRIP- CION	(FECHA EN QUE SE SIENTA ESTE REGISTRO) 45 Día: <b>17</b> 46 Mes: <b>SEPTIEMBRE</b> 47 Año: <b>1996</b>	48 Firma (autógrafa) y sello del funcionario ante quien se hace el registro  <b>FRANCISCO GUTIERREZ BENAT OCHOA</b>

ORIGINAL PARA LA OFICINA DE REGISTRO CIVIL



# RECONOCIMIENTO DE HIJO EXTRAMATRIMONIAL

59. Para efectos del artículo primero de la Ley 75 de 1968 reconozco a la persona a quien se refiere esta acta como hijo extramatrimonial en cuya constancia firmo. A los \_\_\_\_\_ días del mes de \_\_\_\_\_ de \_\_\_\_\_

Firma del Padre  
Nro. Documento de Identidad \_\_\_\_\_

Nombre Completo del Padre \_\_\_\_\_

Dirección Residencia \_\_\_\_\_

Nombre del funcionario ante quien se hace el reconocimiento \_\_\_\_\_

Firma de la Madre  
Nro. Documento de Identidad \_\_\_\_\_

Nombre Completo de la Madre \_\_\_\_\_

Dirección Residencia \_\_\_\_\_

60. Firma del funcionario ante quien se hace el reconocimiento \_\_\_\_\_

## 61 NOTAS

ENTENDADO CAJILLA 7 "CARTAGENA" SI VALE.



REPUBLICA DE COLOMBIA

NOTARIA SEGUNDA DEL CIRCULO DE BUENAVENTURA

COPIA REGISTRADA

La presente fotocopia corresponde exactamente al original del folio que reposa en esta Notaría, se expide a solicitud del interesado y es válido para probar parentesco (D.278/72 Art. 1°)

04 ENE 2017

MARIA SUSANA CASTELBLANCO HURTADO  
Notaria Segunda Encargada de Buenaventura



NOTARIA ENCARGADA SEGÚN RESOLUCIÓN No. 13759.

DEL 13 DIC 2016, EMANADA DE LA

SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO



EN BLANCO

NOTARIA SEGUNDA DEL CIRCULO  
DE BUENAVENTURA







REPUBLICA DE COLOMBIA		REGISTRO CIVIL		REGISTRO DE NACIMIENTO		IDENTIFICACION No.	
SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO		LA LEY DE LA FAMILIA		1) Parte basica		2) Parte compl.	
OFICINA REGISTRO CIVIL		3) Clase (Notaria, Consulado, Registraduria Estado Civil, Inspeccion, etc.)		4) Municipio y Departamento		5) Edad	
NOTARIA UNICA		QUIBDO CHOCO		3301			
6) Primer apellido		7) Segundo apellido		8) Nombres			
LOPEZ		VALDES		LUZ MARINA			
9) Sexo		10) Masculino <input type="checkbox"/> Femenino <input checked="" type="checkbox"/>		11) Dia		12) Mes	
FEMENINO				02		JUNIO	
13) Año		14) Pais		15) Departamento, Int., o Com.		16) Municipio	
1960		COLOMBIA		CHOCO		QUIBDO	
17) Clinica, hospital, direccion de la casa, vereda, corregimiento, etc., donde ocurrio el nacimiento		18) Hora		19) Documento presentado - Antecedente (Cert. medico, Acta parroq., etc.)		20) Nombre del profesional que certifico el nacimiento	
HOSPITAL SAN FRANCISCO DE ASIS DE QUIBDO		XXXX		REPRODUCCION DEL REGISTRO CIVIL ANTERIOR Y SOLICITUD ANTE NOTARIO		21) No. licencia	
22) Apellidos (de soltera)		23) Nombres		24) Nacionalidad		25) Profesion u oficio	
VALDES RIVAS		DHELNA		COLOMBIANA		EMPLEADA	
26) Identificacion (clase y numero)		27) Nombres		28) Nacionalidad		29) Profesion u oficio	
C.C.No. 26'251.909 de Quibdó		JAIR DE JESUS		COLOMBIANA		EMPLEADO	
30) Apellidos		31) Identificacion (clase y numero)		32) Nacionalidad		33) Profesion u oficio	
LOPEZ C.		XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX		COLOMBIANA		EMPLEADO	
34) Denunciante		35) Testigo		36) Testigo		37) Fecha de inscripcion	
C.C.No. 54.250.189 de QUIBDO		* * * *		* * * *		18 AGOSTO 1994	
38) Direccion postal		39) Domicilio (Municipio)		40) Domicilio (Municipio)		41) Domicilio (Municipio)	
BARRIO CESAR CONTO DE QUIBDO		* * * *		* * * *		* * * *	
42) Identificacion (clase y numero)		43) Identificacion (clase y numero)		44) Identificacion (clase y numero)		45) Identificacion (clase y numero)	
* * * *		* * * *		* * * *		* * * *	
46) Dia		47) Mes		48) Año		49) Nombre del funcionario ante quien se hace el registro	
18		AGOSTO		1994		HUGO SALAZAR IDROBO	
50) Firma (autografa)		51) Sello del funcionario		52) Sello del funcionario		53) Sello del funcionario	
LUZ MARINA LOPEZ VALDES		* * * *		* * * *		* * * *	
54) Firma (autografa)		55) Sello del funcionario		56) Sello del funcionario		57) Sello del funcionario	
* * * *		* * * *		* * * *		* * * *	
58) Nombre		59) Firma (autografa)		60) Sello del funcionario		61) Sello del funcionario	
LUZ MARINA LOPEZ VALDES		* * * *		* * * *		* * * *	
62) Nombre del funcionario ante quien se hace el registro		63) Sello del funcionario		64) Sello del funcionario		65) Sello del funcionario	
HUGO SALAZAR IDROBO		* * * *		* * * *		* * * *	
66) Forma DANE IP10 - 0 VI/77		67) Sello del funcionario		68) Sello del funcionario		69) Sello del funcionario	
* * * *		* * * *		* * * *		* * * *	



La asamblea del primer círculo de la Ley 25 de 1968 reconoció a la persona quien se refiere esta acta como hijo extramatrimonial en su inscripción. A los días del mes de

Firma del Padre  
Nro. Documento de Identidad  
Nombre Completo del Padre  
Dirección Residencia  
Nombre del funcionario ante quien se hace el reconocimiento

Firma de la Madre  
Nro. Documento de Identidad  
Nombre Completo de la Madre  
Dirección Residencia  
Nombre del funcionario ante quien se hace el reconocimiento

(60) Nombre del funcionario ante quien se hace el reconocimiento

(61) NOTAS Se reemplazó el registro civil anterior de folio 260 de 1960, por encontrarse en completo estado de deterioro se hace un nuevo asiento con base al registro civil anterior y solicitud ante notario.

HUGO SALAZAR TROBO

NOTARIO UNICO DEL CIRCULO DE QUIBDO

Membrado Mediente Resolución N. 110 del 23/04/2010 de la SNR

NOTARIO PRIMERO DEL CIRCULO DE QUIBDO (E)

JUAN FERNANDO GAVIRIA AYA

Quibdo: Abril 29/18

(Decreto 278 de 1.972 Art. 1º)

Se inscribe para demostrar parentesco y solo es válido para el fin señalado

Expedido a solicitud de Juan F. Trobo  
Identificad(a) con N. 54.258.190 de  
Para efectos de cualquier trámite

El suscrito Notario certifica que este Registro Civil es fiel copia tomada del original que reposa en esta oficina.

NOTARIA PRIMERA DEL CIRCULO DE QUIBDO - CHOCO



REPÚBLICA DE COLOMBIA



ORGANIZACIÓN ELECTORAL  
REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL  
DIRECCIÓN NACIONAL DE REGISTRO CIVIL

NUIP

11794821

REGISTRO CIVIL  
DE NACIMIENTO

Indicativo  
Serial

56248040

Datos de la oficina de registro - Clase de oficina

Registraduría ☐ Notaría ☒ Número 01 Consulado ☐ Corregimiento ☐ Inspección de Policía ☐ Código K 8 H

País - Departamento - Municipio - Corregimiento e/o Inspección de Policía

COLOMBIA - CHOCÓ - QUIBDÓ

Datos del inscrito

Primer Apellido MOSQUERA Segundo Apellido VALDES  
Nombre(s)

JULIO CESAR

Fecha de nacimiento Año 1966 Mes ABR Día 22 Sexo (en letras) MASCULINO Grupo sanguíneo B Factor RH POSITIVO

Lugar de nacimiento (País - Departamento - Municipio - Corregimiento e/o Inspección)

COLOMBIA - CHOCÓ - QUIBDÓ

Tipo de documento antecedente o Declaración de testigos ESCRITURA PÚBLICA Número certificado de nacido vivo

Datos de la madre

Apellidos y nombres completos VALDES DE MOSQUERA DHELNA MARIA

Documento de Identificación (Clase y número) CC 26,251,909 Nacionalidad COLOMBIA

Datos del padre

Apellidos y nombres completos MOSQUERA PINO JULIO CESAR

Documento de Identificación (Clase y número) CC 4,790,293 Nacionalidad COLOMBIA

Datos del declarante

Apellidos y nombres completos MOSQUERA VALDES JULIO CESAR

Documento de Identificación (Clase y número) CC 11,794,821 Firma

Datos primer testigo

Apellidos y nombres completos

Documento de Identificación (Clase y número) Firma

Datos segundo testigo

Apellidos y nombres completos

Documento de Identificación (Clase y número) Firma

Fecha de inscripción Año 2014 Mes OCT Día 22 Nombre y firma del funcionario que autoriza JUAN FERNANDO GAVIRIA AYA (E)

Reconocimiento paterno Nombre y firma del funcionario ante quien se hace el reconocimiento

Firma

Nombre y firma

ESPACIO PARA NOTAS

SE REEMPLAZA EL SERIAL N. 21953045 DEL 17/08/1994 POR CORRECCION EN LOS NOMBRES DE LA MADRE Y NUMERO DE CEDULA DEL PADRE DEL INSCRITO MEDIANTE ESCRITURA PUBLICA N.0953 DEL 15/10/2014 DE ESTA NOTARIA

- ORIGINAL PARA LA OFICINA DE REGISTRO -

56248040



NOTARÍA PRIMERA DEL CÍRCULO DE  
QUIBDÓ - CHOCÓ

El suscrito Notario certifica que este Registro Civil es fiel  
copia tomada del original que reposa en esta oficina.

Expedido a solicitud de Susana Mosquera  
Identificad(a) con: 54.298.192  
Para efectos de Cualquier trámite

Se destina para demostrar parentesco y solo es válido para el  
fin señalado  
(Decreto 278 de 1.972 Art. 1º)

Quibdó: Abril 27/18

JUAN FERNANDO GAVIRIA AYA

NOTARIO PRIMERO DEL CÍRCULO DE Quibdó (E)

Nombrado Mediante Resolución N.410 del 23/04/2018 de la SNR





## REGISTRO CIVIL

## REGISTRO DE NACIMIENTO

21846975

1 Parte básica 2 Parte compl.  
72 10 3 17 04 76OFICINA REGISTRO CIVIL 3 Clase (Notaría, Consulado, Registraduría Estado Civil, Inspección, etc.) 4 Municipio y Departamento 5 Código  
NOTARIA UNICA QUITO CHOCO 3301

## SECCION GENERAL

INSCRITO 6 Primer apellido 7 Segundo apellido 8 Nombres  
MOSQUERA VALDES HERLEN SUSANA  
SEXO 9 Masculino o Femenino 10 Masculino ☐ Femenino ☒ 11 Día 12 Mes 13 Año  
FEMENINO 17 MARZO 1972  
LUGAR DE NACIMIENTO 14 País 15 Departamento, Int., o Com. 16 Municipio  
COLOMBIA CHOCO QUITO

## SECCION ESPECIFICA

DATOS DEL NACIMIENTO 17 Clínica, hospital, dirección de la casa, vereda, corregimiento, etc., donde ocurrió el nacimiento 18 Hora  
HOSPITAL SAN FRANCISCO DE ASIS DE QUITO 1:00pm  
19 Documento presentado-Antecedente (Cert. médico, Acta parroq., etc.) 20 Nombre del profesional que certificó el nacimiento 21 No. licencia  
REPRODUCCION DEL REGISTRO CIVIL ANTERIOR Y SOLICITU ANTE NOTARIO  
MADRE 22 Apellidos (de soltera) 23 Nombres 24 Edad (en meses del parto)  
VALDES RIVAS DE MOSQUERA DIELENA 32  
25 Identificación (clase y número) 26 Nacionalidad 27 Profesión u oficio  
26 251.909 de QUITO COLOMBIANA EMPLEADA  
PADRE 28 Apellidos 29 Nombres 30 Edad (en meses del nacimiento)  
MOSQUERA PINO JULIO CESAR MOSQUERA 32  
31 Identificación (clase y número) 32 Nacionalidad 33 Profesión u oficio  
41790.293 de Tadó = Chocó COLOMBIANA EMPLEADODENUNCIANTE 34 Identificación (clase y número) 35 Firma (autógrafa)  
C.C.No. 541255.192 DE QUITO  
36 Dirección postal 37 Nombre: HERLEN SUSANA MOSQUERA V.  
BARRIO JESUS No. 15-30 DE QUITO 38 Identificación (clase y número) 39 Firma (autógrafa)  
\* \* \* \* \*  
TESTIGO 40 Domicilio (Municipio) 41 Nombre:  
\* \* \* \* \*  
42 Identificación (clase y número) 43 Firma (autógrafa)  
\* \* \* \* \*  
TESTIGO 44 Domicilio (Municipio) 45 Nombre:  
\* \* \* \* \*  
FECHA DE INSCRIPCION (FECHA EN QUE SE SIENTA ESTE REGISTRO) 46 Día 47 Mes 48 Año  
11 AGOSTO 1994  
Firma (autógrafa) y sello del funcionario ante quien se hace el registro  
HUGO SALAZAR JDR  
49 Nombre del funcionario ante quien se hace el registro  
Forma DANE, IP10 - 0 VI-77

ORIGINAL PARA LA OFICINA DE REGISTRO CIVIL



REGISTRO DE NACIMIENTO

REGISTRO CIVIL

SUPERINTENDENCIA

Firma del Padre  
Nro. Documento de Identidad

Nombre Completo del Padre

Dirección Residencia

Nombre del funcionario ante quien se hace el reconocimiento

Firma de la Madre  
Nro. Documento de Identidad

Nombre Completo de la Madre

Dirección Residencia

(60) Nombre del funcionario ante quien se hace el reconocimiento

(61) NOTAS Se reemplazó el registro civil de nacimiento asentado en el folio No. 291 de 1972, por encontrarse en estado de deterioro la hoja del libro se hace un nuevo asiento con base a la fotocopia del del protocolo y solicitud ante Notario.

HUGO SALAZAR IDROBO

NOTARIA UNICO DEL CIRCUITO DE QUIBDO

NOTARIA PRIMERA DEL CIRCULO DE QUIBDO - CHOCO

El suscrito Notario certifica que este Registro Civil es fiel copia tomada del original que reposa en esta oficina.

Expedido a solicitud de Susana J. Jaque con Identificación (a) con 54.258.192 de Georgina Jaque

Se destina para demostrar parentesco y solo es válido para el fin señalado

(Decreto 278 de 1.972 Art. 1º)

Quibdo: Abel 22/18

JUAN FERNANDO GAVIRIA AYA  
NOTARIO PRIMERO DEL CIRCULO DE QUIBDO (E)  
Nombrado Mediante Resolución N. 410 del 23/04/2018 de la SNR



66669

REPUBLICA DE COLOMBIA

REGISTRO CIVIL

SERVICIO NACIONAL DE INSCRIPCION

REGISTRO DE NACIMIENTO

IDENTIFICACION No. 9

750327

NOTARIA, REGISTRADURIA MUNICIPAL, ALCALDIA, CORREGIDURIA, ETC. MUNICIPIO

NOTARIA PUBLICA UNICA DEL CIRCUITO

QUIBDO

CÓDIGO

330

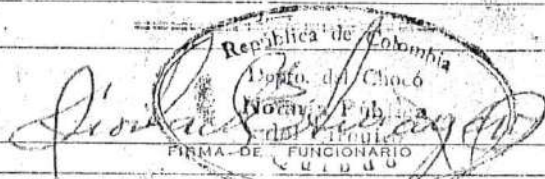
## SECCION GENERAL

PRIMER APELLIDO	SEGUNDO APELLIDO	NOMBRES
MOSQUERA	VALDES	TONAS EMILIO
MASCULINO O FEMENINO	MASCULINO <input checked="" type="checkbox"/> FEMENINO <input type="checkbox"/>	FECHA DE NACIMIENTO
Masculino		27 Marzo 1.975
PAIS	DEPARTAMENTO	CODIGO MUNICIPIO
Colombia	Chocó	Quibdó

## SECCION ESPECIFICA

CLINICA, HOSPITAL, DIRECCION DE LA CASA, VEREDA, CORREGIMIENTO, DONDE OCURRIO EL NACIMIENTO	HORA
Nacido en el Hospital "San Francisco de Asis" de quibdó	3 p.m.
CLASE DE CERTIFICACION PRESENTADA (MEDICA, ACTA PARROQUIAL, ETC.)	NOMBRE DEL PROFESIONAL QUE CERTIFICO EL NACIMIENTO
Certificada médico	Dr. Carlos Piferrer Fuentes
APellidos	NOMBRES
Valdés Rivas de Mosquera	Dhaina
IDENTIFICACION	NACIONALIDAD
c.c.Nº 26221909 de quibdó	Colombiana
APellidos	NOMBRES
Mosquera Pino	Julio César
IDENTIFICACION	NACIONALIDAD
c.c.Nº 4790293 de quibdó	Colombiano

IDENTIFICACION	FIRMA	
c.c.Nº 4790293 de quibdó		
DIRECCION POSTAL	NOMBRE	
Barrio "Niño Jesús" quibdó	Julio César Mosquera Pino	
IDENTIFICACION	FIRMA	
DOMICILIO (MUNICIPIO)	NOMBRE	
IDENTIFICACION	FIRMA	
DOMICILIO (MUNICIPIO)	NOMBRE	
DIA	MES	AÑO
02	Abril	1.975

ORIGINAL PARA LA OFICINA DE REGISTRO CIVIL  
lfpp.



# RECONOCIMIENTO DE HIJO NATURAL

Para efecto del artículo segundo (2o.) de la Ley 45 de 1936. Reconozco al niño a que se refiere esta Acta como mi hijo natural en cuya constancia firmo:

FIRMA DEL PADRE QUE HACE EL RECONOCIMIENTO

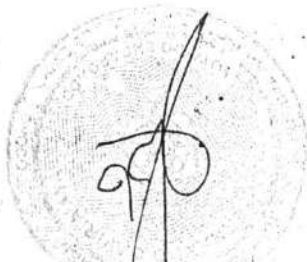
FIRMA DEL FUNCIONARIO ANTE QUIEN SE HACE EL RECONOCIMIENTO

## NOTAS:

Que en Notaría 2 de Quibdó, mediante Escritura Pública # 934 del 4-09-2009 contrajo Matrimonio Civil Tomas Emilio Hosquera Valde's con Mary Luz Arias Holturano.

Tito Eufrales Salazar  
Notario Primero del Circuito de Quibdó - Chocó

Tito E. Salazar Lora  
Notario Primero  
Circuito de Quibdó - Chocó



NOTARÍA PRIMERA DEL CIRCULO DE QUIBDO + CHOCO

El suscrito Notario certifica que este Registro Civil es fiel copia tomada del original que reposa en esta oficina.

Expedido a solicitud de: Susana Rojas

Identidad(a) con: ST. 058.992

Para efectos de: Legitimación

destina para demostrar parentesco y solo es válido para el fin señalado

(Decreto 278 de 1.972 Art. 1º)

Quibdó: Abel 22/18

JUAN FERNANDO GAVIRIA AYA  
NOTARIO PRIMERO DEL CIRCULO DE QUIBDO (E)

Reconocido Mediante Resolución N.410 del 23/04/2010 de la SNR





REPUBLICA DE COLOMBIA  
ORGANIZACION ELECTORAL  
REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL

CERTIFICADO DE REGISTRO CIVIL DE NACIMIENTO

Número: **N**

NUIP **54.258.223...**

Tipo de certificado

Datos Esenciales ☐

Acreditar  
Parentesco ☒

Datos del Inscrito

Apellidos y Nombres completos

MOSQUERA VALDES DELNA SURLEN

Fecha de Nacimiento (Mes en letras)

Sexo (en letras)

Tipo Sanguíneo

Año **1 9 7 0** Mes **E N E** Día **2 8** **FEMENINO**

**B +**

Lugar de nacimiento (País - Departamento - Municipio - Corregimiento e/o Inspección)

COLOMBIA CHOCO QUIBDO

Fecha de Inscripción (Mes en letras)

Indicativo serial

Año **2 0 1 4** Mes **M A R** Día **2 8** **0054296103**

Datos de la Madre

Apellidos y Nombres completos

VALDES DE MOSQUERA DHELNA MARIA

Documento de Identificación (Clase y número)

Nacionalidad

CEDULA DE CIUDADANIA 26.251.909

COLOMBIA

Datos del Padre

Apellidos y Nombres completos

MOSQUERA PINO JULIO CESAR

Documento de Identificación (Clase y número)

Nacionalidad

CEDULA DE CIUDADANIA 4.790.293

COLOMBIA

Datos del Solicitante

Apellidos y Nombres completos

MERCADO FERIA LUIS MANUEL

Documento de Identificación (Clase y número)

CEDULA DE CIUDADANIA 3.995.677

Espacio para notas

VALIDO PARA DEMOSTRAR PARENTESCO

Datos de la oficina de registro que expide el certificado

País - Departamento - Municipio

Código

COLOMBIA SUCRE SINCELEJO

Fecha de Expedición del certificado (mes en letras)

Nombre y firma del funcionario

Año **2 0 1 7** Mes **E N E** Día **1 1**

GLORIA TULENA MIZGER LILIANA ARRO  
Registrador del Estado Civil







ORGANIZACIÓN ELECTORAL  
REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL



REGISTRO CIVIL DE DEFUNCIÓN

Indicativo  
Serial

10432025

<b>Datos de la oficina de registro</b>															
Clase de oficina:		Registraduría		Notaría		Consulado		Corregimiento		Insp. de Policía		Código		R Z Q	
País - Departamento - Municipio - Corregimiento e/o Inspección de Policía															
COLOMBIA - SUCRE - SINCELEJO NOTARIA 3 SINCELEJO * * * * *															
<b>Datos del inscrito</b>															
Apellidos y nombres completos															
MOSQUERA VALDES DELNA SURLLEN * * * * *															
Documento de identificación (Clase y número)										Sexo (en Letras)					
CC No. 54258223 * * * * *										FEMENINO * * * * *					
<b>Datos de la defunción</b>															
Lugar de la Defunción: País - Departamento - Municipio - Corregimiento e/o Inspección de Policía															
COLOMBIA - SUCRE - SINCELEJO * * * * *															
Fecha de la defunción										Hora		Número de certificado de defunción			
Año		2 0 2 1		Mes		J U N		Día		0 9		09:50		728260288 * * * * *	
<b>Presunción de muerte</b>															
Juzgado que profiere la sentencia										Fecha de la sentencia					
* * * * *										Año		Mes		Día	
Documento presentado										Nombre y cargo del funcionario					
Autorización judicial		<input type="checkbox"/>		Certificado Médico		<input checked="" type="checkbox"/>		INGRID TATIANA MARTELO LEON - MEDICO * * * * *							
<b>Datos del denunciante</b>															
Apellidos y nombres completos															
CASTILLA ACOSTA ALFRANNY MIGUEL * * * * *															
Documentos de identificación (Clase y número)										Firma					
CC No. 78727155 * * * * *															
<b>Primer testigo</b>															
Apellidos y nombres completos															
* * * * *															
Documentos de identificación (Clase y número)										Firma					
* * * * *										* * * * *					
<b>Segundo testigo</b>															
Apellidos y nombres completos															
* * * * *															
Documentos de identificación (Clase y número)										Firma					
* * * * *										* * * * *					
Fecha de inscripción										Nombre y firma del funcionario que autoriza					
Año		2 0 2 1		Mes		J U N		Día		1 5		RAYMUNDO VELEZ PLA			
ESPACIO PARA NOTAS															

ORIGINAL PARA LA OFICINA DE REGISTRO

ADVERTIDO DEL CONTENIDO DEL  
ARTICULO 17 DECRETO 16070



# NOTARÍA TERCERA

RAYMUNDO VELEZ PLA

ES FIEL COPIA DE SU ORIGINAL QUE REPONE EN NUESTROS ARCHIVOS

Sincelejo, Junio 15 del 2021

Ana Julia Castro O

RAYMUNDO VELEZ PLA  
NOTARIO TERCERO DEL CIRCULO DE SINCELEJO

**VERIFICADO** Notario Segundo del Circulo de  
Sincelejo hago constar que esta Fotocopia es identica  
a otra Fotocopia autenticada que se me presenta  
a la vista

16 JUN 2021

NOTARIA  
2da.  
Sincelejo

712

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAYMUNDO VELEZ PLA  
NOTARIO TERCERO DEL CIRCULO DE SINCELEJO



Ajover

## CERTIFICA

Que el señor Raul Antonio Mosquera Valdés (Q.E.P.D), identificado con la cédula de ciudadanía No. 11.795.687 de Quibdó (Choco), laboró en nuestra Compañía desde el 18 de enero de 2016 hasta el 18 de diciembre de 2016, desempeñando el cargo Ejecutivo de Ventas, con un salario promedio mensual de los últimos seis meses de tres millones cuatrocientos ochenta y seis mil quinientos cincuenta y cinco pesos (\$3.486.555.00) M/te., y con un contrato individual de trabajo a término Fijo.

La presente certificación se expide en Bogotá, a los seis (06) días del mes de septiembre del año dos mil diecisiete (2017).

Cordialmente,

  
Fernando Gutiérrez Mayorga  
Director de Recursos Humanos  
PRHHC-778-2017

**AJOVER S.A.S.**  
NIT. 860.013.771-7

Copia: Hoja de vida

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL

JUZGADO SEGUNDO PENAL DEL CIRCUITO

(de conocimiento)

Palmira - Valle del Cauca

ASUNTO: SENTENCIA DE 1ª INSTANCIA No. 052

RADICACIÓN: 76 520 60 00180-2016-02077-00

Siendo las 02:30 minutos de la tarde de hoy seis (06) de julio del 2021, se procede a dictar sentencia en el caso de la Fiscalía contra la señora SORANITH VÁSQUEZ GUERRERO identificada con cédula No. 31.921.569 expedida en Cali, Valle del Cauca, quien fuera acusada por el delito de HOMICIDIO CULPOSO.

**FUNDAMENTOS FÁCTICOS, PROBATORIOS Y JURÍDICOS**

De acuerdo con la Fiscalía, en la tarde del sábado 17 de diciembre del año 2016, siendo aproximadamente las 18:20 horas, el policial Andrés Fernando Segura Herrera, adscrito a la policía nacional de tránsito y transporte de Palmira-Valle, Setra – Deval, es informado por la central de radio acerca de un accidente de tránsito que acababa de ocurrir en la vía Palma Seca – El Cerrito, kilómetro 14 + 150 metros, frente al establecimiento público denominado “Siga la Vaca”, compresión municipal de Palmira-Valle, en el que se involucraron dos vehículos a saber: el primero, una camioneta marca Chevrolet Tracker, de color blanco, modelo 2016, de placa IZU-460, conducida por la señora Soranith Vásquez Guerrero, que se desplazaba en sentido Buga – Palmira y el segundo, una motocicleta marca Yamaha, de color rojo, modelo 2015, de placas SZU-31 conducida a su vez por el señor Raúl Antonio Mosquera Valdez que se desplazaba en el sentido Palmira –



Buga, quien perdió la vida de manera inmediata pues fue impactado de frente por la camioneta mencionada, la que procediendo de manera imprudente invadió el carril contrario generando así un riesgo que concluyo con el resultado anotado.

El artículo 381 del Código de Procedimiento Penal establece que para condenar se requiere el conocimiento más allá de toda duda acerca del delito y de la responsabilidad penal del acusado, fundado en las pruebas debatidas en el juicio.

En el desarrollo del juicio oral se tuvieron como estipulados entre las partes los siguientes hechos y circunstancias:

1. PLENA IDENTIDAD DE LA PROCESADA con c.c. 31.921.569 correspondiente a la señora Soranith Vásquez Guerrero
2. PRUEBA DE EMBRIAGUEZ NEGATIVA DE LA PROCESADA
3. CARENCA DE ANTECEDENTES JUDICIALES DE LA PROCESADA.

Iniciada la práctica de pruebas en el juicio oral, se escuchó a:

- **1.- ANDRÉS FERNANDO SEGURA HERRERA, C.C. 9.867.662 de Pereira, Policía Nacional, sección de tránsito y transporte, laboratorio móvil de criminalística, en el grado de intendente, como coordinador del laboratorio.**

Indico a groso modo lo siguiente:

Que en la tarde del día 17 de diciembre del año 2016 se encontraba laborando en la seccional de tránsito en Palmira

Que dentro de las labores que atiende como policía de tránsito y transporte, son los diferentes requerimientos de las rutas del Valle del Cauca y para esa fecha fueron llamados por la patrulla de turno de la ruta específicamente de Rozo, la cual les manifestó que atienden un caso donde hay una persona fallecida y que necesitan el laboratorio para que atiendan las diligencias.

Expresó que la hora en la que recibió la información y en la que se desplazó al sitio, exactamente no la recuerda, pero que ya era finalizando la tarde y empezando la noche de ese día 17 de diciembre.

Detalla que por lo regular cuando el laboratorio de criminalística llega, ya la ruta de ese tramo vial ha realizado un acordonamiento mientras que ellos llegan del sitio de donde se encuentren en ese momento y cuando llegan al lugar por lo regular encuentran el lugar acordonado y en este caso, el lugar donde fue el accidente es un lugar muy concurrido cerca del corregimiento donde hay bastante población, entonces se encontró bastantes personas curiosas del lugar, por lo regular siempre están personal de la malla vial o de la concesión que hay ese momento, ambulancias si hay algún herido o si hay necesidad y policías de la ruta.

Describe que dentro del informe ejecutivo, en el punto numero 9 desarrollo de las actividades, se encuentra la descripción de lo que se realizó en el lugar de los hechos de la siguiente manera: “siendo las 18:20 horas del 17 de diciembre del 2016, el laboratorio de criminalística recibe la llamada por parte de la ruta, al llegar al lugar encontramos la cantidad de personas, entre ellas las personas curiosas del lugar y policías del cuadrante vial de rozo, de igual forma se inicia la inspección al lugar de los hechos encontrando las siguientes evidencias:

1. Cuerpo sin vida de sexo masculino, quien en vida respondía al nombre de Raúl Antonio Mosquera Valdez, C.C. 11.795.687 de Quibdó
2. Vehículo motocicleta de placas SZU31, marca Yamaha, modelo 2015, color rojo, modelo de chasis descrito, propiedad de Mosquera Valdez.
3. Vehículo camioneta de placas IZU460, marca Chevrolet Tracker, modelo 2016, propiedad de Alejandro Ramírez Vásquez
4. Posible punto de impacto y huella de arrastre metálico
5. Arrastre metálico sobre el asfalto
6. Huella de residuos de gasolina dejada por el vehículo camioneta y su trayectoria hasta su posición final

Agrega que, en el procedimiento, seguidamente ingresa el patrullero Neira Londoño Luis Alberto que trabaja con él y realizan la inspección técnica a cadáver atendiendo los requerimientos por medicina legal, embalado y rotulado. El cuerpo es trasladado por el laboratorio móvil de medicina legal. Agrega que en el lugar posteriormente ingresa el señor intendente Agon de la ruta que es el que fija topográficamente el lugar de los hechos, en esa actividad que él hace, también realiza la inspección a vehículos y la inmovilización de los mismos.

Dice que dentro de la diligencia su función fue hacer el reporte de inicio, la noticia criminal y el informe ejecutivo que son las actividades que se hacen de ingreso al SPOA.

Además, que, en el lugar realizó la inspección al lugar de los hechos, la inspección técnica a cadáver y en este caso con el patrullero Neira Londoño, realizaron el álbum fotográfico. Puntualmente la firma del



álbum fotográfico y en conjunto firmaron la inspección a lugares y la inspección técnica a cadáver.

Expresa que el cuerpo de la víctima y teniendo como referencia las imágenes que son realizadas por el señor patrullero Neira Londoño Luis Alberto, que es compañero suyo en el laboratorio móvil de criminalística y viendo la imagen 2 y 3, se encuentra en la posición del carril sentido Cerrito-Rozo, ósea, sentido Norte-Sur

Y la motocicleta según, la evidencia es tomada como evidencia número 2 y se describe como una motocicleta de placas SZU31, marca Yamaha, modelo 2015, color rojo con gris, número de motor identificable con su número de chasis, la cual se encuentra en el carril sentido Rozo – El Cerrito, en este caso sería sentido Sur-Norte, la llanta de adelante de la motocicleta se encuentra sobre la línea separadora de carril, que para ese caso es una línea doble de color amarillo, la cual está en la imagen número 6 y 7 del álbum fotográfico.

Agrega que la camioneta dentro de las imágenes 6, 7, 8 y 9, se encuentra la posición final del vehículo tipo camioneta que fue enumerado como evidencia número 3, en el documento de inspección a lugares y se encuentra en la mitad de la vía en su carril sentido Norte-Sur, ósea, sentido El Cerrito-Rozo.

Al preguntarle sobre si la vía tiene separador al centro de la misma, responde que en la vía se encuentra una señal vertical, doble línea continua color amarillo la cual significa que no se puede adelantar en ninguno de los dos sentidos para ese tramo de vía. Es decir, en ese tramo prohíbe el adelantamiento de un vehículo a otro.

Continúa diciendo que, en este caso, el nombre del occiso es Raúl Antonio Mosquera Valdez con signos de violencia de trauma craneoencefálico, fractura en los miembros inferiores derecho y laceraciones en diferentes partes del cuerpo.

Y termina su declaración expresando que el intendente Agon de la ruta Rozo, es el encargado del levantamiento del bosquejo topográfico del lugar de los hechos, el informe de accidente y el croquis.

*El testigo ADUCE EL ACTA DE INSPECCIÓN TÉCNICA A CADÁVER Y LOS OTROS DOCUMENTOS COMO UN SOPORTE A LA DECLARACIÓN DADA.*

**2.- LUIS ALBERTO NEIRA LONDOÑO, C.C. 1.114.817.052, Patrullero de la policía nacional, investigador criminal, perteneciente al laboratorio móvil de criminalística de la policía de tránsito de transporte.**

Comienza diciendo que La fijación fotográfica la realizó él, donde se fijan posibles puntos de impacto, posición final de los vehículos, huellas tanto arrastre, metálicas, huellas de frenado.

Y pasa entonces a explicar cada imagen de la siguiente manera:

#### IMAGEN No. 1

Ilustra el momento de llegar al lugar de los hechos, la posición final de los vehículos, tal como se encuentran cuando el laboratorio móvil de criminalística hace presencia en el lugar.

#### IMAGEN No. 2 y la 3

Son dos imágenes que encuentran de unos residuos líquidos que deja el vehículo, al parecer en la colisión entre los dos vehículos. De la camioneta el radiador posiblemente, aceite, gasolina, bueno algún líquido que contiene el vehículo que deja ahí como la huella.

#### IMAGEN No. 4

Ilustra una huella de arrastre metálico, al parecer es de la motocicleta, ósea es en el carril vial en el cual se encontraba la motocicleta y es al parecer de una pieza metálica de esta y ahí es donde se encontró este elemento.

#### IMAGEN No. 5

También hay un posible punto de impacto, quedan unos fragmentos y una huella al parecer se produce allí la colisión.

Este posible punto de impacto, como se observa aquí en esta imagen se produce en el centro de la vía, la cual tienen una señalización horizontal o de marcación, que es una línea doble continua, el cual hace referencia a la prohibición de adelantar para cualquiera de los vehículos en el sentido vial que cada uno lleve, es una prohibición de adelantar.

#### IMÁGENES 6 y 7

Ilustra donde fijaron el vehículo motocicleta, como evidencia 2, la referencia y su posición final queda en el carril derecho sentido vial Palma Seca - El Cerrito, casi en el centro de la vía, ilustra la posición final de la moto y algunos daños que presentó.

#### IMÁGENES 8 Y 9

Muestra la evidencia No. 3 que es la camioneta en su posición final y observa el punto de impacto la deformación que sufre en vértice anterior derecho o frontal por el lado derecho.

El impacto aparece en el lado derecho, hacen referencia que para la investigación de accidentes en el lado derecho de los vehículos se toma como si el conductor estuviera sentado dentro del vehículo, entonces el



lado derecho, es el lado izquierdo, pero para el conductor es el lado derecho o para la investigación de accidentes, plasmar los daños el lado derecho es desde la posición del conductor, entonces al lado derecho del vehículo de la posición del conductor, allí es donde se presenta la deformación o el daño en el vehículo.

Termina agregando que cerca del lugar hay restaurantes, pero no hay como tales viviendas o algo donde pudiera haber un testigo presencial, hay fincas, eso queda cerca de un restaurante siga la vaca y tardes caleñas, son restaurantes conocidos en el lugar, pero no recuerda que haya viviendas o un lugar abierto al público donde personas pudieran observar el accidente, no recuerda.

CONDICHO TESTIGO SE INGRESA EL INFORME DE INVESTIGADOR DE CAMPO FOTOGRÁFICO DEL 17 DE DICIEMBRE DEL 2016

**3.- RAÚL ANDRÉS MOSQUERA CARTAGENA, hijo de la víctima**

Comienza indicando que a su papá le paso fue el accidente de tránsito el cual perdió la vida el día 17 de diciembre del 2016 y que directamente, le dicen que, por la vía de Cerrito, ósea, el lugar como tal no lo conoce, pero lo que le dijeron es que fue en Cerrito.

**4.- LUIS FERLEY AGON RODRÍGUEZ, C.C. 91.467.386, policía nacional**

Que labora para la policía nacional hace aproximadamente 16 años y medio.

Empieza relatando que estaban ahí en el sector conocido como Tardes Caleñas realizando área de prevención y la ciudadanía que transita por el sector les manifiesta de un accidente aproximadamente a 300 – 400 metros frente a un establecimiento conocido como Siga la Vaca, aproximadamente siendo las 18:20 horas, si no está mal.

Dice que inmediatamente se dirigen al lugar de los hechos frente al establecimiento comercial Siga la Vaca, se realiza el acordonamiento del mismo, se observa un vehículo clase camioneta en el sentido El Cerrito – Palma Seca y en el sentido Palma Seca – Cerrito se encontraba un cuerpo sin vida de sexo masculino y una motocicleta.

Se realizo el informe policial de accidentes de tránsito como plano topográfico de los EMP y EF que quedaron en el lugar de los hechos, se realizó la inspección a vehículos, la solicitud de embriaguez a la señora conductora del vehículo clase camioneta con resultado negativo.

Describe que en el informe de accidente de tránsito van los datos, las características, la posible hora de ocurrencia de los hechos, la fecha del diligenciamiento, los conductores involucrados en el accidente de

tránsito, las características de los vehículos, testigos, observaciones, hipótesis del accidente de tránsito y la hoja contigua a ese informe está el plano topográfico donde se plasma los EMP o EF que quedaron en el lugar de los hechos.

Reitera que La hipótesis del accidente es invadir carril de sentido contrario por parte del vehículo No. 2, ósea, la camioneta.

Que llegan a esa hipótesis por los EMP, tanto por el occiso, como una huella de arrastre metálico que se encuentra y la motocicleta en el sentido que iba el señor motociclista que era Palma Seca – El Cerrito esto les indica que él señor iba en ese sentido ya que los EMP y EF quedaron en ese carril como tal, de igual forma se alcanza a observar en el croquis, bosquejo topográfico del vehículo clase camioneta que está en una posición diagonal, ósea, un vehículo no va a transitar diagonalmente de manera constante sobre el sentido Cerrito – Palma Seca.

Detalla que el punto de impacto se verifica en el centro o en el espacio que hay entre la doble línea contigua amarilla en ambos sentidos, posible punto de impacto. Que ahí se puede verificar de pronto alguna maniobra de evasiva por parte del conductor de la motocicleta al ver que obviamente ve un vehículo que va invadiendo su carril y obviamente él realiza esa maniobra evasiva hacia ese sentido, se pudo haber presentado eso, es una hipótesis debido al posible punto de impacto.

Además, que la camioneta presentaba daños en la parte anterior central, ósea la parte frontal de la camioneta, en la parte del frente en el centro y que ese hallazgo se consignó en el informe de inspección a vehículo. Los daños donde se presentaron en todo el centro del vehículo y la parte del bómper, la parte central del vehículo.

Dice que el impacto se produjo en todo el centro de la camioneta, ya que, se verifica el vehículo y el punto que colisiona con el motociclista, es la parte centro de la camioneta.

También describe que los hallazgos o daños que encontró en el automotor motocicleta fueron en el tercio anterior, ósea, toda la parte del frente de la motocicleta, ya que el choque fue frontal.

Y que al verificar los EMP y EF que quedaron en el lugar de los hechos, se saca una hipótesis del accidente de tránsito la cual es invasión de carril por parte de la camioneta, de igual forma debido a la posición final que esta obtiene que es una posición dentro del carril.

Agrega que hubo una huella de arrastre metálico por parte de la motocicleta de una longitud de 1.90 metros, en el carril Palma Seca – El Cerrito, en el carril en el cual se desplazaba el señor motociclista.



Afirma que no hubo una maniobra evasiva por parte de la camioneta debido a que la camioneta, un ejemplo, si el señor motociclista realiza una invasión de carril a la camioneta, la maniobra evasiva que debe realizar la camioneta es hacia su lado derecho, entonces lo que se alcanza a observar es que esa maniobra de adelantamiento de invasión de carril, ingresa, y posteriormente después del impacto con la motocicleta ingresa y queda en diagonal, de igual forma se puede observar en el punto de referencia o las tablas de medidas, en el punto No. 3 que hay una medida en el punto cartesiano en Y de 4.80 y en el punto No. 4 de 4.50, ósea, hay una diagonal por eso dice de 30 centímetros en la cual usted no va a estar transitando por su carril en diagonal 30 centímetros, usted trata de transitar lo más recto en su carril, dice el testigo.

Condicho testigo SE INTRODUCE EL INFORME POLICIAL DE ACCIDENTE DE TRANSITO

SE INTRODUCE EL ACTA DE INSPECCIÓN A VEHÍCULO TIPO CAMIONETA

SE INTRODUCE EL ACTA DE INSPECCIÓN TÉCNICA A VEHÍCULO TIPO MOTOCICLETA.

## **5.- DOCTORA JULIETH ANDREA LÓPEZ ARIAS, funcionaria del instituto nacional de medicina legal y ciencias forenses.**

Describe los principales hallazgos de la necropsia, como un adulto maduro de sexo masculino con múltiples traumas, presentando trauma de tórax cerrado, sección completa de caja torácica a nivel de cuarta vertebra torácica, fractura de columna vertebral a nivel de tercera vertebra torácica, contusiones del hombro superior del pulmón izquierdo, hemotórax masivo de 4000 mililitros aproximadamente, contusiones a nivel del miocardio, laceraciones de pulmón derecho a nivel del lóbulo medio, trauma de miembro superior, fractura de radio izquierdo, trauma de miembro inferior, fractura de tibia izquierda, peroné derecho, trauma abdominal cerrado, laceraciones a nivel hepático en lóbulo derecho e izquierdo, sin signos macroscópicos de enfermedad natural.

Trae como conclusión y análisis pericial de trauma y sesión de aorta torácica genera una hemorragia masiva a nivel de tórax por lo cual fallece, se hace identificación fehaciente mediante cotejo dactiloscópico entre la necrodactilia tomada durante la necropsia y la tarjeta decadactilar de preparación de la cedula de ciudadanía.

Como causa básica de muerte de trauma de tórax cerrado por contusión en accidente de tránsito.

SE INGRESA EL INFORME PERICIAL DE NECROPSIA DE RAÚL ANTONIO MOSQUERA VALDEZ , como respaldo de sus manifestaciones

## **PRUEBAS DE LA DEFENSA**

### **6.- INGENIERO MECÁNICO ALEJANDRO UMAÑA GARIVelo C.C. 10.775.219.708 – Perito especializado en accidentes de tránsito.**

Expresa que para el accidente que es motivo de investigación y la documentación que se utilizó fueron 19 fotografías a color del lugar de los hechos, 2 fotografías del estado final del vehículo tipo camioneta, 7 fotos del día de los hechos, las experticias técnicas de los vehículos y el informe de la autoridad que fue realizado al momento del accidente.

Que la posición relativa al momento del impacto se encuentra registrada a folio No. 53 y señalada o graficada en la imagen número 26, básicamente la función relativa es como se involucran los dos vehículos al momento del impacto, de acuerdo sus posiciones finales y a los daños que cada uno de estos vehículos presentó.

Explica que en este caso, la motocicleta orientada a su izquierda ocupando con su zona anterior el carril contrario y en la línea amarilla indican la ubicación sobre la vía, a su vez la camioneta ocupando con una parte de su costado izquierdo el centro de la calzada y el carril derecho en su sentido de desplazamiento, es decir, esta área azul que se encuentra indica que se encuentra ubicada en carril derecho en sentido El Cerrito – Palma Seca, es decir, en sentido desplazamiento de la camioneta.

Agrega que al describir concretamente la parte en que se realizó el impacto de ambos vehículos dice que la camioneta en la zona anterior más hacia el tercio del medio y el tercio derecho afecta el paragolpes, la persiana, la unidad de luz derecha, el capo y llega afectar ya una parte el panorámico, resalto que el daño del panorámico no es producto de interacción de la motocicleta sino de un cuerpo de los ocupantes de la motocicleta.

Y al preguntarle por la causa fundamental del accidente indica que la causa fundamental del accidente de tránsito obedece al vehículo No. 1 motocicleta al ocupar completamente el carril contrario.

Que puede hablar que al momento del impacto la motocicleta se encontraba ocupando el carril contrario en su sentido de desplazamiento, al momento del impacto, antes puede ir cerca de la línea amarilla, puede ir un poquito más al centro, pero al momento de impacto la motocicleta se encontraba ocupando el carril contrario de circulación cuando se presenta el siniestro, entonces esto si sería una contravención al código nacional de tránsito, el cual decreta que ningún



vehículo puede realizar el tránsito por el carril contrario a su sentido de desplazamiento y mucho menos sobrepasar la doble línea amarilla que se encuentra en el centro.

Se le pregunta también que si *¿ese informe dice que el punto de impacto le dio digamos en el centro de la vía, en las líneas amarillas que dividen la vía se dio el punto de impacto en esas líneas o donde se dio?*

Él contesta, *No, se dio en el carril de desplazamiento tipo camioneta, con una parte pequeña en las líneas amarillas.*

Agrego que la inspección por su parte al lugar de los hechos, se realizó el 03 de septiembre del 2018.

INGRESA EL INFORME TÉCNICO PERICIAL DE RECONSTRUCCIÓN DE ACCIDENTES DE TRÁNSITO RAR NO. 2, INFORME NO. 1808075, EL CUAL FUE REALIZADO POR EL INGENIERO MECÁNICO ALEJANDRO UMAÑA GARIVELLO

#### **7.- RUBÍ GÓMEZ AGREDO, C.C. 31.915.992,**

Indico que venían por la vía Rozo, después del restaurante Tardes Caleñas y cuando vieron la vuelta que venían en ese momento lo que vio fue un motociclista que venía y vio que paso las líneas que dividen un carril de otro y se fue frente a la camioneta de su compañera, la venia conduciendo Soranith, que ella venía sentada en la parte de atrás de la camioneta.

#### **• 8- SORANITH VÁSQUEZ GUERRERO, C.C. 31.921.569**

Indica que venía con dos amigas más de Buga, que diagonal al restaurante Tardes Caleñas, da la vuelta cuando vio que venía una moto en el carril por donde ellas iban, el señor, cuando sintieron fue que colisiono con ellas, y que la compañera que venía al lado derecho de ella quedo con el casco del señor en la mano y el señor fue a dar a la parte de atrás del carro, se bajó, le dijeron que el señor estaba mal herido, ya iba para allá que había fallecido, cuando llegaron los del CTI, llego todo el mundo, pero que ella iba por su carril y el señor venia por todo el carril de ellas.

Expresa que eso es en si lo que sucedió, que no sabe de pronto que le pasaría al señor que no se pasó al carril de él, que ella venia entre 50 – 70, no venía rápido, no recuerda exactamente cuánto marcaba, pero que no venía rápido, luego las llevaron al hospital de allí a hacerles unos exámenes a ver si habían ingerido licor o algo, pero ninguna de ellas lo había ellos y venían era de misa.

Agrega que la amiga que venía al lado derecho de ella fue la que más recibió el impacto, se llama Luz Elena Cifuentes Hurtado y la otra amiga que venía atrás, en medio de las dos, se llama Rubí Gómez.

SE INTRODUCEN 2 PÁGINAS CON 4 FOTOS APORTADAS POR LA SEÑORA SORANITH

**9.-LUZ ELENA CIFUENTES HURTADO, C.C. 31.915.431**

Al preguntarle el motivo por el cual fue citada a la audiencia, responde que es por el accidente que venían con la señora Soranith dueña del vehículo, que hubo un accidente o colisión en una carretera, ese es el motivo.

Indico 1ue Ella tenía una tracker, y que venía adelante con ella de copiloto, refiriéndose a su amiga Soranith, lo que recuerda del accidente es el estallido, recuerda que alguien voló, venia en el aire como son las películas, que siempre lo ha dicho, venia en el aire y vio que se acercaba ya como fue el impacto como tal, y estaba llena de vidrios, cuando se bajó convencida que lo que tenía en sus manos era su bolso y resulta que tenía era el casco del señor que venía en la moto. Recuerda que se bajó porque ella grito que el carro se iba a quemar, está echando humo y cuando se bajó y miro era que tenía el casco en su cuerpo cuando en vez de coger el bolso, entonces lo que hizo en el susto fue tirar el casco en el pasto.

Indica que el señor Raúl Antonio Mosquera, como tal, no puede decir porque vía venia, lo único que vio fue que el señor ya venía volando, porque venía conversando y ya el impacto del choque mira hacia al frente y eso fue lo único que vio. En el momento se acercó un señor como de 40 años que decía *“tranquila, tranquila que el señor se les metió”* cree que él las acompañó a Palmira la primera vez que les hicieron ir a dar testimonio, el señor estaba ahí y el dio testimonio porque el sí vio como venía el señor y en qué posición; ella no, ya que venía distraída, conversando lo que puede decir es que el señor Raúl voló, eso fue lo que puede dar como testimonio, pero no sabe por dónde venía.

**10.-HÉCTOR FABIO MENDOZA ARCINIEGAS, C.C. 94.400.284**

Relata que hacia un par de años ofreció su testimonio para cuando lo necesitaran en un accidente que observó o del que fue testigo cuando salía de un evento deportivo en la empresa donde trabajaba, pero que la fecha exacta del accidente no la recuerda, que fue en octubre del 2017, estaban adelantando la fecha de despedida de fin de año de la empresa; no sabe en qué mes en sí.

Indica que estaban en el balneario Siga la Vaca y antes de que terminaran las fechas navideñas en diciembre, les habían adelantado la despedida de empleados, él había ido a ese evento con su hijo menor que en aquella época tenía alrededor de 6 o 7 años y pues como había tanta aglomeración decididio salirse temprano del sitio junto con otro par de compañeras que también tenían niños pequeños, estaban en el bus



y pues coincidentalmente estaba observando la carretera, el bus estaba parado en la orilla de la carretera y recuerda muy bien que estaba observando a un señor en una moto vestido como con uniforme como caqui, pues el venia en su moto y el señor de un momento a otro lo que hizo fue cruzarse la calle en moto, es como eso se ve en las fracciones de segundo porque inmediatamente el señor hace eso se escucha el estruendo y el frenazo de una camioneta y la imagen más fuerte es cuando ve al señor volando por los aires y cae a unos 20 o 30 metros donde fue impactado, él tenía a su hijo, porque estaban en el primer puesto, tenía a su hijo y lo que hizo fue incluso taparle la cara para que él no viera el accidente y que él no presenciara lo que había visto, la señora de atrás también hizo lo mismo, se baja del bus por su condición natural lo que hizo fue reaccionar y auxiliar a quien pudiera, se bajó, de paso recuerda que vio al señor, no puede decir que estaba muerto, pero al que menos si inconsciente, su cuerpo muy mal si se veía, luego se dirigió a la camioneta que estaba echando humo y recuerda que habían tres señoras muy nerviosas sobre todo la conductora, cree que la dueña de la camioneta estaba en shock, la señora no reaccionaba. Intento abrir el baúl, una compañera con la que andaba le paso las llaves y abrió el baúl buscando el extintor para mitigar el humo de la camioneta, eso fue lo que hizo, llevó unos rastros sobre la moto, también lo que hizo fue rociar el poco polvo químico que había en el extintor, noto la presencia de personas inescrupulosas que querían robar a la señora, le coge su bolso, la señora al parecer en ese momentico se le pierde su celular, las ayuda a pasar a que se hagan a la orilla de la carretera, ya fue llegando más gente, inclusive ya sus compañeros estaban también saliendo del sitio turístico en el que estaban y ya se fue aglomerando más gente y lo que hizo fue decirles a la señora que con mucho gusto si podía servir de testigo.

Termina expresando que recuerda muy bien el golpe que tiene la camioneta, es en todo el centro de capo, entonces si invade totalmente el señor el carril.

## **ALEGACIONES DE CIERRE**

### **FISCALÍA**

Indico que concluye efectivamente que de parte de Soranith Vásquez existió una invasión de carril que de manera imprudente, esta dama en su vehículo al salir de la vía logró impactar al motociclista que venía en sentido contrario a una velocidad baja, pues no se encuentran huellas de arrastre que haya venido a exceso de velocidad, pues si bien es cierto, venia cerca de la línea central eso perse no significa de que vaya cerca de la línea central este invadiendo carril contrario sino que por el contrario iba por su carril y que fue invadido por parte de Soranith Vásquez Guerrero y que así ha quedado acreditado pese a los esfuerzos de la defensa de haber tenido o traído testigos para desvirtuar

que fue culpa exclusiva de la víctima en este accidente cuando lo cierto es que al invadirse carril por parte de Soranith Vásquez se faltó a ese deber objetivo de cuidado, medio exigible para este tipo de actividades como lo es la conducción de vehículos automotores que es una actividad sumamente peligrosa y de la cual para el día de los hechos según el testimonio de las acompañantes, precisamente, Elena Cifuentes, dice, que venían distraídas o venía distraída conversando y si estaba conversando era porque existía dos personas mínimo al interior de ese vehículo y que pudo generarse esa distracción, si la hubo por parte de Soranith Vásquez Guerrero.

Es de ahí que la fiscalía concluye que ha cumplido con su teoría del caso de acreditar la ocurrencia del hecho y la responsabilidad penal de la aquí procesada Soranith Vásquez Guerrero más allá de toda duda razonable y es por ello que debe ser condenada por haberse violado el CP artículo 109 modalidad culposa y debe ser condenada a la pena prevista en ese artículo 109 que son 32 meses de prisión, ya que ella carece de antecedentes penales, sería 32 meses de prisión y la prohibición de conducir vehículos automotores.

## **APODERADO DE LA VICTIMA**

Coadyuvó la posición y pretensión de la fiscalía general de la nación, teniendo en cuenta que consideró que probó más allá de toda duda la responsabilidad de la acusada considerando que ante usted prometió y adquirido el compromiso de demostrar los elementos que acreditan la culpa en que la procesada incurrió, al estar acreditado en que violó el deber objetivo de cuidado que le era obligatorio y que desconoció con su accionar el día 17 de diciembre del 2016 cuando invadió como conductora el vehículo de placas IZU460 el carril por el cual se desplazaba el señor Raúl Antonio Mosquera Valdez a quien dejó sin otra opción que tratar de esquivar la ocupación de su carril en vía por demás angosta y sin mucho espacio para maniobrar para una camioneta de esas dimensiones tal como lo detalla las diferentes pruebas y evidencias presentadas.

Que es así como la teoría del caso fue demostrada y encuentra respaldo probatorio en las evidencias allegadas a partir del informe de accidente de tránsito y del croquis, así como en las fotografías tomadas a la escena del crimen, en la necropsia y efectivamente revelan que el hecho ocurrido ese día 17 de diciembre del 2016, el vehículo conducido por la señora Soranith Vásquez Guerrero, acusada, invadió sin causa que los justifique el carril contrario por el cual se desplazaba el señor Raúl Antonio Mosquera Valdez, con tan mala suerte que le fue imposible eludir esa condición, no solo por lo angosto de la vía, sino también por la alta velocidad en la que venía la camioneta conducida por la acusada, como también el croquis en el cual se determinó como causa la invasión de carril a cargo de la acusada o encartada, también se informó en las



fotografías de daños del automotor que claramente develan que el golpe no fue como lo indica el documento presentado por la firma IRS VIAL en su informe Rac No. 2 a folio 63 imagen 32, que refiere que dicha colisión entre el vehículo tipo camioneta y la motocicleta fue en la parte frontal de la mitad del vehículo y del capó, sino que este impacto se presentó como lo determinan las pruebas aportadas, las fotografías en el lado derecho de ese rodante tipo camioneta, lado derecho parte frontal lado derecho del capo, es decir, al frente del vehículo, es decir, en este sentido podemos oír al señor patrullero de policía de carreteras quien levanto el informe de accidente, que no solo viene como experto en la materia, sino también con la idoneidad de sus estudios y que su experiencia le asigna claramente relató y determinó que la causa generadora del suceso tal y como se describió en el informe de accidente, correspondió a la invasión de carril atribuible a la acusada, y que claramente fue sustentada en las evidencias que encontró, fijó y recolecto en el lugar de los hechos, la cual efectivamente demuestra que el hecho generador de la responsabilidad penal corresponde a esta maniobra peligrosa de la señora procesada, esta actividad peligrosa se dio con la violación del deber objetivo de cuidado en el tráfico contenido en el artículo 55 de la ley 769 de 2002, impericia que fue demostrada en la declaración del 08 de julio del 2020, de la acusada señora Soranith Vásquez Guerrero, cuando desde el minuto 0:03:11 ella informa, *“esperó a ver qué pasaba”*, dicho que determina la imprudencia y la impericia de la acusada, misma que generaron las trágicas consecuencias que ya conocemos en la humanidad del señor Mosquera Valdez, debido a que invadió el carril del occiso, no realizó maniobras de evasión o maniobras para frenar el vehículo, por esto no existe huellas de frenado, pues este actuar imprudente y de falta de impericia lo ratifica cuando en la misma declaración del 08 de julio del 2020 desde el minuto 0:26:01 la señora Soranith dice, *“que se fue por la división, la línea divisoria de la carretera”*, hecho que demuestra que su impericia al invadir el carril por el cual venia el occiso Raúl Antonio Mosquera Valdez, sin realizar ninguna maniobra evasiva o de emergencia, ahí queda demostrada su impericia hasta en los dichos en lo afirmado por ella en los audios de sus declaraciones del 08 de julio del 2020.

Con base en estos argumentos pero sobre todo con los fundamentos en las pruebas sustentadas, presentadas e incorporadas las cuales dan cuenta de la violación al deber objetivo de cuidado contenido en la legislación penal artículo 25, así como por el quebrantamiento del deber de prudencia de la intervención en el tráfico automotor contenida en la Ley 769 del 2002 es que respetuosamente le solicita se acoja a la pretensión de la fiscalía en torno a que se declare que se probó la culpa en la que incurrió la procesada más allá de toda duda para que consecuentemente se declare responsable penal al haberse traído ante el estrado la prueba de los hechos y de las circunstancias de la

responsabilidad jurídica endilgada para lo cual solicitó se emita fallo que declare la responsabilidad jurídico penal por la muerte culposa del señor Raúl Antonio Mosquera Valdez.

## **DEFENSA**

Sostuvo que de conformidad con la teoría del caso con la cual el señor fiscal quiso demostrar responsabilidad penal de su prohijada en el presente asunto, la misma carece de medios probatorios convincentes lo entro a demostrar de acuerdo a las siguientes apreciaciones de hecho y de derecho que pasó a invocar.

Primero sobre los hechos, así las cosas, como lo he manifestado por eso voy a presentar mis alegatos de conclusión en el proceso de la referencia con el objeto de que sean tenidos en cuenta al momento de emitir sentido de fallo el cual desde ya de manera respetuosa solicito sea absolutorio de acuerdo a lo probado en el juicio dentro de este proceso, es decir, el señor fiscal hizo caso omiso al artículo 381 CPP pues no cumplió con la carga probatoria que le impone el artículo 177 CGP.

Se puede observar que en juicio terminado dentro de la presente audiencia del día 14 de octubre del 2020 lo enunciado y prometido por la fiscalía 147 seccional de Palmira en cabeza del Dr. Carlos Holmes solo quedo en promesas, pues nada de lo que prometió demostrar en el juicio oral lo pudo lograr, como podemos recordar, la fiscalía prometió al inicio del juicio y una vez este terminara demostrarle al señor juez los hechos fundamentales atinentes en toda investigación.

Empero, las escasas pruebas en las cuales fundamento su acusación no fueron suficientes para demostrar responsabilidad penal en cabeza de mi prohijada, dice la defensa, en los hechos que nos ocupan, lo anterior toda vez que pretendió con un testigo de oídas y tres funcionarios policiales de tránsito probar su teoría más allá de toda duda razonable lo cual como reitero no logró, es decir, no pudo determinar el daño y la relación de causalidad mediante las pruebas testimoniales, periciales y documentales que demostraran la conducta culposa de mi prohijada.

A grandes rasgos, concluyo la defensa indicando que no se pudo determinar el daño y la relación de causalidad, mediante las pruebas testimoniales, periciales y documentales que demostrara la conducta culposa de su prohijada.

## **CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

Seguidamente el despacho en el análisis del artículo 381 del C.P.P. que establece que para condenar se requiere el conocimiento más allá de toda duda del delito y de la responsabilidad penal del acusado; en ese



orden de ideas el despacho debe indicar frente al primer presupuesto acerca del delito, que nos encontramos frente al fallecimiento culposo de una persona, en este caso, la muerte del señor Raúl Antonio Mosquera Valdez, así se pudo determinar en la inspección técnica a cadáver que suscribieran Andrés Fernando Segura Herrera y Luis Alberto Neira Londoño, subintendente y patrullero, de la SETRA DEVAL de la policía, en donde se concluyó que en los signos de violencia se pudo determinar trauma craneoencefálico, fractura en miembro inferior derecho y laceraciones en diferentes partes del cuerpo, pero además de ello, para acreditar el resultado, muerte de una persona, en este caso del señor occiso Raúl Antonio Mosquera Valdez, ha sido acreditado también por la médico legista el informe pericial de necropsia fechado 17 de diciembre de 2016, en el cual después de hacer el estudio indica como análisis y opinión pericial lo siguiente, *“el trauma en sección de aorta torácica genera una hemorragia masiva a nivel de tórax por lo cual fallece”*, se hace con identificación fehaciente mediante cotejo dactiloscópico con necrodactilia, de suerte que a esa conclusión pericial llega la Dra. Yulieth Andrea López Arias, médico forense después de relacionar una gran cantidad de hallazgos en la necropsia que producen ese resultado final ya expresado.

En esas condiciones considera el despacho se satisface el primer requerimiento del artículo 381 del CPP, que indica que para condenar se requiere ese conocimiento y aquí fue investigado un delito de homicidio culposo, respecto de la persona ya tantas veces mencionadas y en las condiciones en que la necropsia y la inspección técnica a cadáver arrojan, por lo cual indudablemente ese resultado, muerte, se encuentra absolutamente demostrado dentro de la actuación satisfaciéndose.

Ahora bien, en cuanto al conocimiento del despacho frente a la responsabilidad penal de la acusada, esto por vía de la comisión de un delito culposo, como es en este caso un homicidio culposo, el despacho tiene que remitirse necesariamente a los EMP que fueron expuestos por la fiscalía en su oportunidad y efectivamente en los testimonios que fueron presentados en el juicio se ha podido determinar con claridad, como a través del álbum fotográfico se pudieron desprender algunos elementos fundamentales y transversales a la decisión que se debe adoptar; es válido anotar que la intervención en el juicio por parte de los señores miembros de la policía nacional, de carreteras y de la sección de tránsito y transporte, es decir, de Andrés Fernando Segura Herrera,

de Luis Alberto Neira Londoño y del señor Luis Ferley Agon Rodríguez, resultan fundamentales en la decisión que este despacho debe adoptar en el día de hoy.

Y es por cuanto estos especialistas en el tema de los accidentes de tránsito que se presentan en carreteras, arribaron a la conclusión de que necesariamente es la invasión del carril contrario por parte del vehículo clase camioneta, la causante del siniestro, frente a eso estos servidores públicos hacen una serie de precisiones como ya hemos relacionado dentro de esta actuación y es recrear lo ocurrido a partir del informe correspondiente, de un plano topográfico y de un álbum fotográfico.

Este despacho ha tenido la oportunidad de observar detenidamente las fotografías que fueron aportadas por estos técnicos en tránsito y se advierte de manera clara los graves daños que presentó la camioneta conducida por la señora procesada, daños que se advierten de manera protuberante en la parte anterior, es decir, la parte delantera de la camioneta, en el centro y hacia su lado derecho, incluso hasta con abolladura de su farola derecha, así incluso consta en la inspección que se hiciera de ese vehículo para determinar los daños que presenta.

Si tenemos en cuenta esa situación de manera gráfica y concatenamos esa situación con el punto de impacto que esos mismos policiales ubicaron apenas minutos después de haber ocurrido los hechos, justamente en medio de las dos líneas centrales que presenta la vía y las cuales indican que está completamente prohibido adelantar en curva, resulta evidente que la camioneta ocupaba el carril de la motocicleta, lo cual incluso el propio perito particular no pudo desvirtuar al afirmar que la camioneta ocupaba una parte con su lado izquierdo.

Téngase en cuenta que además se trata de una curva pronunciada, el lugar de los hechos, y ese recorrido que hace la camioneta evidentemente al haberse producido el punto de colisión entre las dos líneas centrales, según lo que anotan los señores policiales de carreteras, supone necesariamente que la motocicleta conservando su carril al momento del impacto, pero la camioneta ya invadía el otro carril con su amplio volumen por la dimensión frontal de una camioneta versus la dimensión de una motocicleta. Tenemos que admitir



necesariamente que quien invadía el carril contrario era la camioneta, y así lo han dicho los técnicos, los especialistas policías de carreteras y de tránsito y transporte que realizaron informes topográficos, fotográficos y demás, pues dan cuenta necesariamente de que el impacto se produjo en razón a la invasión del carril contrario por parte de la señora Soranith Vásquez, como lo establece el plano topográfico y fotográfico, incluso en el estudio que hace el perito particular, la posición final de la camioneta describe desde el momento del punto de impacto, una diagonal que necesariamente plasma un momento anterior al hecho en el cual invadía ya la vía por donde se desplazaba el señor Raúl Mosquera, de manera que ante esa vulneración por una regla del tránsito, contenida en el código nacional de tránsito, esto es el artículo 73 de la ley 769 del 2002, como lo es la prohibiciones especiales para adelantar a otro vehículo, indica que no se debe adelantar a otros vehículos en los siguientes casos:

*“En los tramos de la vía en donde exista línea separadora central continua o prohibición de adelantamiento”*

Adicional a ello, por cuanto en el informe policial de accidente de tránsito, en el acápite de hipótesis del accidente de tránsito, se especificó la causal 157, invadir carril sentido contrario por parte del vehículo No. 2, que para estos efectos es el numero correspondiente al vehículo ocupado por la señora Soranith Vásquez Guerrero.

Igualmente la situación que describe la camioneta involucrada en estos hechos, es claro y se insiste, en ese aspecto que efectivamente si nos atenemos a que esa colisión se presentó prácticamente en el centro de la vía no hubo esa invasión de carril por parte de la motocicleta, hubo un golpe frontal, una colisión frontal entre la motocicleta y la camioneta, incluso, uno de los señores policiales del tránsito indican que lo que pudo haberse presentado fue una maniobra evasiva de urgencia, al parecer, por parte del motociclista al ver que prácticamente encima suyo la camioneta le invadía el carril que llevaba, pero como si eso fuera poco, hay que atender también las circunstancias concomitantes al hecho y es justamente el que, como se decía anteriormente, la colisión se presentó al centro de la camioneta hacia su derecha, lo cual supone

necesariamente que la camioneta tuvo que estar ocupando necesariamente carril contrario, es decir, el carril de la motocicleta, por cuanto en gran proporción su parte anterior estaba dentro del carril ocupado por el señor Mosquera, tanto así y las evidencias físicas que encuentran los señores policiales, así lo determinan, una huella de arrastre metálica, un punto de impacto establecido entre las dos líneas centrales, lo cual significa que ni siquiera el motociclista estuvo en el carril contrario, quien estuvo en el carril contrario de acuerdo con estos EMP y EF obtenidos por los policiales de tránsito y transporte y aportados por la fiscalía en el juicio oral fue la camioneta.

Así se evidencia incluso por el señor perito particular cuando refiere una parte de la camioneta sobre el otro carril, aunque sostiene contra toda evidencia, que quien invadió totalmente el carril contrario fue el motociclista, esto para dar respuesta a la defensa, al despacho le parece contraevidente, porque es que en ningún momento se determina que el señor occiso, el motociclista hubiera estado en el carril contrario, ninguna evidencia física respalda esa teoría.

Ello, a pesar de una manifestación que hace el testigo presencial que aportara la defensa en su momento en el juicio oral que a juicio del despacho no amerita credibilidad en algunos aspectos, pues resulta muy mecánico para decir que el señor occiso, atravesó por completo la línea doble y fue y chocó contra la camioneta proponiendo así una tesis sin respaldo probatorio alguno, si nos atenemos al estudio obligatorio del punto de impacto, de las trayectorias anteriores al hecho, y las huellas de arrastre y otros elementos determinados por los Policiales que atendieron el hecho de manera inmediata.

Dicho testigo, que fue señor Héctor Fabio Mendoza, de entrada dice que él vio al motociclista que atravesó la línea doble y fue y chocó contra la camioneta invadiéndole el carril contrario, cuando la evidencia obtenida por los policiales minutos después de ocurrido el hecho fue un punto de impacto en la mitad de la vía, en una mitad geométrica, si se quiere decir, por cuanto quedo incluso fijado en la mitad de las dos líneas amarillas centrales que impiden el adelantamiento en curva como lo es esa del lugar de los hechos.



Pero además, este despacho, en la crítica del testimonio tiene que decir, que si en gracia de discusión el testigo estar allí presente, sin embargo dice que fue a colaborar a las personas involucradas en el hecho, incluso dejando a su hijo menor solo a bordo del bus y allí lo dejó y se fue a colaborar a las personas, no entiende el despacho como si esta persona prestó toda esa colaboración, incluso hasta dejando a su hijo solo en el bus con apenas 06 años, para ir y colaborar y ofrecerse y demás, incluso haber visto personas tratando de hurtar a las señoras acompañantes de la persona accidentada y tratando de poner a salvo o ayudar a las víctimas dentro de ese accidente, no se explica cómo no aparezca relacionado como testigo por los señores policiales del tránsito a quien pudo haberles indicado en ese momento que observó todo desde el bus en donde se encontraba esperando para regresar a su residencia después de una despedida anticipada de navidad.

Por ello, el despacho no le genera credibilidad su testimonio, por cuanto no resulta coherente con los elementos físicos, la evidencia física que los policiales de tránsito y transporte lograron ubicar apenas minutos después de ocurridos los hechos.

También, para dar respuesta a la defensa, debe indicarse que el testimonio dado por el perito de tránsito particular, sostuvo que ese estudio que se hizo por parte de su empresa, se hizo ya en el año 2018 y si nos atenemos a la fecha de los hechos, evidentemente había pasado un tiempo bastante pronunciado, como es de diciembre de 2016 a septiembre de 2018, casi dos años después, se hace esa inspección a la vía, al lugar de los hechos porque así se le pregunta al perito particular de tránsito sobre la realización de esa inspección, entre otras cosas, la hace un equipo interdisciplinario en la ciudad de Cali para enviarla a esta persona que a distancia entonces termina el estudio pericial que fuera presentado ante el despacho, por lo cual tampoco da credibilidad a ese informe pericial particular para acogerlo como base de la decisión y adoptar una decisión diferente por cuanto considera que el haber señalado, que al momento del impacto la motocicleta se encontraba ocupando totalmente el carril contrario no tiene respaldo

probatorio alguno dentro de la actuación, pues se ha repetido en varias oportunidades, el punto de impacto se ubicó en el centro de la vía.

Obsérvese además, que la huella de arrastre se encuentra ubicada en el carril ocupado por el motociclista lo que ratifica más aun el que el vehículo de la acusada venía ya invadiendo el carril ocupado por el ahora occiso, pues en esa lógica la huella de arrastre que corresponde a la fricción de alguna parte metálica de la motocicleta con el pavimento, se encuentra casi paralela a la línea central, producto del impacto de la camioneta contra la motocicleta.

Téngase en cuenta también, la posición final de la camioneta, que describe una diagonal, que tratan tanto Policiales que conocieron el caso, como el perito particular, y ello describe la posición inicial desde donde venía la camioneta, esto es, el carril contrario saliendo de la curva e impactando la motocicleta.

De suerte, que el despacho tiene necesariamente que proferir un fallo condenatorio en contra de la señora Soranith Vásquez en la medida en que su actuar imprudente al invadir el carril contrario produjo que el ocupante de la motocicleta fuera colisionado de frente, como fue el resultado final, por parte de un voluminoso vehículo, si se compara con la motocicleta, y además, por cuanto se viola así una norma de tránsito citada anteriormente de código nacional de tránsito, como es, pretender adelantar en una curva con línea doble que implica prohibición absoluta de adelantar y que al haber invadido ese carril contrario se generó el hecho que dentro de esta investigación se ha tenido, como es el fallecimiento del señor Mosquera.

De esa manera entonces, se violó el deber objetivo de cuidado por parte de la aquí procesada.

Adicionalmente, en cuanto a la conducción de vehículos, considera el Despacho, de acuerdo con el artículo 60 del Código Nacional de Tránsito, la obligación de transitar por los carriles demarcados, los vehículos deben transitar obligatoriamente por sus respectivos carriles, dentro de las líneas de demarcación y atravesarlos solamente para efectuar maniobras de adelantamiento o de cruce, en el parágrafo



segundo dice tal norma dice: *“Todo conductor antes de efectuar un adelantamiento o cruce de una calzada a otra o de un carril a otro, debe anunciar su intención por medio de las luces direccionales y señales ópticas o audibles y efectuar la maniobra, de forma que no se entorpezca el tránsito ni ponga en peligro los demás vehículos o peatones”*.

Adicionalmente, la cita anterior para indicar, que en el caso en cuestión, ni siquiera había posibilidad de cruzar la línea doble porque estaba absolutamente prohibido.

Considera el despacho entonces, que no a otra conclusión puede llegar como es un fallo condenatorio por el delito de homicidio culposo en contra de la señora Soranith Vásquez Guerrero, con C.C. 31.921.569, toda vez que existen elementos materiales probatorios, evidencia física y testimonios coherentes y creíbles, que necesariamente le permiten al Despacho tal pronunciamiento más allá de duda razonable.

### **DECISIÓN ADOPTADA**

Establece el artículo 109 del C.P. modificado por la Ley 890 de 2004 para el delito de HOMICIDIO CULPOSO una sanción de 32 a 108 meses de prisión y multa de 26,66 a 150 SMLMV.

Efectuada la determinación del ámbito punitivo de movilidad, como lo ordena el artículo 61 del Código Penal, este queda en 76 meses que dividido en 4 cada cuarto será de 19 meses quedando el primero comprendido entre 32 -51 meses, el segundo de 51-70, el tercero de 70-89 meses y el cuarto máximo de 89-108 meses, en el presente caso se partirá del primer cuarto toda vez que la acusada no registra antecedentes judiciales acreditados por la Fiscalía, por ello en principio se le impondrá como pena de prisión el mínimo de 32 meses y una multa fijada en 26,66 SMLMV.

Como penas accesorias procede la inhabilitación del ejercicio de derechos y funciones públicas por un término igual al de la pena de prisión.

El art. 63 del C.P. indica:

*Suspensión de la ejecución de la pena: “la ejecución de la pena privativa de la libertad impuesta en sentencia de primera, segunda o única instancia, se suspenderá por un periodo de dos a cinco años de oficio o a petición del interesado, siempre que concurran los siguientes requisitos: 1.- que la pena impuesta sea de prisión que no exceda de cuatro años. 2.- que, si la persona condenada carece de antecedentes penales y no se trata de uno de los delitos contenidos en el inciso 2 del art. 68 A del código penal, el Juez de conocimiento concederá la medida con base solamente en el requisito objetivo señalado en el numeral 2º de este artículo. 3.- si la persona condenada tiene antecedentes penales por delito doloso dentro de los cinco años anteriores, el Juez podrá conceder la medida cuando los antecedentes personales, sociales y familiares del sentenciado sean indicativos de que no existe necesidad de la ejecución de la pena”.*

En el presente caso el despacho en apego a la norma anteriormente citada, considera que resulta viable la concesión de la suspensión de la ejecución de la pena, toda vez, que la pena impuesta es inferior a los cuatro años que indica el numeral primero de la norma en cita, ya que quedó acreditado que la señora SORANITH VÁSQUEZ GUERRERO no tiene antecedentes penales y no está contemplada la conducta punible en los delitos contenidos en el inciso 2 del art. 68 A del código penal, para lo cual prestará caución por valor de \$200.000 y un periodo de prueba de 2 años, lo mismo que la suscripción de un acta de compromiso.

Adicionalmente el despacho le informa al apoderado de las víctimas, que un vez en firme la decisión, en caso de serlo, dentro de los 30 días siguientes, podrán las víctimas o su apoderado o las personas y partes habilitadas legalmente iniciar el incidente de reparación integral.

Contra el presente fallo procede el recurso de apelación.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO SEGUNDO PENAL DEL CIRCUITO de Palmira Valle, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

## R E S U E L V E:

**1º.) CONDENAR a SORANITH VÁSQUEZ GUERRERO** identificada con la C.C. 31.921.569 expedida en Cali, Valle del Cauca, a la pena principal de **32 meses de prisión y multa de 26,66 SMLMV** por el delito de **HOMICIDIO CULPOSO**.

**2º.) CONDENAR a SORANITH VÁSQUEZ GUERRERO**, a las penas accesorias de INHABILITACIÓN del ejercicio de los derechos y funciones públicas por el término de la pena principal.

**3º) CONCEDER a SORANITH VÁSQUEZ GUERRERO** la suspensión de la ejecución de la pena, previa caución por valor de \$200.000 y un periodo de prueba de 2 años.

**4º)** Se advierte a las partes habilitadas legalmente y al apoderado de víctimas y a las víctimas, que en caso de quedar en firme esta decisión, dentro de los 30 días siguientes podrán interponer el incidente de reparación integral.

**5º)** Contra el presente fallo procede el recurso de apelación.

**6º)** En firme el fallo, remítase la actuación al Juzgado de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad reparto de Palmira, para lo de su competencia.

El Juez,





**ALBEIRO MARIN CATAÑO**

La Secretaria,



**RUBIELA BOLAÑOS SERNA**



 <b>JUSTICIA PENAL BUGA</b>	<b>SENTENCIA SEGUNDA INSTANCIA TRIBUNAL SUPERIOR</b>	
<b>Código:</b> GSP-FT-09	<b>Versión:</b> 2	<b>Fecha de aprobación:</b> 22/05/2012

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BUGA  
SALA DE DECISIÓN PENAL**

Magistrado Ponente: **JAIME HUMBERTO MORENO ACERO**

Radicación: 76-520-6000-180-2016-02077-01 (AC-267-21)  
Procesado: Soranith Vásquez Guerrero  
Delito: Homicidio Culposo

Aprobado según **Acta No. 360** en Guadalajara de Buga, veintiuno (21) de septiembre del año dos mil veintiuno (2021).

**OBJETO**

Se decide el recurso de apelación interpuesto por defensa contra la sentencia No. 052 del 06 de julio de 2021, proferida por el Juzgado Segundo Penal del Circuito de Palmira, Valle del Cauca, que resolvió **CONDENAR** a Soranith Vásquez Guerrero, a la pena principal de 32 meses de prisión y multa de 26.66 SMLMV, por el delito de Homicidio Culposo.

**HECHOS**

Las circunstancias fácticas fueron expuestas por la Fiscalía en la audiencia de imputación de la siguiente forma:

*“(…)Los hechos jurídicamente relevantes se presentan el día 17 de diciembre del año 2016, a eso de las 18:10 minutos, los hechos se presentan en la vía Palmaseca, el Cerrito, km 14+150, en donde se tiene como hechos jurídicamente relevantes, que el señor Raúl Antonio Mosquera Valdez que conducía la motocicleta de placa SZU31, marca Yamaha, fuera arrollado por el vehículo conducido por la señora Soranith Vásquez Guerrero en esa vía y refiere el funcionario que realiza el croquis que se establece como causa o hipótesis del accidente el N° 157, que determina que la señora Soranith Vásquez Guerrero invadió el carril del sentido contrario. Determinando que correspondía al vehículo No 2, vehículo que conducía la señora Soranith Vásquez Guerrero que correspondía a la placa IZU460, un vehículo automotor, marcha Chevrolet tracker Vemos entonces que producto de esas lesiones que presentara Raul Antonio Mosquera Valdez falleció. Por lo cual se genera la presente investigación por el delito de Homicidio Culposo. Vemos entonces que frente a esos hechos jurídicamente relevantes, la fiscalía referirá*

que efectivamente se tiene que se ha infringido por parte de la señora Soranith Vásquez Guerrero las normas que regulan el tráfico automotor como lo es el Código Nacional de Tránsito, ley 769 de 2002, artículo 55, que dispone comportamiento del conductor, pasajero o peatón. Toda persona que tome parte en el tránsito como conductor, pasajero o peatón, debe comportarse en forma que no obstaculice, perjudique o ponga en riesgo a las demás y debe conocer y cumplir las normas y señales de tránsito que le sean aplicables, así como obedecer las indicaciones que les den las autoridades de tránsito. Vemos entonces que la Fiscalía procederá a desarrollar el tercer punto que corresponde a la imputación jurídica, conforme a lo anterior, se le considera a Usted señora Soranith Vásquez Guerrero, que Usted puede ser responsable de la conducta atentatoria del bien jurídico de la vida del señor Raul Antonio Mosquera Valdez, por lo que le solicito prestar atención a la imputación que voy a realizar que no es otra cosa que la adecuación típica del comportamiento que se le imputa y que encuentra consagrado en el código penal, libro segundo, título primero, de los delitos contra la vida, capítulo segundo, del homicidio, artículo 109, que nos dice el artículo 109, homicidio culposo, el que por culpa matar a otro, incurrirá en prisión de 2 a 6 años y multa de 20 a 100 salarios mínimos legales mensuales vigentes. Cuando la conducta sea cometida utilizando medios motorizados o arma de fuego, se impondrá igualmente la privación del derecho a conducir vehículos automotores y motocicletas y la de privación del derecho a la tenencia y porte de arma, respectivamente, de 3 a 5 años. La pena de prisión mínima fue aumentada por la ley 890 de 2004 y se establece como pena de prisión de 32 a 108 meses, la pena de multa fue de 20 a 26.66 a 150 smlmv. Respecto de la pena de conducir vehículo automotres y motocicletas, respectivamente, será de 48 a 90 meses. De conformidad con lo anterior, señora Soranith Vásquez Guerrero se le imputa el delito de Homicidio Culposo. Frente a esa tipicidad subjetiva señora Soranith Vásquez Guerrero se le imputa como lo dije antes, el delito de Homicidio Culposo (...) asimismo, se debe tener en cuenta, la actitud consciente de la voluntad que determina la verificación del hecho típico y antijurídico, por omisión del deber de cuidado, que le era exigible al agente de acuerdo con sus condiciones personales y las circunstancias en que actuó, la esencia de la culpa la obligaba a comportarse, en el caso concreto, como estaba obligada a hacerlo. Frente a la antijuridicidad (...) señora Soranith Vásquez Guerrero Usted vulneró el bien jurídico de la vida (...) frente a la culpabilidad tenemos que Usted Soranith Vásquez Guerrero tenía capacidad para comprender y manejar un vehículo automotor, es considerada una actividad peligrosa, por lo tanto, debía estar atenta y pendiente de todas las maniobras necesarias para evitar cualquier incidente, no solo la suya, sino también de los que transitan por la vía y al no hacerlo y al causar la muerte de la persona, se está cometiendo una conducta delictiva. Capacidad para determinarse conforme a esa comprensión, consciencia de la antijuridicidad, era Usted consciente que manejar en una vía genera unas condiciones que exigen tener un deber o

*cuidado y de acuerdo a las causales que se estableció, hipótesis 157, se estableció causal invadir sentido contrario por parte de su vehículo. Vemos entonces que le era exigible ese comportamiento de cuidado y de actuar conforme la constitución y la ley, en especial, las disposiciones de tránsito”.*

## **ANTECEDENTES PROCESALES**

El 22 de junio de 2017, ante el Juzgado Tercero Penal Municipal con función de control de garantías de Palmira, Valle del Cauca, la Fiscalía formuló imputación contra Soranith Vásquez Guerrero, en calidad de autora, del delito de Homicidio Culposo.

El 26 de febrero de 2018, ante el Juzgado Segundo Penal del Circuito de Palmira, Valle del Cauca, la Fiscalía formuló cargos contra Soranith Vásquez Guerrero, bajo los mismos presupuestos fácticos que fueron expuestos en la audiencia de formulación de imputación.

La preparatoria se llevó a cabo el 17 de octubre de 2018.

El 27 de enero de 2019 se dio inicio al juicio oral ocupando 5 sesiones de práctica probatoria. El 15 de enero de 2021 se escucharon los alegatos de las partes, el 30 de junio de 2021 se dictó sentido de fallo y el 06 de julio de 2021 se dio lectura a la sentencia.

## **PRÁCTICA PROBATORIA**

### **Estipulaciones.**

Las partes acordaron tener como hechos ciertos y probados que:

1. Plena identidad de la procesada. Se hace con el cotejo de plena identidad que suscribe el investigador del CTI Diego Melo
2. Prueba de embriaguez negativa de la procesada. Se hace con la respectiva certificación
3. Carencia de antecedentes judiciales de la procesada

### **Testimonios**

**IT. Andrés Fernando Segura Herrera.** Policía Nacional, Sección de Tránsito y Transporte. Laboratorio móvil de criminalística. Para el día 17 de diciembre de 2016 se encontraba trabajando en la seccional de tránsito de la ciudad de Palmira, fecha en la que atendió un accidente de tránsito, acudiendo como Coordinador de Laboratorio. Para esa actividad lo acompañó el patrullero Luis Alberto Neira, integrante del laboratorio de criminalística.

Recuerda que el accidente ocurrió en la vía Rozo – Cerrito, en horas de la tarde-noche, al frente de un establecimiento de nombre Siga la Vaca. Se demoraron entre 20 minutos a media hora en llegar. Todas las actuaciones



quedaron plasmadas en el informe de inspección a lugar de los hechos, informe ejecutivo, noticia criminal e inspección a cadáver.

Procede el testigo a dar lectura al informe ejecutivo, punto No 9, de la siguiente manera: *“siendo las 18:20 horas del 17 de diciembre del 2016, laboratorio de criminalística recibe la llamada por parte de la ruta (...) al llegar al lugar encontramos la cantidad de personas, entre ellas las personas curiosas del lugar y policías del cuadrante vial de rozo, de igual forma se inicia la inspección al lugar de los hechos encontrando las siguientes evidencias: 1. Cuerpo sin vida de sexo masculino, quien en vida respondía al nombre de Raúl Antonio Mosquera Valdez, C.C. 11795687 de Quibdó 2. Vehículo motocicleta de placas SZU31, marca Yamaha, modelo 2015, color rojo, modelo de chasis descrito, propiedad de Mosquera Valdez. 3. Vehículo camioneta de placas IZU460, marca Chevrolet Tracker, modelo 2016, está el color, motor y chasis, propiedad de Alejandro Ramírez Vázquez 4. Posible punto de impacto y huella de arrastre metálico 5. Arrastre metálico sobre el asfalto y 6. Huella de residuos de gasolina dejada por el vehículo camioneta y su trayectoria hasta su posición final”.*

Realizó junto con su compañero Luis Alberto Neira la inspección técnica a cadáver (en el lugar de los hechos), el cuerpo fue trasladado por el laboratorio móvil de medicina legal. Posteriormente, realizó la inspección a lugares, a vehículos, el álbum fotográfico y la inmovilización de los mismos.

Por parte del IT Agon intendente se fijó topográficamente el lugar de los hechos y la elaboración del informe de accidente croquis. Indica que la víctima fue el conductor de la motocicleta, murió instantáneamente, no fue movido del lugar ni fue auxiliado por ninguna persona. Presentó un trauma cráneo encefálico, laceraciones en distintas partes del cuerpo y fracturas en sus miembros inferiores (pies).

De acuerdo al álbum fotográfico (puesto de presente) la víctima, quien en vida correspondía al nombre de Raúl Antonio Mosquera Valdez, se encontraba en el carril sentido Cerrito-Rozo, sentido Norte-Sur, con los brazos extendidos, presentaba un trauma en la cabeza, sus piernas están en flexión y se encuentra en el carril en el costado izquierdo, sentido Norte-Sur, en este caso sería sentido Cerrito-Rozo. La motocicleta en la que se desplazaba la víctima (*evidencia No 2*) se describe como una motocicleta de placas SZU31, marca Yamaha, modelo 2015, color rojo con gris, número de motor identificable con su número de chasis, la cual fue hallada en el carril sentido Rozo – El Cerrito, sentido Sur-Norte. La llanta de adelante de la motocicleta estaba sobre la línea separadora de carril, que para este caso es una línea doble de color amarillo, la cual está en la imagen número 6 y 7 del álbum fotográfico. De acuerdo al álbum fotográfico, la camioneta (enumerado como evidencia No 3), quedó ubicada en la mitad de la vía, en su carril, sentido sentido Norte-Sur, sentido El Cerrito-Rozo (imagen 6, 7, 8 y 9)



Imagen 6



Imagen 7



Imagen 8



Imagen 9

Interrogado sobre el estado de la vía, contesta “(...) es una vía nacional que es vía Rozo-El Cerrito, por las imágenes se observa que ya está de noche, no tiene iluminación, es una calzada con doble sentido de circulación un carril por cada sentido, en este caso un carril sentido Norte-Sur y un carril sentido contrario Sur-Norte, tiene una señalización y embarcación vial asfalto, tiene doble línea continua separadora de carril, tiene bermas en los dos costados y líneas de borde color blanco”. La vía tiene una señal vertical y doble línea continua de color amarillo, lo que significa que no se puede adelantar en ninguno de los dos sentidos para ese tramo de vía. Es decir, en ese tramo se prohíbe el adelantamiento de un vehículo a otro.

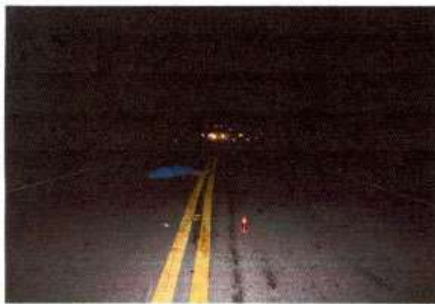
**Luis Alberto Neira Londoño.-** Patrullero de la Policía Nacional. Investigador criminal, perteneciente al laboratorio móvil de criminalística de la policía de tránsito de transporte Valle del Cauca. Recuerda que el 17 de diciembre de 2016, en horas de la tarde, se encontraba en la seccional de tránsito y transporte realizando labores administrativas cuando su jefe, el IT Andrés Segura, le informó que del cuadrante vial de Rozo reportan un siniestro vial con víctima fatal.

Se desplazan al lugar del accidente para realizar diligencias de actos urgentes, adelantan la inspección al lugar de los hechos y la fijación fotográfica. Se abre el reporte de inicio, la noticia criminal y el informe ejecutivo. Realizan la inspección técnica a cadáver y el traslado del cuerpo a medicina legal. Se encargó de ejecutar la fijación fotográfica del lugar, de los vehículos y de las víctimas fatales, fijando en las fotografías posibles puntos de impacto, posición final de los vehículos, huellas de arrastre, metálicas y huellas de frenado. El accidente ocurrió en una curva, la capa de rodadura es de material asfalto, con señalización existente, con demarcación vial, señalización de tránsito,

delineadores de curva, vía en buen estado, pero poca iluminación, porque se trata de un sector rural, *“casi aproximándose a la parte urbana que tiene Rozo que es tres esquinas (...) pero ese lugar no está iluminado o hasta el día de los hechos no tenía iluminación artificial.*

El impacto aparece en el lado derecho del vehículo porque es ahí donde se presenta la deformación o el daño en el vehículo (Imagen 8). La posición final de la víctima es sobre el carril derecho en el sentido Palma Seca – El Cerrito, casi en el centro de la vía, a pocos metros donde quedó la motocicleta. Calcula que el accidente ocurrió a las 18:20 horas (ellos llegaron a las 18:50) y que después de las 18:00 horas, los vehículos deben tener encendidas sus luces, porque la visibilidad es un poco reducida.

Al hacer un detalle de cada una de las imágenes, dice *“IMAGEN No. 1. Ilustramos el momento de llegar al lugar de los hechos, la posición final de los vehículos, tal como se encuentran cuando el laboratorio móvil de criminalística hace presencia en el lugar. IMAGEN No. 2 y 3. Son dos imágenes que encontramos de unos residuos líquidos que deja el vehículo, al parecer en la colisión entre los dos vehículos. De la camioneta el radiador posiblemente, aceite, gasolina, bueno algún líquido que contiene el vehículo que deja ahí como la huella. IMAGEN No. 4. Ilustramos una huella de arrastre metálico, al parecer es de la motocicleta, o sea es en el carril vial en el cual se encontraba la motocicleta y es al parecer de una pieza metálica de esta y ahí es donde se encontró este elemento. IMAGEN No. 5. También hay un posible punto de impacto, quedan unos fragmentos y una huella al parecer se produce allí la colisión. (...)*





Reitera que de acuerdo a las ilustraciones, el posible punto de impacto se produjo en el centro de la vía. También, observa una señalización horizontal o de marcación de la vía, que es una línea doble continua, que hace referencia a la prohibición de adelantar para cualquiera de los vehículos en el sentido vial que cada uno lleve.

De lo que recuerda, cuando llegó al sitio de los hechos, la camioneta se encontraba orillada, la señora que conducía estaba en estado de shock y el vehículo se encontraba con estacionarias. La víctima se desplazaba sola, no recuerda si la conductora se desplazaba con alguien más en el vehículo, *“creo que había otro vehículo allí que creo que decían que el esposo o alguien había llegado al lugar, pero como posteriormente llegó gente a tratar de calmarla o ayudarle, pero honestamente no recuerdo que parentesco tenía con ella, ni cuantas personas viajaban con ella en el vehículo no lo tengo presente”*.

Manifiesta que cerca del lugar hay restaurantes como *“Siga la Vaca”* y *“Tardes Caleñas”*, pero no recuerda que haya viviendas o un lugar abierto al público donde personas pudieran observar el accidente.

**Raúl Andrés Mosquera Cartagena.-** Hijo de la víctima. Indica que su padre perdió la vida en un accidente de tránsito ocurrido el 17 de diciembre de 2016. Cuenta que su padre laboraba en la empresa ABOVE, donde se desempeñaba el cargo de vendedor y se desplazaba en una motocicleta Yamaha FZ150. Normalmente trabajaba en Cali, pero a veces le tocaba hacer ruta en carretera. El día del siniestro *“[Raúl Antonio Mosquera Valdez] estaba en una reunión, eso fue un día sábado, estaba en una reunión de la empresa aquí en Cali, que siempre como tal lo hacían los sábados en la mañana, ya él saliendo en la tarde iba para Tuluá, iba a recoger las cosas de él porque ya al otro día iba para Buenaventura que era a vernos a nosotros”*.

Alega que su padre era muy responsable en la forma de manejar, siempre respetaba las normas de tránsito y conducía motocicleta desde hace 20 años.

**IT. Luis Ferley Agon Rodríguez.-** Adscrito a la Policía Nacional, desde hace aproximadamente 3 años (2015 – 2018). Presta sus servicios como policía de carreteras en el departamento del Valle, en una ruta unidad de control y seguridad en el sector de Rozo.

Para el 17 de diciembre del 2016 se encontraba realizando área de prevención en el sector conocido como Tardes Caleñas entre la vía entre Rozo y Cerrito. Estaba con el PT. Arnold Carrero Pacheco en el sector conocido como Tardes Caleñas realizando área de prevención a la ciudadanía, cuando les informaron de un accidente aproximadamente a unos 300 – 400 metros frente a un establecimiento conocido como Siga la Vaca, aproximadamente las 18:20 horas.

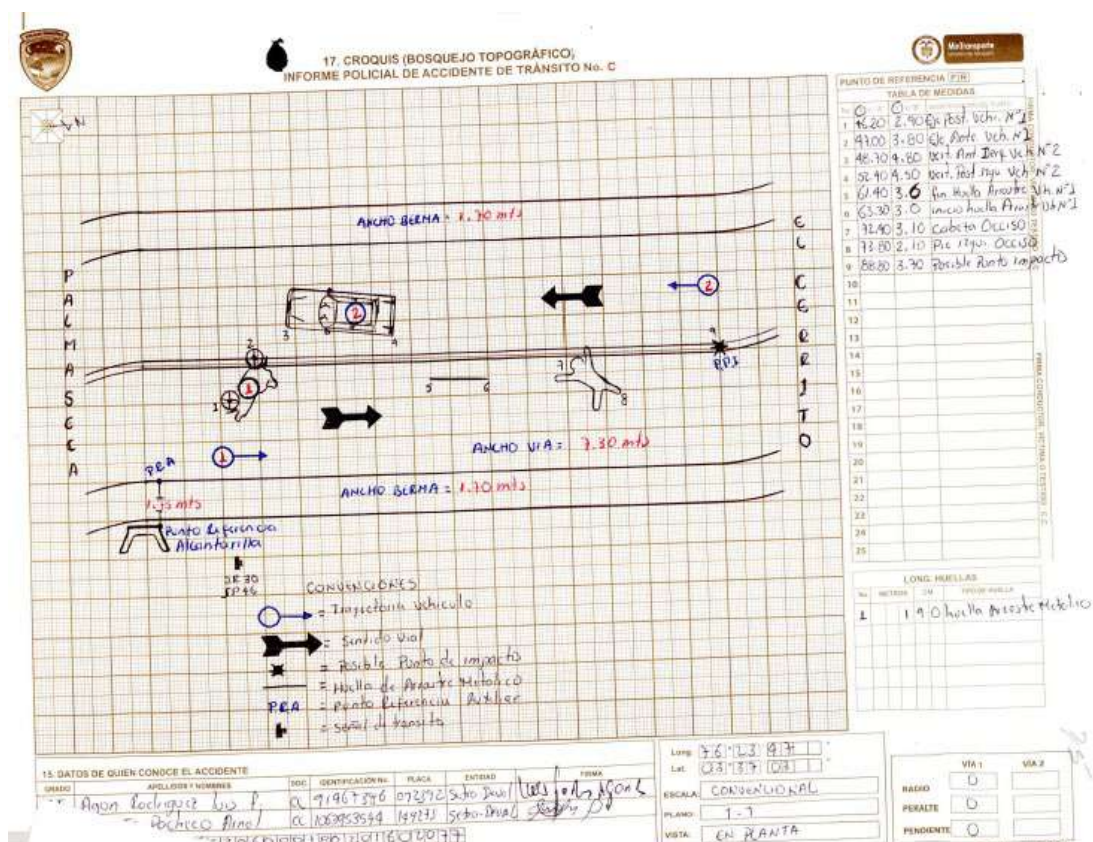
Al llegar al lugar de los hechos, realizó el acordonamiento del área y observó un vehículo clase camioneta en el sentido Cerrito – Palma Seca y en el sentido Palma Seca – Cerrito se encontraba un cuerpo sin vida de sexo masculino y una motocicleta. Observan una aglomeración de personas, gente curiosa verificando

Radicación: 76-520-6000-180-2016-02077-01 (AC-267-21)  
Procesado: Soranith Vásquez Guerrero  
Delito: Homicidio Culposo

El accidente de tránsito, una camioneta, una persona de sexo masculino y una motocicleta. Al preguntársele sobre las características de la vía, dice que era de doble sentido de circulación, con señalización vertical y horizontal y tiempo seco. No recuerda si había iluminación artificial.

Realizó informe policial de accidente de tránsito como plano topográfico de los EMP y EF que quedaron en el lugar de los hechos, inspección a vehículos y solicitud de examen de embriaguez a la conductora de la camioneta, el cual resultó negativo.

Plasmó en el informe de accidente de tránsito, las características del lugar, de la vía, los datos de los conductores, de los vehículos y propietarios, las características, la posible hora de ocurrencia de los hechos, los conductores involucrados en el accidente, las características de los vehículos, testigos, observaciones, hipótesis del accidente de tránsito y la hoja contigua a ese informe está el plano topográfico donde se plasma los EMP o EF que quedaron en el lugar de los hechos.



Al ponérsele de presente el **informe de accidente de tránsito**, indicó:

El siniestro ocurrió el 17 de diciembre del año 2016, hora de ocurrencia de los hechos 18:10, lugar de los hechos vía Palma Seca – El Cerrito kilómetro 14 + 150 metros.

Como personas involucradas en el accidente aparece como conductor de la motocicleta Raúl Antonio Mosquera Valdez, quien sufrió las siguientes lesiones:

trauma craneoencefálico, fractura miembro inferior derecho y laceraciones en diferentes partes del cuerpo. La señora Soranith Vásquez Guerrero, quien conducía la camioneta Chevrolet Tracker de color blanca, con placas ZU460. Con la conductora de la camioneta, se desplazaban dos personas más acompañantes del vehículo.

Según los elementos materiales probatorios y evidencia física, el vehículo camioneta conducía en el sentido Cerrito – Palma Seca y la motocicleta en el sentido Palma Seca – El Cerrito.

Características de la vía: se trata de una vía recta, plano, con berma, utilización doble sentido, calzada una, carriles 2, superficie de rodadura asfalto, estado bueno, condiciones secas, sin iluminación artificial, controles de tránsito, otra señal preventiva SP146, es lo que alcanzo a ver en este informe, de igual forma línea central amarilla continua en los dos carriles en los dos sentidos de circulación, línea de borde blanca que tiene esta calzada, visibilidad normal

Se planteó como hipótesis del accidente *“invasión del carril por el vehículo clase camioneta”*. Llegó a esa hipótesis debido a la posición final del vehículo que es una posición diagonal dentro del carril *“y un vehículo no transita diagonalmente”*.

Explica el testigo *“(…) [la camioneta] viene saliendo de una curva que queda antes en el lugar que sucedieron los hechos, viene en el sentido Cerrito – Palma Seca, hipótesis, si yo voy manejando normalmente por mi carril yo no voy a ir transitando en diagonal, yo voy transitando lo más recto a mi sentido de circulación, entonces ¿por qué se alcanza de pronto a presumir la causa del accidente de tránsito?, debido a la posición final de la camioneta que tiene una diagonal en el carril en el cual quedó (...) si el señor motociclista hubiera realizado una invasión de carril a la camioneta, la maniobra evasiva que debe realizar la camioneta es hacia su lado derecho, entonces lo que se alcanza a observar es esa maniobra de adelantamiento de invasión de carril, ingresa, y posterior después del impacto con la motocicleta ingresa y queda en diagonal, de igual forma se puede observar en el punto de referencia o las tablas de medidas, en el punto No. 3 que hay una medida en el punto cartesiano en Y de 4.80 y en el punto No. 4 de 4.50, o sea, hay una diagonal por eso digo de 30 centímetros en la cual usted no va a estar transitando por su carril en diagonal 30 centímetros, usted trata de transitar lo mas recto en su carril”*.

De conformidad con el croquis asevera que el posible punto de impacto ocurrió en el centro o en el espacio que hay entre la doble línea contigua amarilla en ambos sentidos, *“se puede verificar de pronto alguna maniobra evasiva por parte del señor conductor de la motocicleta al ver que obviamente un vehículo está invadiendo su carril y obviamente él realiza esa maniobra evasiva hacia ese sentido, se pudo haber presentado eso, es una hipótesis debido al posible punto de impacto”*. El cuerpo de la víctima quedó aproximadamente 15 metros del punto de impacto y su motocicleta quedó ubicada en el carril Palma Seca – El Cerrito.



La camioneta presentaba daños en la parte anterior central, es decir, la parte frontal de la camioneta, en la parte del frente en el centro. Ese hallazgo se consignó en el informe de **inspección a vehículo tipo camioneta**, que se realizó ese mismo día, 17 de diciembre de 2016, a las 18:40 horas y donde queda constancia que la mayoría de los daños se presentaron *“En todo el centro del vehículo, la parte del bómper, la parte central del vehículo”*. El impacto se produjo en el centro de la camioneta, *“el punto que colisiona con el motociclista, la parte centro de la camioneta”*.

También realizó **inspección al vehículo tipo motocicleta**, a las 18:30 horas, donde se consignaron daños en el frente de la motocicleta.

En el lugar del accidente observó una huella de arrastre metálico de la motocicleta, de una longitud de 1.90 metros, en el carril Palma Seca – El Cerrito. Es decir, en el carril en el cual se desplazaba el señor motociclista. No observó huella de arrastre de la camioneta y no se reportaron testigos del accidente.

**Md. Julieth Andrea López Arias.** Adscrita al Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses. Para el 18 de diciembre de 2016, tenía asignado el servicio de patología, donde se realizan necropsias médico legales en la unidad básica de Palmira.

Realizó necropsia medico legal al cadáver de quien en vida se identificada como Raúl Mosquera Valdez. Manera básica de muerte: Trauma de tórax cerrado por contusión en accidente de tránsito.

Dentro de los principales hallazgos describió: *“Adulto maduro de sexo masculino con múltiples traumas, presentando trauma de tórax cerrado, sección completa de caja torácica a nivel de cuarta vertebra torácica, fractura de columna vertebral a nivel de tercera vertebra torácica, contusiones del hombro superior del pulmón izquierdo, hemotórax masivo de 4000 mililitros aproximadamente, contusiones a nivel del miocardio, laceraciones de pulmón derecho a nivel del lóbulo medio, trauma de miembro superior, fractura de radio izquierda, trauma de miembro inferior, fractura de tibia izquierda, peroné derecho, trauma abdominal cerrado, laceraciones a nivel hepático en lóbulo derecho e izquierdo, sin signos macroscópicos de enfermedad natural”*.

En la conclusión de su informe, indicó: *“(…)La sección de la aorta torácica genera una hemorragia masiva a nivel de tórax por lo cual fallece, se hace identificación fehaciente mediante cotejo dactiloscópico entre la necrodactilia tomada durante la necropsia y la tarjeta decadactilar de preparación de la cedula de ciudadanía 11795687 expedida en Quibdó”*.

**Ing. Alejandro Umaña Garivelo.** Ingeniero mecánico. Perito especializado en accidentes de tránsito – reconstructor de accidentes de transito. Trabaja para la empresa IRS vial.

Llevó a cabo la reconstrucción y el análisis del accidente de tránsito, ocurrido el 17 de diciembre de 2016, en la vía que conduce de Palma Seca a El Cerrito, donde estuvieron involucrados dos vehículos, una camioneta y una motocicleta y donde perdiera la vida Raúl Mosquera Valdez.

Para determinar la causa del accidente de tránsito, utilizó como evidencias: 19 fotografías a color del lugar de los hechos, 2 fotografías del estado final del vehículo tipo camioneta, 7 fotos del día de los hechos, las experticias técnicas de los vehículos y el informe de la autoridad que fue realizado al momento del accidente.

Todo su análisis quedó consignado en **informe No 180828075 de 12 de octubre de 2018**, donde concluyó: “(...) **Secuencia:** Un instante antes del accidente, el vehículo No. 1 MOTOCICLETA se desplazaba por el centro de la calzada en sentido Palmaseca - El Cerrito a la altura del km 14 + 150 m, a una velocidad comprendida al momento no mayor a catorce (14 km/h) kilómetros por hora; mientras tanto, el vehículo No. 2 CAMIONETA, se desplazaba en sentido contrario (El Cerrito - Palmaseca) por el centro de la calzada más hacia el carril derecho a una velocidad comprendida al momento del impacto entre cincuenta y cuatro (54 km/h) y setenta y dos (72 km/h) kilómetros por hora”. “(...) **Factor vehículo:** No se posee información que permita indicar una falla en los sistemas mecánicos de los vehículos. **Factor vía:** Las características de la vía, diseño, estado, señalización y demarcación no fueron factores generadores de la causa del accidente. **Factor humano:** 1. La velocidad del vehículo No. 1 MOTOCICLETA (menor a 14 km/h), es adecuada (no excesiva, inferior) a 50 km/h, límite de velocidad de acuerdo al área (rural) con señalización vertical SR-30 “Velocidad máxima 50 km/h; al igual es compatible con una maniobra de frenada. 2. La velocidad del vehículo No. 2 CAMIONETA (54 – 72 km/h) es adecuada (no excesiva, inferior) a 80 km/h, límite de velocidad de acuerdo al área (rural) sin señalización vertical SR-30 “Velocidad máxima”. 3. Es importante anotar que el vehículo No.2 CAMIONETA al momento del impacto se encuentra ocupando con su lado izquierdo el centro de la calzada y una zona del carril contrario. La causa fundamental (DETERMINANTE) del accidente de tránsito obedece al vehículo No. 1 MOTOCICLETA, al ocupar completamente el carril contrario.”

Respecto a la velocidad calculada aclara que realizó una valoración con base a las distancias recorridas del vehículo tipo camioneta, su posición final y la deformación que presentó cada uno de los vehículos.

En lo que tiene que ver con la dinámica del accidente explica: “(...) En este caso es que el vehículo tipo motocicleta se desplazaba por el centro de la calzada en el sentido Palma Seca – El Cerrito a la altura del kilómetro 14 + 150 metros a una velocidad menor a 14 km/h, mientras tanto el vehículo No. 2 camioneta se desplazaba en sentido contrario aproximadamente entre 54 y 72 km/h, la camioneta inicia un proceso de giro en la curva mientras tanto la motocicleta se desvía hacia la izquierda e impacta haciendo que la motocicleta sea desviada a su zona posterior cae al piso y se arrastra, marca una huella de 1,9 metros y se

*detiene en posición final, mientras tanto el conductor de la motocicleta es transportado sobre la camioneta y desviado hacia su derecha y termina en posición final, por otro lado la camioneta sigue hacia adelante y a su derecha para detenerse también en posición final (...) la velocidad calculada para los vehículos es al momento del impacto, antes es posible que se desplacen a mayor velocidad sin poder determinar su valor”.*

Para mayor ilustración, se observa la siguiente imagen en su informe, sobre la dinámica del accidente:



Vista en planta “vemos la dinámica del siniestro que anteriormente narré. En este caso, el sentido de desplazamiento tipo camioneta sobre el carril derecho con su zona izquierda más en el centro de la calzada y el sentido de desplazamiento del vehículo tipo motocicleta orientado hacia su izquierda al momento del impacto donde marca el área azul”

Al preguntarle si es compatible la hipótesis relacionada en el IPAT con la causa fundamental de su experticia, manifiesta: “(...) No es compatible, toda vez que



*en el informe policial de accidente de tránsito señalan que la causa del accidente y ponen como hipótesis la número 157, invadir carril de sentido contrario por parte del vehículo No. 2, es decir, la camioneta, sin embargo y con todas las evidencias que analizadas se puede indicar que esta no fue la causa del accidente, sino por el contrario el vehículo que ocupa el carril contrario obedece al vehículo tipo motocicleta de acuerdo con todas las evidencias y la compactibilidad de la información”.*

*Afirma que de acuerdo a los daños “(...) la motocicleta tuvo que ingresar al momento del impacto de manera diagonal respecto al vehículo tipo camioneta (...) esto hace que la motocicleta al momento del impacto tienda a caer sobre ese mismo lado derecho y sea arrastrada junto a la camioneta y se desplacen de manera lineal hacia sus posiciones finales. La motocicleta es desviada a su parte posterior, la velocidad de la motocicleta es baja,*

*(...) lo mas probable es que antes del impacto, el conductor de la motocicleta realizó un proceso de frenada al percibir la camioneta en la calzada, porque de pronto iba distraído, giró cuando alzó la cabeza y se encontró ... La camioneta realizó el proceso de frenado o cualquier otro tipo de alerta que haya podido tener y por eso redujo la velocidad, cuando el vehículo redujo la velocidad es cuando ocurre el impacto, por eso la motocicleta es arrastrada hacia su posición final que queda junto a la camioneta, eso hace que el vehículo se mueva uniformemente. Adicional a ello se tiene que el conductor de la motocicleta es transportado en el vehículo tipo camioneta por eso es que se encuentra poli fragmentado el panorámico anterior de la camioneta, porque el cuerpo cae en esta ubicación de la camioneta y es desplazado hacia adelante posteriormente lo saca hacia su izquierda en este caso en el sentido de desplazamiento de la camioneta”*

*(...) decimos que no es posible que sea la camioneta la que ocupe el carril contrario sino la motocicleta por su sentido de orientación y por las evidencias que se encuentran allí, también por ejemplo, referente al occiso dado el caso si dado el caso la camioneta viniese por el carril contrario, es decir, si viniese invadiendo el carril de la moto el occiso no puede caer justo en esta ubicación, porque el cuerpo no tendería caer hacia la parte derecha sino hacia su parte izquierda por el sentido de desplazamiento de la motocicleta y aparte de ello si llega a caer el cuerpo del conductor delante de la camioneta muy probablemente y lo más compatible es que la camioneta tendría que pasarle por encima al cuerpo porque este tendría que cubrir la camioneta lo cual no es probable, a su vez también en las fotografías del día de los hechos vemos la huella de arrastre metálico aportada por la autoridad y la ubicación de la camioneta y de evidencias o vestigios en la parte inferior de la camioneta, no se encuentra el lado izquierdo con esta magnitud de impacto, el policía tampoco diagrama vestigios en otro lugar excepto la huella de arrastre metálico y la del cuerpo, entonces es poco probable que sea la camioneta que este ocupando el carril contrario, y sí la motocicleta”*

Se le pregunta “(...) ¿el conductor de la motocicleta circulaba en debida forma antes del accidente y de acuerdo a los preceptos estipulados por nuestro código nacional de tránsito?”. A lo que el perito contesta “(...) Puedo hablar que al momento del impacto la motocicleta se encontraba ocupando el carril contrario en su sentido de desplazamiento, al momento del impacto, antes pudo ir cerca de la línea amarilla, puede ir un poquito más al centro, pero al momento de impacto la motocicleta se encuentra ocupando el carril contrario de circulación cuando se presenta el siniestro, entonces esto si sería una contravención al código nacional de tránsito el cual decreta que ningún vehículo puede realizar el tránsito por el carril contrario a su sentido de desplazamiento y mucho menos sobrepasar la doble línea amarilla que se encuentra en el centro”.

Finalmente, cuando se le interroga respecto a la posibilidad de evitabilidad del accidente por parte de la conductora de la camioneta, contesta el experto “(...) Con base a la información analizada es muy poco probable que pueda tener algún tiempo de respuesta el conductor del vehículo tipo camioneta, debido a la orientación del vehículo tipo motocicleta. Donde se presentó la interacción, es muy cercana a su ubicación, entonces no creo que cualquier persona o ninguna persona haya podido realizar ninguna maniobra para poder haber evitado el impacto dado las características de ese accidente que se esta analizando”.

**Rubí Gómez Agredo.-** Testigo directo de los hechos. Se encontraba dentro de la camioneta con Soranith Vásquez y Elena Cifuentes.

Relata “(...) Veníamos por la vía Roza, después del restaurante Tardes Caleñas y cuando dimos la vuelta que veníamos en ese momento, lo que yo vi fue un motociclista que venia y vi que pasó las líneas que dividen un carril de otro y se fue frente a la camioneta de mi compañera, la venia conduciendo Soranith, yo venía sentada en la parte de atrás de la camioneta (...) Lo que recuerdo es que en ese momento acababa de colocar mi bolso sobre mis piernas, levanto la mirada, veo que el conductor se ha pasado las líneas del centro de los carriles y se vino directo hacia la camioneta, es lo único que yo recuerdo, y estaba muy temprano, eran entre 6 y 6:10 PM”.

**Soranith Vásquez Guerrero.** Acusada. Sobre los hechos expone: “Venía con dos amigas más de Buga, diagonal al restaurante Tardes Caleñas, doy la vuelta cuando vi que venía una moto en el carril por donde nosotras íbamos, el señor, cuando sentimos fue que colisionó con nosotros. La compañera que venía al lado derecho mío quedó con el casco del señor en la mano y el señor fue a dar a la parte de atrás del carro, me bajé me dijeron que el señor estaba mal herido, ya iba yo para allá, que había fallecido, cuando llegaron los del CTI, llegó todo el mundo, pero yo iba por mi carril y el señor venia por todo el carril de nosotros. Eso es en sí lo que sucedió, no sé de pronto que le pasaría al señor que no se pasó al carril de él. Venia yo entre 50 – 70, no venía rápido, no me acuerdo exactamente cuánto marcaba, pero yo no venía rápido. Luego nos llevaron al hospital de allí a hacernos unos exámenes a ver si habíamos ingerido licor o algo, pero ninguna de nosotras, veníamos de misa (...) la misa terminó digamos 4:00 PM que una hora se demora la misa en Buga, creo que tomamos algo y

*después nos vinimos porque precisamente no quería llegar tan tarde a Cali, entonces nos vimos despacio, conversando, veníamos hablando de la tarde tan soleada que había y las horas que eran (...) Doy la vuelta, a lo que doy la vuelta sigo así cuando veo que venía el señor de la moto, yo lo vi que venia muy tirado hacia el lado derecho, entonces traté como de irme por la división, pero resulta que el señor de todas por eso fue que él se golpeó más que todo con mi compañera, porque él venia bien hacia el lado derecho, que era lo que yo decía, una persona si viene de frente como no va a ver el carro y trata de esquivarse, el siguió por el carril donde yo venía”.*

**Luz Elena Cifuentes Hurtado.-** Testigo directo. Narra “(...) yo venía adelante con ella de copiloto. Recuerdo del accidente el estallido, recuerdo que alguien voló. Venía así en el aire como son las películas, que siempre lo he dicho, venía en el aire y yo vi que se acercaba a nosotros ya como fue el impacto como tal, yo estaba llena de vidrios y cuando me bajé convencida que lo que tenía en mis manos era mi bolso y resulta que tenía era el casco del señor que venia en la moto. Recuerdo que me bajé porque ella gritó que el carro se iba a quemar, esta echando humo y cuando me bajé y miré era que tenía el casco acá en mi cuerpo cuando uno coge el bolso, entonces lo que hice en el susto tiré el casco en el pasto. Ellas estaban muy nerviosas, yo no, yo cuando vi que fue lo que pasó, me fui hasta donde estaba el señor y le dije tranquilo que ya vienen a darle ayuda, el señor estaba vivo cuando yo lo toque creo que fue en la mano, le dije tranquilo, pero no me demore mucho. porque mis compañeras estaban allá muy asustadas, entonces yo me fui para allá a estar al lado de ellas (...) y como tal eso es lo que yo recuerdo (...) como tal la velocidad no puedo decir porque no vi el tablero de velocidad, pero veníamos despacio, considero que entre 40 – 50 venía manejando porque veníamos muy despacio, yo soy amiga de ella de años y salimos siempre juntas y nunca manejamos rápido, entonces veníamos despacio (...) Como tal no le puedo decir porque vía venia, lo único que vi fue que el señor ya venía volando, porque pues uno viene conversando y ya el impacto del choque pues ya uno mira como hacia al frente y eso fue lo único que vi”.

Indica que “en el momento se acercó un señor como de 40 años que decía “tranquila, tranquila que el señor se les metió” creo que el nos acompañó a Palmira la primera vez que nos hicieron ir a Palmira a dar testimonio, el señor estaba ahí y el dio testimonio porque el sí vio como venía el señor y en qué posición; yo no, yo venía digamos distraída entre comillas, conversando lo que puedo decir es que el señor Raúl voló, eso fue lo que puedo dar como testimonio a ustedes. Pero no sé por donde venía”.

**Héctor Fabio Mendoza Arciniegas.-** Testigo directo. Sobre el accidente dice “(...) eso fue para la fiesta de despedida de la empresa Amix, estábamos en el balneario “Siga la Vaca” (...) yo decidí salirme temprano del sitio junto con otro par de compañeras que también tenían niños pequeños, estábamos en el bus y pues coincidentalmente estaba yo observando la carretera, el bus estaba parado en la orilla de la carretera y recuerdo muy bien que estaba observando a un señor en una moto vestido como con uniforme como caquí, pues él venia en



*su moto y el señor de un momento a otro lo que hizo fue cruzarse la calle en moto, es como eso se ve en fracciones de segundo porque inmediatamente el señor hace eso se escucha el estruendo y el frenazo de una camioneta y la imagen más fuerte es cuando veo al señor volando por lo aires y cae a unos 20 o 30 metros donde fue impactado, yo tenía a mi hijo, porque estábamos en el primer puesto, yo tenía a mi hijo y lo que hice fue incluso taparle la cara para que él no viera el accidente y que el presenciara lo que había visto, la señora de atrás también hizo lo mismo, yo me bajo del bus por condición natural lo que hice fue reaccionar y auxiliar a quien yo pueda, yo me bajé, de paso recuerdo que vi al señor, no puedo decir que estaba muerto, pero al menos si inconsciente, su cuerpo muy mal si se veía. Luego me dirigí a la camioneta que estaba echando humo y recuerdo que habían tres señoras muy nerviosas sobre todo la conductora creo que la dueña de la camioneta estaba en shock, la señora no reaccionaba”.*

Afirma que el impacto de los vehículos ocurrió sobre el carril de la camioneta “sobre eso no hay lugar a equivocación, es que es muy coincidencial porque estoy yo muy relajado observando que el señor viene para bien o para mal yo estaba presenciando la situación y el señor se atraviesa al carril de la camioneta y esta si frena, pero la inercia por la velocidad que lleva el vehículo, que es una velocidad normal porque incluso hay una semicurva no se puede decir que el vehículo viniera a una alta velocidad porque el sitio estaba en una semicurva y el vehículo apenas estaba saliendo de la curva y el impacto fue en el carril por el que va la camioneta [Contrainterrogatorio] (...) ¿Qué tanto invade el carril de la camioneta el motociclista? Yo soy motociclista desde hace doce años, invade totalmente, se pasa de su carril al carril contrario, pasa la vía que divide la carretera ¿el impacto fue bastante penetrada la vía de la camioneta? Recuerdo muy bien el golpe que tiene la camioneta, es en todo el centro de capo, entonces si invade totalmente el señor el carril”.

### **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**

El A quo profiere fallo condenatorio en contra de Soranith Vásquez, tras evidenciar que actuó de manera imprudente al haber invadido el carril contrario, provocando que su vehículo camioneta colisionara con la motocicleta.

Como dinámica del accidente, explica que la conductora de la camioneta (la acusada) pretendió adelantar en una curva pronunciada, con línea doble, que implica prohibición absoluta de adelantar y que al haber invadido el carril contrario (en razón del adelantamiento), generó el fallecimiento de Raúl Antonio Mosquera Valdez. De esa manera entonces, concluye que la acusada violó el deber objetivo de cuidado.

El fundamento probatorio de su decisión lo obtiene de (i) los testimonios de Andrés Fernando Segura Herrera, Luis Alberto Neira Londoño y Luis Ferley Agon Rodríguez, quienes arribaron a la conclusión que fue la camioneta la causante del siniestro, al haber invadido el carril por donde se desplazaba el motociclista; (ii) que el tramo vial donde ocurrió el accidente, se trataba de una

curva pronunciada; (iii) que la colisión se produjo entre las dos líneas centrales; (iv) que de acuerdo a la policía de carretera, la motocicleta conservó su carril al momento del impacto, sin embargo la camioneta ya invadía el otro carril debido a su amplio volumen (por la dimensión frontal de una camioneta versus la dimensión de una motocicleta); (v) del hecho de que la colisión se presentó en el centro de la vía, de lo que concluye que no hubo invasión del motociclista al carril del vehículo de la acusada y que posiblemente lo que se presentó fue una maniobra evasiva de urgencia de la víctima, al ver *“prácticamente encima suyo la camioneta invadiendo su carril”*. (vi) De los daños de la camioneta producto de la colisión, (centro de la camioneta, hacia su derecha), colige que la camioneta estaba ocupando el carril contrario, por cuanto en gran proporción su parte anterior estaba dentro del carril.

Por ello, determina que la persona que invadía el carril contrario era la camioneta, hecho que incluso se deriva del estudio realizado por el perito Alejandro Umaña, donde describe una diagonal de la camioneta al momento del impacto *“(...) diagonal que necesariamente plasma un momento anterior al hecho en el cual invadía ya la vía por donde se desplazaba el señor Raúl Mosquera”*.

Desecha los testimonios que fueron presentados por la defensa al considerar, primero, que el análisis realizado por el perito Alejandro Umaña no genera ninguna credibilidad pues contra toda evidencia física se aferra a afirmar que la persona que invadió el carril contrario fue el motociclista cuando *“en ningún momento se determina que el señor occiso, el motociclista, hubiera estado en el carril contrario”*. Anota que su estudio lo realizó dos años después del accidente, que no existe ningún respaldo probatorio para afirmar que la motocicleta, al momento del impacto, se encontraba en el carril del vehículo, ya que siempre se ha dicho que la colisión se produjo en el centro de la vía y, que la huella de arrastre, ubicada en el carril ocupado por el motocicleta, *“ratifica más aún el que el vehículo de la acusada venía ya invadiendo el carril ocupado por el ahora occiso, pues en esa lógica la huella de arrastre que corresponde a la fricción de alguna parte metálica de la motocicleta con el pavimento, se encuentra casi paralela a la línea central, producto del impacto de la camioneta contra la motocicleta”*.

Y segundo, desestima la declaración de Héctor Fabio Mendoza Arciniegas porque ninguna evidencia física respalda la dinámica del accidente que relató, aunado a que es imposible que el testigo haya acudido a auxiliar a las personas involucradas en el hecho cuando tenía a su cargo un infante de 6 años, que no podía dejar solo. Además, no aparece relacionado en el IPAT como testigo.

Así las cosas *“considera el despacho entonces, que no a otra conclusión puede llegar como es un fallo condenatorio por el delito de homicidio culposo en contra de la señora Soranith Vásquez Guerrero, con C.C. 31.921.569, toda vez que existen elementos materiales probatorios, evidencia física y testimonios coherentes y creíbles, que necesariamente le permiten al Despacho tal pronunciamiento más allá de duda razonable”*

## DEL RECURSO DE APELACIÓN

**RECURRENTE.-** La defensa censura una inadecuada valoración probatoria de los medios de conocimiento aportados al juicio oral, alegando que los policiales de tránsito, cuyo testimonio fue la base probatoria para emitir el fallo condenatorio, no fueron testigos presenciales del siniestro, no cuentan con los conocimientos físicos o científicos de un experto en reconstrucción de accidentes de tránsito y su apreciación de la causa probable del accidente, basada en la experiencia, se reduce al plano de la conjetura. Señala que en el presente asunto, sí existen testigos presenciales de los hechos y también un informe sobre la reconstrucción del accidente y, pese a ello, el A quo resolvió atenerse a la conjetura de los policiales, alejándose de la realidad de los acontecimientos.

Expone que los informes policiales de accidente de tránsito (IPAT) no tienen carácter de prueba, que la hipótesis que se consigna en ellos se erige como elemento orientador de la investigación penal y que se requiere, para su confirmación, contar con otros elementos probatorios que permitan concluir la responsabilidad penal del conductor.

Contradice el análisis realizado por el juez de primera instancia, respecto a que la camioneta conducida por la acusada invadió el carril por donde se desplazaba la motocicleta, pues de ser así *“(…) el automotor debió haber terminado en el carril contrario, esto es, sobre la vía que traía el motociclista contrariando ello la posición final en la que quedó la camioneta que fue precisamente, sobre su carril y no como lo manifestó el señor Juez en la Sentencia proferida, que la camioneta quedó sobre el carril por donde se desplazaba el motociclista, pues la evidencia probatoria que reposa en plenario demuestra que la posición final de la camioneta, la misma quedó sobre el carril por donde esta se desplazaba”*.

Además, no tuvo en cuenta que el relato claro y preciso de Héctor Fabio Mendoza sí cuenta con respaldo probatorio dentro de la actuación, pues estaba ubicado a pocos metros de donde se presentó la colisión, cuenta con 191 cm de estatura por lo que pudo ver con claridad lo que ocurría y concuerda con las manifestaciones dadas por quienes acompañaban a la conductora el día del accidente. Por ello, no se pueda manifestar (como lo afirmó el A quo) que su testimonio resultaba muy mecánico *“cuando es evidente que si su relato fue tan preciso es porque de primera mano observó todo lo sucedido y no tuvo que hacer el mayor esfuerzo para recordar y expresar lo sucedido, toda vez que al presenciar un evento de esta magnitud no creo que a una persona se le olvide en su vida, son recuerdos que por el impacto que causan no son fáciles de olvidar, generando un impacto difícil de borrar de su memoria”*.

Aunque el A quo le restó credibilidad a este testigo porque no aparece relacionado en el IPAT y porque resulta inverosímil que haya dejado a su menor hijo dentro del bus, la defensora refuta que omitió valorar que los policiales no llegaron de manera inmediata al lugar de los hechos, que el testigo segundos después de lo ocurrido se acercó a prestar auxilio manifestándole a la conductora que él había visto el accidente y que de ser necesario podían contar



con su ayuda, que una vez llegaron los uniformados procedieron a retirar a las personas que se encontraban cerca, que Héctor Fabio Mendoza se encontraba en el bus (desde donde vio el accidente) con una compañera que también tenía un hijo, por lo que su menor hijo en ningún momento se quedó solo y que es lógico que no aparezca relacionado en el IPAT porque *“el señor Mendoza al momento de los hechos se encontraba dentro de un bus que estaba ad portas de partir del lugar donde se encontraban, pues él no podía quedarse esperando que los policiales levantaran el informe y realizaran el trabajo de campo, ya que este se encontraba en un bus público que debía de salir en el momento que se le indicara, máxime que su hijo se encontraba con él”*.

Arguye que el testimonio de este ciudadano no se opone a lo consignado en los informes de accidente de tránsito e inspección a lugares, pues se limita a indicar lo que vio momentos antes del accidente, por lo que *“es inentendible que la balanza se desplace más hacia los agentes de tránsito, quienes llegan tiempo después y no tuvieron la oportunidad de presenciar instantes del pre-impacto, el impacto y el post impacto de la colisión, como si lo hizo el señor Mendoza”*.

Ataca el hecho que el A quo se fundamentara exclusivamente en lo manifestado los agentes de tránsito Andrés Fernando Segura Herrera, Luis Alberto Neira Londoño y Luis Ferley Malagon Rodríguez, sin contrastar ni enfrentar su credibilidad con otras posibilidades que sí se fundamentan en criterios científicos, como lo fue la experticia presentada por Alejandro Umaña; respecto de la cual, el fallador se abstiene de analizar porque se realizó *“mucho tiempo después”*, dejando de lado que para la elaboración de su informe utilizó los mismos elementos elaborados por los agentes de tránsito donde se consignaron las medidas y se aportaron las fotos del lugar de los hechos, amén que *“los informes de Reconstrucción de Accidentes de Tránsito son análisis retrospectivos sobre eventos ocurridos sin importar la fecha del hecho”* y que *“en el caso de la referencia, (...) aunque se realizó la inspección a la vía (...) el día 3 de septiembre de 2018 se logró determinar que las características generales de la calzada no fueron modificadas desde el día del siniestro, como se encuentra demostrado en las fotografías No. 1 a No. 19”*.

Señala que para la experticia presentada por la defensa se utilizaron medios científicos y tecnológicos que recrean la escena de los hechos, a escala, que no dan lugar a la especulación, pues *“un peritaje no se fundamenta en datos sin razón ni en la elaboración de conjeturas apriori. Para este caso se usó el método científico para su elaboración, los estándares internacionales y modelos físicos de estudio experimentados que revisten al mismos de un carácter técnico y científico del que sus conclusiones deben ser tomadas en cuenta para fundamentar la responsabilidad aquí discutida”*.

Entonces, en este caso, de las imágenes de la reconstrucción del accidente lo que se deduce es que la camioneta de Soranith Vásquez Guerrero en ningún momento invadió el carril del motociclista, toda vez que el estudio técnico científico determinó, primero, que el punto de impacto se presentó frente a las dos líneas centrales de la carretera. Pero, de ninguna manera la camioneta ocupaba, momentos previos a la colisión, una parte del lugar del carril del

motociclista; segundo, la conductora realizó las maniobras necesarias para evitar al motociclista, *“al manifestar que trató de conducir por el centro de la vía, pero a pesar de esto el señor motociclista impactó con su vehículo, pues de tener piso la tesis de los policiales, si la señora Soranith Vásquez, instantes antes del accidente hubiera estado en el carril del motociclista, los daños y malformaciones de la camioneta no habrían sido al lado derecho de ésta, sino por el contrario sobre toda la parte frontal izquierda es decir de frente del conductor”*; tercero, no se evidenció huella de frenada del vehículo, porque este cuenta con sistema ABS; cuarto, no hubo ninguna maniobra evasiva por parte del motociclista, porque los daños de la motocicleta comprendieron tanto la parte izquierda como la derecha; quinto, las fotografías de los daños del automotor de la acusada demuestran que es el motociclista quien lo embiste, pues el hundimiento del carro se refleja en el lado derecho y no al izquierdo.

En razón de lo anterior, expone la censora, para la acusada le era invencible e irresistible controlar el desplazamiento e invasión de carril por parte del motociclista, pues fue su inobservancia, negligencia y falta del deber objetivo de cuidado, el que desencadenó el accidente de tránsito. De manera que la víctima a todo riesgo optó por conducir su motocicleta invadiendo el carril contrario, generando la culpa determinante del accidente y su deceso.

En tales circunstancias y teniendo en cuenta el factor sorpresa, pues la acusada se encontró en plena curva con la víctima, quien estaba invadiendo su carril, solicita se revoque la sentencia de primera instancia y, en su lugar, se emita un fallo de carácter absolutorio.

**NO RECURRENTE.-** El **apoderado de víctimas** solicita se confirme el fallo de primera instancia y para ello indica, frente a la censura presentada por la defensa, que el testimonio de Hector Fabio Mendoza Arciniegas no es creíble porque en su declaración dice que “nunca se le olvidará el accidente” y a pesar de ello, indica que los hechos ocurrieron en octubre de 2017, cuando los mismos habían transcurrido en el mes de diciembre del año inmediatamente anterior. También se equivoca cuando indica que el motociclista estaba vestido con un uniforme beige y en realidad se trataba de un pantalón tipo jean. Además, este testigo indicó que la camioneta había frenado cuando en el informe de tránsito, no se registró ninguna huella de frenada.

Considera que la decisión del Juez de Primera Instancia es acertada al otorgarle mayor credibilidad a las pruebas físicas y no al testimonio del señor Mendoza Arciniegas que va en contravía de los demás elementos materiales probatorios relacionadas en el proceso.

## CONSIDERACIONES DE LA SALA

**1. Competencia:** Esta Corporación es competente para resolver la apelación presentada por la defensa, de acuerdo con lo contemplado en el numeral 1º del artículo 34 de la Ley 906 de 2004.

## **2. Problema Jurídico**

Corresponde a la Sala determinar si se logró demostrar más allá de toda duda razonable, la responsabilidad penal de la acusada Soranith Vásquez Guerrero en la comisión del delito de Homicidio Culposo.

## **3. Delito Imprudente<sup>1</sup>.**

En el delito imprudente se sanciona la conducta que cause un resultado lesivo siempre que, siendo previsible, sea producto de la infracción al deber objetivo de cuidado<sup>2</sup>. Por tanto, el juicio de reproche no recae sobre la acción en sí misma, sino en la forma en que se ejecuta, esto es, infringiendo las reglas de cuidado propias de la actividad realizada, valga decir, los reglamentos de tránsito, las reglas de la experiencia propias de cada profesión u oficio -lex artis- y, si no las hay, las pautas de comportamiento social del hombre promedio; o creando un riesgo jurídicamente desaprobado a partir de la ejecución imprudente de una acción normalmente trivial<sup>3</sup>.

En el marco de la teoría de la imputación objetiva, la infracción del deber objetivo de cuidado está concebida desde la creación del riesgo normativamente desaprobado<sup>4</sup>. Así, de acuerdo con la teoría de la imputación objetiva, para que un resultado pueda ser atribuido a un agente, ha debido crear o incrementar un riesgo jurídicamente desaprobado que finalmente se concretó en la producción de la consecuencia típica (relación de determinación entre infracción al deber de cuidado y resultado), de modo que la autoría no se funda únicamente en criterios causales (relación de causalidad entre acción y resultado).

Por tanto, si la infracción al deber de cuidado se concreta en el desconocimiento de la norma de cuidado inherente a actividades en cuyo ámbito se generan riesgos o puesta en peligro de bienes jurídicamente tutelados, es preciso establecer el marco en el cual se realizó la conducta e identificar las disposiciones que la gobernaban, con el propósito de develar si mediante la valoración ex ante y ex post, el resultado que se produjo puede ser imputado al comportamiento del procesado, finalidad en la cual corresponde al juez, en primer lugar, constatar si se creó un riesgo jurídicamente desaprobado desde una perspectiva ex ante. En segundo término, si ese peligro se concretó en el resultado, teniendo en cuenta todas las circunstancias conocidas ex post.

## **4. Acciones a propio riesgo o auto puesta en peligro de la víctima<sup>5</sup>.**

Cuando la víctima se pone en riesgo a sí misma o cuando con plena conciencia de la situación, se deja poner en dicha situación por otra persona, no puede imputarse al agente el tipo objetivo, porque quien conscientemente se expone a

---

<sup>1</sup> CSJ. SP. Sentencia 12 de junio de 2019. SP 1945-2019. Rad. 50523; Sentencia de 25 de abril de 2018. SP1291-2018. Rad. 49680.

<sup>2</sup> CSJ. Sentencia 06 de agosto de 2019. SP3070-2019. Rad. 52750

<sup>3</sup> CSJ. SP2771-2018. Rad. 46612.

<sup>4</sup> CSJ. Sentencia de 11 de abril de 2012. Rad. 33920

<sup>5</sup> CSJ. SP 27 de noviembre de 2013. Rad. 36842



un acontecer amenazante se hace responsable de las consecuencias de su propia actuación.

La Corte Suprema reiteradamente ha señalado los presupuestos para pregonar la configuración de una acción a propio riesgo, así:

*“Uno. En el caso concreto, tenga el poder de decidir si asume el riesgo y el resultado.*

*Dos. Que sea autoresponsable, es decir, que conozca o tenga posibilidad de conocer el peligro que afronta con su actuar. Con otras palabras, que la acompañe capacidad de discernir sobre el alcance del riesgo.*

*Tres. Que el actor no tenga posición de garante respecto de ella<sup>6</sup>”*

De igual forma, el resultado lesivo debe ser consecuencia del riesgo asumido y no de acciones adicionales no asumidas por la víctima, pues, si concurren otros factores, el daño se concreta en razón a éstos y no exclusiva al peligro aceptado. En ese entendido, no basta con que un agente asuma voluntaria y conscientemente el riesgo, sino que, además, se requiere que el mismo no se incremente con acciones diversas no consideradas ni consentidas por la víctima. De igual forma, se requiere el pleno conocimiento del riesgo afrontado para excluir la imputación jurídica, condiciones que comporta que la víctima esté en condiciones de discernir y de valorar ex ante el peligro al que se somete.

## **5. Concurrencia de Culpas<sup>7</sup>.**

En los términos definidos pacíficamente por la jurisprudencia de la Corte, se ha precisado que ciertamente, en el ámbito de los delitos imprudentes, la concurrencia infractora de la víctima puede tener relevancia, entre otros aspectos, en la relación de riesgo. Sin embargo, aquélla sólo negará la atribución del resultado al agente cuando se constituya en fuente exclusiva de su realización.

Dicho de otra forma, que la víctima contribuya causalmente al resultado mediante un comportamiento imprudente sólo negará la imputación normativa al agente en tanto éste no haya, a su vez, creado o incrementado un riesgo no permitido determinante en la producción del resultado típico.

De lo contrario, la imputación del resultado al agente se mantiene, aunque en tales eventos la concurrencia infractora del perjudicado podrá incidir en la valoración de la gravedad del injusto y en la determinación de la responsabilidad patrimonial del primero (CSJ AP, 25 may. 2015, rad. 45329, reiterada en CSJ AP, 30 abr. 2019, rad. 52695 y CSJ SP, 13 nov. 2019, rad. 55810).

---

<sup>6</sup> CSJ. SP 20 de mayo de 2003. Rad. 16636

<sup>7</sup> CSJ. Sentencia de 3 de febrero de 2021. SP196-2021. Rad. 48768

## **6. Caso Concreto.**

En esta oportunidad, no se discute que el 17 de diciembre de 2016, Soranith Vásquez Guerrero conducía el vehículo, tipo camioneta, de placas IZU460, y que en la ruta Palmaseca – El Cerrito, Km 14 + 150, en un trayecto de vía curva, colisionó de frente con la motocicleta de placas SZU31, manejada en sentido contrario por Raúl Antonio Mosquera Valdez, quien murió en el lugar de los hechos por trauma de tórax cerrado que incluyó sección completa de la aorta torácica, generando una hemorragia masiva a nivel de tórax.

La disconformidad gira en torno a si el deceso de Raúl Antonio Mosquera Valdez fue consecuencia directa del actuar imprudente de la acusada. Dicho de otra manera, de un riesgo no permitido creado por aquella, o si, como lo aduce la censora, es imputable a la víctima al ser la motocicleta quien invadió el carril por donde conducía la acusada.

Conforme la teoría del caso de la Fiscalía, fijada desde el juicio de imputación, el accidente ocurrió porque la acusada invadió parte del carril contrario y esa violación al deber objetivo de cuidado fue la generadora del resultado lesivo. Tesis fundamentada principalmente en el informe policial de accidente de tránsito, el registro fotográfico del lugar de los hechos y el testimonio del IT. Luis Ferley Agon Rodríguez.

Por el contrario, la defensa pide la absolución de su prohijada tras considerar que de acuerdo con el testimonio de las personas que acompañaban a la acusada, lo declarado por Héctor Fabio Mendoza y lo concluido por el perito reconstructor de accidentes de tránsito Alejandro Umaña, fue el motociclista quien invadió el carril del automóvil y que ambos vehículos, al momento de la colisión, transitaban por el centro de la vía. Circunstancia que, de acuerdo a la opugnadora, lleva a la acreditación de la ausencia de responsabilidad de la acusada, por culpa exclusiva de la víctima.

Antes de examinar el asunto, se deja en claro que la Sala acogerá las explicaciones dadas por el experto respecto a la secuencia del accidente (mas no frente a sus conclusiones), mismas consignadas en la prueba pericial elaborada por el Ingeniero mecánico Alejandro Umaña Garibello -realizada en compañía del Físico Forense Diego Manuel López Morales- y, cuyo contenido goza de validez al haber sido sustentada por uno de los peritos que participó en su elaboración, quien acreditó su conocimiento teórico sobre la ciencia, la técnica y los instrumentos utilizados, así como los principios científicos y técnicos en que respaldó su opinión experta; reconstrucción que se elaboró a partir de toda la documentación recibida y recolectada durante el proceso de investigación, tales como: 19 fotografías a color del lugar de los hechos, dos fotografías del estado final del vehículo camioneta, 7 fotografías del día de los hechos, experticias técnicas a los vehículos e informe policial de accidente de tránsito.

Al entrar a la valoración probatoria, tenemos que el informe policial de accidente de tránsito nos enseña que el accidente ocurrió en tramo vial de curva plana

semipronunciada, con demarcación horizontal de línea amarilla doble continua, líneas de borde y delineadores de curva. Ello nos indica, al no existir grado de pendiente en la vía, que la acusada tenía plena visibilidad de su entorno, con las restricciones propias de un tramo curvo.

A partir de la reconstrucción 3D del accidente de tránsito (basada en el croquis elaborado por el IT. Agon Rodríguez), observamos la siguiente secuencia o dinámica del accidente:

*“un instante antes del accidente, el vehículo No. 1 motocicleta se desplazaba **por el centro de la calzada** en sentido Palmaseca – El Cerrito a la altura del km 14 + 150 m, a una velocidad menor a catorce (14 km/h) kilómetros por hora; mientras tanto, el vehículo No. 2 camioneta, se desplazaba en sentido contrario (El Cerrito - Palmaseca) **por el centro de la calzada** más hacia el carril derecho a una velocidad comprendida al momento del impacto entre cincuenta y cuatro (54 km/h) y setenta y dos (72 km/h) kilómetros por hora. La camioneta inicia un proceso de giro en curva, mientras tanto la motocicleta se desvía hacia su izquierda, impactan, haciendo que la motocicleta sea desviada hacia su zona posterior, cae al piso y se arrastra, marca una huella de 1,9 m y se detiene en posición final; mientras tanto el conductor de la motocicleta es transportado en la camioneta, desviado hacia su derecha y termina en posición final. Por otro lado la camioneta sigue hacia adelante y a su derecha para detenerse en posición final. La velocidad calculada para los vehículos es al momento del impacto, antes se podían desplazar a mayor velocidad sin poder determinar su valor”.*

La anterior secuencia concuerda y explica la presencia de cada uno de los vestigios ilustrados en el bosquejo del accidente de tránsito, así como la posición final de los vehículos, por lo que resulta incontrovertible deducir que el agraviado Raúl Antonio Mosquera Vasquez transitaba por la mitad de los dos carriles -cada uno de un ancho de 7.30 mts-, comportamiento que supone el desconocimiento del artículo 94 de la Ley 769 de 2002, conforme al cual los conductores de motocicletas *«deben transitar por la derecha de las vías a distancia no mayor de un metro de la acera u orilla»*.

Empero, también la procesada Vásquez Guerrero fue imprudente al conducir su vehículo por el centro del carril y con ello puso en peligro a los demás conductores, desconoció las reglas de tránsito y, por ende, incurrió en violación del deber objetivo de cuidado que como conductora le era exigible. En concreto, el artículo 60 de la Ley 769 de 2002, conforme al cual los conductores de vehículos *«deben transitar, obligatoriamente, por sus respectivos carriles, **dentro de las líneas de demarcación**, y atravesarlos solamente para efectuar maniobras de adelantamiento o cruce»*.



Como se precisó en el juicio de imputación, la responsabilidad atribuida a la acusada deriva del desconocimiento de la regla que le impone el deber de conducir por su respectivo carril y la correlativa restricción de no invadir el carril contrario (Artículo 60 del C.N.T.).

De lo anterior se desprende que estamos frente a una concurrencia de culpas, que no excluye la responsabilidad penal de la acusada, pues su comportamiento imprudente contribuyó a la estructuración del resultado. Dicho de otra forma, el comportamiento de Soranith Vasquez Guerrero concurrió en crear el riesgo no permitido y que fue determinante en la producción del resultado típico.

Nos enseña la Sala Penal de la Corte Suprema de Justicia que el juez no está llamado a aceptar de forma irreflexiva el dictamen pericial, sino a valorarlo en su justa dimensión, lo que supone el cabal entendimiento de las explicaciones dadas por el experto. Por ello la Corte ha precisado que cuanto interesa al juzgador tratándose de pericia documentaria no es la conclusión en sí, sino la forma como fue adoptada (CSJ SP, 27 jun. 2012, rad. 32882, reiterada en CSJ SP, 23 ene. 2019, rad. 49047).

Bajo este parámetro de valoración, se desecha la conclusión ofrecida por el perito, pues al analizar la secuencia del accidente (ambos vehículos conducían por el centro de la vía), resulta insostenible argumentar que la causa fundamental (determinante) del accidente de tránsito obedece al vehículo No 1. Motocicleta, al ocupar completamente el carril contrario; cuando en el mismo informe se lee que **“el vehículo No 2. Camioneta al momento del impacto se encuentra ocupando con su lado izquierdo el centro de la vía y una zona del carril contrario”**.

Si bien, se atiende en el proceso de apreciación de la prueba, la reconstrucción del accidente de tránsito realizada por el perito Alejandro Umaña, su conclusion no concuerda con los hallazgos presentados por él mismo ni con los evidenciados por los IT. Andrés Fernando Segura Herrera, Luis Alberto Neira Londoño y el IT. Luis Ferley Agon Rodríguez, quienes también dedujeron que el impacto ocurrió en el centro de la vía y que ambos vehículos, momentos antes del choque, transitaban por esta zona.

Al existir un estudio físico que explica la dinámica del accidente y que concuerda con la hipótesis presentada por el IT. Luis Ferley Agon Rodríguez, no es ajustado suponer -como lo hizo el A quo- que el impacto ocurrió en el carril izquierdo -el de la motocicleta- por la huellas de arrastre metálico que se evidencian en ese carril.

El experto en física nos explica que fruto del impacto, la motocicleta fue desviada a su zona posterior, cayó al piso y se arrastró por el carril izquierdo, marcando una huella de 1,9 metros, mientras el conductor de la motocicleta cayó en el frente de la camioneta, fue transportado en ella y desviado hacia su derecha hasta su posición final.

Esta dinámica se acomoda, de mejor manera, a las evidencias que diagramó el IT Agón Rodríguez en su bosquejo topográfico y, en ese sentido, no cabe ninguna duda que las pruebas llevan al convencimiento más allá de duda razonable de que la conducta imprudente de la acusada, al contribuir a generar un riesgo desaprobado en la conducción de automotores, desembocó en el resultado típico, aunque la víctima también haya infringido una norma de tránsito.

Aunque el señor Héctor Fabio Mendoza Arcinegas manifieste que él observó cuando la motocicleta ingresó al carril contrario (el derecho, por donde se desplazaba la camioneta), su perspectiva de lo ocurrido solo se remonta a uno de los dos responsables del siniestro, sin que su declaración llegue a contradecir que la camioneta se desplazaba por el centro de la vía, invadiendo una parte del carril izquierdo. En otras palabras, el testigo solo observó el recorrido de la motocicleta, sin detallar el desplazamiento de la acusada en su vehículo.

Todos los procesos atencionales de este ciudadano se focalizaron en el comportamiento del motociclista y, en efecto, no cabe ninguna duda que la víctima (que se desplazaba en el centro de la vía) se vio obligada a ingresar al carril de la camioneta, de manera diagonal, como una maniobra para evitar el impacto, porque tanto él como la conductora de la camioneta se desplazaban en mitad de los carriles.

La maniobra realizada por la víctima y el lugar del desplazamiento de los vehículos (centro de la vía), explican los daños de los vehículos<sup>8</sup> y revelan el por qué la camioneta fue encontrada en diagonal (posición final) en su carril derecho y es que la conductora al intentar evadir al motociclista giró hacia su derecha para incorporarse de lleno a su carril, pero desafortunadamente el motociclista realizó la misma maniobra (invadiendo el carril contrario), produciéndose el accidente.

Frente a la falta de veracidad del testimonio de Héctor Fabio Mendoza Arcinegas, a causa de no recordar con precisión la fecha del accidente o la forma en que iba vestida la víctima, la Sala reconoce que este tipo de detalles suelen diluirse o entremezclarse al momento de ser evocados, pero ello no significa que el testigo miente, amén que no se evidencia ninguna incongruencia respecto a la narrativa central de su recuerdo, esto es, que observó cuando la motocicleta ingresó al carril contrario.

Eso fue todo lo observado por el testigo y este hecho también se plasma en la secuencia del accidente descrita por el perito y en los hallazgos encontrados sobre el carril derecho de la vía, como lo fue, el cuerpo de la víctima.

---

<sup>8</sup> **Inspección a vehículo Camioneta, Chevrolet Tracker** "en todo el tercio anterior -desplazamiento zona media del motor, abolladuras, roturas de capó, desalojo del bomper, parrilla del radiador averiada, conjunto de luces frontales averiadas, desalojo y rotura de guardafangos delanteros)". **Inspección a vehículo Motocicleta Yamaha, placas SZU-31** "(...) presenta daños y averías en todos u contorno concentrándose más en el tercio anterior, fractura de llanta delantera, desplazamiento de las barras, daños y destrucción del conjunto de carenaje, sistema de luces y controles, averías en todo el sistema de dirección y espejos retrovisores.

Ha de indicarse que la procesada contaba con espacio suficiente para transitar dentro de su carril, alejada del centro de la vía y de la línea continua amarilla, pues el ancho de cada uno de los carriles era de 7.30 mts y la dimensión (ancho) de su camioneta Chevrolet tracker, modelo 2016, era de 1.80 metros.

Por tanto, no existía algún impedimento u obstáculo para que la acusada condujera dentro de su carril, sin embargo, de manera imprudente decidió no hacerlo.

Resta por decir que los testimonios de Rubí Gómez Agredo y Luz Elena Cifuentes Hurtado nada aportan sobre lo ocurrido, en cuanto ninguna de las dos estaban concentradas en la vía, solo observaron al motociclista cruzar la línea divisoria de los carriles (hecho que sí ocurrió), pero nada dicen acerca del lugar por donde se desplazaba Soranith Vásquez Guerrero, que no es otro que el centro de la calzada.

El argumento aducido por la censora consistente en que la camioneta de Soranith Vásquez Guerrero en ningún momento invadió el carril del motociclista y que el siniestro ocurrió por culpa exclusiva de la víctima, contradice la misma prueba pericial traída por la defensa, pues el perito claramente indicó y así lo consigna en su informe, que al momento del impacto el vehículo de la acusada se encontraba ocupando con su lado izquierdo el centro de la vía y una zona del carril contrario.

El que la víctima se encontrare infringiendo una norma de tránsito (al conducir en medio de los carriles), no eximía a la acusada de evitar invadir el carril contrario, no solo porque la demarcación doble de la línea amarilla se lo impedía, sino porque el tramo por donde cruzaba era en un trayecto curvo de vía, de tal manera que el panorama de visión frontal se reducía y esa sola situación demandaba que se sostuviera dentro de la calzada.

Recuérdese que la conducción de vehículos es una actividad socialmente admitida, pero peligrosa, por lo que la exigencia de cuidado y prudencia es superior para quien la realiza. Es por ello que el Código Nacional de Tránsito impone a los conductores, pasajeros o peatones que se comporten en forma que no obstaculicen, perjudiquen o pongan en riesgo a las demás personas y cumplan las normas y señales de tránsito que le sean aplicables (art. 55).

A partir de lo expuesto, concluye la Sala que los medios de conocimiento y evidencia física válidamente obrantes en la actuación permiten arribar al conocimiento más allá de duda razonable que, incluso ante la comprobada concurrencia de infracción a una de las normas de tránsito por parte de la víctima, el resultado típico se produjo como consecuencia de la violación al deber de cuidado en que incurrió la acusada y, por lo tanto, a ella le es imputable el resultado.



Radicación: 76-520-6000-180-2016-02077-01 (AC-267-21)  
Procesado: Soranith Vásquez Guerrero  
Delito: Homicidio Culposo

Por las anteriores razones, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Buga, Sala de Decisión Penal, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

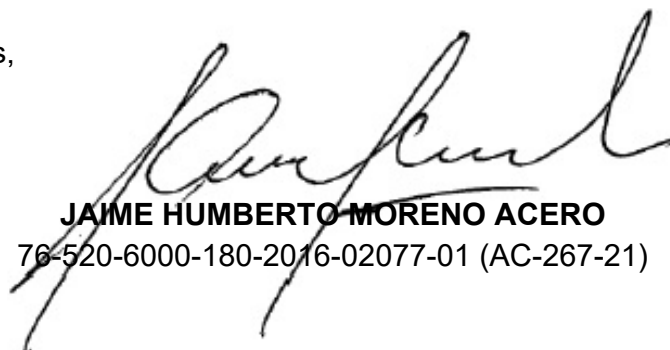
### RESUELVE

**PRIMERO: CONFIRMAR**, por las razones expuestas en precedencia, la sentencia No. 052 del 06 de julio de 2021, proferida por el Juzgado Segundo Penal del Circuito de Palmira, Valle del Cauca, que resolvió **CONDENAR** a Soranith Vásquez Guerrero, a la pena principal de 32 meses de prisión y multa de 26.66 SMLMV, por el delito de Homicidio Culposo.

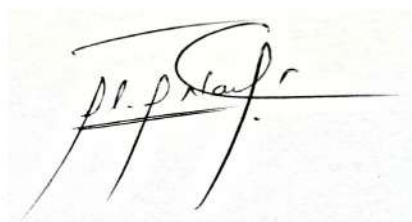
**SEGUNDO:** En virtud del estado de emergencia sanitaria decretada en el territorio nacional por la pandemia de COVID-19/CORONAVIRUS, que conllevó al cierre extraordinario de los Despachos Judiciales y demás medidas de prevención, contención y mitigación adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura; comuníquese la presente decisión conforme el inciso 3º del artículo 169 del C.P.P.

Contra esta providencia, procede el recurso extraordinario de casación que deberá interponerse ante el Tribunal dentro de los cinco días siguientes a la última notificación, conforme lo regula el artículo 183 del C.P.P., modificado por el artículo 98 de la Ley 1395 de 2010.

Los Magistrados,



**JAME HUMBERTO MORENO ACERO**  
76-520-6000-180-2016-02077-01 (AC-267-21)



**ÁLVARO AUGUSTO NAVIA MANQUILLO**  
76-520-6000-180-2016-02077-01 (AC-267-21)



**JUAN CARLOS SANTACRUZ LÓPEZ**  
76-520-6000-180-2016-02077-01 (AC-267-21)

Señores

**CENTRO DE ARBITRAJE, CONCILIACIÓN Y AMIGABLE COMPOSICIÓN**  
**CÁMARA DE COMERCIO DE PEREIRA**  
**La ciudad**

Referencia:  
Poderdante Convocante.  
Convocado.

Otorgamiento de Poder Conciliación  
**ROCÍO DEL MAR CARTAGENA AGUIÑO**  
**LIBERTY SEGUROS COLOMBIA S.A.**

Se dirige a usted respetuosamente, **ROCÍO DEL MAR CARTAGENA AGUIÑO**, persona mayor de edad identificada con la cédula de ciudadanía Nro. 66.730.826, expedida en Buenaventura – Valle del Cauca, actuando en nombre propio y como víctima en el proceso penal de homicidio culposo de conocimiento por el Juzgado Segundo Penal del Circuito de Palmira, con radicado Nro. **76-520-6000-180-2016-02077**, actuando en calidad de esposa del occiso Sr. Raúl Antonio Mosquera Valdés, en el proceso de la referencia, manifiesto que por medio del presente escrito que confiero poder especial amplio y suficiente, como en derecho se requiera, al abogado **ENRIQUE RAMÍREZ OROZCO**, mayor de edad, identificado con cédula Nro. 10.004.409, expedida en Pereira, y tarjeta profesional Nro. 156.249, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para que en mi nombre y representación, convoque audiencia de conciliación, tramite y lleve hasta su terminación conciliación extrajudicial en derecho, en busca del reconocimiento dinerario o pago de los perjuicios, materiales e inmatrimoniales, presentes y futuros, morales y de daño a la vida de relación, de lucro cesante y daño emergente que me hayan sido causados, por parte de los convocados la aseguradora **LIBERTY SEGUROS COLOMBIA S.A.**, sociedad identificada con el NIT. 901748079 - 0, representada legalmente por - Juan Carlos Rodríguez o quien haga sus veces, y garante mediante póliza Nro. 2006733, de responsabilidad civil extracontractual, del señor **HÉCTOR ALEJANDRO RAMÍREZ VÁSQUEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía número 1.144.074.973 propietario del vehículo automotor tipo camioneta, de placas IZU-460, marca Chevrolet Tracker, modelo 2016, color blanco, y la Sra. **SORANITH VÁSQUEZ GUERRERO**, persona mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Cali - Valle del Cauca, identificada con la cédula de ciudadanía número 31.921.569, condenada por el Juzgado Segundo Penal del Circuito de Palmira en primera instancia y por el Tribunal Superior del Distrito de Buga en la Sala de Decisión Penal en segunda instancia, por el delito de homicidio culposo, al causar la muerte del señor **RAÚL ANTONIO MOSQUERA VALDÉS** (q.e.p.d.), identificado con la cédula de ciudadanía número 11.795.687 expedida en Quibdó - Choco, en accidente de tránsito que ocurrido el 17 de diciembre de 2016, cuando fue colisionado por el referido vehículo, en la vía pública de Palmaseca El Cerrito kilómetro 14+150, sector denominado Siga la Vaca - Valle del Cauca, y quien falleció ese mismo día, como resultado de las graves lesiones corporales que le fueron ocasionadas.

go



EN BLANCO







**ENRIQUE RAMÍREZ OROZCO**  
**ABOGADO**



El apoderado queda expresamente facultado para conciliar, reclamar, pedir, peticionar, transar, aportar, confesar, para recibir, en especial para recibir el pago derivado de la conciliación y demás consagrados en los artículos 74 y 77 del C.G.P.; en general realizar todas las diligencias pertinentes tendientes a la defensa de mis legítimos intereses, en el desarrollo de este mandato.

Sírvanse favor reconocerle personería al abogado para los efectos y dentro de los términos del poder inicialmente conferido.

Con todo respeto,

*Rocío del Mar Cartagena Aguiño*

**ROCÍO DEL MAR CARTAGENA AGUIÑO**

**C.C. Nro. 66.730.826, expedida Buenaventura-Valle del Cauca**

Acepto;

*Enrique Ramírez Orozco*

**ENRIQUE RAMÍREZ OROZCO**

**CC. Nro. 10.004.409, expedida en Pereira**

**TP. Nro. 156.249, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura**

*RP*





**DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y CONTENIDO DE DOCUMENTO PRIVADO**  
**Artículo 68 Decreto-Ley 960 de 1970 y Decreto 1069 de 2015**



COD 17756

En la ciudad de Buenaventura, Departamento de Valle Del Cauca, República de Colombia, el veinticuatro (24) de octubre de dos mil veinticuatro (2024), en la Notaría primera de buenaventura (1) del Círculo de Buenaventura, compareció: ROCIO DEL MAR CARTAGENA AGUIÑO, identificado con Cédula de Ciudadanía / NUIP 0066730826 y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y el contenido es cierto.

17756-1

*Rocio del Mar Cartagena Aguiño*



6342b77f9c

24/10/2024 15:34:08

----- Firma autógrafa -----

Conforme al Artículo 18 del Decreto - Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Esta Acta se asocia al documento que contiene la siguiente información: PODER DOCUMENTO PRIVADO.

*Hercilia Carabali Sinisterra*



HERCILIA CARABALI SINISTERRA

Notaria (1) del Círculo de Buenaventura, Departamento de Valle Del Cauca - Encargada  
Consulte este documento en <https://notariid.notariasegura.com.co>

Número Único de Transacción: 6342b77f9c, 24/10/2024 15:34:16

Señores

**CENTRO DE ARBITRAJE, CONCILIACIÓN Y AMIGABLE COMPOSICIÓN**  
**CÁMARA DE COMERCIO DE PEREIRA**  
La ciudad

Referencia:  
Poderdante convocante.  
Convocado.

Otorgamiento de Poder Conciliación  
**DHELNA ROCÍO MOSQUERA CARTAGENA**  
**LIBERTY SEGUROS COLOMBIA S.A.**

Se dirige a usted respetuosamente, **DHELNA ROCÍO MOSQUERA CARTAGENA**, identificada con la cédula de ciudadanía Nro. 1.193.587.477, expedida en Buenaventura - Valle del Cauca, actuando en nombre propio y en calidad de hija del occiso Sr. Raúl Antonio Mosquera Valdés, en el proceso penal de homicidio culposo de conocimiento por el Juzgado Segundo Penal del Circuito de Palmira, con radicado Nro. **76-520-6000-180-2016-02077**, manifiesto por medio del presente escrito que confiero poder especial amplio y suficiente, como en derecho se requiera, al abogado **ENRIQUE RAMÍREZ OROZCO**, mayor de edad, identificado con cédula Nro. 10.004.409, expedida en Pereira, y tarjeta profesional Nro. 156.249, del Consejo Superior de la Judicatura, para que en mi nombre y representación, convoque audiencia de conciliación, tramite y lleve hasta su terminación conciliación extrajudicial en derecho, en busca del reconocimiento dinerario o pago de los perjuicios, materiales e inmateriales, presentes y futuros, morales y de daño a la vida de relación, de lucro cesante y daño emergente que me hayan sido causados por parte de los convocados, aseguradora **LIBERTY SEGUROS COLOMBIA S.A.**, sociedad identificada con el NIT. 901748079 - 0, representada legalmente por - Juan Carlos Rodríguez o quien haga sus veces, y garante mediante póliza Nro. 2006733, de responsabilidad civil extracontractual, del señor **HÉCTOR ALEJANDRO RAMÍREZ VÁSQUEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía número 1.144.074.973 propietario del vehículo automotor tipo camioneta, de placas IZU-460, marca Chevrolet Tracker, modelo 2016, color blanco, y la Sra. **SORANITH VÁSQUEZ GUERRERO**, persona mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Cali - Valle del Cauca, identificada con la cédula de ciudadanía número 31.921.569, condenada por el Juzgado Segundo Penal del Circuito de Palmira en primera instancia y por el Tribunal Superior del Distrito de Buga en la Sala de Decisión Penal en segunda instancia, por el delito de homicidio culposo, por causar la muerte del señor **RAÚL ANTONIO MOSQUERA VALDÉS** (Q.E.P.D.), identificado con la cédula de ciudadanía número 11.795.687 expedida en Quibdó - Choco, en accidente de tránsito que ocurrido el 17 de diciembre de 2016, cuando fue colisionado por el referido vehículo, en la vía pública de Palmaseca El Cerrito kilómetro 14+150, sector denominado Siga la Vaca - Valle del Cauca, y quien falleció ese mismo día, como resultado de las graves lesiones corporales que le fueron ocasionadas.







**EN BLANCO**

ENRIQUE RAMIREZ OROZCO  
ABOGADO



El apoderado queda expresamente facultado para conciliar, reclamar, pedir, peticionar, transar, aportar, confesar, recibir, en especial para recibir el pago derivado de la conciliación y demás consagrados en los artículos 74 y 77 del C.G.P.; en general realizar todas las diligencias pertinentes tendientes a la defensa de mis legítimos intereses en el desarrollo de este mandato.

Sírvanse favor reconocerle personería al abogado para los efectos y dentro de los términos del poder inicialmente conferido.

Con todo respeto,

*Dhelna Rocío Mosquera Cartagena*  
**DHELNA ROCÍO MOSQUERA CARTAGENA** C.C. 1193587477  
C.C. Nro. 1.193.587.477, expedida en Buenaventura – Valle del Cauca

Acepto;

**ENRIQUE RAMÍREZ OROZCO**  
CC. Nro. 10.004.409, expedida en Pereira  
TP. Nro. 156.249 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura





**DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y CONTENIDO DE DOCUMENTO PRIVADO**  
**Artículo 68 Decreto-Ley 960 de 1970 y Decreto 1069 de 2015**



COD 17757

En la ciudad de Buenaventura, Departamento de Valle Del Cauca, República de Colombia, el veinticuatro (24) de octubre de dos mil veinticuatro (2024), en la Notaría primera de buenaventura (1) del Círculo de Buenaventura, compareció: DHELNA-ROCIO MOSQUERA CARTAGENA, identificado con Cédula de Ciudadanía / NUIP 1193587477 y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y el contenido es cierto.

17757-1

*Dhelma Cartagena*



53fa166af9

----- Firma autógrafa -----

24/10/2024 15:36:51

Conforme al Artículo 18 del Decreto - Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Esta Acta se asocia al documento que contiene la siguiente información: PODER DOCUMENTO PRIVADO.



**HERCILIA CARABALI SINISTERRA**

Notaria (1) del Círculo de Buenaventura, Departamento de Valle Del Cauca - Encargada

Consulte este documento en <https://notariid.notariasegura.com.co>

Número Único de Transacción: 53fa166af9, 24/10/2024 15:37:00



Señores

**CENTRO DE ARBITRAJE, CONCILIACIÓN Y AMIGABLE COMPOSICIÓN**  
**CÁMARA DE COMERCIO DE PEREIRA**  
**La ciudad**



Referencia:  
Poderdante Convocante.  
Convocado.

Otorgamiento de Poder Conciliación  
**LUZ MARINA LÓPEZ VALDÉS**  
**LIBERTY SEGUROS COLOMBIA S.A.**

Se dirige a usted respetuosamente, **LUZ MARINA LÓPEZ VALDÉS**, identificada con la cédula de ciudadanía Nro. 52.250.189, expedida en Quibdó-Chocó, actuando en nombre propio y en calidad de víctima por ser hermana del Sr. Raúl Antonio Mosquera Valdés, en el proceso penal de homicidio culposo de conocimiento por el Juzgado Segundo Penal del Circuito de Palmira, con radicado Nro. **76-520-6000-180-2016-02077**, manifestó por medio del presente escrito que confiero poder especial amplio y suficiente, como en derecho se requiera, al abogado **ENRIQUE RAMÍREZ OROZCO**, mayor de edad, identificado con cédula Nro. 10.004.409, expedida en Pereira, y tarjeta profesional Nro. 156.249, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para que en mi nombre y representación, convoque audiencia de conciliación, tramite y lleve hasta su terminación conciliación extrajudicial en derecho, en busca del reconocimiento dinerario o pago de los perjuicios, materiales e inmateriales, presentes y futuros, morales y de daño a la vida de relación, de lucro cesante y daño emergente que me hayan sido causados por parte de los convocados, aseguradora **LIBERTY SEGUROS COLOMBIA S.A.**, sociedad identificada con el NIT. 901748079 - 0, representada legalmente por - Juan Carlos Rodríguez o quien haga sus veces, y garante mediante póliza Nro. 2006733, de responsabilidad civil extracontractual, del señor **HÉCTOR ALEJANDRO RAMÍREZ VÁSQUEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía número 1.144.074.973 propietario del vehículo automotor tipo camioneta, de placas IZU-460, marca Chevrolet Tracker, modelo 2016, color blanco, y la Sra. **SORANITH VÁSQUEZ GUERRERO**, persona mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Cali - Valle del Cauca, identificada con la cédula de ciudadanía número 31.921.569, condenada por el Juzgado Segundo Penal del Circuito de Palmira en primera instancia y por el Tribunal Superior del Distrito de Buga en la Sala de Decisión Penal en segunda instancia, por el delito de homicidio culposo, por causar la muerte del señor **RAÚL ANTONIO MOSQUERA VALDÉS** (q.e.p.d.), identificado con la cédula de ciudadanía número 11.795.687 expedida en Quibdó - Chocó, en accidente de tránsito que ocurrido el 17 de diciembre de 2016, cuando fue colisionado por el referido vehículo, en la vía pública de Palmaseca El Cerrito kilómetro 14+150, sector denominado Siga la Vaca - Valle del Cauca, y quien falleció ese mismo día, como resultado de las graves lesiones corporales que le fueron ocasionadas.

El apoderado queda expresamente facultado para conciliar, reclamar, pedir, peticionar, transar, aportar, confesar, en especial para recibir el pago derivado de la



Calle 19 No. 7-53 oficina 10-01, Edificio Lotería de Risaralda  
Teléfono Fijo 3352905 Celulares - 3006651469  
e-mail: - enruror1980@gmail.com  
Pereira - Risaralda

®.





ESPACIO EN BLANCO  
NOTARIA PUBLICA DEL CIRCUITO DE BUENOS AIRES

ESPACIO EN BLANCO  
NOTARIA PUBLICA DEL CIRCUITO DE BUENOS AIRES



**ENRIQUE RAMIREZ OROZCO**  
**ABOGADO**



conciliación y demás consagrados en los artículos 74 y 77 del C.G.P.; en general realizar todas las diligencias pertinentes tendientes a la defensa de mis legítimos intereses en el desarrollo de este mandato.

Sírvanse favor reconocerle personería al abogado para los efectos y dentro de los términos del poder inicialmente conferido.

Con todo respeto,

*LUZ MARINA LÓPEZ VALDÉS*

**LUZ MARINA LÓPEZ VALDÉS**  
**C.C. Nro. 54.250.189, expedida en Quibdó – Chocó**

**DILIGENCIA DE AUTENTICACIÓN DE FIRMA, HUELLA Y CONTENIDO**  
Ante la Notaria Segunda del Circuito de Quibdó - Chocó  
Compareció: *LUZ MARINA LÓPEZ VALDÉS*  
Identificado con C.C. Nro. *54.250.189*  
y declaró que la firma y huella que aparecen en el presente documento son suyas y el contenido del mismo es cierto. En constancia firma e imprime la huella dactilar.  
Quibdó, Chocó  
Firma: *LUZ MARINA LÓPEZ VALDÉS*  
Huella dactilar:   
**18 OCT 2024**

Acepto;

*ENRIQUE RAMIREZ OROZCO*

**ENRIQUE RAMÍREZ OROZCO**  
**CC. Nro. 10.004.409, expedida en Pereira**  
**TP. Nro. 156.249, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura**



**DILIGENCIA DE AUTENTICACIÓN DE FIRMA, HUELLA Y CONTENIDO**  
Ante la Notaria Segunda del Circuito de Quibdó - Chocó  
Compareció: *LUZ MARINA LÓPEZ VALDÉS*  
Identificado con C.C. Nro. *54.250.189*  
y declaró que la firma y huella que aparecen en el presente documento son suyas y el contenido del mismo es cierto. En constancia firma e imprime la huella dactilar.  
Quibdó, Chocó  
Firma: *LUZ MARINA LÓPEZ VALDÉS*  
Huella dactilar:   
**18 OCT 2024**

*Reg*



*R*





ESPACIO EN BLANCO  
MAYOR SEÑALA DEL CÍRCULO DE DIBUJO

ESPACIO EN BLANCO  
MAYOR SEÑALA DEL CÍRCULO DE DIBUJO

Señores

**CENTRO DE ARBITRAJE, CONCILIACIÓN Y AMIGABLE COMPOSICIÓN**  
**CÁMARA DE COMERCIO DE PEREIRA**  
La ciudad



Referencia:  
Poderdante convocante,  
Convocado,

Otorgamiento de Poder Conciliación  
**JULIO CESAR MOSQUERA VALDÉS**  
**LIBERTY SEGUROS COLOMBIA S.A.**

Se dirige a usted respetuosamente, **JULIO CESAR MOSQUERA VALDÉS**, persona mayor de edad identificado con la cédula de ciudadanía Nro. 11.794.821, expedida en Quibdó - Chocó, actuando en nombre propio, en calidad de víctima en el proceso penal de homicidio culposo, de conocimiento en el Juzgado Segundo Penal del Circuito de Palmira, con radicado Nro. **76-520-6000-180-2016-02077**, por ser hermano del occiso, Sr. Raúl Antonio Mosquera Valdés, manifiesto que confiero poder especial amplio y suficiente, como en derecho se requiera, al abogado **ENRIQUE RAMÍREZ OROZCO**, mayor de edad, identificado con cédula Nro. 10.004.409, expedida en Pereira, y tarjeta profesional Nro. 156.249, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para que en mi nombre y representación, convoque audiencia de conciliación, tramite y lleve hasta su terminación conciliación extrajudicial en derecho, en busca del reconocimiento dinerario o pago de los perjuicios, materiales e inmateriales, presentes y futuros, morales y de daño a la vida de relación, de lucro cesante y daño emergente que me hayan sido causados por parte de los convocados, la aseguradora **LIBERTY SEGUROS COLOMBIA S.A.**, sociedad identificada con el NIT. 901748079 - 0, representada legalmente por - Juan Carlos Rodríguez o quien haga sus veces y garante mediante póliza Nro. 2006733, de responsabilidad civil extracontractual, del señor **HÉCTOR ALEJANDRO RAMÍREZ VÁSQUEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía número 1.144.074.973 propietario del vehículo automotor tipo camioneta, de placas IZU-460, marca Chevrolet Tracker, modelo 2016, color blanco, y la Sra. **SORANITH VÁSQUEZ GUERRERO**, persona mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Cali - Valle del Cauca, identificada con la cédula de ciudadanía número 31.921.569, condenada por el Juzgado Segundo Penal del Circuito de Palmira en primera instancia y por el Tribunal Superior del Distrito de Buga en la Sala de Decisión Penal en segunda instancia, por el delito de homicidio culposo, por causar la muerte del señor **RAÚL ANTONIO MOSQUERA VALDÉS** (q.e.p.d.), identificado con la cédula de ciudadanía número 11.795.687 expedida en Quibdó - Chocó, en accidente de tránsito que ocurrido el pasado 17 de diciembre de 2016, cuando fue colisionado por el referido vehículo, en la vía pública de Palmaseca El Cerrito kilómetro 14+150, sector denominado Siga la Vaca - Valle del Cauca, y quien falleció ese mismo día, como resultado de las graves lesiones corporales que le fueron ocasionadas.

El apoderado queda expresamente facultado para conciliar, reclamar, pedir, peticionar, transar, aportar, confesar, recibir, en especial para recibir el pago

*EJO*

Calle 19 No. 7-53 oficina 10 - 01. Edificio Lotería de Risaralda  
Teléfono Fijo 3352905 Celulares - 3006651469  
e-mail: - enraor1980@gmail.com  
Pereira - Risaralda





ESPACIO EN BLANCO  
NOTARIA SEPÚLVEDA OFI. CIRCUITO DE GUAYMA

ESPACIO EN BLANCO  
NOTARIA SEPÚLVEDA OFI. CIRCUITO DE GUAYMA





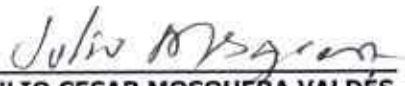
**ENRIQUE RAMIREZ OROZCO**  
**ABOGADO**



derivado de la conciliación y demás consagrados en los artículos 74 y 77 del C.G.P.; en general realizar todas las diligencias pertinentes tendientes a la defensa de mis legítimos intereses, en el desarrollo de este mandato.

Sírvanse favor reconocerle personería al abogado para los efectos y dentro de los términos del poder inicialmente conferido.

Con todo respeto,

  
**JULIO CESAR MOSQUERA VALDÉS**  
C.C. Nro. 11.794.821, expedida Quibdó-Chocó

<b>DILIGENCIA DE AUTENTICACIÓN DE FIRMA, HUELLA Y CONTENIDO</b>	
Ante la Notaria Segunda del Circuito de Quibdó - Chocó	
Comparado: 	
Identificado con C.C. No. 11.794.821	Huella Dactilar
y declaró que la firma y huella que aparecen en el presente documento son suyas y el contenido del mismo es cierto. En constancia firma e imprime la huella dactilar	
Quibdó, Chocó:	
Firma: 	

18 OCT 2024

Acepto;

  
**ENRIQUE RAMÍREZ OROZCO**  
CC. Nro. 10.004.409, expedida en Pereira  
TP. Nro. 156.249 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura



NOTARIA SEGUNDA DEL CIRCUITO DE QUINDIO  
ESPACIO EN BLANCO

NOTARIA SEGUNDA DEL CIRCUITO DE QUINDIO  
ESPACIO EN BLANCO

Señores

**CENTRO DE ARBITRAJE, CONCILIACIÓN Y AMIGABLE COMPOSICIÓN**  
**CÁMARA DE COMERCIO DE PEREIRA**  
**La ciudad**

Referencia:  
Poderdante convocante.  
Convocado.

Otorgamiento de Poder Conciliación  
**HERLEN SUSANA MOSQUERA VALDÉS**  
**LIBERTY SEGUROS COLOMBIA S.A.**

Se dirige a usted respetuosamente, **HERLEN SUSANA MOSQUERA VALDÉS**, identificada con la cédula de ciudadanía Nro. 54.258.192, expedida en Quibdó-Chocó, actuando en nombre propio y en calidad de víctima por ser hermana del Sr. Raúl Antonio Mosquera Valdés, en el proceso penal de homicidio culposo de conocimiento por el Juzgado Segundo Penal del Circuito de Palmira, con radicado Nro. **76-520-6000-180-2016-02077**, manifiesto por medio del presente escrito que confiero poder especial amplio y suficiente, como en derecho se requiera, al abogado **ENRIQUE RAMÍREZ OROZCO**, mayor de edad, identificado con cédula Nro. 10.004.409, expedida en Pereira, y tarjeta profesional Nro. 156.249, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para que en mi nombre y representación, convoque audiencia de conciliación, tramite y lleve hasta su terminación conciliación extrajudicial en derecho, en busca del reconocimiento dinerario o pago de los perjuicios, materiales e inmateriales, presentes y futuros, morales y de daño a la vida de relación, de lucro cesante y daño emergente que me hayan sido causados por parte de los convocados, aseguradora **LIBERTY SEGUROS COLOMBIA S.A.**, sociedad identificada con el NIT. 901748079 - 0, representada legalmente por - Juan Carlos Rodríguez o quien haga sus veces, y garante mediante póliza Nro. 2006733, de responsabilidad civil extracontractual, del señor **HÉCTOR ALEJANDRO RAMÍREZ VÁSQUEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía número 1.144.074.973 propietario del vehículo automotor tipo camioneta, de placas IZU-460, marca Chevrolet Tracker, modelo 2016, color blanco, y la Sra. **SORANITH VÁSQUEZ GUERRERO**, persona mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Cali - Valle del Cauca, identificada con la cédula de ciudadanía número 31.921.569, condenada por el Juzgado Segundo Penal del Circuito de Palmira en primera instancia y por el Tribunal Superior del Distrito de Buga en la Sala de Decisión Penal en segunda instancia, por el delito de homicidio culposo, por causar la muerte del señor **RAÚL ANTONIO MOSQUERA VALDÉS** (q.e.p.d.), identificado con la cédula de ciudadanía número 11.795.687 expedida en Quibdó - Choco, en accidente de tránsito que ocurrió el 17 de diciembre de 2016, cuando fue colisionado por el referido vehículo, en la vía pública de Palmaseca El Cerrito kilómetro 14+150, sector denominado Sigá la Vaca - Valle del Cauca, y quien falleció ese mismo día, como resultado de las graves lesiones corporales que le fueron ocasionadas.







El apoderado queda expresamente facultado para conciliar, reclamar, pedir, peticionar, tranzar, aportar, confesar, recibir, en especial para recibir el pago derivado de la conciliación y demás consagrados en los artículos 74 y 77 del C.G.P., en el C.S.T. y demás normas concordantes; en general realizar todas las diligencias pertinentes tendientes a la defensa de mis legítimos intereses, en el desarrollo de este mandato.

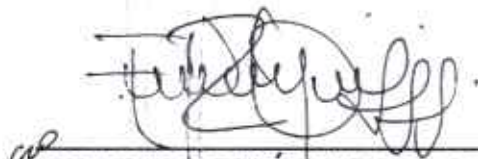
Sírvanse favor reconocerle personería al abogado para los efectos y dentro de los términos del poder inicialmente conferido.

Con todo respeto,



**HERLEN SUSANA MOSQUERA VALDÉS**  
C.C. Nro. 54.258.192, expedida en Quibdó – Chocó

Acepto;



**ENRIQUE RAMÍREZ OROZCO**  
CC. Nro. 10.004.409, expedida en Pereira  
TP. Nro. 156.249, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura



**NOTARIA QUINTA DEL CIRCULO DE PEREIRA**  
**DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO**

Autenticación Biométrica Decreto-Ley 019 de 2012

Notaría Quinta PEREIRA, 2024-10-21 08:22:42 Documento: qwnzf  
Ante JULIANA CHICA CUBILLOS NOTARIA (E) J5 DEL CIRCULO DE PEREIRA compareció:

**MOSQUERA VALDES HERLEN SUSANA**

Identificado con C.C. 54258192

Quien declaró que las firmas de este documento son suyas, el contenido del mismo es cierto y autorizó el tratamiento de sus datos personales al ser verificada su identidad cotejando sus huellas digitales y datos biográficos contra la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil. Ingrese a [www.notariaenlinea.com](http://www.notariaenlinea.com) para verificar este documento.

X 

Firma compareciente

JULIANA CHICA CUBILLOS

NOTARIA (E) J5 DEL CIRCULO DE PEREIRA



10571-e8743372



VERIFICACIÓN BIOMÉTRICA



NOTARIA QUINTA DEL CIRCULO DE PEREIRA  
**JULIANA CHICA CUBILLOS**  
NOTARIA(E)



Señores

**CENTRO DE ARBITRAJE, CONCILIACIÓN Y AMIGABLE COMPOSICIÓN**  
**CÁMARA DE COMERCIO DE PEREIRA**  
**La ciudad**

Referencia:  
Poderdante Convocante.  
Convocado.

Otorgamiento de Poder Conciliación  
**TOMAS EMILIO MOSQUERA VALDÉS**  
**LIBERTY SEGUROS COLOMBIA S.A.**

Se dirige a usted respetuosamente, **TOMAS EMILIO MOSQUERA VALDÉS**, persona mayor de edad identificado con la cédula de ciudadanía Nro. 11.803.893, expedida en Quibdó - Chocó, actuando en nombre propio, en calidad de víctima en el proceso penal de homicidio culposo, de conocimiento en el Juzgado Segundo Penal del Circuito de Palmira, con radicado Nro. **76-520-6000-180-2016-02077**, por ser hermano del occiso Sr. Raúl Antonio Mosquera Valdés, manifiesto que confiero poder especial amplio y suficiente, como en derecho se requiera, al abogado **ENRIQUE RAMÍREZ OROZCO**, mayor de edad, identificado con cédula Nro. 10.004.409, expedida en Pereira, y tarjeta profesional Nro. 156.249 del Consejo Superior de la Judicatura, para que en mi nombre y representación, convoque audiencia de conciliación, tramite y lleve hasta su terminación conciliación extrajudicial en derecho, en busca del reconocimiento dinerario o pago de los perjuicios, materiales e inmateriales, presentes y futuros, morales y de daño a la vida de relación, de lucro cesante y daño emergente que me hayan sido causados por parte de los convocados, aseguradora **LIBERTY SEGUROS COLOMBIA S.A.**, sociedad identificada con el NIT. 901748079 - 0, representada legalmente por - Juan Carlos Rodriguez o quien haga sus veces, y garante mediante póliza Nro. 2006733, de responsabilidad civil extracontractual, del señor **HÉCTOR ALEJANDRO RAMÍREZ VÁSQUEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía número 1.144.074.973 propietario del vehículo automotor tipo camioneta, de placas IZU-460, marca Chevrolet Tracker, modelo 2016, color blanco, y la Sra. **SORANITH VÁSQUEZ GUERRERO**, persona mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Cali - Valle del Cauca, identificada con la cédula de ciudadanía número 31.921.569, condenada por el Juzgado Segundo Penal del Circuito de Palmira en primera instancia y por el Tribunal Superior del Distrito de Buga en la Sala de Decisión Penal en segunda instancia, por el delito de homicidio culposo, por causar la muerte del señor **RAÚL ANTONIO MOSQUERA VALDÉS** (q.e.p.d.), identificado con la cédula de ciudadanía número 11.795.687 expedida en Quibdó - Chocó, en accidente de tránsito que ocurrido el 17 de diciembre de 2016, cuando fue colisionado por el referido vehículo, en la vía pública de Palmaseca El Cerrito kilómetro 14+150, sector denominado Siga la Vaca - Valle del Cauca, y quien falleció ese mismo día, como resultado de las graves lesiones corporales que le fueron ocasionadas.

El apoderado queda expresamente facultado para conciliar, reclamar, pedir, peticionar, transar, aportar, confesar, en especial para recibir el pago derivado de la

*[Firma]*



conciliación y demás consagrados en los artículos 74 y 77 del C.G.P; en general realizar todas las diligencias pertinentes tendientes a la defensa de mis legítimos intereses, en el desarrollo de este mandato.

Sírvanse favor reconocerle personería al abogado para los efectos y dentro de los términos del poder inicialmente conferido.

Con todo respeto,

TOMÁS E. Mosquera V.  
**TOMAS EMILIO MOSQUERA VALDÉS**  
C.C. Nro. 11.803.893, expedida Quibdó-Chocó

Acepto:



**ENRIQUE RAMÍREZ OROZCO**  
CC. Nro. 10.004.409, expedida en Pereira  
TP. Nro. 156.249, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura

SR

JUZGADO MUNICIPAL  
Belén de B., 22 de Oct 2024  
El anterior Memo. personalmente  
Ante la suscrita Secretaría por Tomas Mosquera  
C.C. T.P. No. 11.803.893 de Quibdó  
F. (del hoc) Dmuf  
S. (del hoc) Dmuf



Señores

**CENTRO DE ARBITRAJE, CONCILIACIÓN Y AMIGABLE COMPOSICIÓN**  
**CÁMARA DE COMERCIO DE PEREIRA**  
**La ciudad**

Referencia:  
Poderdante convocante.  
Convocado.

Otorgamiento de Poder Conciliación  
**ALFRANNY MIGUEL CASTILLA ACOSTA**  
**LIBERTY SEGUROS COLOMBIA S.A.**

Se dirige a usted respetuosamente, **Sr. ALFRANNY MIGUEL CASTILLA ACOSTA**, persona mayor de edad, domiciliado en Sincelejo – Sucre, identificado con la cédula de ciudadanía Nro. 78.727.155, expedida en Pueblo Nuevo - Córdoba, actuando en nombre propio, como representate legal de mi hija menor de edad **MARIANA CASTILLA MOSQUERA**, identificada con la T.I. Nro. 1.067.886.882, hija de Delna Surlen Mosqueta Valdés y en calidad de esposo de Delna Surlen Mosquera Valdés (Q.E.P.D.), quien actuaba en calidad de víctima en el proceso penal de homicidio culposo, de su hermano **RAÚL ANTONIO MOSQUERA VALDÉS** (Q.E.P.D.), proceso de conocimiento del Juzgado Segundo Penal del Circuito de Palmira, con radicado Nro. **76-520-6000-180-2016-02077**, y en representación de mi esposa en el proceso penal referido, manifiesto que por medio del presente escrito que confiero poder especial amplio y suficiente, como en derecho se requiera, al abogado **ENRIQUE RAMÍREZ OROZCO**, mayor de edad, identificado con cédula Nro. 10.004.409, expedida en Pereira, y tarjeta profesional Nro. 156.249, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para que en mi nombre y representación, convoque audiencia de conciliación, tramite y lleve hasta su terminación conciliación extrajudicial en derecho, en busca del reconocimiento dinerario o pago de los perjuicios, materiales e inmateriales, presentes y futuros, morales y de daño a la vida de relación, de lucro cesante y daño emergente que me hayan sido causados por parte de los convocados, la aseguradora **LIBERTY SEGUROS COLOMBIA S.A.**, sociedad identificada con el NIT. 901748079 - 0, representada legalmente por - Juan Carlos Rodríguez o quien haga sus veces, y garante mediante póliza Nro. 2006733, de responsabilidad civil extracontractual, del señor **HÉCTOR ALEJANDRO RAMÍREZ VÁSQUEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía número 1.144.074.973, propietario del vehículo automotor tipo camioneta, de placas IZU-460, marca Chevrolet Tracker, modelo 2016, color blanco, y la Sra. **SORANITH VÁSQUEZ GUERRERO**, persona mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Cali - Valle del Cauca, identificada con la cédula de ciudadanía número 31.921.569, condenada por el Juzgado Segundo Penal del Circuito de Palmira en primera instancia y por el Tribunal Superior del Distrito de Buga en la Sala de Decisión Penal en segunda instancia, por el delito de homicidio culposo, por causar la muerte del señor **RAÚL ANTONIO MOSQUERA VALDÉS** (Q.E.P.D.), identificado con la cédula de ciudadanía número 11.795.687 expedida en Quibdó - Choco, en accidente de tránsito que ocurrido el 17 de diciembre de 2016, cuando fue colisionado por el referido vehículo, en la vía pública de Palmaseca El Cerrito kilómetro 14+150, sector

denominado Siga la Vaca - Valle del Cauca, y quien falleció ese mismo día, como resultado de las graves lesiones corporales que le fueron ocasionadas.

El apoderado queda expresamente facultado para conciliar, reclamar, pedir, peticionar, tranzar, aportar, confesar, en especial para recibir el pago derivado de la conciliación y demás consagrados en los artículos 74 y 77 del C.G.P.; en general realizar todas las diligencias pertinentes tendientes a la defensa de mis legítimos intereses en el desarrollo de este mandato.

Sírvanse favor reconocerle personería al abogado para los efectos y dentro de los términos del poder inicialmente conferido. *epo*

Con todo respeto,

  
**ALFRANNY MIGUEL CASTILLA ACOSTA**  
**C.C. Nro. 78.727.155, expedida en Pueblo Nuevo-Córdoba**  
**En representación de mi Esposa Delna Surlen Mosquera Valdés**  
*epo*

Acepto;

  
**ENRIQUE RAMÍREZ OROZCO**  
**CC. Nro. 10.004.409, expedida en Pereira**  
**TP. Nro. 156.249, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura**  
*epo*





# NOTARIO SEGUNDO DEL CÍRCULO DE SINCELEJO


## RECONOCIMIENTO DE FIRMAS Y DEL CONTENIDO

Sincelejo., 2024-11-01 15:17:41 Documento: r5sm9

Ante la Notaría Segunda del Círculo de Sincelejo compareció quien dijo ser:  
**CASTILLA ACOSTA ALFRANNY MIGUEL** Identificado con C.C.  
**78727155**



Quien declaró que las firmas y huellas de este documento son suyas y el contenido del mismo es cierto. Ingrese a [www.notariaenlinea.com](http://www.notariaenlinea.com) para verificar este documento.

  
Firma Compareciente

GLORIA FERIA TOVAR  
NOTARIA (E) 2 DEL CIRCULO DE SINCELEJO



d/13-



Señores

**CENTRO DE ARBITRAJE, CONCILIACIÓN Y AMIGABLE COMPOSICIÓN  
CÁMARA DE COMERCIO DE PEREIRA**

La ciudad


Referencia:  
Poderdante Convocante.  
Convocado.

Otorgamiento de Poder Conciliación  
**SURLÉN CASTILLA MOSQUERA**  
**LIBERTY SEGUROS COLOMBIA S.A.**

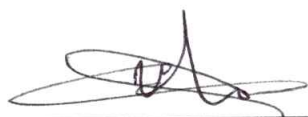
Se dirige a usted respetuosamente, **SURLÉN CASTILLA MOSQUERA**, persona mayor de edad, domiciliada en Sincelejo – Sucre, identificada con la cédula de ciudadanía Nro. 1.003.403.284, expedida en Medellín, actuando en nombre propio, en calidad de hija de la Sra. Delna Surlén Mosqueta Valdés (q.e.p.d.), quien en vida actuaba en calidad de víctima en el proceso penal de homicidio culposo de conocimiento por el Juzgado Segundo Penal del Circuito de Palmira, con radicado Nro. **76-520-6000-180-2016-02077**, por ser hermana del Sr. Raúl Antonio Mosquera Valdés, en representación de mi madre, manifiesto que por medio del presente escrito que confiero poder especial amplio y suficiente, como en derecho se requiera, al abogado **ENRIQUE RAMÍREZ OROZCO**, mayor de edad, identificado con cédula Nro. 10.004.409, expedida en Pereira y tarjeta profesional Nro. 156.249, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para que en mi nombre y representación, convoque audiencia de conciliación, tramite y lleve hasta su terminación conciliación extrajudicial en derecho, en busca del reconocimiento dinerario o pago de los perjuicios, materiales e inmateriales, presentes y futuros, morales y de daño a la vida de relación, de lucro cesante y daño emergente que me hayan causado, por parte de los convocados la aseguradora **LIBERTY SEGUROS COLOMBIA S.A.**, sociedad identificada con el NIT. 901748079 - 0, representada legalmente por - Juan Carlos Rodríguez o quien haga sus veces, y garante mediante póliza Nro. 2006733, de responsabilidad civil extracontractual, del señor **HÉCTOR ALEJANDRO RAMÍREZ VÁSQUEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía número 1.144.074.973, propietario del vehículo automotor tipo camioneta, de placas IZU-460, marca Chevrolet Tracker, modelo 2016, color blanco, y la Sra. **SORANITH VÁSQUEZ GUERRERO**, persona mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Cali - Valle del Cauca, identificada con la cédula de ciudadanía número 31.921.569, condenada por el Juzgado Segundo Penal del Circuito de Palmira en primera instancia y por el Tribunal Superior del Distrito de Buga en la Sala de Decisión Penal en segunda instancia, por el delito de homicidio culposo, al causar la muerte del señor **RAÚL ANTONIO MOSQUERA VALDÉS** (q.e.p.d.), identificado con la cédula de ciudadanía número 11.795.687 expedida en Quibdó - Choco, en accidente de tránsito que ocurrido el 17 de diciembre de 2016, cuando fue colisionado por el referido vehículo, en la vía pública de Palmaseca El Cerrito kilómetro 14+150, sector denominado Siga la Vaca - Valle del Cauca, y quien falleció ese mismo día, como resultado de las graves lesiones corporales que le fueron ocasionadas.



El apoderado queda expresamente facultado para conciliar, reclamar, pedir, peticionar, transar, aportar, confesar, en especial para recibir el pago derivado de la conciliación y demás consagrados en los artículos 74 y 77 del C.G.P.; en general realizar todas las diligencias pertinentes tendientes a la defensa de mis legítimos intereses en el desarrollo de este mandato.

Sírvanse favor reconocerle personería al abogado para los efectos y dentro de los términos del poder inicialmente conferido. 

Con todo respeto,



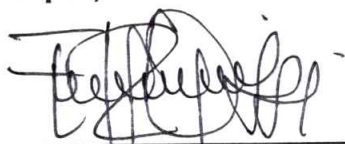
**SURLEN CASTILLA MOSQUERA**

**C.C. Nro. 1.003.403.284, expedida en Quibdó – Chocó**

**En representación de mi madre Delna Surlen Mosquera Valdés**



**Acepto;**



**ENRIQUE RAMÍREZ OROZCO**

**CC. Nro. 10.004.409, expedida en Pereira**

**TP. Nro. 156.249, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura**







# NOTARIO SEGUNDO DEL CÍRCULO DE SINCELEJO

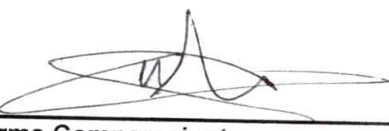
## RECONOCIMIENTO DE FIRMAS Y DEL CONTENIDO

Sincelejo., 2024-11-01 15:18:48 Documento: r5sq9



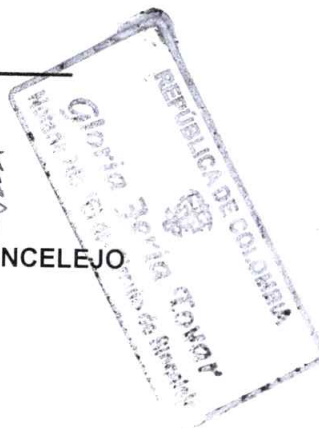
Ante la Notaría Segunda del Círculo de Sincelejo compareció quien dijo ser:  
**CASTILLA MOSQUERA SURLÉN** Identificado con C.C. 1003403284

Quien declaró que las firmas y huellas de este documento son suyas y el contenido del mismo es cierto. Ingrese a [www.notariaenlinea.com](http://www.notariaenlinea.com) para verificar este documento.

X 

Firma Compareciente

GLORIA FERIA TOVAR  
 NOTARIA (E) 2 DEL CIRCULO DE SINCELEJO



01203

