**ANÁLISIS CASO TERESITA DE GORDILLO**

**RAD:** 520013103003-**2023-00022**-00

|  |  |
| --- | --- |
| **JUZGADO:**  **ASUNTO:** | Juzgado 3 Civil del Circuito de Pasto  Responsabilidad civil extracontractual |
| **DEMANDANTES:** | 1. Teresita Gordillo (madre de la víctima directa) 2. Carlos José Narváez (padre de la víctima directa) 3. Laura Narváez Gordillo (hermana de la víctima directa) 4. Camila Narváez Gordillo (hermana de la víctima directa) 5. Carlos Eduardo Narváez Gordillo (hermano de la víctima directa) |
| **VÍCTIMA DIRECTA:** | María José Narváez, fallece. |
| **DEMANDADOS:** | 1. Mónica Eugenia Erazo Tobar 2. **LIBERTY SEGUROS S.A.** |
| **LLAMADOS EN GARANTÍA:** | **LIBERTY SEGUROS S.A.** (llamado por Mónica Eugenia Erazo Tobar).  Seguros Alfa S.A. (llamado por Liberty) |
| **TIPO DE VINCULACIÓN:** | Demandados directos y llamados en garantía |
| **FUNDAMENTO DE LA DEMANDA:** | Muerte en accidente de tránsito |

1. **HECHOS DE LA DEMANDA**

De conformidad con los hechos de la demanda, el día **23 de noviembre del 2019**, la menor María José Narváez, sale con una amiga, la también menor Paula Andrea Melo Erazo, a dar una vuelta en el vehículo de placa **AVI-806** de propiedad de la señora Mónica Erazo tobar, madre de la menor Paula Andrea. Aproximadamente a las 13:00 horas, entre la vía Pasto-Mojarras, kilómetro 13+ 100 metros, ocurrió un accidente de tránsito entre el vehículo de placa AVI-806, el cual era ocupado por tres personas, entre ellas la menor **María José Narváez, quien aparentemente por la gravedad del accidente de tránsito y las lesiones murió en el instante.**

Se tiene, de conformidad con el **IPAT,** que la menor Paula Andrea Melo Erazo, era persona que conducía el vehículo de placa AVI.806, y la hipótesis del accidente es la establecida en el numeral “123 -no respetar prelación de interacción o giros”, causal esta que se encuentra atribuida al vehículo de placa AVI-806.

|  |  |
| --- | --- |
| **Hechos:** | 23 de noviembre del 2019 |
| **Solicitud audiencia de conciliación:** | 05 de noviembre del 2021 |
| **Audiencia de conciliación:** | Primera: 24 de noviembre del 2021 (se solicita aplazamiento)  Segunda: 12 de enero del 2022 |
| **Radicación de la demanda:** | 12 de mayo del 2022 |
| **Auto Admisorio de la demanda:** | 17 de abril del 2023 |
| **Notificación admisión demanda a Liberty:** | 05 de mayo del 2023 |
| **Contestación Liberty y llamamiento a seguros Alfa:**  **Llamamiento a Liberty por Mónica Eugenia:**  **Admisión al llamamiento a Liberty a Seguros Alfa:**  **Contestación Liberty (a llamamiento Mónica Eugenia):** | 17 de mayo del 2023  15 de junio del 2023  25 de mayo del 2023  18 de julio del 2023 |

**INFORMACIÓN RELEVANTE**

**RECLAMACIÓN DIRECTA:** enero del 2021

**RESPUESTA LIBERTY:**  Ofrecimiento $130.000.000 (esto se indica en la demanda)

**SOLICITUD RECONSIDERACIÓN**: 14 de julio del 2021

**RESPUESTAS LIBERTY:** 22 de julio del 2021 – 27 de agosto del 2021

**Prescripción**: no. De acuerdo con los hitos temporales anteriores, la demanda directa y llamamiento formulados en oportunidad.

1. **PRETENSIONES**

Las pretensiones se encuentran encaminadas al reconocimiento y pago de **$ 727.785.220.** Discriminada de la siguiente forma ***(teniendo en cuenta subsanación de la demanda):***

1. **Lucro cesante:** **$ 127.785.220**

2. **Daño moral:** **$ 300.000.000**

* Para Teresita Gordillo: $60.000.000
* Para Carlos José Narváez: $60.000.000
* Para Laura Narváez Gordillo: $60.000.000
* Para Camila Narváez Gordillo: $60.000.000
* Para Carlos Eduardo Narváez Gordillo: $60.000.000

1. **Daño a la vida en relación: $ 300.000.000**

* Para Teresita Gordillo: $60.000.000
* Para Carlos José Narváez: $60.000.000
* Para Laura Narváez Gordillo: $60.000.000
* Para Camila Narváez Gordillo: $60.000.000
* Para Carlos Eduardo Narváez Gordillo: $60.000.000

4. Costas y agencias en derecho.

5. Indexación de los valores pretendidos

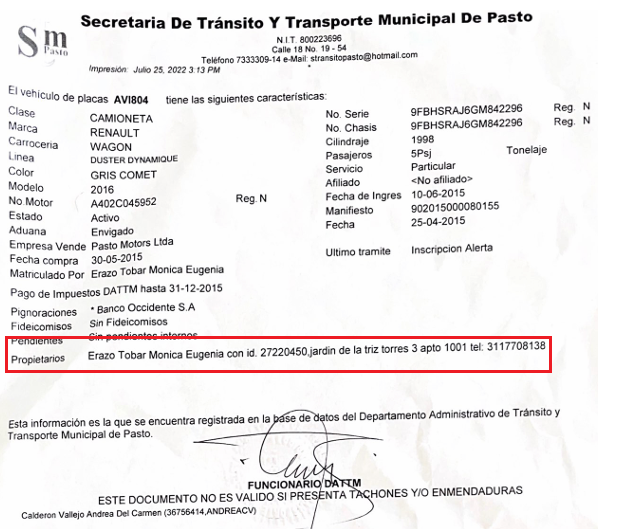
1. **PÓLIZAS VINCULADAS Y ANÁLISIS DE COBERTURA**

**Con la demanda directa se vinculó la Póliza Seguro de Automóviles No. 281613 vigente entre el 16 de junio del 2019 al 16 de junio del 2021**

* **Retroactividad: N/A**
* **Amparo afectado:** RCE Lesiones o muerte a más de una persona
* **Límite asegurado:** $ 2.000.000.000
* **Tomador:** BANCO DE OCCIDENTE S.A
* **Asegurado:** MONICA EUGENIA ERAZO TOBAR
* **Beneficiarios:** BANCO DE OCCIDENTE S.A
* **Vehículo asegurado:** placa AVI804
* **Modalidad cobertura:** por ocurrencia.
* **Deducible:** N/A
* **Coaseguro:** SI. 75% en cabeza de Liberty Seguros S.A., y el 25% en cabeza de Seguros Alfa S.A.
* **Interés asegurable:** sí.
* **Amparo patrimonial:** incluido.



**\*\*La demandada Mónica Eugenia Erazo llamó en garantía a Liberty en virtud de la misma póliza anteriormente identificada.**

****

****

**IMPORTANTE:** El contrato de seguro ***presta cobertura temporal***, puesto que los hechos ocurrieron el 23 de noviembre del 2020 y la vigencia de la póliza comprendía desde el 16 de junio de 2019 al 16 de junio de 2021, en modalidad ocurrencia, es decir, los hechos tuvieron lugar dentro de su vigencia. Aunado a ello, ***presta cobertura material***, en tanto que la mismo ampara la responsabilidad civil extracontractual en que, de acuerdo con la Ley, incurra el asegurado o conductor autorizado, pretensión que se endilga al asegurado.

1. **LIQUIDACIÓN OBJETIVA:**

Como liquidación objetiva de perjuicios se tiene la suma de **$ 544.000.000,** valor al que se llegó de la siguiente manera:

**Lucro cesante:** no se reconoce la suma pretendida por los demandantes, considerando que no reposa prueba alguna que acredite que el señor Carlos Narváez y la señora Teresita Gordillo, a raíz de la muerte de la menor María José Narváez quedaron cesantes laboralmente, o que sus capacidades se vieron reducida por dichas circunstancias. En ese mismo orden de ideas, se precisa que la menor María José Narváez al momento de su fallecimiento, se encontraba estudiando, y que era ella la persona que dependía económicamente de sus padres, más no, en la forma que la activa pretende hacerlo ver, pues los señores Carlos Narváez y Teresita Gordillo, padres de la hoy fallecida, solicitan el reconocimiento de un monto económico por concepto de lucro cesante futuro, como si ellos dependieran económicamente de occisa. En ese orden de ideas, se precisa señalar que los hoy demandantes y padres de la menor María José Narváez, se encuentran vinculados al sistema general de seguridad social, entendiendo así, que sus vinculaciones laborales no se vieron afectadas por la muerte de la menor María José.

**Daño moral**: se reconoce la suma total de $ 294.000.000. Suma dividida así:

1. Para el señor Carlos Narváez como padre de la víctima, el valor de $72.000.000;
2. Para la señora Teresita Gordillo, madre de la víctima, el valor de $72.000.000
3. Para la señora Camila Narváez Gordillo, como hermana de la víctima el valor de $50.000.000
4. Para Laura Narváez Gordillo, hermana de la víctima, el valor de $50.000.000
5. Para Carlos Eduardo Narváez Gordillo, hermano de la víctima, el valor de $50.000.000

Se llegó a tal liquidación teniendo en cuenta que la menor María José Narváez Gordillo, falleció como consecuencia del accidente de tránsito ocurrido el día 23 de noviembre del 2020, como ocupante del vehículo de placa AVI-806, según se el IPAT aportado con el escrito de la demanda. Bajo esa consideración se encuentra que el vehículo antes relacionado, se encuentra amparado por la póliza de responsabilidad civil extracontractual No. 281613. El anterior valor tomando como referencia la sentencia SC5686-2018 de la Corte Suprema de Justicia, en la que reconoció la suma de $ 72.000.000 a los padres del fallecido.

**Daño a la vida de relación:** se reconoce la suma de $ 250.000.000; discriminada así:

1. A favor del señor Carlos Narváez, como padre de la víctima el valor de $50.000.000.
2. En favor de la señora Teresita Gordillo, como madre de la víctima, el valor de $50.000.000.
3. En favor de la señora Camila Narváez Gordillo, como hermana de la víctima el valor de $50.000.000.
4. En favor de Laura Narváez Gordillo, hermana de la víctima el valor de $50.000.000
5. En favor de Carlos Eduardo Narváez Gordillo, hermano de la víctima, el valor de $50.000.000.

Lo anterior considerando que la menor fallecida, María José Narváez tenía 16 años de edad, de conformidad al registro civil adjunto al expediente. Se considera que dichos valores también son reconocidos a la primera línea de consanguinidad, pues el daño a la vida en relación, no solo comprenden los daños fisiológicos, sino las alteraciones generales en la existencia. El anterior valor tomando como referencia la sentencia SC5686-2018 de la Corte Suprema de Justicia, en la que reconoció la suma de $ 50.000.000 como tasación de perjuicio respecto de padres, hijos, compañeros, nietos y hermanos por fallecimiento de sus parientes, y adicionalmente, frente al daño al proyecto de vida.

**Deducible:** para el amparo de Muerte o Lesiones a Una Persona no se pactó deducible.

**Coaseguro:** Considerando que la póliza No. 281613 presenta coaseguro con la compañía Seguros Alfa S.A., dentro del cual se pactó como porcentaje entre las partes el siguiente: 75% en cabeza de Liberty Seguros S.A., y el 25% en cabeza de Seguros Alfa S.A.

**Valor de la contingencia:** el valor de la liquidación objetiva ($544.000.000), para lo cual se debe poner de presente el porcentaje de (75%) establecido en el coaseguro correspondería a $408.000.000, mismo que es cubierto en su totalidad por el amparo que otorga la póliza No. 281613.

1. **CALIFICACIÓN CONTINGENCIA:**

La contingencia se califica como **PROBABLE** toda vez que la Póliza Seguro de Automóviles No. 281613 presta cobertura material y temporal, además, la responsabilidad del asegurado está plenamente acreditada.

Lo primero que debe indicarse es que el contrato de seguro ***presta cobertura temporal***, puesto que los hechos ocurrieron el 23 de noviembre del 2020 y la vigencia de la póliza comprendía desde el 16 de junio de 2019 al 16 de junio de 2021, en modalidad ocurrencia, es decir, los hechos tuvieron lugar dentro de su vigencia. Aunado a ello, ***presta cobertura material***, en tanto que la mismo ampara la responsabilidad civil extracontractual en que, de acuerdo con la Ley, incurra el asegurado o conductor autorizado, pretensión que se endilga al asegurado.

Lo anteriormente esgrimido debe ser analizado de manera conjunta con el estudio de la responsabilidad del asegurado, toda vez que la misma está plenamente acreditada, por las siguientes razones:

1. El IPAT codifica únicamente al conductor asegurado con la hipótesis 123 “No respetar prelación de intersecciones o giros”;
2. Revisado el bosquejo topográfico del mismo IPAT se corrobora la hipótesis, pues la posición final del vehículo asegurado omite dar prelación al vehículo que lleva la vía, sobre la intersección entre la vía que conduce a Mojarra y el giro para retornar a la ciudad de Pasto, colisionando con el vehículo se tracción pesada de placa OXD-135.
3. El proceso penal está activo, por concurso de dos personas lesionadas y una fallecida. Se resalta que dentro de este proceso, una de las partes lesionadas ya fue reparada por el valor de $30.000.000;
4. La Compañía Aseguradora ya tenía calificado el proceso como probable con ocasión a la reclamación directa presentada por los demandantes.
5. ***La Compañía Aseguradora ya hizo un ofrecimiento a los demandantes***;
6. Si bien en la contestación se alegó que 1) Que los padres de la menor María José Narváez, tenían la obligación de cuidado y protección de la misma, y que bajo esa consideración fueron ellos, de manera voluntaria quienes, a sabiendas que la conducción es una actividad peligrosa, de manera voluntaria autorizaron a la hoy fallecida, a que diera una vuelta en el vehículo de placa AVI-806, mismo que fue conducido por la menor Paula Melo Erazo, pues lo cierto es que la causa del accidente está encaminada a la falta de prelación en intersecciones y giros, considerando que la menor María José Narváez era ocupante del vehículo, más no la conductora del mismo, por lo tanto no es prudente hacer una reducción de la indemnización a la que tienen derecho los demandantes;
7. Aunado a lo anterior, en el interrogatorio de parte se puede tratar de endilgar la obligación al deber de cuidado y protección de los hijos menores de edad, considerando que la conducción de vehículos ha sido catalogada como una actividad peligrosa de acuerdo al artículo 2356 del Código Civil, mas no por ello, se puede eximir de la responsabilidad pretendida que recae sobre los hoy demandados, porque la culpa de la persona que causó el hecho dañoso se presume y, por lo tanto, sólo puede exonerarse de responsabilidad demostrando una causa extraña. Sin embargo, dentro del caso de marras no se observa configurada una causa extraña, esto es, fuerza mayor, hecho de un tercero o hecho exclusivo de la víctima. Por este motivo, dado que estamos ante una actividad peligrosa sin una causa extraña que exonere la responsabilidad, es jurídicamente aceptado llegar a la conclusión de que la responsabilidad del vehículo asegurado está acreditada.

Todo lo anterior sin perjuicio del carácter contingente del proceso.

