



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**-SALA LABORAL-**

Santiago de Cali, veintisiete (27) de mayo de dos mil veinticinco (2025).

El Magistrado Ponente **CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**, en asocio de los Magistrados que integran la Sala Tercera de Decisión, **ÁLVARO MUÑIZ AFANADOR** y **CAROLINA MONTOYA LONDOÑO**, proceden a dictar el siguiente:

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 141**

**Aprobado en Acta N° 046**

**MAGISTRADO PONENTE: DR. CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**

La Sala resuelve el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada, **LABORATORIOS BAXTER S.A.**, contra el Auto Interlocutorio No. 744 del 21 de abril del 2025, proferido por el Juzgado 22 Laboral del Circuito de Cali, mediante el cual se, niega el incidente de nulidad por indebida notificación del auto admisorio de la demanda, dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia instaurado por **ELA VALENTINA GAVIRIA BASTIDAS** en contra de **LABORATORIOS BAXTER S.A.** y **COLABORAMOS MAG S.A.S.**, siendo llamadas en garantía, **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**, **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. - CONFIANZA** y la **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPARATIVA**, proceso identificado bajo partida No. 760013105-006-2019-00508-01.

**ANTECEDENTES**

**ELA VALENTINA GAVIRIA BASTIDAS** solicitó que, se declare la existencia de una relación laboral con **LABORATORIOS BAXTER S.A.**, tercerizada por **COLABORAMOS MAG S.A.S.**, entre el 5 de enero de 2004 al 7 de septiembre de 2016; se ordene a **LABORATORIOS BAXTER S.A.** a la nivelación salarial; se



declare a las demandadas de la culpa patronal; se declare la nulidad del acuerdo transaccional suscrito con **COLABORAMOS MAG S.A.S.**

Como consecuencia de lo anterior, se condene a las demandadas al pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones de ley; se condene a las demandadas a la indexación de las sumas reconocidas, costas y agencias en derecho.

### **AUTO APELADO**

El Juzgado 22 Laboral del Circuito de Cali, profirió el Auto Interlocutorio No. 744 del 21 de abril del 2025, en el que resolvió: “(...) 1.- *NEGAR el incidente de nulidad presentado por LABORATORIOS BAXTER (...)*”

Lo anterior tras considerar que, aunque la notificación no cumplió con los requisitos legales y que el Decreto 806 de 2020 no aplicaba al proceso por haber iniciado antes de su vigencia, concluyó que no se vulneraron los derechos de defensa ni contradicción, ya que las demandadas participaron activamente en el proceso. De manera que, declarar la nulidad implicaría una aplicación excesivamente formalista del derecho procesal, contrariando los principios constitucionales de prevalencia del derecho sustancial y acceso efectivo a la justicia, sobre las formas, especialmente considerando la mora judicial de casi seis años.

### **APELACIÓN**

**LABORATORIOS BAXTER S.A.**, por conducto de su apoderado judicial argumentó que, insiste en que la notificación de la demanda fue indebida, lo que vulneró su derecho al debido proceso y contradicción conforme al artículo 29 de la Constitución, y aunque el juzgado de primera instancia reconoció tal irregularidad, prefirió priorizar el derecho sustancial sobre el procesal por tratarse de un proceso antiguo; sin embargo, sostiene que esa decisión desconoce normas de orden público, pues la notificación en debida forma es esencial no solo para garantizar la defensa, sino también por sus efectos jurídicos como la suspensión de la



prescripción; en consecuencia, considera que debió declararse la nulidad de lo actuado desde la indebida notificación y, a partir de allí, tener a su representada como notificada por conducta concluyente, ya que lo contrario transgrede garantías constitucionales y procesales fundamentales.

## **CONSIDERACIONES**

### **Alegatos**

Transcurrido el traslado correspondiente, las partes presentaron sus alegatos dentro del plazo establecido, los cuales se limitaron a lo discutido en primera instancia, siendo atendidos en el marco de la providencia.

### **Competencia**

El artículo 15 del CPTSS, reformado por el artículo 10 de la Ley 712 del 5 de diciembre de 2001, fija la competencia del presente asunto, a saber:

*“(…)*

*B- Las Salas Laborales de los Tribunales Superiores de Distrito Judicial conocen:*

*1. Del recurso de apelación contra los autos señalados en este código y contra las sentencias proferidas en primera instancia.*

*(…)”*

### **Caso Concreto**

El artículo 65 del CPTSS, reformado por el artículo 29 de la Ley 712 del 5 de diciembre de 2001, establece como apelables los siguientes autos:

- “1. El que rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestada.*
- 2. El que rechace la representación de una de las partes o la intervención de terceros.*
- 3. El que decida sobre excepciones previas.*
- 4. El que niegue el decreto o la práctica de una prueba.*
- 5. El que deniegue el trámite de un incidente o el que lo decida.*



**6. El que decida sobre nulidades procesales.**

7. El que decida sobre medidas cautelares.
8. El que decida sobre el mandamiento de pago.
9. El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo.
10. El que resuelva sobre la liquidación del crédito en el proceso ejecutivo.
11. El que resuelva la objeción a la liquidación de las costas respecto de las agencias en derecho.
12. Los demás que señale la ley. ”

**Negrilla y Subraya de la Sala**

La norma citada establece que el recurso debe interponerse “1. Oralmente, en la audiencia en que fue proferido el auto, y se concederá en ese mismo acto si es procedente”. En consecuencia, al haberse notificado el auto por estrados, el recurso, debidamente sustentado, fue interpuesto dentro del término legal correspondiente.

En relación con el caso bajo estudio, el régimen de nulidades está regulado en el artículo 133 del Código General del Proceso, por remisión del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social. Dicho artículo establece las causales de nulidad que pueden afectar los actos procesales.

La nulidad procesal es la situación de anormalidad que afecta a un acto procesal, originada en la ausencia o irregularidad de alguno de sus elementos esenciales, lo cual lo coloca en una condición de invalidez susceptible de ser declarada judicialmente.

Las nulidades procesales tienen como finalidad la protección del derecho fundamental al debido proceso, en tanto buscan asegurar que las partes puedan ejercer de manera efectiva sus derechos dentro del trámite judicial; cuando se presenta una irregularidad que implique la violación de ese derecho, la consecuencia jurídica es la nulidad del acto afectado, lo cual exige su reiteración conforme a las disposiciones procesales aplicables.

Sin embargo, la declaratoria de nulidad no procede frente a cualquier irregularidad, conforme al principio de legalidad, las nulidades deben fundarse en las causales



expresamente previstas por el legislador (*pas de nullite sans texte*)<sup>1</sup>; además, no basta con la mera existencia del vicio formal, es imprescindible que dicho defecto haya generado una afectación real y concreta al derecho de defensa o al debido proceso de alguna de las partes para que la nulidad sea procedente (*pas de nullite sans grief*)<sup>2</sup>.

En ese orden de ideas, **LABORATORIOS BAXTER S.A.** invocó la causal de nulidad consagrada en el numeral 8° del artículo 133 del Código General del Proceso: “*Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas...*”. Por su parte, el inciso 3° del artículo 135 del mismo estatuto procesal establece que: “*La nulidad por indebida representación o por falta de notificación o emplazamiento solo podrá ser alegada por la persona afectada.*”

En el presente caso, se constata que la recurrente es la parte directamente afectada por la presunta irregularidad en la notificación, y que la causal invocada se encuentra expresamente prevista dentro del régimen de nulidades del ordenamiento procesal vigente. En consecuencia, la Sala entra a analizar y resolver el cuestionamiento planteado.

Ahora bien, se tiene que el presente proceso fue radicado en el año 2019, y la demanda fue admitida únicamente hasta el 27 de mayo de 2021<sup>3</sup>, fecha para la cual ya se encontraba vigente el Decreto 806 de 2020. En consecuencia, el apoderado de la parte demandante optó por la notificación electrónica prevista en el artículo 8 del citado decreto, utilizando las direcciones de correo electrónico suministradas por la parte demandada en sus certificados de existencia y representación legal.<sup>4</sup>

Si bien en las diligencias de notificación aportadas no consta que se hubiere remitido copia de la demanda y sus anexos, lo cierto es que la parte demandada, **LABORATORIOS BAXTER S.A.**, presentó oportunamente su escrito de

---

<sup>1</sup> No hay nulidad sin texto.

<sup>2</sup> No hay nulidad sin daño o perjuicio.

<sup>3</sup> Cuaderno Juzgado, 02AutoAdmiteDemanda.

<sup>4</sup> Cuaderno Juzgado, 04AlleganDiligenciasNotificacion.



contestación y formuló llamamiento en garantía el día 6 de febrero de 2023<sup>5</sup>, actuación que fue reconocida formalmente mediante auto No. 19828 del 25 de septiembre de 2023<sup>6</sup>, en el cual se tuvo por contestada la demanda y se admitió el llamamiento en garantía.

Este comportamiento procesal evidencia que la parte recurrente tuvo conocimiento efectivo del proceso y de su contenido, y que ejerció su derecho de defensa y contradicción en debida forma y, aunque no obra en el expediente prueba directa de la entrega de los anexos de la demanda, el hecho de que la parte contestara de fondo y propusiera excepciones y llamamiento en garantía permite inferir que, de una u otra manera, tuvo acceso al contenido de la demanda.

Por lo tanto, la procedencia de una nulidad procesal exige no solo la configuración de una causal expresamente prevista en la ley, sino también el cumplimiento del principio de trascendencia del defecto, conforme al cual no toda irregularidad procesal da lugar a la invalidez del acto, sino únicamente aquella que cause un perjuicio real, concreto y demostrable al sujeto procesal que la invoca.

En tal sentido, la declaración de nulidad no puede tener como único fundamento la existencia de un vicio formal, sino que debe estar orientada a la protección efectiva del derecho al debido proceso y de la garantía de defensa en juicio. La nulidad no se decreta en abstracto ni para satisfacer formalismos, sino para restaurar situaciones procesales que han vulnerado efectivamente los derechos de las partes.

En consecuencia, quien alega una nulidad tiene la carga de alegar y probar el perjuicio sufrido, es decir, debe demostrar que el defecto procesal lo colocó en una situación de indefensión o limitó su capacidad de ejercer adecuadamente sus derechos procesales; no basta una afirmación genérica, como afirmar que se “violó el derecho de defensa”, sino que debe precisarse cuál fue el agravio y cuál defensa concreta no pudo oponer.

---

<sup>5</sup> Cuaderno Juzgado, 10ContestacionDemandaLaboratoriosBaxter\_LlamadoGarantia.

<sup>6</sup> Cuaderno Juzgado, 12AutoFijaFecha20190050800.



De igual forma, debe acreditarse un interés jurídico legítimo que justifique la invalidez pretendida. Esto implica demostrar cuál es el fin procesal que se busca preservar o restablecer con la nulidad, de manera que no se utilice esta herramienta como un simple mecanismo dilatorio o formalista.

Por consiguiente, la nulidad se configura solo cuando se evidencia una afectación sustancial del debido proceso, debidamente alegada, probada y vinculada a un interés jurídico concreto. Esta visión es coherente con los principios de economía procesal y eficacia, que orientan al juez a salvar los actos procesales siempre que sea posible, y no a invalidarlos sin necesidad.

Con fundamento en lo expuesto, se concluye que la parte recurrente, **LABORATORIOS BAXTER S.A.**, no acreditó un daño real, concreto y verificable derivado de la irregularidad alegada en la notificación del auto admisorio de la demanda. Por el contrario, actuó en el proceso ejerciendo de manera efectiva su derecho de defensa y contradicción, lo cual demuestra que se le garantizó plenamente el debido proceso. En ese orden, si bien se advierte una irregularidad formal en el acto de notificación, la misma carece de trascendencia y no ocasionó un perjuicio que justifique la invalidez procesal. En consecuencia, se confirmará la decisión proferida en primera instancia.

Costas en esta instancia a cargo del apelante infructuoso.

En mérito de lo expuesto, la Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley;

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** el Auto Interlocutorio No. 744 del 21 de abril del 2025, proferido por el Juzgado 22 Laboral del Circuito de Cali, conforme con las consideraciones esgrimidas en la parte considerativa de la presente providencia.





**SEGUNDO: COSTAS** en esta instancia a cargo de **LABORATORIOS BAXTER S.A.**, como agencias en derecho se fija la cuantía de \$500.000, en favor de **ELA VALENTINA GAVIRIA BASTIDAS**.

**TERCERO: DEVUÉLVASE** por secretaria lo actuado al juzgado de origen.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO**

Se firma por los magistrados integrantes de la Sala:

**CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**

**Magistrado Ponente**

**ÁLVARO MUÑOZ AFANADOR**

**Magistrado**

**CAROLINA MONTOYA LONDOÑO**

**Magistrada**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Oliver Gale**

**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**

**Sala 005 Laboral**

**Tribunal Superior De Cali - Valle Del Cauca**



Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f6ad5f66f4571aecf26282a0b4475d7ad1f337eaf12a77e10c8ffe390f4447a**

Documento generado en 27/05/2025 03:56:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**