


**ALEGATOS 76001310500620190050801 RV: Proceso Ordinario Laboral promovido por ELA VALENTINA GAVIRIA contra LABORATORIOS BAXTER S.A.Rad.: 776001-31-05-006-2019-00508-00**

**Desde** Secretaría Sala Laboral Tribunal Superior - Valle del Cauca - Cali <sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Fecha** Mar 13/05/2025 12:26 PM

**Para** Despacho 05 Sala Laboral - Valle del Cauca - Cali <des05sltscali@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Jose Francisco Puerta Yepes <jpuertayep@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivo adjunto (448 KB)

ALEGATOS ELA VALENTINA GAVIRIA VS BAXTER.pdf;

Cordial saludo

Remito el mensaje recibido en el proceso del asunto.

Atentamente,



**Secretaría Sala Laboral | Tribunal Superior De Cali**

**Teléfono:** 8980800 Ext 8102

**Sitio web:** [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)

**Email:** [sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Dirección:** Calle 12 # 4 - 36 Oficina 106

**De:** Abogados I López & Asociados I <abogados@lopezasociados.net>

**Enviado:** martes, 13 de mayo de 2025 11:39

**Para:** Secretaría Sala Laboral Tribunal Superior - Valle del Cauca - Cali <sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Cc:** defensoresdelcaido <defensoresdelcaido@gmail.com>

**Asunto:** Proceso Ordinario Laboral promovido por ELA VALENTINA GAVIRIA contra LABORATORIOS BAXTER S.A.Rad.: 776001-31-05-006-2019-00508-00



NOTIFICACIÓN

Honorables Magistrados

**TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI- SALA LABORAL**

E. S. D.

Magistrado Ponente: Dr. Carlos Alberto Oliver Galé

Ref.: Proceso Ordinario Laboral promovido por **ELA VALENTINA GAVIRIA** contra **LABORATORIOS BAXTER S.A.**

**Rad.: 776001-31-05-006-2019-00508-01**

**MARIA TERESA GONZALEZ SOLEDAD**, mayor de edad, vecina de la ciudad de Bogotá D.C., abogada titulada, identificada como aparece al pie de mi firma, obrando como apoderada principal de **LABORATORIOS BAXTER S.A.** conforme al poder que obra en el expediente, encontrándome en la oportunidad legal, me permito presentar los ALEGATOS DE CONCLUSION a efectos de que se REVOQUE el auto de fecha 21 de abril de 2025 proferido por la Juez 22 Laboral del Circuito de Cali.

Links:

María Teresa González Soledad

TSJ



Honorables Magistrados

**TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI- SALA LABORAL**

E. S. D.

Magistrado Ponente: Dr. Carlos Alberto Oliver Galé

Ref.: Proceso Ordinario Laboral promovido por **ELA VALENTINA GAVIRIA BASTIDAS** contra **LABORATORIOS BAXTER S.A.**

Rad.: 776001-31-05-006-2019-00508-01

**MARÍA TERESA GONZÁLEZ SOLEDAD**, mayor de edad, vecina de la ciudad de Bogotá D.C., abogada titulada, identificada como aparece al pie de mi firma, obrando como apoderada principal de **LABORATORIOS BAXTER S.A.** conforme al poder que obra en el expediente, encontrándome en la oportunidad legal, me permito presentar los **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN** a efectos de que se **REVOQUE** el auto de fecha 21 de abril de 2025 proferido por la Juez 22 Laboral del Circuito de Cali, bajo las siguientes consideraciones:

## **I. ANTECEDENTES**

Mediante auto de fecha 21 de abril de 2025 el Juzgado 22 Laboral del Circuito de Cali, profirió auto mediante el que Resolvió:

1.- *NEGAR el incidente de nulidad presentado por LABORATORIOS BAXTER, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.*

2.- *CONTINUAR con el trámite del proceso.*

Respecto de la decisión del *A quo* mi representada interpuso recurso de apelación, concedido ante la Honorable Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali.

## **II. DE LOS ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

Al respecto, llama poderosamente la atención que los argumentos iniciales esbozados por el *A quo* concluyen de manera acertada que revisadas las actuaciones desplegadas por la parte demandante tendientes a lograr la notificación de **LABORATORIOS BAXTER S.A.** en los términos de la Ley 2213 de 2022, efectivamente no se encuentran debidamente efectuadas pues no se logra acreditar que se hubiera hecho el envío de todas y cada una de las piezas que componen el proceso, no obstante de manera incoherente resuelve rechazar el incidente de nulidad, por cuanto a la fecha de la presentación de la demanda la Ley 2213 de 2022 no se encontraba vigente, por lo tanto al presente proceso es



dable aplicar una normativa de tipo híbrida, esto es la norma del CGP artículo 291 y siguientes o la Ley 2213 de 2022 a disposición de la parte demandante, en consecuencia adujo que en este caso era deber del Juzgado 06 Laboral del Circuito de Cali enviar todas las piezas procesales a mi representada y no de la parte demandante, agregando además que en el presente caso no se han cercenado los derechos de defensa y contradicción de mi representada, por lo tanto negó la nulidad.

Al respecto, debe manifestarse que tal y como lo anunció el *A quo* a pesar que negó la nulidad, en el presente proceso, las actuaciones desplegadas por la parte demandante tendientes a lograr la notificación de mi representada no cumplen los requisitos establecidos en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 y esta precisión resulta importante de cara a lo que deberá estudiar el Honorable Tribunal Superior de Cali y no es otra cosa que contrario a lo manifestado por el *A quo* no es cierto que al presente proceso o a cualquiera se pueda aplicar un tipo de norma híbrida y concluir o acomodar las actuaciones de la parte demandante para tener por acreditada la debida notificación como de manera errada lo efectuó el *A quo* afectando sin lugar a duda el debido proceso.

En relación con el principio de inescindibilidad de la norma, el Consejo de Estado, en sentencia de unificación 02235 de 2019, precisó lo siguiente:

*“ Principio de inescindibilidad de la norma consiste en entender que las normas jurídicas bajo las cuales ha de regirse un asunto concreto, deben ser aplicadas en su integridad, es decir, no pueden ser divididas para resolver con parte de ellas y parte de otras el caso de que se trate. La inescindibilidad se estructura con fundamento en el principio de favorabilidad, según el cual, no es viable desmembrar las normas legales, de manera que quien resulte beneficiario de un régimen debe aplicársele en su integridad y no parcialmente tomando partes de uno y otro ordenamiento. ”*

Adoptar la hipótesis del *A quo* sería ir en contravía de los postulados constitucionales tendientes a garantizar la seguridad jurídica, pues es claro que las disposiciones contenidas en el CGP relacionadas con la notificación, es abiertamente diferente a las disposiciones contenidas en la Ley 2213 de 2022, es así, que las partes en consecuencia como se evidencia en el presente asunto harían uso de una norma y otra según su conveniencia, afectando sin lugar a duda los derechos fundamentales que le asisten a las partes de un proceso judicial.

Por el contrario, lo que debió garantizar el *A quo* en el trámite del presente proceso, es percatarse de aplicar las normas vigentes y aplicables a cada caso, máxime teniendo en cuenta que los Jueces están sometidos al imperio de la Ley y no pueden modificarla, como así lo hizo el *A quo*, al respecto tenemos que contrario a lo manifestado por el *A quo* la Ley 2213 de 2022 en su artículo 15 dispone:



*“...15. VIGENCIA Y DEROGATORIAS. La presente ley deroga las normas que le sean contrarias y rige a partir de la fecha de su promulgación...”.*

Conforme a lo anterior, el artículo 15 en su vigencia dispone que esta rige a partir de su promulgación y no hace precisiones relacionadas con la radicación de la demanda y aplicación de unos procesos si y otros no, en consecuencia, la norma aplicable al presente proceso no es otra que la Ley 2213 de 2022 cuya finalidad y objeto es:

*“ARTÍCULO 1º. OBJETO. Esta Ley tiene por objeto adoptar conde legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020 con el fin de implementar el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales y agilizar el trámite de los procesos judiciales ante la jurisdicción ordinaria en las especialidades civil, laboral, familia, jurisdicción de lo contencioso administrativo, jurisdicción constitucional y disciplinaria, así como las actuaciones de las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales y en los procesos arbitrales.*

*Adicionalmente, y sin perjuicio de la garantía de atención presencial en los despachos judiciales, salvo casos de fuerza mayor, pretende flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia con el uso de las herramientas tecnológicas e informáticas como forma de acceso a la administración de justicia.*

*El acceso a la administración de justicia a través de herramientas tecnológicas e informáticas debe respetar el derecho a la igualdad, por lo cual las mismas serán aplicables cuando las autoridades judiciales y los sujetos procesales y profesionales del derecho dispongan de los medios tecnológicos idóneos para acceder de forma digital, no pudiendo, so pena de su uso, omitir la atención presencial en los despachos judiciales cuando el usuario del servicio lo requiera y brindando especiales medidas a la población en condición de vulnerabilidad o en sitios del territorio donde no se disponga de conectividad por su condición geográfica.*

**PARÁGRAFO 1. Los sujetos procesales y la autoridad judicial competente deberán manifestar las razones por las cuales no pueden realizar una actuación judicial específica a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones de lo cual se dejará constancia en el expediente y se realizará de manera presencial...”**

En consecuencia, es claro que, en el presente proceso, la parte demandante pretendió lograr la notificación personal del auto admisorio de la demanda aplicando medios tecnológicos en los términos de la Ley 2213 de 2022, así:



**Proceso:** Laboral ordinario de primera instancia  
**Demandante:** Jenny Viveros Escobar  
**Demandados:** COLABORAMOS MAG SAS,  
LABORATORIOS BAXTER S.A. Y OTRO  
**Radicado:** 76001310500420190044300

Por medio de la presente misiva y de acuerdo a Artículo 8 del Decreto 806 del 2020 en concordancia con el Artículo 291 del Código General del Proceso, les hago conocedores de la existencia del Auto Admisorio de la demanda N° 865 del 27 de mayo del 2021, proferida por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Cali, de la cual anexo copia y puede visualizarse en la página 16 del documento pdf.

De la misma manera, en cumplimiento con el Decreto 806 del 2020, manifiesto que las direcciones de notificación y correo electrónico aquí referidas son las que aparecen en el caso de **COLABORAMOS MAG SAS** en el Certificado de existencia y representación

<https://outlook.office.com/mail/inbox/id/AAQkADNiYmE1NDEwLWUyZDUtNDkyNC1hMmNjLTA3N2E0ODgyZTEzMwAQABuG0PIEdVNLp%2Fb>

28/8/2021

Correo: Juzgado 06 Laboral - Valle Del Cauca - Cali - Outlook

legal otorgado por la Cámara de comercio de Cali el 23 de agosto del 2021, el cual anexamos a esta comunicación.

Las direcciones de notificación y correo electrónico aquí referidas son las que En el caso de **LABORATORIOS BAXTER S.A.** son las que están consignadas en Certificado de

Es así, que la notificación de la parte demandante conforme a su literalidad fue en los términos del artículo 8 de la mentada ley que dispone:

**“ARTÍCULO 8°. NOTIFICACIONES PERSONALES.** Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

*El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar...”*

Conforme a lo anterior, no es dable que el *A quo* acomode una actuación judicial que no garantice la igualdad de las partes, y que además releve las obligaciones que las normas procesales le imponen a las partes interesadas en el proceso y máxime a quien activó el aparato judicial, esto es, el envío simultaneo de la demanda, el envío del auto admisorio y demás piezas procesales para poder





efectuar el correcto ejercicio de derecho de defensa respecto de lo que la parte demandante pretende.

Lo anterior, debidamente expresado en el inciso 5 del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022:

*“el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos”*

El debido proceso es un derecho fundamental, el cual fue establecido en el artículo 29 de la Constitución Política de Colombia, así:

*“Artículo 29. El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas. Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio. En materia penal, la ley permisiva o favorable, aun cuando sea posterior, se aplicará de preferencia a la restrictiva o desfavorable. Toda persona se presume inocente mientras no se la haya declarado judicialmente culpable. Quien sea sindicado tiene derecho a la defensa y a la asistencia de un abogado escogido por él, o de oficio, durante la investigación y el juzgamiento; a un debido proceso público sin dilaciones injustificadas; a presentar pruebas y a controvertir las que se alleguen en su contra; a impugnar la sentencia condenatoria, y a no ser juzgado dos veces por el mismo hecho. Es nula, de pleno derecho, la prueba obtenida con violación del debido proceso.”*

Por su parte el artículo 13 del CGP prevé:

*“Observancia de las normas procesales. Las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley...”*

Lo anterior, resulta inminentemente significativo si tenemos en cuenta que precisamente el *A quo* en sus consideraciones manifiesta que decide continuar con el trámite procesal por cuanto las partes tuvieron que esperar aproximadamente seis años sin que se pudiera surtir ninguna actuación procesal y en ello tiene razón como quiera que precisamente el auto admisorio de la demanda data del 27 de mayo de 2021 sin que en el transcurso de los años 2021, 2022 y 2023 la parte demandante hubiera hecho alguna actuación tendiente a



lograr la notificación del auto admisorio de la demanda.

En consecuencia, la inactividad procesal de la parte demandante y la acomodación del *A quo* respecto de las mismas de ninguna manera puede perjudicar los mecanismos de defensa que ha dispuesto el ordenamiento jurídico para atacar el mismo procedimiento, pues es claro que conforme al escrito de contestación de demanda, mi representada formuló la excepción previa de prescripción por la misma inactividad procesal de la parte demandante, quien además tampoco cumplió con la carga de notificar el auto admisorio de la demanda dentro del año siguiente a su emisión, en consecuencia y contrario a lo manifestado por el *A quo*, su decisión si afecta el derecho de defensa, contradicción y debido proceso de mi representada, que no solamente contempla dar contestación a los hechos y pretensiones de la demanda sino además poder hacer uso de todos los mecanismos de defensa procesales y sustanciales para ejercer la contradicción.

Conforme a lo expuesto, es del caso recordar que el artículo 133 del Código General del Proceso, establece que el proceso es nulo todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

*“ARTÍCULO 133. CAUSALES DE NULIDAD. El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:*

*8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado...”*

Por lo expuesto, es claro que, se configuran los requisitos para alegar la nulidad, conforme al artículo 135 del Código General del Proceso, como quiera que:

- a) La parte demandada no dio lugar al hecho que originó la causal.
- b) La parte demandada tiene interés en proponerla, con el fin de que se restablezca su derecho al debido proceso y la contradicción.
- c) La parte demandada resultó afectada por la falta de notificación en debida forma.

## **DE LOS ALEGATOS PRESENTADOS POR LA PARTE DEMANDANTE**

Al respecto, se solicita al Honorable Tribunal Superior de Cali que tenga en



cuenta que en los argumentos esbozados por la parte demandante de ninguna manera se acredita o se aduce haber realizado en debida forma la notificación a mi representada, por el contrario lo que se pretende que no se aplique un exceso ritual manifiesto, situación que de ninguna manera esta exigiendo mi representada, por el contrario lo que se solicita es la debida aplicación de las normas procesales al presente asunto, como quiera que se reitera, los Jueces están sometidos al imperio de la Ley y ni los jueces, ni las partes pueden modificarlas a su albedrio, pues la aplicación debida de las normas garantiza la equidad, la igualdad y el correcto acceso a la administración de la justicia.

### PETICIÓN

Con base en lo anteriormente expuesto solicito, **REVOCAR** el auto de fecha 21 de abril de 2025 de la misma anualidad y en su lugar ordene efectuar en debida forma, la notificación a la sociedad demandada **LABORATORIOS BAXTER S.A.**

Atentamente,

**MARÍA TERESA GONZÁLEZ SOLEDAD**

C.C. No. 40.043.858 de Tunja

T.P. No. 140.963 del C.S. de la J.

GTD/TS