

NOTIFICACION COMO LITIS CONSORTE NECESARIO RADICACION PROCESO:2016-00070-00

maria constanza perea constain <connyperea61@hotmail.com>

Mar 31/01/2023 3:03 PM

Para: Maria del Mar Ossa Tello <solicitudes@juntavalle.com>

CC: Juzgado 19 Laboral Circuito - Valle Del Cauca - Cali <j19lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

SEÑORES

**JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ
CALI- VALLE**

DRA. MARIA CONSTANZA PEREA CONSTAIN, identificada con la C.C. 31.160.856 de Palmira y T.P. No. 157.079 del C.S.J., en mi calidad de apoderada judicial de la Señora Luz Stella Henao Sandoval, dentro del proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia que obra en el Juzgado 10 aboral del Circuito de Cali, con Radicación 2016-00070-00.

Me permito Notificarles del Auto que Ordeno integrarles como LITIS CONSORTE NECESARIO.

Anexo: Citación de diligencia de Notificación, Demanda inicial; poder, subsanación demanda, auto inadmisorio, auto admisorio, auto del 26 de enero del 2023 que ordeno integrarlos y dictamen expedido por la Junta Nacional de Calificación de Invalidez.

**Por favor, CONFIRMAR el RECIBIDO de este correo.
Atentamente,**

**DRA. MARIA CONSTANZA PEREA CONSTAIN
DIR. OFIC: CALLE 31 No. 21-63
TELEFONO: 2839160 – CELULAR: 315-5965096
PALMIRA – VALLE**

"Este mensaje, incluidos los archivos anexos, contiene información de carácter reservado para la **DRA. MARIA CONSTANZA PEREA CONSTAIN** y fue enviado exclusivamente para uso del destinatario. Si usted como lector no es el destinatario real a quien fue dirigido el contenido del mensaje, se le informa que ha recibido este mensaje por error y que cualquier uso, distribución, divulgación o copia de este mensaje está completamente prohibida. En este caso solicitamos elimine de su correo electrónico y de cualquier dispositivo el mensaje y nos notifique esta situación."



**REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO
CALI – VALLE**

**CITACION PARA LA DILIGENCIA DE
NOTIFICACION COMO LITIS CONSORTE NECESARIO
Art. 60 A 62 del C.G. DEL PROCESO**

Palmira, 30 DE ENERO DE 2023

Nombre: JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE
INVALIDEZ
Dirección: CALLE 5E # 42 44 BARRIO TEQUENDAMA
Ciudad: Cali- Valle.
Correo Electrónico: solicitudes@juntavalle.com

Radicado No. 2016-00070-00
Tipo de proceso: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA
INSTANCIA
Demandante: LUZ STELLA HENAO SANDOVAL

Me permito NOTIFICAR la PROVIDENCIA de fecha ENERO 26 DE 2023, proferida en el citado proceso, mediante la cual los Vincula en calidad de Litis Consorcio Necesario dentro del proceso en referencia y se ordenó notificarlo conforme con la Ley 2213 del 2022 y el Art. 60 a 62 del CGP.

Ley 2213 del 2022

Esta Ley tiene por objeto adoptar conde legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020 con el fin de implementar el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales y agilizar el trámite de los procesos judiciales ante la jurisdicción ordinaria.

Anexo: Poder, demanda, Subsanación, Auto Admisorio y Auto de vinculación como litis consorte necesario.

Le comunico la existencia del proceso en referencia y le informo que debe comparecer a dependencia judicial ubicada en:

Palacio de Justicia Pedro Elías Serrano Abadía –
Cra.10 #12-15 Piso 17 Teléfono y WhatsApp: 3187743512.
Email: j19lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Cali- Valle

Parte Interesada



DRA. MARIA CONSTANZA PEREA CONSTAIN
C.C. No. 31.160.856 de Palmira – Valle
T.P. No. 157.079 del C.S.J.

SEÑORES
JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO (REPARTO)
CALI - VALLE

REFERENCIA: OTORGAMIENTO DE PODER

LUZ STELLA HENAO SANDOVAL, mayor de edad, vecina de Palmira - Valle, identificada con la C.C. No. 45.450.445 de Cartagena, mediante el presente escrito, confiero poder especial, amplio y suficiente, a la **DRA. MARIA CONSTANZA PEREA CONSTAIN**, mayor de edad, portadora de la Cédula de Ciudadanía No. 31.160.856 de Palmira y Tarjeta Profesional No. 157.079 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para que en mi nombre y representación inicie y lleve a término **PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, contra la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA**, representada legalmente por su Director Administrativo y Financiero **VICTOR HUGO TRUJILLO HURTADO**, o quien haga sus veces, **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ**, representada legalmente por su Director Administrativo y Financiero **VICTOR HUGO TRUJILLO HURTADO**, o quien haga sus veces, **Y AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.**, representado legalmente por **LANGAND MARIE MADELEINE**, o quien haga sus veces, **Y NUEVA EPS S.A.**, representada legalmente por el Presidente **JOSE FERNANDO CARDONA URIBE**, o quien haga sus veces, con el fin de reclamar: Determinar el porcentaje de pérdida de capacidad labora; fecha de estructuración de invalidez; controvertir dictamen proferido por la Junta Nacional de Calificación de Invalidez; Pensión de invalidez y los retroactivos respectivos; Solicitar valoración de secuelas por accidente de trabajo presente el padecimiento del **SINDROME DEL MANGUITO ROTATORIO**; Solicitar a **AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A** asumir los gastos económicos para realizarse la respectiva valoración que determine el porcentaje de pérdida de capacidad laboral y fecha de estructuración por parte de la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ Y LA JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ**; Indexación o corrección monetaria; Para que el(a) señor(a) Juez haga uso de sus facultades ultra y extra petita; Costas y agencias en derecho.

El presente poder conlleva las facultades de que trata el Art. 70 del Código de Procedimiento Civil y expresamente las de conciliar, recibir, transigir, renunciar, desistir, sustituir, reasumir, ejecutar y proponer excepciones, incidentes.

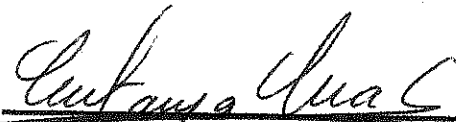
Sírvase señor Juez, reconocerle personería a la Dra. María Constanza Perea Constaín, dentro de los términos y fines de este mandado.

Del Señor Juez,



LUZ STELLA HENAO SANDOVAL
C.C. No. 45.450.445 de Cartagena

Acepto poder,



DRA. MARIA CONSTANZA PEREA CONSTAIN
C.C. No. 31.160.856 de Palmira - Valle
T.P. No. 157.079 del C.S.J.

DECLARACION DE AUTENTICACION DE FIRMAS

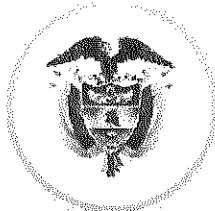
Fecha: 01 DIC 2015
Compania: LUZ STELLA
HENAO SANDOVAL
Quien entrega la C.C. No: 45450445
de: CARTAGENA y: — 0 —
del: — 0 —

Y declaro que el contenido aparece en el presente documento y que su contenido es legitimo.

EL COMPAÑICIENTE: Luz Stella Henao



[Signature]
~~EL SECRETARIO~~



República de Colombia
Juzgado 19 Laboral del Circuito
Cali

CONSTANCIA SECRETARIAL: Santiago de Cali 27 de enero de 2023. Al despacho del Juez el presente proceso ordinario informando, que se requiere la vinculación de **Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca** con el fin de continuar con el trámite de instancia.

presentaron escrito de contestación a la demanda.


CLAUDIA CRISTINA VINASCO
SECRETARIA

Proceso:	Ordinario Laboral de Primera Instancia.
Demandante	Luz Stella Henao Sandoval
Demandado	Junta Nacional de Calificación de Invalidez AXA Colpatria Seguros de Vida S.A
Radicación N°	76 001 31 05 011 2016 00070 00

AUTO INTERLOCUTORIO No 051

Cali, veintiséis (26) de enero de dos mil veintitrés (2023).

Reanudando las etapas procesales en esta instancia judicial, se observa que el **Juzgado Once Laboral del Circuito de Cali** a través del proveído **N°1946 del 27 de agosto de 2019** decidió señalar fecha y hora para realizar audiencia pública, no obstante, la misma no es posible de reanudar por las siguientes razones.

Encuentra el despacho que la controversia se circunscribe a la determinación del origen de las patologías que aquejan a la demandante, además, del porcentaje de PCL y la fecha de estructuración de las enfermedades; calificación que se llevó a

Palacio de Justicia Pedro Elías Serrano Abadía - Cra. 10 #12-15 Piso 17
Teléfono y WhatsApp: 3187743512.
Email: j19lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Micrositio del Juzgado: <http://www.t.ly/zFF9>

cabo por parte de la **Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca**, en consecuencia, no puede pasarse por alto que dicha calificación generó parte del debate planteado por la parte demandante.

Bajo esa línea, se dispondrá la vinculación de la **Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca** en calidad de Litis Consorte Necesario, precisando que su notificación deberá ser adelantada por la parte demandante de conformidad a la ley 2213 de 2022 y advirtiéndole que deberá remitir todas las pruebas obrantes en su poder de conformidad al art. 31 del CPTSS

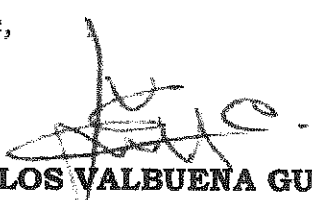
En consecuencia, **el Juzgado 19 Laboral del Circuito de Cali**, en uso de sus atribuciones Legales y Constitucionales.

RESUELVE

- 1. Vincúlese** en calidad de Litis consorte necesario a la **Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca**, precisando que deberá remitir las pruebas que obren en su poder.
- 2. Requiérase** a la parte demandante para que adelante los trámites de notificación de conformidad con la ley 2213 de 2022.
- 3. Publicar** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con el Acuerdo PCSJA20-11546 del 25 de abril de 2020.

Palacio de Justicia Pedro Elías Serrano Abadía - Cra. 10 #12-15 Piso 17
Teléfono y WhatsApp: 3187743512.
Email: j19lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Micrositio del Juzgado: <http://www.t.ly/zFF9>

Notifíquese y cúmplase,


JUAN CARLOS VALBUENA GUTIERREZ
JUEZ

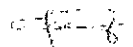
KVOM

**JUZGADO 19 LABORAL DEL
CIRCUITO DE CALI**



En estado de hoy se notifica a las
partes el auto anterior.

Fecha: **27/01/2023**



CLAUDIA CRISTINA VINASCO

Palacio de Justicia Pedro Elías Serrano Abadía - Cra. 10 #12-15 Piso 17
Teléfono y WhatsApp: 3187743512.
Email: j19lctocali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Micrositio del Juzgado: <http://www.t.ly/zFF9>

INFORME SECRETARIAL

En la fecha paso al Despacho de la señora Juez la presente Demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia que correspondió por reparto, informándole que la parte demandante aportó memorial mediante el cual pretende subsanar las deficiencias señaladas mediante Auto anterior. Esta providencia fue notificada el 08 de junio de 2016, por lo que los términos para subsanar corrieron entre el 09 y el 15 de ese mismo mes y año. El memorial fue allegado el día 13 de junio (fls. 60-88). Pasa para lo pertinente.

Santiago de Cali, octubre veintiocho (28) de dos mil dieciséis (2016)

JUAN DIEGO ZULUAGA PATIÑO
Secretario

JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO
AUTO INTERLOCUTORIO No. 1829

Santiago de Cali, octubre veintiocho (28) de dos mil dieciséis (2016)

El apoderado judicial de la parte demandante presentó memorial de subsanación de la demanda a folios 60-88. El mismo fue radicado dentro del término legal.

De la lectura de la misma, se tiene que cumple con el lleno de los requisitos exigidos por los artículos 25, 25A y 26 del CPL.

En virtud de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE

PRIMERO: TENER por subsanada la demanda por la parte demandante, en consecuencia de lo anterior, **ADMITIR** la anterior demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, instaurada a través de apoderado judicial, por LUZ STELLA HENAO SANDOVAL identificada con CC 45.450.445, en contra de la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ y AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A., a través de sus representantes legales o por quienes hagan sus veces.

SEGUNDO: NOTIFICAR personalmente esta decisión a:

1. El representante legal de la demandada JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ, señor VICTOR HUGO TRUJILLO HURTADO o quien haga sus veces, quien se localiza en la calle 32 No. 19-35, Barrio Teusaquillo de la ciudad de Bogotá.
2. El representante legal de la demandada AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A., LANGAND MARIE MADELEINE o quien haga sus veces, quien se localiza en la carrera 7 No. 24-89, piso 7 de la ciudad de Bogotá.

TERCERO: CORRER traslado a las demandadas, el cual se surtirá entregándoles copia de la demanda que fue aportada para tal fin; librese la comunicación de que trata el artículo 291 del Código de General del Proceso, aplicable por analogía en virtud del artículo 145 del Código Procesal de Trabajo y de Seguridad Social. De no lograrse la notificación personal, notifíquesele por aviso de conformidad con lo establecido en los artículos 291 y 292 del Código de General del Proceso. Se aclara que de acuerdo a estas normas, las notificaciones deberán ser elaboradas y tramitadas por la parte demandante.

NOTIFÍQUESE.

La Juez,

BEATRIZ EUGENIA CORTES BECERRA

CB.

JUZGADO 11 LABORAL DEL
CIRCUITO
SECRETARIO

En Estado No. _____ de hoy se
notifica a las partes el auto
anterior.
Fecha: _____

Secretario



SEÑORES

JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO
CALI - VALLE

REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
DEMANDANTE: LUZ STELLA HENAO SANDOVAL
DEMANDADO: JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ, AXA
COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A. Y NUEVA EPS S.A.
APODERADA: DRA. MARIA CONSTANZA PEREA CONSTAIN
ASUNTO: SUBSANAR DEMANDA
RADICACION: 2016- 070

MARIA CONSTANZA PEREA CONSTAIN, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.160.856 de Palmira y T.P. No. 157.079 del C.S.J. con domicilio profesional en esta ciudad, conforme al poder conferido y actuando en nombre y representación de la Señora LUZ STELLA HENAO SANDOVAL contra JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ, representada legalmente por su Director Administrativo y Financiero VICTOR HUGO TRUJILLO HURTADO, o quien haga sus veces, y solidariamente AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A., representado legalmente por LANGAND MARIE MADELEINE, o quien haga sus veces, a ustedes con todo respeto y acatamiento, me permito SUBSANAR DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, de la siguiente manera:

Respecto de la demandada ~~NUEVA EPS S.A.~~, desisto de la demanda incoada en su contra.

HECHOS

PRIMERO: Mi poderdante LUZ STELLA HENAO SANDOVAL, trabaja para la empresa COLOMBINA S.A.

SEGUNDO: El cargo desempeñado por mi representada es de OPERARIA.

TERCERO: Sus funciones de trabajo en la empresa COLOMBINA S.A., son las de manejar la maquina empalladora de la troqueladora y envolvedora.

CUARTO: Mi representada para realizar sus funciones debe hacer un movimiento de hombro de 0 a 90 grados con ABD de 0 a 15 grados en una frecuencia de cada 10 minutos, tal como consta en el reporte de la ARL historia clínica aportada.

QUINTO: Mi poderdante fue valorada por el médico de la NUEVA EPS S.A., debido a sus padecimientos de salud

SEXTO: De acuerdo a los hechos que anteceden mi prohilada presento patología de SINDROME DEL MANGUITO ROTADOR HOMBRO DERECHO.

SEPTIMO: La señora LUZ STELLA HENAO SANDOVAL Procedió a reportar su enfermedad a la ARP hoy AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.

OCTAVO: El 21 de abril de 2012 la ARL COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A., califico el SINDROME DEL MANGUITO ROTATORIO como una enfermedad de origen Común, sin determinar pérdida de capacidad laboral.

NOVENO: Debido al origen de la patología fue reubicada en la empresa COLOMBIA S.A. donde labora hace más de 20 años.

DECIMO: Mi poderdante LUZ STELLA HENAO SANDOVAL, siguió con tratamientos médicos por parte de la NUEVA EPS S.A., que es su servicio de salud.

DECIMO PRIMERO: Su estado de salud desmejoro, por lo tanto fue remitida a la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ.

DECIMO SEGUNDO: La JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA mediante dictamen No. 12190612 del 14 de Junio de 2012 calificó a mi representada con el SINDROME DEL MANGUITO ROTATORIO.

DECIMO TERCERO: De la patología de la señora LUZ STELLA HENAO SANDOVAL la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA determinó que era una enfermedad de **ORIGEN PROFESIONAL**, sin colocar porcentaje alguno por pérdida de capacidad laboral.

DECIMO CUARTO: Mi poderdante interpuso recurso de reposición y apelación al no obtener porcentaje alguno de pérdida de capacidad laboral, ni fecha de estructuración.

DECIMO QUINTO: Fue remitida a la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ, la cual modifiko el dictamen No. 12190612 de fecha 14/06/2012 proferido por la Junta Regional de Calificación del Valle del Cauca determinando el origen de la enfermedad como común.

DECIMO SEXTO: Ni la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA ni la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ determinaron un porcentaje de pérdida de capacidad laboral y menos aún fecha de estructuración.

DECIMO SEPTIMO: La JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ diagnosticó el Síndrome de manguito rotatorio derecho como una **ENFERMEDAD COMUN**, sin tener en cuenta la Historia Clínica aportada.

DECIMO OCTAVO: La JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN, no tuvo en cuenta las historias clínicas ni el seguimiento que la ARL AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A. había realizado a mi poderdante para determinar su pérdida de capacidad laboral.

DECIMO NOVENO: La ARL AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A. determinó que la señora LUZ STELLA HENAO padecía del SINDROME DE MANGUITO ROTATORIO como enfermedad común.

VIGESIMO: La ARL AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A., por parte de su médico laboral no calificó con porcentaje alguno a mi poderdante y remitió la misma a la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA para que fueran ellos quienes tomaran la determinación de calificar y dar un porcentaje de pérdida de capacidad laboral.

VIGESIMO PRIMERO: Mí representada debido a su enfermedad presenta quebrantos de salud y secuelas de la enfermedad del SINDROME DE MANGUITO ROTATORIO, que la imposibilitan para ejercer sus funciones, razón por la cual se requiere del porcentaje de pérdida de capacidad laboral.

PRETENSIONES

Previo el trámite del PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, con citación y audiencia de la parte demandada, se profiera Sentencia condenatoria, que haga tránsito a cosa juzgada, en contra de las demandadas, colocando en su conocimiento lo siguiente:

1. Que se declare por parte del Juez Laboral que la patología DEL SINDROME DEL MANGUITO ROTARIO sufrido por la señora LUZ STELLA HENAO SANDOVAL, tiene como origen un accidente laboral por las funciones repetitivas que debe realizar diariamente en su trabajo tal como se encuentra demostrado con la historia clínica aportada.
2. Que se declare por parte del Juez Laboral que la patología DEL SINDROME DEL MANGUITO ROTARIO sufrido por la señora LUZ STELLA HENAO SANDOVAL, no es de origen común, como lo describe el dictamen No. 12190612 de fecha 14/06/2012 proferido por la Junta Nacional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca.
3. Que se declare por parte del Juez Laboral, que LA JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ debe determinar, la fecha de estructuración de la invalidez, y porcentaje de pérdida de capacidad laboral.

4. Que se ordene a AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A., a cubrir los gastos económicos a la señora LUZ STELLA HENAO SANDOVAL, para realizarse la respectiva valoración ante la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ, y en caso de no ser favorable la valoración asuma también los gastos para remitirla ante la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ.
5. Que se ordene a AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A., que una vez se determine la pérdida de capacidad laboral de la señora LUZ STELLA HENAO SANDOVAL, expida la Resolución que resuelva bien sea el reconocimiento de pensión de invalidez o la Indemnización por pérdida de capacidad laboral.
6. Que se condene a la demandada JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ, al pago de costas y agencias en derecho.

PROCEDIMIENTO A SEGUIR

Este proceso se le dará el trámite previsto para el PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA consagrado en el capítulo XIV del Código de Procedimiento Laboral.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Invoco como fundamentos de derechos los indicados en el Art. 82 Numeral 10 del C.G.P., el que me permito sustentar de la siguiente manera:

Artículo 37 de la Ley 100 de 1993 dispone que una persona tiene derecho a recibir una indemnización sustitutiva cuando: (i) tenga la edad para acceder a la pensión de vejez (60 años, si es hombre, en el Régimen Solidario de Prima Media con Prestación Definida), (ii) no cumpla con el mínimo de semanas exigidas en la ley para ser beneficiario de dicha prestación y (iii) se le imposibilite seguir aportando al sistema.

Además, la precitada ley consagra que al momento de reconocer la mencionada indemnización se deberán tener en cuenta la totalidad de las semanas aportadas, inclusive las efectuadas antes de la Ley 100 de 1993.

No obstante, en aquellos eventos en que el afiliado no cumpla con los requisitos para acceder a la prestación en mención, tiene derecho a una indemnización sustitutiva para cubrir dicha contingencia. Así lo definió el artículo 37 de la Ley 100 de 1993, en relación con el régimen de prima media con prestación definida:

"Artículo 37. Las personas que habiendo cumplido la edad para obtener la pensión de vejez no hayan cotizado el mínimo de semanas exigidas, y declaren su imposibilidad de continuar cotizando, tendrán derecho a recibir, en sustitución, una indemnización

equivalente a un salario base de liquidación promedio semanal multiplicado por el número de semanas cotizadas; al resultado así obtenido se le aplica el promedio ponderado de los porcentajes sobre los cuales haya cotizado el afiliado".

Se tiene, entonces, que la indemnización sustitutiva tiene por objeto "aliviar la situación" en la que se encuentra un individuo que teniendo la edad requerida para pensionarse, no cuenta con el número de semanas exigidas por ley para adquirir el reconocimiento pensional, y por distintas razones se ve imposibilitada para continuar aportando al sistema.

En virtud de ello, la Corte ha sostenido que la referida compensación, a pesar de no tener el mismo objetivo de la pensión (comprendida como una remuneración periódica vitalicia que protege el mínimo vital de la persona de la tercera edad), es un amparo contra las contingencias de la vejez y un aval para recuperar los aportes efectuados durante el periodo laborado. Así, el afiliado tiene la posibilidad, en cualquier tiempo, de aceptar o no la restitución económica, toda vez que esta corporación ha reconocido su carácter imprescriptible.

Igualmente, la jurisprudencia constitucional ha reiterado que dicha prestación debe ser reconocida aún en aquellos casos en que los aportes al sistema se realizaron con anterioridad a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, ya que las normas consagradas en la precitada ley se aplican a todos los habitantes del territorio nacional y a todas las circunstancias que al momento de su expedición no se hubieren consolidado. Lo anterior obedece a que:

(i) El Sistema General de Pensiones se aplicará a todos los habitantes del territorio nacional, sin que se afecten los derechos, garantías, prerrogativas, servicios y beneficios adquiridos conforme a las normas anteriores a la Ley 100 de 1993.

(ii) La mencionada ley, en el literal f) del artículo 13, reconoce las semanas cotizadas con anterioridad a su entrada en vigencia para efectos del cumplimiento de los requisitos para acceder a la pensiones de vejez, invalidez y sobrevivientes, así:

"Artículo 13. El Sistema General de Pensiones tendrá las siguientes características: (...)

f. Para el reconocimiento de las pensiones y prestaciones contempladas en los dos regímenes, se tendrán en cuenta la suma de las semanas cotizadas con anterioridad a la vigencia de la presente ley, al Instituto de Seguros Sociales o a cualquier caja, fondo o entidad del sector público o privado, o el tiempo de servicio como servidores públicos, cualquiera sea el número de semanas cotizadas o el tiempo de servicio".

En igual sentido, el artículo 2º del Decreto 1730 de 2001[13] (norma que reglamentó los artículos 37, 45 y 49 de la Ley 100 de 1993) dispuso que para determinar el monto de la indemnización sustitutiva se deberán tener en cuenta la totalidad del tiempo cotizado, incluso con anterioridad a la Ley 100 de 1993.

(iii) Ninguna norma dispuso a su aplicación límite temporal, ni la condicionó a que la persona hubiere efectuado las cotizaciones con posterioridad a la fecha en que empezó a regir la Ley 100 de 1993.

Por lo expuesto, la Corte ha considerado como inadmisibles aquellas interpretaciones que establecen restricciones para adquirir la indemnización sustitutiva como por ejemplo haber cotizado al sistema con posterioridad a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, toda vez que:

- (i) Contradican directamente lo consagrado en los artículos 48, 49 y 50 de la Constitución.
- (ii) Además, ello afecta el principio de favorabilidad (en el evento de duda en aplicación e interpretación de las fuentes formales del derecho se debe acoger la situación más beneficiosa al trabajador).
- (iii) La entidad a la que se realizaron los aportes incurre en un enriquecimiento sin causa.

Lo anterior, lo expuso este tribunal en sentencia T-1075 de 2012, mediante la cual abordó el estudio del caso de una persona que había cotizado durante 484 semanas entre los años 1962 y 1971, quien presentó solicitud de indemnización sustitutiva ante Cajanal, entidad esta que negó dicha pretensión fundamentando su decisión en que al momento en el que se realizaron los aportes aún no había entrado en vigencia la Ley 100 de 1993. Aquí, la Corte consideró que “el no reconocimiento de la indemnización sustitutiva [trasgredía] el derecho fundamental a la seguridad social y al mínimo vital del actor, y conllevaría a un enriquecimiento injustificado. Y estimó que tal decisión ignoraba “manifiestamente la doctrina constitucional pacífica y reiterada sobre la materia, que desde el año 2006 ha venido protegiendo el derecho a disfrutar de la indemnización sustitutiva independientemente del periodo en el que se hayan realizado las cotizaciones”.

JUNTAS DE CALIFICACION DE INVALIDEZ

Las juntas de calificación de invalidez por virtud de la ley tienen la obligación de realizar una evaluación técnico- científica, determinando a través del dictamen (i) el porcentaje de pérdida de la capacidad laboral, (ii) el origen de la invalidez y, (iii) la fecha de estructuración de la pérdida de la capacidad laboral. Dicho diagnóstico, sirve de base para que las entidades administradoras de pensiones decidan sobre el reconocimiento de la pensión de invalidez.[22]

4.2. En los casos relacionados con el reconocimiento de la pensión de invalidez por riesgo común, el régimen jurídico aplicable se encuentra contenido en las disposiciones de los artículos 38 a 43 de la Ley 100 de 1993, desarrollados por el Decreto 917 de 1999 que contiene el Manual Único para la Calificación de Invalidez, y por el Decreto 2463 de 2001 por el cual se reglamenta la integración, financiación y funcionamiento de las Juntas de Calificación de Invalidez.

4.3. En el capítulo III del Decreto 2463 de 2001[23], se establece el procedimiento mediante el cual las juntas de calificación determinan el porcentaje de pérdida de la capacidad laboral de una persona que sufrió algún accidente o enfermedad de origen común. En términos generales, existen dos etapas claramente definidas: (i) una etapa *extrajudicial* en donde interviene en primera instancia la Junta Regional de Calificación de Invalidez y en segunda instancia la Junta Nacional de Calificación de Invalidez; y (ii) una etapa *judicial* ante la jurisdicción ordinaria laboral y de seguridad social cuando se demandan las decisiones proferidas por las Juntas de Calificación.

4.4. En cuanto a la etapa extrajudicial, teniendo en cuenta la importancia que reviste a los dictámenes expedidos por las juntas de calificación, en tanto determinan el derecho de una persona de acceder a la pensión de invalidez, la jurisprudencia constitucional ha señalado que el cumplimiento de las normas que reglamentan las funciones y deberes de éstos organismos, los cuales, cumplen funciones públicas relacionadas con el derecho fundamental a la seguridad social, es considerado como parte integrante del derecho fundamental al debido proceso de las personas que están surtiendo ante las mismas los trámites para la calificación de su invalidez.

4.5. De esa forma, la Corte considera que se vulnera el derecho al debido proceso de una persona que solicita el trámite de la calificación de invalidez, cuando las juntas de calificación en sus dictámenes determinan el porcentaje de la pérdida de capacidad

laboral o la fecha de estructuración, sin fundamento fáctico ni probatorio. Por lo tanto para proferir los respectivos dictámenes, las Juntas deben *"realizar una valoración completa del estado de salud de la persona cuya invalidez se dictamina por medio de un examen físico y teniendo en cuenta todos los fundamentos de hecho que deben contener los dictámenes, es decir, la historia clínica (antecedentes y diagnóstico definitivo), reportes, valoraciones, exámenes médicos, evaluaciones técnicas y en general todo el material probatorio que se relacione con las deficiencias diagnosticadas."*[24]

4.6. En ese sentido, en sentencia T-436 de 2005, la Corte sintetizó las reglas básicas que las Juntas de Calificación de Invalidez deben observar para expedir un dictamen de calificación de invalidez, a saber:

"i) La solicitud de calificación de pérdida de capacidad laboral sólo podrá tramitarse cuando las entidades hayan adelantado el tratamiento y rehabilitación integral o se compruebe la imposibilidad de su realización. Al efecto, a tal solicitud se debe allegar el certificado correspondiente (Art. 9° del Decreto 917 de 1999 y arts. 23 y 25-3 del Decreto 2463 de 2001).

ii) Valoración completa del estado de salud de la persona cuya invalidez se dictamina o se revisa, para lo cual las juntas deben proceder a realizar el examen físico correspondiente antes de elaborar y sustanciar la respectiva ponencia (Art. 28 ibid.); y

iii) Motivación de las decisiones adoptadas por estos organismos, pues deben sustanciar los dictámenes que emiten explicando y justificando en forma técnico científica la decisión que adoptan (arts. 28 a 31 ibid).

JUNTA DE CALIFICACION DE INVALIDEZ- Honorarios corresponde reconocerlos a la entidad de previsión a que esté afiliado el solicitante

Son las Juntas de Calificación de invalidez las encargadas de emitir los dictámenes de la pérdida de capacidad laboral, cuando las personas requieran obtener el pago de incapacidades, la pensión de invalidez, la sustitución pensional o la pensión de sobrevivientes. Ahora, los honorarios de las juntas deben ser cancelados por la entidad de previsión o seguridad social o la sociedad administradora a la que esté afiliado el solicitante, ya que al ser un servicio esencial en materia de seguridad social, su prestación no puede estar supeditada al pago que haga el interesado, pues este criterio elude el principio solidaridad al cual están obligadas las entidades de seguridad social.

Sentencia T-006/13
(Bogotá, D.C., enero 11)

DICTAMENES DE LAS JUNTAS DE CALIFICACION DE INVALIDEZ-Motivación técnico-científica de la decisión

Las juntas de calificación de invalidez por virtud de la ley tienen la obligación de realizar una evaluación técnico- científica, determinando a través del dictamen (i) el porcentaje de pérdida de la capacidad laboral, (ii) el origen de la invalidez y, (iii) la fecha de estructuración de la pérdida de la capacidad laboral. Dicho diagnóstico, sirve de base para que las entidades administradoras de pensiones decidan sobre el reconocimiento de la pensión de invalidez.

DEBIDO PROCESO EN LA EXPEDICION DE LOS DICTAMENES DE PERDIDA DE LA CAPACIDAD LABORAL-No vulneración por cuanto fecha de estructuración se determinó con base en toda la historia clínica, sin desconocer los diagnósticos de las enfermedades que accionante sufrió en fecha anterior al dictamen.

Sentencia T-518/11

“En la revisión del fallo dictado por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, el 19 de enero de 2011, que a su vez confirmó el proferido en primera instancia dentro de la acción de amparo constitucional instaurada por María Catalina Peraza Vengoechea. La presente acción de tutela fue escogida para revisión por la Sala de Selección número Uno, mediante Auto del 31 de enero de 2011, y repartida a la Sala Cuarta de esta Corporación para su decisión... 1. **ANTECEDENTES...**1. La solicitud... El 28 de octubre de 2010, la señora María Catalina Peraza Vengoechea, promovió acción de tutela contra la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Bogotá y Cundinamarca y la Junta Nacional de Calificación de Invalidez, con el propósito de que se protegieran sus derechos fundamentales a la seguridad social, a la vida, a la dignidad humana, a la igualdad, al mínimo vital y a la protección de los disminuidos físicos, sensoriales y psíquicos, que considera vulnerados por las entidades demandadas en el proceso de calificación de su situación de incapacidad en orden al reconocimiento de una pensión de invalidez... La solicitud de amparo se orienta a obtener que se dejen sin efecto los dictámenes del 12 de enero de 2007 y del 8 de mayo de 2007 expedidos por las entidades accionadas y, en su lugar, se ordene que a la accionante le realicen una nueva valoración técnico-científica integral que evalúe su pérdida de capacidad laboral física, cognitiva, intelectual, psicológica y sensitiva. Se pretende, así mismo, que en el dictamen se establezca como fecha de estructuración el 24 de octubre de 2000, para poder reclamar la pensión de invalidez y los derechos que de ella se derivan... 2. 3. **Supuestos fácticos...**3.1. La accionante María Catalina Peraza Vengoechea, de 51 años de edad, es administradora de empresas, casada y madre de dos hijas de 14 y 19 años de edad. Manifiesta que desde el 6 de junio de 1992, ejercía su profesión como Gerente de la Sociedad Servicios Directos de Mercadeo Ltda., empresa de su propiedad y, además, que el 25 de julio de 2000, se vinculó como catedrática de la Universidad Piloto de Colombia... El 24 de octubre de 2000, encontrándose en la citada universidad sufrió una caída desde su propia altura e inmediatamente recibió la atención médica inicial en el centro asistencial Mediexpress. Una vez ocurrió el suceso el Jefe de Recursos Humanos de la Universidad reportó el accidente de trabajo a la ARP Colpatria, a la cual estaba afiliada la accionante... Ese mismo día, la actora fue remitida a la Clínica de Colsanitas, donde le diagnosticaron “Síndrome de Latigazo”, que le causó traumas de cuello, cervical y craneoencefálico. Manifiesta que posteriormente, en febrero de 2001, le practicaron una cirugía de láser cervical... Afirma la señora Peraza Vengoechea que desde el accidente y hasta mayo de 2001, recibió la atención médica por las secuelas del accidente de trabajo por cuenta del plan complementario de medicina prepagada de Colsanitas que tenía contratada. Después, la ARP Colpatria le continuó brindando la atención médica en la Clínica del Dolor, de junio de 2001 a mayo de 2002... 3.2. Con el propósito de que le fuera calificada su pérdida de capacidad laboral la accionante fue remitida de la ARP Colpatria a la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Bogotá y Cundinamarca, entidad que le ha efectuado dos calificaciones, ...”... La accionante impugnó el anterior dictamen con el argumento de que para la calificación debían tenerse en cuenta, como secuelas del accidente, las enfermedades denominadas fibromialgia y hemiparesia que la aquejaban... La Junta Nacional de Calificación de Invalidez, al resolver el recurso, mediante el Dictamen No. 3040 del 29 de julio de 2003, asignó un 19.6%, de pérdida de la capacidad laboral, y conceptuó una incapacidad permanente parcial con fecha de estructuración de la pérdida de capacidad laboral el sábado 17 de mayo de 2003, con origen en accidente de trabajo. Dicha solicitud fue reiterada en mayo de 2005. A solicitud de la Junta Regional, en junio de 2005, la accionante allegó una copia de su historia clínica, así como copia de la comunicación dirigida a la ARP Colpatria informándole sobre la solicitud de revisión.... ...Adicionalmente, manifiesta que se encuentra *ad portas* de enfrentar varios procesos judiciales de sus acreedores, con ocasión de las deudas contraídas para atender sus requerimientos médico asistenciales cancelados directamente, pues teniendo en cuenta que el único que lleva la carga económica del hogar es su esposo, su ingreso resulta insuficiente para atender las necesidades básicas de la familia, la educación de sus hijas y los gastos médicos que su accidente de trabajo le produjo... Ello, sin tener en cuenta que las secuelas del accidente de trabajo han empeorado, razón por la cual reclama sus derechos relacionados con las prestaciones asistenciales y económicas contempladas en la legislación de salud ocupacional y riesgos profesionales a las que tiene derecho... 4. **Fundamentos de la acción...**4.1. Señala la accionante que debido a que, en su caso, la asignación del porcentaje de invalidez y la fijación de la fecha de estructuración de la misma, se han realizado sin atender los parámetros legales y jurisprudenciales aplicables, no puede acceder a la pensión de invalidez a la que tiene derecho, no obstante que su actual condición le imposibilita desempeñar cualquier labor productiva. Expresa que debe tenerse en cuenta que para el momento del accidente contaba con un buen estado de salud y se encontraba vinculada laboralmente, y que desde entonces no ha podido trabajar debido a las lesiones que afectaron sus funciones de memoria, concentración, atención, habilidad matemática y resolución de problemas, a lo que agrega que para desplazarse debe usar bastones canadienses y aparatos ortopédicos para caminar trayectos cortos, y silla de ruedas para recorridos largos. En estas condiciones de salud, arguye, no puede obtener un empleo que le permita percibir un ingreso que contribuya al sostenimiento del hogar, y expresa que, por el contrario, siente que se ha convertido en una carga para su familia.... Afirma que las entidades demandadas, para emitir sus dictámenes, no tuvieron en cuenta, entre otros factores, el concepto de su médica tratante, la fisiatra y osteópata María Lucía Martínez Lesmes, quien, el 19 de octubre de 2010, expidió un resumen de

la atención médica que da cuenta que la atiende desde el 20 de enero de 2004, con ocasión del trauma craneoencefálico a nivel occipital y trauma raquí-medular cervical como consecuencia de la fractura de C6, el diagnóstico es lesión cervical de Franquel D, con secuelas de cuadriparesia espástica con predominio derecho.5.1. **Junta Regional de Calificación de Invalidez de Bogotá**...La entidad accionada dio respuesta a la solicitud de tutela, ...5.2. **Junta Nacional de Calificación de Invalidez**...La Junta Nacional dio respuesta a la solicitud de tutela, y, en este caso, procede la vía laboral ordinaria como mecanismo de defensa propio para controvertir el dictamen que ellos expiden....6. **Pruebas relevantes que reposan en el expediente**...7. **Decisiones judiciales**... 7.1. **Primera Instancia**.... Mediante Sentencia del 16 de noviembre de 2010, el Juzgado 33 Civil del Circuito de Bogotá, negó la protección constitucional invocada por la accionante, argumentando que la tutela no está instituida para dejar sin efectos los dictámenes expedidos por las Juntas Regional y Nacional de Calificación de invalidez, para que en su lugar se realice una nueva valoración técnico científica integral del grado de pérdida laboral, en atención a lo dispuesto por el inciso final del artículo 11 del Decreto 2463 de 2001, que reza: *"Los dictámenes de las juntas de calificación de invalidez no son actos administrativos y sólo pueden ser controvertidos ante la justicia laboral ordinaria con fundamento en el artículo 2° del Código de Procedimiento Laboral"*....Conforme con lo anterior y dado el carácter residual de la acción de tutela, esta se torna improcedente cuando no se ha hecho uso de la jurisdicción ordinaria y tampoco puede emplearse para revivir términos precluidos o para mejorar la interpretación que se hizo de un determinado resultado...7.2. **Impugnación**...La actora dentro del término legal impugnó el fallo de primera instancia porque no tuvo en cuenta las razones invocadas para solicitar el amparo de sus derechos fundamentales violados, habida cuenta de que si bien en su caso existe una vía judicial para debatir los conceptos emitidos por la Junta Regional y Nacional de Calificación de Invalidez, ésta se encuentra prescrita....Así mismo, indicó que el *a quo*, desconoció el precedente jurisprudencial establecido en la Sentencia T-062 de 2009,^[11] en la que se concedió el amparo de una persona que se encontraba en iguales circunstancias de hecho y de derecho que ella, de lo contrario el fallo en cuestión no hubiera tomado la misma decisión, razón por la cual solicita que el superior jerárquico aplique el precedente indicado en el presente caso....7.3. **Segunda Instancia**....Mediante Sentencia del 19 de enero de 2011, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, Sala Civil, confirmó la sentencia impugnada, argumentando que el reproche constitucional está sustentado en el porcentaje de invalidez determinado por las entidades accionadas, decisiones que no resultan ni injustificadas ni antojadizas y además se encuentran en firme desde hace casi cuatro años, razón por la cual el debate se tiene que dilucidar ante la jurisdicción ordinaria y no ante el juez de tutela, máxime cuando el principio de inmediatez es un requisito de procedibilidad de la acción conforme al cual el tiempo transcurrido desde el momento de la vulneración del derecho hasta la fecha en que se ejercite el recurso de amparo debe ser razonable y proporcionado....Señaló que, de conformidad con la Ley 962 de 2005,^[12] la actora cuenta con la posibilidad de solicitarle a la parte pasiva una nueva valoración de su pérdida de la capacidad laboral....II. **CONSIDERACIONES**...1.2.2. **Legitimación pasiva**....La demanda se dirige contra la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Bogotá y Cundinamarca y contra la Junta Nacional de Calificación de Invalidez, entidades que, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 11 del Decreto 2463 de 2001, son organismos de creación legal, autónomos, sin ánimo de lucro, de carácter privado, sin personería jurídica, cuyas decisiones son de carácter obligatorio. Como, no obstante la calidad de sujetos de derecho privado que les atribuye la ley, las juntas de calificación de invalidez accionadas cumplen una función pública en el ámbito del servicio público de salud, concluye la Sala que, en la medida en que a ellas se les atribuye la violación de los derechos fundamentales en discusión, están legitimadas por pasiva en el presente asunto, a la luz de lo dispuesto en los artículos 5 y 42, numeral 8º, del Decreto 2591 de 1991....2.3.3. En el presente caso, advierte la Sala que la accionante en diversas oportunidades, ha solicitado ante las Juntas Regional y Nacional de Calificación de Invalidez una evaluación integral de su condición de discapacidad, que considera originada en un accidente laboral. Si bien, de manera expresa, la acción de tutela se orienta a obtener que se dejen sin efecto los dictámenes emitidos en su caso por esas juntas en los años 2003 y 2007, no es menos cierto que la accionante plantea, también, la necesidad de que se produzca una nueva evaluación, a partir de un examen de su situación actual, que se adelante con sujeción a todos los parámetros que la ley y la jurisprudencia constitucional han señalado para el efecto.... 4. **La calificación de la pérdida de capacidad laboral**... 4.1. En el sistema de seguridad social en Colombia se ha incluido un conjunto de previsiones orientadas a regular la situación de las personas que deben enfrentar una pérdida de su capacidad laboral, en distintos niveles. En ese contexto, la calificación de la pérdida de capacidad laboral, a través de los procedimientos previstos en la ley, es determinante para establecer las prestaciones a las que puede acceder una persona en los eventos de incapacidad permanente parcial o de invalidez, y que comprenden prestaciones asistenciales, como son los servicios médicos, quirúrgicos, terapéuticos o farmacéuticos; las prótesis y órtesis, incluyendo su reparación y reposición en casos de deterioro, la rehabilitación física y profesional y gastos de traslado para la prestación de estos servicios,^[16] y prestaciones de tipo económico, como el subsidio por incapacidad temporal, la indemnización por incapacidad permanente parcial y la pensión de invalidez.^[17]... 4.2.1. El régimen de la pensión de invalidez de origen común está previsto directamente en la Ley 100 de 1993, cuyo capítulo III está dedicado a la *"pensión de invalidez por riesgo común"*.^[18] Allí se dispone que la persona inválida por cualquier causa, accidente o enfermedad, de origen no profesional, no provocada intencionalmente, que hubiere perdido el

50% o más de su capacidad laboral, y cumpla con la cotización en el sistema de 50 semanas dentro de los tres años anteriores a la fecha de estructuración del hecho causante, o 25 semanas en los tres últimos años, cuando el afiliado haya cotizado el 75% de las semanas para el reconocimiento de la pensión de vejez, tendrá derecho a una pensión de invalidez. En este régimen el reconocimiento y pago está a cargo del ISS o del fondo de pensiones en el que se encuentre afiliada la persona afectada... De acuerdo con la ley, el monto mensual de la pensión de invalidez será equivalente a: a. El 45% del ingreso base de liquidación, más el 1.5% de dicho ingreso por cada cincuenta semanas de cotización que el afiliado tuviese acreditadas con posterioridad a las primeras quinientas semanas de cotización, cuando la disminución en su capacidad laboral sea igual o superior al 50% e inferior al 66%, o, b. El 54% del ingreso base de liquidación, más el 2% de dicho ingreso por cada cincuenta semanas de cotización que el afiliado tuviese acreditadas con posterioridad a las primeras ochocientas semanas de cotización, cuando la disminución en su capacidad laboral es igual o superior al 66%. Se dispone, así mismo, que la pensión por invalidez no podrá ser superior al 75% del ingreso base de liquidación y que, en ningún caso la pensión de invalidez podrá ser inferior al salario mínimo legal mensual... La pensión de invalidez se reconocerá a solicitud de parte interesada y comenzará a pagarse, en forma retroactiva, desde la fecha en que se produzca tal estado.... 4.2.2. La pérdida de la capacidad laboral de origen profesional se había reglado inicialmente, de manera general, en la Ley 100 de 1993,^[19] y actualmente, está desarrollada por la Ley 776 de 2002,^[20] regulación que en materia de pensión de invalidez exige como requisito para su reconocimiento que se declare el estado de invalidez por el 50% o más de pérdida de capacidad laboral, y señala que la Administradora de Riesgos Profesionales a la que se encuentre afiliado el trabajador debe reconocer y pagar a sus afiliados dicha prestación. La citada norma señala, en su artículo 10, que cuando la invalidez es superior al cincuenta por ciento (50%) e inferior al sesenta y seis por ciento (66%), tendrá derecho a una pensión de invalidez equivalente al sesenta por ciento (60%) del ingreso base de liquidación; si la invalidez es superior al sesenta y seis por ciento (66%), tendrá derecho a una pensión de invalidez equivalente al setenta y cinco por ciento (75%) del ingreso base de liquidación; así mismo indica que cuando el pensionado por invalidez requiere el auxilio de otra u otras personas para realizar las funciones elementales de su vida, el monto de la pensión de que trata el literal anterior se incrementa en un quince por ciento (15%).... La Corte Constitucional ha puntualizado que las Juntas de Calificación de Invalidez tienen por objeto realizar, mediante un dictamen, la evaluación técnico-científica del grado de pérdida de la capacidad laboral, del origen de la invalidez y de su fecha de estructuración, la cual sirve como fundamento para que las entidades correspondientes decidan respecto del reconocimiento de las pensiones de invalidez.^[24] Por su parte, el artículo 9° del Decreto 2463 de 2001,^[25] establece que la calificación del origen y grado de pérdida de la capacidad laboral se basa, entre otros, en las historias clínicas, reportes, valoraciones o exámenes médicos periódicos; y, en general, los que puedan servir de prueba para certificar una determinada relación causal, como puede verse en esta disposición normativa no se discrimina si tales medios de prueba tengan que provenir de una entidad determinada, verbigracia la ARP y la EPS respectiva, sino que permitiría arrimar al proceso todas las historias clínicas e informes de los médicos y terapeutas que la hayan tratado en su proceso de rehabilitación, a través de planes complementarios de salud y de profesionales de la salud contratados particularmente, en razón a que éstos les asiste la responsabilidad de cumplir con los principios éticos que rigen su conducta profesional, so pena de incurrir en faltas disciplinarias, administrativas, civiles o penales a que haya lugar.... De igual manera, el Decreto 917 de 1999 indica que la calificación de la pérdida de la capacidad laboral deberá tener en cuenta criterios técnicos, pruebas e historias clínicas y valoraciones científicas a que haya lugar en cada caso particular, además, señala que se orientarán por los requisitos y procedimientos establecidos en el manual para emitir un dictamen, definida la pérdida se procederá a la calificación integral de la invalidez, la cual se registra en el dictamen, señalando el origen de la enfermedad, el accidente o la muerte, el grado de pérdida de la capacidad laboral causado por el accidente o la enfermedad, la fecha de estructuración de la invalidez y la fundamentación con base en el diagnóstico y demás informes adicionales, tales como el reporte del accidente. Ahora bien, para efectos de establecer la fecha de estructuración de la enfermedad, deben tenerse en cuenta pruebas como la historia clínica del afectado y demás exámenes practicados.^[26] El Manual Único de Calificación de Invalidez referido indica los criterios que deben tenerse en cuenta para efectuar la calificación integral, como son deficiencia, discapacidad y minusvalía, precisando que para establecer la última de las indicadas categorías se deben tener en cuenta las consecuencias de las dos primeras, en la medida en que limiten o impidan al examinado el desempeño de un rol, caracterizando la diferencia entre el rendimiento y las expectativas del individuo mismo o del grupo al que pertenece.^[27] Es necesario precisar que, de acuerdo al artículo 7 del Decreto 917 de 1999, se deben tener en cuenta, en la calificación integral de invalidez, los componentes funcionales, biológicos, psíquicos y sociales del ser humano, entendidos en términos de las consecuencias de la enfermedad, el accidente o la edad.... Al respecto, la Corte, en la Sentencia T-062 de 2009,^[28] en la que estudió el caso de una señora que laboraba como "auxiliar de cocina" y, a consecuencia de un accidente de tránsito, no pudo seguir cumpliendo las funciones laborales que desarrollaba, debido a la limitación para desplazarse, ordenó lo siguiente: "a la Junta Nacional de Calificación de Invalidez realice nueva evaluación técnica científica del grado de pérdida de la capacidad laboral tanto física como de carácter psiquiátrico sobre el estado de salud de la señora y emita nuevo concepto, para cuya determinación se deberá tomar en cuenta las especiales connotaciones (trabajar de pie y en permanentes desplazamientos) de la labor que desplegaba (auxiliar de cocina) antes

de la pérdida de la pierna.” (la negrilla fuera de texto).... Esta Corporación, de manera reiterada ha sostenido^[29] que el dictamen que expiden las Juntas Regionales y Nacional debe contener los principios rectores señalados en el ordenamiento jurídico,^[30] los fundamentos de hecho y derecho, las razones claras y expresas del origen y la fecha de estructuración y una calificación porcentual, al igual que las razones técnicas y científicas que justifican la decisión.... Así las cosas, es claro que los evaluadores de la pérdida de capacidad laboral al momento de realizar el examen de cada caso en particular deben tener en cuenta las normas que regulan la materia, correspondiéndoles apreciar de manera objetiva, los siguientes parámetros:

a) La labor que desarrollaba la persona que se encuentra bajo examen y las limitaciones que tiene para continuarlas cumpliendo.

b) La facultad que tienen los calificados de allegar las historias clínicas y los conceptos de médicos, terapeutas y demás profesionales de la salud que los hayan tratado, así no hagan parte de las red prestadora de servicios de la EPS y la ARP en la que se encuentren afiliados.

c) Los médicos tratantes, pueden sustentar sus informes en la audiencia de las Juntas de Calificación de Invalidez, en las cuales tienen voz, pero no tienen voto.^[31]

d) Efectuar una calificación integral objetiva, consultando los criterios que las normas señaladas imponen, teniendo en cuenta la actividad y el rol que desarrollaba el sujeto a calificar, los conceptos médicos de los galenos de su institución y los que allegue el interesado.

El Decreto 917 de 1999,^[32] en su artículo 3º, indica que la fecha de estructuración o declaratoria de la pérdida de la capacidad laboral es aquella que genera en el individuo una pérdida en su capacidad laboral en forma permanente y definitiva, fecha que debe documentarse con la historia y los exámenes clínicos y de ayuda diagnóstica, los cuales pueden ser anteriores o corresponder a la fecha de calificación.... Por lo anterior es que los dictámenes de las Juntas de Calificación de Invalidez adquieren relevancia para quienes pretenden obtener la pensión de invalidez, de esta manera lo ha indicado esta Corte:

“la importancia de los dictámenes proferidos por las Juntas de Calificación de Invalidez radica en que sus decisiones constituyen el fundamento jurídico autorizado, de carácter técnico científico, para proceder con el reconocimiento de las prestaciones sociales cuya base en derecho es la pérdida de la capacidad laboral de los usuarios del sistema de seguridad social. Como ya se dijo, el dictamen de las juntas es la pieza fundamental para proceder a la expedición del acto administrativo de reconocimiento o denegación de la pensión que se solicita. En este sentido, dichos dictámenes se convierten en documentos obligatorios para efectos del reconocimiento de las prestaciones a que se ha hecho alusión”.^[33]

El dictamen que expiden las entidades competentes debe especificar la fecha de estructuración de la pérdida de la capacidad laboral, que en el caso de la pensión de invalidez por riesgo común adquiere mayor relevancia por cuanto, en los artículos 38 y 39 de la Ley 100 de 1993, se establece que quien pierda el 50% o más de la capacidad laboral, a causa de origen no profesional, y haya cotizado al sistema 50 semanas dentro de los tres últimos años anteriores al evento que la causó tiene derecho al reconocimiento de la pensión de invalidez,^[34] es decir, existe una relación de causalidad entre el accidente y la fecha de estructuración, aspecto técnico-científico, que le compete definir a las entidades competentes ... Esta Corporación respecto de la fecha de estructuración se pronunció en la Sentencia T-701 de 2008,^[35] argumentando que solo a partir de todo el material probatorio que se relacione con las deficiencias diagnosticadas, los dictámenes emitidos podrán definir legítimamente las condiciones expresas y claras sobre el origen, fecha de estructuración y calificación porcentual de pérdida de la capacidad laboral. Así mismo en la revisión de la Sentencia T-859 de 2004,^[36] advirtió que “para efectos de establecer la fecha de estructuración de la enfermedad, deben tenerse en cuenta pruebas como la historia clínica del afectado y demás exámenes practicados”....5. **Calificación integral...** En la Sentencia C-425 de 2005, mediante la cual se declaró la inexequibilidad del parágrafo 1º, del artículo 1º de la Ley 776 de 2002, de conformidad con el cual, en el Sistema General de Riesgos Profesionales, la existencia de enfermedades anteriores no era causa para aumentar el grado de incapacidad, ni las prestaciones que correspondiesen al trabajador, la Corte Constitucional señaló que dicha disposición resultaba contraria a la dignidad de la persona humana y al principio de igualdad, porque permitía que se desconociera la realidad de la persona que materialmente tuviese la condición de inválida, pero a la que jurídicamente no se le reconocía el acceso a las prestaciones del sistema general de riesgos profesionales, a partir de una calificación puramente formal, que desconocía la verdadera situación de discapacidad de la persona.... La decisión de la Corte conduce a la conclusión de que la calificación de la pérdida de capacidad laboral de una persona, en orden a establecer si se presenta una situación de invalidez, debe hacerse a partir de la consideración de las condiciones materiales de la persona, apreciadas en su conjunto, sin que quepa dar margen a hacer una discriminación en razón del origen profesional o común de los factores de discapacidad.... Dado que el régimen prestacional que se aplica para los supuestos de invalidez es distinto según sea el origen de la pérdida de la capacidad laboral, es preciso determinar cuál es el régimen aplicable en los eventos de concurrencia de factores de distinto origen en la estructuración de dicha pérdida de capacidad laboral.... En todo caso el costo de los honorarios que se debe sufragar a las Juntas de Calificación de Invalidez, será asumido por la última entidad administradora de riesgos profesionales o fondo de pensiones al cual se encuentre o se encontraba afiliado el trabajador y podrá repetir el costo de los mismos contra la persona o entidad que resulte responsable del pago de la prestación correspondiente, de conformidad con el concepto emitido por las Juntas de Calificación de Invalidez.^[37]...

III. **Caso concreto...** En el presente asunto, si bien los dictámenes proferidos por las Juntas de Calificación de Invalidez, pueden ser nuevamente solicitados por la accionante, cabe ordenarlos nuevamente por vía de tutela teniendo en cuenta que en los practicados no se ha realizado una valoración integral ni se ha dado cabal cumplimiento a las exigencias previstas al efecto, como es el caso de la exposición de manera clara y suficientemente razonada de los distintos fundamentos de cada uno de sus componentes.... La Junta Regional de Bogotá y Cundinamarca y la Nacional de Calificación de Invalidez, como órgano de primera instancia deben justificar los dictámenes de manera clara y razonada respecto de cada uno de sus elementos. En particular, deben discriminarse todos los factores de discapacidad, con su respectivo porcentaje, y explicarse detalladamente las razones para calificar el origen de los mismos. I.... La razón que lleva a la Sala a tutelar el derecho fundamental que se viene invocando es que en los dictámenes proferidos por las Juntas de Calificación de Invalidez, no se ha realizado una valoración integral de conformidad con las exigencias que para el efecto aplican, como es el caso de la exposición clara y suficientemente razonada de los distintos fundamentos de cada uno de sus componentes.... IV. **DECISIÓN...** **RESUELVE: PRIMERO: REVOCAR** la Sentencia del 19 de enero de 2011, proferida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., la cual confirmó la sentencia del Juzgado Treinta y Tres Civil del Circuito de Bogotá D.C., proferida el 16 de noviembre de 2010, en la que se negó el amparo solicitado.... **SEGUNDO: TUTELAR** los derechos a la seguridad social en salud de la señora María Catalina Peraza Vengoechea, por las razones expuestas en la parte considerativa de esta sentencia.... **TERCERO:** En consecuencia, **ORDENAR** a la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Bogotá y Cundinamarca que, dentro de los quince (15) días hábiles siguientes a la fecha en que la señora María Catalina Peraza Vengoechea, con base en la presente sentencia, solicite un nuevo dictamen, valore y califique su situación de incapacidad en los términos señalados en las consideraciones de la presente sentencia, para efectos de determinar si le asiste o no derecho a la pensión de invalidez...".

RAZONES DE HECHO Y DE DERECHO

- a) Como razones de hecho mi representado se encuentra imposibilitado, a pesar de valerse por sí misma, pero las secuela del SINDROME DE MANGUITO ROTADOR hombro derecho, hace que no pueda ejercer en debida formas sus funciones de operaria en COLOMBINA S.A., empresa en la cual se encuentra reubicada, pero con dificultades que hacen que no tenga una buena calidad de vida, debiendo hacer un esfuerzo mayor al que una persona en perfecto estado de salud podría ejercer sus funciones normales sin ningún contratiempo y como quiera que no ha sido calificada su pérdida de capacidad laboral por parte de las Juntas, no ha podido ser resuelta su situación, ni por parte de mi representada ni por parte de la empleadora.
- b) Como razón de derecho por haber cotizado en pensiones y tener los riesgos profesionales al momento de realizársele la respectiva valoración de pérdida de capacidad laboral tanto la ARL AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A., como la JUNTA REGIONAL Y NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ, estaban en la obligación de determinar el porcentaje de pérdida de capacidad laboral y la fecha de estructuración de la misma y estas no lo hicieron, quedando mi representada sin base alguna para solicitar o una pensión de invalidez o en su efecto una indemnización.
- c) Igualmente como razones de hecho tenemos que como presenta secuelas de la enfermedad y se encuentra demostrado que la NUEVA EPS S.A., le realizó los respectivos procedimientos médicos que la llevaron a remitirla al médico laboral, y luego fue remitida a valoración

ante las Juntas para determinar la pérdida de capacidad laboral y fecha de estructuración y estas no lo realizaron, dejando a mi representada y a la empresa donde laboral sin saber que hacer, es por ello que se presenta este proceso Laboral para que la Juez en derecho determine y ordene a la Junta Nacional de Calificación de Invalidez que resuelva tal situación.

MEDIOS DE PRUEBA

Solicito respetuosamente se sirva tener y decretar como pruebas las siguientes y darles su valor en el momento procesal oportuno, son ellas:

a) DOCUMENTALES

1. Los documentos aportados con la demanda inicial.
2. Oficio No. NT-12-946, de fecha 14 de Junio de 2012 expedido por la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca, consta de 5 folios.
3. Oficio No. 2REC-12-263 de fecha 26 de Julio de 2012 expedido por la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca dirigido a COLPATRIA ARL dando respuesta al recurso de reposición interpuesto por mi representada, consta de 3 folios.
4. Copia de historia clínica donde fue diagnosticado a la señora LUZ STELLA HENAO el síndrome de manguito rotatorio, consta de 2 folios.
5. Dictamen de calificación de pérdida de capacidad laboral y determinación de la invalidez expedido por la Junta Nacional de Calificación de Invalidez, consta de 4 folios.

b) INTERROGATORIO DE PARTE, RECONOCIMIENTO Y EXHIBICION DE DOCUMENTOS

De conformidad al Art. 200, Y S.S del C.G.P. me permito solicitarle se sirvan, citar y hacer comparecer al representante legal de la demandada AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A., representada legalmente por la Señora MARIA MADELEINE LANGAND, o quien haga sus veces, quien puede ser ubicada en la CARRRARA 7 No. 24-89 Piso 7 de Santafé de Bogotá D.C., con el fin de que absuelva interrogatorio de parte que presentaré por escrito o en forma oral al momento que se fije la respectiva fecha por parte del despacho, reconozca los documentos privados, manuscritos o firmados por esas entidades que constan dentro del proceso.

PETICIÓN ESPECIAL PARA NOTIFICACIÓN AL REPRESENTANTE LEGAL DE LA DEMANDADA JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ.

Bajo juramento manifiesta mi poderdante la imposibilidad de acompañar las pruebas de existencia y representación de los demandados en mención puesto que desconoce quien es el representante legal de dichas entidades. Por tanto al momento de la notificación deberá la parte demandada, aportar los documentos que soporten la existencia y representación de las mismas. Comedidamente solicito al señor Juez que, si el empleador, se llega a hacer renuente a la notificación, se sirva dar aplicación a lo dispuesto por el Art. 29 C.P. L., en armonía con los Arts. 320 y 318 C.P. Civil, Mods. Dcto. 2282/89.

CUANTIA Y COMPETENCIA

La primera la estimo en una suma superior a más de 20 SMMLV. La segunda es suyo Señor Juez por la naturaleza del asunto, el lugar donde se prestó el servicio y demás factores que la integren.

ANEXOS

- Las anunciadas en el acápite de prueba documental.
- Copias de la demanda para su respectivo traslado.
- Poder para actuar.

NOTIFICACIONES Y DIRECCIONES

Las más las recibiré en la Secretaria de su Despacho o en mi domicilio profesional, ubicado en Palmira, Calle 31 No. 21- 63 de Palmira. E. MAIL: connyperea61@hotmail.com.

LA DEMANDANTE: LUZ STELLA HENAO SANDOVAL, reside en la Carrera 5 con Calle 9 esquina Barrio Rafael González de la Paila – Valle.

LAS PARTES DEMANDADAS Y SUS REPRESENTANTES LEGALES:

AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A. representado legalmente por LANGAND MARIE MADELEINE, o quien haga sus veces con domicilio en la Carrera 7 No. 24-89 Piso 7 Santafé de Bogotá D.C. E.MAIL: WWW.AXACOLPATRA.CO

JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ representada legalmente por su Director Administrativo y Financiero VICTOR HUGO TRUJILLO HURTADO, o quien haga sus veces, con domicilio en la Calle 32 No. 19- 35

B/Teusaquillo Telf. (1) 7440737 Santafé de Bogotá D.C. E.MAIL:
WWW.MINSALUD.GOV.CO/...JUNTAS DE CALIFICACION DE INVALIDEZ

Sírvase Señor Juez, reconocerme la suficiente personería para actuar.

Del ustedes,
Atentamente,



DRA. MARIA CONSTANZA PEREA CONSTAIN
C.C. No. 31.160.856 de Palmira – Valle
T.P. No. 157.079 del C.S.J.

DRA. MARIA CONSTANZA PEREA CONSTAIN

SEÑORES
JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO (REPARTO)
CALI - VALLE

Demanda
Requisito
Inicial

REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
DEMANDANTE: LUZ STELLA HENAO SANDOVAL
DEMANDADO: JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ, AXA
COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A. Y NUEVA EPS S.A.
APODERADA JUD: DRA. MARIA CONSTANZA PEREA CONSTAIN

MARIA CONSTANZA PEREA CONSTAIN, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.160.856 de Palmira y T.P. No. 157.079 del C.S.J. con domicilio profesional en esta ciudad, conforme al poder conferido y actuando en nombre y representación de la Señora LUZ STELLA HENAO SANDOVAL contra JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ, representada legalmente por su Director Administrativo y Financiero VICTOR HUGO TRUJILLO HURTADO, o quien haga sus veces, AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A., representado legalmente por LANGAND MARIE MADELEINE, o quien haga sus veces, Y CONTRA NUEVA EPS S.A., representada legalmente por el Presidente JOSE FERNANDO CARDONA URIBE, o quien haga sus veces, a ustedes con todo respeto y acatamiento, me permito presentar DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, de la siguiente manera:

HECHOS

PRIMERO: Mi poderdante LUZ STELLA HENAO SANDOVAL, trabaja para la empresa COLOMBINA S.A.

SEGUNDO: El cargo desempeñado por mi representada es de OPERARIA.

TERCERO: Sus funciones de trabajo en la empresa COLOMBINA S.A., son las de manejar la maquina empalladora de la troqueladora y envolvente.

CUARTO: Mi presentada para realizar sus funciones debe hacer un movimiento de hombro de 0 a 90 grados con ABD de 0 a 15 grados en una frecuencia de cada 10 minutos

QUINTO: Mi poderdante fue valorada por el médico de la NUEVA EPS, debido a sus padecimientos de salud.

SEXTO: De acuerdo a los hechos que anteceden mi prohiada presento patología de SINDROME DEL MANGUITO ROTADOR HOMBRO DERECHO.

SEPTIMO: La señora LUZ STELLA HENAO SANDOVAL Procedió a reportar su enfermedad a la ARP hoy AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.

OCTAVO: El 21 de abril de 2012 la ARL COLPATRIA, califico el SINDROME DEL MANGUITO ROTATORIO como una enfermedad de origen Común, sin determinar pérdida de capacidad laboral.

NOVENO: Debido al origen de la patología fue reubicada en la empresa COLOMBIA S.A. donde labora hace más de 20 años.

DECIMO: Mi poderdante LUZ STELLA HENAO SANDOVAL, siguió con tratamientos médicos por parte de la NUEVA EPS S.A., que es su servicio de salud.

DECIMO PRIMERO: Su estado de salud desmejoro, por lo tanto fue remitida a la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ.

DECIMO SEGUNDO: La JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA mediante dictamen No. 12190612 del 14 de Junio de 2012 calificó a mi representada con el SINDROME DEL MANGUITO ROTATORIO.

DECIMO TERCERO: De la patología de la señora LUZ STELLA HENAO SANDOVAL la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA determinó que era una enfermedad de **ORIGEN PROFESIONAL**, sin colocar valor alguno por pérdida de capacidad laboral.

DECIMO CUARTO: Mi poderdante interpuso recurso de reposición y apelación al no obtener una calificación de pérdida de capacidad laboral.

DECIMO QUINTO: Fue remitida a la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ, la cual modifico el dictamen No. 12190612 de fecha 14/06/2012 proferido por la Junta Regional de Calificación del Valle del Cauca respecto del origen de la enfermedad de mi prohijada.

DECIMO SEXTO: Ni la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA ni la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ determinaron un porcentaje de pérdida de capacidad laboral y menos aún fecha de estructuración.

DECIMO SEPTIMO: La JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ diagnosticó el Síndrome de manguito rotatorio derecho como una **ENFERMEDAD COMUN**, sin tener en cuenta la Historia Clínica aportada.

DECIMO OCTAVO: La JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN, no tuvo en cuenta las historias clínicas ni el seguimiento que la ARL AXA COLPATRIA SEGUROS

DE VIDA S.A. había realizado a mi poderdante para determinar su pérdida de capacidad laboral.

DECIMO NOVENO: La ARL AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A. determinó que la señora LUZ STELLA HENAO padecía del SINDROME DE MANGUITO ROTATORIO como enfermedad común.

VIGESIMO: La ARL AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A., por parte de su médico laboral no calificó con porcentaje alguno a mi poderdante y remitió la misma a la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA para que fueran ellos quienes tomaran la determinación de calificar y dar un porcentaje de pérdida de capacidad laboral.

VIGESIMO PRIMERO: Mi representada debido a su enfermedad presenta quebrantos de salud y secuelas de la enfermedad del SINDROME DE MANGUITO ROTATORIO, que la imposibilitan para ejercer sus funciones, razón por la cual se requiere del porcentaje de pérdida de capacidad laboral.

PRETENSIONES

Previo el trámite del PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, con citación y audiencia de la parte demandada, se profiera Sentencia condenatoria, que haga tránsito a cosa juzgada, en contra de las demandadas, colocando en su conocimiento lo siguiente:

1. Que se ordene a la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ, una nueva revisión de valoración de pérdida de capacidad laboral de la señora LUZ STELLA HENAO SANDOVAL, que por secuelas requiere, colocando porcentaje de pérdida de capacidad laboral y fecha de estructuración de la invalidez, teniendo en cuenta que la enfermedad fue calificada por la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA como una **enfermedad Profesional**.
2. Que se ordene a la JUNTA NACIONAL DE CLIFICACIÓN DE INVALIDEZ, dejar sin efectos el dictamen No. 12190612 de fecha 14/06/2012 producido y se le ordene a tal JUNTA emitir un nuevo dictamen incluyendo las patologías consideradas, porcentaje de pérdida de capacidad laboral y fecha de estructuración.
3. Que se ordene a la NUEVA EPS S.A., remitir a mi representada ante el médico especialista para valorar las secuelas que por ACCIDENTE DE TRABAJO, presenta la señora LUZ STELLA HENAO SANDOVAL, causado desde el 2 de mayo de 2008, fecha en la cual presento el padecimiento

del SINDROME DEL MANGUITO ROTATORIO, que llevo a mi poderdante a la disminución de su fuerza de trabajo.

4. Que se Ordene a la AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A., a cubrir los gastos económicos para realizarse la respectiva valoración que determine el porcentaje de pérdida de capacidad laboral y la fecha de estructuración por parte de la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ a la Señora LUZ STELLA HENAO SANDOVAL para que sea esta quien califique su pérdida de capacidad laboral, determine el origen de la patología y fecha de estructuración de la misma.
5. Que una vez LA JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ hayan determinado la pérdida de capacidad laboral, el origen de la patología y fecha de estructuración de la invalidez AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A., proceda a expedir la respectiva resolución, que reconozca la pensión de invalidez o en caso contrario la indemnización a que tiene derecho.
6. Que se condene a AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A., al pago de la indexación una vez se reconozca la pensión de invalidez o en su efecto la indemnización sustitutiva de pensión de invalidez, desde la fecha de estructuración de invalidez hasta el pago de la misma.
7. Que se condene a la demandada JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ Y AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A., al pago de costas y agencias en derecho.

PROCEDIMIENTO A SEGUIR

Este proceso se le dará el trámite previsto para el PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA consagrado en el capítulo XIV del Código de Procedimiento Laboral.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Invoco como fundamentos de derechos los indicados en el Art. 82 Numeral 10 del C.G.P., el que me permito sustentar de la siguiente manera:

Las juntas de calificación de invalidez por virtud de la ley tienen la obligación de realizar una evaluación técnico- científica, determinando a través del dictamen (i) el porcentaje de pérdida de la capacidad laboral, (ii) el origen de la invalidez y, (iii) la fecha de estructuración de la pérdida de la capacidad laboral. Dicho diagnóstico, sirve de base para que las entidades

administradoras de pensiones decidan sobre el reconocimiento de la pensión de invalidez.[22]

4.2. En los casos relacionados con el reconocimiento de la pensión de invalidez por riesgo común, el régimen jurídico aplicable se encuentra contenido en las disposiciones de los artículos 38 a 43 de la Ley 100 de 1993, desarrollados por el Decreto 917 de 1999 que contiene el Manual Único para la Calificación de Invalidez, y por el Decreto 2463 de 2001 por el cual se reglamenta la integración, financiación y funcionamiento de las Juntas de Calificación de Invalidez.

4.3. En el capítulo III del Decreto 2463 de 2001[23], se establece el procedimiento mediante el cual las juntas de calificación determinan el porcentaje de pérdida de la capacidad laboral de una persona que sufrió algún accidente o enfermedad de origen común. En términos generales, existen dos etapas claramente definidas: (i) una etapa *extrajudicial* en donde interviene en primera instancia la Junta Regional de Calificación de Invalidez y en segunda instancia la Junta Nacional de Calificación de Invalidez; y (ii) una etapa *judicial* ante la jurisdicción ordinaria laboral y de seguridad social cuando se demandan las decisiones proferidas por las Juntas de Calificación.

4.4. En cuanto a la etapa *extrajudicial*, teniendo en cuenta la importancia que reviste a los dictámenes expedidos por las juntas de calificación, en tanto determinan el derecho de una persona de acceder a la pensión de invalidez, la jurisprudencia constitucional ha señalado que el cumplimiento de las normas que reglamentan las funciones y deberes de éstos organismos, los cuales, cumplen funciones públicas relacionadas con el derecho fundamental a la seguridad social, es considerado como parte integrante del derecho fundamental al debido proceso de las personas que están surtiendo ante las mismas los trámites para la calificación de su invalidez.

4.5. De esa forma, la Corte considera que se vulnera el derecho al debido proceso de una persona que solicita el trámite de la calificación de invalidez, cuando las juntas de calificación en sus dictámenes determinan el porcentaje de la pérdida de capacidad laboral o la fecha de estructuración, sin fundamento fáctico ni probatorio. Por lo tanto para proferir los respectivos dictámenes, las Juntas deben *“realizar una valoración completa del estado de salud de la persona cuya invalidez se dictamina por medio de un examen físico y teniendo en cuenta todos los fundamentos de hecho que deben contener los dictámenes, es decir, la historia clínica (antecedentes y diagnóstico definitivo), reportes, valoraciones, exámenes médicos, evaluaciones técnicas y en general todo el material probatorio que se relacione con las deficiencias diagnosticadas.”*[24]

4.6. En ese sentido, en sentencia T-436 de 2005, la Corte sintetizó las reglas básicas que las Juntas de Calificación de Invalidez deben observar para expedir un dictamen de calificación de invalidez, a saber:

"i) La solicitud de calificación de pérdida de capacidad laboral sólo podrá tramitarse cuando las entidades hayan adelantado el tratamiento y rehabilitación integral o se compruebe la imposibilidad de su realización. Al efecto, a tal solicitud se debe allegar el certificado correspondiente (Art. 9° del Decreto 917 de 1999 y arts. 23 y 25-3 del Decreto 2463 de 2001).

ii) Valoración completa del estado de salud de la persona cuya invalidez se dictamina o se revisa, para lo cual las juntas deben proceder a realizar el examen físico correspondiente antes de elaborar y sustanciar la respectiva ponencia (Art. 28 ibid.); y

iii) Motivación de las decisiones adoptadas por estos organismos, pues deben sustanciar los dictámenes que emiten explicando y justificando en forma técnico científica la decisión que adoptan (arts. 28 a 31 ibid).

JUNTA DE CALIFICACION DE INVALIDEZ-Honorarios corresponde reconocerlos a la entidad de previsión a que esté afiliado el solicitante

Son las Juntas de Calificación de invalidez las encargadas de emitir los dictámenes de la pérdida de capacidad laboral, cuando las personas requieran obtener el pago de incapacidades, la pensión de invalidez, la sustitución pensional o la pensión de sobrevivientes. Ahora, los honorarios de las juntas deben ser cancelados por la entidad de previsión o seguridad social o la sociedad administradora a la que esté afiliado el solicitante, ya que al ser un servicio esencial en materia de seguridad social, su prestación no puede estar supeditada al pago que haga el interesado, pues este criterio elude el principio solidaridad al cual están obligadas las entidades de seguridad social.

RAZONES DE HECHO Y DE DERECHO

- a) Como razones de hecho mi representado se encuentra imposibilitado, a pesar de valerse por sí misma, pero las secuela del SINDROME DE MANGUITO ROTADOR hombro derecho, hace que no pueda ejercer en debida formas sus funciones de operaria en COLOMBIANA S.A., empresa en la cual se encuentra reubicada, pero con dificultades que hacen que no tenga una buena calidad de vida, debiendo hacer un esfuerzo mayor al que una persona en perfecto estado de salud podría ejercer sus funciones normales sin ningún contratiempo.

- b) Como razón de derecho por haber cotizado en pensiones y tener los riesgos profesionales al momento de realizársele la respectiva valoración de pérdida de capacidad laboral tanto la ARL AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A., como la JUNTA REGIONAL Y NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ, estaban en la obligación de determinar el porcentaje de pérdida de capacidad laboral y la fecha de estructuración de la misma y estas no lo hicieron, en tal sentido, tendrá derecho a una indemnización por los perjuicios causados.
- c) Igualmente como razones de hecho tenemos que como presenta secuelas de la enfermedad es la razón por la que se vincula a la NUEVA EPS S.A., toda vez que son ellos los encargados de hacer las respectivas valoraciones por medio del médico general y especialistas y con el reporte de la Historia Clínica, se llevaría a la valoración ante las Juntas para determinar la pérdida de capacidad laboral y fecha de estructuración de la misma.

MEDIOS DE PRUEBA

Solicito respetuosamente se sirva tener y decretar como pruebas las siguientes y darles su valor en el momento procesal oportuno, son ellas:

a) DOCUMENTALES

1. Poder para actuar.
2. Certificado de existencia y representación NUEVA EPS S.A., constante de 5 folios.
3. Certificado de existencia y representación AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A., constante de 5 folios.
4. Historia clínica de Luz Stella Henao. Constante de 23 folios.
5. Respuesta de AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A., Constante de 1 folio.
6. Calificación de la Junta Nacional de Calificación de Invalidez. Consta de 1 folio.
7. Respuesta de la Junta Nacional de Calificación de Invalidez de fecha 26 de enero de 2015. Constante de 3 folios.
8. Copia de la Historia laboral expedida por COLPENSIONES. Consta de 3 folios.

b) INTERROGATORIO DE PARTE, RECONOCIMIENTO Y EXHIBICION DE DOCUMENTOS

De conformidad al Art. 200, Y S.S del C.G.P. me permito solicitarle se sirvan, citar y hacer comparecer al representante legal de la demandada AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A., representada

legalmente por la Señora MARIA MADELEINE LANGAND, o quien haga sus veces, quien puede ser ubicada en la CARRERA 7 No. 24-89 Piso 7 de Santafé de Bogotá D.C., con el fin de que absuelva interrogatorio de parte que presentaré por escrito o en forma oral al momento que se fije la respectiva fecha por parte del despacho, reconozca los documentos privados, manuscritos o firmados por esas entidades que constan dentro del proceso.

PETICION ESPECIAL

Solicito señor Juez, como petición especial se remita a la Señora LUZ STELLA HENAO SANDOVAL, ante la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA y en caso de no obtener el porcentaje requerido para una pensión de invalidez se remita ante LA JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ, a fin de que se le realice la respectiva valoración de pérdida de capacidad laboral, y que estas expidan el porcentaje de pérdida de capacidad laboral, origen de las patologías y fecha de estructuración de la misma toda vez que en valoraciones anteriores no se determinó su estado de capacidad laboral y sigue presentando graves problemas de salud, por eso requiere de la valoración y sea la ARL COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A., quien asuma los gastos económicos para realizarse la respectiva valoración, además de ello ya la ARL COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A., había realizado una valoración donde tomo la enfermedad como de origen común, la junta regional de calificación de invalidez determino el origen profesional y la junta nacional de calificación de invalidez determino el origen común y al seguir mi poderdante con secuelas se le debe realizar nuevamente sus valoraciones y determinar su pérdida de capacidad laboral.

PETICIÓN ESPECIAL PARA NOTIFICACIÓN AL REPRESENTANTE LEGAL DE LA DEMANDADA JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ.

Bajo juramento manifiesta mi poderdante la imposibilidad de acompañar las pruebas de existencia y representación de los demandados en mención puesto que desconoce quien es el representante legal de dichas entidades. Por tanto al momento de la notificación deberá la parte demandada, aportar los documentos que soporten la existencia y representación de las mismas.

Comedidamente solicito al señor Juez que, si el empleador, se llega a hacer renuente a la notificación, se sirva dar aplicación a lo dispuesto por el Art. 29 C.P. L., en armonía con los Arts. 320 y 318 C.P. Civil, Mods. Dcto. 2282/89.

CUANTIA Y COMPETENCIA

La primera la estimo en una suma superior a más de 20 SMMLV. La segunda es suyo Señor Juez por la naturaleza del asunto, el lugar donde se prestó el servicio y demás factores que la integren.

ANEXOS

- Las anunciadas en el acápite de prueba documental.
- Copias de la demanda para su respectivo traslado.
- Poder para actuar.

NOTIFICACIONES Y DIRECCIONES

Las mías las recibiré en la Secretaria de su Despacho o en mi domicilio profesional, ubicado en Palmira, Carrera 29 No. 23- 42 Diagonal al palacio de justicia de Palmira. E. MAIL: connyperea61@hotmail.com.

LA DEMANDANTE: LUZ STELLA HENAO SANDOVAL, reside en la Carrera 5 con Calle 9 esquina Barrio Rafael González de la Paila – Valle.

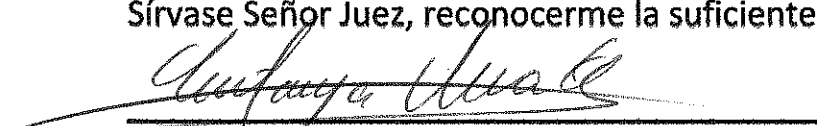
LAS PARTES DEMANDADAS Y SUS REPRESENTANTES LEGALES:

AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A. representado legalmente por LANGAND MARIE MADELEINE, o quien haga sus veces con domicilio en la Carrera 7 No. 24-89 Piso 7 Santafé de Bogotá D.C. E.MAIL: cias.colpatriagt@axacolpatria.co

NUEVA EPS S.A., representada legalmente por el Presidente JOSE FERNANDO CARDONA URIBE, o quien haga sus veces, con domicilio en la Carrera 85K No. 46 A- 66 PISO 2 y 3 Santafé de Bogotá D.C. E.MAIL: tributaria@nuevaeps.com.co

JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ representada legalmente por su Director Administrativo y Financiero VICTOR HUGO TRUJILLO HURTADO, o quien haga sus veces, con domicilio en la Calle 32 No. 19- 35 B/Teusaquillo Telf. (1) 7440737 Santafé de Bogotá D.C. E.MAIL: WWW.MINSALUD.GOV.CO/...JUNTAS DE CALIFICACION DE INVALIDEZ

Sírvase Señor Juez, reconocerme la suficiente personería para actuar.


DRA. MARIA CONSTANZA PEREA CONSTAIN
C.C. No. 31.160.856 de Palmira – Valle
T.P. No. 157.079 del C.S.J.

INFORME SECRETARIAL

En la fecha paso al Despacho de la señora Jueza la presente demanda ordinaria laboral de Primera Instancia que correspondió por reparto, radicada bajo el número único 2016-00070, estando pendiente para decidir sobre la admisibilidad de la demanda. Pasa para lo pertinente.

Santiago de Cali, junio primero (1) de dos mil dieciséis (2016).

JERÓNIMO BUITRAGO CÁRDENAS

Secretario

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

AUTO INTERLOCUTORIO No. 720

Santiago de Cali, junio primero (1) de dos mil dieciséis (2016).

Luz Stella Henao Sandoval, actuando a través de apoderada judicial, instaura Demanda Ordinaria Laboral De Primera Instancia en contra de la Juntas Nacional y Regional de Calificación de Invalidez, Axa Colpatria Seguros de Vida SA y Nueva EPS SA, frente a la cual se hacen las siguientes observaciones:

1. Las pretensiones dos y tres son excluyentes
2. La pretensión primera es una prueba, no una pretensión.
3. La pretensión tres y cuatro son peticiones procesales, no pretensiones.
4. La pretensión quinta está indebidamente acumulada, debe precisar cuál es la principal y cuál la accesoria.
5. La pretensión sexta está indebidamente acumulada, se debe presentar separadamente cada pretensión.
6. No se precisaron las pretensiones frente a la Nueva EPS SA.
7. Debe adecuar el acápite de pruebas al código General del Proceso, y agregar las incluidas en el acápite de pretensiones.
8. Debe presentar los fundamentos y razones de derecho que respalden la pretensión de invalidez o la devolución de aportes.

Para subsanar debe presentar un nuevo escrito de demanda integrando todas las observaciones, con tantas copias cuantos sean los demandados, en aplicación del artículo 26 N. 2 CPT y SS.

En virtud de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE

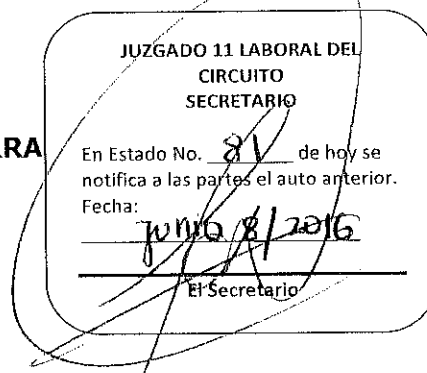
1. **RECONOCER** personería para actuar como apoderada judicial de la demandante a la abogada **María Constanza Perea Constain** identificada con la cédula de ciudadanía número 31.160.856, portadora de la tarjeta profesional número 157.079 del C. S. de la J., conforme a los términos señalados en el memorial poder anexo al expediente.
2. **INADMITIR** la presente demanda por las razones expuestas.
3. **CONCEDER** el término de cinco (5) días hábiles a la parte demandante, para que subsane las deficiencias anotadas so pena de la devolución y rechazo de la demanda, de conformidad con lo establecido por el artículo 28 CPL, modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001, y por el artículo 90 CGP, aplicable en virtud del artículo 145 CPL.

NOTIFÍQUESE.

La Jueza,

BEATRIZ EUGENIA CORTÉS BECERRA

MAPE





Libertad y Orden

JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ
República De Colombia
Bogotá D.C.

Bogotá D.C. 20 de Mayo de 2014

Señora:
LUZ STELLA HENAO SANDOVAL
Carrera 5 con Calle 9 La Paja
Teléfono: 3174231753
Roldanillo, Valle

REFERENCIA: FIRMEZA DICTAMEN 06 DE DICIEMBRE DEL 2012
RADICADO JUNTA NACIONAL: 7884-16052014

OFICIO JUNTA NACIONAL JLP-P 4450

VÍCTOR HUGO TRUJILLO HURTADO, actuando en mi condición de Abogado, en virtud de designación efectuada por el Ministerio de Protección Social mediante Resolución 04726 del 12 de octubre de 2011, me dirijo a usted en atención a la petición radicada en la Junta Nacional el día 16 de mayo del 2014 y para tal fin me permito realizar las siguientes manifestaciones:

Revisada la base de datos de la Junta Nacional de Calificación de Invalidez se encuentra que el caso de la señora Luz Stella Henao Sandoval se resolvió en Audiencia de Decisión, anterior artículo 30 del Decreto 2463 del 2001, vigente al momento de realizar la calificación, el día 06 de diciembre del 2012, fecha en la que se emite dictamen número 45450445 en la Junta Nacional resolviendo la controversia interpuesta por ARL Colpatria contra el dictamen emitido en la Junta Regional de Valle del Cauca.

En el pronunciamiento del 06 de diciembre de 2012 se decide modificar el dictamen proferido en la Junta Regional de Valle del Cauca, determinando que el origen del diagnóstico "Síndrome manguito rotatorio derecho" es común.

El paciente debe tener en cuenta que el dictamen proferido el día 06 de diciembre del 2012 se encuentra en firme, como lo establece el literal b) del artículo 45 del Decreto 1352 del 2013¹, por ello no es posible que los profesionales que calificaron su caso modifiquen el pronunciamiento final.

En el dictamen emitido el día 06 de diciembre de 2012 los profesionales de la Sala Tres sólo se pronunciaron respecto al origen del diagnóstico controvertido, que era el objeto de estudio y en controversia, sin pronunciarse en relación a la pérdida de capacidad laboral y la fecha de

¹ Artículo 45. Firmeza de los dictámenes. Los dictámenes adquieren firmeza cuando:

- a) Contra el dictamen no se haya interpuesto el recurso de reposición y/o apelación dentro del término de diez (10) días siguientes a su notificación;
- b) Se hayan resuelto los recursos interpuestos y se hayan notificado o comunicado en los términos establecidos en el presente decreto;
- c) Una vez resuelta la solicitud de aclaración o complementación del dictamen proferido por la Junta Nacional y se haya comunicado a todos los interesados.

Junta Nacional de Calificación de Invalidez
Calle 32 a N° 19-35
Teléfono: 744 07 37



JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ
República De Colombia
Bogotá D.C.

estructuración, pues el pronunciamiento de la Junta Nacional sólo versa respecto a lo controvertido, en concordancia con el inciso cuarto del artículo 40 del Decreto 1352 de 2013:

"Artículo 40. Dictamen.

Lo anterior, debe estar previamente establecido en la calificación que se realiza en primera oportunidad y las Juntas Regionales y la Nacional en el dictamen resolverán únicamente los que hayan tenido controversia respecto del origen, la pérdida de la capacidad laboral, la fecha de estructuración y transcribirá sin ningún tipo de pronunciamiento, ni cambio alguno, aquellos que no hayan tenido controversia."

Para determinar el porcentaje de pérdida de capacidad laboral y la fecha de estructuración se debe realizar el trámite establecido en el artículo 142 del Decreto 019 de 2012, comenzando por la entidad de seguridad social, AFP, que emite un primer concepto de calificación, después el caso es de conocimiento de la Junta Regional, que profiere dictamen en primera instancia, decisión que si es recurrida se remite a la Junta Nacional que conoce del caso en segunda y última instancia.

Por último, si pretende controvertir el dictamen proferido en la Junta Nacional de Calificación de Invalidez se debe hacer mediante Acción Judicial ante la Justicia Laboral Ordinaria, así como lo regla el artículo 44 del Decreto 1352 del 2013:

Artículo 44. *Controversias sobre los dictámenes de las Juntas de Calificación de Invalidez. Las controversias que se susciten en relación con los dictámenes emitidos en firme por las Juntas de Calificación de Invalidez, serán dirimidas por la Justicia Laboral Ordinaria de conformidad con lo previsto en el Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, mediante demanda promovida contra el dictamen de la junta correspondiente. Para efectos del proceso judicial, el Director Administrativo y Financiero representará a la junta como entidad privada del Régimen de Seguridad Social Integral, con personería jurídica, y autonomía técnica y científica en los dictámenes.*

No siendo otro el motivo de ésta comunicación me suscribo.

Atentamente,

VÍCTOR HUGO TRUJILLO HURTADO
Abogado
Junta Nacional de Calificación de invalidez

Proyectó: José Luis Peña Castro, 20-05-2014

*Junta Nacional de Calificación de Invalidez
Calle 32 a N° 19-35
Teléfono: 744 07 37*



Bogotá D.C; 20 de junio de 2019

Señores:

LUZ STELLA HENAO SANDOVAL
CRA 5 CALLE 9 ESQUINA BRR RAFAEL GONZALEZ
3128068333 / 3045969606 / 2205452
LA PAILA-VALLE DEL CAUCA

REFERENCIA: COMUNICACIÓN DICTAMEN

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 2.2.5.1.39. del Decreto 1072 de 2015, me permito remitir a usted copia del Dictamen Nro. 45450445-10874 expedido por la Junta en Audiencia realizada el 19 de junio de 2019.

Se informa que de conformidad con el artículo 2.2.5.1.43. del mismo decreto, el presente dictamen se encuentra en firme, al haber resuelto el recurso de apelación en la Junta Nacional de Calificación de Invalidez y que de acuerdo con el artículo 2.2.5.1.42 de éste: *"Las controversias que se susciten en relación con los dictámenes emitidos en firme por las Juntas de calificación de Invalidez, serán dirimidas por la justicia laboral ordinaria de conformidad con lo previsto en el Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social..."*

De acuerdo con lo anterior contra el presente dictamen no procede ningún recurso y como no es un acto administrativo no procede agotamiento de vía gubernativa ni requiere ejecutoria, ni declaración de caducidad.

Cordialmente,

DIANA NELLY GUZMAN LARA
ABOGADA SALA UNO

Proyectado: Martha V.



JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ

DICTAMEN DE DETERMINACIÓN DE ORIGEN Y/O: PÉRDIDA DE CAPACIDAD LABORAL Y OCUPACIONAL

1. Información general del dictamen

Fecha de dictamen: 19/06/2019

Motivo de calificación: Origen

Nº Dictamen: 45450445 - 10874

Tipo de calificación: Otro

Instancia actual: Segunda Instancia

Primera oportunidad: NUEVA EPS

Primera instancia: Junta Regional de Valle Del Cauca

Solicitante: ARL

Nombre solicitante: SURA ARL

Identificación: NIT 800256161

Teléfono:

Ciudad: Bogotá, D.C. - Cundinamarca

Dirección: Av. Américas No. 64 - 39

Correo electrónico: asramirez@sura.com.co

2. Información general de la entidad calificadora

Nombre: Junta Nacional de Calificación de Invalidez - Sala I

Identificación: 830.026.324-5

Dirección: Diagonal 36 bis # 20 - 74

Teléfono: 7440737

Correo electrónico:

Ciudad: Bogotá, D.C. - Cundinamarca

3. Datos generales de la persona calificada

Nombres y apellidos: LUZ STELLA
HENAO SANDOVAL

Identificación: CC - 45450445 -
CARTAGENA

Dirección: CRA 5 CALLE 9 ESQUINA
BRR RAFAEL GONZALEZ

Ciudad: La paila - Valle del cauca

Teléfonos: 2205452 - 3128068333 /
3045969606

Fecha nacimiento: 26/05/1961

Lugar: Palmira - Valle del cauca

Edad: 58 año(s) 0 mes(es)

Genero: Femenino

Etapas del ciclo vital: Población en edad
económicamente activa

Estado civil: Casado

Escolaridad: Básica secundaria

Correo electrónico:

Tipo usuario SGSS: Contributivo (Cotizante) EPS: Nueva EPS

AFP: Colpensiones

ARL: ARL SURA

Compañía de seguros:

4. Antecedentes laborales del calificado

Tipo vinculación: Dependiente

Trabajo/Empleo: OPERARIA DE
PRODUCCIÓN

Ocupación:

Código CIUO:

Actividad económica:

Empresa: Colombina S.A - Zarzal

Identificación: NIT -

Dirección: Km 1 Vía La Paila - Cali

Ciudad: Zarzal - Valle del cauca

Teléfono: 2339200 Ext 1144

Fecha ingreso:

Antigüedad: 21 Años

Descripción de los cargos desempeñados y duración:

DE ACUERDO A LA INFORMACIÓN SUMINISTRADA POR LA PACIENTE: OPERARIA DE PRODUCCIÓN 29 AÑOS Y 6 MESES: LABORANDO EN ESTÁ EMPRESA. 29 AÑOS Y 6 MESES: LABORANDO EN TODA SU VIDA. PENSIONADA POR VEJEZ.

Análisis de riesgo o estudio de puesto de trabajo

Entidad calificadora: Junta Nacional de Calificación de Invalidez - Sala I

Calificado: LUZ STELLA HENAO SANDOVAL

Dictamen: 45450445 - 10874

Página: 1 de 9

Fecha realización último análisis: 24/04/2017
Resumen análisis o estudio puesto de trabajo:
Empresa: Colombina S.A.
Cargo: Operaria de Envase-Manual
Fecha de ingreso a la empresa: 10/01/1990
Antigüedad en el cargo: 6 años
Jornada de trabajo: 8 horas de lunes a sábado 6:00am-2:00pm 2:00pm-10:00pm 10:00pm 6:00am, anteriormente existían turnos de 12 horas en la compañía
Realizado por: Paula Andrea Rangel Flor (Terapeuta Ocupacional)

Historia laboral:

EMPRESA	CARGO	TIEMPO (años)	BREVE DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD
Operación en misión para Colombina S.A.	Operaria maquina empalilladora aquarius sección cocimiento y troquelado		Efectuar limpieza a las copas y estructura general de los moldes de troquelado Toma caja de 17.2 kg ubicada en estantería a nivel de la rodilla de la operaria y la transporta manualmente hasta el punto de operación de la empalilladora de la máquina. Mediante un burro de madera se sube para acercarse a la empalilladora de la máquina, abre caja y extrae un grupo de palillos que son acomodados en la misma.

Descripción del cargo:

Efectuar limpieza a las copas y estructura general de los moldes de troquelado Toma caja de 17.2 kg ubicada en estantería a nivel de la rodilla de la operaria y la transporta manualmente hasta el punto de operación de la empalilladora de la máquina. Mediante un burro de madera se sube para acercarse a la empalilladora de la máquina, abre caja y extrae un grupo de palillos que son acomodados en la misma.

Análisis Biomecánico de las tareas

- Efectuar limpieza a las copas y estructura general de los moldes de troquelado: Flexión de brazo 45°-90° con elevación de hombros, flexión de antebrazo 60°-100° flexión muñeca menor a 10° con desviación ulnar.
- Lavar los moldes: Flexión brazo izquierdo 45°-90° y derecho 20°-45° con abducción y rotación externa, flexión de antebrazo 60°-100°, exención de muñeca 0°-15° agarre tipo gancho.
- Toma caja de 17.2 kg con suministro de palillos: Flexión brazo 30°-45° con rotación externa, flexión de antebrazo >100° agarre palmar con desviación ulnar.
- Alimentar empalilladora: flexión de brazo 20°-45° con elevación de hombros, flexión de antebrazo 60°-10° agarre a mano llena.
- Realiza alistamiento de la maquina: Flexo extensión de brazo 0° a 20°, flexión de antebrazo <60°, flexión de muñeca hasta 10°.
- Monta rollo y parafrniaco: Flexo extensión de brazo 45° a 90°, flexión de antebrazo 60° A 100° flexión de muñeca hasta 15° con desviación ulnar.
- Controla que el producto terminado que sale por la banda de salida se deposite en canastillas: Flexo extensión de brazo 0° a 20°, flexión de antebrazo <60°, flexión de muñeca a neutro.
- Empuja la canastilla plástica llena con producto de peso 22 KG: Flexo extensión de brazo 45° a 90°, flexión de antebrazo 60° a 100° flexión de muñeca hasta 15° con desviación ulnar.

5. Relación de documentos y examen físico (Descripción)

Relación de documentos

- Análisis de exposición al factor de riesgo al que se encuentra asociado la patología, lo cual podrá estar en el análisis o evaluación de puestos de trabajo relacionado con la enfermedad en estudio.
- Copia completa de la historia clínica de las diferentes instituciones prestadoras de Servicios de Salud, incluyendo la historia clínica ocupacional, Entidades Promotoras de Salud, Medicina Prepagada o Médicos Generales o Especialistas que lo hayan atendido, que

incluya la información antes, durante y después del acto médico, parte de la información por ejemplo debe ser la versión de los hechos por parte del usuario al momento de recibir la atención derivada del evento. En caso de muerte la historia clínica o epicrisis de acuerdo con cada caso. Si las instituciones prestadoras de servicios de salud NO hubiesen tenido la historia clínica, o la misma NO esté completa, deberá reposar en el expediente certificado o constancia de este hecho, caso en el cual, la entidad de seguridad social debió informar esta anomalía a los entes territoriales de salud, para la investigación e imposición de sanciones el que hubiese lugar.

Información clínica y conceptos

Resumen del caso:

Calificación en primera oportunidad:

La Entidad Promotora de Salud (EPS) Nueva EPS calificó las patologías:

Diagnósticos:

Síndrome del Túnel Carpo Bilateral
Otras lesiones del hombro izquierdo
Tendinitis del Biceps
Tenosinovitis del supraespinoso
Bursitis subacromial y subdeltoideo

Origen: Enfermedad Laboral

ARL Sura no estuvo de acuerdo con el origen de las patologías y el caso fue enviado a la Junta Regional de Calificación de Invalidez

Calificación Junta Regional de calificación de Invalidez:

Junta Regional de Calificación de Invalidez de Valle del Cauca mediante dictamen N° 45450445-3115 de fecha 29/05/2018 establece:

Diagnósticos:

Bursitis del hombro....Bursitis subacromiosubdeltoidea ipsilateral
Síndrome del manguito rotatorio....Síndrome del manguito rotatorio izquierdo
Síndrome del túnel carpiano....Síndrome del túnel del carpo bilateral
Tendinitis de Biceps....Tendinitis del bíceps ipsilateral

Origen: Enfermedad Laboral

La Junta Regional de Calificación de Invalidez de Valle del Cauca, fundamenta su dictamen, especialmente, en los siguientes términos:

"...Examen físico:

Paciente Alerta, orientado en tres esferas, hidratado, colaborador. Ingresa al consultorio por sus propios medios sin ayudas externas.

Miembros superiores:

Cicatriz quirúrgica entrófica por portales de artroscopia en hombro derecho sin signos de sangrado activo ni con presencia de secreción purulenta o serosanguinolenta. Sin signos clínicos de atrofia en cintura escapular ni en el brazo (Circunferencia del brazo 31 cm bilateral medidos a 10 cm hacia caudal desde el borde superior de la tuberosidad mayor del húmero), sin signos clínicos de atrofia en eminencia tenar, hipotenar ni en interóseos. No se aprecian deformidades, no edema, no eritema ni cianosis. Arcos de movimiento activo y pasivos completos con dolor en arcos máximos de ambos hombros, no se evidencia alodinia, hiperálgesia ni hiperpatía. No se palpan escalones óseos. Pulsos distales positivos, llenado capilar espontáneo. Se aprecian uñas perfectamente arregladas, no cambios tróficos en piel ni cambios sudomotores. Fuerza no evaluable por dolor, sensibilidad superficial y profunda conservadas, reflejos músculo tendinosos +++ generalizado.

Concepto:

Se trata de una paciente de 57 años con antecedentes laborales como operaria de procesos manuales por 7 años y de máquinas durante 21 años quien presenta sintomatología en ambos miembros superiores. El estudio de puesto de trabajo demuestra agarres mano llena bilateral, desviación lateral de muñecas y movimientos repetitivos de las muñecas combinados con el agarre, movimientos por fuera de los ángulos de confort de los hombros y movimientos repetitivos durante el 93% de la jornada laboral y en especial en la actividad de alimentación de empalladora, lo cual cumple a cabalidad con los criterios de frecuencia, intensidad y duración suficientes para atribuir el síndrome de túnel del carpo bilateral, el síndrome del manguito rotador izquierdo, la tendinitis del bíceps ipsilateral y la bursitis subacromiosubdeltoidea ipsilateral a los factores ocupacionales antes descritos, sumado al hecho que NO existe documentación de patología congénita, autoinmune o endocrina que explique su aparición, razón por la cual se califica de Origen Laboral..."

Motivación de la controversia: ARL Sura, no estuvo de acuerdo con el origen Laboral y controvierte el dictamen con base en:

"...Análisis:

Se trata de mujer, de 56 años vinculado con la empresa desde 10-01-1990 mediante desempeñándose como operaria dominancia diestra reubicada desde 2011 con restricciones para manejo de cargas mayores a 2 kg. 2. El análisis de puesto de trabajo, hace descripción de las tareas realizadas hasta el 2011 cuando es reubicada como operaria de proceso manuales, de este cargo no se aporta análisis del mismo,

Entidad calificador: Junta Nacional de Calificación de Invalidez - Sala 1

Calificado: LUZ STELLA HENAO SANDOVAL

Dictamen: 45450445 - 10874

Página 3 de 9

si no de cargos anteriores, en donde no había iniciado la sintomatología, por lo tanto estando reubicada y sin contar con un análisis requerido para establecer el presunto Origen Laboral versus el mecanismo de trauma, y así evidenciar la relación o descartar el presunto origen laboral, se considera patología de origen común.

Conclusión:

Teniendo en cuenta lo anterior, resulta evidente entonces que no existen factores de riesgo suficientes en la actividad laboral que puedan explicar de manera clara y contundente, una relación causa-efecto entre las tareas del oficio y la patología en estudio.

Petición:

Solicitamos cordialmente a la junta se revise el dictamen proferido y se tengan en cuenta los argumentos anteriormente expuestos, pronunciándose sobre el origen de la patología en controversia, corrigiendo y modificando el origen de dicha patología. De ser negada la reposición, solicitamos el caso sea remitido a junta nacional de calificación..."

Respuesta al recurso de reposición:

"...Consideraciones: Se estudia nuevamente el expediente, los documentos que obran en él y los argumentos esbozados en el recurso.

Revisados los documentos que reposan en la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca y los argumentos manifestados con el Recurso se concluye que no se encuentran méritos técnicos ni científicos suficientes para proceder a cambiar la calificación emitida por la Junta de Origen Enfermedad Laboral de los Diagnósticos: 1.- Bursitis del Hombro — Bursitis subacromiosubdeltoidea ipsilateral. 2.- Síndrome de Manguito Rotatorio Izquierdo. 3.- Síndrome del Túnel del Carpo Bilateral. y 4.- Tendinitis del Bíceps ipsilateral que presenta actualmente la señora Luz Stella Henao Sandoval, toda vez que con el Recurso de Reposición la ARL NO aporta absolutamente nada nuevo o diferente a los documentos que obran en la Historia Clínica que pudieran conllevar a modificar el Dictamen emitido, NO se adjuntan fundamentos de hecho distintos a los existentes en el expediente, razón por la cual se Ratifica el Origen Enfermedad Laboral de los Diagnósticos anteriormente descritos determinados mediante dictamen del 29/05/2018.

...() Por lo anterior, NO se MODIFICA el dictamen emitido el día 29 de mayo de 2018.

Se resuelve: No reponer. Según audiencia celebrada por la Sala Uno de la Junta de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca el día 29 de mayo de 2018..."

Otros aspectos tenidos en cuenta:

El día de la valoración (28/05/2019), el paciente aporta historia clínica, para ser tomada en cuenta en su proceso de calificación (Ver en conceptos médicos y pruebas específicas).

Conceptos médicos

Fecha: 25/01/2013

Especialidad: Medicina General Dra. Yulieth Paola Nisperuza

Resumen:

"...EA: Acude paciente con cuadro clínico de varios días de evolución consiste dolor en hombro derecho, AP Artroscopia de Manguito Rotador. ...() EF: Extremidades: Dolor a la palpación en hombro derecho, Limitación funcional para la flexo extensión. Dx: Síndrome de manguito rotatorio..." Folio 23.

Fecha: 08/01/2016

Especialidad: Ortopedia Y Traumatología Dr. Mayra Yulieth Torres

Resumen:

"...Paciente con dolor crónico de hombro izquierdo debido a dx manguito rotado, realizaron hace aprox 4 años tratamiento quirúrgico por ruptura de manguito rotador, paciente comenta desde entonces dolor constante y limitación funcional en dicha extremidad, hace aprox 1 año valorada por traumatología quien indica nuevo tratamiento quirúrgico para lo cual paciente no acepta TTO, según refiere no trae HC; Se decide SS nuevo estudio ecografía de hombro también con parestesias de miembros superiores por lo cual se decide SS electromiografía de miembros superiores descartar STC Bilateral, con resultados cita con ortopedia. Dx: Síndrome De Manguito Rotatorio - Síndrome Del Túnel Carpiano..." Folio 26R.

Fecha: 08/11/2016

Especialidad: Traumatología Dr. Ellery Augusto Castiblanco

Resumen:

Entidad calificadora: Junta Nacional de Calificación de Invalidez - Sala I

Calificado: LUZ STELLA HENAO SANDOVAL

Dictamen: 45450445 - 10874

Página 4 de 9

"...EA: Dolor y limitacion a los arcos de movimiento de hombro derecho posterior a sutura del manguito rotador hace 6 años con RNM que indicia atrofia del supraespinoso. Se le indica infiltración. ...() EF: Dolor cara lateral de brazo derecho. Fuerza y tono disminuidos. Dx: Síndrome del manguito rotatorio. Dx relacionado: Síndrome de abducción dolorosa del hombro..." Folio 31.

Fecha: 19/07/2017

Especialidad: Ortopedia y Traumatología Dr. Ellery Augusto Castiblanco

Resumen:

"...EF: De más de un año de evolución dolor y Limitacion a los arcos de movimiento e hombromizquierdo sin referir mecanismo de lesión con TTOS sin mejoría. ...() EF: Fuerza y tono disminuidos. Dolor difuso glenohumeral. Dx: Síndrome del manguito rotatorio. Dx relacionado: Bursitis del hombro..." Folio 49.

Pruebas específicas

Fecha: 22/02/2014

Nombre de la prueba: RM de Hombro Derecho Simple Dr. Vladimir Cárdenas Villamizar

Resumen:

"...IDX: Artrosis acromioclavicular. Atrofia y lesión intrasustancia de supraespinoso. Infiltración grasa moderada de la unión miotendinosa..." Folio 35.

Fecha: 23/04/2015

Nombre de la prueba: Ecografía Hombro Izquierdo Dr. Julián Rincón Manzano

Resumen:

"...Opinión: Pequeño pinzamiento al análisis dinámico, se recomienda rehabilitación y control ecográfico posterior. Ecografía de hombro sin evidencia de alteraciones ecográficamente detectable en los remas aspectos..." Folio 51.

Fecha: 16/04/2016

Nombre de la prueba: Electromiografía y Neuroconduccion de miembros superiores Dra. Claudia L. Terán Rosero

Resumen:

"... Interpretación: Estudio electrofisiologicos Anormal, compatible con un síndrome del túnel carpiano bilateral de grado leve izquierdo e inapicenté derecho. No hay daño axonal. No hay denervación..." Folio 59.

Fecha: 19/05/2016

Nombre de la prueba: Ecografía de Hombro Derecho Dr. Luis Enrique Riascos Vallecilla

Resumen:

"... Corredora bicipital presenta irregularidad hacia la cara del troquiter. El tendón del bíceps tiene un grosor de 2.2 mm conserva su aspecto ecográfico normal, no se identifican arcas hipoeoicas. En su interior o anecoicas rodeandolo. La paciente presenta Limitacion para el movimiento, se observa el tendón del subescapular con morfología y trayecto normal y un grosor de 2.5 mm. El tendón del supraespinoso no es valorable la paciente refiere demasiado dolor al intentar movimientos por lo cual no es valorable dicho tendón. El tendón del infraespinoso no presenta imágenes hipoeoicas conserva su patrón ecográfico habitual, no se observan derranies, tiene un grosor de 2.9 mm. El labrum es de morfología y ecogenicidad normal. Disminución en el espacio de la articulación acromio clavicular. Opinión: Paciente muy sintomática durante el estudio por lo cual no se pueden valorar algunos trayectos (Subescapular y Supraespinoso) por clínica de la paciente se sugiere hombro congelado..." Folio 33

Fecha: 12/09/2016

Nombre de la prueba: Resonancia de hombro derecho simple Dr. Ricardo Corrales Pinzón

Resumen:

"...Conclusión: Signos de acromioplastia. - No hay signos de re-ruptura del manguito rotador. - Bursitis subacromial subdeltoidea. - Severa atrofia muscular del supraespinoso. - No se identifican signos de capsulitis adhesiva en presente estudio..." Folio 32.

Entidad calificador: Junta Nacional de Calificación de Invalidez - Sala 1

Calificado: LUZ STELLA IENAO SANDOVAL

Dictamen: 45450445 - 10874

Página 5 de 9

Fecha: 10/07/2017

Nombre de la prueba: Resonancia de Hombro Izquierdo Simple Dr. Ricardo Corrales Pinzón

Resumen:

Conclusión: Incipiente artrosis acromioclavicular. - Tendinitis del supraespinoso con hiperintensidad de señal superficie articular del tendón conjunto no concluyente de estricta correlación con datos clínicos. - Bursitis subacromial subdeltoides. - Tenosinovitis de la porción larga del bíceps... Folio 47.

Fecha: 06/02/2018

Nombre de la prueba: Electromiografía, Neuroconducciones y Potenciales Dr. Juan Manuel López

Resumen:

(Aportado en valoración el día 28/05/2019) "...Cuadro clínico: Parestesias en mano de 1 año de evolución. Comentario: Las conducciones del nervio mediano mostraron prolongación de la latencia sensitiva bilateralmente. Las neuroconducciones motoras y sensitivas del nervio cubital se encontraron normales bilateralmente. No se encontró inestabilidad de membrana en los músculos examinados. Conclusión: Estudio compatible con síndrome del túnel del carpo bilateral leve..." Folio 1 y 2.

Concepto de rehabilitación

Proceso de rehabilitación: No aplica

Valoraciones del calificador o equipo interdisciplinario

Fecha:

Especialidad:

Paciente a quien se realizó citación a valoración médica por Junta Nacional de Calificación de Invalidez el día 15/02/2019 no asiste, por este motivo se vuelve a citar para el día 28/05/2019.

Fecha: 28/05/2019

Especialidad: Valoración Médica

58 años, diestra, laboró en Colombina S.A. desde 1989 hasta 2018 inicialmente como operaria de troqueladora (11 años), luego operaria de envolvedora (hasta 2008), luego reubicada en procesos manuales hasta su egreso por patología de hombro derecho, actualmente pensionada por vejez desde 2018. Refiere que desde hace dos años comenzó a presentar dolor crónico en hombro izquierdo, le diagnosticaron SMR y tendinitis bíceps izquierdo, además, del mismo tiempo dolor y parestesias de ambas manos le diagnosticaron STC bilateral, manejado conservadoramente, con persistencia de los síntomas, toma glucosamina y acetaminofén más naproxeno. En su trabajo refiere que recibía recorte (conchas de banana para pelar, quitarle la envoltura y echaban el producto en una concha, 10 conchas/jornada, ocasionalmente lo hacía con bombombum que debían manipularla para revisar que no estuviera flojo el palito que lo sostiene, para lo que debía halarla. En tiempo libre descansaba, lavaba losa, caminaba.

Al EF: BEG, ingresa por sus propios medios, talla: 1.58 mt, peso: 57.8 kg, alerta, con orientación global, sin dificultad respiratoria, dolor a la palpación de cara anterior de hombro derecho, arcos limitados por dolor: Fx: 140°, Ext: 30°, Abd: 90°, Add: 40°, RI: 60°, RE: 70°, hipotrofia leve de deltoides, fuerza MMSS 4+/5, no signos distróficos, arcos de codos y muñecas conservados, Finkelstein (-) bilateral, Tinel (+) y Phalen (+) bilateral, no atrofia tenares ni hipotenares, no sinovitis ni deformidades, no signos distróficos.

Fecha: 28/05/2019

Especialidad: Valoración por Psicología

DATOS PERSONALES: Mujer de 58 años, escolaridad secundaria, estado civil casada, tiene tres hijos, procedente de La Paila (Valle). Es diestra.

HISTORIA OCUPACIONAL (cargos, empresas y tiempos): Trabajó en la empresa Colombina como operaria de producción de 1989 hasta 2018.

Descripción de tareas: empezó como empalladora operando troqueladora (11 años), luego pasó a operar varias máquinas envolvedoras (hasta 2011), en las que debía cargar bobinas pesadas (6 bobinas en el turno), debía escoger el producto, pelar el que salía malo, limpiar la máquina, recoger el ripio. Después de 2011 fue reubicada en procesos manuales (pelando envolturas, escogiendo dulces, halar bombón para comprobar estado de la paleta y escoger recorte).

Entidad calificadora: Junta Nacional de Calificación de Invalidez - Sala I

Calificado: LUZ STELLA HENAO SANDOVAL

Dictamen: 45450445 - 10874

Página 6 de 9

Actualmente está pensionada por vejez (hace 7 meses)

SÍNTOMAS Y ESTADO ACTUAL: Manifiesta que los síntomas en hombro derecho comenzaron en 2008 cuando operaba máquinas envolvedoras, primero el derecho y luego el izquierdo. Tiene varios diagnósticos (bursitis, tendinitis del Biceps, Tenosinovitis del supraespinoso), dice que el dolor se le irradia a todo el brazo y le coge la mano. El dolor en las manos es más reciente (hace dos años). Le hicieron cirugía del hombro derecho en mayo de 2011. Dice que no mejoró la sintomatología. Actualmente persiste el dolor en hombros y manos, tiene restricción del movimiento del hombro derecho. Niega otras patologías.

Fundamentos de derecho:

El presente caso se enmarca en la Ley 1562 de 2012, la cual define como **Enfermedad Laboral:**

“Artículo 4º. Enfermedad laboral. “Es enfermedad laboral la contraída como resultado de la exposición a factores de riesgo inherentes a la actividad laboral o del medio en el que el trabajador se ha visto obligado a trabajar. El Gobierno Nacional, determinará, en forma periódica, las enfermedades que se consideran como laborales y en los casos en que una enfermedad no figure en la tabla de enfermedades laborales, pero se demuestre la relación de causalidad con los factores de riesgo ocupacional será reconocida como enfermedad laboral, conforme lo establecido en las normas legales vigentes.

Parágrafo 1º. El Gobierno Nacional, previo concepto del Consejo Nacional de Riesgos Laborales, determinará, en forma periódica, las enfermedades que se consideran como laborales...”

Por su parte el Decreto 1477 de 2014 ha establecido la tabla de enfermedades laborales señaladas en el anexo técnico conforme a los parámetros de los Artículos 1,2,3:

Artículo 1. Tabla de enfermedades laborales. El presente decreto tiene por objeto expedir la Tabla de Enfermedades Laborales, que tendrá doble entrada: i) agentes de riesgo, para facilitar la prevención de enfermedades en las actividades laborales y, ii) grupos de enfermedades, para determinar el diagnóstico médico en los trabajadores afectados.

La tabla de enfermedades laborales se establece en el anexo técnico que hace parte integral de este decreto.

Artículo 2. De la relación de causalidad. En los casos en que una enfermedad no figure en la tabla de enfermedades laborales, pero se demuestre la relación de causalidad con los factores de riesgo ocupacional, será reconocida como enfermedad laboral.

Artículo 3. Determinación de la causalidad. Para determinar la relación causa efecto, se deberá identificar:

1. La presencia de un factor de riesgo en el sitio de trabajo en el cual estuvo expuesto el trabajador, de acuerdo con las condiciones de tiempo, modo y lugar, teniendo en cuenta criterios de medición, concentración o intensidad. En el caso de no existir dichas mediciones, el empleador deberá realizar la reconstrucción de la historia ocupacional y de la exposición del trabajador; en todo caso el trabajador podrá aportar las pruebas que considere pertinentes.
2. La presencia de una enfermedad diagnosticada médicamente relacionada causalmente con ese factor de riesgo.

OTROS FUNDAMENTOS DE DERECHO

Otros fundamentos de derecho que se tuvieron en cuenta para el presente dictamen se encuentran en las siguientes normas:

- Ley 100 de 1993, crea las Juntas de Calificación.
- Decreto Ley 19/2012 Art. 142
- Decreto 1295 de 1994 y Ley 776 de 2002, reglamentan el Sistema General de Riesgos Profesionales (SGRP)
- Decreto 1507 de 2014, determina el Manual Único de Calificación de Invalidez.
- Decreto 1352 DE 2013, reglamenta el funcionamiento y competencia de las Juntas de Calificación
- Ley 1562 de 2012

6. Fundamentos para la calificación del origen y/o de la pérdida de capacidad laboral y ocupacional

Entidad calificadora: Junta Nacional de Calificación de Invalidez - Sala I

Calificado: LUZ STELLA HENAO SANDOVAL

Dictamen: 45450445 - 10874

Página 7 de 9

Análisis y conclusiones:

La Sala Uno de la Junta Nacional de Calificación de Invalidez, con base en los fundamentos de hecho y derecho expuestos anteriormente y, teniendo en cuenta que, una vez revisada la documentación aportada y la valoración practicada, establece que:

Se trata de una mujer de 58 años, diestra, laboró como operaria en la empresa Colombina S.A. desde 1989 hasta 2018, inicialmente como operaria de troqueladora (12 años hasta 2002), luego operaria de envolvedora (hasta 2011), desde entonces reubicada por patología de hombro derecho en procesos manuales hasta su egreso, actualmente pensionada por vejez desde 2018. Quien tiene antecedente de dolor crónico en hombro derecho con RNM (18/02/2011) que evidenció acromion con pequeño osteofito tipo III con inclinación lateral haciendo contacto con el supraespinoso, bursitis subacromio subdeltoidea, por lo que le practican artroscopia con bursectomía, sinovectomía y aacromioplastia (27/05/2011), por esta razón fue reubicada, esta patología fue calificada como de origen común por la Junta Nacional mediante dictamen de fecha 06/12/2012. En forma posterior, refiere dolor en hombro izquierdo por el que se registra Ecografía de hombro izquierdo (23/04/2015) que evidencia un pequeño pinzamiento en el análisis dinámico sin otras alteraciones. En RNM de hombro izquierdo (10/07/2017) se observa artrosis acromioclavicular, con tendinosis del supraespinoso, más bursitis subacromial subdeltoidea y tenosinovitis de la porción larga del bíceps, manejado conservadoramente. Además, presenta dolor y parestesias en ambas manos, por el que se registra consultas desde el día 08/01/2016, cuando le solicitan EMG de miembros superiores (16/04/2016) que reporta síndrome del túnel carpiano bilateral de grado leve izquierdo e incipiente derecho. En nueva Electromiografía NC de miembros superiores (06/02/2018) se identifica síndrome del túnel del carpo bilateral leve. Vista en consulta por la Junta Nacional, refiere persistencia de los síntomas, toma glucosamina y acetaminofén más naproxeno. En su trabajo refiere que recibía recorte (conchas de banana para pelar, quitarle la envoltura y echaban el producto en una concha, 10 conchas/jornada, ocasionalmente lo hacía con bombombum que debían manipularla para revisar que no estuviera flojo el palito que lo sostiene, para lo que debía halarla. En tiempo libre descansaba, lavaba losa, caminaba. Al examen, ingresa por sus propios medios, IMC: 23.2 kg/m2 (normal), alerta, con orientación global, sin dificultad respiratoria, dolor a la palpación de cara anterior de hombro derecho, arcos limitados por dolor: Fx: 140°, Ext: 30°, Abd: 90°, Add: 40°, RI: 60°, RE: 70°, hipotrofia leve de deltoides, fuerza MMSS 4+/5, no signos distróficos, arcos de codos y muñecas conservados, Finkelstein (-) bilateral, Tinel (+) y Phalen (+) bilateral, no atrofia tenares ni hipotenares, no sinovitis ni deformidades, no signos distróficos.

Para resolver el recurso, es importante aclarar, que según la historia clínica aportada los síntomas en hombro izquierdo inician en el año 2015 y los de las manos en el 2016, es decir varios años después de su reubicación en el cargo de procesos manuales (por patología de hombro derecho), siendo este el cargo a evaluar. Por tanto, si se tiene en cuenta que en el cargo de operaria de envolvedora la carga biomecánica para hombro izquierdo era baja dado que no se registran posturas por encima de los 60°, el cargo de reubicación implicaba una carga menor para hombro, en todo caso, al igual que en el hombro derecho, en el hombro izquierdo se identificaron signos de pinzamiento subacromial como factor individual relacionado con lesiones en hombro, por lo que se considera esta patología de origen común. En cuanto al síndrome de túnel del carpo bilateral, igualmente se presenta luego de cerca de cinco años de la reubicación en procesos manuales (pelando envolturas, escogiendo dulces, halar bombón para comprobar estado de la paleta y escoger recorte) y en una expresión leve, por lo que se considera igualmente de origen común.

Por lo anterior, esta junta decide **MODIFICAR** el dictamen emitido por la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Valle del Cauca.

Diagnóstico (s):

Síndrome del manguito rotatorio izquierdo

Bursitis subacromiosubdeltoidea izquierda

Tendinitis del bíceps izquierdo.

Síndrome del túnel del carpo bilateral

Origen: enfermedad común

SSJ

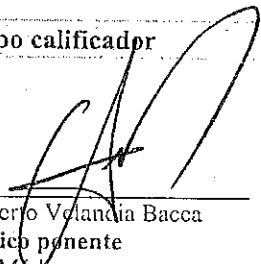
ESPACIO EN BLANCO
JUNTA NACIONAL DE
CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ

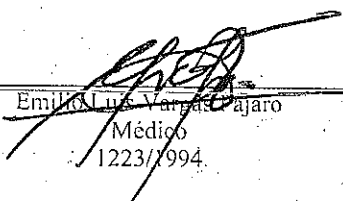
7. Concepto final del dictamen

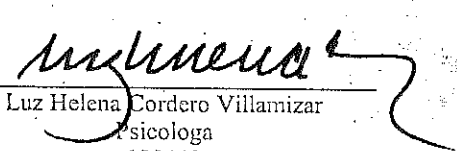
Diagnósticos y origen

CIE-10	Diagnóstico	Diagnóstico específico	Origen
M755	Bursitis del hombro	Izquierdo	Enfermedad común
M751	Síndrome de manguito rotatorio	Hombro izquierdo	Enfermedad común
G560	Síndrome del túnel carpiano	Bilateral	Enfermedad común
M752	Tendinitis de bíceps	Izquierdo	Enfermedad común

8. Grupo calificador


Edgar Humberto Volandía Bacca
Médico ponente
Médico
118060/1992


Emilio Luis Vargiacajaro
Médico
1223/1994


Luz Helena Cordero Villamizar
Psicóloga
120662