

Honorable  
**JUEZ ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
(REPARTO)**  
Cali-Valle

Referencia:

**ACCIÓN DE NULLIDAD Y  
REESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Art- 138 de la ley 1437 de 2011.**

Demandante:  
Demandado:

Luis Hernán Hernández Salas  
Municipio Santiago De Cali (Valle) –  
Secretaría De Movilidad de Cali

Fecha de notificación apelación: 26 de diciembre de 2019.

Audiencia de conciliación: 30 de marzo de 2020.

Fecha de suspensión de términos: 17 de marzo de 2020

Fecha de levantamiento de términos: 1 de julio de 2020 – contando 1 mes 7

Decreto legislativo No 564 del 15-04- 2020  
02 de agosto de 2020, sin contar términos  
de vacancia judicial decembrinas, y con  
base en los términos de suspensión por

Termino para presentación demanda:

Decreto nacional.

**EDUIN JAMES ANTE AGUIRRE**, vecino de Cali y mayor de edad, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 18.415,493 expedida en Montenegro (Quindío), Abogado de profesión, titular de la Tarjeta Profesional N°. 259.420 del C. S. J, en mi condición de Apoderado Judicial del demandante, señor Luis Hernán Hernández Salas, vecino de Cali y mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.776.355 expedida en Cali (Valle), actor dentro del proceso de la referencia, respetuosamente presento Acción De Nullidad Y Restablecimiento Del Derecho en contra del Municipio De Santiago de Cali (Valle), representado legalmente por el Señor Alcalde y/o el Secretario De Movilidad, para que previas las ritualidades del procedimiento correspondiente, declare la ilegalidad o inconstitucionalidad de las Resoluciones 00000000000648012719 del 03 de Enero de 2019 y 4152.010.21.0.9565 con fecha de notificación del 26 de Diciembre de 2019, por medio de las cuales se impuso sanción a mi representado consistente en multa equivalente a mil cuatrocientos cuarenta (1.440)Salarios Mínimos Diarios Legales Vigentes (SMDLV), (\$37.499.400.00); cancelación de la de la Licencia de Conducción No. 16776355 por el término de veinticinco (25) años, e inmovilización del vehículo por el término de veinte (20) días hábiles.

Lo anterior, perjudica patrimonialmente a mi representado por crearle una deuda frente a la administración, sustentada en un acto ilegal, por ende, lo requerido es la nulidad de los actos por medio de los cuales impuso sanción, restablecimiento de sus derechos e indemnización, de conformidad con los hechos, elementos probatorios, consideraciones jurídicas y demás elementos de juicio que contiene la demanda.

## OBJETO DE LITIGIO

1. Demostrar que las autoridades de Tránsito, vulneraron el derecho al Debido Proceso del señor Hernández Salas, antes, durante y después de imponer sanción, no solo por omisión en el protocolo de la toma muestra de embriaguez, sino, por ausencia de proceso contravencional.

## PRETENSIONES

Las pretensiones son:

1. Nulidad de las Resoluciones, por medio de las cuales se impuso sanción en Primera y Segunda Instancia al demandante.
2. Restablecimiento del Derecho.
3. Pago de indemnización por daños y perjuicios, tal como se relaciona a continuación:

## NULIDAD

1. Declárese la nulidad de la Resolución 00000000000648012719 del 03 de Enero de 2019, mediante la cual la Secretaría de Movilidad de Cali, impuso sanción al señor Luis Hernán Hernández Salas, en Primera Instancia.  
Declárese la nulidad de la Resolución 4152.010.21.0.9565 notificada el 26 de Diciembre de 2019, mediante la cual la Secretaría de Movilidad de Cali, en Segunda Instancia, confirmó sanción impuesta.

## RESTABLECIMIENTO

2. Una vez declarada la nulidad de los Actos Administrativos, dispóngase el restablecimiento de los derechos del señor Luis Hernán Hernández Salas, y en consecuencia, devolución de la licencia de conducción, exoneración del pago de multa y las que se deriven del mismo acto sancionatorio.

## INDEMNIZACIÓN

Condenar al Municipio de Santiago de Cali solicito a reconocer y pagar a favor de mi poderdante, a título de indemnización los perjuicios en orden patrimonial y extrapatrimonial que fueron causados, en especial los que se detallan a continuación:

## DEL DAÑO PATRIMONIAL

**CODIGO CIVIL, ART 1613 INDEMNIZACION DE PERJUICIOS** “La indemnización de perjuicios comprende el daño emergente y lucro cesante, ya provenga de no haberse cumplido la obligación, o de haberse cumplido imperfectamente, o de haberse retardado el cumplimiento”

**CODIGO CIVIL, ART 1614 DAÑO EMERGENTE Y LUCRO CESANTE** “Entiéndese por daño emergente el perjuicio o la pérdida que proviene de no haberse cumplido la obligación o de haberse cumplido imperfectamente, o de haberse retardado su cumplimiento; y por lucro cesante, la ganancia o provecho que deja de reportarse a consecuencia de no haberse cumplido la obligación, o cumplido imperfectamente, o retardado su cumplimiento”.

Conforme a el avaluó de daños y perjuicios de fecha 15-07-2020 numeral Decimo (10), realizado por el perito auxiliar del consejo superior de la judicatura, el ing. Humberto Arbeláez Burbano el cálculo del perjuicio patrimonial en modalidad de daño emergente es el siguiente:

PERJUICIOS PATRIMONIALES- DAÑO EMERGENTE INDEXADOS		
HONORARIOS DE REPRESENTACIÓN PROFESIONAL		\$12.111.453,00
COMPROBANTE DE PAGO POR PARQUEADERO		\$923.325
PAGO DE TRANSPORTE CALCULADO A LA FECHA		\$1.679.109
COMPROBANTE DE PAGO POR SERVICIO DE GRUA		89.469
TOTAL PERJUICIOS PATRIMONIALES		\$14.803.356.00

DEL DAÑO EXTRAPATRIMONIAL.

DAÑO INMATERIAL POR AFECTACIÓN RELEVANTE A BIENES O DERECHOS CONVENCIONAL Y CONSTITUCIONALMENTE AMPARADOS, RATIFICADO POR EL HONORABLE CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCION TERCERA, MEDIANTE ACTA DEL 28 DE AGOSTO DE 2014 REFERENTES PARA LA REPARACIÓN DE PERJUICIOS INMATERIALES: Se reconocerá, aún de oficio, la afectación o vulneración relevante de bienes o derechos convencional y constitucionalmente amparados. Procederá siempre y cuando, se encuentre acreditada dentro del proceso su concreción y se precise su reparación integral. Se privilegia la compensación a través de medidas reparatorias no indemnizatorias a favor de la víctima directa y a su núcleo familiar más cercano, esto es, cónyuge o compañero(a) permanente o estable y los parientes hasta el 1° de consanguinidad, en atención a las relaciones de solidaridad y afecto que se presumen entre ellos. Debe entenderse comprendida la relación familiar biológica, la civil derivada de la adopción y aquellas denominadas “de crianza”. Las medidas de reparación integral operarán teniendo en cuenta la relevancia del caso y la gravedad de los hechos, todo con el propósito de reconocer la dignidad de las víctimas, reprobando las violaciones a los derechos humanos y concretar la garantía de verdad, justicia, reparación, no repetición y las demás definidas por el derecho internacional. Para el efecto el juez, de manera oficiosa o a solicitud de parte, decretará las medidas que considere necesarias o coherentes con la magnitud de los hechos probados (Artículo 8.1 y 63.1 de la Convención Interamericana de Derechos Humanos).

DAÑO INMATERIAL POR AFECTACIÓN RELEVANTE A BIENES O DERECHOS CONVENCIONAL Y CONSTITUCIONALMENTE AMPARADOS que se cuantifica en CINCUENTA (50) SMMLV, a favor del señor LUIS HERNAN HERNANDEZ SALAS.

CÁLCULO DE DAÑO DAÑO INMATERIAL POR AFECTACIÓN RELEVANTE A BIENES O DERECHOS CONVENCIONAL Y CONSTITUCIONALMENTE AMPARADOS					
AÑO		MES	DÍA	IPC - Final	
2020		01	30	104,24	
1969		10	24	Sexo: M	Edad: 49,10
Fecha de la Liquidación:					
Fecha de Nacimiento:					

Fecha en que ocurrieron hechos:	2018	11	29	IPC - Inicial	99,70
Ingreso Mensual (si es mínimo mirar al final de esta tabla):				\$ 781.242,00	
Ingreso Mensual Indexado: (IPC Final / IPC Inicial) x Ingreso mensual				\$ 877.803,00	
TOTAL LIQUIDACION				\$ 43.890.150,00	
SALARIO MINIMO 2018 * 50 SMMLV					

PERJUICIOS EXTRAPATRIMONIALES	
PERJUICIOS EXTRAPATRIMONIALES	\$ 43.890.150,00
TOTAL, PERJUICIOS	\$ 43.890.150,00

PERJUICIOS PATRIMONIALES Y EXTRAPATRIMONIALES	
PERJUICIOS PATRIMONIALES	14.803.356,00
PERJUICIOS EXTRAPATRIMONIALES	\$ 43.890.150,00
TOTAL PERJUICIOS	\$ 58.693.506,00

PRETENSIÓN TOTAL ES DE CINCUENTA Y OCHO MILLONES SEISCIENTOS NOVENTA Y TRES MIL QUINIENTOS SEIS MIL PESOS MCTE (\$ 58.693.506,00)

PRETENSIONES DE NULIDAD

Sírvase Señor Juez en sentencia que haga tránsito a cosa juzgada conceder las siguientes pretensiones de nulidad o las más parecidas que en derecho corresponda:

1. Declárese que las Resoluciones objeto de demanda, tanto de primera como de segunda instancia, por medio de las cuales se impuso sanción al señor Luis Hernán Hernández Salas, carecen de motivación.
2. Declárese que las Resoluciones objeto de demanda, tanto de primera como de segunda instancia, por medio de las cuales se impuso sanción al señor Luis Hernán Hernández Salas, son manifestamente contrarias a la Ley.
3. Declárese que las Resoluciones objeto de demanda, tanto de primera como de segunda instancia, por medio de las cuales se impuso sanción al señor Luis Hernán Hernández Salas, son nulas.
4. Declárese que las Resoluciones objeto de demanda, tanto de primera como de segunda instancia, por medio de las cuales se impuso sanción al señor Luis Hernán Hernández Salas, deben cesar por ser ilegales.
5. Declárese que las Resoluciones objeto de demanda, tanto de primera como de segunda instancia, por medio de las cuales se impuso sanción al señor Luis Hernán Hernández Salas, deben cesar por vulnerar la Constitución y/o la ley.

6. Declárese que las Resoluciones objeto de demanda, tanto de primera como de segunda instancia, por medio de las cuales se impuso sanción al señor Luis Hernán Hernández Salas, vulneran su patrimonio económico.

Las anteriores pretensiones tienen por antecedente y fundamento las normas legales que citaré más adelante.

#### HECHOS:

**Primero:** El día 29 de noviembre de 2018, el señor Luis Hernán Hernández Salas, fue objeto de comparendo por conducir en supuesto estado de embriaguez y negarse a la prueba.<sup>1</sup>

**Segundo:** El día 30 de noviembre de 2018, el señor Luis Hernán Hernández Salas, se presentó en las instalaciones de la Secretaría de Movilidad, en cumplimiento de la primera etapa del proceso contravencional, esto es, de presentación, sin embargo, de inmediato le fue tomada entrevista por una secretaria del CDAV, quien termina la misma, fijando fecha para fallo con la firma de un supuesto profesional del derecho de quien nunca se supo la identidad. Tal actuación contradice lo dispuesto en la ley procesal, artículo 372, parágrafo 1. Oportunidad, de igual manera, desde lo expuesto en el manual de proceso y desarrollo contravencional<sup>2</sup>, y Sentencia C 533 de 2014.

El Despacho nunca hizo entrega de las pruebas obrantes en contra del señor Hernández Salas, ni fijó fecha para audiencia de pruebas y alegatos, no obstante, en la Resolución objeto de demanda aluden la práctica de unas pruebas y valoración de las mismas.

**Tercero:** El día 03 de Enero de 2019, notificaron al señor Luis Hernán Hernández Salas del Fallo de Primera Instancia, mediante Resolución No. 000000000000648012719, e impusieron sanción consistente en multa equivalente a mil cuatrocientos cuarenta (1.440) Salarios Mínimos Diarios Legales Vigentes (SMDLV), (\$37.499.400.00); cancelación de la de la Licencia de Conducción No. 16718050 por el término de veinticinco (25) años, inmovilización del vehículo por el término de veinte (20) días hábiles.

- 3.1. Entre los considerandos de la Resolución impositiva de sanción, el despacho de la Secretaría de movilidad, refiere que respetó el debido proceso del señor Hernández Salas, así como el el derecho a la defensa y de contradicción, además de gozar de todas las prerrogativas.

<sup>1</sup> Ver comparendo Nro. 7600100000021617161 del 29-11-2018.

<sup>2</sup> Manual de procedimiento y desarrollo contravencional de tránsito, 2014, federación colombiana de municipios. 3.1.2.2. Rechazar la comisión de la falta.....Cuando el implicado se presenta ante la autoridad y manifiesta su interés de ejercer su defensa y solicitar pruebas, la autoridad debe fijar fecha y hora para desarrollar la audiencia, en virtud de la aplicación de los principios de eficacia y eficiencia de la administración pública y para evitar que ocurra el fenómeno de la caducidad, la fecha y hora para celebrar la audiencia, debe hacerse saber de forma inmediata al presunto infractor. La facultad sancionatoria debe ejercerse por el titular, es decir por el funcionario competente o de conocimiento, quien debe estar presente durante toda la diligencia y es el responsable de velar por la elaboración del acta y por lo tanto, debe suscribirla. En el acta debe dejarse constancia de la fecha, hora y lugar de la diligencia, la evaluación de las pruebas, el análisis de las mismas, la presencia del implicado y la decisión de sancionar o absolverlo. El implicado suscribirá el acta, sin embargo si se negare a hacerlo, la autoridad dejará constancia de éste hecho sin que la diligencia o el acta pierdan validez.

- 3.2 El Inspector hace referencia a una prueba testimonial practicada, y a un video aportado por el uniformado de tránsito, y concluye que una vez valorado como prueba, logró establecer que el señor “Luis Hernan Hernandez Salas, conducía en estado de embriaguez, lo que desconoce esta defensa, fue el momento procesal, en que la autoridad valoró la prueba, porque la verdad fáctica y real, es que nunca le fueron recorridas las pruebas al encartado para poder controvertirlas, al no establecer periodo probatorio.
- 3.3 Refiere el señor Inspector, que el señor Luis Hernán Hernández Salas, no permitió la realización de la prueba de alcoholemia, y apoya su teoría en un supuesto video. Es de anotar que la fecha de presentación de esta demanda ni la defensa ni el encartado han tenido acceso al mismo.
- 3.4 Citan normas y protocolos que no cumplieron, y que hacen creer a cualquier organismo de control administrativo, que hubo defensa, cuando en realidad, ni siquiera hubo proceso.

**Cuarto:** Consecuente con lo anterior y una vez notificado el fallo, la defensa interpuso Recurso de Reposición, en estrados, sin embargo, el señor inspector suspendió la diligencia y obró contrario al Artículo 142 del Código Nacional de Tránsito, no obstante, y ante la irregularidad de la actuación, presenté recurso de Apelación bajo radicado 201841520100008042 del 14/01/2019<sup>3</sup>; en el documento quedó consignado:

- 4.1. Que el procedimiento por medio del cual se impuso comparendo al señor Luis Hernán Hernández Salas, por conducir en supuesto estado de embriaguez y negarse a la toma de la prueba, carece de los protocolos exigidos por la Ley 769 de 2002, artículo 135 y ss., Ley 1696 de 2013, Resolución 1844 de 2015...
- 4.2. Que el inspector irrespetó las etapas procesales dispuestas en Sentencia C 633 de 2014.
- 4.3. Que la prueba con la que falla el Despacho, es ilegal, porque no guarda relación entre validez y eficacia.
- 4.4. El funcionario, no cumplió lo dispuesto en la Resolución 1844 de 2015, al punto que ni siquiera elaboró los formatos exigidos, ni entregó copia de comparendo al señor Hernández Salas.
- 4.5. El Recurso de Reposición, fue resuelto el 17 de Mayo de 2019 mediante Resolución No. 4152-0.21.002355, sin ahondar en la falta de plenitud de garantías ofrecidas al señor Hernández Salas.
- 4.6. El Recurso de Apelación, fue notificado el día 26 de Diciembre de 2019 mediante Resolución No. 4152.010.21.0.9565, en igual sentido que en la contestación del Recurso de Reposición, fue elaborado de manera superficial y sin ahondar en la plenitud de garantías ofrecidas por los uniformados, aunado a la omisión de proceso contravencional.

**Quinto:** Ni el encartado, ni la defensa tuvo acceso a las pruebas obrantes en contra del señor Hernández Salas.

<sup>3</sup> Ver Recurso de Apelación en cuatro 4 folios a doble cara

**Señor(A) Juez:** La Vulneración al debido proceso, en contra del señor Luis Hernán Hernández Salas, consistió en dos presupuestos:

1. El Agente de Tránsito, omitió dar aplicación a lo normado en la Resolución 1844 de 2015, acápite 7.3.1.2.1, es decir, no informó al ciudadano, de las consecuencias que se siguen de la decisión de no permitir su práctica” y lo indujo al error<sup>4</sup>.
2. El Inspector de Primera instancia, **pretermitió** proceso contravencional, por lo cual no hubo defensa técnica y por consiguiente el desconocimiento de las pruebas en contra del señor Hernán Salas.

El procedimiento contravencional de tránsito, implica conocer al dedillo la especialidad de la ley 769 de 2002, artículo 135 al 142, consecuente con la Ley 1696 de 2013 y la Resolución 1844 de 2015, por lo tanto, haré una exposición detallada de cómo se surte el proceso de acuerdo a las normas precitadas y a lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional, toda vez que no es posible, el impulso de investigaciones de manera tan amañada y arbitraria, como política de la Secretaría de Movilidad, para salvaguardar sus intereses económicos.

- Ley 769 de 2002. Artículo 137 CNT: PARAGRAFO 1º. “El respeto al derecho a defensa será materializado y garantizado por los organismos de tránsito, adoptando para uso de sus inculpados y autoridad, herramientas técnicas de comunicación y representación de hechos sucedidos en el tránsito, que se constituyan en medios probatorios, para que en audiencia pública estos permitan sancionar o absolver al inculpadado bajo claros principios de oportunidad, transparencia y equidad”.
- Manual de Proceso y Desarrollo Contravencional, primera edición, Federación Colombiana de Municipios, 2014. Capítulo 3. Cuando el implicado se presenta ante la autoridad y manifiesta su interés de ejercer su defensa y solicitar pruebas, la autoridad debe fijar fecha y hora para desarrollar la audiencia, en virtud de la aplicación de los principios de eficacia y eficiencia de la administración pública y para evitar que ocurra el fenómeno de la caducidad, la fecha y hora para celebrar la audiencia, debe hacerse saber de forma inmediata al presunto infractor. La facultad sancionatoria debe ejercerse por el titular, es decir por el funcionario competente o de conocimiento, quien debe estar presente durante toda la diligencia y es el responsable de velar por la elaboración del acta y por lo tanto, debe suscribirla. En el acta debe dejarse constancia de la fecha, hora y lugar de la diligencia, la evaluación de las pruebas, el análisis de las mismas, la presencia del implicado y la decisión de sancionar o absolverlo. El implicado suscribirá el acta, sin embargo si se negare a hacerlo, la autoridad dejará constancia de éste hecho sin que la diligencia o el acta pierdan validez. El aporte de pruebas y la intervención de las partes se debe realizar en la misma audiencia y solamente cuando la autoridad considere necesario la suspensión de la diligencia, ésta podrá suspenderse, por ello, toda suspensión debe motivarse y la decisión debe adoptarse dentro de los seis (6) meses siguientes a día de la ocurrencia de la infracción.

<sup>4</sup> Ver video de procedimiento.

- Ley 1696 de 2013. Artículo 6°. Medidas especiales para procedimientos de tránsito. El Gobierno Nacional implementará los mecanismos tecnológicos necesarios para garantizar que los procedimientos de tránsito, adelantados por las autoridades competentes, queden registrados en video y/o audio que permita su posterior consulta.
- Ley 1437 de 2011. CPACA Artículo 2°. Ámbito de aplicación “Las autoridades sujetarán sus actuaciones a los procedimientos que se establecen en este Código, sin perjuicio de los procedimientos regulados en leyes especiales. En lo no previsto en los mismos se aplicarán las disposiciones de este Código.
- Sentencia C - 633 de 2014. estipula que el “Código de Tránsito prevé un procedimiento que permite el ejercicio de los derechos por parte del sancionado- y que se integra por (i) la orden de comparendo, (ii) la audiencia de presentación del inculcado, (iii) la audiencia de pruebas y alegatos y (iv) la audiencia de fallo. Aunque la jurisprudencia ha reconocido la posibilidad de aceptar en el derecho administrativo sancionador algunas formas de responsabilidad objetiva, la disposición demandada no contempla semejante supuesto en tanto la sanción no se impone de forma automática a la configuración de la conducta.
- Sentencia T 616 de 2006. “Ahora bien, el debido proceso administrativo como derecho fundamental se manifiesta a través de un conjunto complejo de principios, reglas y mandatos que la ley le impone a la Administración para su ordenado funcionamiento (entre otros, se destacan las disposiciones previstas en el Artículo 209 de la Constitución y en el Capítulo I del Título I del C.C.A., referentes a los principios generales de las actuaciones administrativas), por virtud de los cuales, es necesario notificar a los administrados de las actuaciones que repercutan en sus derechos, otorgarles la oportunidad de expresar sus opiniones, y de presentar y solicitar las pruebas que demuestren sus derechos. Actuaciones que, en todos los casos, deben ajustarse a la observancia plena de las disposiciones, los términos y etapas procesales descritas en la ley”.
- Resolución 1844 de 2015. Esta guía se aplica a todas las mediciones de alcohol en aire espirado realizadas por autoridades competentes en desarrollo de actividades judiciales o administrativas. Adicionalmente, los estándares aquí definidos son los mínimos que se deben cumplir para llevar a cabo estas mediciones. El uso de instrumentos de tamizaje que ofrecen resultados del tipo positivo/negativo o pasa/no pasa (no proporcionan resultados cuantitativos), está excluido del alcance de esta guía. Sin embargo, este tipo de instrumentos puede emplearse como método para seleccionar o descartar personas que serán sometidas al examen. Numeral 7.3.1.2.2 Entrevista: Antes de Realizar la medición se debe preparar al examinado, y se le debe hacer una entrevista que se registra en un formato...”
- Ley 769 de 2002, artículo 142 de los recursos: Contra las Providencias que se dicten dentro del proceso procederán los Recursos de Reposición y



5

Apelación. El recurso de Reposición procede contra los autos ante el mismo funcionario y deberá interponerse y sustentarse en la propia audiencia en la que se pronuncie. El Recurso de Apelación procede sólo contra las Resoluciones que pongan fin a la primera instancia y deberá interponerse oralmente y sustentarse en la audiencia en que se profiera. Toda providencia queda en firme cuando vencido el término de su ejecutoria, no se ha interpuesto recurso alguno o éste ha sido negado.

Si lo anterior es cierto,

¿POR QUÉ LA SECRETARÍA DE MOVILIDAD A TRAVÉS DE SUS FUNCIONARIOS, OMITIÓ A TÍTULO DE DOLO, EL PROCESO CONTRAVENCIONAL EN CONTRA DEL SEÑOR LUIS HERNAN HERNANDEZ SALAS?

### OMISIONES

Las omisiones son latentes, desde el momento en que el personal de la Policía y de Tránsito, conocen el procedimiento; pasa por el Inspector de Primera Instancia, y fallan en Segunda Instancia, sin respetar el protocolo para estos casos, sin agotar proceso, sin decreto ni práctica de pruebas, sin conocimiento de las pruebas; sin lugar a presentar alegatos de conclusión.

Relaciono a continuación una serie de omisiones, para que el Honorable Juzgado, en su leal saber y entender, escoja la menos garrafal; ampare el derecho del señor Luis Hernán Hernández Salas, y por ende, declare la nulidad de los actos administrativos enunciados, así mismo, restablezca los derechos y disponga la indemnización de daños y perjuicios.

### **OMISIÓN DE PROCEDIMIENTO DEL AGENTE DE TRANSITO**

La omisión se configuró porque el señor Agente de Tránsito, que procedió con el Señor Luis Hernán Hernández Salas, no acogió los mínimos protocolos de la Resolución 1844 de 2015, es decir, no preparó al examinado, ni realizó entrevista previa, lo cual es de Ley y/o haber dejado constancia de las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se presentó el procedimiento, sobre todo en relación con la condición anímica y física del señor Hernández Salas. Esta omisión incidió de manera directa en el resultado y en la sanción impuesta, porque de haber acogido las formas propias de procedimiento, muy seguramente el ciudadano hubiese accedido y la sanción no hubiese sido por la negativa a practicarse la prueba.

Es obligación del funcionario de tránsito, explicarle al ciudadano, las implicaciones de negarse a la prueba y las posibilidades de participar y defenderse en el proceso... y este acto, debe quedar registrado en audio y en acta, conocida como entrevista previa y preparación del examinado, para lo cual fue dispuesto el anexo 5 de la Resolución 1844 de 2015. Este acto, es lo que materializa la plenitud de garantías, ordenada por la Honorable Corte Constitucional en sentencia C 633 de 2014. Y es por demás lo que origina este litigio.

La Corte advierte que existirán plenas garantías cuando las autoridades de tránsito informan al conductor de forma precisa y clara (i) la naturaleza y objeto de la prueba, (ii) el tipo de pruebas disponibles, las diferencias entre ellas y la forma de convertirlas, (iii) los efectos que se desprenden de su realización, (iv) las consecuencias que se siguen de la decisión de no permitir su práctica, (v) el trámite administrativo que debe surtir con posterioridad a la práctica de la prueba o a la decisión de no someterse a ella, (v) las posibilidades de participar y defenderse en el proceso administrativo que se inicia con la orden de comparendo y todas las demás circunstancias que aseguren completa información por parte del conductor requerido, antes de asumir una determinada conducta al respecto. En adición a ello la Corte precisa que el conductor tiene derecho a exigir de las autoridades de tránsito la acreditación (vi) de la regularidad de los instrumentos que se emplean y (vii) la competencia técnica del funcionario para realizar la prueba correspondiente.

De haberse realizado un procedimiento acorde a la Ley 1696 de 2013 y Resolución 1844 de 2015, ésta defensa, no casaría un litigio desgastante, tanto para la administración de justicia, como para las partes, porque los elementos nos permitirían, concluir la confiabilidad del resultado, de las pruebas y del procedimiento.

#### **OMISIÓN DE LAS ETAPAS Y PROCEDIMIENTO PARA SANCIONAR**

...Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante Juez o Tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio. Artículo 29 C.P.

Como la parte procedimental en la toma de la prueba, quedó viciada, porque el funcionario, pretermitió la plenitud de garantías, al Inspector de Primera instancia, le correspondía agotar con lupa cada una de las etapas procesales y sobre todo valorar la prueba en conjunto.

La omisión del Inspector de Primera Instancia, consistió en:

1. Ausencia de etapas procesales, que se traduce en omisión de proceso contravenacional, en otras palabras, cuando el señor Hernández Salas se presentó a las instalaciones de la Secretaría de Movilidad, el Despacho debió haber levantado, acta de citación para audiencia de pruebas y alegatos, y en consecuencia, haberle entregado copia de todos los elementos que reposaban en el expediente, para que a su vez, éste, preparara la defensa técnica. Contrario al deber ser, procedieron a sentarlo y a realizarle preguntas incriminatorias, sin explicarle, en qué consistía el proceso; dando con esto lugar a falta de defensa técnica.

2. Desconocer, lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional, en cuanto a la plenitud de garantías. El Inspector concluyó que bastó con invitar al ciudadano a realizar la prueba para concluir que cumplió con las garantías. Hay que dejar antecedentes de lectura clara y a viva voz de las implicaciones de negarse a la prueba y reitero, eso debe quedar registrado en Audio, video y en acta de anexo No 5 de la Resolución 1844 de 2015.

Todos los formatos enunciados, pruebas, entre ellas las tirillas que arroja el equipo alcoholensor, la licencia de conducción retenida, video y demás, deben ser rotulados y embalados en formato de cadena de custodia. Supone ésta defensa que tales elementos no existen, toda vez que el Inspector, no corrió traslado de las pruebas obrantes en el proceso, ni en la etapa inicial, ni en el momento de presentar el Recurso de Apelación<sup>5</sup>, y de existir, no solo pone en duda la autenticidad del resultado, sino que como prueba, esta fracturada, y en sede de control administrativo, no tiene asidero probatorio ni procedimental<sup>6</sup>. Sin embargo, y como ha pasado en otros procesos, en sede de control administrativo, aparecen extrañamente, todos los documentos de Ley, por obra y gracia del Espíritu Santo<sup>7</sup>.

No contentos con haber cercenado el derecho a guardar silencio, del señor Luis Hernán Hernández Salas, el Inspector da por hecho, que la diligencia inicial es una Audiencia. Para esta defensa, ello es una falsedad ideológica, por los siguientes motivos:

1. Sometieron al señor Hernández Salas a una diligencia de descargos, sin saber el objetivo de la misma y sin correr traslado de las pruebas obrantes en el Despacho, con el fin de preparar la defensa técnica. Si bien el proceso contravencional es expedito y de menos rigor procedimental, ello no implica ausencia de defensa, máxime cuando se trata de una sanción que afecta Derechos Fundamentales, como es el mismo derecho al trabajo.
2. La diligencia fue realizada por una escribiente del CDAV, es decir que el inspector, no estaba presente<sup>8</sup>, no obstante, ella, termina la diligencia, suspende para la práctica de pruebas y de ip-sofacto fija fecha para fallo, sin tan siquiera correr traslado de las pruebas obrantes al encartado.
3. Corolario de lo anterior, se puede afirmar que el Inspector de Tránsito, no agotó etapa de presentación del inculpado, ello implicaba, levantar acta donde se le informaba al ciudadano fecha para llevar a cabo audiencia de pruebas, alegatos de conclusión y fallo, además de entregarle copia de todo lo obrante en el despacho para su defensa técnica, tal y como lo dispone por analogía, el artículo 372 del CGP, "la audiencia se sujetará a las siguientes reglas "oportunidad: el Juez señalará fecha y hora para la audiencia una vez vencido el termino de traslado de la demanda..."
4. Como no hubo audiencia inicial, ni la defensa ni el investigado, tuvo acceso a las pruebas, ni derecho a presentar pruebas, ni a controvertir las supuestas obrantes, luego entonces, la supuesta audiencia de pruebas, es amañada y falaz, lo que da como resultado una defensa aparente.
5. No hubo etapas procesales por ende, no hubo proceso contravencional.

Consecuente con todo lo anterior, se advierte **que no hubo proceso**, y bastó una entrevista para tomar la decisión notificada. Reitero lo afirmado, bajo el entendido que el Despacho no permitió el ejercicio de la defensa, además para garantizar esto,

<sup>5</sup> Contrario al artículo 139 del CGP "obligación de dar traslado a todos los elementos obrantes"

<sup>6</sup> Manual de procedimiento sancionatorio, Laverde, Álvarez Juan Manuel, pag 32 "alcance del debido proceso administrativo, la presunción de inocencia, se manifiesta como garantía del principio de culpabilidad y en que la carga de la prueba le corresponde al estado..." por lo que toda sanción administrativa deberá fundarse en pruebas legal y oportunamente allegadas al proceso.

<sup>7</sup> Para que obre como antecedente, y el despacho advierta que la actuación, es sistemática.

<sup>8</sup> Ver diligencia del 12 de Julio que no tiene firma de inspector alguno.

los organismos de tránsito deben contar medios técnicos de comunicación para grabar, toda vez que al ser una diligencia verbal, este debe obrar como antecedente<sup>9</sup>.

¿Cómo decretar pruebas a espaldas del encartado?, ¿Por qué motivo el Despacho, no corrió traslado de las pruebas obrantes en el momento de la presentación?, ¿cómo llegaron las pruebas al proceso sin la ritualidad que exige la Resolución 0414 de 2002<sup>10</sup>?

¿Cómo defenderse, si el Despacho del Inspector, no instauró audiencia inicial, para decreto, ni práctica de pruebas, ni tampoco para audiencia de alegatos ni de fallo y lo hizo a mansalva?. Para el Despacho, basta un informe policial, para declarar responsable a un ciudadano.

### OMISIÓN DEL RECURSO DE ALZADA

Aberrante resulta la Resolución emitida por el funcionario de Segunda Instancia, quien confirmó la sanción de Primera Instancia, sin valorar lo actuado, sin abrir, ni cotejar lo expuesto en Recurso de Apelación. Expuse que el fallo notificado, vulneraba el debido proceso del señor Luis Hernán Hernández Salas, por dos motivos:

1. El uniformado de tránsito, no cumplió con el protocolo de la Ley 1696 de 2013 y Resolución 1844 de 2015, y el objeto de controversia, era el de establecer la negativa a realizarse la prueba, toda vez que nunca se le brindó plenitud de garantías, es decir el uniformado indujo al error al ciudadano.
2. Era deber de la autoridad de tránsito, practicar lo dispuesto en sentencia T - 616 de 2006 y C 633 de 2014, Es decir agotar las etapas procesales en desarrollo de proceso contravencional de Tránsito.

A pesar de lo anterior, el Juez de Segunda Instancia consigna lo siguiente:

- 1.1. Refiere que el uniformado, no vulneró el derecho del señor Hernández Salas en su proceder, y se limita a transcribir la misma verborrea del inspector de primera audiencia, “presupuesto del sujeto conductor y la conducta no permitir”.
- 1.2. Manifiesta que se le garantizó el debido proceso del señor Hernández Salas, pero no dice cómo se materializó, agrega, que el policial le dio instrucciones, pero no dice cuales fueron estas, porque tampoco quedaron registradas en video.
- 1.3. Señala que la sentencia C 633 de 2014, parágrafo 4.2, se pronuncia sobre el alcance del artículo 152 del CNT, en el sentido de no acatar las instrucciones, pero omite a favor de la administración municipal, mencionar el parágrafo 4.3. “También la sanción por sustraerse a la

<sup>9</sup> **PARÁGRAFO 10.** El respeto al derecho a defensa será materializado y garantizado por los organismos de tránsito, adoptando para uso de sus inculpadados y autoridad, herramientas técnicas de comunicación y representación de hechos sucedidos en el tránsito, que se constituyan en medios probatorios, para que en audiencia pública estos permitan sancionar o absolver al inculpadado bajo claros principios de oportunidad, transparencia y equidad.

<sup>10</sup> **ARTÍCULO CUARTO.** Con el fin de garantizar la autenticidad y confiabilidad de los elementos físicos de prueba, se debe aplicar la Cadena de Custodia a todas las muestras recolectadas para la determinación de alcoholemia, o de drogas o sustancias estupefacientes, alucinógenas o hipnóticas, acreditando sus condiciones de identidad, integridad. Por la cual se fijan los parámetros científicos y técnicos relacionados con el examen de embriaguez y alcoholemia. Hoja. 3 000414 – 27 agosto de 2002 preservación, seguridad y continuidad de la custodia, según los lineamientos procedimentales y técnicos establecidos en la normatividad vigente al respecto. **PARÁGRAFO.** Son responsables de la aplicación de la cadena de custodia todos los servidores públicos y particulares que tengan relación con estos elementos, incluyendo el personal de servicio de salud, que dentro de sus funciones tengan contacto con ellos.

práctica de la prueba puede discutirse en el trámite administrativo correspondiente en el que deberán respetarse todas las garantías procesales. Omitió el Inspector de Segunda Instancia, pronunciarse sobre la inconformidad en relación con las etapas procesales, claro ni siquiera le convenía mencionarlo, una táctica vieja pero conocida en el mundo del litigio.

El Recurso de Apelación no tiene por objeto reabrir el debate sobre la adecuación jurídica del acto administrativo, sino revisar la Sentencia que se pronunció sobre ello, es decir, la depuración de un resultado procesal obtenido con anterioridad, por lo que el escrito de alegaciones del apelante ha de ser, precisamente, una crítica de la sentencia impugnada con la que se fundamente la pretensión revocatoria que integra el proceso de Apelación.

El Artículo 79. Refiere del trámite de los recursos y pruebas, consecuente con el artículo 327 del CGP, trámite de la apelación de sentencias. “sin perjuicio de la facultad oficiosa de decretar pruebas...”

El Juez de Segunda Instancia, es decir el Secretario de Movilidad, debió revisar los motivos de apelación sustentada fáctica y jurídicamente, es decir, verificar que:

- a. El Agente de Tránsito, NO CUMPLIÓ con los protocolos de la Resolución 1844 de 2015”.
- b. El Inspector de Primera Instancia, no adelantó proceso contravencional, contrario a lo dispuesto en Sentencia C 633 de 2014.
- c. Verificar que todos los documentos, exigidos por la Ley 1696 de 2013, y Resolución 1844 de 2015, estuvieran presentes, debidamente rotulados y embalados en cadena de custodia, entre ellos y el más importante para este litigio, el acta de entrevista previa, donde se estipulan la plenitud de garantías.
- d. Constatar la existencia de las actas correspondientes a cada etapa procesal; es decir acta de audiencia de presentación, acta de audiencia de pruebas y alegatos, acta de audiencia de fallo.
- e. Establecer si las actuaciones llevadas a cabo antes de imponer sanción, estaban acordes a lo normado en la Ley 1564 de 2012, esto es de la ritualidad del proceso<sup>11</sup>.
- f. Resolver cada uno de los planteamientos, esbozados en sede de Apelación. Esto, teniendo en cuenta que solo hizo reparos, desfazados y a su favor, en relación con los protocolos del Agente de Tránsito, sin pronunciarse sobre la garrafalidad por ausencia de proceso.

De las actuaciones abusivas y omisivas en el presente caso, se establece que la política de la Secretaría de Movilidad de Cali, es sancionar a costa de vulnerar derechos fundamentales, y a expensas del desgaste administrativo y de sanciones pecuniarias para el municipio.

Discriminado de la siguiente manera se puede apreciar:

<sup>11</sup> Vuelve y cobra importancia, la ritualidad de las audiencias decantadas en el CGP. Artículo 1 – 10

1. No hubo proceso contravencional, conforme lo ordena la Norma Especial de Tránsito, artículo 135-136-137 y 142, congruente con la sentencia C 633 de 2014.
2. No hubo etapa probatoria, (decreto ni practica) y mucho menos audiencia, como lo quiere hacer parecer el Despacho de la Secretaría de movilidad, quien refiere en Resolución que en la audiencia inicial, decreto y practicó pruebas.
3. Todo lo actuado fue a espaldas del señor Luis Hernán Hernández Salas, al punto que bastó una entrevista, para imponer sanción, sin derecho a controvertir y a solicitar pruebas, esto bajo el entendido que no tuvo defensa técnica.
4. El objeto de reproche en sede de control administrativo, no es el resultado de la prueba, sino, la forma irregular, en que se obtuvo, aunado al hecho de que el Inspector de Tránsito, conculcó todos los cánones del debido proceso contravencional.

### **DEL MANDATO CONSTITUCIONAL VULNERADO**

- Constitución Nacional: artículo 2º; 6º; 29.
- Código de Tránsito y Transporte Ley 769 de 2002, artículo 135, 136, 142.
- Ley 1696 de 2014, artículo 6.
- Ley 1437 de 2011, artículo 79.
- Resolución 1844 de 2015.

### **FUNDAMENTOS DE DERECHO**

Las normas citadas fueron violadas por la demandada porque:

1. La Secretaría de Movilidad, no respetó el debido proceso del señor Luis Hernán Hernández Salas, al omitir el proceso contravencional, según lo previsto en la ley y en Sentencia de la Honorable Corte; ello cercenó el derecho a la defensa, tal y como se expuso en Recurso de Apelación según la ley 769 de 2002, artículo 135 y ss. (carencia de protocolos).
  2. La prueba obtenida y con base en la cual impusieron sanción al señor Luis Hernán Hernández Salas, es ilegal, porque no cumple con la plenitud de garantías exigidas por la ley, toda vez que el operador del equipo alcohosensor, no elaboró los documentos requeridos para sustentar la confiabilidad de la prueba<sup>12</sup>. (entrevista previa a la toma de la prueba).
  3. Las Sentencias tanto de Primera como de Segunda Instancia, carecen de motivación fáctica, jurídica, falazmente motivadas y por lo tanto, son ilegales.
- 1.- El Honorable Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, con ponencia de la Doctora Susana Buitrago Valencia, en sentencia de fecha 21 de Enero de 2015, Radicación número: 11001-03-15-000-2013-02588-01(AC) orden de comparendo - concepto / sanciones por infracciones de transito - Ejerce control la jurisdicción de lo contencioso administrativo. Constituyen acto administrativo:

<sup>12</sup> Requisitos de documentación de la medición: 7.2.4.... Resolución 1844 de 2015.

Esta Sección recuerda que en reiteradas ocasiones ha considerado que cuando la causa, motivo o razón a la que se atribuye la transgresión es de tal entidad que incide directamente en el sentido de la decisión, resulta necesario amparar los derechos fundamentales invocados en la tutela.

2.- El Honorable Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, con ponencia del Doctor Magistrado Ponente: Mauricio González Cuervo sentencia 633 de 2014 del 03 de septiembre de 2014 “disposiciones penales y administrativas para sancionar la conducción bajo el influjo del alcohol u otras sustancias psicoactivas- Sanciones y grados de alcoholemia/actividad de conducción-Justificación de intervención por parte de las autoridades/actividad de conducción-Relación de especial de sujeción entre conductores y autoridades de tránsito, que permite la imposición de obligaciones especiales, entre otras:

“La realización de esta prueba con plenas garantías implica que las autoridades de tránsito deben informar al conductor de forma precisa y clara (i) la naturaleza y objeto de la prueba, (ii) el tipo de pruebas disponibles, las diferencias entre ellas y la forma de controvertirlas, (iii) los efectos que se desprenden de su realización, (iv) las consecuencias que se siguen de la decisión de no permitir su práctica, (v) el trámite administrativo que debe surtirse con posterioridad a la práctica de la prueba o a la decisión de no someterse a ella, (v) las posibilidades de participar y defenderse en el proceso administrativo que se inicia con la orden de comparendo y todas las demás circunstancias que aseguren completa información por parte del conductor requerido, antes de asumir una determinada conducta al respecto. En adición a ello la Corte precisa que el conductor tiene derecho a exigir de las autoridades de tránsito la acreditación (vi) de la regularidad de los instrumentos que se emplean y (vii) la competencia técnica del funcionario para realizar la prueba correspondiente. Finalmente dado que el proceso administrativo, las autoridades deben considerar las circunstancias que explicaron o pueden explicar la decisión de no acceder a la práctica de las pruebas físicas o clínicas, la regulación examinada no desconoce la proscripción de toda forma de responsabilidad objetiva”.

3.- El Honorable Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, con ponencia del Doctor Magistrado Ponente: Gabriel Eduardo Mendoza Martelo, Sentencia C-980/1derecho Al Debido Proceso-Concepto y alcance: Debido Proceso-Derechos que comprende

“De manera general, hacen parte de las garantías del debido proceso: a) El derecho a la jurisdicción, que a su vez implica los derechos al libre e igualitario acceso ante los jueces y autoridades administrativas, a obtener decisiones motivadas, a impugnar las decisiones ante autoridades de jerarquía superior, y al cumplimiento de lo decidido en el fallo. b)El derecho al juez natural, identificado este con el funcionario que tiene la capacidad o aptitud legal para ejercer jurisdicción en determinado proceso o actuación de acuerdo con la naturaleza de los hechos, la calidad de las personas y la división del trabajo establecida por la Constitución y la ley. c) El derecho a la defensa, entendido como el empleo de todos los medios legítimos y adecuados para ser oído y obtener una decisión favorable. De este derecho hacen parte, el derecho al tiempo y a los medios adecuados para la preparación de la defensa; los derechos a la asistencia de un abogado cuando se requiera, a la igualdad ante la ley procesal, el derecho a la buena fe y a la lealtad de

todas las demás personas que intervienen en el proceso. d) El derecho a un proceso público, desarrollado dentro de un tiempo razonable, lo cual exige que el proceso o la actuación no se vea sometido a dilaciones injustificadas o inexplicables. e) El derecho a la independencia del juez, que solo tiene efectivo reconocimiento cuando los servidores públicos a los cuales confía la Constitución la tarea de administrar justicia, ejercen funciones separadas de aquellas atribuidas al ejecutivo y al legislativo. f) El derecho a la independencia e imparcialidad del juez o funcionario, quienes siempre deberán decidir con fundamento en los hechos, de acuerdo con los imperativos del orden jurídico, sin designios anticipados ni prevenciones, presiones o influencias ilícitas”.

### **APODERADO SUPLENTE**

Sírvase tener como APODERADO SUPLENTE al señor Juan Esteban Ante Cardona, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 1.107.509.294 expedida en Cali (Valle), Licencia Temporal No. 20423 del Consejo Superior de la Judicatura, por lo tanto queda facultado para verificar el proceso, sacar copias y todas las actuaciones que demande el proceso, una vez su Despacho le reconozca la facultad para actuar.

### **PRUEBAS DOCUMENTALES**

Solicito al Honorable Juez decretar y tener como pruebas los siguientes documentos que se adjuntan:

1. Copia del comparendo Nro. 76001000021617161 del 29-11-2018.
2. Copia entrevista del 30 de noviembre de 2019, dos (2) folios.
3. Copia de Resolución 00000698012719 del 3 de enero de 2019.
4. Copia recurso de Reposición, un (1) folio.
5. Copia de Resolución por medio de la cual se resuelve el recurso de Reposición y concede el recurso de apelación. 9 folios a doble cara.
6. Copia de Resolución 4152.101.21.0.9565 por medio de la cual confirma sanción de primera instancia.
7. Copia de contrato por prestación de servicios profesionales.
8. Dictamen de Avalúo de daños y perjuicios de fecha 15-07-2020 numeral Decimo (10), realizado por el perito auxiliar del consejo superior de la judicatura, el ing. Humberto Arbeláez Burbano el cálculo del perjuicio patrimonial en modalidad de daño emergente.
9. Mandamiento de pago Nro. 1969641312 del 10-09-2019, emitido por la secretaria de movilidad de cali y presentación Excepciones mediante radicado Nro. 201941520100264142 del 21-10-2019
10. Pantallazo del sistema SIMIT y sistema RUNT del 15-07-2020.

### **TESTIMONIALES**

- Ordenar el interrogatorio de la parte demandante, el señor LUIS HERNAN HERNANDEZ SALAS con domicilio en carrera 97 # 48 – 33 Apt 106 Torre 6 Barrio Valle del lili celular: 3108400017 correo electrónico: [lhernandez@emncali.com.co](mailto:lhernandez@emncali.com.co)
- Ordenar el interrogatorio del perito evaluador, ing. Humberto Arbeláez Burbano, con domicilio en carrera 51 Nro. 9 – 60, casa 5, celular: 3155665224 correo electrónico: [avaluos.integrales.hab@hotmail.com](mailto:avaluos.integrales.hab@hotmail.com) conforme al art 226 del CGP en concordancia con el 218 del CPACA.



- Las que el Despacho disponga de oficio.

### **ESTIMACION RAZONADA DE LA CUANTIA**

Conforme a lo pautado en el artículo 157 del CPACA y por tratarse de una operación administrativa sancionatoria por medio del cual se impuso multa al señor Luis Hernán Hernández Salas, estimo la cuantía en cuarenta y nueve millones cuatrocientos noventa Y nueve mil Cuarenta Pesos M/Cte (\$49.499.040,00)).

### **DISCRIMINACION DE LA CUANTIA**

La cuantía del presente proceso está regulada por lo ordenado en el artículo 157 CPACA, el total de daño emergente, asciende a un valor CATORCE MILLONES OCHO CIENTOS TRES MIL TRESCIENTOS CINCUENTA Y SEIS PESOS M/CTE (14.803.356,00).

Por tratarse de una operación sanción de multa, este proceso se calcula en Treinta Y Siete Millones Cuatrocientos Noventa Y Nueve Mil Cuarenta Pesos M/Cte (\$37.499.040.00), cuyo valor asciende a (\$49.499.040,00) por los intereses corrientes.

### **COMPETENCIA Y CUANTÍA**

Por razón del territorio de conformidad con el numeral 3 del Art. 156 del CPACA, como al demandante se le impuso una sanción y se le conminó al pago de emolumentos por concepto de inmovilización del vehículo en la ciudad de Cali (Valle), es competente el Juez Administrativo del Circuito de Cali Valle.

En razón de la cuantía de conformidad con el numeral 2 del Art. 155 CPACA, como la suma a reclamar no asciende a 50 SMLMV, es competente el Juez Administrativo del Circuito – oralidad- en primera instancia.

### **MEDIDA CUATELAR - SOLICITUD DE SUSPENSIÓN PROVISIONAL ACTO ADMINISTRATIVO Y EJECUCION DE MANDAMIENTO DE PAGO**

De conformidad al artículo 238 de la Constitución Política de 1991 y artículo 229 al 231 de la ley 1437 de 2011, solicito a su Señoría decretar medidas cautelares consistente en la suspensión provisional de los efectos de las Resoluciones 00000000000648012719 del 03 de Enero de 2019 y 4152.010.21.0.9565 con fecha de notificación del 26 de Diciembre de 2019, por medio de la cual se impone al señor Luis Hernán Hernández Salas, multa equivalente a mil cuatrocientos cuarenta (1.440) Salarios Mínimos Diarios Legales Vigentes (SMDLV), treinta y siete millones cuatrocientos noventa y nueve mil cuarenta pesos m/cte (\$37.499.040.00), cancelación de la licencia de conducción No. 16718050, por el término de 25 años, inmovilización del vehículo por el término de veinte (20) días hábiles y actualizar la base de datos del sistema SIMIT Y RUNT hasta que se decida en sentencia lo que en derecho corresponda.

Consecuente con lo anterior solicito al Honorable Despacho ordenar la suspensión provisional de la ejecución del mandamiento de pago Nro. 1969641312 del 10-09-2019, emitido por la secretaria de movilidad de cali, en razón a la sanción pecuniaria impuesta por valor de Treinta Y Siete Millones Cuatrocientos Noventa Y Nueve Mil Cuarenta Pesos M/Cte (\$37.499.040.00).

## ESTIPULACIÓN

Declaro bajo la gravedad de juramento que no he presentado reclamo por los mismos hechos ante otras instancias.

## ANEXOS

1. Poder legalmente conferido y copia de Cédula de Ciudadanía de Poderdante y Apoderado
2. Contrato de prestación de servicios.
3. Solicitud medida cautelar –solicitud suspensión provisional de Acto Administrativo.

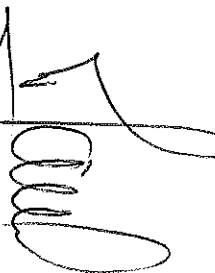
## DOMICILIOS PROCESALES

Demandada: Alcaldía Municipal De Santiago De Cali- Secretaria De Movilidad, Avenida 2 Norte # 10-70 CAM, Línea Nacional: 01 8000 222 195. Líneas Locales: 195 - (57+2) 887 9020, Notificaciones Judiciales: [notificacionesjudiciales@cali.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cali.gov.co).

Apoderado: Eduin James Ante Aguirre. Dirección. Carrera 2 D #57-23, 2º. Piso - barrio Andes. Celular 318- 392 01 93 – 3781963 - 3116177139 Correo electrónico para notificaciones judiciales: [Edwin@todotransito.co](mailto:Edwin@todotransito.co) y [juan@todotransito.co](mailto:juan@todotransito.co) – en la ciudad de Cali- Valle.

Demandante: LUIS HERNAN HERNANDEZ SALAS con domicilio en carrera 97 # 48 – 33 Apt 106 Torre 6 Barrio Valle del lili celular: 3108400017 correo electrónico: [hhernandez@emcali.com.co](mailto:hhernandez@emcali.com.co) en la ciudad de Cali- Valle.

Atentamente,

  
EDUIN JAMES ANTE AGUIRRE

T. P. No 259.420 del C.S.J.

Apoderado



Señor (a)  
**JUEZ ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
DE CALI (REPARTO)**  
E. S. D.

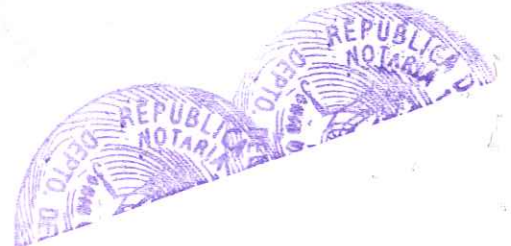


Referencia: Poder especial para presentar Demanda De Nulidad Y Restablecimiento Del Derecho en contra de la Alcaldía municipal de Cali, por la expedición arbitraria e ilegal de las Resoluciones 000000698012719 del 03 de enero de 2019, y Resolución 4152.010.21.0.9565 notificada el 26 de diciembre de 2019.

Luis Hernán Hernández Salas, mayor de edad y vecino de Cali (V), identificado con cédula de Ciudadanía de 16.776.355 de Cali Valle, manifiesto que confiero poder especial, amplio y suficiente a los abogados Eduin James Ante Aguirre, (abogado titular) mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la Cédula de Ciudadanía No.18.415.493 de Montenegro Q, portador de la Tarjeta Profesional No.259.420 del C.S.J, y Juan Esteban Ante Cardona, (abogado sustituto) con cedula de ciudadanía 1.107.509.294 de Cali Valle, I.T. 20423 para que en mi nombre, presenten Demanda De Nulidad Y Restablecimiento Del Derecho en contra del Municipio de Cali, y promueva ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo la declarativa e la ilegalidad de las Resoluciones 4152.010.21.0.9565 notificada el 26 de diciembre de 2019, y 000000698012719 del 03 de enero de 2019, mediante la cual fui sancionado en primera y segunda instancia por conducir en supuesto estado de embriaguez, consistente en suspensión de la licencia de conducción e imposición de multa equivalente a \$37.499.040,00.

Mis apoderados quedan facultados para realizar las gestiones previstas en el artículo 77 del C.G.P, así como para conciliar, transigir, desistir, sustituir y recibir y en general, realizar todas las actuaciones que sean necesarias para el buen desempeño de este mandato. Sirvase reconocer a los abogados Eduin James Ante Aguirre personería para actuar como mis apoderados, en los términos conferidos en el mandato.

ESPACIO EN BLANCO  
NOTARIA 16 DE CALI





Atentamente,

**LUIS HERNAN HERNANDEZ SALAS**  
C.C. 16.776.355 de Cali

**EDUIN JAMES ANTE AGUIRRE**  
T.P. 259.490 del C.S.J.

Acepto,

**JUAN ESTEBAN ANTE CARDONA**  
L.T. 20423

OFICINA: Carrera 2D # 57-23 Barrio Andes  
TEL: 3116177139-3183920193 - 3430804  
[juwu.todotransito.co](mailto:juwu.todotransito.co)  
[Eduin@todotransito.co](mailto:Eduin@todotransito.co)





**DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y CONTENIDO DE  
DOCUMENTO PRIVADO**  
**Artículo 68 Decreto-Ley 960 de 1970 y Decreto 1069 de 2015**



52195

En la ciudad de Cali, Departamento de Valle, República de Colombia, el once (11) de marzo de dos mil veinte (2020), en la Notaría Dieciséis (16) del Círculo de Cali, compareció:

LUIS HERNAN HERNANDEZ SALAS, identificado con Cédula de Ciudadanía/NUIP #0016776355 y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y el contenido es cierto.

*PHS*



5xhtc7d86gnp  
11/03/2020 - 08:03:24:130



----- Firma autógrafa -----

Conforme al Artículo 18 del Decreto-Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Este folio se asocia al documento de otorgamiento de poder y contrato de servicios de abogado.

*Sonia Escalante Arias*



SONIA ESCALANTE ARIAS

Notaría dieciséis (16) del Círculo de Cali

Consulte este documento en [www.notariasegura.com.co](http://www.notariasegura.com.co)  
Número Único de Transacción: 5xhtc7d86gnp



REPUBLICA DE COLOMBIA  
IDENTIFICACION PERSONAL  
CEDULA DE CIUDADANIA

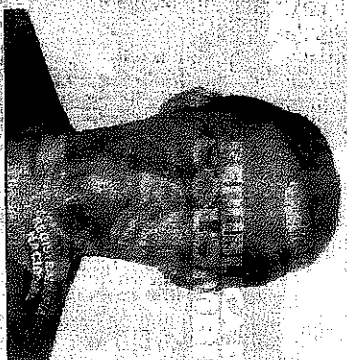
NUMERO 16.776.355

HERNANDEZ SALAS

APELLIDOS

LUIS HERNAN

NOMBRES



FIRMA

*[Handwritten signature]*

COLOMBIA



FECHA DE NACIMIENTO 24-OCT-1969

CALI  
(VALLE)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.70

ESTATURA

O+

G.S. RH

M

SEXO

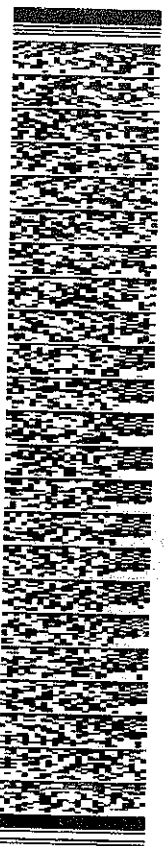
29-SEP-1988 CALI

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

*[Handwritten signature]*

REGISTRADOR NACIONAL  
JUAN CARLOS GALINDO VÁZQUEZ

INDICE DERECHO



A-3100100-00779404-M-0016776355-20151223

0047855087A 1

1053715004