



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYÁN
Carrera 4ª No. 2-18 TELÉFONO (092) 8317599
j01admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co - Cel. 3166585726

Popayán, 8 de junio del dos mil veintitrés (2023)

Expediente: 190013333001202100124-00
Demandante: MARTHA ISABEL VALLECILLA MONTAÑO Y OTROS
Demandado: INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR -
ICBF Y OTRA.,
Medio de Control: REPARACION DIRECTA

Auto I.- 852

Admite y Ordena notificar

ANTECEDENTES

El abogado **ARLEY CASTRO PERLAZA**, radica demanda de reparación directa por responsabilidad estatal, manifestando que actúa en su calidad de apoderado de MARTHA ISABEL VALLECILLA MONTAÑO Y OTROS, en contra del INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR, y la señora **MARINA RAMOS**.

En escrito del 8 de noviembre del 2022, el apoderado de la parte demandante indica que dada la dificultad para conseguir el número de identificación de la a señora MARINA RAMOS, se excluye de la demanda como demandada, siendo única y exclusivamente demandada el INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR – ICBF, y como consecuencia de su exclusión no es indispensable aclarar la dirección para notificaciones judiciales.

Mediante el auto interlocutorio **No. 303 del 22 de marzo del 2022**, el Despacho admitió la demanda ordenando notificar a la NACIÓN-INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR, y al MINISTERIO PUBLICO y a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.

Dentro del término de contestación el **INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR**, solicita se llame en garantía a la compañía ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA., y como fundamento aporta Copia de las pólizas suscritas con ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA de NIT 860-624. 654. -6; pólizas: No 430-47-994000047932 y póliza No 430-74-994000017305, y Certificado de existencia y representación legal de la llamada en garantía.

Además solicita se vincule como litis consorte necesario a la ONG CRECER EN FAMILIA con NIT 805020621-1, representada legalmente por la Sra. ZULAMITA ANA LILIANA KAIM TORRES, por ser la entidad con la cual el INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR Regional Cauca, celebó contrato de aporte No. 398 de 2019, para atender la modalidad de HOGAR SUSTITUTO; que tiene por objeto “ ” brindar atención especializada a los niños, niñas y adolescentes que tiene un proceso administrativo de restablecimiento de derechos abierto a su favor en la modalidad hogar sustituto, de acuerdo con los lineamientos vigentes y el modelo de enfoque diferencia expedido por ICBF.”

También solicita se integre como litisconsorte necesario a la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO GUAPI Nit 900 146 012-0 por ser la entidad encargada de brindar la atención en salud al menor y quien reportó el 09 de enero de 2020, el caso de abandono de Jhon Estiven Orobio Vallecilla.

En el referido escrito propone las excepciones de mérito y previas de INEPTA DEMANDA POR FALTA CONFORMACIÓN DE LITISCONSORCIO, la cual fundamenta indicando que no se ha integrado al proceso a la ONG CRECER EN FAMILIA con NIT 805020621-1 y a la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO GUAPI Nit 900 146 012-0.

Mediante el auto interlocutorio No. 1728 del 17 de noviembre del 2022, se resolvió lo concerniente al llamado en garantía resolviendo admitir y notificar personalmente el contenido de esa providencia a la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA.

El 13 de diciembre del 2022, la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, contesta el llamamiento en garantía.

Mediante el auto interlocutorio No. 434, del 27 de marzo del 2023, el Despacho fijó como fecha para la realización de la AUDIENCIA INICIAL el día TRECE (13) DE JUNIO DE DOS MIL VEINTITRES (2023) A LAS NUEVE Y CUARENTA (9:40) A.M.,

CONSIDERACIONES

Como se mencionó en renglones anteriores mediante el auto interlocutorio **No. 303 del 22** de marzo del 2022, el Despacho admitió la demanda y ordenó notificar a la NACIÓN-INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR.

Por un error secretarial involuntario se omitió decidir sobre la vinculación de la ONG CRECER EN FAMILIA con NIT 805020621-1 y a la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO GUAPI Nit 900 146 012-0, solicitados por la entidad demandada NACIÓN-INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR.

Detectada la irregularidad y de conformidad con el artículo 207 de la ley 1437 de 2011, el Despacho considera necesario adoptar una medida de saneamiento en el presente asunto en virtud de la facultad que puede ejercer el juez en cualquier etapa del proceso, en aras de garantizar el derecho de defensa y vincular debidamente al contradictorio

1.- Sobre el litisconsorcio necesario.

La figura de litisconsorcio necesario, fue definida por el Consejo de Estado así:

“existe litisconsorcio necesario cuando hay pluralidad de sujetos en calidad de demandantes (litisconsorcio por activa) o demandados (litisconsorcio por pasiva) que están vinculados por una única “relación jurídico sustancial” (9). En este caso y por expreso mandato de la ley, es indispensable la presencia dentro del litigio de todos y cada uno de ellos, para que el proceso pueda desarrollarse, pues cualquier decisión que se tome dentro de este es uniforme y puede perjudicar o beneficiarlos a todos¹

Es así que resulta aplicable al sub júdece el trámite previsto en el artículo 61 del C.G.P, el cual establece:

¹ Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Rad.: 7001233100020060019801 (49.905) Consejero Ponente: Dr. Hernán Andrade Rincón (E). Auto 2006-00198 de septiembre 12 de 2014.

“Artículo 61. Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.

En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término.

En tanto la jurisprudencia de la Corte Constitucional² en actuaciones relacionadas con el reconocimiento y pago de la sustitución pensional, ha decretado la nulidad de lo actuado por falta de integración del litis consorcio necesario, señalando además que la necesidad de la participación de dichos sujetos se torna, por consiguiente, en algo que es consustancial con el principio de la integración del contradictorio, y otros principios esenciales del ordenamiento constitucional como la justicia, la vigencia de un orden justo, y la eficiencia y la eficacia de las decisiones judiciales

Indico el NACIÓN-INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR, la necesidad de vincular como litis consorte necesario a la ONG CRECER EN FAMILIA con NIT 805020621-1, representada legalmente por la Sra. ZULAMITA ANA LILIANA KAIM TORRES, por ser la entidad con la cual el INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR Regional Cauca, celebró contrato de aporte No. 398 de 2019, para atender la modalidad de HOGAR SUSTITUTO; la cual tiene por objeto *“brindar atención especializada a los niños, niñas y adolescentes que tiene un proceso administrativo de restablecimiento de derechos abierto a su favor en la modalidad hogar sustituto, de acuerdo con los lineamientos vigentes y el modelo de enfoque diferencia expedido por ICBF.”*

La entidad demandada indica que la vinculación de la ONG CRECER EN FAMILIA, se debe a que tenía bajo su responsabilidad y cuidado al menor ESTIVEN OROBIO VALLECILLA, en el Hogar sustituto a cargo de la señora **MARINA RAMOS**.

Con relación a la integración de la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO GUAPI Nit 900 146 012-0, por ser la entidad encargada de brindar la atención en salud al menor y quien reportó el 09 de enero de 2020, el caso de abandono de Jhon Estiven Orobio Vallecilla, además que para el día de los hechos lo atendió de por el servicio de urgencias.

Por lo anterior, considera el Despacho justificado la necesidad de aceptar la vinculación del ONG CRECER EN FAMILIA con NIT 805020621-1 y a la EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO GUAPI Nit 900 146 012-0, siendo procedente su admisión y ordenar en consecuencia, la notificación conforme a las normas vigentes.

2. Sobre las excepciones previas propuestas.

Las excepciones constituyen una herramienta que otorga el ordenamiento jurídico para que el demandado pueda ejercer su derecho de contradicción y defensa, ya sea atacando las pretensiones del demandante, enderezando el litigio para evitar posibles nulidades o terminando el proceso al considerar que este no cuenta con todas las formalidades que exige

² Sentencia T-1216/05, Auto 024/12

la ley para que pueda ser adelantado³

Ahora, de conformidad con la doctrina y la jurisprudencia⁴ el demandado puede formular tres tipos de excepciones, a saber: i) excepciones previas, ii) excepciones de mérito o de fondo y iii) excepciones mixtas.

Las excepciones previas también conocidas como dilatorias y son aquellas destinadas a sanear el proceso, su cometido no es el de cuestionar el fondo del asunto, sino el de mejorar el trámite de la *litis* o terminarla cuando ello no es posible, evitando posibles nulidades y sentencias inhibitorias.

Sobre el particular, debe destacarse que el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo no reguló cuáles excepciones eran previas, por lo que de conformidad con el artículo 306 de la aludida codificación es necesario acudir al artículo 100 de la Ley 1564 de 2012 –Código General del Proceso-, en el que se determinó de manera taxativa cuales medios de oposición constituyen este tipo de excepción.

Para resolver considera esta instancia judicial que el artículo 100 del CGP., enlista los hechos que constituyen excepciones previas y el trámite que debe surtir para estas, en los siguientes términos:

ARTÍCULO 100. EXCEPCIONES PREVIAS. *Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:*

- 1. Falta de jurisdicción o de competencia.*
- 2. Compromiso o cláusula compromisoria.*
- 3. Inexistencia del demandante o del demandado.*
- 4. Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado.*
- 5. Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.*
- 6. No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar.*
- 7. Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde.*
- 8. Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto.*
- 9. No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios.*
- 10. No haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar.*
- 11. Haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada.*

Así las cosas, es evidente que, en el presente medio de control, la excepción propuesta, FALTA CONFORMACIÓN DE LITISCONSORCIO, hace parte del listado taxativo de la norma anteriormente transcrita.

Como el fundamento de la excepción propuesta es que las entidades mencionadas sean vinculadas al presente proceso y como efectivamente mediante esta providencia se están integrando, considera esta agencia judicial que no hay necesidad de pronunciarse sobre esta excepción.

³ Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección A, auto del 20 de noviembre de 2017, exp., 58834, C.P. Marta Nubia Velásquez Rico (E).

⁴ Véase entre muchos otros: Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección A, auto del 20 de noviembre de 2017, exp., 58834, C.P. Marta Nubia Velásquez Rico (E). y LÓPEZ BLANCO, Hernán Fabio. *Código General del Proceso: Parte General*. Dupre Editores Ltda., Bogotá. 2016.

Teniendo presente lo anterior, y como mediante el auto interlocutorio No. 434 del 27 de marzo del 2023, se programó para el día trece (13) de junio de dos mil veintitrés (2023) a las nueve y cuarenta (9:40), llevar a cabo la audiencia inicial, se procederá esta agencia judicial a dejar sin efectos la referida providencia.

Por lo expuesto, se **DISPONE:**

PRIMERO: Dejar sin efectos el auto interlocutorio No. 434 del 27 de marzo del 2023, mediante el cual se fijó fecha para realizar audiencia inicial, de conformidad con lo expuesto.

SEGUNDO: ADMÍTASE la vinculación de la **ONG CRECER EN FAMILIA** con NIT 805020621-1 y a la **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO GUAPI** con Nit 900 146 012-0, solicitado por el INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR.

TERCERO: NOTIFÍQUESE personalmente el contenido de esta providencia, a la **ONG CRECER EN FAMILIA** con NIT 805020621-1 y a la **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO GUAPI** con Nit 900 146 012-0, en la forma y en los términos indicados en el art. 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 25 de enero de 2021, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales, con remisión de esta providencia, de la demanda y sus anexos.

Para dar aplicación al principio de economía procesal, la notificación personal se realizará simultáneamente con el mensaje de datos que se remita para efectuar la notificación por estado.

Para efectos procesales, se debe entender que esta notificación que se hace a través del buzón del correo electrónico de la institución, dispuesto para ello, es personal, de conformidad con el art. 197 de la ley 1437 de 2011.

La notificación personal a la parte vinculada en garantía se entenderá realizada una vez transcurridos dos (02) días hábiles siguientes al envío del mensaje y cuenta con un término de quince (15) días para contestar, que empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación, de conformidad con el art. 225 del CPACA.

Durante el término para dar respuesta las entidades vinculadas **DEBERÁN** incluir en la contestación la dirección electrónica para notificaciones, los documentos se encuentren en su poder y que pretenda hacer valer, incluido el expediente administrativo del demandante, dado que la inobservancia de este deber constituye falta gravísima, conforme al numeral 4 y al parágrafo 1 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, únicamente al correo Institucional del Despacho: j01admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co.

CUARTO: Se reconoce personería para actuar a la abogada MARÍA CRISTINA BUCHELI, identificada con la cédula de ciudadanía número c.c. 5.2431.353, abogada titulada, inscrita y en ejercicio, portadora de la tarjeta profesional número 148.996, otorgada por el Consejo Superior de la Judicatura, obrando en su calidad de apoderada del **INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

ERNESTO ANDRADE SOLARTE
Juez

JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO DE POPAYÁN
NOTIFICACIÓN EN LA PÁGINA WEB
www.ramajudicial.gov.co
POR ESTADO ELECTRÓNICO No 50
DE HOY 09 DE JUNIO DE 2023
HORA: 08:00 a.m.

ALEXANDER LLANTÉN FIGUEROA
Secretario

Firmado Por:
Ernesto Andrade Solarte
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
001
Popayan - Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b4cbff5d2aa52f16fbaeedcff5b92f3c161b4c402f9d7d3ffeab5399d2001b**

Documento generado en 08/06/2023 10:13:04 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>