

014-2021-00316-00 - CONTESTACIÓN A LA REFORMA DE LA DEMANDA Y AL  
LLAMAMIENTO EN GARANTÍA - SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. - JCCB

Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>

Mar 19/09/2023 14:45

Para: Juzgado 14 Civil Circuito - Valle del Cauca - Cali <j14cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>  
CC: Darlyn Marcela Muñoz Nieves <dmunoz@gha.com.co>; Guido Montero Gomez <gmontero@gha.com.co>; Juan Camilo Castaño Buitrago <jcastano@gha.com.co>; amy.diaz@ituran.com.co <amy.diaz@ituran.com.co>; jefecontablel@transur.com.co <jefecontablel@transur.com.co>; diego cordoba bonilla <leocordoba62@hotmail.com>

 1 archivos adjuntos (3 MB)

014-2021-00316-00 CONTESTACIÓN REFORMA DEMANDA Y LLAMAMIENTO - SBS SEGUROS.pdf;

Señores

**JUZGADO CATORCE (14º) CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI**

[j14cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j14cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

E. S. D.

**REFERENCIA:** VERBAL RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL  
**DEMANDANTE:** NÉSTOR OMAR DÍAZ COLONJE Y OTROS  
**DEMANDADO:** INVERSIONES TRANSUR LTDA Y OTROS  
**RADICACIÓN:** 76-001-31-03-014-2021-00316-00

**ASUNTO: CONTESTACIÓN A LA REFORMA DE LA DEMANDA Y AL LLAMAMIENTO EN  
GARANTÍA**

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá, abogado titulado y en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del C. S. de la J., con dirección electrónica [notificaciones@gha.com.co](mailto:notificaciones@gha.com.co), actuando como apoderado general de **SBS SEGUROS COLOMBIA S.A.**, tal como consta en la Escritura Pública No. 1910 del 4 de julio de 2001 otorgada en la Notaría Treinta y Seis (36) del círculo de Bogotá D.C., sociedad anónima debidamente constituida, identificada con NIT. 860.037.707-9, con dirección de notificaciones electrónicas: [notificaciones.sbseguros@sbseguros.co](mailto:notificaciones.sbseguros@sbseguros.co) conforme certificado de existencia y representación legal emitido por la Cámara de Comercio que se anexa. Respetuosamente procedo dentro del término legal, a presentar en primer lugar, **CONTESTACIÓN A LA REFORMA DE LA DEMANDA** formulada por los señores NÉSTOR OMAR DÍAZ COLONJE Y OTROS, y en segundo lugar **CONTESTACIÓN AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA** realizado por WILMER MEJÍA GARCÍA en contra de mi procurada, anunciando desde ahora que me opongo a la totalidad de las pretensiones de la reforma de la demanda, de acuerdo con los fundamentos fácticos y jurídicos que se esgrimen a continuación en el documento anexo en PDF.

Se copia a los demás intervinientes de quienes se conoce el correo electrónico.

Por favor enviar acuso de recibo. **Este correo se volverá a radicar el 21 de septiembre de 2023.**

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**

Señores

**JUZGADO CATORCE (14°) CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI**

[j14cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j14cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

E. S. D.

**REFERENCIA:** VERBAL RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL  
**DEMANDANTE:** NÉSTOR OMAR DÍAZ COLONJE Y OTROS  
**DEMANDADO:** INVERSIONES TRANSUR LTDA Y OTROS  
**RADICACIÓN:** 76-001-31-03-014-2021-00316-00

**ASUNTO: CONTESTACIÓN A LA REFORMA DE LA DEMANDA Y AL LLAMAMIENTO  
EN GARANTÍA**

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá, abogado titulado y en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del C. S. de la J., con dirección electrónica [notificaciones@gha.com.co](mailto:notificaciones@gha.com.co), actuando como apoderado general de **SBS SEGUROS COLOMBIA S.A.**, tal como consta en la Escritura Pública No. 1910 del 4 de julio de 2001 otorgada en la Notaría Treinta y Seis (36) del círculo de Bogotá D.C., sociedad anónima debidamente constituida, identificada con NIT. 860.037.707-9, con dirección de notificaciones electrónicas: [notificaciones.sbsegueros@sbsegueros.co](mailto:notificaciones.sbsegueros@sbsegueros.co) conforme certificado de existencia y representación legal emitido por la Cámara de Comercio que se anexa. Respetuosamente procedo dentro del término legal, a presentar en primer lugar, **CONTESTACIÓN A LA REFORMA DE LA DEMANDA** formulada por los señores NÉSTOR OMAR DÍAZ COLONJE Y OTROS, y en segundo lugar **CONTESTACIÓN AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA** realizado por WILMER MEJÍA GARCÍA en contra de mi procurada, anunciando desde ahora que me opongo a la totalidad de las pretensiones de la reforma de la demanda, de acuerdo con los fundamentos fácticos y jurídicos que se esgrimen a continuación:

**I. OPORTUNIDAD**

Por medio de Auto del 16 de agosto de 2023, notificado por estados el 23 de agosto de 2023, se admitió el llamamiento en garantía realizado por el señor NÉSTOR OMAR DÍAZ COLONJE en contra de **SBS SEGUROS COLOMBIA S.A.** (en adelante, “SBS” o la “Aseguradora”). El término para contestar inicia el 24 de agosto de 2023 y finalizaría 20 de septiembre de 2023. Teniendo en cuenta la suspensión del 14 al 20 de septiembre de 2023 (5 días hábiles) del Acuerdo PCSJA23-12089 del 13 de septiembre de 2023, el término se extiende hasta el 27 de septiembre. En todo caso, el escrito se presenta oportunamente.

**CONTESTACIÓN DE LA REFORMA A LA DEMANDA**

**I. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DE LA REFORMA DE LA DEMANDA<sup>1</sup>**

Procedo a pronunciarme frente a cada uno de los hechos de la reforma de la demanda en la misma forma y en el mismo orden cronológico en que fueron planteados, así:

**AL HECHO 1º:** A SBS no le consta de forma directa la información vertida en este hecho comoquiera que la misma no tuvo intervención o injerencia en tales hechos. Que se pruebe.

<sup>1</sup> Código General del Proceso, artículo 96 numeral 2.

**AL HECHO 2º:** A SBS no le consta de forma directa la edad del señor NÉSTOR OMAR DÍAZ COLONJE, comoquiera que la misma no tuvo intervención o injerencia en tales hechos. Que se pruebe.

**AL HECHO 3º:** En igual sentido que en la contestación al hecho anterior es preciso señalar que a SBS no le consta el parentesco de los demandantes comoquiera que la misma no tuvo intervención o injerencia en tales hechos. aunado a ello, es una situación que pertenece a la esfera íntima y personal de los demandantes. No obstante, se observa que en el expediente reposan los Registros Civiles de Nacimiento de los demandantes, por lo cual, de acuerdo con estos registros, es cierto.

**AL HECHO 4º:** En igual sentido que en la contestación al hecho anterior es preciso señalar que a SBS no le consta el parentesco de los demandantes comoquiera que la misma no tuvo intervención o injerencia en tales hechos aunado a ello, es una situación que pertenece a la esfera íntima y personal de los demandantes. No obstante, se observa que en el expediente reposan los Registros Civiles de Nacimiento de los demandantes, por lo cual, de acuerdo con estos registros, es cierto.

**AL HECHO 5º:** A SBS no le consta de forma directa la relación de compañerismo entre Rosana Cabrera Gómez y Néstor Omar Díaz Colonje, comoquiera que la misma no tuvo intervención o injerencia en tales hechos. Aunado a ello, es una situación que pertenece a la esfera íntima y personal de los demandantes.

Ahora bien, con la reforma a la demanda se aportó una declaración extraprocesal que pretende acreditar la supuesta unión marital de hecho de la demandante con el señor Díaz Colonje. Sin embargo, esta declaración extraprocesal no es un documento idóneo para demostrar tal situación, de conformidad con la Ley 979 de 2005, artículo 2, el cual establece:

*“(...) Artículo 2o. Se presume sociedad patrimonial entre compañeros permanentes y hay lugar a declararla judicialmente en cualquiera de los siguientes casos:*

- a) Cuando exista unión marital de hecho durante un lapso no inferior a dos años, entre un hombre y una mujer sin impedimento legal para contraer matrimonio;*
- b) Cuando exista una unión marital de hecho por un lapso no inferior a dos años e impedimento legal para contraer matrimonio por parte de uno o de ambos compañeros permanentes, siempre y cuando la sociedad o sociedades conyugales anteriores hayan sido disueltas y liquidadas por lo menos un año antes de la fecha en que se inició la unión marital de hecho.*

*Los compañeros permanentes que se encuentren en alguno de los casos anteriores podrán declarar la existencia de la sociedad patrimonial acudiendo a los siguientes medios:*

- 1. Por mutuo consentimiento declarado mediante escritura pública ante Notario donde dé fe de la existencia de dicha sociedad y acrediten la unión marital de hecho y los demás presupuestos que se prevén en los literales a) y b) del presente artículo.*
- 2. Por manifestación expresa mediante acta suscrita en un centro de conciliación legalmente reconocido demostrando la existencia de los requisitos previstos en los literales a) y b) de este artículo (...).”*

Respecto de lo anterior, es importante resaltar que hasta el momento no se ha acreditado la supuesta unión marital de hecho de la demandante y el señor Díaz Colonje, pues en el

plenario no se ha allegado ninguno de los tres documentos idóneos para demostrar tal situación.

**AL HECHO 6º:** A SBS no le consta de forma directa la convivencia y forma de vida de los demandantes, comoquiera que la misma no tuvo intervención o injerencia en tales hechos, aunado a ello, es una situación que pertenece a la esfera íntima y personal de los demandantes Que se pruebe.

**AL HECHO 7º:** A SBS no le consta de forma directa los ingresos devengados por el señor NÉSTOR OMAR DÍAZ COLONJE, comoquiera que la misma no tuvo intervención o injerencia en tales hechos. No obstante, en el expediente no obra prueba de que al 24 de febrero de 2020 devengara un salario mensual de \$1.160.000, debido a que en el documento aportado como presunto certificado de ingresos se indica lo siguiente:

**CERTIFICADO DE INGRESOS**

El suscrito LUIS ALEJANDRO RODRIGUEZ CABRERA contador público, certifica que el señor NESTOR OMAR DIAZ COLUNGE, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con cedula de ciudadanía No. 12.977.507 de Pasto, con domicilio en la Vereda El Retiro De Dagua, obtiene ingresos mensuales por la suma de (\$877.803) OCHOCIENTOS SETENTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS TRES PESOS MCTE, provenientes de su actividad laboral como comerciante, realizando la actividad de vendedor de panela y huevos.

Se expide la presente a los 12 días del mes de febrero del 2021.

No obstante, revisando las pruebas documentales aportadas por el actor, específicamente el Dictamen de la Junta Regional, se evidencia que esta información al parecer **tampoco es cierta**, debido a que, **en la valoración del 18 de agosto de 2021, con terapeuta ocupacional, el demandante refirió que hace dos años no labora, es decir, aproximadamente desde el 18 de agosto de 2019, Véase:**

(...)

Rol Laboral:  
Se desempeñó como oficios varios en finca de panela independiente durante 40 años Tareas habituales: cultivar caña, cargar caballos, empacar caña, manipulación en el trapiche  
Actualmente refiere que no labora desde hace dos años, la finca está a cargo de uno de los hijos  
Económicamente indica que depende de los hijos.

(...)

Lo anterior, quiere decir que para la fecha en que ocurrieron los hechos del 24 de febrero de 2020, el señor Díaz no trabajaba y dependía económicamente de sus hijos, dilucidando la afirmación realizada.

**AL HECHO 8º:** A SBS no le consta de forma directa la información vertida en este hecho comoquiera que la misma no tuvo intervención o injerencia en tales hechos. No obstante, según el Informe Policial de Accidente de Tránsito que obra como anexo a la demanda, es cierto que, para el 24 de febrero de 2020, el señor Díaz Colonje conducía su motocicleta por la vía que de Loboguerrero conduce a Cali.

**AL HECHO 9º:** A SBS no le consta de forma directa la información vertida en este hecho comoquiera que la misma no tuvo intervención o injerencia en tales hechos. No obstante, según el Informe Policial de Accidente de Tránsito (en adelante, el “IPAT”) que obra como anexo a la demanda, es cierto que, para el 24 de febrero de 2020, el señor Wilmer Mejía conducía el vehículo de placas TMP-719.

**AL HECHO 10º:** Debido a que este hecho se compone de diversos argumentos procedo a pronunciarme separadamente respecto a los mismos:

- A SBS no le consta que el vehículo de placas TMP719., hubiera ocasionado el accidente de tránsito respecto al cual se erige este trámite. En ese orden de ideas, corresponde a la parte actora, en virtud de la carga de la prueba que le asiste, conforme al artículo 167 del C.G.P., acreditar de manera fehaciente lo expuesto.
- A SBS no le consta la información vertida en este hecho comoquiera que la misma no tuvo injerencia o participación alguna en la ocurrencia del accidente de tránsito que da lugar al presente trámite. En todo caso, debe tener en cuenta el Despacho que lo que se consigna en el IPAT corresponde a una mera HIPÓTESIS (que según la Real Academia Española es la “*suposición de algo posible o imposible para sacar de ello una consecuencia*”), realizada por un agente de tránsito razón por la cual, NO podrá ser considerada como plena prueba dentro del presente trámite judicial. Adicionalmente, es preciso que se tenga en cuenta que el agente de tránsito se hace presente en el lugar de la colisión en momentos posteriores a su ocurrencia, por lo que es manifiesto que no fue testigo de los hechos. Corresponde a la parte demandante la prueba de lo dicho de conformidad con lo reglado a partir del artículo 167 del CGP.
- Finalmente, frente a las presuntas “múltiples lesiones” del señor NÉSTOR OMAR DÍAZ COLONJE, debo indicar que no le consta a SBS, por ser una situación ajena. Así las cosas, la parte actora deberá acreditar lo expuesto, a través de los medios probatorios que considere pertinentes, conforme a la carga que le asiste según el Artículo 167 del Código General del Proceso.

**AL HECHO 11º:** A mi procurada no le consta de forma directa la información vertida en este hecho comoquiera que la misma no tuvo intervención o injerencia en tales hechos. No obstante, de acuerdo con el IPAT, es cierto.

**AL HECHO 12º:** No es cierto. Debe decirse que lo enunciado no es un hecho sino una serie de consideraciones subjetivas, sin sustento fáctico y/o probatorio alguno, realizadas por el apoderado de la parte demandante. Razón por la cual, deberá cumplirse la carga establecida en el artículo 167 del C.G.P., y de esta forma el demandante debe probar sus dichos a través de los medios de prueba pertinentes, conducentes y útiles para tal fin.

En todo caso, debe tener en cuenta el Despacho que lo que se consigna en el IPAT corresponde a una mera HIPÓTESIS (que según la Real Academia Española es la “*suposición de algo posible o imposible para sacar de ello una consecuencia*”), realizada por un agente de tránsito razón por la cual, NO podrá ser considerada como plena prueba dentro del presente trámite judicial. Adicionalmente, es preciso que se tenga en cuenta que el agente de tránsito se hace presente en el lugar de la colisión en momentos posteriores a su ocurrencia, por lo que es manifiesto que no fue testigo de los hechos.

Asimismo, se debe señalar que en el Capítulo V de la Resolución 11268 de 2012, se indica de forma clara que, en todo caso, la hipótesis que indique el agente de tránsito **NO IMPLICA RESPONSABILIDAD PARA LOS CONDUCTORES:**



Recuerde que la hipótesis indicada no implica responsabilidades para los conductores, sino que expresan las acciones generadoras o intervinientes en la evolución física de un accidente, debidamente fundamentadas mediante la objetividad y el análisis técnico-científico de los elementos materiales de prueba y evidencia física encontrada en el lugar de los hechos.

Así las cosas, la conclusión de las causas que dieron origen al accidente de tránsito, corresponderá a la parte demandante la prueba de lo dicho de conformidad con lo reglado a partir del artículo 167 del CGP.

**AL HECHO 13º:** Este hecho contiene varias manifestaciones frente a las cuales procedo a pronunciarme de la siguiente forma:

- A SBS no le consta de forma directa la información vertida en este hecho comoquiera que la misma no tuvo intervención o injerencia en tales hechos. Sin embargo, no se advierte en la historia clínica que obra en el expediente que el señor NÉSTOR OMAR DÍAZ COLONJE haya sido trasladado al servicio de salud por los hechos esgrimidos del presente litigio.
- Respecto a los diagnósticos a los que se hace alusión, debo indicar que no me consta. Sin embargo, en la historia clínica se evidencian otros diagnósticos de motivo de ingreso.

Así las cosas, la parte actora deberá acreditar lo expuesto, a través de los medios probatorios que considere pertinentes, conforme a la carga que le asiste según el artículo 167 del C.G.P.

**AL HECHO 14º:** A SBS no le consta de forma directa la información vertida en este hecho comoquiera que la misma no tuvo intervención o injerencia en tales hechos. En la historia clínica aportada no se registran una incapacidad médica por el término que alega la parte actora. Así las cosas, la parte actora deberá acreditar lo expuesto, a través de los medios probatorios que considere pertinentes, conforme a la carga que le asiste según el Artículo 167 del C.G.P.

**AL HECHO 15º:** A SBS no le consta de forma directa la información vertida en este hecho comoquiera que la misma no tuvo intervención o injerencia en tales hechos. No obstante, el contenido del dictamen de calificación emitido por la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca, se trata de un documento emitido por un tercero, en el cual mi representada no tuvo intervención alguna. Sin embargo, al realizar la revisión del mismo, se observa que el señor NÉSTOR OMAR DÍAZ, cuenta con antecedentes quirúrgicos anteriores al accidente de tránsito, tal como se observa a continuación:

(...)

**Antecedentes de importancia:**

Patológicos: Negativo. Traumáticos: Trauma mano izquierda por trapiche hace varios años , Alérgicos: Negativo. Tóxicos: Negativo. Familiares: Negativo. Farmacológicos: Negativo. Quirúrgicas: reducción fractura de fémur derecho(2018), fractura de tibia y peroné derecho(2016),

(...)

**Enfermedad actual:** "Refiere dolor en rodilla izquierda, en la paleta izquierda, casi no puedo levantar el brazo , me da mareo y he perdido la audición izquierda , tiene antecedentes previos de varios traumas, no relacionados con el evento "

(...)

Cara simétrica, dentadura en regular estado

Oídos entiende frecuencias conversacionales

Cuello se observa cicatriz en buen estado,

Extremidades superiores derecho amas completos,

Mano izquierda deformada por accidente previo no es derivado de este evento

Hombro izquierdo hay flexión a 120 grados y abducción a 120 grados

Extremidades inferiores. Amas completos. Se observan cicatrices en cara lateral de muslo de 10 cm antigua

Pierna derecha cara interna se observa cicatriz de 7 cm antigua

Pierna izquierda se observan cicatrices en muslo y pierna, se observan varices bilaterales

Espalda flexión de columna grado III , se observa escoliosis dorsolumbar, dolor en omoplato izquierdo

Marcha camina con cojera,

(...)

En virtud de lo anterior, es claro que el porcentaje de pérdida de capacidad laboral otorgado en este documento, **tuvo en cuenta no solo el antecedente del accidente de tránsito que nos convocó a este proceso, sino también su trauma en mano izquierda, la fractura de fémur padecida en el año 2018 y la fractura de tibia y peroné del 2016.** Así las cosas, es evidente que dicho porcentaje no corresponde solamente a los diagnósticos que presuntamente se derivaron de los hechos ocurridos el 24 de febrero de 2020.

Así las cosas, la parte actora deberá acreditar lo expuesto, a través de los medios probatorios que considere pertinentes, conforme a la carga que le asiste según el artículo 167 del C.G.P.

**AL HECHO 16º:** A SBS no le consta de forma directa la información vertida en este hecho comoquiera que la misma no tuvo intervención o injerencia en tales hechos. Que se pruebe.

**AL HECHO 17º:** A SBS no le consta de forma directa la información vertida en este hecho comoquiera que la misma no tuvo intervención o injerencia en tales hechos. No obstante, conforme al certificado de tradición que obra en el expediente, es cierto.

**AL HECHO 18º:** A SBS no le consta de forma directa la información vertida en este hecho comoquiera que la misma no tuvo intervención o injerencia en tales hechos. No obstante, según el IPAT que obra como anexo a la demanda, es cierto que, para el 24 de febrero de 2020, el señor Wilmer Mejía conducía el vehículo de placas TMP-719.

**AL HECHO 19º:** Este hecho contiene varias manifestaciones frente a las cuales procedo a pronunciarme de la siguiente forma:

- Pese a que es CIERTO, la existencia de las pólizas No. 1001048 y No. 1000314, se debe aclarar al despacho que: (i) la Póliza de Seguros de Responsabilidad Civil Extracontractual en Exceso Para Vehículos No. 1001048 **OPERA EN EXCESO** de la Póliza de Seguros de Responsabilidad Civil Extracontractual Para Vehículos No. 1000314; y, (ii) **NO ES CIERTO** que ambas pólizas cuenten con una cobertura de 120 SMLMV. Todo lo anterior, lo paso a explicar detenidamente a continuación:
- Entre la compañía SBS y Transur Compañía de Transportes S.A. (en adelante, "Transur"), se concertó, un contrato de seguros documentado en la Póliza de

Seguros de Responsabilidad Civil Extracontractual Para Vehículos No. 1000314, que estuvo vigente desde el 19 de abril de 2019 al 19 de abril de 2020, que tiene por objeto indemnizar, de acuerdo con las estipulaciones del contrato de seguro, los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales, causados a terceros debidamente acreditados y derivados de la responsabilidad civil extracontractual en que de acuerdo con la ley incurra el asegurado al conducir el vehículo descrito en la póliza. Sin embargo, debe precisarse que dicho contrato de seguro, se rige por los amparos, coberturas, cláusulas, límites, condicionados generales y particulares, que delimitan la responsabilidad que puede recaer en cabeza de mi procurada, de manera que, serán estos parámetros los que ciertamente determinan la eventual y remota obligación condicional de mi representada; pues es evidente, que la simple vinculación de SBS como demandada (y llamada en garantía) en este proceso, no implica que se le pueda imponer la obligación de indemnizar a la parte demandante, toda vez que tal obligación solo surge en el momento en el que se realiza el riesgo asegurado, siempre y cuando no se configure alguna causal convencional o legal de exoneración.

- A pesar de la existencia de un contrato de seguro tomado por la empresa Transur y materializado en la Póliza de Seguros de Responsabilidad Civil Extracontractual Para Vehículos No. 1000314, esto no configura una obligación automática en cabeza de mi representada, por cuanto, hasta el momento no existe prueba que demuestre con certeza la realización del riesgo asegurado, que es precisamente la condición para que nazca la responsabilidad de SBS.
- Al respecto, se debe resaltar que los amparos concertados dentro del referido contrato de seguro, son los siguientes:

AMPAROS Y COBERTURAS				
COBERTURA	VALOR ASEGURADO		DEDUCIBLE	
			%	MINIMO
RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL PARA EL VEHICULO	-	-	--	--
DAÑOS A BIENES DE TERCEROS	\$	60. SMMLV	10.0 %	3.0 SMMLV
LESIONES O MUERTE DE UN TERCERO	\$	60. SMMLV	10.0 %	3.0 SMMLV
LESIONES O MUERTE DE DOS O MAS PERSONAS.	\$	120. SMMLV	10.0 %	3.0 SMMLV
AMPARO DE PROTECCIÓN PATRIMONIAL	\$	INCLUIDO	--	--
ASISTENCIA JURIDICA EN PROCESO CIVIL	\$	INCLUIDO	--	--
ASISTENCIA JURIDICA PENAL	\$	INCLUIDO	--	--
ASISTENCIA JURIDICA INICIAL	\$	INCLUIDO	--	--
LIMITE MÁXIMO DE RESPONSABILIDAD :				
EXCLUSIONES:				
SEGUN SE DETALLA EN CONDICIONES GENERALES Y PARTICULARES DE LA POLIZA				

Así entonces, sin que constituya ningún tipo de reconocimiento de responsabilidad, en el hipotético y remoto caso en que se considerara el surgimiento de una obligación indemnizatoria por parte de mi representada, el amparo que se podría ver afectado es el de **“LESIONES O MUERTE DE UN TERCERO”**, corresponde al equivalente a **60 SMLMV para la fecha del accidente**, que correspondería a la suma de **CINCUENTA Y DOS MILLONES SEISCIENTOS SESENTA Y OCHO MIL CIENTO OCHENTA PESOS M/CTE. (\$52.668.180)**. Empero, en este caso, se pactó de manera específica un deducible que corresponde al 10% del valor de la pérdida, mínimo 3 SMMLV.

- Por otra parte, en lo que respecta a la **Póliza de Seguros de Responsabilidad Civil Extracontractual en Exceso Para Vehículos No. 1001048**, que corresponde a la cobertura en exceso otorgada al parque automotor de la tomadora Transur, debe esta instancia considerar que la responsabilidad civil extracontractual en exceso, se activa es a partir de que se agote la suma asegurada de la capa primaria, en este caso, del amparo de **“LESIONES O MUERTE DE UN TERCERO”**. Asimismo, es preciso resaltar que, dicha cobertura se otorga por evento, pero, conforme a lo señalado en la carátula de la póliza: “Los límites asegurados mediante



las presentes condiciones podrán agotarse en una o varias reclamaciones, Sin embargo, SBS SEGUROS COLOMBIA S.A No otorga ni hará restablecimiento automático del límite asegurado, por agotamiento parcial o total del mismo”.

Es preciso resaltar que los amparos concertados dentro del referido contrato de seguro son los siguientes:

AMPAROS Y COBERTURAS			
COBERTURA	VALOR ASEGURADO	DEDUCIBLE	
RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL EN EXCESO	-	%	MINIMO
DAÑOS A BIENES DE TERCEROS	\$ 49.686.960.00	--	--
LESIONES O MUERTE DE UN TERCERO	\$ 49.686.960.00	--	--
LESIONES O MUERTE DE DOS O MAS PERSONAS.	\$ 99.373.920.00	--	--
AMPARO DE PROTECCIÓN PATRIMONIAL	\$ INCLUIDO	--	--
ASISTENCIA JURIDICA EN PROCESO CIVIL	\$ INCLUIDO	--	--
ASISTENCIA JURIDICA PENAL	\$ INCLUIDO	--	--
EXCLUSIONES:			
SEGUN SE DETALLA EN CONDICIONES GENERALES Y PARTICULARES DE LA POLIZA			

Así las cosas, en caso de que se considerara el surgimiento de una obligación indemnizatoria por parte de mi representada, y solo en el evento en que se agote en su totalidad la suma asegurada de la cobertura de “LESIONES O MUERTE DE UN TERCERO” de la Póliza de Seguros de Responsabilidad Civil Extracontractual Para Vehículos No. 1000314 (capa primaria), se podría ver afectado el amparo de “LESIONES O MUERTE DE UN TERCERO” de la Póliza de Seguros de Responsabilidad Civil Extracontractual en Exceso Para Vehículos No. 1001048, y conforme a lo estipulado en la carátula de la póliza, el valor asegurado para este amparo corresponde a la suma de **CUARENTA Y NUEVE MILLONES SEISCIENTOS OCHENTA Y SEIS MIL NOVECIENTOS SESENTA PESOS M/CTE. (\$49,686,960.00).**

**AL HECHO 20º:** A SBS no le consta de forma directa la información vertida en este hecho comoquiera que la misma no tuvo intervención o injerencia en tales hechos. Que se pruebe.

**AL HECHO 21º:** Este hecho contiene varias manifestaciones frente a las cuales procedo a pronunciarme de la siguiente forma:

- En primer lugar, no le consta a SBS lo que manifiesta la parte actora sobre la supuesta impericia e imprudencia que se pretende endilgar al conductor del vehículo de placa TMP-719 en esta demanda, comoquiera que mi representada no participó de ninguna manera en la producción del suceso comentado y el mismo no guarda relación con el normal desarrollo de las actividades de mi mandante, por lo que le es desconocido.

En todo caso, debe tener en cuenta el Despacho que lo que se consigna en el IPAT corresponde a una mera HIPÓTESIS (que según la Real Academia Española es la “suposición de algo posible o imposible para sacar de ello una consecuencia”), realizada por un agente de tránsito razón por la cual, NO podrá ser considerada como plena prueba dentro del presente trámite judicial.

Así las cosas, la conclusión de las causas que dieron origen al accidente de tránsito, corresponderá a la parte demandante la probanza de lo dicho de conformidad con lo reglado a partir del artículo 167 del CGP.

- Ahora bien, respecto a las supuestas afectaciones padecidas por los demandantes, pues es una situación que pertenece a la esfera íntima y personal del extremo activo. Así las cosas, solicito su demostración fehaciente, conforme a la carga que le asiste a la parte actora según el Artículo 167 del C.G.P.

**AL HECHO 22º:** Este hecho contiene varias manifestaciones frente a las cuales procedo a pronunciarme de la siguiente forma:

- En primer lugar, no le consta a SBS lo que manifiesta la parte actora sobre la supuesta impericia e imprudencia que se pretende endilgar al conductor del vehículo de placa TMP-719 en esta demanda, comoquiera que SBS no participó de ninguna manera en la producción del suceso comentado y el mismo no guarda relación con el normal desarrollo de las actividades de mi mandante, por lo que le es desconocido.

En todo caso, debe tener en cuenta el Despacho que lo que se consigna en el IPAT corresponde a una mera HIPÓTESIS (que según la Real Academia Española es la “suposición de algo posible o imposible para sacar de ello una consecuencia”), realizada por un agente de tránsito razón por la cual, NO podrá ser considerada como plena prueba dentro del presente trámite judicial.

Así las cosas, la conclusión de las causas que dieron origen al accidente de tránsito, corresponderá a la parte demandante la probanza de lo dicho de conformidad con lo reglado a partir del artículo 167 del CGP.

- A SBS no le consta, respecto a las supuestas afectaciones padecidas por los demandantes, pues es una situación que pertenece a la esfera íntima y personal del extremo activo. Así las cosas, solicito su demostración fehaciente, conforme a la carga que le asiste a la parte actora según el artículo 167 del C.G.P.

**AL HECHO 23º:** No me consta lo manifestado respecto a las supuestas afectaciones padecidas por el señor Díaz Colonje, pues es una situación que pertenece a la esfera íntima y personal del extremo activo. Que se pruebe. No obstante, debo resaltar al Honorable Despacho que, en el dictamen de calificación emitido por la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca, se observa que el señor NÉSTOR OMAR DÍAZ, cuenta con antecedentes quirúrgicos anteriores al accidente de tránsito, tal como se observa a continuación:

(...)

**Antecedentes de importancia:**

Patológicos: Negativo. Traumáticos: Trauma mano izquierda por trapiche hace varios años , Alérgicos: Negativo. Tóxicos: Negativo. Familiares: Negativo. Farmacológicos: Negativo. Quirúrgicas: reducción fractura de fémur derecho(2018), fractura de tibia y peroné derecho(2016).

(...)

Enfermedad actual: “Refiere dolor en rodilla izquierda, en la paleta izquierda, casi no puedo levantar el brazo , me da mareo y he perdido la audición izquierda . tiene antecedentes previos de varios traumas, no relacionados con el evento”

(...)

Cara simétrica, dentadura en regular estado  
Oídos entiende frecuencias conversacionales  
Cuello se observa cicatriz en buen estado,  
Extremidades superiores. derecho amas completos,  
Mano izquierda deformada por accidente previo no es derivado de este evento  
Hombro izquierdo hay flexión a 120 grados y abducción a 120 grados  
Extremidades inferiores. Amas completos. Se observan cicatrices en cara lateral de muslo de 10 cm antigua  
Pierna derecha cara interna se observa cicatriz de 7 cm antigua  
Pierna izquierda se observan cicatrices en muslo y pierna, se observan varices bilaterales  
Espalda flexión de columna grado III , se observa escoliosis dorsolumbar, dolor en omoplato izquierdo  
Marcha camina con cojera,

(...)

En virtud de lo anterior, es claro que antes del accidente relacionado en esta demanda, el actor ya tenía múltiples dolencias que claramente afectaban su vida diaria, debido a que

cuenta con un antecedente de trauma en su mano izquierda, una fractura de fémur padecida en el año 2018 y una fractura de tibia y peroné padecida en el año 2016. Así las cosas, es evidente que las consecuencias que se relatan no se encuentran derivadas de los hechos ocurridos el 24 de febrero de 2020.

**AL HECHO 24º:** No me consta lo manifestado respecto a las supuestas afectaciones padecidas por el señor Díaz Colonje, pues es una situación que pertenece a la esfera íntima y personal del extremo activo. Que se pruebe. No obstante, debo resaltar al Honorable Despacho que, en el dictamen de calificación emitido por la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca, se observa que el señor NÉSTOR OMAR DÍAZ, cuenta con antecedentes quirúrgicos anteriores al accidente de tránsito, tal como se observa a continuación:

(...)

**Antecedentes de importancia:**

Patológicos: Negativo. Traumáticos: Trauma mano izquierda por trapiche hace varios años , Alérgicos: Negativo. Tóxicos: Negativo. Familiares: Negativo. Farmacológicos: Negativo. Quirúrgicas: reducción fractura de fémur derecho(2018), fractura de tibia y peroné derecho(2016).

(...)

Enfermedad actual: "Refiere dolor en rodilla izquierda, en la paleta izquierda, casi no puedo levantar el brazo, me da mareo y he perdido la audición izquierda, tiene antecedentes previos de varios traumas, no relacionados con el evento"

(...)

Cara simétrica, dentadura en regular estado  
Oídos entiende frecuencias conversacionales  
Cuello se observa cicatriz en buen estado,  
Extremidades superiores derecho amas completos,  
Mano izquierda deformada por accidente previo no es derivado de este evento  
Hombro izquierdo hay flexión a 120 grados y abducción a 120 grados  
Extremidades inferiores. Amas completos. Se observan cicatrices en cara lateral de muslo de 10 cm antigua  
Pierna derecha cara interna se observa cicatriz de 7 cm antigua  
Pierna izquierda se observan cicatrices en muslo y pierna, se observan varices bilaterales  
Espalda flexión de columna grado III , se observa escoliosis dorsolumbar, dolor en omoplato izquierdo  
Marcha camina con cojera,

(...)

En virtud de lo anterior, es claro que antes del accidente relacionado en esta demanda, el actor ya tenía múltiples dolencias que claramente afectaban su vida diaria, debido a que cuenta con un antecedente de trauma en su mano izquierda, una fractura de fémur padecida en el año 2018 y una fractura de tibia y peroné padecida en el año 2016. Así las cosas, es evidente que las consecuencias que se relatan no se encuentran derivadas de los hechos ocurridos el 24 de febrero de 2020

**AL HECHO 25º:** Este hecho contiene varias manifestaciones frente a las cuales procedo a pronunciarme de la siguiente forma:

- En primer lugar, no le consta a SBS lo que manifiesta la parte actora sobre la supuesta impericia e imprudencia que se pretende endilgar al conductor del vehículo de placa TMP-719 en esta demanda, comoquiera que mi representada no participó de ninguna manera en la producción del suceso comentado y el mismo no guarda relación con el normal desarrollo de las actividades de mi mandante, por lo que le es desconocido.

En todo caso, debe tener en cuenta el Despacho que lo que se consigna en el IPAT corresponde a una mera HIPÓTESIS (que según la Real Academia Española es la “suposición de algo posible o imposible para sacar de ello una consecuencia”), realizada por un agente de tránsito razón por la cual, NO podrá ser considerada como plena prueba dentro del presente trámite judicial.

Así las cosas, la conclusión de las causas que dieron origen al accidente de tránsito, corresponderá a la parte demandante la probanza de lo dicho de conformidad con lo reglado a partir del artículo 167 del CGP.

- No le consta a mi representada, respecto a las supuestas afectaciones padecidas por los demandantes, pues es una situación que pertenece a la esfera íntima y personal del extremo activo. Así las cosas, solicito su demostración fehaciente, conforme a la carga que le asiste a la parte actora según el artículo 167 del C.G.P.
- No obstante, debo resaltar al Honorable Despacho que, en el dictamen de calificación emitido por la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca, se observa que el señor NÉSTOR OMAR DÍAZ, cuenta con antecedentes quirúrgicos anteriores al accidente de tránsito, tal como se observa a continuación:

(...)

**Antecedentes de importancia:**

Patológicos: Negativo. Traumáticos: Trauma mano izquierda por trapiche hace varios años , Alérgicos: Negativo. Tóxicos: Negativo. Familiares: Negativo. Farmacológicos: Negativo. Quirúrgicas: reducción fractura de fémur derecho(2018), fractura de tibia y peroné derecho(2016).

(...)

Enfermedad actual: "Refiere dolor en rodilla izquierda, en la paleta izquierda, casi no puedo levantar el brazo, me da mareo y he perdido la audición izquierda , tiene antecedentes previos de varios traumas, no relacionados con el evento"

(...)

Cara simétrica, dentadura en regular estado  
Oídos entiende frecuencias conversacionales  
Cuello se observa cicatriz en buen estado,  
Extremidades superiores derecho amas completos,  
Mano izquierda deformada por accidente previo no es derivado de este evento  
Hombro izquierdo hay flexión a 120 grados y abducción a 120 grados  
Extremidades inferiores. Amas completos. Se observan cicatrices en cara lateral de muslo de 10 cm antigua  
Pierna derecha cara interna se observa cicatriz de 7 cm antigua  
Pierna izquierda se observan cicatrices en muslo y pierna, se observan varices bilaterales  
Espalda flexión de columna grado III , se observa escoliosis dorsolumbar, dolor en omoplato izquierdo  
Marcha camina con cojera,

157

(...)

En virtud de lo anterior, es claro que antes del accidente relacionado en esta demanda, el actor ya tenía múltiples dolencias que claramente afectaban su vida diaria, debido a que cuenta con un antecedente de trauma en su mano izquierda, una fractura de fémur padecida en el año 2018 y una fractura de tibia y peroné padecida en el año 2016. Así las cosas, es evidente que las consecuencias que se relatan no se encuentran derivadas de los hechos ocurridos el 24 de febrero de 2020.

**AL HECHO 26º:** No es cierto. En primer lugar, no se trataba de una reclamación; lo que recibió mi representada fue una mera solicitud, que no cumplía con los requisitos estipulados en el artículo 1077 del Código de Comercio, respecto de acreditar el siniestro y la cuantía, conforme se explicará:

- Es importante resaltar al despacho que, el hecho de radicar una solicitud ante la compañía aseguradora, no significa *per se*, que se encuentre demostrada la ocurrencia del siniestro y la cuantía del mismo, situación por la cual, no puede entenderse que un documento carente de pruebas demostrativas de la responsabilidad, de los daños y la cuantificación de los mismos pueda ser tenido en cuenta como una reclamación a la luz del artículo 1077 del Código de Comercio.



- No se admite la utilización del término “sinistro” que utiliza el apoderado de la parte demandante, toda vez que, de acuerdo al Código de Comercio artículo 1072, el sinistro corresponde a la realización del riesgo asegurado y, como se verá más adelante, dentro del caso de marras no ocurrió tal cosa. Corresponde a la parte demandante la prueba de lo dicho de conformidad con lo reglado a partir del artículo 167 del C.G.P.

**AL HECHO 27º:** Es cierto, no obstante, dicho ofrecimiento fue efectuado por mera liberalidad de la compañía y con el fin de evitar el litigio. No obstante, el mismo no implica de ninguna manera aceptación de responsabilidad alguna en cabeza de SBS.

**AL HECHO 28º:** A SBS no le consta de forma directa la obligación a cargo de la compañía SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A respecto de los demandantes, por cuanto, SBS no tuvo intervención o injerencia en los hechos esgrimidos, así como tal manifestación corresponde a una compañía distinta de mi mandante.

Sin embargo, debo aclarar que la afirmación realizada por el actor es incorrecta, habida cuenta de que, en sentencia reciente del 26 de mayo de 2021<sup>2</sup>, la Corte Suprema de Justicia aclaró que la demostración del sinistro y de la cuantía de la pérdida, puede ser resultado de la actividad probatoria que se suscite en el curso del proceso, por lo cual, los intereses deben fijarse a partir de la ejecutoria de la sentencia, momento en el cual, se puede realizar la liquidación cierta del perjuicio padecido.

En todo caso, como el hecho hace referencia a otra aseguradora, cualquier pretensión invocada a partir de este presupuesto fáctico, carece de fundamento en contra de SBS.

**AL HECHO 29º:** Pese a que por parte de mi procurada no se ha realizado ningún pago, no me consta que los perjuicios reclamados no hayan sido indemnizados por parte de otras entidades. Que se pruebe.

## **II. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA REFORMA A LA DEMANDA<sup>3</sup>**

Procedo a oponerme frente a cada una de las pretensiones de la reforma a la demanda en la misma forma y en el mismo orden en que fueron planteadas, así:

**A LA PRETENSIÓN “5.1)” Declaración de Responsabilidad Civil: ME OPONGO** a la prosperidad de esta pretensión por carecer de fundamentos fácticos y jurídicos. Lo anterior, toda vez que no se haya acreditada la responsabilidad civil en cabeza de los demandados debido a que: (i) la parte demandante no acreditó que el accidente de tránsito ocurrido el 24 de febrero de 2020 hubiere devenido de la responsabilidad del conductor del vehículo de placa TMP719, pues la activa basa sus infundadas pretensiones de forma única y exclusiva en el IPAT, documento este que carece de virtualidad para dictaminar una responsabilidad como la pretendida por los demandantes. (ii) No existe en el plenario cúmulo de pruebas convincentes que acrediten responsabilidad en cabeza de los demandados, producto de lo anterior no se configura el nexo causal como uno de los elementos de la responsabilidad civil, lo que implica la negación de todas las pretensiones de la demanda. (iii) No se configuró el riesgo asegurado y la obligación condicional por parte

<sup>2</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Bogotá D.C., 26 de mayo de 2021, M.P. Álvaro Fernando García Restrepo.

<sup>3</sup> Código General del Proceso, artículo 96 numeral 2.

de SBS SEGUROS COLOMBIA S.A, por cuanto no se acreditó el siniestro ni la cuantía de la pérdida. (iv) Además, debe indicarse que en relación con SBS no puede surgir ningún tipo de responsabilidad solidaria por cuanto no existe convención, testamento ni ley en donde se haya dejado establecida la solidaridad civil entre conductor y propietario del vehículo y mi representada. Por lo anterior, es improcedente una condena en contra de mi prohijada, pues la figura jurídica en mención no ha sido pactada por las partes dentro del contrato de seguro contenido en la Póliza de Seguros de Responsabilidad Civil Extracontractual Para Vehículos No. 1000314 y en la Póliza de Seguros de Responsabilidad Civil Extracontractual en Exceso Para Vehículos No. 1001048.

Por lo anterior, solicito al Despacho denegar lo pretendido por la parte actora.

**A LA PRETENSIÓN “5.2)” Condena directa a la aseguradora: ME OPONGO** a la prosperidad de esta pretensión toda vez que es condicional y consecuencial a la declaración de la pretensión anterior que, por las razones antes expuestas, no puede ser reconocida, la cual como se señaló se encuentra avocada a su fracaso, en efecto debe soportar la misma suerte de aquella. Por lo anterior, solicito al Despacho denegar lo pretendido por la parte actora.

**A LA PRETENSIÓN “5. 3)” Condenar a pagar a todos los demandados los siguientes rubros: ME OPONGO** a la prosperidad de esta pretensión toda vez que es condicional y consecuencial a la declaración de la pretensión 5.1, por las razones antes expuestas, no puede ser reconocida, la cual como se señaló se encuentra avocada a su fracaso, en efecto debe soportar la misma suerte de aquella.

Me pronuncio frente a los perjuicios solicitados en la demanda de la siguiente manera:

**5.3.1). LUCRO CESANTE: ME OPONGO** a la prosperidad de esta pretensión porque no hay lugar a la declaratoria de responsabilidad. Adicionalmente, me opongo al reconocimiento de las sumas pretendidas bajo este concepto por cuanto, (i) no obra al interior del expediente elemento probatorio alguno que acredite o del cual tan siquiera se pueda derivar la existencia de un perjuicio como el pretendido, al no cumplir los elementos para su configuración como que no se avizora ingresos dejados de percibir (ii) de conformidad con el Dictamen de la Junta Regional, se observa que, en la valoración del 18 de agosto de 2021, con terapeuta ocupacional, el demandante refirió que hace dos años no labora, es decir, aproximadamente desde el 18 de agosto de 2019, por lo tanto no devengaba salarios para la fecha de ocurrencia del accidente de tránsito y dependía económicamente de sus hijos. Lo anterior, probablemente porque para el 24 de febrero de 2020, el demandante ya contaba con un antecedente de trauma en mano izquierda, una fractura de fémur padecida en el año 2018 y una fractura de tibia y peroné padecida en el año 2016, hechos que, ciertamente, lo pudieron haber imposibilitado para trabajar. Todo lo anterior, también se encuentra documentado en el mentado dictamen, como se observa a continuación:

(...)

**Antecedentes de importancia:**

Patológicos: Negativo. Traumáticos: Trauma mano izquierda por trapiche hace varios años , Alérgicos: Negativo. Tóxicos: Negativo. Familiares: Negativo. Farmacológicos: Negativo. Quirúrgicas: reducción fractura de fémur derecho(2018), fractura de tibia y peroné derecho(2016).

(...)

Enfermedad actual: “Refiere dolor en rodilla izquierda, en la paleta izquierda, casi no puedo levantar el brazo , me da mareo y he perdido la audición izquierda , tiene antecedentes previos de varios traumas, no relacionados con el evento”

(...)

157

Cara simétrica, dentadura en regular estado  
Oídos entiende frecuencias conversacionales  
Cuello se observa cicatriz en buen estado,  
Extremidades superiores. derecho amas completos,  
Mano izquierda deformada por accidente previo no es derivado de este evento  
Hombro izquierdo hay flexión a 120 grados y abducción a 120 grados  
Extremidades inferiores. Amas completos. Se observan cicatrices en cara lateral de muslo de 10 cm antigua  
Pierna derecha cara interna se observa cicatriz de 7 cm antigua  
Pierna izquierda se observan cicatrices en muslo y pierna, se observan varices bilaterales  
Espalda flexión de columna grado III, se observa escoliosis dorsolumbar, dolor en omoplato izquierdo  
Marcha camina con cojera,

(...)

Por tanto, no se puede afirmar, entonces, que se produjo un detrimento de ese tipo, cuando se demuestra que la víctima ni siquiera trabajaba o devengaba algún tipo de ingreso, pues no puede hablarse de un lucro cesante que nunca se ocasionó.

Por último, el demandante realiza una liquidación completamente errada y distante de las pautas decantadas por la jurisprudencia al incluir valores por incapacidad y por lucro cesante consolidado, por cuanto son conceptos indemnizatorios que pretenden reparar lo mismo, por lo tanto, el demandante con tales pedimentos está solicitando doble indemnización por el mismo concepto, lo que es completamente improcedente.

Por lo anterior, solicito al Despacho denegar lo pretendido por la parte actora.

**5.3.2). DAÑO EMERGENTE: ME OPONGO** a la prosperidad de esta pretensión porque no hay lugar a la declaratoria de responsabilidad. Adicionalmente, me opongo al reconocimiento de las sumas pretendidas bajo este concepto por cuanto, la parte actora refiere unos presuntos gastos o erogaciones por concepto de gastos de honorarios cancelados a la Junta Regional de Calificación de invalidez para realizar la calificación de la Pérdida de la capacidad laboral como particular transporte y revisión de accidentes, tasados por la suma de (\$908.526), por cuanto no existe prueba en el plenario, mediante la cual se evidencia que dicha suma de dinero salió del patrimonio del actor, en este caso del señor NÉSTOR OMAR DÍAZ COLONJE. Por lo anterior, solicito al Despacho denegar lo pretendido por la parte actora.

**5.3.3). PERJUICIOS MORALES: ME OPONGO** a la prosperidad de esta pretensión porque no hay lugar a la declaratoria de responsabilidad. Adicionalmente, me opongo a la cuantificación debido a que las sumas pretendidas bajo este concepto son exageradas y no se encuentran delimitadas y enmarcadas de acuerdo a los lineamientos jurisprudenciales en los que en múltiples ocasiones se ha pronunciado la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, pues se solicitan valores que superan el baremo jurisprudencial de antaño decantado por el Órgano de Cierre en la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Civil. Puesto que, siguiendo con los lineamientos jurisprudenciales fijados por la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia para la tasación de los perjuicios morales en casos análogos de lesiones, la Corte ha fijado reconocido sumas muy inferiores a las aquí pretendidas, incluso en casos de mayor gravedad, es decir, la tasación propuesta está sobrestimada.

Al respecto, resulta pertinente recordar que, si bien la ponderación de los daños morales se encuentra deferida al recto criterio del fallador, estas deben ser debidamente acreditadas, demostradas y tasadas por quien las pretende, pues, en palabras de la Corte esta tipología de perjuicios no “constituye un «regalo u obsequio»,” por el contrario se encuentra

encaminado a “reparar la congoja, impacto directo en el estado anímico espiritual y en la estabilidad emocional de la persona que sufrió la lesión y de sus familiares”<sup>4</sup>.

Adicionalmente, en relación con la pretensión incoada en favor Rosana Cabrera Gómez en calidad de compañera permanente, es preciso recordar que la jurisprudencia ha señalado que es necesaria la acreditación en debida forma del parentesco en relación con la víctima de un suceso, **pero solamente cuando se trata de los familiares que se encuentren en primer y segundo grado de consanguinidad, frente a los demás familiares que pretendan una reparación la Corte Suprema de Justicia**<sup>5</sup>. Luego, al ser claro como la señora Cabrera Gómez no ocupa ninguno de estos grados de consanguinidad los demandantes debían acreditar debidamente la materialización de este perjuicio en favor de la referida señora, no obstante, relegándose de dicha obligación legal, la parte activa se limitó a solicitar un rubro en favor de la misma a pesar de que tal perjuicio carece de eco probatorio al interior del expediente.

Para ilustrar de forma puntual la manera en que la Corte Suprema de Justicia ha cuantificado este perjuicio, es preciso traer a colación algunos casos particulares. Así pues, en sentencia del 6 de mayo de 2016 con radicación No. 2004-00032-01, la Sala Civil de la Corte analizó el caso de una mujer de 17 años, que a raíz de las lesiones derivadas de un accidente de tránsito debió someterse a múltiples intervenciones quirúrgicas y verse obligada a usar un catéter que le atravesaba su cabeza, cuello y pecho y que le “*restringía la posibilidad de concurrir a sitios controlados por detectores magnéticos, porque estos aparatos descontrolan la válvula; se obstaculiza bañarse en piscinas, realizar actividades deportivas, tener relaciones sentimentales*”<sup>6</sup>. por perjuicios morales, **PARA LA VÍCTIMA DIRECTA**, en la resolución de un caso donde la actora fue calificada con una pérdida en la capacidad laboral equivalente al 20.65%. En esta ocasión, la Corte reconoció por concepto de daño moral el monto de QUINCE MILLONES DE PESOS (\$ 15.000.000). Por lo anterior, solicito al Despacho denegar lo pretendido por la parte actora.

**5.3.5). PERJUICIO A LA VIDA DE RELACIÓN: ME OPONGO** a la prosperidad de esta pretensión porque no hay lugar a la declaratoria de responsabilidad. Resulta pertinente recordar que dicho perjuicio es procedente única y exclusivamente para la víctima directa como resultado de la producción de lesiones, es decir, por afectaciones psicofísicas, lo cual no corresponde a los hechos que nos convocan en tanto que el daño invocado corresponde a las lesiones de la víctima directa.

Por otro lado, dentro del plenario no existen pruebas que permitan demostrar el daño a la vida de relación del demandante y, de todas maneras, las sumas pretendidas bajo este concepto son exageradas y no se encuentran delimitadas y enmarcadas de acuerdo a los lineamientos jurisprudenciales en los que en múltiples ocasiones se ha pronunciado la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia. Por lo que: (i) Se evidencia la falta de material probatorio que sustente dicho perjuicio, pues para el 24 de febrero de 2020, el actor ya tenía múltiples dolencias que claramente afectaban su vida diaria, debido a que cuenta con un antecedente de trauma en su mano izquierda, una fractura de fémur padecida en el año 2018 y una fractura de tibia y peroné padecida en el año 2016. (ii) Las consecuencias que se relatan en la demanda no se encuentran derivadas de los hechos ocurridos el 24 de febrero de 2020. (iii) Adicionalmente, me opongo a la cuantificación debido a que las sumas pretendidas bajo este concepto son exageradas y no se encuentran delimitadas y

<sup>4</sup> Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 6 de mayo de 2016. Rad: 2004- 032 (M.P: Luis Armando Tolosa Villabona)

<sup>5</sup> SC5686-2018. M.PM. Margarita Cabello Blanco.

<sup>6</sup> Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 6 de mayo de 2016. Rad: 2004-032 (M.P: Luis Armando Tolosa Villabona)



enmarcadas de acuerdo a los lineamientos jurisprudenciales en los que en múltiples ocasiones se ha pronunciado la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, pues se solicitan valores que superan el baremo jurisprudencial de antaño decantado por el Órgano de Cierre en la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Civil **y en la cual únicamente se concede a favor de la víctima directa.** Por lo tanto, en el hipotético y remoto caso de una eventual condena, únicamente deberá reconocerse dicho perjuicio al señor NÉSTOR OMAR DÍAZ COLONJE, víctima directa de los hechos acaecidos el 24 de febrero de 2020 y denegarse cualquier otro rubro por concepto de daño a la vida de relación a los demás demandantes. Por lo anterior, solicito al Despacho denegar lo pretendido por la parte actora.

**5.3.6). DAÑO A BIENES JURÍDICOS DE ESPECIAL PROTECCIÓN CONSTITUCIONAL (EN EL PRESENTE CASO, DAÑO A LA SALUD): ME OPONGO** a la prosperidad de esta pretensión porque no hay lugar a la declaratoria de responsabilidad. Resulta pertinente recordar que dicho perjuicio es improcedente, porque: (i) se trata de una tipología de perjuicio que nunca ha sido reconocida por la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, (ii) este perjuicio solo es reconocido por el Consejo de Estado, no obstante, el órgano de cierre en esta jurisdicción es la Corte Suprema de Justicia; y (iii) la Corte Suprema de Justicia, reconoce es el daño a la vida en relación y no el daño a la salud, por lo cual al reconocer el mismo junto con el daño a la vida en relación (que ya fue solicitado) se estaría incurriendo en una doble indemnización y con ello enriquecimiento sin causa y desconocimiento a todas luces el carácter meramente indemnizatorio del contrato de seguro. Por lo anterior, solicito al Despacho denegar lo pretendido por la parte actora.

**5.3.7). DAÑO A LA PÉRDIDA DE OPORTUNIDAD: ME OPONGO** a la prosperidad de esta pretensión porque no hay lugar a la declaratoria de responsabilidad. En primer lugar, el daño por pérdida de la oportunidad es un concepto indemnizatorio reconocido en la jurisdicción contencioso administrativa, no en la civil ordinaria. Además, esta pretensión resulta impróspera toda vez que la parte actora no acredita, argumenta, explica ni justifica de manera alguna la valoración sobre la tasación de dichas sumas de dinero, pues únicamente se limita a solicitar un monto para cada una de las siguientes personas: Néstor Omar Díaz Colonje (lesionado), Santiago Díaz Cabrera (hijo), Rosana Cabrera Gómez (esposa), Johan Vladimir Díaz Osorio (hijo), Diego Armando Díaz Osorio (hijo), Antonella Díaz Romero (nieta), Amy Johanna Díaz Osorio (hija), Alan Joel Camargo Díaz (nieto), Melany Camargo Díaz (nieta), Maryuri Díaz Osorio (hija), Joan Sebastián Díaz Cárdenas (nieto), Alexia Díaz Cárdenas (nieta), Mariana García Díaz (nieta) y Luciana Jiménez Díaz (nieta), la suma equivalente de 60 salarios mínimos mensuales legales vigentes que en pesos a la presentación de la demanda son \$ 69.600.000 para cada uno de ellos o el mayor valor que resulte probado, sin que se argumente y/o sustente lo allí pretendido. Aunado que no se avizora pruebas frente a la acreditación de la aptitud e idoneidad de la oportunidad pérdida. Por otro lado, dentro del plenario no existen pruebas que permitan demostrar el daño a la pérdida de la oportunidad ni que el señor Néstor Omar Díaz Colonje estuviese trabajando para la fecha de los hechos (24 de febrero de 2020). En todo caso, se destaca que no es procedente indemnizar una mera expectativa y de todas maneras, las sumas pretendidas bajo este concepto son exageradas y sin sustento que las justifique.

**5.4). INTERESES DE MORA: CONDENA DE INTERESES MORATORIOS A LA ASEGURADORA: ME OPONGO** atendiendo a que, lo pretendido por la demandante en esta pretensión es consecuencial de la pretensión 5.1, y ante la no prosperidad de aquella, la misma suerte debe correr frente a esta, es decir, su no prosperidad. Por lo anterior, solicito al despacho denegar lo pretendido por la parte actora.

**CONDENA DE INTERESES MORATORIOS A TODOS LOS DEMANDADOS: ME OPONGO** atendiendo a que, lo pretendido por la demandante en esta pretensión es consecuencial de la pretensión 5.1, y ante la no prosperidad de aquella, la misma suerte debe correr frente a esta, es decir, su no prosperidad. Por lo anterior, solicito al despacho denegar lo pretendido por la parte actora.

**5.5). COSTAS Y EN AGENCIAS EN DERECHO: ME OPONGO** atendiendo a que, lo pretendido por la demandante en esta pretensión es consecuencial de la pretensión 5.1, y ante la no prosperidad de aquella, la misma suerte debe correr frente a esta, es decir, su no prosperidad. Por lo anterior, solicito al despacho denegar lo pretendido por la parte actora.

**5.6). INDEXACIÓN: ME OPONGO** atendiendo a que lo pretendido por la demandante en esta pretensión es consecuencial de la pretensión 5.1, y ante la no prosperidad de aquella, la misma suerte debe correr frente a esta, es decir, su no prosperidad. Adicionalmente, no es posible solicitar indexación e intereses moratorios de manera simultánea. Por lo anterior, solicito al despacho denegar lo pretendido por la parte actora.

### **III. OBJECCIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO**

De conformidad con lo establecido en el inciso primero del artículo 206 del Código General del Proceso y con el fin mantener un equilibrio procesal, garantizar pedimentos razonables y salvaguardar el derecho de defensa de mi procurada, procedo a **OBJETAR** el juramento estimatorio de la demanda en los siguientes términos:

- A. En relación a los perjuicios por concepto de daño emergente:** Los demandantes no soportan de forma cierta, real y cuantificable la configuración de este perjuicio, comoquiera que el mismo eleva una pretensión a la Judicatura por la suma de \$ \$908.526 sin aportar los comprobantes, recibos, certificados, ni constancias de pago de los emolumentos respecto a los cuales pretende su reconocimiento, siendo en todo caso preciso señalar que, en relación a los gastos por concepto de gastos de honorarios cancelados a la Junta Regional de Calificación de invalidez para realizar la calificación de la Pérdida de la capacidad laboral como particular transporte y revisión de accidentes no hay lugar a ello, por cuanto no existe prueba en el plenario, mediante la cual se evidencia que dicha suma de dinero salió del patrimonio del actor, en este caso del señor NÉSTOR OMAR DÍAZ COLONJE, no siendo un daño personal ni cierto. Por lo anterior, solicito al Despacho denegar lo pretendido por la parte actora.
- B. En relación a los perjuicios por concepto de lucro cesante (consolidado y futuro):** En relación a este perjuicio la activa de la acción pretende desconocer que de conformidad con la incapacidad médica adosada al plenario el señor NÉSTOR OMAR DÍAZ COLONJE únicamente estuvo incapacitado durante treinta (30) días 30 días, otorgada el 27 de febrero de 2020, por lo que no es dable pretender una cuantiosa indemnización por la suma de \$13.299.353 por concepto de LUCRO CESANTE CONSOLIDADO, y por la suma de \$26.174.30 de LUCRO CESANTE FUTURO, cuando claramente el demandante NO demostró que para la fecha de los hechos, esto es para el 24 de febrero de 2020 se encontraba laborando, sino que por el contrario dependía económicamente de sus hijos. Al respecto, basta con observar el Dictamen de la Junta Regional, en la valoración del 18 de agosto de 2021, con terapeuta ocupacional, el demandante refirió que hace dos años no labora, es decir, aproximadamente desde el 18 de agosto de 2019: Véase.

(...)

Rol Laboral:

Se desempeñó como oficios varios en finca de panca independiente durante 40 años Tareas habituales: cultivar caña, cargar caballos, empacar caña, manipulación en el trapiche

Actualmente refiere que no labora desde hace dos años, la finca está a cargo de uno de los hijos

Económicamente indica que depende de los hijos.

**C. Se pide una doble indemnización por el mismo concepto.** El demandante está pidiendo lucro cesante con ocasión a una supuesta incapacidad de 60 días, pero también pide lucro cesante consolidado y futuro, a raíz del porcentaje de pérdida de capacidad laboral del 13.20%, sin embargo, es improcedente a todas luces dicha solicitud habida cuenta que no existe responsabilidad en cabeza de los demandados y las tablas o fórmulas matemáticas introducidas por el demandante no dan cuenta de los factores, valores o índices aplicados; si bien el apoderado expone unas tablas de indemnización, lo cierto es que no utiliza ningún procedimiento, simplemente arroja datos estimados y luego, sin ninguna explicación, arroja un resultado. En consonancia con lo anterior, la estimación de perjuicios realizada por el extremo actor adolece de serios defectos en su liquidación, comoquiera que la misma se realiza sin que exista pruebas fehacientes y convincentes que acrediten los ingresos dejados de percibir por la demandante. Lo que corresponde a una mera estimación, sin haber demostrado contar con el conocimiento, experticia e idoneidad. por lo cual, resultaría a todas luces imprósperas se accediera a lo solicitado.

De conformidad con lo expuesto, se puede concluir que es evidente que, con las peticiones indemnizatorias por concepto de lucro cesante, indiscutiblemente los demandantes desean lucrarse, pues la configuración de los presupuestos para el reconocimiento de dichos conceptos no está acreditada en el plenario. Con todo, en el entendido de que las sumas consignadas en el acápite del juramento estimatorio no obedecen a la realidad probatoria allegada al proceso, **solicito respetuosamente ordenar la regulación de la cuantía y dar aplicación a lo dispuesto en el inciso primero del Art. 206 del CGP.**

#### **IV. EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE A LA REFORMA DE LA DEMANDA<sup>7</sup>**

En primer lugar, es preciso poner en conocimiento del Honorable Juez que la defensa se abordará con la formulación de medios exceptivos divididos en dos (2) grupos. En primer lugar, se abordarán las excepciones relacionadas con los medios de defensa propuestos con ocasión a los hechos del 24 de febrero de 2020 y, en segundo lugar, se formularán los medios exceptivos que guardan profunda relación con el contrato de seguro.

Por lo anterior, se formularán las siguientes excepciones:

#### **EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE A LA INEXISTENTE RESPONSABILIDAD DERIVADA DEL ACCIDENTE DE TRÁNSITO**

**1. NO SE ACREDITAN LOS ELEMENTOS ESTRUCTURALES DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL QUE SE PRETENDE ENDILGAR AL DEMANDADO POR AUSENCIA DE NEXO CAUSAL**

<sup>7</sup> Código General del Proceso, artículo 96 numeral 3.

La parte demandante no acreditó que el accidente de tránsito ocurrido el 24 de febrero de 2020 hubiere devenido de la responsabilidad del conductor del vehículo de placa TMP-719, pues los demandantes basan sus infundadas pretensiones de forma única y exclusiva en el IPAT documento que carece de virtualidad para dictaminar una responsabilidad como la pretendida por los demandantes.

Partiendo de la anterior introducción, uno de los elementos indispensables para declarar la existencia de responsabilidad civil extracontractual, es la acreditación de la ocurrencia de hecho dañoso y un nexo causal. Este elemento debe demostrarse de forma clara y fehaciente, pues es la base sobre la cual se cimienta la obligación indemnizatoria. Es así como la declaratoria de responsabilidad civil extracontractual pretende la reparación de perjuicios derivados de un hecho dañoso producido por un tercero, configurándose un vínculo jurídico entre el causante y el afectado. De esa manera, el reclamante en acción extracontractual deberá enfilarse su causa y labor demostrativa a **“aducir la prueba de los factores constitutivos de responsabilidad extracontractual, como son, el perjuicio, la culpa y la relación de causalidad o dependencia que lógicamente debe existir entre los dos primeros elementos enunciados, estando desde luego el demandado en posibilidad de exonerarse de la obligación de que se trata si demuestra un hecho exonerativo de responsabilidad”** (CSJ SC del 9 de feb. de 1976). (Subrayado y negrilla fuera de texto).

Lo anterior, se traduce en que, la parte que solicita la indemnización de un perjuicio, no debe conformarse con acreditar la ocurrencia del hecho y del daño que presuntamente reportó con ocasión al accidente, correspondiendo a la parte demandante acreditar la culpa y el nexo causal en las acciones desarrolladas por su contraparte. A su vez, existe consenso en la jurisprudencia y la doctrina en cuanto a que, la responsabilidad civil extracontractual pretende la reparación de perjuicios derivados de un hecho dañoso producido por un tercero, configurándose un vínculo jurídico entre el causante y el afectado. Siendo así, la Corte Suprema de Justicia ha determinado los presupuestos para la viabilidad de la acción de reparación por Responsabilidad Civil Extracontractual, saber *“a) la comisión de un hecho dañino, b) la culpa del sujeto agente y c) la existencia de la relación de causalidad entre uno y otra”*<sup>8</sup>.

Ahora bien, la parte actora fundamenta todas las valoraciones de responsabilidad en el IPAT del evento de tránsito ocurrido del 24 de febrero de 2020, el cual carece del valor probatorio que le ha otorgado la parte actora, pues de ninguna manera puede valer como un dictamen de responsabilidad de responsabilidad. Igualmente, es importante reseñar que **el informe policial no tiene el carácter ni la aptitud legal para brindar conceptos técnicos ni realizar evaluaciones de responsabilidad**, toda vez que el informe de tránsito tiene parámetros definidos en la ley que imponen un límite restrictivo sobre su contenido y las funciones del agente como informante del suceso. Así pues, el artículo 149 de la ley 769 de 2002 establece el contenido del informe policial de la siguiente manera:

**Artículo 149:** *El informe contendrá por lo menos:*

*Lugar, fecha y hora en que ocurrió el hecho.*

*Clase de vehículo, número de la placa y demás características.*

*Nombre del conductor o conductores, documentos de identidad, número de la licencia o licencias de conducción, lugar y fecha de su expedición y número de la póliza de seguro y compañía aseguradora, dirección o residencia de los involucrados.*

<sup>8</sup> Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 03 de diciembre de 2018. Radicación n° 2006-00497-01. M.P. Margarita Cabello Blanco.



*Nombre del propietario o tenedor del vehículo o de los propietarios o tenedores de los vehículos.*

*Nombre, documentos de identidad y dirección de los testigos.*

*Estado de seguridad, en general, del vehículo o de los vehículos, de los frenos, de la dirección, de las luces, bocinas y llantas.*

*Estado de la vía, huella de frenada, grado de visibilidad, colocación de los vehículos y distancia, la cual constará en el croquis levantado.*

*Descripción de los daños y lesiones.*

*Relación de los medios de prueba aportados por las partes.*

*Descripción de las compañías de seguros y números de las pólizas de los seguros obligatorios exigidos por este código.*

**[...]**

**Para efectos de determinar la responsabilidad, en cuanto al tránsito, las autoridades instructoras podrán solicitar pronunciamiento sobre el particular a las autoridades de tránsito competentes.** (negrita fuera del texto original).

El artículo 146 de dicha ley contiene los parámetros de competencia y procedimiento que deben observarse a la hora de realizar conceptos técnicos acerca de la responsabilidad derivada de un accidente de tránsito, los cuales no se cumplieron en este caso concreto, como se evidencia de la transcripción de la norma:

**ARTÍCULO 146. CONCEPTO TÉCNICO.** *Las autoridades de tránsito podrán emitir conceptos técnicos sobre la responsabilidad en el choque y la cuantía de los daños. A través del procedimiento y audiencia pública dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la presentación del informe. En caso de requerirse la práctica de pruebas éstas se realizarán en un término no superior a los diez (10) días hábiles, notificado en estrados previo agotamiento de la vía gubernativa.*

De los anteriores artículos, se deduce necesariamente, que **el informe que deben realizar las autoridades de tránsito no incluye, bajo ninguna circunstancia referencia alguna a la responsabilidad de los involucrados, ni siquiera como una posible hipótesis,** pues la competencia frente a pronunciamientos de responsabilidad no recae sobre estas autoridades y la realización de conceptos técnicos de responsabilidad están sujetos a procedimientos especiales, cuya ejecución no se acredita y por ende, fundamentar la responsabilidad de los demandados sobre este tipo de informe carece de legalidad.

En contraste con lo expuesto, en el caso que nos ocupa, se tiene que la parte actora pretende que se declare la existencia de responsabilidad civil en cabeza de la parte pasiva de la acción, debido a los supuestos perjuicios derivados de un accidente de tránsito ocurrido el 24 de febrero de 2020 de conformidad con el IPAT, cuando tal documento carece de la posibilidad de acreditar y sustentar las aspiraciones de la activa en este trámite. Así pues, es claro cómo al interior de este trámite no se haya acreditado el nexo de causalidad, toda vez que no obra al interior del plenario elementos probatorio que realmente logre acreditar la existencia responsabilidad por parte del vehículo de placa TMP719.

Adicionalmente, el artículo 167 del C.G.P., determinó que es deber de las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen. Siendo claro como el incumplimiento de tal carga procesal consecuentemente deviene en el fracaso de sus pretensiones, no siendo de recibo que el extremo actor pretenda la prosperidad de sus pretensiones con asiento en su exclusivo dicho. En consecuencia, los

fundamentos probatorios que soportan los hechos de la demanda carecen de elementos necesarios, indispensables e indivisibles de la prueba. De este modo, la presente acción carece de elementos de convicción suficientes que lleven al señor juez a determinar que la responsabilidad del accidente recae en cabeza del asegurado.

En conclusión, es claro como al interior del presente trámite no existe prueba alguna de que los perjuicios presuntamente padecidos por los demandantes hayan devenido en forma alguna del proceso de conducción del vehículo de placa TMP719, comoquiera que el IPAT, único elemento a partir del cual la activa pretende se endilgue responsabilidad a los demandados, es un documento carece de la capacidad y/o virtualidad a fin de acreditar la responsabilidad en la comisión de un accidente de tránsito., por tanto, al ser clara la ausencia de acreditación de los elementos estructurales de la responsabilidad civil extracontractual que se pretende endilgar a la pasiva consecuentemente las pretensiones de la demanda se encuentran abocadas a su fracaso.

Solicito al Despacho declarar probada esta excepción.

## **2. INEXISTENCIA DE MEDIOS DE PRUEBA QUE PERMITAN ENDILGAR RESPONSABILIDAD CIVIL EN CABEZA DE LOS DEMANDADOS**

Por medio de la presente excepción, se pretende demostrar al despacho que la parte activa del litigio fundamenta su escrito petitorio única y exclusivamente en el IPAT. No obstante, no obran en el expediente más medios probatorios que den cuenta real y fidedigna de las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que ocurrieron los hechos del 24 de febrero de 2020. Por cuanto el dicho documento establece meras hipótesis que no constituyen dictamen de responsabilidad y el informe policial debe ser objeto de contradicción para efectos de otorgársele algún tipo de valor probatorio. Observándose una total orfandad de elementos que permitan corroborar lo que realmente ocurrió el día de los hechos. Por tal motivo, por la ausencia de medios probatorios que militen dentro del expediente de la referencia, las pretensiones de la demanda se deben desestimar.

Respecto al valor probatorio de los informes policiales de accidente de tránsito, ya se ha pronunciado la Corte Constitucional en sentencia C-429 de 2003, en donde indicó que dicho documento se presume auténtico en relación con la persona que lo elaboró y su fecha. Sin embargo, su contenido puede ser desvirtuado en el respectivo proceso **por lo que es una mera hipótesis, pues el agente de tránsito que lo elabora no presenció el accidente,** veamos:

*“(…) Es preciso tener en cuenta también, que un informe de policía al haber sido elaborado con la intervención de un funcionario público formalmente es un documento público y como tal se presume auténtico, es decir, cierto en cuanto a la persona que lo ha elaborado, manuscrito o firmado, mientras no se compruebe lo contrario mediante tacha de falsedad, y hace fe de su otorgamiento y de su fecha; y, en cuanto a su contenido es susceptible de ser desvirtuado en el proceso judicial respectivo.*

*Este informe de policía entonces, en cuanto a su contenido material, deberá ser analizado por el fiscal o juez correspondientes siguiendo las reglas de la sana crítica y tendrá el valor probatorio que este funcionario le asigne en cada caso particular al examinarlo junto con los otros medios de prueba que se aporten a la investigación o al proceso respectivo, como quiera que en Colombia se encuentra proscrito, en materia probatoria, cualquier sistema de tarifa legal (…)*”

Es claro entonces que, según la Corte Constitucional, de dicho documento sólo se puede presumir autenticidad de la persona que lo elabora y el momento en que lo hace. No obstante, el resto de información está sujeta a una futura acreditación por cuanto la persona que realiza el IPAT y el croquis, no estuvo presente en el momento en que ocurrieron los hechos. Por lo tanto, no fue un testigo presencial y el diligenciamiento de dicho informe se hace con base en el seguimiento de lo preceptuado en el artículo 149 de la Ley 769 de 2002, el cual dispone que:

*“(...) ARTÍCULO 149. DESCRIPCIÓN. En los casos a que se refiere el artículo anterior, el agente de tránsito que conozca el hecho levantará un informe descriptivo de sus pormenores, con copia inmediata a los conductores, quienes deberán firmarlas y en su defecto, la firmará un testigo.*

*El informe contendrá por lo menos:*

*Lugar, fecha y hora en que ocurrió el hecho.*

*Clase de vehículo, número de la placa y demás características.*

*Nombre del conductor o conductores, documentos de identidad, número de la licencia o licencias de conducción, lugar y fecha de su expedición y número de la póliza de seguro y compañía aseguradora, dirección o residencia de los involucrados.*

*Nombre del propietario o tenedor del vehículo o de los propietarios o tenedores de los vehículos.*

*Nombre, documentos de identidad y dirección de los testigos.*

*Estado de seguridad, en general, del vehículo o de los vehículos, de los frenos, de la dirección, de las luces, bocinas y llantas.*

*Estado de la vía, huella de frenada, grado de visibilidad, colocación de los vehículos y distancia, la cual constará en el croquis levantado.*

*Descripción de los daños y lesiones.*

*Relación de los medios de prueba aportados por las partes.*

*Descripción de las compañías de seguros y números de las pólizas de los seguros obligatorios exigidos por este código.*

*En todo caso en que produzca lesiones personales u homicidio en accidente de tránsito, la autoridad de tránsito deberá enviar a los conductores implicados a la práctica de la prueba de embriaguez, so pena de considerarse falta disciplinaria grave para el funcionario que no dé cumplimiento a esta norma.*

*El informe o el croquis, o los dos, serán entregados inmediatamente a los interesados y a la autoridad instructora competente en materia penal.*

*El funcionario de tránsito que no entregue copia de estos documentos a los interesados o a las autoridades instructoras, incurrirá en causal de mala conducta.*

*Para efectos de determinar la responsabilidad, en cuanto al tránsito, las autoridades instructoras podrán solicitar pronunciamiento sobre el particular a las autoridades de tránsito competentes (...).*

Es notorio entonces, que el funcionario que lo diligencia y el croquis lo hace en cumplimiento de lo reglado por la norma de tránsito y la información que deposita en dicho documento se circunscribe estrictamente a lo que la Ley ordena que debe ir diligenciado al momento de elaborar el informe. El artículo 146 de la norma ibidem, reza que:

*“(...) ARTÍCULO 146. CONCEPTO TÉCNICO. Las autoridades de tránsito podrán emitir conceptos técnicos sobre la responsabilidad en el choque y la cuantía de los daños. A través del procedimiento y audiencia pública dentro*

*de los diez (10) días hábiles siguientes a la presentación del informe. En caso de requerirse la práctica de pruebas éstas se realizarán en un término no superior a los diez (10) días hábiles, notificado en estrados previo agotamiento de la vía gubernativa.*

*En los procesos que versen sobre indemnización de perjuicios causados por accidentes de tránsito, una vez dictada la sentencia de primera instancia, sin importar que ésta sea apelada o no, el juez decretará el embargo y secuestro del vehículo con el cual se causó el daño, siempre y cuando el solicitante preste caución que garantice el pago de los perjuicios que con la medida puedan causarse. Tal medida se registrará por las normas del libro IV del Código de Procedimiento Civil, y se levantará si el condenado presta caución suficiente, o cuando en recurso de apelación se revoque la sentencia condenatoria o si el demandante no promueve la ejecución en el término señalado en el artículo 335 del Código de Procedimiento Civil, o si se extingue de cualquier otra manera la obligación.*

*Las medidas cautelares y las condenas económicas en esta clase de procesos, no podrán exceder el monto indexado de los perjuicios realmente demostrados en él mismo (...)."*

Una vez hecho el recuento normativo al respecto, se analizará el caso particular. Dentro de los medios de prueba que se aportan al proceso obra el IPAT del 24 de febrero de 2020. En este sentido, lo primero que se debe manifestar es que, como se dijo en líneas anteriores, el funcionario que realiza el informe no estuvo presente al momento de los hechos, como se observa en un extracto del documento:



Esta simple cuestión es determinante para aseverar que el diligenciamiento del informe se hace por una persona que desconoce todas las circunstancias que rodearon los hechos, por cuanto, se itera, no los presenció. Ahora bien, respecto de lo preceptuado en la parte normativa, el IPAT de ninguna manera puede endilgar responsabilidad a cualquiera de los involucrados en el evento de tránsito, pues se cimienta a través de una hipótesis que, en todo caso, de ninguna manera puede tener un carácter absoluto al momento describir lo que realmente ocurrió. Quiere decir todo lo anterior, que la parte demandante fundamente sus pretensiones en un medio de prueba que fue realizado por una persona que ni siquiera presenció los hechos.

No se puede soslayar que el art. 167 del C.G.P. determinó que es deber de las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen. Siendo claro como el incumplimiento de tal carga procesal, consecuentemente deviene en el fracaso de sus pretensiones, no siendo de recibo que el extremo actor pretenda la prosperidad de sus pretensiones con asiento en su exclusivo dicho. Respecto al valor probatorio de lo dicho por la propia parte, la H. Corte Suprema de Justicia ha señalado lo siguiente:

*“(...) Con arreglo al principio universal de que nadie puede hacerse su propia prueba una decisión no puede fundarse exclusivamente en lo que una de las*



partes afirma a tono con sus aspiraciones, **sería desmedido que alguien pretendiese que lo que afirma en un proceso se tenga por verdad así y todo sea muy acrisolada la solvencia moral que se tenga, quien afirma en un proceso tiene la carga procesal de demostrarlo** con alguno de los medios que enumera el artículo 175 del Código de Procedimiento Civil, con cualesquiera formas que sirvan para formar el convencimiento del Juez. **Esa carga, que se expresa con el aforismo onus probandi incumbit actori no existiría, si al demandante le bastara afirmar el supuesto de hecho de las normas y con eso no más quedar convencido el Juez (...)**<sup>9</sup> (Negrita y Sublínea por fuera del texto original).

Por las razones expuestas, de la revisión del expediente es claro cómo no obra al interior del mismo, prueba idónea, conducente y útil frente a la mecánica del accidente de tránsito del 24 de febrero de 2020 de la manera como fue narrado por la parte demandante. Lo mencionado por cuanto, contrario a lo aseverado por el extremo demandante, el informe policial de accidentes de tránsito allegado, si bien no es prueba de responsabilidad, tampoco se allega pruebas adicionales que endilguen el actuar imprudente y cuál fue la causa eficiente del accidente.

Ahora bien, tampoco se allegó sobre el plenario otras pruebas además del IPAT, por lo tanto, estamos ante una evidente ausencia probatoria lo que llevará a denegar las pretensiones del demandante.

Lo anterior debe ser analizado desde la perspectiva de la habilidad, destreza y experiencia en la conducción de vehículos que tenía el señor WILMER MEJÍA GARCÍA, la cual está plenamente acreditada. Por un lado, de acuerdo al IPAT obrante en el expediente digital, se observa que el conductor del vehículo de placas TMP-719 contaba con licencia de conducción para el momento de los hechos, sin ninguna restricción para conducir:

I. CONDUCTORES, VEHÍCULOS Y PROPIETARIOS				VEHÍCULO			
APELLIDOS Y NOMBRES		DIG	IDENTIFICACIÓN N°	NACIONALIDAD	FECHA DE NACIMIENTO	SEXO	GRAVIDAD
Mejia Garcia Wilmer		00	1.130.671.685	Colombiano	19/05/1980	M	8
DIRECCIÓN DE DOMICILIO		Ciudad	TELÉFONO	SE PRACTICÓ EXAMEN		S. PERICOACTIVAS	
Calle 5A N° 1E-99		Cali	3187083561	AUTORIZADO EMBRIAGUEZ		GRADO	
PORTA LICENCIA		LICENCIA DE CONDUCCIÓN N°	CATEGORÍA	RESTRICCIÓN	EXP. VEH.	CÓDIGO DE TRÁNSITO	CHALECO CASCO CINTURÓN
00		1130671685	C3	Conducir Veh. Motor	24/05/1980	TTO Cali	(S) (N) (S) (N) (S) (N)
NOMINAL, CLASICA O OTRO DE ATENCIÓN		RESERVA DE PERSONA					

Además de lo anterior, consultado el RUNT se observa que:

NOMBRE COMPLETO:	WILMER MEJIA GARCIA		
DOCUMENTO:	C.C. 1130671685	ESTADO DE LA PERSONA:	ACTIVA
ESTADO DEL CONDUCTOR:	ACTIVO	Número de inscripción:	10667011
FECHA DE INSCRIPCIÓN:	19/05/2010		

Recordemos qué es una licencia de conducción, según la Ley 769 de 2002:

*“(…) ARTÍCULO 2o. DEFINICIONES. Para la aplicación e interpretación de este código, se tendrán en cuenta las siguientes definiciones:*

*(…) Licencia de conducción: Documento público de carácter personal e intransferible expedido por autoridad competente, el cual autoriza a una persona para la conducción de vehículos con validez en todo el territorio nacional (...).”*

<sup>9</sup> CORTE SUPREMA DE JUSTICIA. Sentencia de 12 de febrero de 1980.

Pues bien, es el documento que autoriza a una persona para la conducción de vehículos con validez en todo el territorio nacional. Sin embargo, esta autorización está reglamentada por el Ministerio de Transporte por expresa disposición de la norma ibídem:

*“(...) ARTÍCULO 20. El Ministerio de Transporte definirá mediante resolución las categorías de licencias de conducción y recategorizaciones, lo mismo que las restricciones especiales que deben tenerse en cuenta para la expedición de las licencias según cada categoría (...)”*

Es por lo anterior que el Ministerio de Transporte expide la Resolución 001500 del 27 de junio de 2005, la cual tiene por objeto:

*“(...) Artículo 1º. Objeto. La presente resolución tiene por objeto definir las nuevas categorías de las Licencias de Conducción, de conformidad con el artículo 20 de la Ley 769 de 2002 (...)”*

El fin teleológico de la norma es proteger a todos los actores viales, pues los automotores deben ser conducidos por personas de acuerdo a su conocimiento y experticia, además porque en tratándose de servicio público los conductores deben tener especiales conocimientos, experiencia y experticia para maniobrar los vehículos de carga, por su envergadura. Es por lo anterior que las licencias de conducción se categorizan de acuerdo a la destinación del vehículo que se vaya a conducir, es decir, en particular o público:

*“(...) Artículo 3º. Clasificación de las Licencias de Conducción. Las Licencias de Conducción se clasifican así:*

- 1. Licencias de Conducción para vehículos automotores destinados al servicio particular. Dentro de esta clasificación quedan comprendidos los vehículos de servicio oficial, diplomático, consular y de misiones especiales.*
- 2. Licencias de Conducción para vehículos automotores destinados al servicio público (...)”*

En tratándose de automotores de servicio público, la Resolución dispone:

*“(...) Artículo 5º. Categorías de las Licencias de Conducción de vehículos automotores de servicio público. Las Licencias de Conducción de los vehículos de servicio público tendrán las siguientes categorías, dentro de una nomenclatura única:*

- C1 Para la conducción de automóviles, camperos, camionetas y microbuses.*
- C2 Para la conducción de camiones rígidos, busetas y buses.**
- C3 Para la conducción de vehículos articulados.*

*Parágrafo 1º. Dentro de una misma nomenclatura, el titular de la Licencia de Conducción de mayor categoría podrá conducir vehículos de categoría inferior.*

*Parágrafo 2º. Los conductores que posean Licencia de Conducción para vehículos de servicio público, podrán conducir vehículos particulares de similar o menor categoría (...)” (Resaltado y negrilla propio).*

Como se observa, el referido conductor cumplía con toda la normatividad que exigía la conducción de vehículos tipo camiones en tratándose de servicio público, razón por la cual poner en duda su destreza, no tiene asidero fáctico, probatorio ni jurídico.

En consecuencia, debido a que correspondía al demandante probar los fundamentos de sus pedimentos, en específico, demostrar la causa efectiva del evento del 24 de febrero de 2020 y en vista de la ausencia probatoria que milita en el libelo genitor, de manera consecuente deberán ser negadas todas y cada una de las pretensiones incoadas en la demanda.

En conclusión, resulta evidente entonces que la parte demandante pretende soportar sus pretensiones en un único documento, a saber, el Informe de accidente de tránsito, el cual, como se dijo antes, no puede ser tenido como prueba absoluta e irrefutable de lo que realmente ocurrió. Principalmente, porque quien lo diligencia no presencié los hechos, acude en momentos posteriores a la ocurrencia de lo sucedido y se limita a diligenciar el informe de acuerdo a lo estipulado en la norma de tránsito nacional. Además, el dictamen pericial solicitado no fue aportado dentro de la oportunidad pertinente, el cual era con la presentación de la demanda y de todas manera de llegarse a incorporarse dentro del plenario, se le aplicará la debida contradicción con base en el C.G.P.

Aunado a lo anterior, el señor WILMER MEJÍA GARCÍA, es un conductor altamente experimentado, capacitado y autorizado para conducir vehículos de servicio público, lo que indica que realizó la conducción del vehículo automotor de manera apta e idónea. Por lo expuesto, necesariamente se deberá aplicar la consecuencia jurídica frente a la ausencia y orfandad de medios de prueba que permitan esclarecer la causa efectiva de los hechos mencionados, la cual implica correlativamente que se deban negar las pretensiones de la demanda.

Por esas razones, solicito respetuosamente se declare probada esta excepción.

### **3. EL RÉGIMEN DE RESPONSABILIDAD APLICABLE A ESTE PARTICULAR ES EL DE LA CULPA PROBADA**

Se formula esta excepción, pues ambos conductores se encontraban en el ejercicio de una actividad peligrosa y, por tanto, la presunción sobre la culpa se neutraliza. Recordemos que, según lo narrado en la demanda, el 24 de febrero de 2020, la parte demandante, el señor Néstor OMAR DÍAZ COLONJE conducía el vehículo de placas WVH04D y afirma que el señor WILMER MEJÍA GARCÍA conducía el vehículo de placas TMP719. Es por lo anterior que la parte actora tiene la carga de probar la culpa de la aquí demandada, conforme lo ha señalado reiteradamente la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia al considerar que en el caso de las actividades peligrosas, la culpa se presume, salvo que las partes en controversia se encuentren en el desarrollo o ejercicio de ellas, pues bajo ese entendido el problema se analizaría desde la perspectiva del artículo 2341 del Código Civil, esto es, bajo la normatividad de la culpa probada y no a la luz del artículo 2356 del Código Civil.

Según los documentos que obran en el expediente, al momento del suceso acaecido el 24 de febrero de 2020, la actividad desplegada por los conductores involucrados en el mismo es de las denominadas actividades peligrosas y, por tal motivo, la presunción sobre la culpa se neutraliza, teniendo la parte actora la carga de acreditarla, como lo ha señalado la reiterada jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia.

En efecto, al adoptar la teoría de la neutralización, la Corte Suprema de Justicia ha considerado que, en el caso las actividades peligrosas, la culpa se presume, salvo que las partes en controversia se encuentren desplegando actividades peligrosas, pues aquí el problema se analiza desde la perspectiva del artículo 2341 del Código Civil, esto es, bajo la normatividad de la culpa probada. Es decir, que no se tiene en cuenta el artículo 2356 del Código Civil, que se fundamenta en la responsabilidad presunta. Lo anterior se materializa en la siguiente sentencia, en la que la Corte confirmó el fallo citando apartes de la sentencia impugnada, proferida por el Tribunal Superior del Distrito de Cundinamarca:

*"(...) Como en este caso el accidente se produjo cuando ambas partes desarrollaban actividades de ese tipo, **se eliminaba cualquier presunción de culpa, lo que a su turno implicaba que la acción no se examinara a la luz del artículo 2356 del C. Civil, sino del 2341 ibídem, evento en el cual el demandante corría con la carga de demostrar todos los elementos integrantes de la responsabilidad civil extracontractual** (...)"<sup>10</sup>.*

En otra sentencia, la Corte Suprema de Justicia confirmó los argumentos expuestos por el Tribunal Superior de Armenia, aplicando el régimen de la culpa probada, por el hecho de tratarse de concurrencia de actividades peligrosas, así:

*"(...) La parte demandante debió probar la culpa de los demandados, por tratarse de una colisión entre dos vehículos bus y bicicleta que transitaban bajo la presunción de actividades peligrosas, para el caso la presunción de culpa se neutraliza y lo aplicable no sería el artículo 2356 de Código Civil sino el 2341 de culpa probada (...)"<sup>11</sup>*

Vale la pena recordar que la teoría de la causalidad aplicada en Colombia es la causalidad adecuada. A diferencia de la teoría de la equivalencia de condiciones en la que simplemente basta aplicar el método de la supresión mental hipotética y determinar si el hecho final se hubiere o no presentado o no con determinada actuación. La teoría de la causa adecuada exige un filtro adicional, en el que de esa multiplicidad de causas que se pueden presentar en el mundo fenomenológico que pueden ser condiciones *sine qua non*, serán relevantes solo aquellas de las que fuera previsible el resultado. Doctrina autorizada y reciente confluye en aseverar que para declarar la responsabilidad es necesaria la concurrencia de tres elementos indispensables, a saber:

*"(...) Es sabido que para que exista la responsabilidad se requieren tres elementos absolutamente indispensables y necesarios: el daño, el hecho generador del mismo y un nexo de causalidad que permita imputar el daño a la conducta (acción u omisión) del agente generador. El nexo causal se entiende como la relación necesaria y eficiente entre el hecho generador del daño y el daño probado. La jurisprudencia y la doctrina indican que para poder atribuir un resultado a una persona y declararla responsable como consecuencia de su acción u omisión, es indispensable definir si aquel aparece ligado a esta por una relación de causa-efecto. Si no es posible encontrar esa relación mencionada, no tendrá sentido alguno continuar el juicio de responsabilidad (...)"<sup>12</sup> (Subrayado y negrilla fuera del texto original).*

<sup>10</sup> Sentencia 5462 de 2000 M.P., José Fernando Ramírez Gómez.

<sup>11</sup> Sentencia 6527 de 16 de marzo de 2001, M.P. Silvio Fernando Trejos Bueno.

<sup>12</sup> Patiño, Héctor. "Responsabilidad extracontractual y causales de exoneración. Aproximación a la jurisprudencia del Consejo de Estado colombiano". Revista Derecho Privado N14. Universidad Externado de Colombia. 2008



En ese sentido, debe precisarse que una actividad peligrosa es la que puede producir daños incontrollables e imprevisibles, tal como lo advierte la sociología en las situaciones impredecibles, incalculables y catastróficas de la sociedad del riesgo contemporánea. De ahí, que la obligación de indemnizar en este tipo de responsabilidad no puede depender del control o la previsión de las consecuencias, pues ello supondría imponer un criterio de imputación basado en la previsión de lo imprevisible. Ahora bien, la labor persuasiva debe orientarse a establecer cuál de todos los comportamientos antijurídicos ocasionó el daño. Al respecto, la Corte Suprema de Justicia ha manifestado lo siguiente:

*“(...) aquél que de acuerdo con la experiencia (las reglas de la vida, el sentido común, la lógica de lo razonable) sea el más ‘adecuado’, el más idóneo para producir el resultado, atendidas por lo demás, las específicas circunstancias que rodearon la producción del daño y sin que se puedan menospreciar de un tajo aquellas circunstancias azarosas que pudieron decidir la producción del resultado, a pesar de que normalmente no hubieran sido adecuadas para generarlo (...)”<sup>13</sup>*

En efecto, el concepto de peligrosidad de la actividad, empero, no ha sido definido bajo un criterio jurídico general, sino que suele explicarse mediante ejemplos tales como la velocidad alcanzada, la naturaleza explosiva o inflamable de la cosa utilizada, la energía desplegada o conducida, entre otras situaciones cuya caracterización ha sido delimitada por la jurisprudencia. Del mismo modo, en este punto es menester aclarar que la responsabilidad civil supone resarcir un daño generado con ocasión de un hecho que no tiene origen en un incumplimiento obligacional, sino que opera entre quienes ha vinculado únicamente el azar.

En particular, la responsabilidad civil extracontractual en actividades peligrosas, como sucede con la conducción de vehículos automotores, **supone (i) que la víctima demuestre el ejercicio de la actividad peligrosa, el daño y la relación de causalidad entre ambos; (ii) que en los casos de actividades peligrosas concurrentes el juez deba examinar las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se produce el daño para establecer el grado de responsabilidad que corresponde a cada actor.**

De manera que en la investigación dirigida a establecer si fue destruido el nexo causal o a ponderar el grado de incidencia de la conducta de la víctima, entre los varios antecedentes que en forma hipotética ocasionaron el daño. Únicamente deben dejarse los que, atendiendo los criterios dichos en la jurisprudencia, tuvieron la aptitud para producirlo, mas no los que simplemente emergieron como factores meramente circunstanciales. En el caso concreto, es menester señalar que la parte demandante en el presente asunto no acreditó los elementos para estructurar un juicio de responsabilidad, puesto que no existe prueba alguna que acredite relación de causalidad entre el supuesto perjuicio alegado y la actuación del conductor del vehículo de placas TMP719. Por ende, la falencia de este requisito indispensable destruye cualquier posibilidad de erigir válidamente un cargo de responsabilidad en contra de los demandados.

Así las cosas, para que se configure la responsabilidad civil extracontractual es necesario que concurran los siguientes elementos: i) una conducta humana, positiva o negativa, por regla general antijurídica, ii) un daño o perjuicio, esto es, un detrimento, menoscabo, deterioro, que afecte bienes o intereses ilícitos de la víctima, vinculados con su patrimonio, con los bienes de su personalidad, o con su esfera espiritual o afectiva, iii) una relación de

<sup>13</sup> Corte Suprema de Justicia. Sala Civil. Sentencia del 15 de enero de 2008. Expediente 87300.

causalidad entre el daño sufrido por la víctima y la conducta de aquel a quien se imputa su producción o generación y, iv) un factor o criterio de atribución de la responsabilidad, por regla general de carácter subjetivo (dolo o culpa). Presupuestos que no se reúnen en el presente caso.

Al respecto, vale la pena decir que en el análisis realizado a las pruebas que acompañan la demanda, no se observó en el expediente ninguna que permita demostrar o acreditar la ocurrencia de los hechos aducidos en el escrito de demanda con relación a la responsabilidad de los demandados en este proceso. Es decir, las circunstancias de modo, tiempo y lugar del accidente de tránsito no se encuentran acreditadas al interior del plenario, puesto que el IPAT que se aportó a este proceso, se construyó a través de una hipótesis probable del accidente que determinó el agente de tránsito encargado de realizar el levantamiento del informe. De manera que el demandante intenta atribuir responsabilidad a los demandados sin ninguna prueba idónea que demuestre que la hipótesis del accidente efectivamente corresponde a la causa eficiente del mismo.

Así mismo, se resalta que de conformidad con la Resolución 001268 de 2000 expedida por el Ministerio de Transporte, el objetivo de diligenciar los Informes Policiales de Accidentes de Tránsito es identificar las hipótesis de causas de accidentalidad que permitan elaborar diagnósticos para la planificación de correctivos en materia vial con la finalidad de reducir el número de accidentes y/o disminuir su gravedad.

Supuesto que dista considerable de establecer la responsabilidad de los vehículos implicados en los accidentes de tránsito. Circunstancia que está en consonancia con lo establecido por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia según la cual, el valor probatorio del bosquejo topográfico o del Informe de Policial de Accidentes de Tránsito debe ser apreciado de conformidad con el sistema de apreciación racional, mediante el cual el juez no se encuentra atado por reglas preestablecidas que establezcan el mérito atribuible a los diversos medios de prueba. Por el contrario, “(...) *lo dota de libertad para apreciarlos y definir su poder de convicción, con un criterio sistemático, razonado y lógico* (...)”<sup>14</sup>. Es decir, el IPAT no funge como prueba idónea y suficiente para acreditar un nexo causal en este caso, por tratarse de una mera hipótesis no comprobada. De manera que, al no existir prueba del nexo de causalidad, es jurídicamente improcedente endilgar cualquier tipo de responsabilidad, debiendo en este punto exonerar totalmente a los demandados.

En conclusión, en tratándose de conducción de actividades peligrosas concurrentes, la culpa se neutraliza y corresponderá al demandante probar la culpa de conformidad con el artículo 167 del C.G.P, aunado se advierte que verificados los elementos probatorios que obran dentro del expediente no se logra establecer que se reúnan los elementos de la responsabilidad civil dentro del presente asunto, puesto que no existe prueba idónea que acredite un nexo de causalidad entre las conductas de los demandados y los daños que hoy reclaman los demandantes. Ahora bien, teniendo en cuenta que el IPAT no es un medio de prueba suficiente, deberán negarse las pretensiones de la demanda. Razón por la cual, al no encontrarse acreditado un nexo causal, no podría endilgársele a los demandados ningún tipo de responsabilidad por no encontrarse acreditado uno de los elementos estructurales de la misma.

Por las razones expuestas, solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

---

<sup>14</sup> Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. M.P. Fernando Giraldo Gutiérrez. SC978-2015. Radicado 2008-00150

#### 4. SUBDIARIA: REDUCCIÓN DE LA INDEMNIZACIÓN EN ATENCIÓN A LA CONCURRENCIA DE CULPAS

En gracia de discusión y de manera subsidiaria, debe tenerse en cuenta que en el improbable y remoto evento en que se reconocieran una o algunas de las pretensiones esgrimidas por los demandantes, de todas maneras, debe aplicarse la respectiva reducción de la indemnización.

Lo anterior, en proporción a la contribución que tuvo en el accidente el señor NÉSTOR OMAR DÍAZ COLONJE, quien imprudentemente conducía un vehículo sin el respeto a las normas de tránsito y cuidado que exige tal actividad peligrosa, asumió el riesgo de conducir sin respetar las señales y normas de tránsito y sin estar pendiente de los demás actores viales, como el vehículo de placas TMP719 que se movilizaba y ocupaba su carril de forma correcta.

Por supuesto, sin perjuicio de que como ya se demostró en las anteriores excepciones: (i) No hay prueba del nexo de causalidad entre el actuar del conductor del vehículo de placas TMP719 y los supuestos daños que sufrieron los demandantes y además (ii) comoquiera que el IPAT, único elemento a partir del cual la activa pretende se endilgue responsabilidad a los demandados, es un documento que carece de la capacidad y/o virtualidad a fin de acreditar la responsabilidad en la comisión de un accidente de tránsito., por tanto, (iii) al ser clara la ausencia de acreditación de los elementos estructurales de la responsabilidad civil extracontractual que se pretende endilgar a la pasiva consecuentemente las pretensiones de la demanda se encuentran abocadas a su fracaso.

Ahora bien, en el hipotético y remoto caso de una eventual condena, el despacho debe establecer un análisis causal de las conductas implicadas en el evento dañoso, a fin de determinar la incidencia del señor NÉSTOR OMAR DÍAZ COLONJE, conductor del vehículo de placas WVH04D en la ocurrencia del daño y reducir la presente condena.

Esta excepción se propone sin perjuicio de la anterior y **subsidiariamente**, toda vez que de conformidad con las circunstancias fácticas respecto a las cuales ocurrió el accidente de tránsito acaecido el 24 de febrero de 2020, la parte demandante pretende desconocer que, tanto el señor NÉSTOR OMAR DÍAZ COLONJE como el señor WILMER MEJÍA GARCÍA ostentaban la calidad de conductores, encontrándose ambos en la ejecución de una actividad peligrosa. Encontrándose ambos en el deber de estar atentos de la vía y las actuaciones de los demás actores a fin de evitar la materialización de hechos como el que nos convoca a este trámite. Es decir, en el hipotético caso en que se declare la existencia de responsabilidad, la eventual indemnización deberá disminuirse en proporción a la participación del demandante en el suceso, esto es, como mínimo en un 50%.

Conforme a lo dicho, el despacho debe establecer un análisis causal de las conductas implicadas en el evento dañoso, a fin de determinar la incidencia del señor NÉSTOR OMAR DÍAZ COLONJE en la ocurrencia del daño. Lo anterior, a efectos de disminuir la indemnización si es que a ella hubiere lugar, en proporción a su contribución en los hechos del 24 de febrero de 2020 en los que aparentemente se ocasionaron lesiones al demandante, que ocurrieron como consecuencia de las conductas imprudentes desplegadas por la propia víctima. Así es como lo ha indicado la Corte Suprema de Justicia en pronunciamiento del 19 de noviembre de 1993:

*“(...) Para aquellos eventos en los que tanto el autor de la conducta dañosa como el damnificado concurren en la generación del perjuicio, el artículo 2357*

*del Código Civil consagra una regla precisa, según el cual **“[l]a apreciación del daño está sujeta a reducción, si el que lo ha sufrido se expuso a él imprudentemente”**. Tradicionalmente, en nuestro medio se le ha dado al mencionado efecto la denominación “compensación de culpas” (...).<sup>15</sup>*

En distinto pronunciamiento, la misma Corporación manifestó que en el caso en que la negligencia de la víctima incida para que se exponga imprudentemente al daño, deberá necesariamente realizarse una reducción de la indemnización. Lo anterior fue manifestado en un caso en el que se evidenció la culpa de la víctima en la ocurrencia del daño, estimada en una proporción del 40 % de los perjuicios:

*“(...) En cuanto a la conducta de la víctima, analizada desde lo culpabilístico, es concurrente del hecho dañoso, por infringir los artículos 77 y 79 de la Ley 769 de 2002 (Código Nacional de Tránsito Terrestre), al aparcarse en lugar prohibido y sin encender las luces de parqueo. Empero, la violación de tales normas viales no resulta incidentes en un 50% de la causa del accidente, pues amén de su transgresión, el otro maquinista lo vio a cierta distancia estacionado, sólo que éste fue negligente, pues al no disminuir la velocidad ni cambiar de calzada, chocó con él*

*Sin embargo, **aunque el obrar de Carlos Alirio Méndez Lache no fue determinante en una mitad en la producción del resultado dañoso, su actuar, aunque pasivo por no desarrollar al momento de la colisión la actividad peligrosa de la conducción, fue causante como mínimo del mismo, porque al detenerse sobre la carretera, asumió un riesgo razonablemente previsible, propio de las incidencias de la circulación, como lo es el de resultar impactado, ya sea por la actividad de otro conductor.***

*Debió entonces tomar “precauciones” a fin de evitar el siniestro, como haber parqueado en una berma, o en un lugar permitido para ello, evitando, en todo caso, convertirse en un obstáculo directo para vehículos en marcha en un segmento de la vía que les permite alcanzar altas velocidades. Así las cosas, la mencionada negligencia y situación de riesgo provocada por el demandante, conducen a esta Corte, **en atención a los elementos concausales y culpabilísticos, a modificar su porcentaje de concurrencia en un 40%** (...)”<sup>16</sup> (Subrayado y negrilla fuera del texto original).*

Como se lee, el fallador encontró probada la incidencia de la víctima en la causa generadora del daño, en proporción a un 40 % y en ese sentido redujo los perjuicios que se probaron en el proceso en el mismo porcentaje. Comoquiera que la responsabilidad del demandado resultó menguada por la participación determinante de la víctima en la ocurrencia del suceso. De tal suerte que queda completamente claro que el fallador debe considerar el marco de circunstancia en que se produce el daño, así como sus condiciones de modo, tiempo y lugar, a fin de determinar la incidencia causal de la conducta de la víctima en la ocurrencia del daño por el cual solicita indemnización.

<sup>15</sup> Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Radicación No. 3579. No publicada.

<sup>16</sup> Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Expediente 11001-31-03-032-2011-00736-01. junio 12 de 2018.



A partir de la Jurisprudencia de las altas Cortes, para el análisis de este tipo de eventos en los que puede llegar a existir concurrencia de culpas en el ejercicio de actividades peligrosas, corresponderá al Juez examinar las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las que se produjo el supuesto daño, con el fin de evaluar la equivalencia o asimetría de las actividades peligrosas concurrentes y su incidencia en la cadena de causas generadoras del daño; estableciendo de ese modo, el grado de responsabilidad que corresponde a cada uno de los involucrados, de conformidad con lo establecido en el artículo 2357 del Código Civil, cuyo tenor literal es el siguiente:

**“ARTÍCULO 2357. REDUCCIÓN DE LA INDEMNIZACIÓN. *La apreciación del daño está sujeta a reducción, si el que lo ha sufrido se expuso a él imprudentemente.*”** (Subrayado y negrillas fuera del texto original)

Ahora bien, cuando el daño es consecuencia de la convergencia de roles riesgosos realizados por la víctima y el agente, el análisis de la contribución de cada uno de los involucrados en la producción del hecho, no debe ser desmesurado ni subjetivo, pues es fundamental establecer la circunstancia incidental que corresponde en este caso.

Ha retomado entonces la Corte Suprema de Justicia<sup>17</sup> la tesis de la intervención causal, consistente en que la graduación de culpas cuando se está en presencia de actividades peligrosas concurrentes, impone al juzgador el deber de examinar a plenitud las conductas desplegadas por las partes involucradas, para precisar la incidencia en el daño, y consecuentemente, determinar la responsabilidad de uno y otro.

*“Más exactamente, el fallador apreciará el marco de circunstancias en que se produce el daño, sus condiciones de modo, tiempo y lugar, la naturaleza, equivalencia o asimetría de las actividades peligrosas concurrentes, sus características, complejidad, grado o magnitud de riesgo o peligro, los riesgos específicos, las situaciones concretas de especial riesgo y peligrosidad, y en particular, la incidencia causal de la conducta de los sujetos, precisando cuál es la determinante (imputatio facti) del quebranto, por cuanto desde el punto de vista normativo (imputatio iuris) el fundamento jurídico de esta responsabilidad es objetivo y se remite al riesgo o peligro (...)”*<sup>18</sup>

Así entonces, cuando la causa del daño corresponde a una actividad que se halla en la exclusiva esfera de riesgo de alguno de los sujetos, habría un único responsable; sin embargo, distinto es, cuando concurren ambas actividades peligrosas como causa del daño, determinando la contribución de los involucrados, que implica atenuar el deber de repararlo.

Consecuentemente en el hipotético, remoto y eventual escenario en que esta Judicatura encuentre acreditada la responsabilidad de la pasiva de la acción, deberá seguidamente reducirse el eventual valor indemnizatorio en atención al porcentaje de participación que el señor NÉSTOR OMAR DÍAZ COLONJE tuvo en la producción del hecho lesivo.

Solicito se declare probada esta excepción.

## 5. IMPROCEDENCIA DEL RECONOCIMIENTO DEL DAÑO EMERGENTE

<sup>17</sup> Corte Suprema de Justicia, sentencia del 12 de junio de 2018, Radicado: 11001-31-03-032-2011-00736-01.

<sup>18</sup> Corte Suprema de Justicia, Sentencia del 24 de agosto de 2009, Radicado: 2001-01054-01; igualmente reiterado en sentencias del 26 de agosto de 2010, Radicado: 2005-00611-01, y del 16 de diciembre de 2010, Radicado: 1989-000042-01.

En el proceso de la referencia no es procedente el reconocimiento de perjuicios a título de daño emergente, por cuanto no se acreditó la responsabilidad en la ocurrencia del accidente de tránsito en cabeza de los demandados, y por contera no le asiste responsabilidad a mi representada, en todo caso, dentro del plenario no existe prueba alguna que demuestre que en efecto la parte demandante haya incurrido en el gasto que aduce de la suma de \$908.526 por concepto de gastos de honorarios cancelados a la Junta Regional de Calificación de invalidez para realizar la calificación de la Pérdida de la capacidad laboral como particular transporte y revisión de accidentes. Por lo tanto, la pretensión es a toda luz improcedente y en todo caso excesiva a la realidad.

En ese sentido, es claro que la parte demandante está efectuando una petición que no puede ser reconocida, pues la parte actora no ha cumplido con la carga probatoria de demostrar que en efecto se incurrió en ese perjuicio, por ello, la suma solicitada no puede ser reconocida, incluso, en el remoto evento en que se llegase a demostrar la presunta responsabilidad endilgada al extremo pasivo.

El daño emergente ha sido desarrollado jurisprudencialmente como la tipología de perjuicios que comprende la pérdida de elementos patrimoniales como consecuencia de los hechos dañosos, sin embargo, ha establecido ampliamente que para la procedencia del reconocimiento de los mismos resulta totalmente necesario acreditarlos dentro del proceso, carga que le asiste al reclamante de los perjuicios. Bajo estos derroteros, en el caso particular es completamente improcedente reconocimiento alguno a título de daño emergente, por cuanto no existe prueba cierta, clara y suficiente que acredite las sumas solicitadas por el extremo actor.

Es claro que la parte Demandante tenía entre sus mandatos como parte actora, toda la carga probatoria sobre los perjuicios deprecados en la demanda. Por lo tanto, la cuantía de los daños por los cuales se está exigiendo una indemnización deberán estar claramente probados a través de los medios idóneos que la ley consagra en estos casos. A efectos de entender la tipología de dichos perjuicios, vale la pena recordar lo indicado por la honorable Corte Suprema de Justicia con respecto a la definición del daño emergente en los siguientes términos:

*“De manera, que el daño emergente comprende la pérdida misma de elementos patrimoniales, las erogaciones que hayan sido menester o que en el futuro sean necesarios y el advenimiento de pasivo, causados por los hechos de los cuales se trata de deducirse la responsabilidad. Dicho en forma breve y precisa, el daño emergente empobrece y disminuye el patrimonio, pues se trata de la sustracción de un valor que ya existía en el patrimonio del damnificado; en cambio, el lucro cesante tiende a aumentarlo, corresponde a nuevas utilidades que la víctima presumiblemente hubiera conseguido de no haber sucedido el hecho ilícito o el incumplimiento.”<sup>13</sup>*

Con fundamento de lo anterior, podemos concluir que el daño emergente comprende la pérdida de elementos patrimoniales, causada por los hechos de los cuales se trata de deducirse la responsabilidad. Sin embargo, no obran en el expediente elementos demostrativos que permitan determinar efectivamente la causación de dichos perjuicios o que prueben si quiera sumariamente la existencia del daño emergente en las sumas que alegan, por el contrario, lo que se evidencia es que el extremo actor fundamenta su petición en una mera aseveración sin fundamento probatorio alguno.

En este orden de ideas, es fundamental que el Despacho tome en consideración que en el plenario no obra ninguna prueba que permita acreditar un daño emergente. En tal sentido, no debe perder de vista que la carga de la prueba de acreditar los supuestos perjuicios reside única y exclusivamente en cabeza de la parte Demandante. En este sentido, si dicha parte no cumple con su carga, y en tal virtud, no acredita debida y suficientemente sus aparentes daños, es jurídicamente improcedente reconocer cualquier suma por dicho concepto. Esta teoría ha sido ampliamente desarrollada por la Corte Suprema de Justicia, debido a que sobre este particular, ha establecido lo siguiente:

*“(...) aun cuando en la acción de incumplimiento contractual es dable reclamar el reconocimiento de los perjuicios, en su doble connotación de daño emergente y lucro cesante, no lo es menos que para ello resulta ineludible que el perjuicio reclamado tenga como causa eficiente aquel incumplimiento, **y que los mismos sean ciertos y concretos y no meramente hipotéticos o eventuales, teniendo el reclamante la carga de su demostración**, como ha tenido oportunidad de indicarlo, de manera reiterada.”<sup>14</sup> (Subrayado fuera del texto original)*

Es claro que la Corte Suprema de Justicia ha establecido que para la procedencia de reconocimiento de perjuicios a título de daño emergente, es necesario que el reclamante demuestre mediante prueba suficiente que se trata de perjuicios ciertos y no hipotéticos. Lo que no sucede en el caso de marras, en tanto que la parte Demandante no prueba sumariamente la causación de dichos perjuicios. Ahora bien, cabe recordar que esta carga les asiste a los demandantes por ser los reclamantes del daño, según los términos jurisprudenciales de la Corte. Bajo esta misma línea, en otro pronunciamiento también ha indicado que la existencia de los perjuicios en ningún escenario se puede presumir, tal y como se observa a continuación:

*“Ya bien lo dijo esta Corte en los albores del siglo XX, al afirmar que “(...) la existencia de perjuicios no se presume en ningún caso; **[pues] no hay disposición legal que establezca tal presunción** (...)”<sup>15</sup> (Subrayado fuera del texto original).*

Así las cosas, en relación con la carga probatoria que recae en este caso en la parte demandante, no obran en el expediente elementos demostrativos que permitan determinar efectivamente la causación de dichos perjuicios o que prueben si quiera sumariamente la existencia del daño emergente en las sumas que alegan, por el contrario, lo que se evidencia es que el extremo actor fundamenta su petición en una mera aseveración sin fundamento probatorio alguno y sin la legitimación en la causa para recibir dicha suma por concepto de daño emergente. De tal manera que, la consecuencia jurídica a la falta al deber probatorio en cabeza del Demandante es sin lugar a duda la negación de la pretensión

## **6. IMPROCEDENCIA DE RECONOCIMIENTO DE LOS SUPUESTOS PERJUICIOS MATERIALES A TÍTULO DE LUCRO CESANTE**

La parte demandante no acreditó en forma siquiera sumaria la ocurrencia del perjuicio por concepto de lucro cesante, al no haberse allegado certificación laboral, de contador o documento equivalente, que permitiera dar cuenta de que para el momento de ocurrencia de los hechos el señor NÉSTOR OMAR DÍAZ COLONJE se encontraba laboralmente activo. Siendo preciso advertir a esta Judicatura que la certificación adosada al plenario da cuenta de la actividad laboral como comerciante desde el 12 de febrero de 2021; no obstante, revisando las pruebas documentales aportadas por el actor, específicamente el

Dictamen de la Junta Regional, se evidencia que esta información al parecer tampoco es cierta, debido a que, en la valoración del 18 de agosto de 2021, con terapeuta ocupacional, el demandante refirió que hace dos años no labora, es decir, aproximadamente desde el 18 de agosto de 2019, por lo tanto al momento de los hechos (24 de febrero de 2020) no se encontraba laborando el señor NÉSTOR OMAR DÍAZ COLONJ.

Así las cosas, es claro que, no se aportó elemento probatorio alguno que permita dar cuenta que como consecuencia de tales hechos el referido señor haya sufrido una merma o disminución en su capacidad laboral. Luego es claro como el expediente se encuentra huérfano de elementos que permitan acreditar la materialización de este perjuicio.

La Corte Suprema de Justicia en lo que respecta a los perjuicios patrimoniales ha definido el lucro cesante de la siguiente manera:

*El lucro cesante, jurídicamente considerado en relación con la responsabilidad extracontractual, **es entonces la privación cierta de una ganancia esperada en razón de la ocurrencia del hecho lesivo, o, en palabras de la Corte, “está constituido por todas las ganancias ciertas que han dejado de percibirse o que se recibirán luego, con el mismo fundamento de hecho”**<sup>19</sup>.* (Negrita y subrayado fuera del texto original)

Es necesario rememorar el fallo del 28 de mayo de 2021 proferido por el juzgado 08 Civil del Circuito de Cali, dentro del proceso con radicado 76001-31-03-008-2019-00192-00, se rememoró lo dicho por la Corte Suprema de Justicia Sala Civil en sentencia SC-3951 del 18 de septiembre de 2018 al señalar que:

*(...) en cuanto perjuicio, **el lucro cesante debe ser cierto, es decir, que supone una existencia real, tangible, no meramente hipotética o eventual**. Ahora, sin ahondar en la materia, porque no es del caso hacerlo, esa certidumbre no se opone a que, **en determinados eventos, v. gr. lucro cesante futuro, el requisito mencionado se concrete en que el perjuicio sea altamente probable, o sea, cuando es posible concluir, válidamente, que verosímilmente acaecerá, hipótesis en la cual cualquier elucubración ha de tener como punto de partida una situación concreta, tangible, que debe estar presente al momento de surgir la lesión del interés jurídicamente tutelado**.*

*Vale decir que el lucro cesante ha de ser indemnizado cuando se afina en una situación real, existente al momento del evento dañino, condiciones estas que, justamente, permiten inferir, razonablemente, que las ganancias o ventajas que se percibían o se aspiraba razonablemente a captar dejarán de ingresar al patrimonio fatal o muy probablemente.*

*(...) Por último, están todos aquellos “sueños de ganancia”, como suele calificarlos la doctrina especializada, que no son más que conjeturas o eventuales perjuicios que tienen como apoyatura meras hipótesis, sin anclaje en la realidad que rodea la causación del daño, los cuales, por obvias razones, no son indemnizables.* (Negrilla y sub línea fuera de texto)

Se evidencia entonces que la indemnización por lucro cesante tiene lugar cuando a la víctima se le ha reportado una pérdida económica **cierta**, en razón a la ocurrencia del hecho

<sup>19</sup> Corte Suprema de Justicia. Sentencia del 31 de agosto de 2015. Radicación: 2026-514. M.P: Fernando Giraldo Gutiérrez.



daño. Sin embargo, no existe al interior de este proceso una prueba fehaciente en relación a que el señor NÉSTOR OMAR DÍAZ COLONJE, se hubiere encontrado vinculado laboralmente para el momento de ocurrencia de los hechos, pues basta con leer la certificación adosada al plenario a fin de constatar como los ingresos que el demandante alega ostentaba para el 24 de febrero de 2020 en realidad corresponde a los ingresos que el mismo empezó a percibir en febrero de 2021, veamos:

### CERTIFICADO DE INGRESOS

El suscrito LUIS ALEJANDRO RODRIGUEZ CABRERA contador público, certifica que el señor NESTOR OMAR DIAZ COLUNGE, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con cedula de ciudadanía No. 12.977.507 de Pasto, con domicilio en la Vereda El Retiro De Dagua, obtiene ingresos mensuales por la suma de (\$877.803) OCHOCIENTOS SETENTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS TRES PESOS M/CTE, provenientes de su actividad laboral como comerciante, realizando la actividad de vendedor de panela y huevos.

Se expide la presente a los 12 días del mes de febrero del 2021.

No obstante, revisando las pruebas documentales aportadas por el actor, específicamente el Dictamen de la Junta Regional, se evidencia que esta información al parecer TAMPOCO ES CIERTA, debido a que, en la valoración del 18 de agosto de 2021, con terapeuta ocupacional, el demandante refirió que hace dos años no labora, es decir, aproximadamente desde el 18 de agosto de 2019:

(...)

Rol Laboral:  
Se desempeñó como oficios varios en finca de panela independiente durante 40 años Tareas habituales: cultivar caña, cargar caballos, empacar caña, manipulación en el trapiche  
Actualmente refiere que no labora desde hace dos años, la finca está a cargo de uno de los hijos  
Económicamente indica que depende de los hijos.

Ahora bien, este documento igualmente permite dar cuenta de que como consecuencia del accidente de tránsito ocurrido el 24 de febrero de 2020 el señor NÉSTOR OMAR DÍAZ COLONJE, no se vio mermado en sus capacidades laborales, puesto que antes del accidente no se encuentra laborando y dependía económicamente de sus hijos.

Adicionalmente, debe ser claro para el Despacho como, en todo caso, los demandantes no acreditan mediante prueba siquiera sumaria que como consecuencia de tales hechos el señor Diaz se haya visto mermado y/o reducido en sus capacidades laborales, aparejando ello la imposibilidad de basarse, en lo que la CSJ denominó “sueños de ganancia” para la estimación de un perjuicio objetivo como este.

Ciertamente, el señor NÉSTOR OMAR DÍAZ COLONJE no probó que para la fecha en la que ocurrieron los hechos, ni posterior a este no dejó de trabajar, ni le ocasionó un detrimento de carácter económico, como consecuencia de los hechos aquí expuestos.

En conclusión, es claro cómo no se materializó el perjuicio pretendido por la parte demandante, como consecuencia de los hechos acaecidos el 24 de febrero de 2020, como quiera que en primer lugar no se haya acreditado que el señor NÉSTOR OMAR DÍAZ COLONJE, se hubiera encontrado vinculado laboralmente para el momento de ocurrencia

de los hechos y segundo que el mismo se hubiere visto mermado o reducido económicamente como consecuencia de los hechos ocurridos en la calendada antes referida. Así las cosas y ante la insuficiencia probatoria del extremo actor a fin de acreditar la presunta existencia de este perjuicio solicito su señoría declarar probada esta excepción y desestimar la pretensión de la activa.

## **7. TASACIÓN INDEBIDA E INJUSTIFICADA DE LOS SUPUESTOS PERJUICIOS MORALES PRETENDIDOS POR LOS DEMANDANTES**

Por medio de la presente excepción se pretende demostrar al Honorable Despacho que el extremo procesal activo no acredita, argumenta, explica ni justifica de manera alguna la valoración sobre la tasación de las sumas de dinero pretendidas bajo el concepto de daño moral.

Lo anterior, pues únicamente se limita a solicitar un monto a favor de la parte actora, sin que se argumente y/o sustente lo allí pretendido. Por otro lado, las sumas pretendidas bajo este concepto son exageradas y no se encuentran delimitadas ni enmarcadas de acuerdo a los lineamientos jurisprudenciales de la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, pues se solicitan valores que han sido reconocidos en casos excepcionales a víctimas cuyas lesiones han sido más graves.

En el caso particular, el señor NÉSTOR OMAR DÍAZ COLONJE cuenta con una pérdida de la capacidad laboral del 13,20% por lo que si aplicamos una regla proporcional o regla de tres, el valor de la indemnización a la que habría lugar por perjuicios morales con una disminución del 13,20% debería ser de máximo \$9.588.378; y por supuesto, la indemnización por el perjuicio moral de los demás demandantes no podría exceder del 50% de dicha cifra, es decir, para cada uno máximo \$4.794.188, por lo cual, sería incoherente realizar un reconocimiento por las sumas tan exorbitantes solicitadas en la demanda.

Ha señalado igualmente la Corte<sup>20</sup> que, dentro de la concepción jurídica de los perjuicios extrapatrimoniales, específicamente respecto al daño moral, por ejemplo, no hay una valoración pecuniaria en sentido estricto, ya que al pertenecer a la psiquis de cada persona *“es inviable de valorar al igual que una mercancía o bien de capital”*.

De ahí entonces que sea razonable estimar que, (i) en cada caso el Juez realice una valoración concreta, con la debida objetividad y conforme lo que se logre probar en el transcurso del proceso; y, (ii) no resulta apropiado que las partes puedan estimar el valor económico de su propio sufrimiento, *“ya que eso iría en contravía de la naturaleza especial del perjuicio inmaterial o espiritual, que escapa al ámbito de lo pecuniario”*.

De tal suerte, la Corte Suprema de Justicia a lo largo de su Jurisprudencia ha establecido unos parámetros para la cuantificación de este. No obstante, desatendiendo a dichos parámetros, el apoderado de la parte demandante solicita se realice el pago a cada uno de los demandantes, la suma equivalente de 60 salarios mínimos mensuales legales vigentes que en pesos a la presentación de la demanda son \$ 69.600.000 para cada uno de ellos o el mayor valor que resulte probado. Montos que superan ostensiblemente el valor reconocido por la Corte en casos de extrema gravedad como invalidez<sup>21</sup>.

<sup>20</sup>Sala de Casación Civil, Corte Suprema de Justicia, 11 de mayo de 2017, Radicado: 11001-02-03-000-2017-00405-00.

<sup>21</sup> Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 30 de septiembre de 2016. Radicación No. 2005-00174. M.P. Ariel Salazar Ramírez.

Para este caso en particular, los valores solicitados como indemnización por concepto de perjuicios morales, exceden los valores tasados y adjudicados por la Corte Suprema de Justicia en distintos pronunciamientos en los que se han presentado circunstancias de mayo gravedad al caso que nos convoca. Al respecto, es de rememorar la sentencia SC-5885 de 2016 mediante la cual la CSJ frente a un caso de una joven que se movilizaba en una motocicleta y fue arrollada por un automotor de servicio público, el cual no respetó la prelación de la vía, y le causó lesiones en su cuerpo, y quien producto del accidente obtuvo una PCL de 20.65%, concedió a título de daño moral la suma de \$15.000.000<sup>22</sup>.

En ese caso, en el cual ciertamente se hallaba acreditada una afectación grave en la humanidad de la demandante quien como consecuencia de los hechos presentó una merma de más del 20% de su capacidad laboral la CSJ reconoció una suma inferior a la que pretenden los demandantes, desconociendo que el señor NÉSTOR OMAR DÍAZ COLONJE, sufrió unas consecuencias por mucho menor, las cuales no aparejaron un menoscabo en sus capacidades laborales.

Adicionalmente, en relación con la pretensión incoada en favor de la señora ROSANA CABRERA GÓMEZ en calidad de compañera permanente del señor NÉSTOR OMAR DÍAZ COLONJE es preciso recordar que la jurisprudencia ha señalado que es necesaria la acreditación en debida forma del parentesco en relación con la víctima de un suceso, **pero solamente cuando se trata de los familiares que se encuentren en primer y segundo grado de consanguinidad se ha concedido perjuicios por concepto de daño moral, no obstante frente a los terceros que no guardan ningún lazo de consanguineidad, se debe acreditar por parte del demandante dicho perjuicio**<sup>23</sup>.

Luego, al ser claro como la cónyuge no ocupa ninguno de estos grados de consanguinidad los demandantes debían acreditar debidamente la materialización de este perjuicio en favor de la referida señora, no obstante, relegándose de dicha obligación legal la parte activa se limitó a solicitar un rubro en favor de esta a pesar de que tal perjuicio carece de eco probatorio al interior del expediente.

Inicialmente, se debe advertir al despacho que existe una desmesurada solicitud de perjuicios morales pretendido por los demandantes, lo cual es a todas luces improcedente, puesto que refleja un evidente ánimo especulativo y una errónea tasación de los perjuicios, en tanto que los mismos resultan exorbitantes según los criterios jurisprudenciales fijados por la Corte Suprema de Justicia. En efecto, es inviable el reconocimiento del daño moral en la suma pretendida por la parte demandante, por cuanto la tasación propuesta es equivocada y en tal sentido, no hay lugar al reconocimiento de suma alguna por concepto que supere los montos fijados a partir del desarrollo jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia.

En atención a los argumentos expuestos, no acredita con ningún medio de prueba los requisitos mínimos necesarios para que sea reconocido este concepto indemnizatorio, toda vez que no hay congruencia entre lo pretendido, lo que pretende probar la parte demandante y los lineamientos que al respecto ha emitido la Sala Civil de la Corte. Además, sus peticiones son abiertamente exageradas, inconducentes e injustificadas por cuanto solicita el reconocimiento de sumas de dinero que ni siquiera se han sido concedidas excepcionalmente en casos de mayor gravedad.

Por todo lo anterior, solicito declarar probada esta excepción.

---

<sup>22</sup> Corte Suprema de Justicia. Sentencia. Sentencia SC-5885-2016. M.P. Luis Armando Tolosa.

<sup>23</sup> SC5686-2018. M.P.M. Margarita Cabello Blanco.

## 8. IMPROCEDENCIA DEL RECONOCIMIENTO DE PERJUICIOS POR CONCEPTO DE DAÑO A LA VIDA EN RELACIÓN A FAVOR DE NÉSTOR OMAR DÍAZ COLONJE, ASÍ COMO SU CUANTIFICACIÓN INDEBIDA E INJUSTIFICADA Y PRETENDIDA POR LOS DEMÁS DEMANDANTES

Por medio de la presente, se demostrará que las supuestas lesiones que aparentemente padeció el señor NÉSTOR OMAR DÍAZ COLONJE no afectaron ni cambiaron de manera alguna las actividades, rutinas ni la forma de vida que tenía después de los hechos ocurridos el 24 de febrero de 2020, sino que sus padecimientos fueron con anterioridad a la fecha del accidente conforme se extrae en el dictamen de calificación emitido por la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca. Además, dentro del plenario no obra ningún medio de prueba que permita entrever alteraciones, cambios o mutaciones en su comportamiento en relación con los demás y consigo mismo. De todas maneras, la cuantificación que por este concepto solicita la parte demandante es exorbitante pues, como veremos más adelante, desatiende los baremos jurisprudenciales que, sobre el daño a la vida de relación, se ha referido la Corte Suprema de Justicia.

En ninguno de los hechos relatados en el escrito de la demanda, la parte actora refiere, de manera puntual y concreta, de qué forma se materializó el *perjuicio “daño a la vida de relación”* del demandante en relación a los hechos ocurridos el 24 de febrero de 2020. Es decir, no se explica de manera clara y razonada de qué forma y cuáles relaciones exteriores se vieron afectadas por el daño alegado. Sobre el particular, se recalca al despacho que el demandante quien tiene la carga probatoria de acreditar los elementos de la responsabilidad, conforme al artículo 167 del C.G.P, en ese caso, acreditar la prueba del daño, no se aportó la pérdida de capacidad laboral emitida por la junta de calificación de invalidez por parte de la víctima directa para acreditar la gravedad de la presunta lesión, por lo tanto, este presunto perjuicio se encuentra abocado a su fracaso.

La Corte Suprema de Justicia ha definido el daño a la vida en relación como *“la afectación a la «vida exterior, a las relaciones interpersonales» producto de las secuelas que las lesiones dejaron en las condiciones de existencia de la víctima” Cabe reseñar que este tipo de daño “adquiere trascendencia o se refleja sobre la esfera externa del individuo, situación que también lo diferencia del perjuicio moral propiamente dicho”<sup>24</sup>.*

Así pues, el daño a la vida en relación debe basarse en afirmaciones concretas que den muestra de cuáles son las afectaciones reales que ha sufrido la víctima en sus condiciones de vida, no solamente afirmar que tiene o ha sufrido daño a la relación, sino constatar cuales son los perjuicios que padece la víctima a raíz del accidente de tránsito, en ese orden el demandante sólo manifiesta que sufrió daño a la vida en relación pero no acredita los perjuicios que le afectan en la esfera externa del señor NÉSTOR OMAR DÍAZ COLONJE y a los demás demandantes, y como eso tiene relación directa con los hechos producto del accidente de tránsito.

Sin embargo, en el caso en concreto, la parte demandante no acredita de forma real, determinada y concreta la forma en que el accidente de tránsito ocurrido el 24 de febrero de 2020, alteró la forma en que los demandantes dejaron de desarrollar sus actividades diarias, ni cómo es que se vio afectado en su manera de relacionarse en aspecto cotidianos de la vida.

---

<sup>24</sup> Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 13 de mayo de 2008. Exp. 11001-3103-006-1997-09327-01. M.P. Cesar Julio Valencia Copete



En conclusión, es de suma importancia en el caso hipotético de declaración de responsabilidad a mi representada, que el extremo actor acredite de conformidad con el artículo 167 del C.G.P la gravedad de la presunta lesión a su integridad física o emocional, pues de lo contrario se estaría declarando sin fundamento factico ni jurídico y enriquecimiento sin causa, por lo que el daño ha debido ser debidamente probado por la víctima directa, y en el caso hipotético reconocido a la víctima directa, por cuanto es el, quien alega haber sufrido esta tipología de perjuicios pretendida por la activa de la acción y no los demás actores que solicitan dicho reconocimiento, aunado que es improcedente su reconocimiento sino acreditan la calidad de víctimas directas.

Solicito se declare la prosperidad de esta excepción.

## 9. IMPROCEDENTE RECONOCIMIENTO DEL DAÑO A LA SALUD

La demandante solicita por medio de la presente acción por concepto de daño a la salud o como perjuicio fisiológico **no puede ser reconocida** porque: i) se trata de una tipología de perjuicio que nunca ha sido reconocida por la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, ii) este perjuicio solo es reconocido por el Consejo de Estado, no obstante, el órgano de cierre en esta jurisdicción es la Corte Suprema de Justicia; iii) la Corte Suprema de Justicia, reconoce es el daño a la vida en relación y no el daño a la salud, y; (iv) en todo caso las sumas fueron solicitadas de forma injustificada y exorbitante.

Sin perjuicio de lo indicado en el párrafo anterior, es importante indicar que la alteración en las condiciones de existencia o el daño a la vida de relación (utilizada como sinónimos por la CSJ – Sala Civil), se presenta cuando la víctima sufre una alteración psicofísica que le impide o dificulta gozar de actividades rutinarias o bienes de la vida que disfrutaba antes del hecho lesivo. Así, este perjuicio se ve reflejado en el deterioro de la calidad de vida de la víctima y la pérdida de la posibilidad de tener contacto con las demás personas o relacionarse con ellas. En otras palabras, es improcedente el reconocimiento del daño a la vida de relación, teniendo en cuenta que en este caso no se encuentran acreditados los requisitos para su solicitud. En efecto, en el asunto que nos asiste, la parte demandante está solicitando la afectación en la vida de relación por la alteración que le sobrevino a la Demandante, descrita como: “Debido a las limitaciones con las que quedó su cuerpo no funciona de la misma forma como lo hacía antes del accidente de tránsito” (Hecho 25 de la reforma a la demanda).

En ese sentido, es necesario tener en cuenta que de acuerdo con la jurisprudencia de la Sala Civil de la H. Corte Suprema de Justicia, la tasación del perjuicio inmaterial se determina por el arbitrium iudicis. En razón a la aplicación del valor de la equidad. No obstante, ello debe estar precedido de una fuerte valoración probatoria que permita discernir las condiciones especiales del caso, toda vez que el criterio referido no puede confundirse con la arbitrariedad:

*“(…) Claro está que ese arbitrio iuris no puede confundirse nunca con la arbitrariedad, ni siquiera con un amplio margen de liberalidad o subjetivismo, toda vez que el mismo debe estar fundamentado en un objetivo examen de las pruebas que demuestren la participación de cada uno de los agentes y su incidencia en el desencadenamiento del daño. Esa cuantificación deberá realizarse, además, en términos de prudencia y razonabilidad, a fin de establecer la equitativa proporción que corresponde a cada uno de los autores del hecho lesivo (...)*

En conclusión, el reconocimiento de este perjuicio es improcedente, porque, sumado a la ausencia de demostración de la responsabilidad que se pretende endilgar, no es viable el reconocimiento por razones distintas a afectaciones psicofísicas debida y fehacientemente acreditadas, y por cuanto, el daño a la salud no es un perjuicio extrapatrimonial reconocido en la jurisdicción civil sino en la jurisdicción contencioso administrativa, además, y sin perjuicio de lo anterior, constituiría un enriquecimiento sin justa causa y desconocimiento del carácter meramente indemnizatorio del contrato de seguro, en tanto la parte demandante solicita simultáneamente que se reconozca dos perjuicios excluyentes como son el perjuicio por daño a la vida de relación y daño a la salud a favor del señor NÉSTOR OMAR DÍAZ COLONJE. Sin que exista fundamento jurídico para tal reconocimiento. Solicito se declare la prosperidad de esta excepción.

#### **10. IMPROCEDENCIA DEL PERJUICIO DENOMINADO “PÉRDIDA DE OPORTUNIDAD”**

En cuanto a la supuesta pérdida de oportunidad, debo indicar como primera medida que los acontecimientos eventuales o hipotéticos no generan ningún tipo de responsabilidad, pues la certeza es una característica del daño indemnizable. En este punto, resulta pertinente traer a colación los criterios que la Corte Suprema ha desarrollado en su jurisprudencia para identificar la procedencia del reconocimiento de este perjuicio:

*“Sus presupuestos axiológicos, para que pueda considerarse como daño indemnizable según la elaboración jurisprudencial de esta Corporación refieren a: (i) Certeza respecto de la existencia de una legítima oportunidad, y aunque la misma envuelva un componente aleatorio, la “chance” diluida debe ser seria, verídica, real y actual; (ii) Imposibilidad concluyente de obtener el provecho o de evitar el detrimento por razón de la supresión definitiva de la oportunidad para conseguir el beneficio, pues si la consolidación del daño dependiera aún del futuro, se trataría de un perjuicio eventual e hipotético, no susceptible del reconocimiento de una indemnización[...]; y (iii) La víctima debe encontrarse en una situación potencialmente apta para pretender la consecución del resultado esperado; no es cualquier expectativa o posibilidad la que configura el daño, porque si se trata de oportunidades débiles, lejanas o frágiles, no puede aceptarse que [...] su frustración inevitablemente conllevaría en la afectación negativa del patrimonio u otros intereses lícitos”.<sup>25</sup>*

En el caso que nos ocupa, se tiene que el apoderado de la parte actora en el escrito de demanda no explica cuál es la supuesta oportunidad que ha perdido el demandante y mucho menos aporta alguna prueba tendiente a demostrar la configuración de este perjuicio.

Con todo, se limitan los demandantes a anunciar la supuesta causación del perjuicio, omitiendo el cumplimiento de la carga procesal, según la cual debe acreditar la presencia de los supuestos fácticos y jurídicos necesarios que hagan viable el reconocimiento de la supuesta pérdida de oportunidad, que, desde luego, es inexistente en el presente asunto. Por lo expuesto solicito se declare probada esta excepción

#### **11. GENÉRICA O INNOMINADA Y OTRAS**

---

<sup>25</sup> CORTE SUPREMA DE JUSTICIASALA DE CASACION CIVIL MARGARITA CABELLO BLANCO. Magistrada Ponente. SC10261-2014. Ref: Expediente No 11001 31 03 003 1998 07770 01 Bogotá, D.C., cuatro (4) de agosto de dos mil catorce (2014).

Conforme a lo dispuesto en el Art. 282 del CGP<sup>26</sup>, solicito sea declarada cualquier otra excepción que resulte probada en el curso del proceso, ya sea frente a la demanda o al contrato de seguro utilizado para convocar a mi representada como llamada en garantía al presente litigio.

Por lo expuesto, solicito respetuosamente al Juez, declarar probada esta excepción.

### **EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE AL CONTRATO DE SEGURO<sup>27</sup>**

#### **12. INEXISTENCIA DE OBLIGACIÓN DE INDEMNIZAR A CARGO DE SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. POR INCUMPLIMIENTO DE LAS CARGAS DEL ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO**

Es necesario aclarar que para que nazca a la vida jurídica la obligación condicional del asegurador, es requisito que el solicitante del amparo demuestre tanto la realización del riesgo asegurado, como también la cuantía de la pérdida. En tal virtud, si no se prueban estos dos elementos (la realización del riesgo asegurado y la cuantía de la pérdida) la prestación condicional de la aseguradora no nace a la vida jurídica y no podrá hacerse efectiva la póliza.

Dado que en el presente caso no se demostró la realización del riesgo asegurado, por cuanto no se demostró un nexo de causalidad entre las conductas de los demandados y el daño alegado por los demandantes, toda vez que, como se dijo antes, el IPAT no indilga responsabilidad en cabeza de ninguno de los involucrados, sino que corrobora una circunstancia de tiempo y lugar pero **NO** de modo, por cuanto el agente no es testigo de los hechos. Adicionalmente, debido a que no se acreditó la cuantía de la pérdida, es claro que no nació obligación de indemnizar por parte de los demandados.

Así entonces, para efectos de solicitudes de indemnización por los riesgos amparados, la carga probatoria gravita sobre la parte demandante, quien en la relación contractual tiene la calidad de beneficiaria. En ese sentido, el artículo 1077 del Código de Comercio, estableció:

**“ARTÍCULO 1077. CARGA DE LA PRUEBA. *Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso.***

*El asegurador deberá demostrar los hechos o circunstancias excluyentes de su responsabilidad.”* (subrayado y negrilla fuera del texto original)

<sup>26</sup> **Artículo 282. Resolución sobre excepciones.** En cualquier tipo de proceso, cuando el Juez halle probados los hechos que constituyen una excepción deberá reconocerla oficiosamente en la sentencia, salvo las de prescripción, compensación y nulidad relativa, que deberán alegarse en la contestación de la demanda. Cuando no se proponga oportunamente la excepción de prescripción extintiva, se entenderá renunciada. Si el Juez encuentra probada una excepción que conduzca a rechazar todas las pretensiones de la demanda, debe abstenerse de examinar las restantes. En este caso si el superior considera infundada aquella excepción resolverá sobre las otras, aunque quien la alegó no haya apelado de la sentencia.

Cuando se proponga la excepción de nulidad o la de simulación del acto o contrato del cual se pretende derivar la relación debatida en el proceso, el Juez se pronunciará expresamente en la sentencia sobre tales figuras, siempre que en el proceso sean parte quienes lo fueron en dicho acto o contrato; en caso contrario se limitará a declarar si es o no fundada la excepción.

<sup>27</sup> Código General del Proceso, artículo 96 numeral 3.

El cumplimiento de tal carga probatoria respecto de la ocurrencia del siniestro, así como de la cuantía de la pérdida, es fundamental para que se haga exigible la obligación condicional derivada del contrato de seguro, tal como lo ha indicado doctrina respetada sobre el tema:

*“Es asunto averiguado que en virtud del negocio asegurativo, el asegurador contrae una obligación condicional que el artículo 1045 del código de comercio califica como elemento esencial del contrato, cuyo objeto se concreta a pagar la indemnización cuando se realice el riesgo asegurado. Consecuente con esta concepción, el artículo 1054 de dicho estatuto puntualiza que la verificación del riesgo -como suceso incierto que no depende exclusivamente de la voluntad del tomador- “da origen a la obligación del asegurado” (se resalta), lo que significa que es en ese momento en el que nace la deuda y, al mismo tiempo, se torna exigible (...)”*  
*“(...) Luego la obligación del asegurador nace cuando el riesgo asegurado se materializa, y cual si fuera poco, emerge pura y simple.*

*Pero hay más. Aunque dicha obligación es exigible desde el momento en que ocurrió el siniestro, **el asegurador, ello es medular, no está obligado a efectuar el pago hasta tanto el asegurado o beneficiario le demuestre que el riesgo se realizó y cuál fue la cuantía de su pérdida.** (...) Por eso el artículo 1080 del Código de Comercio establece que “el asegurador estará obligado a efectuar el pago...[cuando] el asegurado o beneficiario acredite, aun extrajudicialmente, su derecho ante el asegurador de acuerdo con el artículo 1077”. Dicho en breve, el asegurador sabe que tiene un deber de prestación, pero también sabe que mientras el acreedor no cumpla con una carga, no tendrá que pagar (...)”*

*“(...) Se dirá que el asegurado puede acudir al proceso declarativo, y es cierto; pero aunque la obligación haya nacido y sea exigible, la pretensión fracasará si no se atiende la carga prevista en el artículo 1077 del Código de Comercio, porque sin el cumplimiento de ella el asegurador no debe “efectuar el pago” (C. de CO., art. 1080)<sup>28</sup> ” (Subrayado y negrilla fuera del texto original)*

La importancia de la acreditación probatoria de la ocurrencia del siniestro, de la existencia del daño y su cuantía, se circunscribe a la propia filosofía resarcitoria del seguro. Consistente en reparar el daño acreditado y nada más que este. Puesto que, de lo contrario, el asegurado o beneficiario podría enriquecerse sin justa causa, al indemnizarle un daño inexistente. En esta línea ha indicado la Corte Suprema de Justicia:

*“2.1. La efectiva configuración del riesgo amparado, según las previsiones del artículo 1054 del Código de Comercio, “da origen a la obligación del asegurador”.*

*2.2. En consonancia con ello, “[e]l asegurado o el beneficiario [están] obligados a dar noticia al asegurador de la ocurrencia del siniestro” (art. 1075, ib.), información que en el caso de la póliza de que se trata, debía verificarse “dentro de los treinta (30) días siguientes a la fecha en que tenga conocimiento de la ocurrencia de un tratamiento de las enfermedades de Alto*

<sup>28</sup> ÁLVAREZ GÓMEZ Marco Antonio. “Ensayos sobre el Código General del Proceso. Volumen I. Hipoteca, Fiducia mercantil, Prescripción, Seguros, Filiación, Partición de bienes en vida y otras cuestiones sobre obligaciones y contratos”. Segunda Edición. Editorial Temis, Bogotá, 2018. Pág. 121-125.



*Costo relacionada en la Cláusula Primera, así no afecte la Cobertura provista mediante la presente póliza” (cláusula décima, condiciones generales, contrato de seguro).*

*2.3. Pero como es obvio entenderlo, no bastaba con reportar el siniestro, sino que era necesario además “demostrar [su] ocurrencia (...), así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso” (art. 1077, ib.).*

*2.4 Esos deberes acentúan su importancia en los seguros de daños, como el que es base de la acción, toda vez que ellos, “[r]especto del asegurado”, son “contratos de mera indemnización y jamás podrán constituir para él fuente de enriquecimiento” (art. 1088, ib.), de modo que “la indemnización no excederá, en ningún caso, el valor real del interés asegurado en el momento de siniestro, ni del monto efectivo del perjuicio patrimonial sufrido por el asegurado o el beneficiario” (art. 1089, ib.)<sup>29</sup>.*

La Corte Suprema de Justicia, ha establecido la obligación del asegurado en demostrar la cuantía de la pérdida:

**“(…) Se lee en las peticiones de la demanda que la parte actora impetra el que se determine en el proceso el monto del siniestro. Así mismo, no cuantifica una pérdida. De ello se colige con claridad meridiana que la demandante no ha cumplido con la carga de demostrar la ocurrencia del siniestro y su cuantía que le imponen los artículos 1053 y 1077 del C. de Comercio. En consecuencia y en el hipotético evento en que el siniestro encontrare cobertura bajo los términos del contrato de seguros, la demandante carece de derecho a demandar el pago de los intereses moratorios<sup>30</sup>”** (Negrilla y subrayado fuera del texto original)

De lo anterior, se infiere que, en todo tipo de seguros, cuando el asegurado quiera hacer efectiva la garantía deberá demostrar la ocurrencia del siniestro y de ser necesario, también deberá demostrar la cuantía de la pérdida. Para el caso en estudio, debe señalarse como primera medida que la parte demandante no cumplió con la carga de la prueba consistente en demostrar la realización del riesgo asegurado y la cuantía de la pérdida, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1077 del Código de Comercio. Según las pruebas documentales obrantes en el plenario, no se han probado estos factores, por lo que, en ese sentido, no ha nacido a la vida jurídica la obligación condicional del asegurador. A efectos de aclararle al Despacho las razones por las que no se encuentran cumplidas las cargas del artículo 1077, divido la excepción en dos subcapítulos, que permitirán un mejor entendimiento del argumento.

(I) La no realización del riesgo asegurado.

Sin perjuicio de las excepciones de la contestación de la reforma de la demanda, se formula esta de conformidad con lo estipulado en las condiciones específicas la Póliza de Seguros de Responsabilidad Civil Extracontractual Para Vehículos No. 1000314 en virtud de la cual se vinculó a mi SBS, toda vez que, de la mera lectura del contrato, podemos concluir que el riesgo asegurado no se realizó.

<sup>29</sup> Sentencia SC2482-2019 de 9 de julio de 2019, Radicación n.º 11001-31-03-008-2001-00877-01. Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia. MP: ÁLVARO FERNANDO GARCÍA RESTREPO

<sup>30</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil M.P. Dr. Pedro Octavio Munar Cadena. Exp. 1100131030241998417501

Se aclara que, mediante el contrato de seguro, la aseguradora cubre la responsabilidad civil extracontractual atribuible al asegurado, cuando el asegurado sea civilmente responsable de acuerdo con la legislación colombiana y a los términos, estipulaciones, excepciones y limitaciones contempladas en la póliza. Sin embargo, en este caso encontramos que tal responsabilidad no se estructuró, pues de acuerdo a las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que ocurrieron los hechos del 24 de febrero de 2020, el único motivo por el que ocurrieron los hechos de la mentada fecha fue por la concurrencia de culpas; como se indicó al despacho el IPAT no es prueba de adjudicación de responsabilidad, por cuanto no corrobora ni da constancia de circunstancia de tiempo, modo, y lugar, sino únicamente frente al tiempo y lugar, el agente de tránsito al no ser testigo que participó en los hechos no puede indilgar responsabilidad a oídas.

Además cabe recalcar que solamente obra como elementos de prueba por parte del extremo demandante, el informe de accidente de tránsito que en ningún caso es prueba suficiente para la atribución de responsabilidad civil extracontractual pretendida por los accionantes, por cuanto no se encuentra probado que el conductor del vehículo asegurado hubiese obrado con culpa, toda vez que si bien es cierto da cuenta de circunstancia de tiempo y lugar en que ocurre el accidente de tránsito objeto de la presente demanda, lo cierto es que no da cuenta del modo en que sucedieron los hechos, por cuanto el agente de tránsito no es testigo de los hechos y bajo ningún sentido ese documento, es prueba fehaciente de una adjudicación de responsabilidad en cabeza del conductor del vehículos de placas TMP719.

En virtud de la clara inexistencia de responsabilidad del asegurado, la aseguradora deberá ser absuelta de cualquier responsabilidad indemnizatoria, pues al tenor del amparo contratado, se estipuló que mi representada cubre la responsabilidad en que incurra el asegurado. Sin embargo, el demandante no logró estructurar los elementos constitutivos para que se predique la responsabilidad a cargo del asegurado y con eso se torna imposible acceder a reconocimientos económicos que deba asumir la aseguradora, pues no se probó debidamente que el riesgo amparado se haya configurado. El riesgo fue descrito dentro de las condiciones del contrato de seguro, de la siguiente manera:

**Póliza de Seguros de Responsabilidad Civil Extracontractual Para Vehículos No. 1000314:**

CLÁUSULA 1. - OBJETO DEL SEGURO.

1.1. EL PRESENTE CONTRATO DE SEGURO TIENE POR OBJETO INDEMNIZAR O REEMBOLSAR AL ASEGURADO LAS SUMAS POR LAS CUALES SEA CIVILMENTE RESPONSABLE, MEDIANTE SENTENCIA JUDICIAL DEBIDAMENTE EJECUTORIADA O MEDIANTE ACUERDO O TRANSACCIÓN AUTORIZADA DE MODO EXPRESO POR SBS COLOMBIA, POR HECHOS EN QUE INCURRA EL ASEGURADO A CONSECUENCIA DE UN ACCIDENTE O SERIE DE ACCIDENTES EMANADOS DE UN SOLO EVENTO SÚBITO E IMPREVISTO OCASIONADO CON EL VEHÍCULO, DURANTE LA VIGENCIA DE ESTE SEGURO, QUE CONSTITUYA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL EN CABEZA DEL ASEGURADO, SEGÚN APAREZCA CLARAMENTE DETERMINADO EN EL "CUADRO DE DECLARACIONES" DE LA PRESENTE PÓLIZA, DERIVADA DEL TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR DE PASAJEROS, DE ACUERDO CON LO ESTIPULADO EN LAS DISPOSICIONES LEGALES VIGENTES EN LA REPÚBLICA DE COLOMBIA, ASÍ:

Dicho lo anterior, es claro que en el presente caso no se ha realizado el riesgo asegurado, toda vez que nos encontramos ante una situación en la que no existe nexo causal, porque brilla por su ausencia elementos de convicción que permitan endilgar responsabilidad a mi representada por los hechos acaecidos del 24 de febrero de 2020, como consecuencia que no se reúne en cabeza del conductor la culpa causante del accidente.

(II) Acreditación de la cuantía de la pérdida.

Es claro que en el presente caso no procede el reconocimiento de indemnización alguna por perjuicios patrimoniales ni extrapatrimoniales, toda vez la parte demandante solicita el reconocimiento de daño patrimonial y daño extrapatrimonial sin soportar sus pretensiones en medios de pruebas que resulten idóneos y que permitan inferir que realmente se causó un daño a los demandantes en tales sentidos.

Por otro lado, el daño moral: solicitado resulta exorbitante y desfasado según los criterios jurisprudenciales fijados por la Corte Suprema de Justicia. En cuanto al daño a la vida en relación, el mismo resulta exorbitante e improcedente debido a que solicita perjuicios no solamente para la víctima directa sino también a favor de sus familiares, desatendiendo a todas luces los criterios jurisprudenciales fijados por la Corte Suprema de Justicia.

Ahora bien, respecto del daño a la salud y daño a la pérdida de oportunidad, tampoco acreditan la cuantía en tanto no procede su reconocimiento en la jurisdicción civil y no se acreditaron los elementos de configuración para su reconocimiento. Aunado a ello, tampoco es procedente ningún reconocimiento a favor de los demandantes sobre el daño emergente y el lucro cesante pedido por cuanto: (i) ninguno de los documentos con los que se pretende demostrar el daño emergente y el lucro cesante hace las veces de certificación laboral para la fecha de los hechos, ni tampoco se allegó al plenario prueba

respecto de la merma o disminución del patrimonio, por el contrario, de conformidad con el dictamen de la Junta Regional, se evidencia que en la valoración del 18 de agosto de 2021, con terapeuta ocupacional, el demandante refirió que hace dos años no labora, es decir, aproximadamente desde el 18 de agosto de 2019, por lo que al momento de los hechos (24 de febrero de 2020) no se encontraba trabajando y dependía económicamente de sus hijos (ii) en todo caso los documentos allegados al plenario pretendiendo acreditar estos perjuicios, deberán ser ratificados por quien los suscribió, para que puedan ser valorados probatoriamente.

En efecto, tampoco se demostró la cuantía de la pérdida, por cuanto que, sin estar justificados los supuestos perjuicios adecuadamente con elementos de convicción idóneos, conducentes y útiles, no se puede concluir tampoco que se haya acreditado la cuantía de la pérdida. Esta falencia demostrativa imposibilita que al asegurador le resulte exigible la afectación de la póliza de seguro, luego que, como se ha venido reiterando incansablemente es obligación del interesado en afectar el aseguramiento, el probar el acaecimiento tanto del siniestro como de su cuantía mediante elementos de convicción que fehaciente den lugar a tener por cierto lo que se asevera, de conformidad con la norma inserta en el Art. 1077 del C. Co.

En conclusión, debe explicarse que la obligación del asegurador no nace en cuanto no se cumpla la condición pactada en el contrato para su surgimiento, es ella precisamente la realización del riesgo asegurado o siniestro, es decir, que el evento en cuestión efectivamente esté previsto en el amparo otorgado, siempre y cuando no se configure una exclusión u otra causa convencional o legal que la exonere de responsabilidad. Por consiguiente, la condición de la que pende el nacimiento de la obligación indemnizatoria en contra de mi prohijada no ha surgido, según lo pactado en el contrato respectivo, por no haberse demostrado la existencia de responsabilidad civil en cabeza del asegurado y por contera no se probó el acaecimiento del riesgo asegurado bajo la correspondiente póliza, además de que como se explicó, tampoco se acreditó la cuantía de la pérdida.

De conformidad con lo expuesto, respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

### **13. EL SEGURO CONTENIDO EN LA PÓLIZA DE SEGUROS DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL PARA VEHÍCULOS NO. 1000314 ES DE CARÁCTER MERAMENTE INDEMNIZATORIO**

Esta excepción se plantea en gracia de discusión y se soporta en el hecho de que el demandante pretermite el contenido de normas de orden público que consagran el carácter meramente indemnizatorio del seguro que sirvió de soporte a la presente demanda. Lo anterior, como se consagra en el artículo 1088 del Código de Comercio, establece que jamás el seguro podrá constituir fuente de enriquecimiento. Asimismo, el artículo 1127 ibídem, sólo obliga al asegurador a indemnizar los perjuicios que cause el asegurado con ocasión de determinada responsabilidad en que incurra de acuerdo con la ley, siempre que no esté expresamente excluido en el contrato de seguro. Por lo tanto, con esa condición suprema, la responsabilidad del asegurador que se enmarca dentro del límite máximo asegurado, consistente en la obligación de pagar la indemnización, alcanzará solo hasta el monto efectivo del perjuicio patrimonial sufrido por el asegurado, como lo ordena el artículo 1089 ibídem, también infringida por la parte activa de esta acción.

Respecto al carácter indemnizatorio del contrato de seguro, la Honorable Corte Suprema de Justicia, en sentencia de 22 de julio de 1999, se ha referido de la siguiente manera:



*“(…) **Este contrato no puede ser fuente de ganancias y menos de riqueza, sino que se caracteriza por ser indemnizatorio. La obligación que es de la esencia del contrato de seguro y que surge para el asegurador cumplida la condición, corresponde a una prestación que generalmente tiene un alcance variable, pues depende de la clase de seguro de la medida del daño efectivamente sufrido y del monto pactado como limitante para la operancia de la garantía contratada, y que el asegurador debe efectuar una vez colocada aquella obligación en situación de solución o pago inmediato** (…)”<sup>31</sup> (Negrita por fuera de texto).*

Es importante mencionar que la materia propia del seguro que sirvió de fundamento a la presente acción, de acuerdo con la naturaleza del riesgo que se protege, es de contenido puramente indemnizatorio conforme a lo preceptuado en el artículo 1088 del Código de Comercio y sólo podrá ser afectado según lo reza el artículo 1127 ibídem. En efecto, según lo normado en el referido precepto, este tipo de seguros es meramente indemnizatorio y jamás podrá constituir una fuente de enriquecimiento, por lo cual, la indemnización únicamente debe ceñirse a los perjuicios que efectivamente se logren acreditar por parte de quien los alega. Sumado al hecho del deber de acreditación, como es apenas, lógico del acaecimiento de alguno de los eventos asegurados en el contrato.

En vista de lo anterior, para el caso concreto, como se expuso en las excepciones de fondo planteadas frente a la demanda, las pretensiones que pretende sean reconocidas por el actor del presente pleito están indebidamente cuantificadas, no sólo por la orfandad probatoria con la que se pretenden demostrar, sino porque supera totalmente los baremos jurisprudenciales reiterados en muchas oportunidades por la Corte Suprema de Justicia, Sala de casación Civil. Esto supone a todas luces un enriquecimiento injustificado de los demandantes. En consecuencia, al encontrarse una indebida pretensión de enriquecimiento con base en un contrato de seguro, se vulnera la disposición que establece el carácter meramente indemnizatorio del mismo.

En conclusión, de acuerdo a las voces de los artículos 1088 y 1127 del Código de Comercio sobre el carácter indemnizatorio del seguro y la responsabilidad del asegurador frente a la obligación indemnizatoria, en el caso particular se observa que, de acuerdo a los pedimentos injustificados, equivocadamente tasados y exorbitantes que hace en conjunto la parte demandante sobre los conceptos de daño moral, daño a la vida de relación, y daño emergente y lucro cesante, es evidente la pretensión indebida de enriquecimiento con base en el contrato de seguro, vulnerando el carácter indemnizatorio que reviste al contrato de seguros.

En tal medida, solicito respetuosamente que se declare probada la presente excepción.

#### **14. EN CUALQUIER CASO, DE NINGUNA FORMA SE PODRÁ EXCEDER EL LÍMITE DEL VALOR ASEGURADO EN LA PÓLIZA DE SEGUROS DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL PARA VEHÍCULOS NO. 1000314**

Se plantea esta excepción con el fin de demostrar en el presente proceso que, dentro de las condiciones particulares y generales del contrato de seguro contenido en **Póliza de Seguros de Responsabilidad Civil Extraccontractual Para Vehículos No. 1000314**, por medio del cual se vincula a mi representada al presente proceso, en gracia de discusión y

<sup>31</sup> CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Civil, Sentencia del 22 de julio de 1999, expediente 5065.

sin que la presente constituya el reconocimiento de obligación alguna de mi representada, cabe mencionar que, en el remoto evento y muy improbable escenario de que a mi procurada se le hiciera exigible la afectación del negocio contractual expedido por ella, mediante el cual se aseguró la responsabilidad civil extracontractual del asegurado, se estipularon las condiciones, los límites, los amparos otorgados, las exclusiones, las sumas aseguradas, los deducibles pactados, etc., de manera que exclusivamente son estos los parámetros que determinarían en un momento dado la posible responsabilidad que podría atribuirse a mi poderdante, en cuanto enmarcan la obligación condicional que contrajo y las diversas cláusulas del aseguramiento, incluso y sin perjuicio de las estipulaciones que la exoneran de responsabilidad, que pido declarar en el fallo.

En este orden de ideas, mi procurada no estará llamada a pagar cifra que exceda el valor asegurado previamente pactado por las partes, en tanto que la responsabilidad de mi mandante va hasta la concurrencia de la suma asegurada. De esta forma y de conformidad con el artículo 1079 del Código de Comercio, debe tenerse en cuenta la limitación de responsabilidad hasta la concurrencia de la suma asegurada:

***“ARTÍCULO 1079. RESPONSABILIDAD HASTA LA CONCURRENCIA DE LA SUMA ASEGURADA. El asegurador no estará obligado a responder si no hasta concurrencia de la suma asegurada, sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 1074”.***

La norma antes expuesta es completamente clara al explicar que la responsabilidad del asegurador va hasta la concurrencia de la suma asegurada. De este modo, la Corte Suprema de Justicia ha interpretado el precitado artículo en los mismos términos al explicar:

*“Al respecto es necesario destacar que, como lo ha puntualizado esta Corporación, el valor de la prestación a cargo de la aseguradora, en lo que tiene que ver con los seguros contra daños, se encuentra delimitado, tanto por el valor asegurado, como por las previsiones contenidas en el artículo 1089 del Código de Comercio, conforme al cual, dentro de los límites indicados en el artículo 1079 la indemnización no excederá, en ningún caso, del valor real del interés asegurado en el momento del siniestro, ni del monto efectivo del perjuicio patrimonial sufrido por el asegurado o el beneficiario, regla que, además de sus significativas consecuencias jurídicas, envuelve un notable principio moral: evitar que el asegurado tenga interés en la realización del siniestro, derivado del afán de enriquecerse indebidamente, a costa de la aseguradora, por causa de su realización”<sup>32</sup>.*

Téngase en cuenta que expresamente en el certificado de la Póliza de Seguros de Responsabilidad Civil Extracontractual Para Vehículos No. 1000314, se estipuló el límite de la cobertura para los eventos asegurables y amparados por el contrato y, en este punto, impera el precepto del artículo 1079 del Código de Comercio, conforme al cual el asegurador estará obligado a responder únicamente hasta la concurrencia de la suma asegurada, sin excepción y sin perjuicio del carácter meramente indemnizatorio de esta clase de pólizas, consagrado en el artículo 1088 ibídem, que establece que los seguros de daños serán contratos de mera indemnización y jamás podrán constituirse en fuente de enriquecimiento.

---

<sup>32</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, sentencia del 14 de diciembre de 2001. Mp. Jorge Antonio Castillo Rúgeles. EXP 5952.

Ahora bien, exclusivamente en gracia de discusión, sin ánimo de que implique el reconocimiento de responsabilidad en contra de mi representada, se debe manifestar que, en la Póliza de Seguros de Responsabilidad Civil Extracontractual Para Vehículos No. 1000314, se indicaron los límites para los diversos amparos pactados, de la siguiente manera:

AMPAROS Y COBERTURAS				
COBERTURA	VALOR ASEGURADO		DEDUCIBLE	
			%	MINIMO
RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL PARA EL VEHICULO	-	-	--	--
DAÑOS A BIENES DE TERCEROS	\$	60. SMMLV	10.0 %	3.0 SMMLV
LESIONES O MUERTE DE UN TERCERO	\$	60. SMMLV	10.0 %	3.0 SMMLV
LESIONES O MUERTE DE DOS O MAS PERSONAS.	\$	120. SMMLV	10.0 %	3.0 SMMLV
AMPARO DE PROTECCIÓN PATRIMONIAL	\$	INCLUIDO	--	--
ASISTENCIA JURIDICA EN PROCESO CIVIL	\$	INCLUIDO	--	--
ASISTENCIA JURIDICA PENAL	\$	INCLUIDO	--	--
ASISTENCIA JURIDICA INICIAL	\$	INCLUIDO	--	--
LIMITE MÁXIMO DE RESPONSABILIDAD :				
EXCLUSIONES:				
SEGUN SE DETALLA EN CONDICIONES GENERALES Y PARTICULARES DE LA POLIZA				

Sin embargo, el anterior es el límite máximo asegurado por la vigencia de la póliza, es decir, es el valor máximo por el que estaría llamada a responder mi representada en la totalidad de siniestros o pagos que se deban hacer con ocasión a la vigencia comprendida entre 19 de abril de 2019 al 19 de abril de 2020. Lo anterior, pues la póliza No. 1000314 tiene un valor asegurado para el amparo de MUERTE O LESIONES A UNA PERSONA por la cuantía de 60 SMLMV. Dichos salarios deben ser de la fecha de los hechos, esto es del año 2020, (\$877.802), es decir, la cobertura máxima de dicha póliza es de \$52.668.120.

De conformidad con estos argumentos, respetuosamente solicito declarar probada la excepción planteada en favor de los derechos e intereses de mi procurada.

15. EN CUALQUIER CASO, SE DEBERÁN TENER EN CUENTA DE LOS DEDUCIBLES PACTADOS

Subsidiariamente a los argumentos precedentes, sin perjuicio de los fundamentos expuestos a lo largo del escrito y sin que esta mención constituya aceptación de responsabilidad alguna por parte de mi representada, en el improbable evento en el que el honorable Despacho considere que la Aseguradora sí tiene la obligación de pagar indemnización alguna, resulta fundamental que tenga en cuenta los siguientes deducibles pactados en el contrato de seguro contenido en la Póliza de Seguros de Responsabilidad Civil Extracontractual Para Vehículos No. 1000314.

En este orden de ideas, resulta de suma importancia que el Honorable Juzgador tome en consideración que, tanto la definición del deducible como su forma de aplicación, ha sido ampliamente desarrollada por la Superintendencia Financiera de Colombia en distintos conceptos, como el que se expone a continuación:

“Una de tales modalidades, **la denominada deducible, se traduce en la suma que el asegurador descuenta indefectiblemente del importe de la indemnización, de tal suerte que en el evento de ocurrencia del siniestro no indemniza el valor total de la pérdida**, sino a partir de un determinado monto o de una proporción de la suma asegurada, con el objeto de dejar una parte del valor del siniestro a cargo del asegurado. El deducible, que puede consistir en una suma fija, en un porcentaje o en una combinación de ambos, se estipula con el propósito de concientizar al asegurado de la vigilancia y buen manejo del bien o riesgo asegurado.

En este orden de ideas, correspondería a las partes en el contrato de seguro determinar el porcentaje de la pérdida que sería asumido por el asegurado a título de deducible, condición que se enmarcaría dentro de

las señaladas por el numeral 11 del artículo 1047 del Código de Comercio al referirse a “Las demás condiciones particulares que acuerden los contratantes”<sup>33</sup>. (Subrayado y negrilla fuera de texto original)

Pese a que en el presente caso no se ha realizado el riesgo asegurado y sin que ello signifique el reconocimiento de obligación alguna a cargo de mi representada, es preciso señalar que en las condiciones particulares de la Póliza de Seguros de Responsabilidad Civil Extracontractual Para Vehículos No. 1000314, expedida por mi representada, se concertó un deducible que aplica para el amparo de “LESIONES O MUERTE DE UN TERCERO”, el cual corresponde a la fracción de la pérdida que debe asumir directamente y por su cuenta el asegurado. **En este caso, se pactó de manera específica un deducible que corresponde al 10% del valor de la pérdida, mínimo 3 SMMLV.**

AMPAROS Y COBERTURAS				
COBERTURA	VALOR ASEGURADO		DEDUCIBLE	
			%	MINIMO
RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL PARA EL VEHICULO	-	-	-	--
DAÑOS A BIENES DE TERCEROS	\$	60. SMMLV	10.0 %	3.0 SMMLV
LESIONES O MUERTE DE UN TERCERO	\$	60. SMMLV	10.0 %	3.0 SMMLV
LESIONES O MUERTE DE DOS O MAS PERSONAS.	\$	120. SMMLV	10.0 %	3.0 SMMLV
AMPARO DE PROTECCIÓN PATRIMONIAL	\$	INCLUIDO	--	--
ASISTENCIA JURIDICA EN PROCESO CIVIL	\$	INCLUIDO	--	--
ASISTENCIA JURIDICA PENAL	\$	INCLUIDO	--	--
ASISTENCIA JURIDICA INICIAL	\$	INCLUIDO	--	--
LIMITE MÁXIMO DE RESPONSABILIDAD :				
EXCLUSIONES:				
SEGUN SE DETALLA EN CONDICIONES GENERALES Y PARTICULARES DE LA POLIZA				

De esta manera, en el hipotético evento en el que mi representada sea declarada civilmente responsable en virtud de la aplicación del contrato de seguro contenido en la Póliza de Seguros de Responsabilidad Civil Extracontractual Para Vehículos No. 1000314, es de suma importancia que el Honorable Juzgador descuente del importe de la indemnización la suma pactada como deducible que, como se explicó, de llegarse a condenar por el máximo valor asegurado, que para la fecha de los hechos correspondía a la suma de \$ 877.802, equivalentes a la CINCUENTA Y DOS MILLONES SEISCIENTOS SESENTA Y OCHO MIL CIENTO VEINTE PESOS (\$52.668.120), la deducción del correspondiente deducible será del 10% de la pérdida, esto es, CINCO MILLONES DOSCIENTOS SESENTA Y SEIS MIL OCHOCIENTOS DOCE PESOS (\$5.266.812) a cargo del asegurado. En conclusión, ante un eventual condena a mi representada únicamente estará obligada a la suma de CUARENTA Y SIETE MIL CUATROCIENTOS UN MIL TRESCIENTOS OCHO PESOS (\$47.401.308).

16. LA PÓLIZA DE SEGUROS DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL EN EXCESO PARA VEHÍCULOS NO. 1001048 OPERA EN EXCESO DE LA PÓLIZA DE SEGUROS DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL PARA VEHÍCULOS NO. 1000314

Se formula esta excepción, con el fin de aclarar al Despacho que la Póliza de Seguros de Responsabilidad Civil Extracontractual en Exceso Para Vehículos No. 1001048, como su nombre lo indica, corresponde a la cobertura en exceso otorgada al parque automotor de la tomadora, Transur, por lo cual, debe esta instancia considerar que aquella únicamente puede ser realizable a partir de que se agote cualquiera de las coberturas brindadas como primera capa, siendo que la responsabilidad civil extracontractual en exceso, se activa es a partir de que no exista la posibilidad de acudir a los amparos brindados por responsabilidad civil extracontractual. Asimismo, es preciso resaltar que, dicha cobertura se otorga por evento, pero, conforme a lo señalado en la carátula de la póliza: “Los límites

<sup>33</sup> Superintendencia Financiera de Colombia. Concepto 2016118318-001 del 29 de noviembre de 2016. SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL, DEDUCIBLE.



asegurados mediante las presentes condiciones podrán agotarse en una o varias reclamaciones, Sin embargo, SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. No otorga ni hará restablecimiento automático del límite asegurado, por agotamiento parcial o total del mismo.”

De cualquier modo, se debe destacar que los amparos concertados dentro del referido contrato de seguro, son los siguientes:

AMPAROS Y COBERTURAS				
COBERTURA	VALOR ASEGURADO		DEDUCIBLE	
RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL EN EXCESO	-	-	%	MINIMO
DAÑOS A BIENES DE TERCEROS	\$	49,686,960.00	**	**
LESIONES O MUERTE DE UN TERCERO	\$	49,686,960.00	**	**
LESIONES O MUERTE DE DOS O MAS PERSONAS.	\$	99,373,920.00	**	**
AMPARO DE PROTECCIÓN PATRIMONIAL	\$	INCLUIDO	**	**
ASISTENCIA JURIDICA EN PROCESO CIVIL	\$	INCLUIDO	**	**
ASISTENCIA JURIDICA PENAL	\$	INCLUIDO	**	**

Así las cosas, en caso de que se considerara el surgimiento de una obligación indemnizatoria por parte de mi representada, y solo en el evento en que se agote en su totalidad la suma asegurada de la cobertura de **“LESIONES O MUERTE DE UN TERCERO”** de la Póliza de Seguros de Responsabilidad Civil Extracontractual Para Vehículos No. 1000314 (capa primaria), se podría ver afectado el amparo de **“LESIONES O MUERTE DE UN TERCERO”** de la Póliza de Seguros de Responsabilidad Civil Extracontractual en Exceso Para Vehículos No. 1001048, y conforme a lo estipulado en la carátula de la póliza, el valor asegurado para este amparo corresponde a la suma de **CUARENTA Y NUEVE MILLONES SEISCIENTOS OCHENTA Y SEIS MIL NOVECIENTOS SESENTA PESOS M/CTE. (\$49,686,960.00)**. Con fundamento en lo expuesto solicito declarar probada la presente excepción.

**17. RIESGOS EXPRESAMENTE EXCLUIDOS EN LA PÓLIZA DE SEGUROS DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL PARA VEHÍCULOS NO. 1000314**

Es menester advertir que en las condiciones pactadas en el contrato de seguro documentado en la Póliza de seguros de responsabilidad civil extracontractual para vehículos no. 1000314, con vigencia desde el día 19 de abril de 2018 hasta el 19 de abril de 2020, se establecieron unos parámetros que enmarcan la obligación condicional que contrajo **SBS** y que delimitan la extensión del riesgo asumido por ella, denominadas causales de exclusión. Las cuales en virtud de lo dispuesto en el Art. 282 del CGP y del artículo 1056 del C. Co, pido declarar probadas una vez se acredite dentro del proceso su configuración.

En materia de seguros, el asegurador según el Artículo 1056 del C. Co podrá a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés asegurado. Por lo tanto, es en el conjunto de las condiciones que contiene el respectivo contrato donde se determinan o delimitan contractualmente los riesgos, su alcance o extensión, el ámbito temporal y geográfico en el que el amparo opera, las causales de exclusión, o en general, las de exoneración. Por tanto, son esos los parámetros a los que se tiene que sujetarse el sentenciador al resolver cualquier pretensión que se base en la correspondiente póliza. Luego, obviamente el asegurador tiene la facultad de delimitar contractualmente los riesgos que asume, conforme a lo normado en el artículo 1056 Código de Comercio.

De las normas que regulan la delimitación de los riesgos asumidos por el asegurador (arts. 1056 y 1127 del C. de Co.), se infiere lógicamente que la autonomía que otorgan esas

normas a los sujetos contratantes está circunscrita no sólo a la relación riesgo-causa (responsabilidad civil) sino a la relación riesgo-efecto. Es decir, que resulta válido delimitar los efectos de la materialización del riesgo y el carácter patrimonial del mismo, asumiendo o no las consecuencias que ello genere, en todo o en parte, conforme al desarrollo jurisprudencial del derecho de daños. En virtud de lo anterior, es menester señalar que la Póliza de seguros de responsabilidad civil extracontractual para vehículos no. 1000314, en sus condiciones generales señala una serie de exclusiones, las cuales enuncio a continuación, porque de configurarse alguna de ellas, no podrá condenarse a mi prohiada: Al respecto, véase los numerales 4.1 de las condiciones generales y aplicables a la Póliza en comento, y que se avizora en los anexos de la contestación de la reforma de la demanda.

En efecto, en las condiciones pactadas en el aseguramiento se refleja la voluntad de los contratantes al momento de celebrar el contrato y definen de manera explícita los parámetros del negocio asegurativo. Ahora bien, tal y como lo señala el Art. 1056 del C. Co, el asegurador puede, a su arbitrio, delimitar los riesgos que asume: “(...) **ARTÍCULO 1056. <ASUNCIÓN DE RIESGOS>**. Con las restricciones legales, el asegurador pondrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado (...)”.

En virtud de la facultad referenciada en el artículo previamente citado, el asegurador decide otorgar determinados amparos, supeditados al cumplimiento de ciertos presupuestos, incorporando en la póliza determinadas barreras cualitativas que eximen al asegurador a las prestaciones señaladas en el contrato, las cuales se conocen generalmente como exclusiones de la cobertura, las cuales efectivamente se encuentran insertas en el aseguramiento que nos vincula, en la cláusula segunda de su condicionado general.

En consecuencia, de hallarse configurada alguna causal de exclusión contenida en el contrato de seguro, no habría lugar a indemnización de ningún tipo por parte de mi representada, y en ese sentido, solicito respetuosamente al despacho que, en aplicación de lo previsto en el Art. 282 del CGP, una vez advertida la configuración de una de las causales de exclusión se le de aplicación, con miras a proteger los derechos e intereses que atañen a mi prohiada.

Solicito al Señor Juez, declarar probada esta excepción.

#### **18. INEXISTENCIA DE SOLIDARIDAD ENTRE SBS SEGUROS COLOMBIA S. A Y LOS DEMANDADOS – IMPOSIBILIDAD DE DECLARARLA RESPONSABLE.**

Se formula esta excepción en razón a que SBS no puede ser considerada como responsable en la comisión de un accidente de tránsito respecto al cual no tuvo participación o injerencia alguna. Máxime, en atención a que su relación con el vehículo de placa TMP719 para el momento de presunta ocurrencia de los hechos que sirven de base para la acción se circunscribe a las condiciones del contrato de seguro, en el cual no se pactó la solidaridad.

La responsabilidad civil implica la existencia de un hecho, un daño y un nexo de causalidad en entre ambos. Sin embargo, mi representada no se encuentra abocada a esta relación toda vez que no generó de manera directa o indirecta daño alguno a la parte demandante. Razón por la cual, la misma no puede ser condenada en forma alguna como responsable de un accidente en el cual no tuvo participación De igual forma, mi representada no puede ser asemejada al asegurado en términos de que entre los mismos exista solidaridad, puesto

que ésta sólo tiene su fuente en la ley o en los contratos. Sin que en la ley ni en el contrato de seguro suscrito entre mi representada y el tomador se haya establecido la misma.

Resulta pertinente recordar que, de conformidad con el Art. 2344 del C.C. si un delito o culpa ha sido cometido por dos o más personas, cada una de ellas será solidariamente responsable de todo perjuicio procedente del mismo delito o culpa. Sin embargo, tal como ha señalado la H. Corte Suprema de Justicia<sup>34</sup>, la solidaridad es una imposición para los agentes a quienes se les atribuye la autoría de un daño. No obstante, mi representada no era la propietaria del automotor ni sus dependientes lo manejaban. Recuérdese que la fuente de la solidaridad es la Ley, el testamento o el contrato y en el caso que nos ocupa, no existe norma o pacto que establezca que mi representada deba ser condenada de forma solidaria.

Ahora bien, en lo concerniente a la solidaridad convenida entre las partes, la H. Corte<sup>35</sup> igualmente se ha ocupado de ella al señalar lo siguiente:

*“(…) **La solidaridad contractual civil debe ser declarada expresamente cuando la ley no la establece, por ello jamás se presume.** De ahí que es un mandato de carácter sustancial, ya que impone una obligación material al responsable solidario frente a los sujetos activos de la relación jurídica.*

*Ni la prescripción ni la solidaridad son, por lo tanto, elementos “accesorios” de la relación jurídico-sustancial o derecho material. Si la acción sustancial está prescrita el demandante no tiene ningún derecho y el demandado no es civilmente responsable; y **si el deudor contractual no es responsable in solidum, entonces no está obligado a pagar el total de la indemnización.** Desde luego que se trata de una cuestión fundamental y no de un tema secundario (…)”* (Negrilla y Sublínea por fuera del texto original).

Como se colige del contrato de seguro materializado a partir de la Póliza de Seguro aquí vinculada, entre mi procurada y el tomador y/o asegurado no se pactó la solidaridad, así como tampoco se señaló que la misma tuviese una relación adicional y/o distinta a la función aseguraticia por la misma desarrollada. Lo cual claramente deviene en que no es posible predicar la solidaridad pretendida por la parte demandante. Consecuentemente, mi procurada no puede ser tenida como responsable del accidente de tránsito presuntamente acaecido el 24 de diciembre del 2020, pues su relación se limita y circunscribe al contrato de seguro que la misma otorgó en el cual no se pactó la solidaridad.

En conclusión, mi procurada no puede ser tenida como responsable en la comisión del accidente de tránsito respecto al cual se erige el presente trámite como quiera que su relación con el vehículo de placa **TMP719** para el momento de ocurrencia de los hechos se delimitó de conformidad con las condiciones del contrato de seguro sin que en el mismo se haya pactado la solidaridad.

Por lo anterior, señor juez, solicito se abstenga de declarar responsable por el accidente a mi representada en un eventual fallo y declare probada esta excepción.

## 19. EL CONTRATO ES LEY PARA LAS PARTES

Sin que esta excepción constituya aceptación de responsabilidad alguna, es pertinente

<sup>34</sup> CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sentencia SC780-2020. M.P. Ariel Salazar Ramírez.

<sup>35</sup> Ibídem.

mentonar que la obligación de la Aseguradora sólo nace si efectivamente se realiza el riesgo amparado en la póliza y no se configura ninguna de las causales de exclusión o de inoperancia del contrato de seguro, convencionales o legales. Esto significa que la responsabilidad se predicará cuando el suceso esté concebido en el ámbito de la cobertura del respectivo contrato, según su texto literal y por supuesto la obligación indemnizatoria o de reembolso a cargo de mi representada se limita a la suma asegurada, además de que son aplicables todos los preceptos que para los seguros de daños y responsabilidad civil contiene el estatuto mercantil, que en su Art. 1079 establece que “(...) *El asegurador no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada (...)*”. Por lo que el Despacho tendrá que resolver la relación sustancial que vincula a mi mandante con este proceso en atención a las condiciones de los aseguramientos por ella expedidos.

Se hace imprescindible destacar que la obligación del asegurador no nace en cuanto no se cumple la condición pactada de la que pende para su surgimiento, condición esa que es la realización del riesgo asegurado o siniestro, o sea que el evento en cuestión efectivamente esté previsto en el amparo otorgado, siempre y cuando no se configure una exclusión de amparo u otra causa convencional o legal que la exonere de responsabilidad, por ende la eventual obligación indemnizatoria está supeditada al contenido de cada póliza, es decir a sus diversas condiciones, al ámbito del amparo, a la definición contractual de su alcance o extensión, a los límites asegurados para cada riesgo tomado, etc..

La póliza utilizada como fundamento contractual de la convocatoria, como cualquier contrato de seguro, se circunscribe a la cobertura expresamente estipulada en sus condiciones, las que determinan el ámbito, extensión o alcance del respectivo amparo, así como sus límites, sumas aseguradas, deducibles (que es la porción que de cualquier siniestro debe asumir la entidad asegurada), las exclusiones de amparo, la vigencia, etc., luego son esas condiciones las que enmarcan la obligación condicional que contrae el asegurador y por eso el Juzgador debe sujetar el pronunciamiento respecto de la relación sustancial, que sirve de base para vincular a mi mandante en esta causa, al contenido de las condiciones de la póliza.

Consecuentemente la posibilidad de que surja responsabilidad de la aseguradora depende rigurosamente de las diversas estipulaciones contractuales, ya que su cobertura exclusivamente se refiere a los riesgos asumidos, según esas condiciones y no a cualquier evento, ni a cualquier riesgo no previsto convencionalmente, o excluido de amparo; por ello, al no haberse demostrado la realización del evento asegurado, inadmisiblemente resultaría que, con fundamento en los hechos que hoy son objeto de litigio, se afecte la póliza vinculada y se le exija a mi mandante pago indemnizatorio alguno; toda vez que, de conformidad con lo ya ampliamente explicado, el contrato se circunscribe únicamente a la cobertura expresamente estipulada en sus condiciones.

En este orden de ideas, solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

## **20. DISPONIBILIDAD DE LA SUMA ASEGURADA.**

Conforme a lo dispuesto en el artículo 1111 del Código de Comercio, el valor asegurado se reducirá conforme a los siniestros presentados y a los pagos realizados por la aseguradora, por tanto, a medida que se presenten más reclamaciones por personas con igual o mayor derecho y respecto a los mismos hechos dicho valor se disminuirá en esos importes, siendo que en el evento que para la fecha de la sentencia se ha agotado totalmente el valor asegurado no habrá lugar a cobertura alguna.



De conformidad con estos argumentos, respetuosamente solicito declarar probada la excepción planteada en favor de los derechos e intereses de mi procurada.

## 21. IMPROCEDENTE RECONOCIMIENTO DE INTERESES MORATORIOS

No es procedente el reconocimiento de los intereses moratorios como lo pretende la parte demandante, porque el artículo 1080 del Código de Comercio determina que el asegurador está obligado al pago del siniestro dentro del mes siguiente a la fecha en que se acredite (aun extrajudicialmente) su derecho ante el asegurador de acuerdo con el artículo 1077 de este cuerpo normativo que señala lo siguiente: “**ARTÍCULO 1077. <CARGA DE LA PRUEBA>**. Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso. El asegurador deberá demostrar los hechos o circunstancias excluyentes de su responsabilidad”.

Adicional a ello, y apelando al argumento de autoridad judicial (jurisprudencia y razón de la decisión) mediante sentencia reciente del 26 de mayo de 2021<sup>36</sup>, la Corte Suprema de Justicia aclaró que la demostración del siniestro y de la cuantía de la pérdida, **puede ser el resultado de la actividad probatoria que se suscite en el curso del proceso**, por lo cual, los intereses deben fijarse es a partir de la ejecutoria de la sentencia, momento en el cual, se puede realizar la liquidación cierta del perjuicio padecido. En extenso, fue mencionado:

*“6.2.2. Algo bien distinto ocurre cuando la reclamación de la indemnización, ya sea que tenga carácter extrajudicial o judicial, proviene del asegurado, toda vez que en este caso, la carga demostrativa que a él compete, tiene un objeto bien diverso al anterior, en tanto que recae en acreditar la afectación de su patrimonio, como consecuencia de haberle indemnizado a un tercero los perjuicios que le ocasionó, o de verse obligado a ello, por ser el responsable civil del daño generador de los mismos.*

*(...) De suyo, en el caso de encontrarse en firme la obligación de resarcirle los perjuicios a la víctima, cualquiera que sea la hipótesis que conduzca a ello (sentencia judicial, transacción, conciliación, etc.), o de haberse verificado ya el pago de los mismos, podrá el asegurado, previa acreditación de una o de las dos circunstancias anteriores, según fuere el caso, reclamarle a la aseguradora extrajudicialmente o en proceso judicial que, conforme a lo estipulado en el seguro, atienda la reparación del damnificado o que le reembolse la cantidad que le sufragó a éste.*

*(...) En casos como el de sub lite, la acreditación de la existencia del siniestro y la cuantía de la pérdida que exige el artículo 1080 del Código de Comercio como detonante de la mora del asegurador, **solo puede entenderse satisfecha en la fase de valoración de la prueba, no antes, pues solo en desarrollo de esa labor de juzgamiento resulta posible determinar, de manera objetiva, lo que se tuvo por probado en el proceso.***

*Es que antes, ello es imposible, sobre todo si dicho demandado, la aseguradora llamada en garantía, o los dos, discuten la responsabilidad endilgada a aquél y/o el monto de los perjuicios solicitados, pues, se itera, únicamente hasta cuando el debate judicial quede zanjado por sentencia que lo defina en favor de la parte actora y en contra del accionado, es factible*

<sup>36</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Bogotá D.C., 26 de mayo de 2021, M.P. Álvaro Fernando García Restrepo.

*aseverar que el patrimonio del último está efectivamente expuesto a reducirse (siniestro) en un monto específico (cuantía de la pérdida). Y, siendo ello así, y dado que, -como viene de verse- en contextos como el descrito la demostración de las variables del canon 1077 del estatuto mercantil se diferirá a la etapa de la sentencia, su ejecutoria bastará para hacer exigible el pago de la condena impuesta por la jurisdicción, siendo por ello improcedente otorgar un plazo de gracia de treinta días que establece la misma codificación en el artículo 1080 previamente citado.*

*Más notoria es la necesidad del fallo definitorio de la contienda cuando, como aquí ocurrió, los únicos perjuicios peticionados, o susceptibles de reconocerse, son los morales, pues la determinación de su cuantía únicamente compete al juez, facultad que sólo puede ejercer al desatar la correspondiente instancia.” (SFTO).*

Finalmente, no está de más anotar que en el presente proceso, aún no se ha acreditado ni el siniestro, ni la cuantía de la pérdida, pues el reconocimiento de los perjuicios extrapatrimoniales obedece al arbitrio judicial, por lo tanto, hasta que no se realice el debate probatorio y la apreciación racional de las pruebas por parte del operador judicial, esta cuantía no se ha corroborado, lo que refuerza la tesis propuesta, de la improcedencia de los intereses moratorios, que pretende la parte demandante sean reconocidos, desde un momento procesal anterior a la sentencia.

## **22. GENÉRICA O INNOMINADA Y OTRAS**

Solicito declarar cualquier otra excepción que resulte probada en el curso del proceso, que se origine en la Ley en virtud de lo reglado en el artículo 282 del Código General del Proceso.

### **II PARTE**

#### **CONTESTACIÓN LLAMAMIENTO EN GARANTÍA REALIZADO POR WILMER MEJÍA GARCÍA**

##### **1. FRENTE A LOS HECHOS DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA**

**Frente al hecho “PRIMERO”:** Es cierto.

**Frente al hecho “SEGUNDO”:** Es cierto. Se precisa que el amparo otorgado se circunscribe a las condiciones contractuales señaladas en las condiciones particulares y generales, debiendo seguir lo precisos lineamientos en los que se pactaron los contratos de seguro.

**Frente al hecho “TERCERO”:** No se trata de un hecho propiamente tal, es una transcripción de algunas cláusulas y amparos del contrato de seguro.

**Frente al hecho “CUARTO”:** Es cierto.

**Frente al hecho “QUINTO”:** Es cierto.

**Frente al hecho “SEXTO”:** Es cierto.

**Frente al hecho “SÉPTIMO”:** Es cierto. En todo caso, deberá atenderse al límite del valor asegurado para el amparo de “lesiones o muerte de un tercero” así como al deducible pactado.

**Frente al hecho “OCTAVO”:** Es cierto. En todo caso, deberá atenderse al límite del valor asegurado para el amparo de “lesiones o muerte de un tercero”.

**Frente al hecho “NOVENO”:** Es cierto.

**Frente al hecho “DÉCIMO”:** Es cierto. En todo caso, deberá atenderse al límite del valor asegurado para el amparo de “lesiones o muerte de un tercero” así como al deducible pactado, indistintamente del eventual valor que sea declarado a reconocer en la sentencia en contra de los demandados, pues la obligación indemnizatoria de SBS se encuentra limitada al valor del amparo otorgado.

**Frente al hecho “DÉCIMO PRIMERO”:** Es cierto, bajo el entendido que se trata de una síntesis de: demandantes, demandado y hechos.

**Frente al hecho “DÉCIMO SEGUNDO”:** No es cierto como está redactado. Hay que precisar que el amparo opera en proporción a la suma asegurada, y no de manera general a todas las costas procesales. Veamos el amparo:

*“1.2. EL PRESENTE SEGURO GARANTIZA EL PAGO DE LAS COSTAS JUDICIALES Y HONORARIOS DEL ABOGADO DESIGNADO POR SBS COLOMBIA, DEFENSOR DEL ASEGURADO Y DE LA VÍCTIMA. EN ESTE ÚLTIMO CASO SIEMPRE QUE EL PAGO FUERE IMPUESTO AL ASEGURADO POR SENTENCIA JUDICIAL FIRME O MEDIANTE TRANSACCIÓN JUDICIAL O EXTRAJUDICIAL, TENIENDO EN CUENTA LOS SIGUIENTES TÉRMINOS:*

*1.2.1. **EN PROPORCIÓN A LA SUMA ASEGURADA** ANOTADA EN EL CUADRO DE DECLARACIONES DE ESTA PÓLIZA Y LA DIFERENCIA ENTRE ESTE VALOR Y LA CUANTÍA DE LA CUAL EL ASEGURADO SEA CIVILMENTE RESPONSABLE EN LOS TÉRMINOS DEL PUNTO 1.1. DE ESTA CONDICIÓN, EN LOS CASOS EN QUE LAS COSTAS Y LOS HONORARIOS FUEREN DEBIDOS (...)” (SFTO).*

A su turno el artículo 1128 del Código de Comercio, prevé:

**“Artículo 1128. Cubrimientos de los costos del proceso y excepciones**

*El asegurador responderá, además, aún en exceso de la suma asegurada por los costos del proceso que el tercero damnificado o sus causahabientes promuevan en su contra o la del asegurado, con las salvedades siguientes:*

*(...)*

*3) Si la condena por los perjuicios ocasionados a la víctima excede la suma que, conforme a los artículos pertinentes de este título, delimita la responsabilidad del asegurador, éste sólo responderá por los gastos **del proceso en proporción a la cuota que le corresponda en la indemnización**”.* (SFTO).

Se concluye pues que, en el eventual e hipotético caso de una condena en contra de SBS, no se incluye la totalidad de las costas procesales, si no únicamente en proporción a la condena.

## 2. FRENTE A LAS PRETENSIONES DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

Me opongo, porque en el presente proceso no se ha realizado el riesgo asegurado y amparado en las pólizas vinculadas, porque no confluyen los elementos axiológicos de la responsabilidad civil extracontractual endilgada, dada la ausencia probatoria de la parte demandante. Finalmente, en el remoto escenario de una condena en contra de SBS, la misma deberá sujetarse a las condiciones pactadas en los contratos de seguro y no podrá, en ningún caso, exceder el límite del valor asegurado.

## 3. EXCEPCIONES FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

### 1. INEXISTENCIA DE OBLIGACIÓN DE INDEMNIZAR A CARGO DE SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. POR INCUMPLIMIENTO DE LAS CARGAS DEL ARTÍCULO 1077 DEL CÓDIGO DE COMERCIO

Es necesario aclarar que para que nazca a la vida jurídica la obligación condicional del asegurador, es requisito que el solicitante del amparo demuestre tanto la realización del riesgo asegurado, como también la cuantía de la pérdida. En tal virtud, si no se prueban estos dos elementos (la realización del riesgo asegurado y la cuantía de la pérdida) la prestación condicional de la aseguradora no nace a la vida jurídica y no podrá hacerse efectiva la póliza. Dado que en el presente caso no se demostró la realización del riesgo asegurado, por cuanto no se demostró un nexo de causalidad entre las conductas de los demandados y el daño alegado por los demandantes, toda vez que, como se dijo antes, el Informe de Accidente de Tránsito no indilga responsabilidad en cabeza de ninguno de los involucrados, sino que corrobora una circunstancia de tiempo y lugar pero No de modo, por cuanto el agente no es testigo de los hechos Adicionalmente, debido a que no se acreditó la cuantía de la pérdida, es claro que no nació obligación de indemnizar por parte de los demandados.

Así entonces, para efectos de solicitudes de indemnización por los riesgos amparados, la carga probatoria gravita sobre la parte demandante, quien en la relación contractual tiene la calidad de beneficiaria. En ese sentido, el artículo 1077 del Código de Comercio, estableció:

**“ARTÍCULO 1077. CARGA DE LA PRUEBA. *Corresponderá al asegurado demostrar la ocurrencia del siniestro, así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso.***

*El asegurador deberá demostrar los hechos o circunstancias excluyentes de su responsabilidad.”* (subrayado y negrilla fuera del texto original)

El cumplimiento de tal carga probatoria respecto de la ocurrencia del siniestro, así como de la cuantía de la pérdida, es fundamental para que se haga exigible la obligación condicional derivada del contrato de seguro, tal como lo ha indicado doctrina respetada sobre el tema:

*“Es asunto averiguado que en virtud del negocio aseguraticio, el asegurador contrae una obligación condicional que el artículo 1045 del código de comercio califica como elemento esencial del contrato, cuyo objeto se concreta a pagar la indemnización cuando se realice el riesgo asegurado. Consecuente con esta concepción, el artículo 1054 de dicho estatuto puntualiza que la verificación del riesgo -como suceso incierto que no depende exclusivamente de la voluntad del tomador- “da origen a la*



*obligación del asegurado” (se resalta), lo que significa que es en ese momento en el que nace la deuda y, al mismo tiempo, se torna exigible (...)” “(...) Luego la obligación del asegurador nace cuando el riesgo asegurado se materializa, y cual si fuera poco, emerge pura y simple.*

*Pero hay más. Aunque dicha obligación es exigible desde el momento en que ocurrió el siniestro, **el asegurador, ello es medular, no está obligado a efectuar el pago hasta tanto el asegurado o beneficiario le demuestre que el riesgo se realizó y cuál fue la cuantía de su pérdida.** (...) Por eso el artículo 1080 del Código de Comercio establece que “el asegurador estará obligado a efectuar el pago...[cuando] el asegurado o beneficiario acredite, aun extrajudicialmente, su derecho ante el asegurador de acuerdo con el artículo 1077”. Dicho en breve, el asegurador sabe que tiene un deber de prestación, pero también sabe que mientras el acreedor no cumpla con una carga, no tendrá que pagar (...)”*

*“(...) Se dirá que el asegurado puede acudir al proceso declarativo, y es cierto; pero aunque la obligación haya nacido y sea exigible, la pretensión fracasará si no se atiende la carga prevista en el artículo 1077 del Código de Comercio, porque sin el cumplimiento de ella el asegurador no debe “efectuar el pago” (C. de CO., art. 1080)<sup>37</sup> ” (Subrayado y negrilla fuera del texto original)*

La importancia de la acreditación probatoria de la ocurrencia del siniestro, de la existencia del daño y su cuantía, se circunscribe a la propia filosofía resarcitoria del seguro. Consistente en reparar el daño acreditado y nada más que este. Puesto que, de lo contrario, el asegurado o beneficiario podría enriquecerse sin justa causa, al indemnizarle un daño inexistente. En esta línea ha indicado la Corte Suprema de Justicia:

*“2.1. La efectiva configuración del riesgo amparado, según las previsiones del artículo 1054 del Código de Comercio, “da origen a la obligación del asegurador”.*

*2.2. En consonancia con ello, “[e]l asegurado o el beneficiario [están] obligados a dar noticia al asegurador de la ocurrencia del siniestro” (art. 1075, ib.), información que en el caso de la póliza de que se trata, debía verificarse “dentro de los treinta (30) días siguientes a la fecha en que tenga conocimiento de la ocurrencia de un tratamiento de las enfermedades de Alto Costo relacionada en la Cláusula Primera, así no afecte la Cobertura provista mediante la presente póliza” (cláusula décima, condiciones generales, contrato de seguro).*

*2.3. Pero como es obvio entenderlo, no bastaba con reportar el siniestro, sino que era necesario además “demostrar [su] ocurrencia (...), así como la cuantía de la pérdida, si fuere el caso” (art. 1077, ib.).*

*2.4 Esos deberes acentúan su importancia en los seguros de daños, como el que es base de la acción, toda vez que ellos, “[r]especto del asegurado”, son “contratos de mera indemnización y jamás podrán constituir para él fuente de*

<sup>37</sup> ÁLVAREZ GÓMEZ Marco Antonio. “Ensayos sobre el Código General del Proceso. Volumen I. Hipoteca, Fiducia mercantil, Prescripción, Seguros, Filiación, Partición de bienes en vida y otras cuestiones sobre obligaciones y contratos”. Segunda Edición. Editorial Temis, Bogotá, 2018. Pág. 121-125.

enriquecimiento” (art. 1088, ib.), de modo que “la indemnización no excederá, en ningún caso, el valor real del interés asegurado en el momento de siniestro, ni del monto efectivo del perjuicio patrimonial sufrido por el asegurado o el beneficiario” (art. 1089, ib.)<sup>38</sup>.

La Corte Suprema de Justicia, ha establecido la obligación del asegurado en demostrar la cuantía de la pérdida:

**“(…) Se lee en las peticiones de la demanda que la parte actora impetra el que se determine en el proceso el monto del siniestro. Así mismo, no cuantifica una pérdida. De ello se colige con claridad meridiana que la demandante no ha cumplido con la carga de demostrar la ocurrencia del siniestro y su cuantía que le imponen los artículos 1053 y 1077 del C. de Comercio. En consecuencia y en el hipotético evento en que el siniestro encontrare cobertura bajo los términos del contrato de seguros, la demandante carece de derecho a demandar el pago de los intereses moratorios<sup>39</sup>”** (Negrilla y subrayado fuera del texto original)

De lo anterior, se infiere que, en todo tipo de seguros, cuando el asegurado quiera hacer efectiva la garantía deberá demostrar la ocurrencia del siniestro y de ser necesario, también deberá demostrar la cuantía de la pérdida. Para el caso en estudio, debe señalarse como primera medida que la parte demandante no cumplió con la carga de la prueba consistente en demostrar la realización del riesgo asegurado y la cuantía de la pérdida, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1077 del Código de Comercio. Según las pruebas documentales obrantes en el plenario, no se han probado estos factores, por lo que, en ese sentido, no ha nacido a la vida jurídica la obligación condicional del asegurador. A efectos de aclararle al Despacho las razones por las que no se encuentran cumplidas las cargas del artículo 1077, divido la excepción en dos subcapítulos, que permitirán un mejor entendimiento del argumento.

### (III) La no realización del riesgo asegurado.

Sin perjuicio de las excepciones de la contestación de la reforma de la demanda, se formula esta de conformidad con lo estipulado en las condiciones específicas la Póliza de Seguros de Responsabilidad Civil Extracontractual Para Vehículos No. 1000314 en virtud de la cual se vinculó a mi representad, toda vez que, de la mera lectura del contrato, podemos concluir que el riesgo asegurado no se realizó. Se aclara que, mediante el contrato de seguro, la aseguradora cubre la responsabilidad civil extracontractual atribuible al asegurado, cuando el asegurado sea civilmente responsable de acuerdo con la legislación colombiana y a los términos, estipulaciones, excepciones y limitaciones contempladas en la póliza. Sin embargo, en este caso encontramos que tal responsabilidad no se estructuró, pues de acuerdo a las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que ocurrieron los hechos del 24 de febrero de 2020, el único motivo por el que ocurrieron los hechos de la mentada fecha fue por la concurrencia de culpas; como se indicó al despacho el IPAT no es prueba de adjudicación de responsabilidad, por cuanto no corrobora ni da constancia de circunstancia de tiempo, modo, y lugar, sino únicamente frente al tiempo y lugar, el agente de tránsito al no ser testigo que participó en los hechos no puede indilgar responsabilidad a oídas.

<sup>38</sup> Sentencia SC2482-2019 de 9 de julio de 2019, Radicación n.º 11001-31-03-008-2001-00877-01. Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia. MP: ÁLVARO FERNANDO GARCÍA RESTREPO

<sup>39</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil M.P. Dr. Pedro Octavio Munar Cadena. Exp. 1100131030241998417501

Además cabe recalcar que solamente obra como elementos de prueba por parte del extremo demandante, el informe de accidente de tránsito que en ningún caso es prueba suficiente para la atribución de responsabilidad civil extracontractual pretendida por los accionantes, por cuanto no se encuentra probado que el conductor del vehículo asegurado hubiese obrado con culpa, toda vez que si bien es cierto da cuenta de circunstancia de tiempo y lugar en que ocurre el accidente de tránsito objeto de la presente demanda, lo cierto es que no da cuenta del modo en que sucedieron los hechos, por cuanto el agente de tránsito no es testigo presencial y bajo ningún sentido ese documento, es prueba fehaciente de una adjudicación de responsabilidad en cabeza del conductor del vehículos de placas TMP719.

En virtud de la clara inexistencia de responsabilidad del asegurado, la aseguradora deberá ser absuelta de cualquier responsabilidad indemnizatoria, pues al tenor del amparo contratado, se estipuló que mi representada cubre la responsabilidad en que incurra el asegurado. Sin embargo, el demandante no logró estructurar los elementos constitutivos para que se predique la responsabilidad a cargo del asegurado y con eso se torna imposible acceder a reconocimientos económicos que deba asumir la aseguradora, pues no se probó debidamente que el riesgo amparado se haya configurado. El riesgo fue descrito dentro de las condiciones del contrato de seguro, de la siguiente manera:

**Póliza de Seguros de Responsabilidad Civil Extracontractual Para Vehículos No. 1000314:**

**CLÁUSULA 1. - OBJETO DEL SEGURO.**

1.1. EL PRESENTE CONTRATO DE SEGURO TIENE POR OBJETO INDEMNIZAR O REEMBOLSAR AL ASEGURADO LAS SUMAS POR LAS CUALES SEA CIVILMENTE RESPONSABLE, MEDIANTE SENTENCIA JUDICIAL DEBIDAMENTE EJECUTORIADA O MEDIANTE ACUERDO O TRANSACCIÓN AUTORIZADA DE MODO EXPRESO POR SBS COLOMBIA, POR HECHOS EN QUE INCURRA EL ASEGURADO A CONSECUENCIA DE UN ACCIDENTE O SERIE DE ACCIDENTES EMANADOS DE UN SOLO EVENTO SÚBITO E IMPREVISTO OCASIONADO CON EL VEHÍCULO, DURANTE LA VIGENCIA DE ESTE SEGURO, QUE CONSTITUYA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL EN CABEZA DEL ASEGURADO, SEGÚN APAREZCA CLARAMENTE DETERMINADO EN EL "CUADRO DE DECLARACIONES" DE LA PRESENTE PÓLIZA, DERIVADA DEL TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR DE PASAJEROS, DE ACUERDO CON LO ESTIPULADO EN LAS DISPOSICIONES LEGALES VIGENTES EN LA REPÚBLICA DE COLOMBIA, ASÍ:

Dicho lo anterior, es claro que en el presente caso no se ha realizado el riesgo asegurado, toda vez que nos encontramos ante una situación en la que no existe nexo causal, porque brilla por su ausencia elementos de convicción que permitan endilgar responsabilidad a mi

representada por los hechos acaecidos del 24 de febrero de 2020, como consecuencia que no se reúne en cabeza del conductor la culpa causante del accidente.

(IV) Acreditación de la cuantía de la pérdida.

Es claro que en el presente caso no procede el reconocimiento de indemnización alguna por perjuicios patrimoniales ni extrapatrimoniales, toda vez la parte demandante solicita el reconocimiento de daño patrimonial y daño extrapatrimonial sin soportar sus pretensiones en medios de pruebas que resulten idóneos y que permitan inferir que realmente se causó un daño a los demandantes en tales sentidos. Por otro lado, el daño moral: solicitado resulta exorbitante y desfasado según los criterios jurisprudenciales fijados por la Corte Suprema de Justicia. En cuanto al daño a la vida en relación, el mismo resulta exorbitante e improcedente debido a que solicita perjuicios no solamente para la víctima directa sino también a favor de sus familiares, desatendiendo a todas luces los criterios jurisprudenciales fijados por la Corte Suprema de Justicia. Ahora bien, respecto del daño a la salud y daño a la pérdida de oportunidad, tampoco acreditan la cuantía en tanto no procede su reconocimiento en la jurisdicción civil y no se acreditaron los elementos de configuración para su reconocimiento.

Aunado a ello, tampoco es procedente ningún reconocimiento a favor de los demandantes sobre el daño emergente y el lucro cesante pedido por cuanto: (i) ninguno de los documentos con los que se pretende demostrar el daño emergente y el lucro cesante hace las veces de certificación laboral para la fecha de los hechos, ni tampoco se allegó al plenario prueba respecto de la merma o disminución del patrimonio, por el contrario, de conformidad con el dictamen de la Junta Regional, se evidencia que en la valoración del 18 de agosto de 2021, con terapeuta ocupacional, el demandante refirió que hace dos años no labora, es decir, aproximadamente desde el 18 de agosto de 2019, por lo que al momento de los hechos (24 de febrero de 2020) no se encontraba trabajando y dependía económicamente de sus hijos (ii) en todo caso los documentos allegados al plenario pretendiendo acreditar estos perjuicios, deberán ser ratificados por quien los suscribió, para que puedan ser valorados probatoriamente.

En efecto, tampoco se demostró la cuantía de la pérdida, por cuanto que, sin estar justificados los supuestos perjuicios adecuadamente con elementos de convicción idóneos, conducentes y útiles, no se puede concluir tampoco que se haya acreditado la cuantía de la pérdida. Esta falencia demostrativa imposibilita que al asegurador le resulte exigible la afectación de la póliza de seguro, luego que, como se ha venido reiterando incansablemente es obligación del interesado en afectar el aseguramiento, el probar el acaecimiento tanto del siniestro como de su cuantía mediante elementos de convicción que fehaciente den lugar a tener por cierto lo que se asevera, de conformidad con la norma inserta en el Art. 1077 del C. Co.

En conclusión, debe explicarse que la obligación del asegurador no nace en cuanto no se cumpla la condición pactada en el contrato para su surgimiento, es ella precisamente la realización del riesgo asegurado o siniestro, es decir, que el evento en cuestión efectivamente esté previsto en el amparo otorgado, siempre y cuando no se configure una exclusión u otra causa convencional o legal que la exonere de responsabilidad. Por consiguiente, la condición de la que pende el nacimiento de la obligación indemnizatoria en contra de mi prohijada no ha surgido, según lo pactado en el contrato respectivo, por no haberse demostrado la existencia de responsabilidad civil en cabeza del asegurado y por contera no se probó el acaecimiento del riesgo asegurado bajo la correspondiente póliza, además de que como se explicó, tampoco se acreditó la cuantía de la pérdida.



De conformidad con lo expuesto, respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

**2. EL SEGURO CONTENIDO EN LA PÓLIZA DE SEGUROS DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL PARA VEHÍCULOS NO. 1000314 ES DE CARÁCTER MERAMENTE INDEMNIZATORIO**

Esta excepción se plantea en gracia de discusión y se soporta en el hecho de que el demandante pretermite el contenido de normas de orden público que consagran el carácter meramente indemnizatorio del seguro que sirvió de soporte a la presente demanda. Lo anterior, como se consagra en el artículo 1088 del Código de Comercio, establece que jamás el seguro podrá constituir fuente de enriquecimiento. Asimismo, el artículo 1127 ibídem, sólo obliga al asegurador a indemnizar los perjuicios que cause el asegurado con ocasión de determinada responsabilidad en que incurra de acuerdo con la ley, siempre que no esté expresamente excluido en el contrato de seguro.

Por lo tanto, con esa condición suprema, la responsabilidad del asegurador que se enmarca dentro del límite máximo asegurado, consistente en la obligación de pagar la indemnización, alcanzará solo hasta el monto efectivo del perjuicio patrimonial sufrido por el asegurado, como lo ordena el artículo 1089 ibídem, también infringida por la parte activa de esta acción.

Respecto al carácter indemnizatorio del contrato de seguro, la Honorable Corte Suprema de Justicia, en sentencia de 22 de julio de 1999, se ha referido de la siguiente manera:

***“(...) Este contrato no puede ser fuente de ganancias y menos de riqueza, sino que se caracteriza por ser indemnizatorio. La obligación que es de la esencia del contrato de seguro y que surge para el asegurador cumplida la condición, corresponde a una prestación que generalmente tiene un alcance variable, pues depende de la clase de seguro de la medida del daño efectivamente sufrido y del monto pactado como limitante para la operancia de la garantía contratada, y que el asegurador debe efectuar una vez colocada aquella obligación en situación de solución o pago inmediato (...)”***<sup>40</sup> (Negrita por fuera de texto).

Es importante mencionar que la materia propia del seguro que sirvió de fundamento a la presente acción, de acuerdo con la naturaleza del riesgo que se protege, es de contenido puramente indemnizatorio conforme a lo preceptuado en el artículo 1088 del Código de Comercio y sólo podrá ser afectado según lo reza el artículo 1127 ibídem. En efecto, según lo normado en el referido precepto, este tipo de seguros es meramente indemnizatorio y jamás podrá constituir una fuente de enriquecimiento, por lo cual, la indemnización únicamente debe ceñirse a los perjuicios que efectivamente se logren acreditar por parte de quien los alega. Sumado al hecho del deber de acreditación, como es apenas, lógico del acaecimiento de alguno de los eventos asegurados en el contrato.

En vista de lo anterior, para el caso concreto, como se expuso en las excepciones de fondo planteadas frente a la demanda, las pretensiones que pretende sean reconocidas por el actor del presente pleito están indebidamente cuantificadas, no sólo por la orfandad probatoria con la que se pretenden demostrar, sino porque supera totalmente los baremos jurisprudenciales reiterados en muchas oportunidades por la Corte Suprema de Justicia,

<sup>40</sup> CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Civil, Sentencia del 22 de julio de 1999, expediente 5065.

Sala de casación Civil. Esto supone a todas luces un enriquecimiento injustificado de los demandantes. En consecuencia, al encontrarse una indebida pretensión de enriquecimiento con base en un contrato de seguro, se vulnera la disposición que establece el carácter meramente indemnizatorio del mismo.

En conclusión, de acuerdo a las voces de los artículos 1088 y 1127 del Código de Comercio sobre el carácter indemnizatorio del seguro y la responsabilidad del asegurador frente a la obligación indemnizatoria, en el caso particular se observa que, de acuerdo a los pedimentos injustificados, equivocadamente tasados y exorbitantes que hace en conjunto la parte demandante sobre los conceptos de daño moral, daño a la vida de relación, y daño emergente y lucro cesante, es evidente la pretensión indebida de enriquecimiento con base en el contrato de seguro, vulnerando el carácter indemnizatorio que reviste al contrato de seguros.

En tal medida, solicito respetuosamente que se declare probada la presente excepción.

**3. EN CUALQUIER CASO, DE NINGUNA FORMA SE PODRÁ EXCEDER EL LÍMITE DEL VALOR ASEGURADO EN LA PÓLIZA DE SEGUROS DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL PARA VEHÍCULOS NO. 1000314**

Se plantea esta excepción con el fin de demostrar en el presente proceso que, dentro de las condiciones particulares y generales del contrato de seguro contenido en **Póliza de Seguros de Responsabilidad Civil Extracontractual Para Vehículos No. 1000314**, por medio del cual se vincula a mi representada al presente proceso, en gracia de discusión y sin que la presente constituya el reconocimiento de obligación alguna de mi representada, cabe mencionar que, en el remoto evento y muy improbable escenario de que a mi procurada se le hiciera exigible la afectación del negocio contractual expedido por ella, mediante el cual se aseguró la responsabilidad civil extracontractual del asegurado, se estipularon las condiciones, los límites, los amparos otorgados, las exclusiones, las sumas aseguradas, los deducibles pactados, etc., de manera que exclusivamente son estos los parámetros que determinarían en un momento dado la posible responsabilidad que podría atribuirse a mi poderdante, en cuanto enmarcan la obligación condicional que contrajo y las diversas cláusulas del aseguramiento, incluso y sin perjuicio de las estipulaciones que la exoneran de responsabilidad, que pido declarar en el fallo.

En este orden de ideas, mi procurada no estará llamada a pagar cifra que exceda el valor asegurado previamente pactado por las partes, en tanto que la responsabilidad de mi mandante va hasta la concurrencia de la suma asegurada. De esta forma y de conformidad con el artículo 1079 del Código de Comercio, debe tenerse en cuenta la limitación de responsabilidad hasta la concurrencia de la suma asegurada:

***“ARTÍCULO 1079. RESPONSABILIDAD HASTA LA CONCURRENCIA DE LA SUMA ASEGURADA. El asegurador no estará obligado a responder si no hasta concurrencia de la suma asegurada, sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 1074”.***

La norma antes expuesta es completamente clara al explicar que la responsabilidad del asegurador va hasta la concurrencia de la suma asegurada. De este modo, la Corte Suprema de Justicia ha interpretado el precitado artículo en los mismos términos al explicar:

“Al respecto es necesario destacar que, como lo ha puntualizado esta Corporación, el valor de la prestación a cargo de la aseguradora, en lo que tiene que ver con los seguros contra daños, se encuentra delimitado, tanto por el valor asegurado, como por las previsiones contenidas en el artículo 1089 del Código de Comercio, conforme al cual, dentro de los límites indicados en el artículo 1079 la indemnización no excederá, en ningún caso, del valor real del interés asegurado en el momento del siniestro, ni del monto efectivo del perjuicio patrimonial sufrido por el asegurado o el beneficiario, regla que, además de sus significativas consecuencias jurídicas, envuelve un notable principio moral: evitar que el asegurado tenga interés en la realización del siniestro, derivado del afán de enriquecerse indebidamente, a costa de la aseguradora, por causa de su realización”<sup>41</sup>.

Téngase en cuenta que expresamente en el certificado de la Póliza de Seguros de Responsabilidad Civil Extracontractual Para Vehículos No. 1000314, se estipuló el límite de la cobertura para los eventos asegurables y amparados por el contrato y, en este punto, impera el precepto del artículo 1079 del Código de Comercio, conforme al cual el asegurador estará obligado a responder únicamente hasta la concurrencia de la suma asegurada, sin excepción y sin perjuicio del carácter meramente indemnizatorio de esta clase de pólizas, consagrado en el artículo 1088 ibídem, que establece que los seguros de daños serán contratos de mera indemnización y jamás podrán constituirse en fuente de enriquecimiento.

Ahora bien, exclusivamente en gracia de discusión, sin ánimo de que implique el reconocimiento de responsabilidad en contra de mi representada, se debe manifestar que, en la Póliza de Seguros de Responsabilidad Civil Extracontractual Para Vehículos No. 1000314, se indicaron los límites para los diversos amparos pactados, de la siguiente manera:

AMPAROS Y COBERTURAS				
COBERTURA	VALOR ASEGURADO		DEDUCIBLE	
			%	MINIMO
RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL PARA EL VEHICULO	-	-	--	--
DAÑOS A BIENES DE TERCEROS	\$	60. SMMLV	10.0 %	3.0 SMMLV
LESIONES O MUERTE DE UN TERCERO	\$	60. SMMLV	10.0 %	3.0 SMMLV
LESIONES O MUERTE DE DOS O MAS PERSONAS.	\$	120. SMMLV	10.0 %	3.0 SMMLV
AMPARO DE PROTECCIÓN PATRIMONIAL	\$	INCLUIDO	--	--
ASISTENCIA JURIDICA EN PROCESO CIVIL	\$	INCLUIDO	--	--
ASISTENCIA JURIDICA PENAL	\$	INCLUIDO	--	--
ASISTENCIA JURIDICA INICIAL	\$	INCLUIDO	--	--
LIMITE MÁXIMO DE RESPONSABILIDAD :				
EXCLUSIONES:				
SEGUN SE DETALLA EN CONDICIONES GENERALES Y PARTICULARES DE LA POLIZA				

Sin embargo, el anterior es el límite máximo asegurado por la vigencia de la póliza, es decir, es el valor máximo por el que estaría llamada a responder mi representada en la totalidad de siniestros o pagos que se deban hacer con ocasión a la vigencia comprendida entre 19 de abril de 2019 al 19 de abril de 2020. Lo anterior, pues la póliza No. 1000314 tiene un valor asegurado para el amparo de MUERTE O LESIONES A UNA PERSONA por la cuantía de 60 SMLMV. Dichos salarios deben ser de la fecha de los hechos, esto es del año 2020, (\$877.802), es decir, la cobertura máxima de dicha póliza es de \$52.668.120.

De conformidad con estos argumentos, respetuosamente solicito declarar probada la excepción planteada en favor de los derechos e intereses de mi procurada.

4. EN CUALQUIER CASO, SE DEBERÁN TENER EN CUENTA DE LOS DEDUCIBLES PACTADOS

<sup>41</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, sentencia del 14 de diciembre de 2001. Mp. Jorge Antonio Castillo Rúgeles. EXP 5952.

Subsidiariamente a los argumentos precedentes, sin perjuicio de los fundamentos expuestos a lo largo del escrito y sin que esta mención constituya aceptación de responsabilidad alguna por parte de mi representada, en el improbable evento en el que el honorable Despacho considere que la Aseguradora sí tiene la obligación de pagar indemnización alguna, resulta fundamental que tenga en cuenta los siguientes deducibles pactados en el contrato de seguro contenido en la Póliza de Seguros de Responsabilidad Civil Extracontractual Para Vehículos No. 1000314.

En este orden de ideas, resulta de suma importancia que el Honorable Juzgador tome en consideración que, tanto la definición del deducible como su forma de aplicación, ha sido ampliamente desarrollada por la Superintendencia Financiera de Colombia en distintos conceptos, como el que se expone a continuación:

*“Una de tales modalidades, **la denominada deducible, se traduce en la suma que el asegurador descuenta indefectiblemente del importe de la indemnización, de tal suerte que en el evento de ocurrencia del siniestro no indemniza el valor total de la pérdida**, sino a partir de un determinado monto o de una proporción de la suma asegurada, con el objeto de dejar una parte del valor del siniestro a cargo del asegurado. El deducible, que puede consistir en una suma fija, en un porcentaje o en una combinación de ambos, se estipula con el propósito de concientizar al asegurado de la vigilancia y buen manejo del bien o riesgo asegurado.*

*En este orden de ideas, correspondería a las partes en el contrato de seguro determinar el porcentaje de la pérdida que sería asumido por el asegurado a título de deducible, condición que se enmarcaría dentro de las señaladas por el numeral 11 del artículo 1047 del Código de Comercio al referirse a “Las demás condiciones particulares que acuerden los contratantes”<sup>42</sup>. (Subrayado y negrilla fuera de texto original)*

Pese a que en el presente caso no se ha realizado el riesgo asegurado y sin que ello signifique el reconocimiento de obligación alguna a cargo de mi representada, es preciso señalar que en las condiciones particulares de la Póliza de Seguros de Responsabilidad Civil Extracontractual Para Vehículos No. 1000314, expedida por mi representada, se concertó un deducible que aplica para el amparo de “LESIONES O MUERTE DE UN TERCERO”, el cual corresponde a la fracción de la pérdida que debe asumir directamente y por su cuenta el asegurado. **En este caso, se pactó de manera específica un deducible que corresponde al 10% del valor de la pérdida, mínimo 3 SMMLV.**

AMPAROS Y COBERTURAS				
COBERTURA	VALOR ASEGURADO		DEDUCIBLE	
			%	MINIMO
RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL PARA EL VEHICULO	-	-	--	--
DAÑOS A BIENES DE TERCEROS	\$	60. SMMLV	10.0 %	3.0 SMMLV
LESIONES O MUERTE DE UN TERCERO	\$	60. SMMLV	10.0 %	3.0 SMMLV
LESIONES O MUERTE DE DOS O MAS PERSONAS.	\$	120. SMMLV	10.0 %	3.0 SMMLV
AMPARO DE PROTECCIÓN PATRIMONIAL	\$	INCLUIDO	--	--
ASISTENCIA JURIDICA EN PROCESO CIVIL	\$	INCLUIDO	--	--
ASISTENCIA JURIDICA PENAL	\$	INCLUIDO	--	--
ASISTENCIA JURIDICA INICIAL	\$	INCLUIDO	--	--
LIMITE MÁXIMO DE RESPONSABILIDAD :				
EXCLUSIONES:				
SEGUN SE DETALLA EN CONDICIONES GENERALES Y PARTICULARES DE LA POLIZA				

De esta manera, en el hipotético evento en el que mi representada sea declarada civilmente responsable en virtud de la aplicación del contrato de seguro contenido en la Póliza de Seguros de Responsabilidad Civil Extracontractual Para Vehículos No. 1000314, es de

<sup>42</sup> Superintendencia Financiera de Colombia. Concepto 2016118318-001 del 29 de noviembre de 2016. SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL, DEDUCIBLE.



suma importancia que el Honorable Juzgador descuente del importe de la indemnización la suma pactada como deducible que, como se explicó, de llegarse a condenar por el máximo valor asegurado, que para la fecha de los hechos correspondía a la suma de \$ 877.802, equivalentes a la CINCUENTA Y DOS MILLONES SEISCIENTOS SESENTA Y OCHO MIL CIENTO VEINTE PESOS (\$52.668.120), la deducción del correspondiente deducible será del 10% de la pérdida, esto es, CINCO MILLONES DOSCIENTOS SESENTA Y SEIS MIL OCHOCIENTOS DOCE PESOS (\$5.266.812) a cargo del asegurado. En conclusión ante un eventual condena a mi representada únicamente estará obligada a la suma de CUARENTA Y SIETE MIL CUATROCIENTOS UN MIL TRESCIENTOS OCHO PESOS (\$47.401.308).

5. LA PÓLIZA DE SEGUROS DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL EN EXCESO PARA VEHÍCULOS NO. 1001048 OPERA EN EXCESO DE LA PÓLIZA DE SEGUROS DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL PARA VEHÍCULOS NO. 1000314

Se formula esta excepción, con el fin de aclarar al Despacho que la Póliza de Seguros de Responsabilidad Civil Extracontractual en Exceso Para Vehículos No. 1001048, como su nombre lo indica, corresponde a la cobertura en exceso otorgada al parque automotor de la tomadora Transur, por lo cual, debe esta instancia considerar que aquella únicamente puede ser realizable a partir de que se agote cualquiera de las coberturas brindadas como primera capa, siendo que la responsabilidad civil extracontractual en exceso, se activa es a partir de que no exista la posibilidad de acudir a los amparos brindados por responsabilidad civil extracontractual. Asimismo, es preciso resaltar que, dicha cobertura se otorga por evento, pero, conforme a lo señalado en la carátula de la póliza: *“Los límites asegurados mediante las presentes condiciones podrán agotarse en una o varias reclamaciones, Sin embargo, SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. No otorga ni hará restablecimiento automático del límite asegurado, por agotamiento parcial o total del mismo.”*

De cualquier modo, se debe destacar que los amparos concertados dentro del referido contrato de seguro, son los siguientes:

AMPAROS Y COBERTURAS				
COBERTURA	VALOR ASEGURADO		DEDUCIBLE	
			%	MINIMO
RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL EN EXCESO	-	-	**	**
DAÑOS A BIENES DE TERCEROS	\$	49,686,960.00	**	**
LESIONES O MUERTE DE UN TERCERO	\$	49,686,960.00	**	**
LESIONES O MUERTE DE DOS O MAS PERSONAS.	\$	99,373,920.00	**	**
AMPARO DE PROTECCIÓN PATRIMONIAL	\$	INCLUIDO	**	**
ASISTENCIA JURIDICA EN PROCESO CIVIL	\$	INCLUIDO	**	**
ASISTENCIA JURIDICA PENAL	\$	INCLUIDO	**	**

Así las cosas, en caso de que se considerara el surgimiento de una obligación indemnizatoria por parte de mi representada, y solo en el evento en que se agote en su totalidad la suma asegurada de la cobertura de **“LESIONES O MUERTE DE UN TERCERO”** de la Póliza de Seguros de Responsabilidad Civil Extracontractual Para Vehículos No. 1000314 (capa primaria), se podría ver afectado el amparo de **“LESIONES O MUERTE DE UN TERCERO”** de la Póliza de Seguros de Responsabilidad Civil Extracontractual en Exceso Para Vehículos No. 1001048, y conforme a lo estipulado en la carátula de la póliza, el valor asegurado para este amparo corresponde a la suma de **CUARENTA Y NUEVE MILLONES SEISCIENTOS OCHENTA Y SEIS MIL NOVECIENTOS SESENTA PESOS M/CTE. (\$49,686,960.00)**. Con fundamento en lo expuesto solicito declarar probada la presente excepción.

**6. RIESGOS EXPRESAMENTE EXCLUIDOS EN LA PÓLIZA DE SEGUROS DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL PARA VEHÍCULOS NO. 1000314**

Es menester advertir que en las condiciones pactadas en el contrato de seguro documentado en la Póliza de seguros de responsabilidad civil extracontractual para vehículos no. 1000314, con vigencia desde el día 19 de abril de 2018 hasta el 19 de abril de 2020, se establecieron unos parámetros que enmarcan la obligación condicional que contrajo **SBS SEGUROS COLOMBIA S.A.**, y que delimitan la extensión del riesgo asumido por ella, denominadas causales de exclusión. Las cuales en virtud de lo dispuesto en el Art. 282 del CGP y del artículo 1056 del C. Co, pido declarar probadas una vez se acredite dentro del proceso su configuración.

En materia de seguros, el asegurador según el Artículo 1056 del C. Co podrá a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés asegurado. Por lo tanto, es en el conjunto de las condiciones que contiene el respectivo contrato donde se determinan o delimitan contractualmente los riesgos, su alcance o extensión, el ámbito temporal y geográfico en el que el amparo opera, las causales de exclusión, o en general, las de exoneración. Por tanto, son esos los parámetros a los que se tiene que sujetarse el sentenciador al resolver cualquier pretensión que se base en la correspondiente póliza. Luego, obviamente el asegurador tiene la facultad de delimitar contractualmente los riesgos que asume, conforme a lo normado en el artículo 1056 Código de Comercio.

De las normas que regulan la delimitación de los riesgos asumidos por el asegurador (arts. 1056 y 1127 del C. de Co.), se infiere lógicamente que la autonomía que otorgan esas normas a los sujetos contratantes está circunscrita no sólo a la relación riesgo-causa (responsabilidad civil) sino a la relación riesgo-efecto. Es decir, que resulta válido delimitar los efectos de la materialización del riesgo y el carácter patrimonial del mismo, asumiendo o no las consecuencias que ello genere, en todo o en parte, conforme al desarrollo jurisprudencial del derecho de daños. En virtud de lo anterior, es menester señalar que la Póliza de seguros de responsabilidad civil extracontractual para vehículos no. 1000314, en sus condiciones generales señala una serie de exclusiones, las cuales enuncio a continuación, porque de configurarse alguna de ellas, no podrá condenarse a mi prohijada: Al respecto, véase los numerales 4.1 de las condiciones generales y aplicables a la Póliza en comento, y que se avizora en los anexos de la contestación de la reforma de la demanda.

En efecto, en las condiciones pactadas en el aseguramiento se refleja la voluntad de los contratantes al momento de celebrar el contrato y definen de manera explícita los parámetros del negocio asegurativo. Ahora bien, tal y como lo señala el Art. 1056 del C. Co, el asegurador puede, a su arbitrio, delimitar los riesgos que asume:

***“(…) ARTÍCULO 1056. <ASUNCIÓN DE RIESGOS>. Con las restricciones legales, el asegurador pondrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado (…).”***

En virtud de la facultad referenciada en el artículo previamente citado, el asegurador decide otorgar determinados amparos, supeditados al cumplimiento de ciertos presupuestos, incorporando en la póliza determinadas barreras cualitativas que eximen al asegurador a las prestaciones señaladas en el contrato, las cuales se conocen generalmente como exclusiones de la cobertura, las cuales efectivamente se encuentran insertas en el aseguramiento que nos vincula, en la cláusula segunda de su condicionado general.

En consecuencia, de hallarse configurada alguna causal de exclusión contenida en el contrato de seguro, no habría lugar a indemnización de ningún tipo por parte de mi representada, y en ese sentido, solicito respetuosamente al despacho que, en aplicación de lo previsto en el Art. 282 del CGP, una vez advertida la configuración de una de las causales de exclusión se le de aplicación, con miras a proteger los derechos e intereses que atañen a mi prohijada.

Solicito al Señor Juez, declarar probada esta excepción.

## **7. EL CONTRATO ES LEY PARA LAS PARTES**

Sin que esta excepción constituya aceptación de responsabilidad alguna, es pertinente mencionar que la obligación de la Aseguradora sólo nace si efectivamente se realiza el riesgo amparado en la póliza y no se configura ninguna de las causales de exclusión o de inoperancia del contrato de seguro, convencionales o legales. Esto significa que la responsabilidad se predicará cuando el suceso esté concebido en el ámbito de la cobertura del respectivo contrato, según su texto literal y por supuesto la obligación indemnizatoria o de reembolso a cargo de mi representada se limita a la suma asegurada, además de que son aplicables todos los preceptos que para los seguros de daños y responsabilidad civil contiene el estatuto mercantil, que en su Art. 1079 establece que “(...) *El asegurador no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada (...)*”. Por lo que el Despacho tendrá que resolver la relación sustancial que vincula a mi mandante con este proceso en atención a las condiciones de los aseguramientos por ella expedidos.

Se hace imprescindible destacar que la obligación del asegurador no nace en cuanto no se cumple la condición pactada de la que pende para su surgimiento, condición esa que es la realización del riesgo asegurado o siniestro, o sea que el evento en cuestión efectivamente esté previsto en el amparo otorgado, siempre y cuando no se configure una exclusión de amparo u otra causa convencional o legal que la exonere de responsabilidad, por ende la eventual obligación indemnizatoria está supeditada al contenido de cada póliza, es decir a sus diversas condiciones, al ámbito del amparo, a la definición contractual de su alcance o extensión, a los límites asegurados para cada riesgo tomado, etc..

La póliza utilizada como fundamento contractual de la convocatoria, como cualquier contrato de seguro, se circunscribe a la cobertura expresamente estipulada en sus condiciones, las que determinan el ámbito, extensión o alcance del respectivo amparo, así como sus límites, sumas aseguradas, deducibles (que es la porción que de cualquier siniestro debe asumir la entidad asegurada), las exclusiones de amparo, la vigencia, etc., luego son esas condiciones las que enmarcan la obligación condicional que contrae el asegurador y por eso el Juzgador debe sujetar el pronunciamiento respecto de la relación sustancial, que sirve de base para vincular a mi mandante en esta causa, al contenido de las condiciones de la póliza.

Consecuentemente la posibilidad de que surja responsabilidad de la aseguradora depende rigurosamente de las diversas estipulaciones contractuales, ya que su cobertura exclusivamente se refiere a los riesgos asumidos, según esas condiciones y no a cualquier evento, ni a cualquier riesgo no previsto convencionalmente, o excluido de amparo; por ello, al no haberse demostrado la realización del evento asegurado, inadmisiblemente resultaría que, con fundamento en los hechos que hoy son objeto de litigio, se afecte la póliza vinculada y se le exija a mi mandante pago indemnizatorio alguno; toda vez que, de conformidad con lo ya ampliamente explicado, el contrato se circunscribe únicamente a la cobertura expresamente estipulada en sus condiciones.

En este orden de ideas, solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

#### **8. DISPONIBILIDAD DE LA SUMA ASEGURADA.**

Conforme a lo dispuesto en el artículo 1111 del Código de Comercio, el valor asegurado se reducirá conforme a los siniestros presentados y a los pagos realizados por la aseguradora, por tanto, a medida que se presenten más reclamaciones por personas con igual o mayor derecho y respecto a los mismos hechos dicho valor se disminuirá en esos importes, siendo que en el evento que para la fecha de la sentencia se ha agotado totalmente el valor asegurado no habrá lugar a cobertura alguna.

De conformidad con estos argumentos, respetuosamente solicito declarar probada la excepción planteada en favor de los derechos e intereses de mi procurada.

#### **V. OPOSICIÓN A LAS PRUEBAS APORTADAS POR EL DEMANDANTE**

##### **a. RATIFICACIÓN DE DOCUMENTOS PROVENIENTES DE TERCEROS**

El artículo 262 del Código General del Proceso faculta a las partes dentro de un proceso para que, si a bien lo tienen, soliciten la ratificación de los documentos provenientes de terceros aportados por la parte contraria. Vale la pena resaltar que esta disposición establece una clara consecuencia jurídica ante el evento en que una parte solicite la ratificación del documento y ello no se lleve a cabo:

*Artículo 262. Documentos declarativos emanados de terceros. Los documentos privados de contenido declarativo emanados de terceros se apreciarán por el juez sin necesidad de ratificar su contenido, **salvo que la parte contraria solicite su ratificación.***

Entonces, cabe resaltar que Juez sólo podrá apreciar probatoriamente los documentos cuya ratificación se solicita si efectivamente ésta se hace, como lo consagra el citado artículo. En tal virtud, solicito al Despacho que no se les conceda valor alguno demostrativo a los documentos provenientes de terceros aportados por la parte demandante mientras ésta no solicite y obtenga su ratificación, y entre ellos, de manera enunciativa enumero los siguientes:

- “Certificación de ingresos del señor DÍAZ COLONJE, la cual fue suscrita por el señor Luis Alejandro Díaz Cabrera.

##### **b. OPOSICIÓN A LA SOLICITUD REALIZADA EN EL CAPÍTULO 8 DE LA REFORMADA DE LA DEMANDA “CARGA DINÁMICA DE LA PRUEBA”:**

Me opongo de manera rotunda a la solicitud realizada por la parte actora, respecto a endilgar toda la carga probatoria, frente a las circunstancias del accidente, a los demandados. En el presente caso, es manifiesto que ninguno de los demandados se encuentra en una situación más favorable para aportar las evidencias o esclarecer los hechos controvertidos, pues ambos extremos se encuentran exactamente en la misma posición para aportar pruebas al presente proceso, con el fin de esclarecer la verdad respecto de la responsabilidad que los demandantes atribuyen a las personas naturales y jurídicas aquí demandadas. Así las cosas, solicito denegar por impertinente dicha solicitud.



### **c. Oposición frente a la Declaración de terceros**

Me opongo de manera rotunda a la solicitud realizada por la parte actora, respecto a citar a las siguientes personas: ORLANDO OSORIO PARRA, identificado con la CC N° 19.262.424, DANIELA PARIATANTA CABRERA, identificado con la CC N° 1.114.736.218, CRISTHIAN ANDRES GONZALEZ ACEVEDO, identificado con la CC N° 1.148.441.794, AGUSTIN MELENDEZ ACOSTA, identificada con CC N° 6.246.220, YEISON BEDOYA ARIAS, identificada con CC N° 94.415.422, LUZ MARINA LOZADA DE MELENDEZ, identificada con CC N° 31.261.688, y SOLEDAD CERON ORDOÑEZ, identificada con CC N° 27.279107, toda vez que la parte demandante desconoce la relación que dichos terceros guardan en relación con lo esgrimido en la reforma de la demanda. Aunado la parte actora hizo caso omiso al deber de conformidad con el artículo 212 del C.G.P en cuanto a que no enunció concretamente los hechos objeto de la prueba como tampoco especificó la idoneidad, pertinencia, y conducencia de dicha declaración, so pena de que el juez inadmita la admisibilidad de la misma por carencia de las formalidades legales. Así las cosas, solicito denegar por impertinente dicha solicitud.

### **d. Oposición a la inspección judicial**

La solicitud enmarcada en el punto “7.4) Inspección judicial” no es útil, conducente ni pertinente, porque las condiciones viales pudieron haber cambiado entre la ocurrencia de los hechos y la práctica de la prueba.

## **VI. MEDIOS DE PRUEBA SOLICITADOS Y APORTADOS POR SBS SEGUROS COLOMBIA S. A<sup>43</sup>**

Solicito a este honorable Despacho se sirva decretar y tener como pruebas las siguientes:

### **1. DOCUMENTALES**

- 1.1. Poder General conferido mediante Escritura Pública No. 1910 del 4 de julio de 2001.
- 1.2. Certificado de existencia y representación legal de la Cámara de Comercio de Cali.
- 1.3. Póliza de Seguros de Responsabilidad Civil Extracontractual Para Vehículos No. 1000314 (Condiciones Particulares y Condiciones Generales).
- 1.4. Póliza de Seguros de Responsabilidad Civil Extracontractual en Exceso Para Vehículos No. 1001048 (Condiciones Particulares y Condiciones Generales).

### **2. INTERROGATORIO DE PARTE**

2.1 Comedidamente solicito se cite para que absuelva interrogatorio de parte a la totalidad de la parte demandante y que sean mayores de edad, señores: Néstor Omar Díaz Colonje, Santiago Díaz Cabrera, Rosana Cabrera Gómez, Johan Vladimir Díaz Osorio, Joan Sebastián Díaz Cárdenas, Alexia Díaz Cárdenas, Diego Armando Díaz Osorio, Antonella Díaz Romero, Amy Johanna Díaz Osorio, Alan Joel Camargo Díaz, Melany Camargo Díaz, Maryuri Díaz Osorio, y Mariana García Díaz, en su calidad de demandantes, a fin de que contesten el cuestionario que se le formulará frente a los hechos de la reforma de la demanda, de la contestación, y en general, de todos los argumentos de hecho y de derecho expuestos en este litigio. Los demandantes podrán ser citados en la dirección de notificación relacionada en la reforma de la demanda y a

<sup>43</sup> Código General del Proceso, artículo 96 numeral 4.

través de su apoderado.

2.2 Interrogatorio de parte a los demandados dentro del presente proceso, el señor WILMER MEJÍA GARCÍA, y al representante legal de INVERSIONES TRANSUR L.T.D.A o quien haga sus veces, a fin de que contesten el cuestionario que se le formulará frente a los hechos de la reformada de la demanda, de la contestación, y en general, de todos los argumentos de hecho y de derecho expuestos en este litigio. El demandado podrá ser citado a través de su respectivo apoderado y en las direcciones de notificación dispuestos por él en los escritos de contestación de la demanda.

### 3. DECLARACIÓN DE PARTE

De conformidad con lo estipulado en el artículo 198 del Código General del Proceso, solicito se decrete la declaración de parte del Representante Legal de **SBS SEGUROS COLOMBIA S.A.**, a fin de que sea interrogado sobre los hechos relacionados en el presente proceso.

### 4. TESTIMONIALES

4.1. Siguiendo lo preceptuado por los artículos 208 y ss. del Código General del Proceso, solicito al señor Juez se sirva decretar la práctica del testimonio de la Dra. **DARLYN MARCELA MUÑOZ NIEVES**, asesor externo de mi representada con el objeto de que se pronuncie sobre los hechos narrados en la demanda, así como de los fundamentos de hecho y derecho sobre la Póliza de Seguro. Este testimonio se solicita igualmente para que deponga sobre las condiciones particulares y generales de la Póliza, y en general, sobre las excepciones propuestas frente a la demanda.

Este testimonio es conducente, pertinente y útil, ya que puede ilustrar al Despacho acerca de las características, condiciones, tratativas preliminares, vigencia, coberturas, etc., del Contrato de Seguro objeto del presente litigio. El testigo podrá ser citado en la o en el correo electrónico [darlingmarcela1@gmail.com](mailto:darlingmarcela1@gmail.com)

### 5. INTERVENCIÓN EN DOCUMENTALES Y TESTIMONIOS

Con el objeto de probar los hechos materia de las excepciones de mérito, nos reservamos el derecho de contradecir las pruebas documentales presentadas al proceso y participar en la práctica de las testimoniales que lleguen a ser decretadas, así como del correspondiente interrogatorio de parte e intervenir en las diligencias de ratificación y otras pruebas solicitadas.

### 6. DICTAMEN PERICIAL

Comedidamente anuncio que me valdré de un informe de reconstrucción de accidente de tránsito a fin de ofrecer al despacho una ampliación frente a las circunstancias en las cuales se presentó el accidente, realizando un análisis exhaustivo y detallado de las pruebas que obran en el expediente, para finalmente realizar un estudio de los factores que, según su experticia, determinen la causa eficiente del mismo.

El medio de prueba anunciado es conducente, pertinente y útil, por cuanto pretende ilustrar al despacho, de forma técnica y científica, sobre las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que ocurrieron los hechos del 24 de febrero del 2020.

Dicha prueba pericial se solicita y se anuncia de conformidad con lo dispuesto en el artículo 227 del Código General del Proceso, pues a la fecha no me es posible aportarla dada la complejidad técnica del mismo, además, el término de traslado no fue suficiente para elaborar y aportar el dictamen pericial

En virtud de lo anterior, respetuosamente solicito al despacho que se le conceda a mi representada un término de 40 días laborales o mayor, con el fin de aportar dictamen pericial realizado por un perito experto en el tema, el anterior término se justifica teniendo en cuenta la complejidad de dicho dictamen, pues se hace necesario realizar un estudio minucioso a fin de lograr la reconstrucción requerida.

De conformidad con lo expuesto, respetuosamente solicito al Honorable Juez proceder de conformidad.

## **VII. NOTIFICACIONES**<sup>44</sup>

Por la parte actora serán recibidas en el lugar indicado en su escrito de la reformada a la demanda. Por los demás demandados y el llamante en garantía, donde indiquen en sus respectivas contestaciones.

Por mi representada SBS SEGUROS COLOMBIA S.A., se recibirán notificaciones en la Calle 36 N # 6 A - 65 OF 2108 en Cali. Correo electrónico: [njudiciales@mapfre.com.co](mailto:njudiciales@mapfre.com.co). Correo electrónico: [notificaciones.sbseguros@sbseguros.co](mailto:notificaciones.sbseguros@sbseguros.co).

Por parte del suscrito se recibirán notificaciones en la Secretaría de su despacho o en la Avenida 6A Bis No. 35N-100, Centro Empresarial Chipichape, Oficina 212 de la ciudad de Santiago de Cali. Dirección electrónica: [notificaciones@gha.com.co](mailto:notificaciones@gha.com.co)

Cordialmente,



**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA.**

C.C. No. 19.395.114 de Bogotá D.C.

T.P. No. 39.116 del C. S. de la J.

(19/09/2023)

---

<sup>44</sup> Código General del Proceso, artículo 96 numeral 5.

POLIZA No. 1000314	ANEXO No 0	CERTIFICADO DE POLIZA DE FACTURACION	SUCURSAL CALI
TOMADOR: TRANSUR CIA DE TRANSPORTES SA NTA ROSA ROBLES S A DIRECCION: TERMINAL DE TRANSPORTE OF 318 PISO 2 CALI ASEGURADO: LEASING BANCOLOMBIA S A BENEFICIARIO: TERCEROS AFECTADOS			
NIT: 8903005031 TELEFONO: 6603535 CIUDAD: PAIS: COLOMBIA NIT: 8600592941 NIT: 1200115122			
FECHA DE EXPEDICION (Día-Mes-Año) 01/MAYO/2019	VIGENCIA DESDE LAS 0HH (Día-Mes-Año) 19/ABRIL/2019		DIAS 365
		HASTA LAS 0HH (Día-Mes-Año) 19/ABRIL/2020	PERIODO COBRO DESDE LAS 0HH (Día-Mes-Año) 19/ABRIL/2019
			HASTA LAS 0 HH (Día-Mes-Año) 19/ABRIL/2020
			DIAS 365

INFORMACION DEL RIESGO

RIESGO No. 73 CODIGO: 05803099		MARCA: MERCEDES BENZ	CODIGO AGRUPADOR: TIPO: SPRINTER 515 MT 2200CC TD 4X	CLASE: BUS/BUSETA/MICROBUS
MODELO: 2015 PLACAS : TMP719		MOTOR: 651955W0035178 SERVICIO: INTERMUNICIPAL	CHASIS: 8AC906657FE097176 JURISDICCION : COLOMBIA	VIN:
LEGISLACION: COLOMBIA		TERRITORIALIDAD: COLOMBIA		
LEY DE INTERPRETACION DEL CONTRATO DE SEGUROS : COLOMBIA				

AMPAROS Y COBERTURAS

COBERTURA	VALOR ASEGURADO	%	DEDUCIBLE	MINIMO
RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL PARA EL VEHICULO	-	-	-	-
DAÑOS A BIENES DE TERCEROS	\$ 60. SMMLV	10.0 %	-	3.0 SMMLV
LESIONES O MUERTE DE UN TERCERO	\$ 60. SMMLV	10.0 %	-	3.0 SMMLV
LESIONES O MUERTE DE DOS O MAS PERSONAS.	\$ 120. SMMLV	10.0 %	-	3.0 SMMLV
AMPARO DE PROTECCIÓN PATRIMONIAL	\$ INCLUIDO	-	-	-
ASISTENCIA JURIDICA EN PROCESO CIVIL	\$ INCLUIDO	-	-	-
ASISTENCIA JURIDICA PENAL	\$ INCLUIDO	-	-	-
ASISTENCIA JURIDICA INICIAL	\$ INCLUIDO	-	-	-
LIMITE MÁXIMO DE RESPONSABILIDAD :				
EXCLUSIONES:				
SEGUN SE DETALLA EN CONDICIONES GENERALES Y PARTICULARES DE LA POLIZA				

TOTAL VALOR ASEGURADO: Según relación de Coberturas	PRIMA BRUTA: 3,297,000.00
FECHA MAXIMA PAGO PRIMAS: 19/05/2019	BASE IMPONIBLE:(19% 3297000), (0% 0)
MONEDA: PESOS	TRM: 1
	VALOR IVA: 626,430.00
	TOTAL PRIMA : 3,923,430.00

POR ACUERDO ENTRE LAS PARTES Y CONFORME AL ARTICULO 1066 DEL CODIGO DE COMERCIO, EL TOMADOR DE ESTA POLIZA SE OBLIGA A EFECTUAR EL PAGO DE LA PRIMA. LA MORA EN EL PAGO DE LA PRIMA PRODUCIRA LA TERMINACION AUTOMATICA DEL PRESENTE CONTRATO; ESTA TERMINACION NO REQUIERE AVISO PREVIO POR PARTE DE SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. ADICIONALMENTE, EN AQUELLOS EVENTOS EN QUE EL PAGO DE LA PRIMA SE HAYA EFECTUADO MEDIANTE FINANCIACION OTORGADA POR SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. O POR TERCEROS, EL TOMADOR Y/O ASEGURADO AUTORIZA A SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. Y ESTA SE RESERVA LA FACULTAD, PARA DAR POR TERMINADO EL PRESENTE CONTRATO UNILATERALMENTE, POR EL NO PAGO OPORTUNO DE CUALQUIERA DE LAS CUOTAS FINANCIADAS. EL TOMADOR, ASEGURADO, AFIANZADO O BENEFICIARIO DEL PRESENTE CONTRATO DE SEGURO, SEGÚN SEA EL CASO, SEA ESTE PERSONA NATURAL O JURIDICA, ESTARA OBLIGADO A MANTENER ACTUALIZADA LA INFORMACION SOLICITADA EN RAZON AL CUMPLIMIENTO DE LA CIRCULAR BASICA JURIDICA EMITIDA POR LA SUPERINTENDENCIA FINANCIERA, SOBRE PREVENCIÓN AL LAVADO DE ACTIVOS Y FINANCIACIÓN DEL TERRORISMO. LO ANTERIOR, COMPRENDE LA OBLIGACION DE REPORTAR POR LO MENOS UNA VEZ AL AÑO, LOS CAMBIOS QUE SE HAYAN GENERADO EN RELACION CON LAS DECLARACIONES E INFORMACIONES INICIALMENTE REPORTADAS. PARA TAL EFECTO SOLICITARA A SBS SEGUROS COLOMBIA S.A., EL FORMULARIO CORRESPONDIENTE Y EN EL ACTUALIZARAN LAS MODIFICACIONES PRESENTADAS.

Dirección de la Compañía para notificaciones  
Av. Carrera 9 #101- 67 Piso 7 Bogotá, Colombia  
Conmutador 3138700

ASEGURADO

SBS SEGUROS COLOMBIA S.A.

Defensor del Consumidor Financiero  
Principal: José Guillermo Peña Gonzalez  
Suplente: Cesar Alejandro Pérez Hamilton  
www.penajaramillo.com

Telefax: (1) 213 13 70 - (1) 213 13 22  
Dirección: Avenida 19 No. 114 - 09, Oficina 502  
E-mail: defensorsbs@pgabogados.com

Luisa Mayra E

Firma Autorizada



POLIZA No. 1000314	ANEXO No 0	CERTIFICADO DE POLIZA DE FACTURACION	SUCURSAL CALI
TOMADOR: TRANSUR CIA DE TRANSPORTES SA NTA ROSA ROBLES S A		NIT: 8903005031	
DIRECCION: TERMINAL DE TRANSPORTE OF 318 PISO 2		TELEFONO: 6603535	CIUDAD: CALI
ASEGURADO: TRANSUR CIA DE TRANSPORTES SA NTA ROSA ROBLES S A		PAIS: COLOMBIA	
BENEFICIARIO: Terceros Afectados		NIT: 8903005031	
NIT:			
FECHA DE EXPEDICION (Día-Mes-Año) 01/MAYO/2019	VIGENCIA		DIAS
	DESDE LAS 0HH (Día-Mes-Año) 19/ABRIL/2019	HASTA LAS 0HH (Día-Mes-Año) 19/ABRIL/2020	365
PERIODO COBRO		DIAS	
DESDE LAS 0HH (Día-Mes-Año) 19/ABRIL/2019		HASTA LAS 0 HH (Día-Mes-Año) 19/ABRIL/2020	
365			
INTERMEDIARIO		CLAVE	%
FONSECA SANCLEMENTE S A		3097	100.
DIRECTO		COMPañIA	% PARTICIPACION
SBS SEGUROS COLOMBIA S.A.			100

Ver Relación Anexa



TOTAL VALOR ASEGURADO: Según relación de Coberturas	PRIMA BRUTA:	638,897,501.00
FECHA MAXIMA PAGO PRIMAS:19/05/2019	BASE IMPONIBLE:	(19% 638,897,501.00), (0% 0)
MONEDA: PESOS	DERECHOS DE EMISION:	0.00
TRM: 1	VALOR IVA:	121,390,525.19
	RECARGOS Y/O DESCUENTOS:	0.00
	TOTAL PRIMA :	760,288,026.19

POR ACUERDO ENTRE LAS PARTES Y CONFORME AL ARTICULO 1066 DEL CODIGO DE COMERCIO, EL TOMADOR DE ESTA POLIZA SE OBLIGA A EFECTUAR EL PAGO DE LA PRIMA. LA MORA EN EL PAGO DE LA PRIMA PRODUCIRA LA TERMINACION AUTOMATICA DEL PRESENTE CONTRATO; ESTA TERMINACION NO REQUIERE AVISO PREVIO POR PARTE DE SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. ADICIONALMENTE, EN AQUELLOS EVENTOS EN QUE EL PAGO DE LA PRIMA SE HAYA EFECTUADO MEDIANTE FINANCIACION OTORGADA POR SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. O POR TERCEROS, EL TOMADOR Y/O ASEGURADO AUTORIZA A SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. Y ESTA SE RESERVA LA FACULTAD, PARA DAR POR TERMINADO EL PRESENTE CONTRATO UNILATERALMENTE, POR EL NO PAGO OPORTUNO DE CUALQUIERA DE LAS CUOTAS FINANCIADAS. EL TOMADOR, ASEGURADO, AFIANZADO O BENEFICIARIO DEL PRESENTE CONTRATO DE SEGURO, SEGÚN SEA EL CASO, SEA ESTE PERSONA NATURAL O JURIDICA, ESTARA OBLIGADO A MANTENER ACTUALIZADA LA INFORMACION SOLICITADA EN RAZON AL CUMPLIMIENTO DE LA CIRCULAR BASICA JURIDICA EMITIDA POR LA SUPERINTENDENCIA FINANCIERA, SOBRE PREVENCIÓN AL LAVADO DE ACTIVOS Y FINANCIACION DEL TERRORISMO. LO ANTERIOR, COMPRENDE LA OBLIGACION DE REPORTAR POR LO MENOS UNA VEZ AL AÑO, LOS CAMBIOS QUE SE HAYAN GENERADO EN RELACION CON LAS DECLARACIONES E INFORMACIONES INICIALMENTE REPORTADAS. PARA TAL EFECTO SOLICITARA A SBS SEGUROS COLOMBIA S.A., EL FORMULARIO CORRESPONDIENTE Y EN EL ACTUALIZARAN LAS MODIFICACIONES PRESENTADAS.

Dirección de la Compañía para notificaciones  
Av. Carrera 9 #101- 67 Piso 7 Bogotá, Colombia  
Conmutador 3138700

ASEGURADO

SBS SEGUROS COLOMBIA S.A.

*Luisa Maya E*

Firma Autorizada

**Defensor del Consumidor Financiero**  
Principal: José Guillermo Peña Gonzalez  
Suplente: Cesar Alejandro Pérez Hamilton  
www.penajaramillo.com

Telefax: (1) 213 13 70 - (1) 213 13 22  
Dirección: Avenida 19 No. 114 - 09, Oficina 502  
E-mail: defensorsbs@pgabogados.com

POLIZA No. 1000314	ANEXO No 0	CERTIFICADO DE POLIZA DE FACTURACION	SUCURSAL CALI
-----------------------	---------------	---	------------------

TEXTOS DE LA POLIZA

CLAUSULAS PARTICULARES

- La propuesta de seguros acá establecida se elabora teniendo en consideración la relación de vehículos entregada por el asegurado y/o intermediario y en función de ella se emitirá la respectiva póliza una vez se reciba la orden en firme, previo análisis de los parámetros de suscripción previstos para ello por SBS Colombia. Posterior a la orden en firme, la compañía no aceptará modificaciones, cambios de tipo de vehículo y capacidad de pasajeros que varíen la prima total cotizada. No obstante en la emisión inicial se aceptaran exclusiones o disminución del parque automotor que no signifiquen una variación superior al cinco (5%) del número de riesgos o la prima total. En todo caso, la Compañía podrá cobrar la prima prevista para inclusiones en la presente cotización de acuerdo con la términos y/o condiciones establecidos para cada tipo de vehículo.
- El tomador de la póliza tiene la obligación de pagar la prima dentro del mes siguiente contado a partir de la fecha de la entrega de la póliza, certificados o anexos. No se aceptan por ningún medio pagos parciales o hechos por personas diferentes al tomador de la póliza
- Suscripción del total del parque automotor cotizado, para todas y cada una de las Capas cotizadas, en caso que, por decisión del tomador, se cancele cualquiera de las capas que la componen ya sea primaria o excesos, SBS se reserva el derecho a modificar los términos de las demás capas que queden vigentes.
- Los límites asegurados mediante las presentes condiciones podrán agotarse en una o varias reclamaciones, Sin embargo, SBS COLOMBIA. no otorga ni hará restablecimiento automático del límite asegurado, por agotamiento parcial o total del mismo.
- Para la inclusión de nuevos vehículos a la póliza es necesario el envío de la tarjeta de propiedad legible
- Clasificación de tarifa se realizará a partir de la capacidad de cada vehículo, a continuación se presenta la clasificación de los automóviles según su capacidad:

Clase Tarifa Sbs	CAPACIDAD PASAJEROS
Buses > 30 pasajeros	> 30 - -
Buses	> 25 <= 30
Busetas	> 19 <= 25
Microbuses	<= 19 - -
Van pasajeros	- - >= 8

- Modificación deducibles. El deducible establecido para el amparo de R.C.E y/o R.C.C. en la carátula de la póliza se mantendrá siempre y cuando el accidente de tránsito sea reportado

Hasta 60 días calendarios deducible 20% mínimo 6 SMMLV  
Hasta 90 días calendarios deducible 30% mínimo 10 SMMLV  
Más de 90 días calendarios deducible 50% mínimo 20 SMMLV

- Se amparan Perjuicios Patrimoniales y Extrapatrimoniales (Lucro Cesante del tercero afectado, Daño Moral, Perjuicios Fisiológicos y de Vida en Relación del tercero afectado).

CLAUSULADO 20122017-1322-P-06-RCC\_TRANSPASAJER-D00I  
CLAUSULADO 20122017-1322-P-06-RCE\_TRANSPASAJER-D00I

POR ACUERDO ENTRE LAS PARTES Y CONFORME AL ARTICULO 1066 DEL CODIGO DE COMERCIO, EL TOMADOR DE ESTA POLIZA SE OBLIGA A EFECTUAR EL PAGO DE LA PRIMA. LA MORA EN EL PAGO DE LA PRIMA PRODUCIRA LA TERMINACION AUTOMATICA DEL PRESENTE CONTRATO; ESTA TERMINACION NO REQUIERE AVISO PREVIO POR PARTE DE SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. ADICIONALMENTE, EN AQUELLOS EVENTOS EN QUE EL PAGO DE LA PRIMA SE HAYA EFECTUADO MEDIANTE FINANCIACION OTORGADA POR SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. O POR TERCEROS, EL TOMADOR Y/O ASEGURADO AUTORIZA A SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. Y ESTA SE RESERVA LA FACULTAD, PARA DAR POR TERMINADO EL PRESENTE CONTRATO UNILATERALMENTE, POR EL NO PAGO OPORTUNO DE CUALQUIERA DE LAS CUOTAS FINANCIADAS. EL TOMADOR, ASEGURADO, AFIANZADO O BENEFICIARIO DEL PRESENTE CONTRATO DE SEGURO, SEGUN SEA EL CASO, SEA ESTE PERSONA NATURAL O JURIDICA, ESTARA OBLIGADO A MANTENER ACTUALIZADA LA INFORMACION SOLICITADA EN RAZON AL CUMPLIMIENTO DE LA CIRCULAR BASICA JURIDICA EMITIDA POR LA SUPERINTENDENCIA FINANCIERA, SOBRE PREVENCIÓN AL LAVADO DE ACTIVOS Y FINANCIACION DEL TERRORISMO. LO ANTERIOR, COMPRENDE LA OBLIGACION DE REPORTAR POR LO MENOS UNA VEZ AL AÑO, LOS CAMBIOS QUE SE HAYAN GENERADO EN RELACION CON LAS DECLARACIONES E INFORMACIONES INICIALMENTE REPORTADAS. PARA TAL EFECTO SOLICITARA A SBS SEGUROS COLOMBIA S.A., EL FORMULARIO CORRESPONDIENTE Y EN EL ACTUALIZARAN LAS MODIFICACIONES PRESENTADAS.

Dirección de la Compañía para Notificaciones  
Av. Carrera 9 #101- 67 Piso 7 Bogotá, Colombia  
Conmutador 3138700

ASEGURADO

SBS SEGUROS COLOMBIA S.A.

Luisa Mayra E

Firma Autorizada

POLIZA No. 1000314	ANEXO No 0	CERTIFICADO DE POLIZA DE FACTURACION	SUCURSAL CALI
-----------------------	---------------	---	------------------

## 1TEXTOS DEL RIESGO

## RIESGO No. 73

La clase del vehículo de la presente póliza hace referencia a Bus/Buseta/Microbús, de acuerdo a la guía fasecolda vigente a la fecha de emisión.

NO POSEE TEXTOS POR COBERTURA



## NOTA: (Ninguna)

POR ACUERDO ENTRE LAS PARTES Y CONFORME AL ARTICULO 1066 DEL CODIGO DE COMERCIO, EL TOMADOR DE ESTA POLIZA SE OBLIGA A EFECTUAR EL PAGO DE LA PRIMA. LA MORA EN EL PAGO DE LA PRIMA PRODUCIRA LA TERMINACION AUTOMATICA DEL PRESENTE CONTRATO; ESTA TERMINACION NO REQUIERE AVISO PREVIO POR PARTE DE SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. ADICIONALMENTE, EN AQUELLOS EVENTOS EN QUE EL PAGO DE LA PRIMA SE HAYA EFECTUADO MEDIANTE FINANCIACION OTORGADA POR SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. O POR TERCEROS, EL TOMADOR Y/O ASEGURADO AUTORIZA A SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. Y ESTA SE RESERVA LA FACULTAD, PARA DAR POR TERMINADO EL PRESENTE CONTRATO UNILATERALMENTE, POR EL NO PAGO OPORTUNO DE CUALQUIERA DE LAS CUOTAS FINANCIADAS. EL TOMADOR, ASEGURADO, AFIANZADO O BENEFICIARIO DEL PRESENTE CONTRATO DE SEGURO, SEGÚN SEA EL CASO, SEA ESTE PERSONA NATURAL O JURIDICA, ESTARA OBLIGADO A MANTENER ACTUALIZADA LA INFORMACION SOLICITADA EN RAZON AL CUMPLIMIENTO DE LA CIRCULAR BASICA JURIDICA EMITIDA POR LA SUPERINTENDENCIA FINANCIERA, SOBRE PREVENCIÓN AL LAVADO DE ACTIVOS Y FINANCIACION DEL TERRORISMO. LO ANTERIOR, COMPRENDE LA OBLIGACION DE REPORTAR POR LO MENOS UNA VEZ AL AÑO, LOS CAMBIOS QUE SE HAYAN GENERADO EN RELACION CON LAS DECLARACIONES E INFORMACIONES INICIALMENTE REPORTADAS. PARA TAL EFECTO SOLICITARA A SBS SEGUROS COLOMBIA S.A., EL FORMULARIO CORRESPONDIENTE Y EN ÉL ACTUALIZARAN LAS MODIFICACIONES PRESENTADAS.

Dirección de la Compañía para notificaciones  
Calle 78 No. 9 57 Piso 2. Bogotá D:C  
Conmutador 3138700

ASEGURADO

SBS SEGUROS COLOMBIA S.A.

  
Firma Autorizada

**POLIZA DE SEGUROS DE RESPONSABILIDAD  
CIVIL EXTRACONTRACTUAL EN EXCESO PARA  
VEHICULOS**



POLIZA No. 1001048	ANEXO No 0	CERTIFICADO DE POLIZA DE FACTURACION	SUCURSAL CALI
TOMADOR: TRANSUR CIA DE TRANSPORTES SA NTA ROSA ROBLES S A		NIT: 8903005031	
DIRECCION: TERMINAL DE TRANSPORTE OF 318 PISO 2		TELEFONO: 6603535	CIUDAD: CALI
ASEGURADO: SANCHEZ FLOR MARIA OCARIS		PAIS: COLOMBIA	
BENEFICIARIO: TERCEROS AFECTADOS		CC: 31523164	
		NIT: 1200115122	
FECHA DE EXPEDICION (Día-Mes-Año) 01/MAYO/2019	VIGENCIA DESDE LAS 0HH (Día-Mes-Año) 19/ABRIL/2019		HASTA LAS 0HH (Día-Mes-Año) 19/ABRIL/2020
DIAS 365		PERIODO COBRO DESDE LAS 0HH (Día-Mes-Año) 19/ABRIL/2019	
HASTA LAS 0 HH (Día-Mes-Año) 19/ABRIL/2020		DIAS 365	
INTERMEDIARIO FONSECA SANCLEMENTE S A		CLAVE 3097	% PARTICIPACION 100.
DIRECTO COMPañIA SBS SEGUROS COLOMBIA S.A.		% PARTICIPACION 100	

**INFORMACION DEL RIESGO**

RIESGO No. 73	CODIGO: 05803099	MARCA: MERCEDES BENZ	CODIGO AGRUPADOR:
MODELO: 2015	PLACAS : TMP719	MOTOR: 651955W0035178	TIPO: SPRINTER 515 MT 2200CC TD 4X
LEGISLACION: COLOMBIA	LEY DE INTERPRETACION DEL CONTRATO DE SEGUROS :	SERVICIO: INTERMUNICIPAL	CHASIS: 8AC906657FE097176
		COLOMBIA	JURISDICCION : COLOMBIA
			TERRITORIALIDAD: COLOMBIA
			CLASE: BUS/BUSETA/MICROBUS
			VIN:

**AMPAROS Y COBERTURAS**

COBERTURA	VALOR ASEGURADO	DEDUCIBLE	MINIMO
RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL EN EXCESO	-	%	--
DAÑOS A BIENES DE TERCEROS	\$ 49,686,960.00	--	--
LESIONES O MUERTE DE UN TERCERO	\$ 49,686,960.00	--	--
LESIONES O MUERTE DE DOS O MAS PERSONAS.	\$ 99,373,920.00	--	--
AMPARO DE PROTECCIÓN PATRIMONIAL	\$ INCLUIDO	--	--
ASISTENCIA JURIDICA EN PROCESO CIVIL	\$ INCLUIDO	--	--
ASISTENCIA JURIDICA PENAL	\$ INCLUIDO	--	--
EXCLUSIONES:			
SEGUN SE DETALLA EN CONDICIONES GENERALES Y PARTICULARES DE LA POLIZA.			

TOTAL VALOR ASEGURADO: Según relación de Coberturas	PRIMA BRUTA:	86,194,200.00
FECHA MAXIMA PAGO PRIMAS:19/05/2019	BASE IMPONIBLE:	(19% 86,194,200.00),(0% 0)
MONEDA: PESOS	DERECHOS DE EMISION:	0.00
TRM : 1	VALOR IVA:	16,376,898.00
	RECARGOS Y/O DESCUENTOS :	0.00
	TOTAL PRIMA :	102,571,098.00

POR ACUERDO ENTRE LAS PARTES Y CONFORME AL ARTICULO 1066 DEL CODIGO DE COMERCIO, EL TOMADOR DE ESTA POLIZA SE OBLIGA A EFECTUAR EL PAGO DE LA PRIMA. LA MORA EN EL PAGO DE LA PRIMA PRODUCIRA LA TERMINACION AUTOMATICA DEL PRESENTE CONTRATO; ESTA TERMINACION NO REQUIERE AVISO PREVIO POR PARTE DE SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. ADICIONALMENTE, EN AQUELLOS EVENTOS EN QUE EL PAGO DE LA PRIMA SE HAYA EFECTUADO MEDIANTE FINANCIACION OTORGADA POR SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. O POR TERCEROS, EL TOMADOR Y/O ASEGURADO AUTORIZA A SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. Y ESTA SE RESERVA LA FACULTAD, PARA DAR POR TERMINADO EL PRESENTE CONTRATO UNILATERALMENTE, POR EL NO PAGO OPORTUNO DE CUALQUIERA DE LAS CUOTAS FINANCIADAS. EL TOMADOR, ASEGURADO, AFIANZADO O BENEFICIARIO DEL PRESENTE CONTRATO DE SEGURO, SEGUN SEA EL CASO, SEA ESTE PERSONA NATURAL O JURIDICA, ESTARA OBLIGADO A MANTENER ACTUALIZADA LA INFORMACION SOLICITADA EN RAZON AL CUMPLIMIENTO DE LA CIRCULAR BASICA JURIDICA EMITIDA POR LA SUPERINTENDENCIA FINANCIERA, SOBRE PREVENCIÓN AL LAVADO DE ACTIVOS Y FINANCIACION DEL TERRORISMO. LO ANTERIOR, COMPRENDE LA OBLIGACION DE REPORTAR POR LO MENOS UNA VEZ AL AÑO, LOS CAMBIOS QUE SE HAYAN GENERADO EN RELACION CON LAS DECLARACIONES E INFORMACIONES INICIALMENTE REPORTADAS. PARA TAL EFECTO SOLICITARA A SBS SEGUROS COLOMBIA S.A., EL FORMULARIO CORRESPONDIENTE Y EN EL ACTUALIZARAN LAS MODIFICACIONES PRESENTADAS.

Dirección de la Compañía para notificaciones  
Av. Carrera 9 #101- 67 Piso 7 Bogotá, Colombia  
Línea Nacional 018000911360

ASEGURADO

SBS SEGUROS COLOMBIA S.A.

*Luisa Maya E*

Firma Autorizada

Defensor del Consumidor Financiero  
Principal: José Guillermo Peña Gonzalez  
Suplente: Cesar Alejandro Pérez Hamilton  
www.penajaramillo.com

Teléfono: 601 2131370 - 601 2131322  
Dirección: Avenida 19 No. 114 - 09, Oficina 502  
E-mail: defensorsbs@pgabogados.com



POLIZA DE SEGUROS DE RESPONSABILIDAD CIVIL  
EXTRACONTRACTUAL EN EXCESO PARA  
VEHICULOS



POLIZA No. 1001048	ANEXO No 0	CERTIFICADO DE POLIZA DE FACTURACION	SUCURSAL CALI
TOMADOR: TRANSUR CIA DE TRANSPORTES SA NTA ROSA ROBLES S A			NIT: 8903005031
DIRECCION: TERMINAL DE TRANSPORTE OF 318 PISO 2	TELEFONO:6603535	CIUDAD:CALI	PAIS: COLOMBIA
ASEGURADO: LEASING BANCOLOMBIA S A			NIT: 8600592941
BENEFICIARIO: TERCEROS AFECTADOS			NIT: 1200115122

RIESGO No. 73	CODIGO AGRUPADOR:	CLASE: BUS/BUSETA/MICROBUS
CODIGO: 05803099	TIPO: SPRINTER 515 MT 2200CC TD 4X	VIN:
MODELO: 2015	CHASIS: 8AC906657FE097176	
PLACAS : TMP719	JURISDICCION : COLOMBIA	
LEGISLACION: COLOMBIA	TERRITORIALIDAD: COLOMBIA	
LEY DE INTERPRETACION DEL CONTRATO DE SEGUROS :	COLOMBIA	

AMPAROS Y COBERTURAS

COBERTURA	VALOR ASEGURADO	DEDUCIBLE	MINIMO
RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL EN EXCESO	-	%	--
DAÑOS A BIENES DE TERCEROS	\$ 49,686,960.00	--	--
LESIONES O MUERTE DE UN TERCERO	\$ 49,686,960.00	--	--
LESIONES O MUERTE DE DOS O MAS PERSONAS.	\$ 99,373,920.00	--	--
AMPARO DE PROTECCIÓN PATRIMONIAL	\$ INCLUIDO	--	--
ASISTENCIA JURIDICA EN PROCESO CIVIL	\$ INCLUIDO	--	--
ASISTENCIA JURIDICA PENAL	\$ INCLUIDO	--	--
EXCLUSIONES:			
SEGUN SE DETALLA EN CONDICIONES GENERALES Y PARTICULARES DE LA POLIZA.			

POR ACUERDO ENTRE LAS PARTES Y CONFORME AL ARTICULO 1066 DEL CODIGO DE COMERCIO, EL TOMADOR DE ESTA POLIZA SE OBLIGA A EFECTUAR EL PAGO DE LA PRIMA. LA MORA EN EL PAGO DE LA PRIMA PRODUCIRA LA TERMINACION AUTOMATICA DEL PRESENTE CONTRATO; ESTA TERMINACION NO REQUIERE AVISO PREVIO POR PARTE DE SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. ADICIONALMENTE, EN AQUELLOS EVENTOS EN QUE EL PAGO DE LA PRIMA SE HAYA EFECTUADO MEDIANTE FINANCIACION OTORGADA POR SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. O POR TERCEROS, EL TOMADOR Y/O ASEGURADO AUTORIZA A SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. Y ESTA SE RESERVA LA FACULTAD, PARA DAR POR TERMINADO EL PRESENTE CONTRATO UNILATERALMENTE, POR EL NO PAGO OPORTUNO DE CUALQUIERA DE LAS CUOTAS FINANCIADAS. EL TOMADOR, ASEGURADO, AFIANZADO O BENEFICIARIO DEL PRESENTE CONTRATO DE SEGURO, SEGÚN SEA EL CASO, SEA ESTE PERSONA NATURAL O JURIDICA, ESTARA OBLIGADO A MANTENER ACTUALIZADA LA INFORMACION SOLICITADA EN RAZON AL CUMPLIMIENTO DE LA CIRCULAR BASICA JURIDICA EMITIDA POR LA SUPERINTENDENCIA FINANCIERA, SOBRE PREVENCION AL LAVADO DE ACTIVOS Y FINANCIACION DEL TERRORISMO. LO ANTERIOR, COMPRENDE LA OBLIGACION DE REPORTAR POR LO MENOS UNA VEZ AL AÑO, LOS CAMBIOS QUE SE HAYAN GENERADO EN RELACION CON LAS DECLARACIONES E INFORMACIONES INICIALMENTE REPORTADAS. PARA TAL EFECTO SOLICITARA A SBS SEGUROS COLOMBIA S.A., EL FORMULARIO CORRESPONDIENTE Y EN ÉL ACTUALIZARAN LAS MODIFICACIONES PRESENTADAS.

Dirección de la Compañía para Notificaciones  
Av. Carrera 9 #101- 67 Piso 7 Bogotá, Colombia  
Línea Nacional 018000911360

ASEGURADO

SBS SEGUROS COLOMBIA S.A.

*Luisa Mayra E*

Firma Autorizada

Defensor del Consumidor Financiero  
Principal: José Guillermo Peña Gonzalez  
Suplente: Cesar Alejandro Pérez Hamilton  
www.penajaramillo.com

Teléfono: 601 2131370 - 601 2131322  
Dirección: Avenida 19 No. 114 - 09, Oficina 502  
E-mail: defensorsbs@pgabogados.com

POLIZA No. 1001048	ANEXO No 0	CERTIFICADO DE POLIZA DE FACTURACION	SUCURSAL CALI
-----------------------	---------------	---	------------------

TEXTOS DE LA POLIZA

CLAUSULAS PARTICULARES

- La propuesta de seguros acá establecida se elabora teniendo en consideración la relación de vehículos entregada por el asegurado y/o intermediario y en función de ella se emitirá la respectiva póliza una vez se reciba la orden en firme, previo análisis de los parámetros de suscripción previstos para ello por SBS Colombia. Posterior a la orden en firme, la compañía no aceptará modificaciones, cambios de tipo de vehículo y capacidad de pasajeros que varíen la prima total cotizada. No obstante en la emisión inicial se aceptaran exclusiones o disminución del parque automotor que no signifiquen una variación superior al cinco (5%) del número de riesgos o la prima total. En todo caso, la Compañía podrá cobrar la prima prevista para inclusiones en la presente cotización de acuerdo con la términos y/o condiciones establecidos para cada tipo de vehículo.
- El tomador de la póliza tiene la obligación de pagar la prima dentro del mes siguiente contado a partir de la fecha de la entrega de la póliza, certificados o anexos. No se aceptan por ningún medio pagos parciales o hechos por personas diferentes al tomador de la póliza
- Suscripción del total del parque automotor cotizado, para todas y cada una de las Capas cotizadas, en caso que, por decisión del tomador, se cancele cualquiera de las capas que la componen ya sea primaria o excesos, SBS se reserva el derecho a modificar los términos de las demás capas que queden vigentes.
- Los límites asegurados mediante las presentes condiciones podrán agotarse en una o varias reclamaciones, Sin embargo, SBS COLOMBIA. no otorga ni hará restablecimiento automático del límite asegurado, por agotamiento parcial o total del mismo.
- Para la inclusión de nuevos vehículos a la póliza es necesario el envío de la tarjeta de propiedad legible
- Clasificación de tarifa se realizará a partir de la capacidad de cada vehículo, a continuación se presenta la clasificación de los automóviles según su capacidad:

Clase Tarifa Sbs	CAPACIDAD PASAJEROS	
Buses > 30 pasajeros	> 30	-
Buses	> 25	<= 30
Busetas	> 19	<= 25
Microbuses	<= 19	-
Van pasajeros	-	>= 8

- Modificación deducibles. El deducible establecido para el amparo de R.C.E y/o R.C.C. en la carátula de la póliza se mantendrá siempre y cuando el accidente de tránsito sea reportado

Hasta 60 días calendarios deducible 20% mínimo 6 SMMLV  
Hasta 90 días calendarios deducible 30% mínimo 10 SMMLV  
Más de 90 días calendarios deducible 50% mínimo 20 SMMLV

- Se amparan Perjuicios Patrimoniales y Extrapatrimoniales (Lucro Cesante del tercero afectado, Daño Moral, Perjuicios Fisiológicos y de Vida en Relación del tercero afectado).

CLAUSULADO 20122017-1322-P-06-RCC\_TRANSPASAJER-D00I  
CLAUSULADO 20122017-1322-P-06-RCE\_TRANSPASAJER-D00I

POR ACUERDO ENTRE LAS PARTES Y CONFORME AL ARTICULO 1066 DEL CODIGO DE COMERCIO, EL TOMADOR DE ESTA POLIZA SE OBLIGA A EFECTUAR EL PAGO DE LA PRIMA. LA MORA EN EL PAGO DE LA PRIMA PRODUCIRA LA TERMINACION AUTOMATICA DEL PRESENTE CONTRATO; ESTA TERMINACION NO REQUIERE AVISO PREVIO POR PARTE DE SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. ADICIONALMENTE, EN AQUELLOS EVENTOS EN QUE EL PAGO DE LA PRIMA SE HAYA EFECTUADO MEDIANTE FINANCIACION OTORGADA POR SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. O POR TERCEROS, EL TOMADOR Y/O ASEGURADO AUTORIZA A SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. Y ESTA SE RESERVA LA FACULTAD, PARA DAR POR TERMINADO EL PRESENTE CONTRATO UNILATERALMENTE, POR EL NO PAGO OPORTUNO DE CUALQUIERA DE LAS CUOTAS FINANCIADAS. EL TOMADOR, ASEGURADO, AFIANZADO O BENEFICIARIO DEL PRESENTE CONTRATO DE SEGURO, SEGÚN SEA EL CASO, SEA ESTE PERSONA NATURAL O JURIDICA, ESTARA OBLIGADO A MANTENER ACTUALIZADA LA INFORMACION SOLICITADA EN RAZON AL CUMPLIMIENTO DE LA CIRCULAR BASICA JURIDICA EMITIDA POR LA SUPERINTENDENCIA FINANCIERA, SOBRE PREVENCIÓN AL LAVADO DE ACTIVOS Y FINANCIACION DEL TERRORISMO. LO ANTERIOR, COMPRENDE LA OBLIGACION DE REPORTAR POR LO MENOS UNA VEZ AL AÑO, LOS CAMBIOS QUE SE HAYAN GENERADO EN RELACION CON LAS DECLARACIONES E INFORMACIONES INICIALMENTE REPORTADAS. PARA TAL EFECTO SOLICITARA A SBS SEGUROS COLOMBIA S.A., EL FORMULARIO CORRESPONDIENTE Y EN EL ACTUALIZARAN LAS MODIFICACIONES PRESENTADAS.

Dirección de la Compañía para Notificaciones  
Av. Carrera 9 #101- 67 Piso 7 Bogotá, Colombia  
Línea Nacional 018000911360

ASEGURADO

SBS SEGUROS COLOMBIA S.A.

  
Firma Autorizada

## **POLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL PARA EMPRESAS DE TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR DE PASAJEROS**

**SBS SEGUROS COLOMBIA S.A.**, que en adelante se denominará “**SBS COLOMBIA**” en consideración a los datos contenidos en el “cuadro de declaraciones”, anexo que forma parte integrante de este contrato, y a las declaraciones del tomador contenidas en la solicitud de este seguro, las cuales se entienden incorporadas al mismo, ha convenido con la empresa asegurada cuyo nombre figura como “asegurado” en el mencionado cuadro, en celebrar el contrato de seguro contenido en las siguientes condiciones:

### **CLÁUSULA 1. - OBJETO DEL SEGURO.**

**1.1.** EL PRESENTE CONTRATO DE SEGURO TIENE POR OBJETO INDEMNIZAR O REEMBOLSAR AL ASEGURADO LAS SUMAS POR LAS CUALES SEA CIVILMENTE RESPONSABLE, MEDIANTE SENTENCIA JUDICIAL DEBIDAMENTE EJECUTORIADA O MEDIANTE ACUERDO O TRANSACCIÓN AUTORIZADA DE MODO EXPRESO POR SBS COLOMBIA, POR HECHOS EN QUE INCURRA EL ASEGURADO A CONSECUENCIA DE UN ACCIDENTE O SERIE DE ACCIDENTES EMANADOS DE UN SOLO EVENTO SÚBITO E IMPREVISTO OCASIONADO CON EL VEHÍCULO, DURANTE LA VIGENCIA DE ESTE SEGURO, QUE CONSTITUYA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL EN CABEZA DEL ASEGURADO, SEGÚN APAREZCA CLARAMENTE DETERMINADO EN EL “CUADRO DE DECLARACIONES” DE LA PRESENTE PÓLIZA, DERIVADA DEL TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR DE PASAJEROS, DE ACUERDO CON LO ESTIPULADO EN LAS DISPOSICIONES LEGALES VIGENTES EN LA REPÚBLICA DE COLOMBIA, ASÍ:

#### **1.1.1. RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL:**

MUERTE, LESIONES PERSONALES Y/O DAÑOS EN LOS BIENES MATERIALES

CAUSADOS A TERCEROS NO TRANSPORTADOS.

**1.2.** EL PRESENTE SEGURO GARANTIZA EL PAGO DE LAS COSTAS JUDICIALES Y HONORARIOS DEL ABOGADO DESIGNADO POR SBS COLOMBIA, DEFENSOR DEL ASEGURADO Y DE LA VÍCTIMA. EN ESTE ÚLTIMO CASO SIEMPRE QUE EL PAGO FUERE IMPUESTO AL ASEGURADO POR SENTENCIA JUDICIAL FIRME O MEDIANTE TRANSACCIÓN JUDICIAL O EXTRAJUDICIAL, TENIENDO EN CUENTA LOS SIGUIENTES TÉRMINOS:

**1.2.1.** EN PROPORCIÓN A LA SUMA ASEGURADA ANOTADA EN EL CUADRO DE DECLARACIONES DE ESTA PÓLIZA Y LA DIFERENCIA ENTRE ESTE VALOR Y LA CUANTÍA DE LA CUAL EL ASEGURADO SEA CIVILMENTE RESPONSABLE EN LOS TÉRMINOS DEL PUNTO 1.1. DE ESTA CONDICIÓN, EN LOS CASOS EN QUE LAS COSTAS Y LOS HONORARIOS FUEREN DEBIDOS:

**1.2.1.1.** AL ABOGADO DE LA VÍCTIMA.

**1.2.1.2.** AL ABOGADO DEL ASEGURADO DESIGNADO POR SBS COLOMBIA Y ACEPTADO POR EL MISMO.

**1.2.1.3.** AL ABOGADO DESIGNADO POR EL PROPIO ASEGURADO CON PREVIA Y EXPRESA AUTORIZACIÓN DE SBS COLOMBIA.

**1.2.2.** LOS HONORARIOS DE LOS ABOGADOS SERÁN ÍNTEGRAMENTE POR CUENTA DE CADA UNA DE LAS PARTES, SBS COLOMBIA Y EL ASEGURADO CUANDO CADA UNO DESIGNE A SU ABOGADO.

### **CLÁUSULA 2. - RIESGOS CUBIERTOS.**

SE CONSIDERA RIESGO CUBIERTO LA

RESPONSABILIDAD CIVIL DEL ASEGURADO, DE ACUERDO CON LO PREVISTO EN LA CONDICIÓN 1, ENTENDIÉNDOSE:

**POR ASEGURADO:**

INDISTINTAMENTE, AL PROPIETARIO DEL VEHÍCULO ASEGURADO, AL EMPRESARIO DEL TRANSPORTE Y/O AL CONDUCTOR DEL VEHÍCULO DEBIDAMENTE AUTORIZADO.

**VEHÍCULO ASEGURADO:**

EL DESCRITO EN EL "CUADRO DE DECLARACIONES" DE LA PRESENTE PÓLIZA, EXCLUYENDO LA CARGA TRANSPORTADA EN DICHO VEHÍCULO.

LOS RIESGOS NOMBRADOS EN EL SUB-NUMERAL 1.1.1. DEL NUMERAL 1.1. DE LA CONDICIÓN 1. - OBJETO DEL SEGURO, SE ENTIENDEN, ASÍ:

- DAÑOS A BIENES DE TERCEROS
- MUERTE O LESIONES A UNA PERSONA
- MUERTE O LESIONES A DOS O MÁS PERSONAS

CUANDO LAS LESIONES PROVENGAN DE ACCIDENTE DE TRÁNSITO TALES GASTOS SE RECONOCERÁN EN EXCESO DE LOS LÍMITES DE INDEMNIZACIÓN AMPARADOS POR LA PÓLIZA DE SEGURO OBLIGATORIO DE ACCIDENTES DE TRÁNSITO "SOAT" QUE SEGÚN LA LEY DEBE TENER PERMANENTEMENTE VIGENTE TODO VEHÍCULO AUTOMOTOR.

PARÁGRAFO (1): PAGO DE LA INDEMNIZACIÓN POR MUERTE.

SERÁN BENEFICIARIOS DE LA INDEMNIZACIÓN POR MUERTE LOS SEÑALADOS POR LA LEY APLICABLE A LA VÍCTIMA.

## **2.1 AMPAROS ADICIONALES**

### **2.1.1 AMPARO DE PROTECCIÓN PATRIMONIAL**

SBS COLOMBIA CON SUJECCIÓN A LAS COBERTURAS CONTRATADAS EN EL PRESENTE CONTRATO, Y A LAS

CONDICIONES Y DEDUCIBLES ACORDADOS INDEMNIZARÁ LOS PERJUICIOS EN QUE DE ACUERDO CON LA LEY Y POR RAZÓN DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL INCURRA EL ASEGURADO O CONDUCTOR AUTORIZADO, A CONSECUENCIA DE UN HECHO ACCIDENTAL OCASIONADO CON EL VEHÍCULO AMPARADO BAJO ESTA PÓLIZA, CUANDO SE DESATIENDA LAS SEÑALES O NORMAS REGLAMENTARIAS DE TRÁNSITO, O CUANDO SE ENCUENTRE BAJO EFECTOS DE BEBIDAS EMBRIAGANTES, DROGAS TÓXICAS, HEROICAS O ALUCINÓGENAS.

QUEDA ENTENDIDO QUE ESTE AMPARO NO EXIME DE RESPONSABILIDAD AL CONDUCTOR AUTORIZADO A MENOS QUE SE TRATE DEL ASEGURADO, SUS PARIENTES, EN LÍNEA DIRECTA O COLATERAL, HASTA EL SEGUNDO GRADO DE CONSANGUINIDAD, SEGUNDO DE AFINIDAD O PRIMERO CIVIL, O SU CÓNYUGE NO DIVORCIADO, POR LO CUAL SBS COLOMBIA PODRÁ SUBROGARSE CONTRA EL CONDUCTOR HASTA POR LA TOTALIDAD DE LA INDEMNIZACIÓN PAGADA, EN TODOS LOS DERECHOS DEL ASEGURADO

### **2.1.2 ASISTENCIA JURÍDICA EN PROCESO PENAL**

SBS COLOMBIA SE OBLIGA A INDEMNIZAR, LOS GASTOS POR CONCEPTO DE HONORARIOS AL ABOGADO DESIGNADO POR SBS COLOMBIA QUE LO APODERE EN EL PROCESO PENAL QUE SE INICIE COMO CONSECUENCIA DIRECTA Y EXCLUSIVA DE DAÑOS A BIENES DE TERCEROS, LESIONES PERSONALES Y/O DE HOMICIDIO EN ACCIDENTE DE TRÁNSITO, CAUSADOS POR EL ASEGURADO Y/O POR EL CONDUCTOR AUTORIZADO CON EL VEHÍCULO DESCRITO EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA Y/O EN LAS CONDICIONES PARTICULARES DE LA PRESENTE PÓLIZA Y DURANTE SU VIGENCIA.

LOS VALORES SE RECONOCERAN DE ACUERDO A CADA ACTUACIÓN COMO SE RELACIONAN A CONTINUACIÓN:



Actuación	LESIONES	HOMICIDIO
Diligencia Acompañamiento Versión Libre	45 SDMLV	50 SDMLV
Audiencias de Conciliación Fiscalía	30 SDLMV	40 SDLMV
Audiencia de Imputación	40 SDLMV	55 SDLMV
Audiencia de Acusación	1 SMLMV	35 SDLMV
Audiencia Preparatoria	50 SDLMV	65 SDLMV
Juicio Oral	50 SDLMV	70 SDLMV
Segunda Instancia	50 SDLMV	70 SDLMV
Incidente Reparación Integral	2 SMLMV	3 SMLMV

### 2.1.3 ASISTENCIA JURÍDICA EN PROCESO CIVIL

SBS COLOMBIA SE OBLIGA A INDEMNIZAR, LOS GASTOS POR CONCEPTO DE HONORARIOS AL ABOGADO DESIGNADO POR SBS COLOMBIA QUE LO APODERE EN EL PROCESO CIVIL Y/O ADMINISTRATIVO QUE SE INICIE COMO CONSECUENCIA DIRECTA Y EXCLUSIVA DE DAÑOS A BIENES DE TERCEROS, LESIONES PERSONALES Y/O DE HOMICIDIO EN ACCIDENTE DE TRÁNSITO, CAUSADOS POR EL ASEGURADO Y/O POR EL CONDUCTOR AUTORIZADO CON EL VEHÍCULO DESCRITO EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA Y/O EN LAS CONDICIONES PARTICULARES DE LA PRESENTE PÓLIZA Y DURANTE SU VIGENCIA.

LOS VALORES SE RECONOCERAN DE ACUERDO A CADA ACTUACIÓN COMO SE RELACIONAN A CONTINUACIÓN:

Actuación	VALOR
Audiencias de Conciliación Ley 640 de 2001 en representación del asegurado o de AIG	1 SMLMV
Procesos Judiciales*	8 SMLMV
<b>* Procesos Judiciales serán pagados de la siguiente forma</b>	
Contestación demanda	50%
Alegatos de Conclusión	25%
Sentencia en firme y gestión en cobro de costas cuando proceda**	25%
Sentencia anticipada en firme	50%
Terminación anticipada antes de alegatos	30%
Terminación anticipada después de alegatos	5%

\*\* El pago correspondiente al 25% derivado de la sentencia en firme, debe incluir una gestión de cobro de las Costas del Proceso cuando la sentencia hubiere salido a favor de SBS COLOMBIA. Lo anterior implica que el abogado debe informar su solicitud al demandante condenado al pago de tales sumas. Esto sólo implica una gestión extrajudicial, no incluye cobro mediante conciliación ni el inicio de un proceso ejecutivo.

### 2.1.4 RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL EN EXCESO

PARA QUE EL PRESENTE AMPARO SE ENTIENDA OTORGADO, EL ASEGURADO DEBERÁ HABER CONTRATADO CON SBS COLOMBIA LA COBERTURA PRIMARIA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL Y EL MISMO DEBERÁ CONSTAR EXPRESAMENTE OTORGADO EN LA CARATULA DE LA PÓLIZA.

SBS COLOMBIA SE COMPROMETE A PAGAR AL ASEGURADO, EL VALOR INDICADO EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA, EL CUÁL OPERARÁ EN EXCESO DE LA SUMA ASEGURADA PARA LA COBERTURA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL BAJO LAS MISMAS CONDICIONES DEL AMPARO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL DESCRITAS EN EL NUMERAL 1.1. ESTE VALOR SE ENTENDERÁ REDUCIDO EN EL MONTO DE LA INDEMNIZACIÓN PAGADA POR SBS COLOMBIA BAJO LA COBERTURA PRIMARIA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL, Y NO PODRÁ REESTABLECERSE.

EL PRESENTE AMPARO SÓLO SE OTORGARÁ PARA EL VEHÍCULO ASEGURADO DESCRITO EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA

### 2.1.5 AMPARO ADICIONAL DE ASISTENCIA LEGAL

MEDIANTE EL PRESENTE AMPARO ADICIONAL, SBS COLOMBIA PRESTARÁ LOS SERVICIOS ADICIONALES DE ASISTENCIA QUE A CONTINUACIÓN SE RELACIONAN, LOS CUALES SERÁN PRESTADOS POR LA COMPAÑÍA DE ASISTENCIA, A LOS ASEGURADOS QUE HAYAN CONTRATADO EL MENCIONADO AMPARO SIEMPRE Y CUANDO ASÍ APAREZCAN EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA Y/O EN LAS CONDICIONES PARTICULARES DE LA PÓLIZA. LA COMPAÑÍA DE ASISTENCIA GARANTIZA LA PUESTA A DISPOSICIÓN DEL ASEGURADO DE UNA AYUDA DE FORMA DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS EN EL MOMENTO QUE ÉSTE SE ENCUENTRE EN DIFICULTADES COMO CONSECUENCIA DE

UN EVENTO FORTUITO, SÚBITO E IMPREVISTO DE ACUERDO CON LOS TÉRMINOS Y CONDICIONES CONSIGNADOS POR LOS HECHOS DERIVADOS DE AQUELLO ESPECIFICADO PARA CADA SERVICIO DE ASISTENCIA.

ANTES DE PROCEDER A DEFINIR EL SERVICIO DE ASISTENCIA, QUEDA ENTENDIDO QUE LA OBLIGACIÓN DE SBS COLOMBIA ES DE INDEMNIZACIÓN. POR CONSIGUIENTE Y TENIENDO EN CONSIDERACIÓN LO PREVISTO EN EL ARTÍCULO 1110 DEL CÓDIGO DE COMERCIO, SBS COLOMBIA PODRÁ INDEMNIZAR A SU DISCRECIÓN EN DINERO, REPOSICIÓN O REPARACIÓN. EL PAGO DE REPOSICIÓN QUE SBS COLOMBIA PRESTARÁ MEDIANTE EL PRESENTE ANEXO DE ASISTENCIA SERÁ POR INTERMEDIO DE LA COMPAÑÍA DE ASISTENCIA CUYA RAZÓN SOCIAL, DIRECCIONES Y TELÉFONO SE INFORMARÁN EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA Y/O EN LAS CONDICIONES PARTICULARES.

#### **2.1.5.1 ASISTENCIA JURÍDICA TELEFÓNICA**

EN EL EVENTO DE OCURRENCIA DE UN ACCIDENTE DE TRÁNSITO DEL VEHÍCULO ASEGURADO DESCRITO EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA SBS COLOMBIA, A TRAVÉS DE LA COMPAÑÍA DE ASISTENCIA, PROCEDERÁ A CONTACTAR TELEFÓNICAMENTE A UNO DE LOS ABOGADOS DE TURNO, QUIEN BRINDARÁ EL SERVICIO DE ORIENTACIÓN, ASESORÍA LEGAL Y EVALUARÁ EL EVENTO, CONSIDERANDO LOS DAÑOS DE LOS VEHÍCULOS, LA RESPONSABILIDAD DE LOS IMPLICADOS Y SI AMERITA, O NO LA PRESENCIA DE UN ABOGADO. LA COMPAÑÍA DE ASISTENCIA NO SE HACE RESPONSABLE DE LAS ACCIONES EMPRENDIDAS O DEJADAS DE EMPRENDER POR EL ASEGURADO O SUS BENEFICIARIOS CON OCASIÓN DE LA ASESORÍA TELEFÓNICA RECIBIDA.

#### **2.1.5.2 ASISTENCIA JURÍDICA IN SITU, EN CASO DE CHOQUE SIMPLE**

EN EL EVENTO DE OCURRENCIA DE UN ACCIDENTE DE TRÁNSITO DEL VEHÍCULO ASEGURADO DESCRITO EN LA CARÁTULA

DE LA PÓLIZA QUE NO INVOLUCRE PERSONAS FALLECIDAS O LESIONADAS, SBS COLOMBIA, EVALUARÁ EL EVENTO CONSIDERANDO LOS DAÑOS DE LOS VEHÍCULOS INVOLUCRADOS Y LA RESPONSABILIDAD DE LOS CONDUCTORES Y DETERMINARÁ SI ES INDISPENSABLE LA PRESENCIA DE UN ABOGADO EN EL LUGAR DEL ACCIDENTE, PARA LO CUAL ESTE SE DESPLAZARÁ EN EL MENOR TIEMPO POSIBLE AL SITIO PARA BRINDAR LA ASESORÍA AL ASEGURADO Y SE ENCARGARÁ DE VIGILAR LA ELABORACIÓN DEL INFORME DE ACCIDENTE Y DE LA CITACIÓN A AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN, TOMARÁ LOS DATOS DE LOS TESTIGOS Y PROCURARÁ INCLUIRLOS EN EL MISMO.

DE LO CONTRARIO, SI SBS COLOMBIA, A TRAVÉS DE LA COMPAÑÍA DE ASISTENCIA CONSIDERA QUE LAS CIRCUNSTANCIAS QUE SE DERIVAN DEL ACCIDENTE NO REQUIEREN LA PRESENCIA DE UN ABOGADO EN SITIO, OFRECERÁ AL CONDUCTOR AUTORIZADO LA ASESORÍA LEGAL Y ORIENTACIÓN QUE REQUIERA DE MANERA TELEFÓNICA.

EXCLUSIONES: SE EXCLUYEN ZONAS ROJAS Y PUNTO EN LOS CUALES LAS VÍAS DE ACCESO DIFICULTEN LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO. ASÍ MISMO, SE EXCLUYEN DEL SERVICIO CUALQUIER CONSULTA, ASISTENCIA O RECLAMACIÓN EN CONTRA DE LOS INTERESES DE SBS COLOMBIA.

#### **2.1.5.3 ASISTENCIA LEGAL IN SITU EN CASO DE LESIONES U HOMICIDIO**

EN EL EVENTO DE UN ACCIDENTE DE TRÁNSITO EN EL QUE SE VEA INVOLUCRADO EL VEHÍCULO ASEGURADO DESCRITO EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA Y EN QUE PRESENTEN LESIONADOS DE GRAVEDAD O MUERTOS, SBS COLOMBIA, A TRAVÉS DE LA COMPAÑÍA DE ASISTENCIA, PONDRÁ A DISPOSICIÓN DEL CONDUCTOR AUTORIZADO DEL VEHÍCULO ASEGURADO UN ABOGADO QUIEN LO ASISTIRÁ EN SITIO Y LE BRINDARÁ ACOMPAÑAMIENTO EN LOS TRÁMITES QUE SE DERIVEN DEL ACCIDENTE TALES COMO LA ELABORACIÓN DEL INFORME DEL ACCIDENTE; TRÁMITES ANTE MEDICINA LEGAL (PRUEBAS DE ALCOHOLEMIA, ALCOHOMETRÍA,

ALCOHOLURIA, ALCOHOSENSOR Y DROGAS); GESTIONES NECESARIAS PARA OBTENER LA LIBERTAD DEL CONDUCTOR Y LA ENTREGA PROVISIONAL Y EN DEPÓSITO DEL VEHÍCULO; ASISTENCIA LEGAL ANTE LA UNIDAD DE REACCIÓN INMEDIATA (URI) RESPECTIVA. LA ASISTENCIA CULMINARÁ PARA EL ABOGADO QUE ATIENDE EL CASO, CUANDO EL FISCAL DE LA URI (UNIDAD DE REACCIÓN INMEDIATA) RESUELVA LA SITUACIÓN DEL CONDUCTOR ASEGURADO Y OBTENGA LA ENTREGA PROVISIONAL DEL VEHÍCULO.

#### **2.1.5.4 ASISTENCIA AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN O CONTRAVENCIONAL DE TRÁNSITO Y CONCILIACIÓN**

EN EL EVENTO DE OCURRENCIA DE UN ACCIDENTE DE TRÁNSITO EN EL QUE PARTICIPE EL VEHÍCULO ASEGURADO DESCRITO EN LA CARÁTULA DE LA PÓLIZA, SBS COLOMBIA, A TRAVÉS DE LA COMPAÑÍA DE ASISTENCIA, DESIGNARÁ UN ABOGADO QUE REPRESENTA LOS INTERESES DEL ASEGURADO Y/O CONDUCTOR AUTORIZADO Y DE LA ASEGURADORA EN EL CENTRO DE CONCILIACIÓN SELECCIONADO. EL ABOGADO ASISTIRÁ A DOS CONCILIACIONES (EN CASO QUE LA PRIMERA SEA SUSPENDIDA), Y GESTIONARÁ ANTE LA UNIDAD DE TRÁNSITO EL CONCEPTO TÉCNICO DEL ACCIDENTE DE TRÁNSITO, SI ESTA ACCIÓN ES PERMITIDA EN LA REGLAMENTACIÓN QUE PARA EL EFECTO DETERMINEN LAS AUTORIDADES PERTINENTES.

ESTA COBERTURA SE PRESTA HASTA UN MÁXIMO DE DOS (2) AUDIENCIAS POR SINIESTRO, DURANTE LA VIGENCIA ANUAL DE LA PÓLIZA.

#### **CLÁUSULA 3. - LÍMITE TERRITORIAL**

LAS DISPOSICIONES DE ESTE CONTRATO DE SEGURO APLICAN SOLO A EVENTOS OCURRIDOS DENTRO DEL TERRITORIO NACIONAL DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA.

#### **CLÁUSULA 4. - EXCLUSIONES**

EL PRESENTE CONTRATO NO CUBRE

RECLAMACIONES PROVENIENTES DE RESPONSABILIDADES POR:

#### **4.1 EXCLUSIONES APLICABLES A TODOS LOS AMPAROS**

- A)** DOLO O CULPA GRAVE DEL ASEGURADO, SUS REPRESENTANTES O AGENTES SALVO QUE SE TRATE DE UN CONDUCTOR QUE ESTÉ AL SERVICIO DEL PROPIETARIO DEL VEHÍCULO ASEGURADO O EMPRESARIO DEL TRANSPORTE, EN CUYO CASO SBS COLOMBIA O EL EMPRESARIO DEL TRANSPORTE, PODRÁ SUBROGARSE EN LOS DERECHOS Y ACCIONES DEL DAMNIFICADO CONTRA EL CONDUCTOR HASTA EL IMPORTE INDEMNIZADO;
- B)** HURTO, ROBO O APROPIACIÓN INDEBIDA DEL VEHÍCULO TRANSPORTADOR;
- C)** TENTATIVA DEL ASEGURADO, SUS REPRESENTANTES Y/O AGENTES EN OBTENER BENEFICIOS ILÍCITOS DEL SEGURO A QUE ESTE CONTRATO SE REFIERE;
- D)** ACTOS DE HOSTILIDAD DE GUERRA, REBELIÓN, INSURRECCIÓN O REVOLUCIÓN, CONFISCACIÓN, NACIONALIZACIÓN, DESTRUCCIÓN O REQUISICIÓN PROVENIENTE DE CUALQUIER ACTO DE AUTORIDAD DE FACTO O DE DERECHO, CIVIL O MILITAR Y EN GENERAL TODO ACTO O CONSECUENCIA DE ESOS HECHOS, ASÍ COMO TAMBIÉN ACTOS PRACTICADOS POR CUALQUIER PERSONA ACTUANDO POR PARTE DE, O EN RELACIÓN CON, CUALQUIER ORGANIZACIÓN CUYAS ACTIVIDADES PRETENDAN DERROCAR POR LA FUERZA AL GOBIERNO O INSTIGAR A SU DERROCAMIENTO POR LA PERTURBACIÓN DEL ORDEN POLÍTICO O SOCIAL DEL PAÍS, POR MEDIO DE ACTOS DE TERRORISMO, GUERRA REVOLUCIONARIA, SUBVERSIÓN O GUERRILLA, TUMULTO POPULAR, HUELGA Y PAROS PATRONALES

**E)** EL PAGO DE LAS MULTAS Y/O FIANZAS, LOS RECURSOS CONTRA ÉSTAS Y CUALQUIER GASTO ORIGINADO POR LAS SANCIONES IMPUESTAS AL ASEGURADO POR LAS AUTORIDADES COMPETENTES AUNQUE ÉSTAS HAYAN SIDO IMPUESTAS COMO CONSECUENCIAS DE UN HECHO CUBIERTO POR ESTE SEGURO

**F)** DAÑOS CAUSADOS AL ASEGURADO, SUS ASCENDIENTES, DESCENDIENTES O CÓNYUGE, ASÍ COMO CUALQUIER PARIENTE QUE CON ÉL RESIDA O QUE DEPENDA ECONÓMICAMENTE DE ÉL;

**G)** DAÑOS CAUSADOS A SOCIOS, O A LOS EMPLEADOS Y DEPENDIENTES DEL ASEGURADO CON MOTIVO O EN OCASIÓN DEL TRABAJO;

**H)** CONDUCCIÓN DEL VEHÍCULO POR EL ASEGURADO, SUS DEPENDIENTES O TERCEROS AUTORIZADOS POR ÉL, SIN PERMISO LEGAL VIGENTE PROPIO PARA EL VEHÍCULO ASEGURADO;

**I)** CUANDO EL VEHÍCULO ESTÉ DESTINADO A FINES DISTINTOS DE LOS PERMITIDOS;

**J)** LOS DAÑOS CAUSADOS A TERCEROS EN ACCIDENTE DE TRÁNSITO LUEGO DEL CUAL EL CONDUCTOR DEL VEHÍCULO ASEGURADO SE DÉ A LA FUGA;

**K)** TERREMOTO, TEMBLOR, MOVIMIENTO TELÚRICO, ERUPCIÓN VOLCÁNICA, INUNDACIÓN Y HURACÁN;

**L)** COMPROBACIÓN DE QUE EL ASEGURADO O CUALQUIER OTRA PERSONA, OBRANDO POR SU CUENTA, OBSTACULIZA EL EJERCICIO DE LOS DERECHOS DE SBS COLOMBIA ESTABLECIDO EN ESTA PÓLIZA;

**M)** DAÑOS OCASIONADOS COMO CONSECUENCIA DE CARRERAS, DESAFÍOS O COMPETENCIAS DE CUALQUIER NATURALEZA EN QUE

PARTICIPE EL VEHÍCULO ASEGURADO O SUS ACTOS PREPARATORIOS;

**N)** DAÑOS A BIENES DE TERCEROS EN PODER DEL ASEGURADO PARA GUARDA O CUSTODIA, USO, MANIPULACIÓN O EJECUCIÓN DE CUALQUIER TRABAJO;

**O)** DAÑOS A BIENES DE TERCEROS EN PODER DEL ASEGURADO PARA SU TRANSPORTE, INCLUSO LOS EQUIPAJES Y PERTENENCIAS DE LOS PASAJEROS EN EL VEHÍCULO ASEGURADO;

**P)** ACCIDENTES OCURRIDOS POR EXCESO DE LA CAPACIDAD, O DEL VOLUMEN, PESO, DIMENSIÓN DE LA CARGA, QUE CONTRAVENGAN DISPOSICIONES LEGALES O REGLAMENTARIAS, COMO TAMBIÉN LOS ACCIDENTES OCURRIDOS POR ACONDICIONAMIENTO INADECUADO O DEFICIENCIA DE EMBALAJE.

**Q)** RESPONSABILIDAD ASUMIDA POR EL ASEGURADO EN CONTRATOS O CONVENCIONES CON TERCEROS, QUE NO SEAN DE TRANSPORTE.

**R)** DAÑOS SUFRIDOS POR PERSONAS TRANSPORTADAS, EN LUGARES NO ESPECÍFICAMENTE DESTINADOS O APROPIADOS A TAL FIN.

**S)** LOS PERJUICIOS CAUSADOS POR EL ASEGURADO O CONDUCTOR AUTORIZADO EN EL ACCIDENTE POR EL VEHÍCULO ASEGURADO A PASAJEROS Y/O OCUPANTES.

**T)** DAÑOS QUE OCURRAN EN EL TRÁNSITO DEL VEHÍCULO POR TRAYECTOS Y/O VÍAS NO HABILITADOS, SALVO CASO DE FUERZA MAYOR; PERJUICIOS ORIGINADOS DIRECTA O INDERECTAMENTE DE LESIONES Y MUERTES CAUSADOS A CONDUCTORES Y/O AYUDANTES COMO CONSECUENCIA DE ACCIDENTE DERIVADO DEL TRANSPORTE, SEGÚN O ANOTADO EN LA CONDICIÓN 2. RIESGOS CUBIERTOS.



**U)** MUERTE O LESIONES A PERSONAS QUE EN EL MOMENTO DEL ACCIDENTE SE ENCUENTREN REPARANDO O ATENDIENDO EL MANTENIMIENTO O SERVICIO DEL VEHÍCULO.

**V)** LOS DAÑOS OCASIONADOS A TERCEROS POR EL VEHÍCULO ASEGURADO, MIENTRAS ÉSTE SE ENCUENTRE DESAPARECIDO POR HURTO.

**W)** LOS PERJUICIOS CAUSADOS POR EL ASEGURADO O CONDUCTOR AUTORIZADO EN EL ACCIDENTE Y QUE SE ENCUENTREN AMPARADOS POR EL SOAT, EL FOSYGA, PLANES DE MEDICINA PREPAGADA, EPS, ARL O CUALQUIER OTRA ENTIDAD QUE HAGA PARTE DEL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL.

**X)** LOS RIESGOS DE CIRCULACIÓN DENTRO DEL RECINTO DE LOS PUERTOS MARÍTIMOS Y AEROPUERTOS DE LOS VEHÍCULOS DESTINADOS AL SERVICIO EXCLUSIVO DE LOS MISMOS,

#### PARÁGRAFO:

EN LOS CASOS DE LAS CLÁUSULAS DE EXCLUSIÓN DE LAS LETRAS (H), (J), (T). SBS COLOMBIA PAGARÁ LAS INDEMNIZACIONES QUE CORRESPONDAN, CON SUJECCIÓN A LOS VALORES ASEGURADOS, REPITIÉNDOSE POR LOS MONTOS RESPECTIVOS EN CONTRA DE LOS CONDUCTORES DEL ASEGURADO Y/O TODOS LOS QUE CIVILMENTE SEAN RESPONSABLES DEL DAÑO, SUBROGÁNDOSE EN LAS ACCIONES Y DERECHOS DEL INDEMNIZADO.

#### **4.2 EXCLUSIONES ADICIONALES APLICABLES AL AMPARO DE ASISTENCIA LEGAL**

ADEMÁS DE LAS EXCLUSIONES ESPECÍFICAS INDICADAS EN ALGUNAS DE LAS COBERTURAS, MEDIANTE EL PRESENTE CONDICIONADO SBS COLOMBIA NO DARÁ COBERTURA, BAJO NINGUNA CIRCUNSTANCIA EN LOS SIGUIENTES CASOS:

**A)** LOS SERVICIOS QUE EL ASEGURADO Y/O CONDUCTOR AUTORIZADO HAYA CONCERTADO POR SU CUENTA SIN EL PREVIO CONSENTIMIENTO Y AUTORIZACIÓN.

**B)** LOS SERVICIOS ADICIONALES QUE EL ASEGURADO Y/O CONDUCTOR HAYA CONTRATADO DIRECTAMENTE CON EL TÉCNICO ESPECIALISTA REPARADOR BAJO SU CUENTA Y RIESGO.

**C)** DAÑOS CAUSADOS POR MALA FE DEL ASEGURADO Y/O CONDUCTOR AUTORIZADO.

**D)** LOS FENÓMENOS DE LA NATURALEZA DE CARÁCTER CATASTRÓFICO TALES COMO INUNDACIONES, TERREMOTO, MAREMOTO, GRANIZO, VIENTOS FUERTES, ERUPCIONES VOLCÁNICAS, TEMPESTADES CICLÓNICAS, CAÍDAS DE CUERPOS SIDERALES Y AEROLITOS.

**E)** LOS QUE TUVIESEN ORIGEN O FUERAN UNA CONSECUENCIA DIRECTA O INDIRECTA DE GUERRA, GUERRA CIVIL, CONFLICTOS ARMADOS, SUBLEVACIÓN, REBELIÓN, SEDICIÓN, ACTOS MAL INTENCIONADOS DE TERCEROS, MOTÍN, HUELGA, DESORDEN POPULAR, TERRORISMO Y OTROS HECHOS QUE ALTEREN LA SEGURIDAD INTERIOR DEL ESTADO O EL ORDEN PÚBLICO.

**F)** HECHOS O ACTUACIONES DE LAS FUERZAS ARMADAS O DE CUERPOS DE SEGURIDAD.

**G)** LOS DERIVADOS DE LA ENERGÍA NUCLEAR RADIATIVA.

#### **CLÁUSULA 5. - SUMAS ASEGURADAS Y LÍMITES MÁXIMOS DE RESPONSABILIDAD.**

**5.1.** El monto o valor asegurado por cada riesgo amparado es la suma equivalente en salarios mínimos mensuales legales vigentes al momento del siniestro o accidente.

La designación de más de un asegurado en el “cuadro de declaraciones” de las condiciones particulares de la póliza no multiplican ni aumentan el valor asegurado bajo la misma, ni de responsabilidad de la compañía.

**5.1.1** para daños a bienes de tercero suma máxima indemnizable señalada en el “cuadro de declaraciones” de las condiciones particulares de la póliza para reparar o reponer los daños o la pérdida material de bienes de terceros ocasionados por el vehículos asegurado, excluyendo cualquier valor sentimental, moral, histórico, artístico o cualquier otro de esta índole

**5.1.2** Para lesiones y/o muerte a una persona cifra que se muestra en el “cuadro de declaraciones” de las condiciones particulares de esta póliza con el único objeto de determinar la suma máxima indemnizable por lesiones y/o muerte accidental, súbita e imprevista, causada por el vehículo asegurado a una tercera persona.

**5.1.3** Para lesiones y/o muerte a dos o más personas. Suma máxima indemnizable señalada en el “cuadro de declaraciones” de las condiciones particulares de la póliza por lesiones y/o muerte accidental, súbita e imprevista causada por el vehículos asegurado a dos o más personas en un mismo evento, sin que exceda la suma máxima indemnizable que se indique en el cuadro antes mencionado para una de ellas esta cobertura operará en exceso de las indemnizaciones correspondientes a los gastos médicos, quirúrgicos, farmacéuticos y hospitalarios y a los gastos funerarios del seguro de daños corporales causadas a las personas en accidentes de tránsito "SOAT".

**5.2.** No obstante la determinación de los valores previstos en el numeral 5.1. De esta condición, podrán ser convenidos entre el asegurado y SBS Colombia, los cuales pasarán a constituir los límites máximos de responsabilidad asumida por SBS Colombia por vehículo y por evento.

#### **CLÁUSULA 6. - PAGO DE LA PRIMA**

Para lo concerniente al pago de la prima y la misma terminación automática del seguro por falta de pago, nos acogemos al tenor de los Artículos 1066 y 1068 del Código de Comercio Colombiano.

#### **CLÁUSULA 7. - PERJUICIOS NO INDEMNIZABLES.**

Además de las exclusiones previstas en esta

póliza tampoco serán indemnizadas las reclamaciones resultantes de:

**A)** Reconocimiento de culpabilidad o de derechos de indemnización o realización de transacciones de cualquier especie que formalice el asegurado sin autorización escrita de SBS Colombia;

**B)** Una contrademanda que sea consecuencia de haber iniciado el asegurado juicio por daños y perjuicios originados por un hecho cubierto por esta póliza, sin haber obtenido previamente el consentimiento por escrito de SBS Colombia.

#### **CLÁUSULA 8. - OBLIGACIONES DEL ASEGURADO**

**8.1.** Al ocurrir algún siniestro cubierto por esta póliza, el asegurado o el conductor se obligan a cumplir las siguientes disposiciones:

**A)** Dar aviso del siniestro a SBS Colombia, dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la fecha de ocurrencia del hecho, salvo caso de fuerza mayor justificado.

**B)** Entregar a SBS Colombia o a su representante local dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la fecha de recibido de cualquier reclamación, notificación, carta o documento que recibiere en relación con el hecho (siniestro).

#### **8.2. CONSERVACIÓN DE VEHÍCULOS.**

El asegurado está obligado a mantener el vehículo en buen estado de funcionamiento y conservación cumpliendo con las normativas y disposiciones del ministerio de transporte o en su defecto la entidad que regule el vehículo descrito en esta póliza

#### **8.3. MODIFICACIONES AL RIESGO.**

**8.3.1.** El asegurado se obliga a comunicar dentro del término estipulado en el artículo no. 1060 del Código de comercio colombiano, por escrito, a SBS Colombia, cualquier hecho o alteración de importancia del vehículo cubierto por esta póliza, tales como:

**A)** Alteraciones en las características técnicas del propio vehículo o en el uso del mismo:

- B)** Alteraciones en el interés del asegurado sobre el vehículo.

**8.3.1.1.** En cualquier caso la responsabilidad de SBS Colombia solamente subsistirá si ella aprueba expresamente las alteraciones que le fueren comunicadas de inmediato, efectuando en la póliza las necesarias modificaciones, mediante la expedición de un anexo a la misma.

Si SBS Colombia no manifestare dentro de los quince (15) días siguientes, a la fecha de recibo de la notificación de la modificación, su inconformidad, con las alteraciones comunicadas, tales modificaciones se considerarán como aceptadas y cubiertas por esta póliza.

#### **8.4. OTRAS OBLIGACIONES.**

**8.4.1.** El asegurado está obligado a comunicar a SBS Colombia la contratación o cancelación de cualquier otro seguro, que cubra los mismos riesgos previstos en esta póliza con relación al mismo vehículo.

**8.4.2.** Dar aviso inmediato del siniestro a las autoridades públicas competentes.

**8.4.3.** Si SBS Colombia o su representante asume la defensa del asegurado en las acciones de indemnización que promuevan los damnificados, el asegurado está obligado a otorgar los poderes o mandatos que le sean solicitados, poniendo a disposición de SBS Colombia todos los datos y antecedentes que habiliten la más eficaz defensa; todo ello dentro de los plazos que fijen las leyes procesales respectivas,

**8.4.4.** Apoyar, con todos los medios a su alcance, las gestiones que SBS Colombia o su representante realice por vía judicial o extrajudicial.

#### **CLÁUSULA 9. - LIQUIDACIÓN DE SINIESTROS.**

La liquidación de cualquier siniestro cubierto por este contrato se regirá según las siguientes reglas:

- A)** Establecida la responsabilidad civil del

asegurado, en los términos de la condición 1 objeto del seguro, SBS Colombia indemnizará o reembolsará los perjuicios que el asegurado estuviere obligado a pagar, observados los límites de responsabilidad asegurados y fijados en el “cuadro de declaraciones” de esta póliza;

**B)** Cualquier convenio, transacción o acuerdo judicial extrajudicial con el tercero damnificado, sus beneficiarios o herederos, sólo obligará a SBS Colombia, si ésta da su aprobación previa, por escrito;

**C)** Interpuesta cualquier acción civil o penal, el asegurado deberá dar inmediato aviso a SBS Colombia, nombrando de acuerdo con ella, los abogados de la defensa para la acción civil;

**D)** Aunque no figure en la acción civil, SBS Colombia dará instrucciones para la defensa, interviniendo directamente en la misma, si lo estima conveniente en calidad de tercero.

**E)** Si la responsabilidad del siniestro corresponde, total o parcialmente, al asegurado y las reclamaciones formuladas a éste, excediesen o pudiesen exceder del monto o valor asegurado disponible del seguro, SBS Colombia no podrá realizar ningún arreglo judicial o extrajudicial, sin la conformidad del asegurado, por escrito.

No obstante, SBS Colombia podrá hacer frente al reclamo hasta el nivel de la suma asegurada, debiendo dejar constancia que ello no compromete la responsabilidad del asegurado, ni reconoce los hechos o el derecho del tercero

#### **CLÁUSULA 10. - VIGENCIA Y CANCELACIÓN DE ESTA PÓLIZA**

El presente contrato tendrá vigencia de hasta un año; solamente podrá ser cancelado o revocado, total o parcialmente, exceptuando los casos previstos por la ley, por acuerdo entre las partes contratantes, observando las estipulaciones contenidas en el artículo 1071 del código de comercio colombiano, que se resumen así:

**A)** Si la revocación es a petición del asegurado, SBS Colombia retendrá la prima calculada de acuerdo con la tabla para los plazos cortos.

B) Si la revocación es por iniciativa de SBS Colombia, ésta retendrá de la prima recibida, la parte proporcional, a prorrata, por el tiempo corrido.

#### **CLÁUSULA 11. - SUBROGACIÓN DE DERECHOS**

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 1096 del código de comercio colombiano, SBS Colombia se subrogará hasta el límite del pago que efectué, en todos los derechos y acciones que tenga el asegurado contra terceros, por motivo del siniestro, así como los que correspondan en las hipótesis contempladas en el parágrafo de la condición 4 de esta póliza.

#### **CLÁUSULA 12. PRESCRIPCIÓN**

Toda acción de indemnización prescribe en los plazos y en las formas que dispone el artículo 1131 del código de comercio Colombiano.

#### **CLÁUSULA 13. DISPOSICIONES LEGALES.**

La presente póliza es ley entre las partes pero, en las materias y asuntos no previstos y resueltos en este contrato, tendrán aplicación las disposiciones contenidas en las leyes de la república de Colombia.

#### **CLÁUSULA 14. DOMICILIO**

Sin perjuicio de las disposiciones procesales, para los efectos relacionados con el presente contrato se fija como domicilio de las partes la ciudad de Bogotá, en la república de Colombia.



Recibo No. 9133733, Valor: \$3.600

**CODIGO DE VERIFICACIÓN: 0823DV6SNN**

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a [www.ccc.org.co](http://www.ccc.org.co) y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

### **NOMBRE, DATOS GENERALES Y MATRÍCULA**

Nombre: SBS SEGUROS COLOMBIA S.A

Matrícula No.:	140915-2
Fecha de matrícula en esta Cámara:	20 de junio de 1984
Último año renovado:	2023
Fecha de renovación:	21 de marzo de 2023

### **UBICACIÓN**

Dirección comercial:	CL 36 NORTE # 6 A - 65 OF 2108 ED WORLD TRADECENTER
Municipio:	Cali - Valle
Correo electrónico:	notificaciones.sbseguros@sbseguros.co
Teléfono comercial 1:	6662929
Teléfono comercial 2:	No reportó
Teléfono comercial 3:	No reportó

Dirección para notificación judicial:	CL 36 N # 6 A - 65 OF 2108
Municipio:	Cali - Valle
Correo electrónico de notificación:	notificaciones.sbseguros@sbseguros.co
Teléfono para notificación 1:	No reportó
Teléfono para notificación 2:	No reportó
Teléfono para notificación 3:	No reportó

La sucursal SBS SEGUROS COLOMBIA S.A NO autorizó recibir notificaciones personales a través de correo electrónico, de conformidad con lo establecido en los artículos 291 del Código General del Proceso y 67 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

### **ÓRDENES DE AUTORIDAD COMPETENTE**

Demanda de: JOHANNY GIRALDO SUAREZ  
Contra: SBS SEGUROS COLOMBIA S.A  
Bienes demandados: ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO SBS SEGUROS COLOMBIA S.A

Proceso: VERBAL DE MAYOR CUANTIA  
Documento: Oficio No.415 del 15 de febrero de 2018  
Origen: Juzgado Primero Civil Del Circuito De Oralidad de Cali  
Inscripción: 20 de febrero de 2018 No. 631 del libro VIII

Recibo No. 9133733, Valor: \$3.600

**CODIGO DE VERIFICACIÓN: 0823DV6SNN**

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a [www.ccc.org.co](http://www.ccc.org.co) y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

Demanda de: JAIME ANTONIO MINA

Contra: SBS SEGUROS COLOMBIA S.A

Bienes demandados: ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO SBS SEGUROS COLOMBIA S.A

Proceso: RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL

Documento: Oficio No. 4807 del 30 de octubre de 2019

Origen: Juzgado Dieciocho Civil Del Circuito de Cali

Inscripción: 01 de noviembre de 2019 No. 2992 del libro VIII

#### PROPIETARIO

Nombre: SBS SEGUROS COLOMBIA S.A  
NIT: 860037707 - 9  
Matrícula No.: 207247  
Domicilio: Bogota  
Dirección: Av. Cra. 9 # 101 - 67. Piso 7 local 1  
Teléfono: 3138700

#### NOMBRAMIENTO(S)

Por Acta No. 200 del 29 de septiembre de 2004, de Junta Directiva, inscrito en esta Cámara de Comercio el 01 de octubre de 2004 con el No. 2569 del Libro VI, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
GERENTE SUCURSAL	CARMEN ELENA CRUZ CABRERA	C.C.31473331

Por Acta No. 331 del 28 de marzo de 2014, de Junta Directiva, inscrito en esta Cámara de Comercio el 08 de mayo de 2014 con el No. 1033 del Libro VI, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
REPRESENTANTE LEGAL	DIEGO FERNANDO REYES BORRERO	C.C.16284529
SUPLENTE SUCURSAL		

#### PODERES

Por Escritura Pública No. 1910 del 04 de julio de 2001 Notaria Treinta Y Seis de Bogota, inscrito en esta Cámara de Comercio el 24 de septiembre de 2001 con el No. 228 del Libro V MEDIANTE LA CUAL SE CONFIERE PODER GENERAL AL DOCTOR GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, QUIEN ES MAYOR DE EDAD, VECINO DE SANTIAGO DE CALI (VALLE), ABOGADO EN EJERCICIO, IDENTIFICADO CON LA CEDULA DE CIUDADANIA No. 19.395.114 DE BOGOTA Y TARJETA PROFESIONAL NUMERO 39.116 DEL C.S.J. PARA QUE EN NOMBRE Y REPRESENTACION DE LA SOCIEDAD REALICE LOS SIGUIENTES ACTOS: A) REPRESENTAR A LA SOCIEDAD ANTE TODAS LAS AUTORIDADES JUDICIALES Y EN TODA CLASE DE PROCESOS DE CARACTER CIVIL, COMERCIAL, PENAL, LABORAL,

Recibo No. 9133733, Valor: \$3.600

**CODIGO DE VERIFICACIÓN: 0823DV6SNN**

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a [www.ccc.org.co](http://www.ccc.org.co) y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

PENAL ADUANERO, CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, BIEN SEA QUE LA SOCIEDAD SEA DEMANDANTE, DEMANDADA, LLAMADA EN GARANTIA, LITIS CONSORTE O TERCERO INTERVINIENTE; B) REPRESENTAR A LA SOCIEDAD ANTE LAS AUTORIDADES JUDICIALES Y ADMINISTRATIVAS EN LA SOLICITUD Y PRACTICA DE PRUEBAS ANTICIPADAS, EXHIBICION DE DOCUMENTOS, CONSTITUCION DE PARTE CIVIL EN PROCESOS PENALES; PARA NOTIFICARSE DE TODA CLASE DE PROVIDENCIAS INCLUYENDO AUTOS ADMISORIOS DE DEMANDA, DE CUALQUIER AUTORIDAD ADMINISTRATIVA JUDICIAL SEA CIVIL, LABORAL, PENAL, CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA, ETCETERA ABSUELVA INTERROGATORIO DE PARTE, COMPAREZCA A DECLARAR Y ASISTA A LAS DEMAS DILIGENCIAS JUDICIALES, PROCESALES O EXTRAPROCESALES, SEAN ELLAS DE NATURALEZA CIVIL, LABORAL, COMERCIAL, ADMINISTRATIVA, PENAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA, ETC., QUEDANDO AUTORIZADO PARA RECIBIR LAS NOTIFICACIONES Y LAS CITACIONES ORDENADAS POR LOS JUZGADOS O AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS QUE ASI LO REQUIERAN, QUEDANDO ENTENDIDO QUE EN ESTOS CASOS DE NOTIFICACION, CITACION Y COMPARENCIA PERSONAL DEL REPRESENTANTE LEGAL DE LA SOCIEDAD QUEDARA VALIDA Y LEGALMENTE HECHA A TRAVES DEL APODERADO GENERAL DESIGNADO DOCTOR GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, ASI MISMO EL APODERADO QUEDA FACULTADO PARA CONFESAR; C) QUE EL PRESENTE PODER GENERAL SE EXTIENDE PARA QUE EL DOCTOR GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA REPRESENTA A LA INTERAMERICANA COMPANIA DE SEGUROS GENERALES S.A. ANTE LOS JUECES CIVILES DE TODO EL PAIS EN LAS AUDIENCIAS DE CONCILIACION DE QUE TRATA EL ARTICULO CIENTO UNO (101) DEL CODIGO DE PROCEDIMIENTO CIVIL, QUEDANDO ENTENDIDO QUE EL APODERADO GENERAL PUEDE COMPROMETER A LA SOCIEDAD, FACULTAD QUE SE EXTIENDE A LAS AUTORIDADES DE CONCILIACION QUE REALICEN ANTE CUALQUIER AUTORIDAD JURISDICCIONAL CONFORME LO TIENE PREVISTO LA LEY CUATROCIENTOS CUARENTA Y SEIS (446) DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y OCHO (1998); D) QUE EL PODER GENERAL QUE POR ESTA ESCRITURA SE OTORGA SE EXTIENDE PARA QUE EL DOCTOR GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA REPRESENTA A LA INTERAMERICANA COMPANIA DE SEGUROS GENERALES S.A. EN TODA CLASE DE PROCESOS QUE CURSEN ANTE CUALQUIER AUTORIDAD JURISDICCIONAL; E) ASI MISMO COMPRENDE FACULTAD PARA DESIGNAR EN NOMBRE DE LA INTERAMERICANA COMPANIA DE SEGUROS GENERALES S.A. LOS ARBITROS QUE SE REQUIERAN EN VIRTUD DEL TRIBUNAL DE ARBITRAMIENTO QUE SE CONSTITUYA EN DESARROLLO DE CLAUSULAS COMPROMISORIAS.

#### CLASIFICACIÓN DE ACTIVIDADES ECONÓMICAS- CIIU

Actividad principal Código CIIU: 6511  
Actividad secundaria Código CIIU: 6513

Descripción de la actividad económica reportada en el Formulario del Registro Único Empresarial y Social -RUES-: EXPLOTACIÓN DE RAMOS DE SEGUROS GENERALES Y CELEBRACIÓN DE CONTRATOS DE REASEGUROS

Recibo No. 9133733, Valor: \$3.600

**CODIGO DE VERIFICACIÓN: 0823DV6SNN**

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a [www.ccc.org.co](http://www.ccc.org.co) y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

### CONSTITUCIÓN Y REFORMAS CASA PRINCIPAL

QUE EN LOS REGISTROS QUE SE LLEVAN EN ESTA CAMARA DE COMERCIO, FIGURAN INSCRITOS LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS A NOMBRE DE: SBS SEGUROS COLOMBIA S.A SIGLA:SBS SEGUROS Ó SBS COLOMBIA Ó SBSEGUROS

Los estatutos de la sociedad han sido reformados así:

DOCUMENTO	INSCRIPCIÓN
E.P. 1647 del 06/07/1973 de Notaria Once de Bogota	69009 de 20/06/1984 Libro IX
E.P. 2850 del 25/06/1979 de Notaria Sexta de Bogota	69010 de 20/06/1984 Libro IX
E.P. 0785 del 16/07/1982 de Notaria Veinticuatro de Bogota	69011 de 20/06/1984 Libro IX
E.P. 2840 del 17/08/2017 de Notaria Once de Bogota	2104 de 26/09/2017 Libro VI

### RECURSOS CONTRA LOS ACTOS DE INSCRIPCIÓN

De conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y la Ley 962 de 2005, los actos administrativos de registro, quedan en firme dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de inscripción, siempre que no sean objeto de recursos. Para estos efectos, se informa que para la Cámara de Comercio de Cali, los sábados NO son días hábiles.

Una vez interpuestos los recursos, los actos administrativos recurridos quedan en efecto suspensivo, hasta tanto los mismos sean resueltos, conforme lo prevé el artículo 79 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

A la fecha y hora de expedición de este certifica, NO se encuentra en trámite ningún recurso.

### INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA

Este certificado refleja la situación jurídica del inscrito hasta la fecha y hora de su expedición.

Que no figuran otras inscripciones que modifiquen total o parcialmente el presente certificado.

De conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y de la Ley 962 de 2005, los actos administrativos de registro aquí certificados quedan en firme diez (10) días hábiles después de la fecha de inscripción, siempre que no sean objeto de recursos; el sábado no se tiene como día hábil para este conteo.



Recibo No. 9133733, Valor: \$3.600

**CODIGO DE VERIFICACIÓN: 0823DV6SNN**

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a [www.ccc.org.co](http://www.ccc.org.co) y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

En cumplimiento de los requisitos sobre la validez jurídica y probatoria de los mensajes de datos determinados en la Ley 527 de 1999 y demás normas complementarias, la firma digital de los certificados generados electrónicamente se encuentra respaldada por una entidad de certificación digital abierta acreditada por el organismo nacional de acreditación (onac) y sólo puede ser verificada en ese formato.



**Ana M. Lengua B.**