

**proceso 2019-001491 descorrer excepciones del llamado en garantia**

jose jimenez <josejimenez@ajabogados.com.co>

Jue 2/02/2023 4:04 PM

Para: Juzgado 08 Pequeñas Causas Competencia Multiple - Bogotá - Bogotá D.C.

<j08pccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>;Notificacionesjudiciales

<notificacionesjudiciales@allianz.co>;oswaldo rincon <oswaldis25@hotmail.com>;Infojuanlaperla

<infojuanlaperla@gmail.com>;notificaciones@gha.com.co <notificaciones@gha.com.co>

**JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**

**PROCESO** : **2019-001491 ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD CIVIL  
EXTRA-CONTRACTUAL**

**DEMANDANTE** : **JESÚS ALBERTO MORENO QUIROZ**

**DEMANDADO** : **JUAN AGUSTÍN PABÓN CIGÜENAS**

**ASUNTO** : **DESCORRER CONTESTACIÓN DE DEMANDA Y  
EXCEPCIONES DEL LLAMADO EN GARANTÍA ALLIANZ  
SEGUROS S. A**

**JOSÉ ALBERTO JIMÉNEZ ORTIZ**, portador de la tarjeta profesional número 273.701 del C.S. de la J., obrando en mi calidad apoderado de la parte demandante, respetuosamente, dentro del término legal y oportuno, me permito allegar en archivo pdf, escrito para descorrer y controvertir escrito de contestación y las excepciones, propuestas por la llamada en garantia -ALLIANZ SEGUROS S.A.



Jurídica / Acosta & Jiménez Abogados

Calle 57 # 13-65 oficina 203 Chapinero, Bogotá, Colombia

Tel: + (571)541 55 54 Móvil: + (57) 3214581741/3123637798

Correo Electrónico: juridica@ajabogados.com.co

2017 TODOS LOS DERECHOS RESERVADOS. Este documento es propiedad de Acosta & Jimenez abogados S.A.S. Puede contener información privilegiada o confidencial. Por tanto, usar esta información y sus anexos para propósitos ajenos a los de Acosta & Jimenez abogados S.A.S., Divulgarla a personas a las cuales no se encuentre destinado este correo

o reproducirla total o parcialmente, se encuentra prohibido en virtud de la legislación vigente. La compañía no asumirá responsabilidad sobre información, opiniones o criterios contenidos en este correo que no estén directamente relacionados con Acosta & Jimenez abogados S.A.S. Si usted no es el destinatario autorizado o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. 2017 ALL RIGHTS RESERVED. This document is property of Acosta & Jimenez abogados S.A.S. It may contain privileged confidential information. Therefore using this information and its annexes for purposes different from those of Acosta & Jimenez abogados S.A.S., Distributing said information to people who are not among those for which this email was intended or reproducing it partially or totally is prohibited in accordance with the law available. The company will not assume the responsibility around the information, opinions or criteria contained in this email, if not directly related to Acosta & Jimenez abogados S.A.S. If you are not the authorized recipient, or you receive this message by mistake, please delete it immediately.

## JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.

**Proceso** : 2019-001491 ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD  
: CIVIL EXTRA CONTRACTUAL  
**DEMANDANTE** : JESÚS ALBERTO MORENO QUIROZ  
**DEMANDADO** : JUAN AGUSTÍN PABÓN CIGÜEÑAS  
**ASUNTO** : CONTESTACIÓN A EXCEPCIONES DEL LLAMADO EN  
GARANTÍA ALLIANZ SEGUROS S. A

José Alberto Jiménez Ortiz, abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional N.º 273701 del C.S.J, obrando en mi calidad de apoderado de la parte demandante según poder conferido a mí por él, señor **JESÚS ALBERTO MORENO QUIROZ**, me permito descorrer el traslado de la contestación de la demanda y de las excepciones propuestas por el apoderado de la parte llamada en garantía **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, solicitud hecha por la parte demandada, oponiéndome a los hechos y pretensiones que la fundamentan, en los siguientes términos:

### OPORTUNIDAD Y PROCEDENCIA

De acuerdo con que la llamada en garantía mediante correo electrónico del día 24 de enero del presente, en el cual se me corre traslado de la contestación y excepciones de la demanda, y teniendo en cuenta lo preceptuado en la Ley 2023 de 2022, los términos comienzan a correr una vez transcurridos 2 días del envió, la presente me da oportunidad para pronunciarme hasta el día 02 de febrero de 2023, por lo tanto y estando dentro del término legal me permito la presentación de este escrito.

### FRENTE A LA SOLICITUD DE SENTENCIA ANTICIPADA

Si bien es cierto el abogado de la llamada en garantía expone los hechos por los cuales hace la petición, es de dejar en claro que en lo que tiene que ver con la prescripción normada en el artículo 278 del C.G.P, es de tener en claro que como lo narra el defensor en cuanto al numeral 3, que no debe confundir la solicitud de llamado en garantía que ejerció la demandada, con la prescripción en sí del proceso motivo de la presente, pues le recuerdo que desde el momento de ocurridos los hechos que la motivaron 11 de febrero de 2017 mi apoderado esta facultado para iniciar el proceso hasta el día 10 de febrero del año 2027, luego no veo como pretende que El juzgador acoja y conceda tal decisión a favor suyo, recordando que tiene otro tipo de argumentos para que dentro del proceso no sea llamado a resarcir el daño causado por su asegurado y acá demandado. Por lo tanto, pido del señor Juez no tenga en cuenta lo solicitado por el garante en cuanto a la nombrada prescripción.

FRENTE A LOS HECHOS

RESPECTO A:

**PRONUNCIAMIENTO RESPECTO A LOS HECHOS DE LA DEMANDA**

**1- A LOS HECHOS RELATIVOS AL HECHO DAÑOSO**

**Al HECHO PRIMERO: MANTENGO MI POSICIÓN** y me atengo a lo que se pruebe dentro del proceso.

**Al HECHO SEGUNDO: MANTENGO MI POSICIÓN** y me atengo a lo que se pruebe dentro del proceso.

**Al HECHO TERCERO: MANTENGO MI POSICIÓN** y me atengo a lo que se pruebe dentro del proceso, para lo cual es de precisar que los hechos se pueden corroborar de acuerdo con el croquis 0555312, informe de tránsito 0555312 elaborados por autoridad de tránsito el día y hora del accidente, los cuales son pruebas dentro del expediente.

Por otra parte lo esbozado por el abogado carece de toda razón lógica, y se evidencia que es una simple apreciación suya, como es posible aseverar que el vehículo de placas SZZ-768 cumplía con las exigencias legales del código nacional de tránsito, si no hay un dictamen de un perito experto que lo pueda corroborar, lo mismo sucede con la manifestación de que el vehículo en mención era conducido con el debido cuidado, y con relación a la hipótesis 112, la misma está dirigida a las partes involucradas en el accidente motivo de la presente

**Al HECHO CUARTO: MANTENGO MI POSICIÓN** y me atengo a lo que se pruebe dentro del proceso, para lo cual es de precisar que los hechos se pueden corroborar de acuerdo con el croquis 0555312, informe de tránsito 0555312 elaborados por autoridad de tránsito el día y hora del accidente y correspondiente facturación por medio de cuenta de cobro de arreglos del vehículo de mi poderdante, la cual reposa en el expediente las cuales son pruebas suficientes dentro del expediente.

**Al HECHO QUINTO: MANTENGO MI POSICIÓN** y me atengo a lo que se pruebe dentro del proceso, para lo cual espero se tengan en cuenta las pruebas aportadas al proceso.

**Al HECHO SEXTO: MANTENGO MI POSICIÓN** y me atengo a lo que se pruebe dentro del proceso. Recordando que lo presentado en este hecho es una transcripción de las observaciones hechas por la autoridad de tránsito en el informe de tránsito allegado como anexo prueba dentro de la demanda.

**Al HECHO SÉPTIMO: MANTENGO MI POSICIÓN** y me atengo a lo que se pruebe dentro del proceso. Recordando que lo presentado en este hecho es una transcripción de las observaciones hechas por la autoridad de tránsito en el informe de tránsito allegado como anexo prueba dentro de la demanda.

**Al HECHO OCTAVO: MANTENGO MI POSICIÓN** y me atengo a lo que se pruebe dentro del proceso. Recordando que lo presentado en este hecho es una transcripción de las observaciones hechas por la autoridad de tránsito en el informe de tránsito allegado como anexo prueba dentro de la demanda.

**Al NOVENO: MANTENGO MI POSICIÓN** y me atengo a lo que se pruebe dentro del proceso. Teniendo en cuenta las pruebas allegadas dentro del expediente.

Al **HECHO DÉCIMO SEGUNDO: MANTENGO MI POSICIÓN** y me atengo a lo que se pruebe dentro del proceso y se les dé, el valor probatorio a las **cotizaciones y facturas que reposan dentro del expediente**. Aclarando que la apreciación del abogado de ALLIANZ SEGUROS, trata de objetar las pruebas y hacer caer en error a su Señoría, aduciendo que no se sabe si mi poderdante fue quien pago las facturas, en este sentido le recuerdo al togado, que revise el expediente y mas exactamente la cuenta de cobro No 28, donde claramente esta el valor, el respectivo sello de cancelado y además firmada por el señor Jhon Luis Sanches y mi poderdante.

Así como también carece de techo jurídico al tratar de desvirtuar las mencionadas cuentas de cobro diciendo que no cumplen con lo regulado en el artículo 617 de Código del Comercio.(artículo 617 C.CO.) articulo este trata es sobre sesión de derecho. Por otra parte, y no menos importante quiero comunicarle al togado, que un solo escrito a puño uy letra de quien cobra por un servicio, basta como prueba suficiente para dilucidar el pago en que incurre una persona por servicios prestado y gastos en que incurrió por el arreglo del daño. Aclarando que la factura u cuenta de cobro, no se presento para hacer un cobro ejecutivo como tampoco como factura cambiaria, lo cual si daría pie para exigir los requisitos que debe cumplir dichas facturas. Por lo tanto, pido al Despacho, no se tenga en cuenta la apreciación allegada por el defensor de la llamada en garantía.

Al **HECHOS DÉCIMO TERCERO: MANTENGO MI POSICIÓN** y me atengo a lo que se pruebe dentro del proceso.

Al **HECHO DÉCIMO CUARTO: MANTENGO MI POSICIÓN** y me atengo a lo que se pruebe dentro del proceso.

**TÉNGASE POR PROBADO: TÉNGASE POR PROBADO** ya que al parecer el abogado no tubo en cuenta el fondo del hecho en mención, desviándose de lo relevante del mismo.

Al **HECHO DÉCIMO QUINTO: TÉNGASE POR PROBADO**

Al **HECHO DÉCIMO SEXTO: MANTENGO MI POSICIÓN** y me atengo a lo que se pruebe dentro del proceso.

Al **HECHO DÉCIMO SÉPTIMO: TÉNGASE POR PROBADO.**

Al **HECHO DÉCIMO OCTAVO: MANTENGO MI POSICIÓN** y me atengo a lo que se pruebe dentro del proceso.

Al **HECHO DÉCIMO NOVENO: MANTENGO MI POSICIÓN** y me atengo a lo que se pruebe dentro del proceso.

Al **HECHO VIGÉSIMO: TÉNGASE POR PROBADO**

Al **HECHO VIGÉSIMO PRIMERO: TÉNGASE POR PROBADO**

Al **HECHO VIGÉSIMO SEGUNDO: TÉNGASE POR PROBADO, ACLARANDO QUE LA CONTESTACIÓN A,** no guarda la más mínima relación al hecho presentado por la demandante, y por la falta de manifestación en forma precisa y univoca sobre el hecho siendo contestación deficiente y por ende debe entenderse como probado de acuerdo con lo establecido en el art 96 numeral 2.

Al **HECHO VIGÉSIMO TERCERO: TÉNGASE POR PROBADO**

Al **HECHO VIGÉSIMO CUARTO: MANTENGO MI POSICIÓN** y me atengo a lo que

---

## **A LOS HECHOS RELATIVOS AL DAÑO**

**AI HECHO 2.1 TÉNGANSE POR PROBADO**, esto por la falta de manifestación en forma precisa y univoca sobre el hecho siendo contestación deficiente y por ende debe entenderse como probado de acuerdo con lo establecido en el artículo 96 numeral 2 del C.G.P.

**AI HECHO 2,2 MANTENGO MI POSICIÓN** y me atengo a lo probado a lo largo del proceso, recordando que en el expediente esta acreditado con pruebas en el informe de accidente de transito 000555312 se evidencia que, si hubo el accidente motivo de la presente y si bien el defensor desestima esta prueba, debió tacharla en su contestación, como es posible trate de negar el hecho y las consecuencias de daño material del vehículo de mi poderdante. Solicito se tenga en cuenta las diferentes pruebas e informes periciales expedidas por personal de la policía de transito allegadas con el escrito de demanda.

Además cómo es posible que concurren agentes de policía de transito a hacer un croquis y respectivos informes donde según el defensor no hubo colisión ni daño.

**AI HECHO 2,3 MANTENGO MI POSICIÓN** y me atengo a lo probado a lo largo del proceso, recordando que en el expediente está acreditado con pruebas en el informe de accidente de tránsito 000555312 se evidencia que si hubo el accidente motivo de la presente y si bien el defensor desestima esta prueba, debió tacharla en su contestación, como es posible trate de negar el hecho y las consecuencias de daño material del vehículo de mi poderdante. Solicito se tenga en cuenta las diferentes pruebas e informes periciales expedidas por personal de la policía de tránsito allegadas con el escrito de demanda.

Recordando al defensor que no son especulaciones y no puede en este momento decir que no se puede hacer una inspección, Y REITERO que si considera que la denuncia por huerto presentada como prueba que es carece de veracidad, la puede tachar de falsa, por otro lado y si la el vehículo de mi poderdante estuviera en su poder, como es posible creer que se ´pudiera inspeccionar para valorarlo después de 6 años de ocurrido el accidente. Es algo incoherente lo esbozado por el señor abogado. Quiere decir que para efectos de un proceso debemos guardar un vehículo de trabajo por tanto tiempo, le recuerdo al togado que la misma defendida por usted y que para cualquier reclamación basta solo con allegar 2 o 3 cotizaciones del daño.

**AI HECHO 2,4 MANTENGO MI POSICIÓN** y me atengo a lo probado a lo largo del proceso, y en espera de que se les del correspondiente valor probatorio a las pruebas allegadas al proceso, en especial la cuenta de cobro NO 28.

**AI HECHO 2,5 MANTENGO MI POSICIÓN** y me atengo a lo probado a lo largo del proceso, y en espera de que se les del correspondiente valor probatorio a las pruebas allegadas al proceso, en especial la cuenta de cobro NO 28.

## **A LOS HECHOS RELATIVOS A LA RELACIÓN DE CAUSALIDAD**

A los **HECHOS 3.1. AI 3.3: MANTENGO MI POSICIÓN**, y me atengo a lo probado a lo largo del proceso.

diferentes vehículos involucrados en el accidente, evidencio que lo que quiere dar a entender el señor abogado es que los tres vehículos debían sufrir daños por igual

### **A LOS HECHOS RELATIVOS A LA CULPA DEL DEMANDADO**

A los **HECHOS 4.1. AI 4.3: MANTENGO MI POSICIÓN**, y me atengo a lo probado a lo largo del proceso.

### **A LOS HECHOS RELATIVOS A LA LEGITIMIDAD DE LA PARTE PASIVA**

A los **HECHO 5.1: MANTENGO MI POSICIÓN** y me atengo a lo probado a lo largo del proceso,

### **AI HECHO 5.2: TÉNGASE POR PROBADO**

### **A LAS PRETENSIONES**

Solicito de su Señoría, que de acuerdo con la sentencia dictada a mi favor me sean otorgadas todas y cada una de las pretensiones solicitadas en el escrito de demanda.

### **DE ACUERDO CON LA OPOSICIÓN FRENTE A LAS PRETENSIONES PRESENTADA POR ALLIANZ, ME PRONUNCIO ASÍ:**

**A la pretensión primera:** Me sea otorgada de acuerdo con la valoración de las pruebas que reposan en el expediente. Recuerdo al defensor que en el presente proceso quien tiene la autoridad decisoria sobre probar la responsabilidad de la demandada esta en cabeza del Señor Juez

**A la pretensión Segunda:** : Me sea otorgada de acuerdo con la valoración de las pruebas que reposan en el expediente y la misma tiene que ser resuelta por el Señor Juez, de acuerdo a lo declarado en la pretensión Primera.

**A la pretensión Tercera:** Me sea otorgada de acuerdo a la valoración de las pruebas que reposan en el expediente, recordando que quien tiene la potestad de decidir sobre ella es el Señor Juez y no es potestad del abogado defensor quien esta valorando a su acomodo las pruebas y hechos del presente proceso.

3.1. La misma esta soportada con la cuenta de cobro numero 28, la cual se allego con escrito de demanda y encuentra dentro del expediente.

3.2. Esta pretensión está acorde con lo que valore El señor Juez en la pretensión que antecede.

**A la pretensión Cuarta:** Reitero que quien tiene la facultad de concederla , es el Señor Juez.

**II. FRENTE A LA OBJECIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO**

hacer el comentado Juramento, y en su oportunidad EL SEÑOR JUEZ, quien minuciosamente reviso el nuevo escrito de demanda, la admitió. Por lo tanto veo que la solicitud presentada por la llamada en garantía no debe prosperar.

### **3. EXCEPCIONES**

#### **I- EXCLUSIÓN DE RESPONSABILIDAD DEL DEMANDADO POR CONFIGURARSE LA CAUSAL “HECHO EXCLUSIVO DE LA VICTIMA”**

SOLICITO A SU SEÑORÍA, **NO SE TENGA EN CUENTA ESTA EXCEPCIÓN**, que la defensa se basa en supuestos de hecho y no allega prueba que acredite la excepción propuesta, teniendo en cuenta que quien hizo una conducta de manejo imprudente y no tomo las debidas precauciones fue el conductor del vehículo del acá demandado, motivo por el cual envistió y estrello el vehículo de mi poderdante, lo cual se demostrara en el transcurso del proceso con la debida evaluación que haga el señor Juez de las pruebas aportadas por la demandante y realizadas por personal competente. Donde se tiene que dar el valor probatorio de las pruebas (informe policial de accidente de transito No 000555312 y demás informes elaborados por las autoridades competentes.)

De otra parte si el señor ROBERTO ENRIQUE QUINTERO, estaba cumpliendo con la actividad riesgosa de manejar, lo mismo no quiere decir que cuando se cumple con las reglas y las normas tenga que asumir por los daños que otro conductor le sea causado, como lo es el caso en concreto donde si se va por su carril manejando con precaución e intempestivamente el vehículo de palcas SZZ-768, enviste el auto de mi poderdante sin dejar posibilidad de esquivar y tan solo ya esperar la colisión la cual se produce, mal podría decirse que mi poderdante tuvo la culpa o se auto puso en peligro, Afirmación esta , temeraria cuando dice que mi poderdante tiene una participación decidida en la producción del Hecho. Así las cosas, veo improcedente y me opongo a esta excepción

Y se debe tener en cuenta que lo expuesto en esta excepción, es mera apreciación subjetiva del defensor, aseverando un actuar de culpabilidad al señor **ROBERTO ENRIQUE QUINTERO ZULUAGA**, sobre pasando otra vez los límites de su profesión ya que, si quiere que su fundamento sea creíble debe ser presentado por un perito experto en la materia y no por suposiciones carentes de realidad fáctica.

#### **2 INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD A CARGO DEL DEMANDADO JUAN AGUSTÍN PABÓN CAGÜENAS POR FALTA DE ACREDITACIÓN DEL NEXO CAUSAL.**

**Solicito a su señoría, NO SE TENGA EN CUENTA ESTA EXCEPCIÓN**, teniendo en cuenta que el vehículo que causo los daños y está en cabeza DEL DEMANDADO, como pretende el defensor decir que no hay acreditación del nexo causal, para lo cual le recuerdo que el vehículo de placas SZZ-768, al colisionar el vehículo de mi poderdante como se evidencia en los informes policiales de la policía de tránsito, es plena prueba DE QUE EL CAUSANTE DEL DAÑO SUFRIDO EN EL ACCIDENTE ES EL NEXO ENTRE LA CAUSA Y EL DAÑO PATRIMONIAL GENERADO el cual se soportó debidamente con la reclamación ante Allianz, las cotizaciones y cuentas de cobro pagadas por mi poderdante.

Recordando sin estrellada no habría daño.

#### **3- REDUCCIÓN DE LOA INDEMNIZACIÓN COMO CONSECUENCIA DE LA**

**ZULUAGA**, sobre pasando otra vez los límites de su profesión ya que, si quiere que su fundamento sea creíble debe ser presentado por un perito experto en la materia y no por suposiciones carentes de realidad fáctica.

Además si el señor ROBERTO ENRIQUE QUINTERO, estaba cumpliendo con la actividad riesgosa de manejar, lo mismo no quiere decir que cuando se cumple con las reglas y las normas tenga que asumir por los daños que otro conductor le sea causado, como lo es el caso en concreto donde si se va por su carril manejando con precaución e intempestivamente el vehículo de palcas SZZ-768, enviste el auto de mi poderdante sin dejar posibilidad de esquivar y tan solo ya esperar la colisión la cual se produce, mal podría decirse que mi poderdante tuvo la culpa o se auto puso en peligro, Afirmación esta , temeraria cuando dice que mi poderdante tiene una participación decidida en la producción del Hecho. Así las cosas, veo improcedente y me opongo a esta excepción.

Y recuerdo nuevamente que existió el accidente y el daño por lo tanto si hay nexo de causalidad.

#### **4- IMPROCEDENCIA DEL RECONOCIMIENTO DEL DAÑO EMERGENTE.**

SOLICITO A SU SEÑORÍA, **NO SE TENGA EN CUENTA ESTA EXCEPCIÓN**, teniendo en cuenta la cuenta el recibo de caja de fecha 20-06-2017 y cuenta de cobro números 28 de fecha 20-06-2017, pruebas que reposan en el expediente, y que son por sí mismas suficientes para la tasación del daño causado, además recuerde el señor defensor que desde el día del accidente se contactó con su representada y se le solicito debidamente la reclamación, y para tal se allego diferentes cotizaciones, lo cual se demostrara en el transcurso del proceso y es a consideración de la evaluación que haga el señor Juez de las pruebas aportadas por los extremos.

#### **GENÉRICA O INNOMINADA**

De esta excepción me atengo a lo que en su sana crítica y de acuerdo con las pruebas allegadas, su Señoría valore decrete.

#### **4. PRUEBAS**

##### **DOCUMENTALES**

Comendidamente pido a la señora Juez se sirva, otorgar el valor probatorio a los documentos que reposan en el expediente como prueba al presente

#### **INTERROGATORIO DE PARTE**

solicito del señor Juez me conceda contrainterrogatorio de parte al señor, JESÚS ALBERTO MORENO QUIROZ.

No siendo más y habiendo dado respuesta a las excepciones propuestas por la demandada, espero se prosiga con la siguiente etapa procesal.