

Señor

**JUEZ OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA
MULTIPLE DE BOGOTA.**

RADICADO: 2019-001491

PROCESO: RESPONSABILIDAD CIVILEXTRACONTRACTUAL

DEMANDANTE: JESUS ALBERTO MORENO QUIROZ

DEMANDADO: JUAN AGUSTIN PABON CAGUEÑAS

ASUNTO: LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

OSWALDO RODRIGUEZ BARRERA, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.331.430 de Bogotá, abogado en ejercicio con T.P. No. 106.706 del C.S. de la J., con domicilio en esta ciudad, actuando en mi calidad de apoderado del señor **JUAN AGUSTIN PABON CAGUEÑAS**, también mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía No. 17.150.081 expedida en Bogotá, de acuerdo al poder legalmente conferido, por medio del presente escrito me permito **CONTESTAR** la demanda en los siguientes términos:

I. OPORTUNIDAD

Por medio del presente escrito me permito contestar la demanda declarativa (verbal sumario) de **RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL** de la referencia, encontrándome dentro del término de Ley, lo anterior, en virtud de que mi poderdante **JUAN AGUSTIN PABON CAGUEÑAS** fue notificado vía correo electrónico el día 9 de septiembre de 2021 y en consecuencia me encuentro dentro del término para contestar la demanda.

II A LOS HECHOS

A continuación, me permito manifestarme sobre cada uno de los hechos previstos en el acápite designado por la parte actora, como hechos relativos al hecho dañoso en los siguientes términos:

AL HECHO PRIMERO: Es cierto parcialmente, toda vez que la fecha del accidente, efectivamente el 11 de febrero de 2017, sin embargo, no

me consta y dicha afirmación deberá probarse al interior del proceso donde se indica que el vehículo de **placa SYL 762** se encontraba transitando dentro de la **bodega No. 45** de la plaza central de abastos Corabastos.

AL HECHO SEGUNDO: No es cierto, por cuanto el croquis elaborado por el agente de la Policía, aparece el **vehículo No.3** hacia la salida de la puerta 2 de Corabastos y este vehículo según informe por el señor **DIMAS PARDO CORTES**, conductor del vehículo de propiedad de mi prohijado, este se encontraba parqueado al frente de la Oficina de **CLARO**. (**Anexo foto de donde se deduce con mediana claridad el lugar que estaba parqueado.**), exactamente en la esquina de dicha oficina, donde existía y existe actualmente la señal de tránsito que indica **PROHIBIDO PARQUEAR**.

AL HECHO TERCERO: No es cierto, porque el conductor del vehículo de propiedad de mi prohijado, es el que viene en forma abierta por la izquierda al observar el vehículo 3, mal parqueado en toda la esquina de la oficina de **CLARO** y el señor **ROBEIRO QUINTERO**, conductor del vehículo de **placas BJE 043**, es el imprudente y es el que comete la infracción de tránsito, en virtud de que éste vehículo es el que trata de pasarlo por la derecha al ver un espacio entre el vehículo parqueado al lado derecho y el de mi poderdante que va girando por el lado izquierdo abiertamente, y el conductor del vehículo de **placas BJE 043** busca imprudentemente adelantarlo para lograr la salida y por dicha maniobra irregular colisiona su vehículo con el de mi prohijado, esto es a diario la congestión de vehículos buscando la salida y todos quieren sobrepasar el uno al otro no importa cómo.

AL HECHO CUARTO: No es cierto, en cuanto “sufrió daño considerable de averías”, y el agente en el punto “8.8 descripción daños materiales del vehículo” dice: “**Estribo costado izquierdo aboyado, par de cabina lado derecho aboyado platón costado izquierdo aboyado sumido rayado stop izquierdo roto daños mecánicos y estructura por establecer**” y no como lo manifiesta en este numeral “**daños mecánicos inmediatos**”; en consecuencia dicha afirmación es falaz y falta a la verdad, toda vez que el informe del agente de tránsito indica lo expuesto anteriormente.

AL HECHO QUINTO: Es cierto. Tal como se desprende del informe policial de tránsito elaborado por el intendente **ROMERO MENDIETA JOSE DAVID**.

AL HECHO SEXTO: No es cierto. Porque la presunta colisión no sucedió según el bosquejo topográfico elaborado por el intendente **ROMERO MENDIETA JOSE DAVID**, según lo expuesto por el conductor del vehículo de mi prohijado, toda vez que el vehículo que se

indica que es un objeto fijo nunca estuvo estacionado en dicho lugar, por cuanto es una de las salidas y es imposible parquear o estacionarse.

AL HECHO SEPTIMO: No es cierto. Es una afirmación del apoderado de la parte demandante, además como lo indica el **artículo 240 del C.G del P.**, para que un hecho pueda considerarse como indicio deberá estar debidamente probado en el proceso, circunstancia que no se da en el presente asunto; es una afirmación subjetiva del apoderado de la parte demandante que no está soportada en ninguna prueba obrante al plenario.

AL HECHO OCTAVO: No es cierto. Es una afirmación del apoderado de la parte demandante, además como lo indica el **artículo 240 del C.G. del P.**, para que un hecho pueda considerarse como indicio deberá estar debidamente probado en el proceso, circunstancias que no se da en el presente asunto; es una afirmación subjetiva del apoderado de la parte demandante que no está soportada en ninguna prueba obrante al plenario.

AL HECHO NOVENO: Es una afirmación del apoderado de la parte actora, la cual deberá estar fincada en documentos idóneos que den fe de dichas actuaciones administrativas ante la compañía **ASEGURADORA ALLIANZ SEGUROS S.A.**

AL HECHO DECIMO: Igualmente es una afirmación del apoderado de la parte actora, donde expresa que radicó la reclamación solicitada ante la compañía **ASEGURADORA ALLIANZ SEGUROS S.A.,**

AL HECHO DECIMO PRIMERO: También es una afirmación del apoderado de la parte actora, respecto de una cotización que se hizo presuntamente para la reparación del vehículo de placas **BJE043.**

AL HECHO DECIMO SEGUNDO: No es cierto. Además genera bastante dudas y muy razonables, porque presuntamente el daño fue ocasionado el **11 de febrero de 2017** y hasta el **día 4 de junio** del mismo año, acuden a un taller con el fin de hacer los arreglos respectivos La afirmación en este hecho es temeraria y está fundada en falacias, porque es inconcebible y además falta a la verdad que cuatro meses después acuda a un taller a hacer unas reparaciones que no se sabe si eran recientes por otra colisión y tratan de endilgarle dicha culpabilidad a mi mandante.

AL HECHO DECIMO TERCERO: Es una afirmación del apoderado de la parte demandante la cual debe probar al interior del presente asunto.

AL HECHO DECIMO CUARTO: Es cierto. Según se desprende de la documentación adosada al plenario por la parte demandante respecto de la reclamación numero **S-61531384.**

AL HECHO DECIMO QUINTO: Es cierto, según se desprende de la documental obrante al plenario.

AL HECHO DECIMO SEXTO: Es cierto, según se desprende de la documental obrante al plenario.

AL HECHO DECIMO SEPTIMO: Es cierto, la compañía **ASEGURADORA SEGUROS ALLIANZ S.A.**, da respuesta negativa respecto de la reclamación elevada por la parte demandante.

AL HECHO DECIMO OCTAVO: Es cierto, la compañía **ASEGURADORA SEGUROS ALLIANZ S.A.**, da respuesta negativa respecto de la reclamación elevada por la parte demandante.

AL HECHO DECIMO NOVENO: No es cierto, toda vez que en el expediente y en el traslado no se encuentra acta alguna que conste lo afirmado por el apoderado de la parte demandante en este hecho.

AL HECHO VIGESIMO: No es cierto, toda vez que en el expediente y en el traslado no se encuentra acta alguna que conste lo afirmado por el apoderado de la parte demandante de este hecho.

AL HECHO VIGESIMO PRIMERO: Es cierto, según se desprende de la respuesta dada por la compañía **ASEGURADORA SEGUROS ALLIANZ S.A.**, el día 23 de mayo de 2018

AL HECHO VIGESIMO SEGUNDO: No es cierto, toda vez que mi poderdante no admite responsabilidad alguna referente a la presunta colisión de dichos vehículos y mucho menos no reconoce responsabilidad alguna dentro de la acción que se tramita actualmente.

AL HECHO VIGESIMO TERCERO: Es cierto, tal como se desprende de la denuncia realizada el día 17 de agosto de 2017 a la hora de las 8:55 a.m por parte del señor **ROBEIRO ENRIQUE QUINTERO ZULUAGA**; sin embargo en dicha denuncia genera serie dudas, esto es, el presente hurto sucedió el día 15-08-2017 y la denuncia la instaura dos (2) días después, cuando lo indicado es inmediatamente, igualmente indica que el rodante lo tiene alquilado hace dos años y que el valor comercial que tiene dicho vehículo es de **VEINTE MILLONES DE PESOS, (\$20.000.00)** lo cual supera con creces dicho valor según la revista motor para un vehículo marca **Chevrolet Línea Luv, Modelo 1998.**

III FRENTE A LAS PRETENSIONES

A la Primera: Me opongo, toda vez que no se ha demostrado la responsabilidad del propietario del vehículo del **vehículo SZZ 768**, en los hechos de la demanda.

A la Segunda: Me opongo, mi representado **JUAN AGUSTIN PABON CAGUEÑAS**, no puede ser declarado civilmente responsable por hechos en los cuales no tuvo participación o injerencia y que no se encuentra probado en el expediente, toda vez que como se verá a lo largo de la presente replica, las presunciones de responsabilidad en materia de actividades peligrosas no constituyen para ningún efecto inversión de la carga de la prueba, particularmente frente a los hechos y el daño, razón por la cual, en la medida en que los hechos que soportan las pretensiones de la demanda, no gozan de prueba de ninguna índole, no será procedente de ninguna manera la declaración de responsabilidad deprecada por el demandante en esta pretensión.

Al tercero: Es de resorte única y exclusivamente de **OJO**

Al tercero. Uno: Me opongo, toda vez que no se ha demostrado la responsabilidad de mi prohijado en los hechos y pretensiones de la demanda.

Al tercero. Dos: Me opongo, toda vez que no se ha demostrado los presuntos perjuicios y estos no han sido demostrados.

Al tercero. Tres: Me opongo, amén de lo anterior, resulta claro también que ni los hechos, ni de las pruebas aportadas al plenario se desprende elemento probatorio alguno, ni fundamento legal para entablar las pretensiones económicas, contenidas en la demanda y menos en las cuantías y valores allí señalados

IV EXCEPCIONES DE MERITO

1.- FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA, AUSENCIA DE RESPONSABILIDAD E INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION EN CABEZA DE JUAN AGUSTIN PABON CAGUEÑAS.

La responsabilidad civil extracontractual la cual está sostenida sobre tres pilares que la doctrina y la jurisprudencia ha reconocido, **la culpa, el daño y el nexo causal**, elementos en que se fundamenta la responsabilidad, siendo importante observar la ocurrencia de cada uno de ellos en la conducta del señor **DIMAS PARDO CORTES**, conductor del vehículo de placas **SZZ-768** vinculado como trabajador del señor **JUAN AGUSTIN PABON CAGUEÑAS**, dentro de los cuales existen deficiencias probatorias que permiten formar en el juzgador el nivel de certeza para declarar una responsabilidad, para lo cual me permito señalar así:

- a) No se encuentra probada la conducta culposa del señor **DIMAS PARDO CORTES**, quien es el conductor del vehículo de placas **SZZ-768**, cuyo propietario es el señor **JUAN AGUSTIN PABON CAGUEÑAS**, ya que, en la lectura del informe de accidente de tránsito, se permite inferir la ausencia de culpabilidad.
- b) No se encuentra probada la responsabilidad de mi prohijado en el accidente de tránsito ocurrido el día 11 de febrero de 2017, debiendo recordarse que la carga de la prueba en este sentido corresponde a **la parte demandante**, quien no cuenta con ningún elemento material probatorio que demuestre que efectivamente mi representado es responsable de dicho accidente, ni de las circunstancias de tiempo, modo y lugar del mismo, por el contrario, brilla por su ausencia, algún elemento probatorio que lo demuestre, siendo pertinente indicar que no se encuentra responsabilidad alguna por parte de **DIMAS PARDO CORTES y JUAN AGUSTIN PABON CAGUEÑAS**.
- c) No se encuentra probados en debida forma la responsabilidad de mi mandante por los daños supuestamente sufridos por la parte demandante, es preciso manifestar que se aportan documentos a la demanda, también es cierto que los mismos no prueban en forma alguna que mi prohijado haya tenido relación alguna con el accidente de tránsito ocurrido el **día 11 de febrero de 2017** y mucho menos el origen en el accidente de tránsito ocurrido, pues como se viene explicando, no existe prueba alguna de dicha responsabilidad en el tantas veces mentado accidente, razones por las cuales pierden estructura y soporte las aseveraciones, hechos y pretensiones de la demanda.
- d) No se encuentra probados los perjuicios sufridos supuestamente por la parte demandante ni su monto, ya que no se allega documentos conducentes que prueben los mismos, igualmente no se prueban los perjuicios materiales ni morales, a la vida de relación, como tampoco su monto, toda vez que no existe prueba que brinde la certeza de los valores que demanda la parte actora.

Establecida la carencia probatoria a que nos vemos refiriendo, es pertinente indicar que, contrario a lo pretendido por la parte demandante, en una interpretación errónea de normas de responsabilidad, es pertinente recordar que. en virtud de los principios clásicos de la carga de la prueba, y de la carga dinámica incumbe a la parte demandante, probar por lo menos **EL HECHO GENERADOR, EL DAÑO, EL PERJUICIO Y EL NEXO CAUSAL ENTRE LOS ANTERIORES**, nada de lo cual se encuentra probado.

Ahora bien, analizado el causal probatorio con que cuenta la Litis hasta este momento procesal, tenemos:

2.- CULPA EXCLUSIVA DE ROBEIRO ENRIQUE QUINTERO DUEÑAS CONDUCTOR DEL VEHICULO DE PLACAS BJE 043 DE PROPIEDAD DE JOSE ALBERTO MORENO QUIROZ.

La culpa exclusiva de la víctima excluye el nexo de causalidad, elemento necesario de la responsabilidad jurídica civil extracontractual.

Esta excepción se basa en que el conductor del vehículo de placas **BJE 043**, debía guardar precaución por ejercer una actividad peligrosa, de lo cual puede desprenderse la imprudencia imputable única y exclusivamente al señor **ROBEIRO ENRIQUE QUINTERO ZULUAGA**, quien el día del accidente, es decir, el 11 de febrero de 2017.

3. TASACION EXCESIVA DE PERJUICIOS

Sin aceptar ninguna clase de responsabilidad en cabeza de mi representado señor **JUAN AGUSTIN PABON CAGUEÑAS** y como corolario de lo expuesto en la excepción anterior debe indicarse que, de resultar probados los hechos de la demanda, referentes a la responsabilidad civil extracontractual con motivo de un accidente de tránsito en que se vio involucrado el vehículo de su propiedad de placas **SZZ 768**, y en la medida en que los mismos no se encuentran probados y mucho menos en la cuantía y montos que se plasman en la demanda, es pertinente indicar al despacho que mediante la presente excepción **OBJETO** las sumas cuantificadas por la parte actora, y solicito al despacho, que resulten expresamente probados al plenario, tomados en consideración las circunstancias particulares de la conducta, el grado de responsabilidad que puede ser imputado a mi representado, los elementos atenuante a favor de mi poderdante **JUAN AGUSTIN PABON CAGUEÑAS** y demás excepciones propuestas.

4.-FUNDAMENTO LEGAL DE CULPABILIDAD DEL CONDUCTOR ROBEIRO ENRIQUE QUINTERO ZULUAGA.

Se fundamenta la presente, en el hecho que el conductor **ROBEIRO ENRIQUE QUINTERO ZULUAGA**, en este caso, con su actuar, negligencia, impericia y violación de normas de carácter legal, **NO**, puede reclamar perjuicios o daños ocasionados, se basa este principio

fundamental, en que por su consentimiento acepto un riesgo, **NO** puede luego quejarse del perjuicio que resulte de esta aceptación.

De otro lado la Corte Suprema de Justicia, en reiteradas sentencias ha manifestado entre otras lo siguiente:

“...No puede hablarse de daños o perjuicios futuros pero ciertos, en tratándose de situaciones que dependen de la voluntad de una persona y de otras circunstancias contingentes....”

Se ha dicha de igual forma

“.. Cuando la culpa del demandado es consecuencia de un hecho culposo de la víctima, no hay lugar a responsabilidad alguna por parte de aquel por que la imprudencia de la víctima, se culpa absorbe, por decirlo así, lo imputado al demandado....” C.S. de Justicia, Sala Civil casación 25 de marzo de 1953.

5.- GENERICA

A la luz de las reglas propias de la sana crítica, solicito al despacho declarar probada la excepción genérica que llegare a resultar probado dentro del presente proceso, según la ausencia de prueba de responsabilidad o cuantificación del daño la existencia que pruebe la exoneración de los mismos, conforme a los medios probatorios que obren y llegaren a obrar al plenario.

6.- COMPENSACION

Respecto de cualquier eventual derecho susceptible de ella.

7.- LA INNOMINADA

La alego desde un principio para ser aplicable en su oportunidad, cuando el operador judicial en derecho así lo determine.

En caso de no prosperar ninguna de las anteriores excepciones, sin que se acepte la responsabilidad indirecta de mi poderdante y la responsabilidad directa del operador del vehículo de placas BJE 043 así mismo sin que se vaya a tener como una confesión judicial por apoderado judicial en defensa de los intereses de mi poderdante, de antemano sin manifestar lo ya consignado me permito proponer la siguiente excepción.

CONCURRENCIA DE CULPAS

Nos dice el **artículo 2357 del C.C.**, de una concurrencias de culpas cuando el que ha realizado el daño se expuso al el en forma imprudente y negligente, le corresponderá al señor Juez en una proporción hasta la mitad, reducir la cuantificación de los perjuicios, teniendo en cuenta que la actividad desarrollada por los conductores de los vehículos en mención desarrollaban una actividad peligrosa ambos tuvieron un mayor y alto grado de participación, en donde se debe tener en cuenta que en el evento existen dos culpas distintas que concurren a la realización de un hecho dañoso; la jurisprudencia en reiteradas sentencias y en especial la Sala Civil ha manifestado: "... en estos supuestos, ha de averiguar el fallador cuál de los hechos o culpas alegadas fue decisivo en la ocurrencia del accidente, lo que comporta precisar igualmente cuál de los actos imprudentes produjo el otro, que no hubiese tenido consecuencia por sí solo...como lo tiene dicho la Corte, real sistema legal concede al juez amplios poderes para valorar en concreto y a la luz de las probanzas el hecho y las circunstancias del daño no solo en la tarea deducir hasta donde fue evitable, sino también en cuanto respecta saber en qué medida la propia culpa de quien sufrió el perjuicio puede atenuar y aun suprimir la responsabilidad del presunto infractor.

PRESCRIPCIÓN DE LA ACCION DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL

Esta excepción la fundamento en el hecho de que el accidente de tránsito ocurrió el **día 11 de febrero de 2017**, la demanda fue admitida mediante auto el **15 de octubre de 2019**, y modificado mediante auto del 23 de junio de 2021, la diligencia de notificación personal se surtió al suscrito mediante notificación vía electrónica el día 9 de septiembre del año 2021 y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 94 del C.G. del P., el cual indica lo siguiente: "la presentación de la demanda interrumpe el término para la prescripción e impide que produzca la caducidad **siempre que el auto admisorio** de aquella o el mandamiento ejecutivo se notifique al demandado dentro del término de un año contado a partir del día siguiente a la notificación de tales providencias al demandante..." ; se ha traído a colación el anterior análisis cronológico conjugado con la norma especial del C.G. DEL P., para demostrar fehaciente y evidente que para el presente asunto ha operado el fenómeno **DE LA PRESCRICION DE LA ACCION DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL**, en virtud de que el término para ésta clase de acciones es de tres (3) años tal como está

estipulado en el código civil, sin embargo con la presentación de la demanda se logró la interrupción, pero, la diligencia de la notificación personal no se materializó dentro del año siguiente al auto admisorio de la misma, sino se realizó el día 9 de septiembre del año en curso, superando con creces el año que indica la norma especial, por esta potísima razón solicito a su señoría se declare fundada la excepción aquí propuesta y en consecuencia se disponga lo pertinente.

V PRUEBAS

Solicito al despacho tener como tales y decretar las siguientes:

Documentales:

Albun fotográfico en un folio, relativo a contestación del hecho segundo de la demanda.

Albun fotográfico en un folio, relativo a contestación del hecho tercero de la demanda

Albun fotográfico en tres (3) folios donde se puede evidenciar la conglomeración de vehículos a diario en el lugar donde ocurrió el accidente.

Igualmente, solicito se tenga como pruebas documentales las aportadas en la demanda por la actora.

INTERROGATORIO DE PARTE

Solicito a su señoría se decrete interrogatorio de parte del demandante **JESUS ALBERTO MORENO QUIROZ**. Para lo cual se tendrá en cuenta lo dispuesto en el artículo 198 del C. G. del P.

DECLARACION DE PARTE

Solicito a su señoría se sirva citar al señor **ROBEIRO ENRIQUE QUINTERO ZULUAGA** conductor del vehículo de placas **BJE 043**.

Solicito a su señoría se sirva citar al señor **DIMAS PARDO CORTES**, conductor del vehículo de placas **SZZ 768**. Y puede ser notificado en la

carrera 80 No. 2-51 Bodega 9 Local 3 de Corabastos y No. de celular 3123892832

Quienes depondrán sobre de lo que les conste sobre los hechos de la demanda y de la contestación de la misma, quienes se encuentra domiciliados en la ciudad de Bogotá. La anterior petición la fundamento de conformidad con lo estipulado en el **artículo 212 del C.G.del P.**

FUNDAMENTOS DE DERECHOS

Sírvase tener como tales las disposiciones contenidas en los **artículos 1494, 2357, y 2358 del C.C.; Ley 769 del 2002; artículo 993 del Código de Comercio y artículo 368 y subsiguientes del C. G. del P.**

NOTIFICACIONES

La parte demandante en la dirección aportada en el escrito de la demanda.

Mi poderdante **JUAN AGUSTIN PABON CAGUEÑAS** en la **carrera 80 No. 2-51 Bodega 9 Local 3 CORABASTOS BOGOTA**. Correo electrónico infojuanlaperla@gmail.com

El suscrito en la carrera 7ª No. 17-01 oficina 645 de Bogotá, correo electrónico oswaldis25@hotmail.com

Del señor Juez, atentamente

OSWALDO RODRIGUEZ BARRERA

C.C. No. 19.331.430 de Bogotá

T.P. No. 19.331.430 de Bogotá.

Señor

**JUEZ OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA
MULTIPLE DE BOGOTA. D.E.**

E.

S.

D.

RADICADO: 2019-001491

PROCESO: RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL

DEMANDANTE: JESUS ALBERTO MORENO QUIROZ

DEMANDADO: JUAN AGUSTIN PABON CAGUEÑAS

ASUNTO: LLAMAMIENTO EN GARANTIA

OSWALDO RODRIGUEZ BARRERA, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía No. **19.331430** expedida en Bogotá, abogado en ejercicio con T.P. No. **106.706** del C.S. de la J., con domicilio en esta ciudad, actuando en mi calidad de apoderado del señor **JUAN AGUSTIN PABON CAGUEÑAS**, también mayor de edad, domiciliado en esta ciudad, identificado con cédula de ciudadanía, No. **17.150.081** expedida en Bogotá, de acuerdo al poder legalmente conferido, por medio del presente escrito me permito interponer **LLAMAMIENTO EN GARANTIA** en contra **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, con No. de N.I.T. **860.026.182-5**, y **DIMAS PARDO CORTES**, identificado con cédula de ciudadanía No. **4 .523.645**, teniendo en cuenta como fundamento legal los siguientes:

HECHOS

1.- Por intermedio de apoderado judicial, el señor **JESUS ALBERTO MORENO QUIROZ**, formuló demanda ante este despacho judicial **DECLARATIVA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL** en contra de mi representado **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, y **DIMAS PARDO CORTES**.

2.- La anterior demanda tiene como fundamento fáctico el accidente de tránsito ocurrido el día 11 de febrero del año 2017, cuando el vehículo de placas **SYL762** era conducido por el señor **ROBEIRO QUINTERO**, quien transitaba sobre la carrera 80 No. 2-15 de la ciudad de Bogotá, y

presuntamente es embestido por el vehículo de placa **SZZ-768** de propiedad de mi prohijado, el cual era conducido por el señor **DIMAS PARDO**.

3.- El demandante pretende con el escrito de demanda la declaratoria de **RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL** en cabeza de los aquí demandados, derivada de los presuntos hechos que allí se relatan, solicitando como consecuencia el resarcimiento de los perjuicios materiales, que presuntamente ha sufrido por aquel hecho dañoso, tal y como se observa del escrito de demanda que obra en el expediente de la referencia.

4.- Mediante póliza de seguros suscrita por mi mandante, respecto del vehículo de placas **SZZ 768**, la empresa de **Seguros del Estado S.A.**, expidió la póliza No. **AT 132934190871-1**, con fecha de expedición el día **23-07-2016** hasta el **22-07-2017**, de donde se deduce con mediana claridad, que para la fecha en que sucedieron los hechos estaba vigente dicha póliza y en consecuencia dicha compañía de seguros deberá ser objeto de las declaraciones y condenas pedida en la demanda, de manera solidaria respecto de mi representado **JUAN AGUSTIN PABON CAGUEÑAS**, es menester aclararle al despacho que esta solicitud se enerva ante la acción referida sin aceptar, ni reconocer anticipadamente responsabilidad alguna de parte de mi representado, y en consecuencia por ser procedente, pertinente y necesario el presente **LLAMAMIENTO EN GARANTÍA** de la empresa de **seguros del Estado S.A.**, el cual solicito tramitarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 64, 65 y 66 del C.G. del P.

PRUEBAS

Sírvase tener como tales con valor probatorio que les pueda corresponder y conforme las observaciones a ella realizadas en el escrito de contestación de la demanda, las allegadas por la parte demandante y las aportadas y solicitadas por mi prohijado, además, los siguientes documentos:

1.- Fotocopia de la póliza de **seguros del Estado S.A. No. AT 132934190871-1** con fecha de expedición del **23 de julio de 2016** al **23 julio de 2017**.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Sírvase tener como tales las disposiciones contenidas en los **artículos del 64 al 66 del C.G. del P., artículo 1036** y subsiguiente del C. de Comercio. **artículo 192** y subsiguientes, decreto 663 de 1993 y demás normas concordantes y complementarias aplicables.

NOTIFICACIONES

A la compañía de Seguros del Estado S.A., recibirá notificaciones en la Calle 93 Carrera 69ª -24 de Bogotá.

El suscrito apoderado en la **carrera 7ª No. 17-01 de Bogotá**, y dirección electrónica es **oswaldis25@hotmail.com**

Del señor Juez, atentamente

OSWALDO RODRIGUEZ BARRERA

C.C. No. **193314301275**

T.P. **106.706 @55.**

Señor

JUEZ OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE.

E.

S.

D.

REFERENCIA: Radicado 2019-01491

ASUNTO: Solicitud Remisión Traslados

OSWALDO RODRIGUEZ BARRERA, tal como lo sustento con el memorial poder que se adjunta, nuevamente a este escrito, suscrito por **JUAN AGUSTIN PABON CAGUEÑAS**, demandado en el presente asunto, respetuosamente le manifiesto a su Despacho, lo siguiente:

1° Mediante decisión calendada el **23 de junio de 2021** y notificado por estado el **24 de junio** de la misma anualidad, su honorable Despacho revocó parcialmente el **numeral 1°** del auto admisorio de la demanda de fecha **15 de octubre de 2019**, y en consecuencia excluyó como parte pasiva a la compañía **ALLIANZ SEGUROS S.A.**

Igualmente en dicha providencia ordenó admitir la demanda de Responsabilidad Civil Extracontractual, instaurada mediante apoderado judicial de **JESUS ALBERTO MORENO QUIROZ** contra **JUAN AGUSTIN PABON CAGUEÑAS**, quien es mi prohijado.

Finalmente en dicha resolución requirió a la parte actora que debía agotar el trámite de modificación del auto admisorio de fecha **15 de octubre de 2019** y del presente proveído, es decir el del **23 de junio de 2021**, anexando todos los traslados para garantizar el derecho de defensa y principio de contradicción.

Sin embargo, mediante correo electrónico dirigido a mi mandante con fecha de envío **2 de septiembre de 2021**, la parte actora no da estricto cumplimiento a lo ordenado por su honorable despacho en la mentada providencia aludida anteriormente, es decir, indica como fecha de la resolución a notificar **15 de octubre de 2019**, omitiendo la orden dada en **numeral 3° del auto 23 de junio de 2021**; además de lo anterior, tampoco anexa los traslados para garantizar los derechos de defensa.

Sean suficiente las anteriores razones para solicitarle a su señoría, se requiera a la parte actora con el fin de que cumpla con lo ordenado en la providencia del **23 de junio de 2021**.

Anexos: poder debidamente autenticado por mi mandante **JUAN AGUSTIN PABON CAGUEÑAS**.

Del señor Juez, atentamente,


OSWALDO RODRIGUEZ BARRERA

C.C. No.

1933/430 '3/2'

T.P. No.

106.706 QST.