

JUZGADO OCTAVO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.

Radicado : 2019-001491
Clase de Proceso : ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD CIVIL
EXTRACONTRACTUAL
Referencia : 19/1491 J8P
DEMANDANTE : JESÚS ALBERTO MORENO QUIROZ
DEMANDADO : JUAN AGUSTÍN PABÓN CIGÜEÑAS
ASUNTO : CONTESTACIÓN A EXCEPCIONES

José Alberto Jiménez Ortiz, abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional N.º 273701 del C.S.J, obrando en mi calidad de apoderado de la parte demandante según poder conferido a mí por él, señor **JESÚS ALBERTO MORENO QUIROZ**, me permito descorrer el traslado de la contestación de la demanda y de las excepciones propuestas por el apoderado del demandado, **JUAN AGUSTÍN PABÓN CIGÜEÑAS**, oponiéndome a los hechos y pretensiones que la fundamentan, en los siguientes términos:

OPORTUNIDAD Y PROCEDENCIA

De acuerdo con el auto notificado el día 17 de marzo del 2022 por medio de correo electrónico, en el cual se me corre traslado de la contestación de demanda, teniendo en cuenta que según el decreto 806 los términos comienzan a correr una vez transcurridos 2 días del envío, la presente me da oportunidad para pronunciarme hasta el día 25 de marzo de 2022, por lo tanto y estando dentro del término legal me permito la presentación de este escrito.

FRENTE A LOS HECHOS

Según las versiones a los hechos traídos a colación por la parte pasiva dónde trata de disfrazar un hecho cierto, como es que el rodante con placas **SZZ-768**, y de acuerdo con las pruebas allegadas al despacho junto con el escrito de demanda, las cuales evidencian por sí solas que el vehículo de propiedad del acá demandado hizo un giro sin la debida precaución, ocasionando así el accidente y por consiguiente los daños materiales y económicos que sufrió mi poderdante como consecuencia de los mismos.

Por lo tanto y de acuerdo con los hechos Controvertidos en la contestación de la demanda, me permito pronunciar sobre estos de la siguiente manera:

RESPECTO A:

1. PRONUNCIAMIENTO RESPECTO A LAS DECLARACIONES Y CONDENAS DE LA DEMANDA

-MANTENGO MI POSICIÓN Y ME ATENGO A LO PROBADO EN EL
TRANSCURSO DEL PROCESO.

HECHOS

PRONUNCIAMIENTO RESPECTO A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

A los hechos relativos al hecho dañoso

Al **HECHO PRIMERO: TÉNGASE POR PROBADO:** por falta de manifestación en forma precisa y univoca sobre el hecho siendo contestación deficiente y por ende debe entenderse como probado de acuerdo con lo establecido en el artículo 96 numeral 2 del C.G.P.

Al **HECHO SEGUNDO: TÉNGASE POR PROBADO,** de acuerdo con el croquis 0555312, informe de tránsito 0555312 elaborados por autoridad de tránsito el día y hora del accidente.

Al **HECHO TERCERO: TÉNGASE POR PROBADO;** teniendo en cuenta por falta de manifestación en forma precisa y univoca sobre el hecho siendo contestación deficiente y por ende debe entenderse como probado de acuerdo con lo establecido en el artículo 96 numeral 2 del C.G.P. ya que el apoderado de la demandada se basa en hipótesis irrelevantes y carentes de veracidad sobre el hecho en concreto.

Al **HECHO CUARTO: TÉNGASE POR PROBADO;** de acuerdo con el informe de tránsito 0555312 elaborados por autoridad de tránsito el día y hora del accidente y correspondiente facturación de arreglos la cual reposa en el expediente. Así las cosas, nuevamente la contestación al hecho por falta de manifestación en forma precisa y univoca sobre el hecho siendo contestación deficiente y por ende debe entenderse como probado de acuerdo con lo establecido en el art 96 numeral 2.

Al **HECHO QUINTO: TÉNGASE POR PROBADO.**

Al **HECHO SEXTO: TÉNGASE POR PROBADO.** Recordando al abogado de la demandada que en su afán por hacer caer en error al señor Juez , lo contestado en este hecho **contradice su respuesta dada en lo contestado con respecto al hecho segundo de la presente**, evidenciando la falta a la ética profesional y a la verdad; Así las cosas nuevamente la contestación al hecho por falta de manifestación en forma precisa y univoca sobre el hecho siendo contestación deficiente y por ende debe entenderse como probado de acuerdo con lo establecido en el artículo 96 numeral 2 del C.G.P.

Al **HECHO SÉPTIMO: MANTENGO MI POSICIÓN** y me atengo a lo que se pruebe dentro del proceso. Recordando que lo presentado en este hecho es una transcripción de las observaciones hechas por la autoridad de tránsito en el informe de tránsito allegado como anexo prueba dentro de la demanda.

Al **HECHO OCTAVO: MANTENGO MI POSICIÓN** y me atengo a lo que se pruebe dentro del proceso.

Al **NOVENO: MANTENGO MI POSICIÓN** y me atengo a lo que se pruebe dentro del proceso, Teniendo en cuenta las pruebas que reposan dentro del expediente.

Al **HECHO DÉCIMO: MANTENGO MI POSICIÓN** y me atengo a lo que se pruebe dentro del proceso, Teniendo en cuenta las pruebas que reposan dentro del expediente.

Al **HECHO DÉCIMO PRIMERO: MANTENGO MI POSICIÓN** y me atengo a lo que se pruebe dentro del proceso, Teniendo en cuenta las pruebas que reposan dentro del expediente.

Al **HECHO DÉCIMO SEGUNDO: TÉNGASE POR PROBADO.** MANTENGO MI POSICIÓN y me atengo a lo que se pruebe dentro del proceso, aclarando al abogado defensor Teniendo en cuenta las facturas-prueba que reposan dentro del expediente. Dejando de un lado la apreciación del abogado de la demandada donde quiere valerse de la fecha del arreglo del carro de mi poderdante aclarando, que nadie está obligado a hacer un arreglo de un bien de su propiedad en un término específico determinado y me extraña que se exprese de que este hecho es una falacia temeraria, recordando además de su infundada negación. Y si bien lo creyere, debió entonces tachar de falsas las facturas presentadas como pruebas allegadas con el escrito de demanda.

Al **HECHOS DÉCIMO TERCERO: MANTENGO MI POSICIÓN** y me atengo a lo que se pruebe dentro del proceso,

Al **HECHO DÉCIMO CUARTO: TÉNGASE POR PROBADO**

Al **HECHO DÉCIMO QUINTO: TÉNGASE POR PROBADO**

Al **HECHO DÉCIMO SEXTO: TÉNGASE POR PROBADO**

Al **HECHO DÉCIMO SÉPTIMO: TÉNGASE POR PROBADO.**

Al **HECHO DÉCIMO OCTAVO: TÉNGASE POR PROBADO.**

Al **HECHO DÉCIMO NOVENO: MANTENGO MI POSICIÓN** y me atengo a lo que se pruebe dentro del proceso, recordando que en el anexo 13 está la prueba de citación expedida por la cámara de comercio de Bogotá.

Al **HECHO VIGÉSIMO: MANTENGO MI POSICIÓN** y me atengo a lo que se pruebe dentro del proceso.

Al **HECHO VIGÉSIMO PRIMERO: TÉNGASE POR PROBADO.**

Al **HECHO VIGÉSIMO SEGUNDO: MANTENGO MI POSICIÓN** y me atengo a lo que se pruebe dentro del proceso.

Al **HECHO VIGÉSIMO TERCERO: TÉNGASE POR PROBADO, ACLARANDO QUE LA CONTESTACIÓN A,** no guarda la más mínima relación al hecho presentado por la demandante, y por la falta de manifestación en forma precisa y univoca sobre el hecho siendo contestación deficiente y por ende debe entenderse como probado de acuerdo con lo establecido en el art 96 numeral 2.

Al **HECHO VIGÉSIMO CUARTO: TÉNGASE POR PROBADO,** teniendo en cuenta que, sobre este, la demandada no se pronunció.

A LOS HECHOS RELATIVOS AL DAÑO

A los **HECHOS 2.1 al 2.5: TÉNGANSE POR PROBADOS,** esto por la falta de manifestación en forma precisa y univoca sobre el hecho siendo contestación deficiente y por ende debe entenderse como probado de acuerdo con lo establecido en el artículo 96 numeral 2 del C.G.P.

A LOS HECHOS RELATIVOS A LA RELACIÓN DE CAUSALIDAD

A los **HECHOS 3.1. Al 3.3: TÉNGANSE POR probados,** esto por la falta de manifestación en forma precisa y univoca sobre el hecho siendo contestación

deficiente y por ende debe entenderse como probado de acuerdo con lo establecido en el artículo 96 numeral 2 del C.G.P.

A LOS HECHOS RELATIVOS A LA CULPA DEL DEMANDADO

A los **HECHOS 4.1. AI 4.3: TÉNGANSE POR PROBADOS**. esto por la falta de manifestación en forma precisa y univoca sobre el hecho siendo contestación deficiente y por ende debe entenderse como probado de acuerdo con lo establecido en el artículo 96 numeral 2 del C.G.P.

A LOS HECHOS RELATIVOS A LA LEGITIMIDAD DE LA PARTE PASIVA.

A los **HECHOS 5.1 y 5.2: TÉNGANSE POR PROBADOS**. Ya que por la falta de manifestación en forma precisa y univoca sobre el hecho siendo contestación deficiente, debe entenderse como probado de acuerdo con lo establecido en el artículo 96 numeral 2 del C.G.P.

A LAS PRETENSIONES

Solicito de su Señoría, que de acuerdo con la sentencia dictada a mi favor me sean otorgadas todas y cada una de las pretensiones solicitadas en el escrito de demanda.

3. EXCEPCIONES

1 A LA FALTA DE LEGITIMACIÓN POR PASIVA, AUSENCIA DE RESPONSABILIDAD E INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN EN CABEZA DE JUAN AGUSTÍN PABÓN CAGUEÑAS.

Solicito a su señoría, NO SE TENGA EN CUANTA ESTA EXCEPCIÓN, teniendo en cuenta que el vehículo que causo los daños está en cabeza o quien figuraba como propietario y hasta la fecha, es el señor acá demandado. Remitiéndome a la Ley de tránsito 9078 en su -CAPÍTULO VII, Responsabilidad- más precisamente en sus artículos **ARTÍCULO 197 Sujetos de la responsabilidad civil**

*...propietario registral será el responsable civil objetivo de las consecuencias que se deriven del uso, manipulación, posesión o tenencia del vehículo. En tal caso, el interesado podrá plantear un proceso civil en contra del propietario registral. **Dicho propietario podrá liberarse de responsabilidad mediante documento que demuestre que el vehículo fue vendido, traspasado a un tercero, sustraído, o no se encuentra dentro de su apoderamiento, con fecha anterior al accidente de tránsito.** En los accidentes en que el conductor sea identificado, la responsabilidad civil solidaria del propietario o poseedor podrá tramitarse dentro del proceso de tránsito respectivo, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 199 y siguientes de la presente ley.*

Y artículo 199 Responsabilidad solidaria Responderán solidariamente con el conductor:

2. *Las personas físicas o jurídicas que, por cualquier título, exploten vehículos con fines comerciales o industriales, incluyendo el transporte público.*

Pro ser el señor **JUAN AGUSTÍN PABÓN CAGUEÑAS** el propietario del vehículo de placas **SZZ-768** , el prueba suficiente de ser legitimado por pasivo.

En cuanto al numeral A, Esa es una apreciación del defensor, quien se está atribuyendo facultades que solo le competen a su señoría y de hechos que son materia de juzgamiento en la etapa pertinente.

Al numeral b) Esa es una apreciación del defensor, quien se está atribuyendo facultades que solo le competen a su señoría y de hechos que son materia de juzgamiento en la etapa pertinente.

Al numeral c) Esa es una apreciación del defensor, quien se está atribuyendo facultades que solo le competen a su señoría y de hechos que son materia de juzgamiento en la etapa pertinente. Recordando que las pruebas que se encuentran dentro del expediente solo las puede valorar el señor juez.

Y al numeral d) al igual que las anteriores recuerdo que esas valoraciones del defensor son meramente subjetivas y sin relevancia, reiterando que del hecho causal el daño, el perjuicio causado, están soportados en pruebas allegadas junto con escrito de demanda.

2 .- CULPA EXCESIVA DE ROBEIRO ENRIQUE QUINTERO DUEÑAS

SOLICITO A SU SEÑORÍA, **NO SE TENGA EN CUENTA ESTA EXCEPCIÓN**, que la defensa se basa en supuestos de hecho y no allega prueba que acredite la excepción propuesta, teniendo en cuenta que quien hizo una conducta de manejo imprudente y no tomo las debidas precauciones fue el conductor del vehículo del acá demandado, motivo por el cual envistió y estrello el vehículo de mi poderdante, lo cual se demostrara en el transcurso del proceso con la debida evaluación que haga el señor Juez de las pruebas aportadas por la demandante y realizadas por personal competente.

3 TASACIÓN EXCESIVA DE PERJUICIOS

SOLICITO A SU SEÑORÍA, **NO SE TENGA EN CUENTA ESTA EXCEPCIÓN**, teniendo en cuenta las facturas-prueba que reposan en el expediente, y que son por sí mismas suficientes para la tasación del daño causado, lo cual se demostrara en el transcurso del proceso y es a consideración de la evaluación que haga el señor Juez de las pruebas aportadas por los extremos.

4 FUNDAMENTO LEGAL DE CULPABILIDAD DEL CONDUCTOR ROBERTO ENRIQUE QUINTERO ZULUAGA.

SOLICITO A SU SEÑORÍA, **NO SE TENGA EN CUENTA ESTA EXCEPCIÓN**, teniendo en cuenta que es mera apreciación subjetiva del defensor, aseverando un actuar de culpabilidad al señor **ROBERTO ENRIQUE QUINTERO ZULUAGA**, sobre pasando otra vez los límites de su profesión ya que, si quiere que su fundamento sea creíble debe ser presentado por un perito experto en la materia y no por suposiciones carentes de realidad fáctica.

Además si el señor **ROBERTO ENRIQUE QUINTERO**, estaba cumpliendo con la actividad riesgosa de manejar, lo mismo no quiere decir que cuando se cumple con las reglas y las normas tenga que asumir por los daños que otro conductor le sea

causado, como lo es el caso en concreto donde si se va por su carril manejando con precaución e intempestivamente el vehículo de placas SZZ-768, enviste el auto de mi poderdante sin dejar posibilidad de esquivar y tan solo ya esperar la colisión la cual se produce, mal podría decirse que mi poderdante tuvo la culpa o se auto puso en peligro, Afirmación esta, temeraria cuando dice que mi poderdante tiene una participación decidida en la producción del Hecho. Así las cosas, veo improcedente y me opongo a esta excepción

GENÉRICA.

De esta excepción me atengo a lo que en su sana crítica y de acuerdo con las pruebas allegadas, su Señoría valore decrete.

COMPENSACIÓN

SOLICITO A SU SEÑORÍA, **NO SE TENGA EN CUENTA ESTA EXCEPCIÓN**, teniendo en cuenta que el daño material y económico solo fue sufrido por mi poderdante. en consecuencia, esta excepción irrelevante y carente de elementos facticos, recordándole al defensor que para que opere esta excepción las partes en conflicto deberían tener obligaciones monetarias reciprocas.

INNOMINADA - CONCURRENCIA DE CULPAS

SOLICITO A SU SEÑORÍA, **NO SE TENGA EN CUENTA ESTA EXCEPCIÓN**, teniendo en cuenta que, si bien es cierto conducir un vehículo está catalogado como una actividad de alto riesgo, lo mismo no quiere decir que cuando uno cumple con las reglas y las normas tenga que asumir por los daños que otro conductor le causa, como lo es el caso en concreto donde intempestivamente otro vehículo se le va encima y enviste el auto de mi poderdante sin dejar posibilidad de esquivar y tan solo queda es ya esperar la colisión la cual se produce, por esa maniobra peligrosa que hace el conductor del vehículo de placas SZZ-769 de propiedad del demandado, mal podría decirse que mi poderdante tuvo la culpa o se auto puso en peligro, por estar conduciendo normalmente por su vía y en el sentido que le corresponde. Así las cosas, veo improcedente y me opongo a esta excepción, la cual tan solo quiere trasladar la culpa al inocente y víctima de esta colisión, lo cual esta soportado en los informes de tránsito.

PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL

SOLICITO A SU SEÑORÍA, **NO SE TENGA EN CUENTA ESTA EXCEPCIÓN**, Por cuanto la apreciación del abogado de la parte pasiva es ha manera subjetiva, Para el caso en concreto carece de fundamento jurídico.

Finalmente es de tener en cuenta, que: el artículo 2536 del Código Civil Colombiano modificado por artículo 8, Ley 791 de 2002, la sentencia SC6575-2015 Magistrado ponente JESÚS VALL DE RUTÉN RUIZ Radicación n° 73001-31-03-003-2007-00115-01 (Aprobada en sesión de veinticuatro de febrero de dos mil quince) y la Sentencia No 11001-0315000201904252-01 del consejo de estado-sala contenciosa administrativa de 28 de febrero de 2020, concluyendo que el presente litigio se encuentra dentro termino legal para que se reconozcan los

derechos de mi poderdante

Recordando que el CÓMPUTO DEL TÉRMINO DE PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN CIVIL - Es de diez (10) años

4. PRUEBAS

DOCUMENTALES

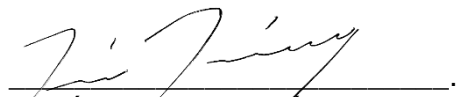
Comedidamente pido a la señora Juez se sirva, otorgar el valor probatorio a los documentos que reposan en el expediente como prueba al presente

INTERROGATORIO DE PARTE

solicito del señor Juez me conceda contrainterrogatorio de parte al señor, JESÚS ALBERTO MORENO QUIROZ.

No siendo más y habiendo dado respuesta a las excepciones propuestas por la demandada, espero se prosiga con la siguiente etapa procesal.

Atentamente:



JOSÉ ALBERTO JIMÉNEZ ORTIZ
C.C. No. 79.413.483 de Bogotá D.C.
T.P. No. 273.701 del C.S de J.