

76001310501420230021000, JESUS ARMANDO DELGADO VALENCIA, CC. 16684998

notificacionssl@mejiayasociadosabogados.com
<notificacionssl@mejiayasociadosabogados.com>

Mar 13/06/2023 3:42 PM

Para: Juzgado 14 Laboral - Valle Del Cauca - Cali <j14lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: subgerencia@mejiayasociadosabogados.com

<subgerencia@mejiayasociadosabogados.com>; jorgeivanhernandezvalencia

<jorgeivanhernandezvalencia@gmail.com>; jardeiva@gmail.com


<jardeiva@gmail.com>; jemartinez@colfondos.com.co <jemartinez@colfondos.com.co>; Laura

Katherine Miranda Contreras

<notificacionesjudiciales@porvenir.com.co>; cemejiaabogados@gmail.com

<cemejiaabogados@gmail.com>; Mejía y Abogados Asociados gmail - Colpensiones

<mya.acpensiones@gmail.com>

 2 archivos adjuntos (7 MB)

Contestación Jesús Armando Delgado Valencia.pdf; EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO Y LA HISTORIA LABORAL JESUS ARMANDO DELGADO VALENCIA.pdf;

Señores

JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

E. S. D

ASUNTO: CONTESTACION DE DEMANDA
REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
DEMANDANTE: JESUS ARMANDO DELGADO VALENCIA, CC. 16684998
RADICACION: 76001310501420230021000

De la manera más atenta, y dentro de los términos procesales oportunos nos permitimos remitir la contestación dentro del proceso de la referencia, junto con el poder de sustitución, copia de la escritura pública, expediente administrativo y la historia laboral en formato PDF relacionado dentro del acervo probatorio del cuerpo de la contestación de la demanda.

Así mismo me permito indicar que, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 3 de la Ley 2213 del 2022, simultáneamente se efectuó envío de la contestación de la demanda con sus respectivas pruebas y anexos, a la dirección de correo electrónico indicada por la parte demandante en el libelo introductorio de demanda para efectos de notificaciones, esto es al correo electrónico del apoderado: jorgeivanhernandezvalencia@gmail.com y al demandante: jardeiva@gmail.com

Fondo de Pensiones COLFONDOS S.A.: jemartinez@colfondos.com.co

Fondo de Pensiones PORVENIR S.A.: notificacionesjudiciales@porvenir.com.co

Solicitamos que a la vuelta de este correo nos acuse su recibido.

Respetuosamente,



Proud to be a MEMBER OF  GLOBAL
The world's largest exclusive professional services network.

GlobalLawExperts®
Recommended Attorney

MARÍA JULIANA MEJÍA G.
Subgerente

Celular: 317 501 2496

PBX: (602) 888 9161

Elaborado por **ZULMA TOMBE**

Calle 5 Norte #1N-95, Barrio Centenario
Oficinas Edificio Zapallar
Cali – Colombia

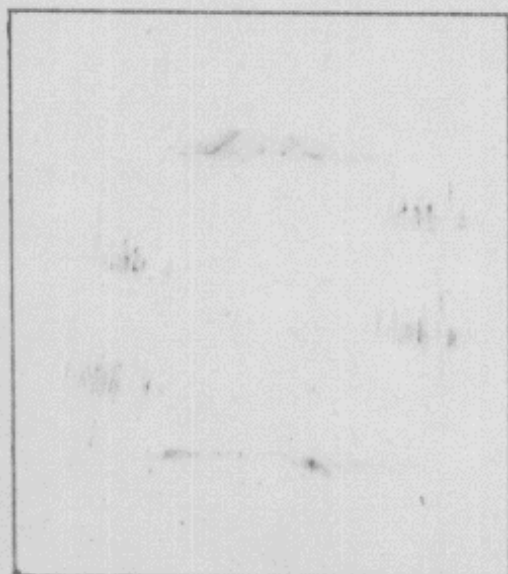
www.mejiayasociadosabogados.com

I. C. S. S. --- TARJETA DE IDENTIFICACION

91

Apellidos: CARVAL CARDENAS
Nombres: PEDRO
No. Afiliación: 140040026
Fecha Inscripción: 27-VII-75
C. de C. No. _____
Otro Doc. Identidad: 138.800 CUCUTA
No. Patronal: 14-01-82-00413
Nacimiento: 18-10-54 CUCUTA
Dirección: Ave. 7^{da} B N° 2N-05 B. Sevilla
Fecha Exp. Carnet: _____
Cónyuge: _____
Compañera: _____
Fecha denunció: _____

meop.



(Firma)

@23-VIII-76
E



JORGE IVÁN HERNÁNDEZ VALENCIA

Abogado Universidad Libre Cali
Especialista en Seguridad Social

Santiago de Cali,

Señores

ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES".

E. S. D.

ASUNTO: OTORGAMIENTO PODER - NULIDAD TRASLADO.

JESUS ARMANDO DELGADO VALENCIA, mayor de edad, identificada con cedula de ciudadanía No. 16.684.998 de Cali - Valle, a ustedes muy comedidamente me permito manifestar que confiero poder especial, amplio y suficiente al abogado JORGE IVAN HERNÁNDEZ VALENCIA, igualmente mayor y de esta vecindad, identificado con cedula de ciudadanía No. 16.887.666 de Florida - Valle y portador de la tarjeta profesional No. 354.299 del Consejo Superior de la J., para que en mi nombre inicie y lleve a término PROCESO ADMINISTRATIVO DE NULIDAD DE TRASLADO contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES y contra la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A., la NULIDAD O INEFICACIA DEL TRASLADO, del régimen de ahorro individual con solidaridad actual en PROTECCION S.A., el cual fue realizado el día 01 de enero de 1.995. Para regresar al Régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por COLPENSIONES, solicitar el cumplimiento de las sentencias judiciales correspondientes y demás derechos que me asisten.

Mi apoderado queda facultado para presentar demanda, desistir, recibir transigir, conciliar, sustituir poder, reasumir poder, recibir el pago, interponer recursos, notificarse y en general para todo aquello inherente a la buena representación de mis intereses.

Atentamente,

JESUS ARMANDO DELGADO VALENCIA

C.C. # 16.684.998 de Cali - Valle

Correo Electrónico: jardelva@gmail.com.

Acepto,

JORGE IVAN HERNANDEZ VALENCIA

C.C. # 16.887.666 de Florida (V).

T.P. # 354.299 del Consejo Superior de la J.

jorgeivanhernandezvalencia@gmail.com.

Carrera 4 # 12 - 41 Oficina 602 A - Edificio Centro Seguros Bolívar

Teléfono: 3936890 - Celular: 320 7915664

Email: jorgeivanhernandezvalencia@gmail.com

Cali - Valle

NOTARIA NOVENA DE CALI

notariacali9@yahoo.com.mx

**DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE
CONTENIDO, FIRMA Y HUELLA**

Ante la Notaria Novena (9) del Circulo de Cali,
Compareció:

DELGADO VALENCIA JESUS ARMANDO

quien exhibió C.C. 16684998 de
y declaró que la firma y huella que aparecen en el
presente documento son suyas y que el contenido
del mismo es cierto.

r55hgyyh4gfb4f4b

CALI 24/03/2023 a las 2:52:49 p. m.

Verifique los datos ingresando a
www.notariaenlinea.com

E4W94XCLBBFNVYN5T



EMR

Huella

Esta diligencia se tramita a
solicitud del Compareciente
Previo advertencia del
Decreto 2150/95 y Decreto
2148/83



[Handwritten Signature]
FIRMA

PAOLA ANDREA GARCIA DIAZ
NOTARIA NOVENA (E) DE CALI





JORGE IVÁN HERNÁNDEZ VALENCIA

Abogado Universidad Libre Cali
Especialista en Seguridad Social

Santiago de Cali,

Señores

ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES

E. S. D.

ASUNTO: DERECHO DE PETICION - NULIDAD O INEFICACIA DE TRASLADO DE REGIMEN PENSIONAL.

JORGE IVAN HERNÁNDEZ VALENCIA, mayor de edad y de esta vecindad, identificado con cedula de ciudadanía No. 16.887.666 de Florida - Valle, portador de la tarjeta profesional No. 354.299 del Consejo Superior de la J., en representación de señor JESUS ARMANDO DELGADO VALENCIA mayor de edad, vecino de esta ciudad e identificado con cedula de ciudadanía No. 16.684.998 de Cali - Valle, conforme al poder conferido, instauo DERECHO DE PETICION contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, solicitando la NULIDAD O INEFICACIA DE TRASLADO DE REGIMEN PENSIONAL, del régimen de ahorro individual con solidaridad actualmente en PORVENIR S.A., el cual fue realizado el día 01 de enero de 1.995. Para regresar al Régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por COLPENSIONES. El cual está viciado de nulidad o ineficacia por falta de información idónea por parte de las Administradoras de Pensiones Públicas y Privadas.

Lo anterior, por cuanto el régimen de prima media con prestación definida, administrado por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES", es más favorable a mi defendido, acogiéndonos al Principio Constitucional de Favorabilidad.

Atentamente,

JORGE IVAN HERNANDEZ VALENCIA

C.C. No. 16.887.666 de Florida (V)

T.P. No. 354.299 de Consejo Superior de la J.



JORGE IVÁN HERNÁNDEZ VALENCIA

Abogado Universidad Libre Cali
Especialista en Seguridad Social

Santiago de Cali,

Señores

ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES

E.

S.

D.

ASUNTO: DERECHO DE PETICION - NULIDAD O INEFICACIA DE TRASLADO DE REGIMEN PENSIONAL.

JORGE IVAN HERNÁNDEZ VALENCIA, mayor de edad y de esta vecindad, identificado con cedula de ciudadanía No. 16.887.666 de Florida - Valle, portador de la tarjeta profesional No. 354.299 del Consejo Superior de la J., en representación de señor JESUS ARMANDO DELGADO VALENCIA mayor de edad, vecino de esta ciudad e identificado con cedula de ciudadanía No. 16.684.998 de Cali - Valle, conforme al poder conferido, instauro DERECHO DE PETICION contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, solicitando la NULIDAD O INEFICACIA DE TRASLADO DE REGIMEN PENSIONAL, del régimen de ahorro individual con solidaridad actualmente en PORVENIR S.A., el cual fue realizado el día 01 de enero de 1.995. Para regresar al Régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por COLPENSIONES. El cual está viciado de nulidad o ineficacia por falta de información idónea por parte de las Administradoras de Pensiones Públicas y Privadas.

Lo anterior, por cuanto el régimen de prima media con prestación definida, administrado por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES", es más favorable a mi defendido, acogiéndonos al Principio Constitucional de Favorabilidad.

Atentamente,

JORGE IVAN HERNANDEZ VALENCIA

C.C. No. 16.887.666 de Florida (V)

T.P. No. 354.299 de Consejo Superior de la J.

Carrera 4 # 12 - 41 Oficina 602 A - Edificio Centro Seguros Bolívar

Teléfono: 3936890 - Celular: 320 7915664

Email: jorgeivanhernandezvalencia@gmail.com

Cali - Valle

No. de Radicado, BZ2023_5629697-1108186

Bogotá D.C., 19 de abril de 2023

Señor (a)

JORGE IVAN HERNANDEZ VALENCIA

CARRERA 4 # 12 - 41 OFICINA 602 A EDIFICIO CENTRO SEGUROS BOLIVAR BARRIO SAN PEDRO

Cali, Valle del Cauca

Referencia: Radicado No. 2023_5610521 del 19 de abril de 2023

Ciudadano: JESUS ARMANDO DELGADO VALENCIA

Identificación: Cédula de ciudadanía 16684998

Tipo de Trámite: Peticiones, Quejas, Reclamos y Sugerencias - PQRS

Respetado(a) señor(a):

Reciba un especial saludo de la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES. Acerca de su petición: “(...) solicitando nulidad o ineficacia traslado de régimen pensional (...)”, le confirmamos que, no es posible realizar la anulación del traslado que solicitó; a continuación, le contamos el por qué y los casos únicos en que podría darse:

No puede hacerse porque:

- Entendemos que, con el diligenciamiento y firma del formulario de afiliación, ha manifestado de manera voluntaria su deseo de trasladarse a otra administradora de pensiones¹, y por lo mismo ejercido su derecho de elegir libremente el régimen al que quiere pertenecer².
- Comprendemos que antes de tomar la decisión de trasladarse, conoció la información completa sobre los beneficios, inconvenientes y consecuencias de pertenecer a cualquiera de los regímenes (prima media o ahorro individual)³, la cual está disponible en los canales de comunicación de cada uno de los fondos de pensión y Colpensiones.
- Si solicitó el cambio de administradora y/o régimen después del 1 de abril de 2016, usted recibió el servicio de doble asesoría, tal y como lo indica la normatividad⁴; sin embargo, recuerde que, si su traslado fue hecho antes de dicha fecha, esta disposición no aplica como requisito para su traslado, debido a que no es retroactiva.

¹Circular Básica Jurídica 029 de 2014 expedida por la Superintendencia Financiera.

² Ley 100 de 1993, Artículo 13 Literal B.

³Decreto 2071 del 23 de octubre del 2015 del Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

⁴Circular 016 de 2016 de la Superintendencia Financiera de Colombia.

No. de Radicado, BZ2023_5629697-1108186

- Adicionalmente tenga presente que existen dos requisitos básicos, para hacer traslados de régimen, que son: llevar mínimo 5 años de afiliación en su fondo actual y que le falten más de 10 años para cumplir la edad de pensión; que en el caso de las mujeres es 57 años, y en el de los hombres 62 años⁵.

¿Cuándo es posible la anulación?

- Cuando es necesaria la corrección de la identificación y nombres del afiliado:

Sucede cuando presuntamente se cometió un error al diligenciar los datos del ciudadano en el formulario de afiliación; este caso, usted debe radicar:

- Comunicación donde solicite la corrección de su identificación y/o su nombre.
- Copia del formulario de afiliación en donde se evidencia la identificación errada.
- Fotocopia de su documento de identidad.

- Cuando el ciudadano fallece o es reconocida su condición de invalidez, antes de que la cobertura del traslado inicie; esto en caso de que la persona cuente con dictamen médico laboral, con fecha de estructuración de la invalidez anterior a la fecha de radicación de la solicitud de traslado de régimen.

- Cuando se sospecha que el formulario de afiliación es falso:

En ese caso, es necesario que el ciudadano o la Administradora de Fondos de Pensiones (AFP) en la que se cree, se cometiera la falsedad, interponga la denuncia penal por falsificación en documento (público o privado), ante la Fiscalía General de la Nación, para establecer la verdad⁶.

Una vez se tenga respuesta, el ciudadano o la AFP, puede solicitar la anulación del traslado, diligenciando los formularios de la Entidad y entregando copia del documento emitido por la Fiscalía.

Es importante resaltar que, el informe grafológico puede considerarse como prueba en el proceso, pero no es determinante; en otras palabras, es posible presentarlo como soporte, pero, finalmente es la Fiscalía quien toma la decisión final.

Esperamos que esta información sea de utilidad y que podamos apoyarle en la construcción de su futuro.

Si desea más información, recuerde que puede comunicarse con nosotros a través de las líneas de servicio al ciudadano, en Bogotá: (57+601) 4890909, en Medellín: (57+604) 2836090, o desde cualquier lugar del país por medio de la línea gratuita nacional 018000410909. También, puede

⁵Ley 797 de 2003, Artículo 2º, literal E.

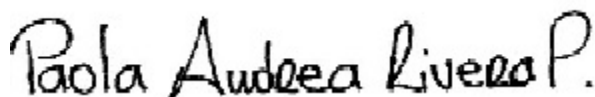
⁶ Ley 599 de 2000 Título IX Capítulo III

No. de Radicado, BZ2023_5629697-1108186

visitar nuestra página web www.colpensiones.gov.co o acercarse a nuestros Puntos de Atención Colpensiones (PAC).

Agradecemos su confianza recordándole que para nosotros siempre es un placer servirle.

Atentamente,



Paola Andrea Rivera Penagos
Directora de Administración de Solicitudes y PQRS

Proyectó: Johan Steven Rodríguez Rodríguez - Analista - Dirección de Administración de Solicitudes y PQRS
XDC

Revisó:

De: Notificaciones Judiciales Interno <buzonjudicialinterno@colpensiones.gov.co>
Enviados: martes, 2 de mayo de 2023 14:01:41 (UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito, Rio Branco
Para: Radicacion Judicial 1 <radicacionjudicial1@syc.com.co>
Asunto: Fwd: RADICACION POR REPARTO DEMANDA ORDINARIA LABORAL PRIMERA INSTANCIA - JESUS ARMANDO D

DEMANDAV

----- Forwarded message -----

De: Jorge Ivan Hernandez Valencia <jorgeivanhernandezvalencia@gmail.com>
Date: mar, 2 may 2023 a las 13:00
Subject: RADICACION POR REPARTO DEMANDA ORDINARIA LABORAL PRIMERA INSTANCIA - JESUS ARMANDO DELGADO VALENCIA
To: <repartolaboralcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>, <notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co>, Laura Katherine Miranda Contreras
<notificacionesjudiciales@porvenir.com.co>, <procesosjudiciales@colfondos.com.co>

Señor
JUEZ LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI (REPARTO)
E. S. D.

Referencia: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
Demandante: JESUS ARMANDO DELGADO VALENCIA
Demandados: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS Y LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.

JORGE IVAN HERNANDEZ VALENCIA, mayor de edad y vecino de esta ciudad, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.887.666 de Florida (V), portador de la Tarjeta Profesional No. 354.299 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en nombre y representación del señor **JESUS ARMANDO DELGADO VALENCIA**, también mayor de edad y vecino de Cali, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.684.998 de Cali - Valle, conforme al Poder conferido, inicio ante usted el presente **PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, Empresa Industrial y Comercial del Estado del Orden Nacional, representada legalmente por el doctor **JAIME DUSSAN CALDERON**, en su condición de presidente o por quien haga sus veces; contra **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** empresa de carácter privado, representada legalmente por el doctor **ALAIN ENRIQUE ALFONSO FOUCRIER VIANA**, en su condición de presidente o por quien haga sus veces & contra la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, empresa de carácter privado, representada legalmente por el doctor **MIGUEL LARGACHA MARTINEZ**, en su condición de presidente o por quien haga sus veces, para que previo los trámites del proceso en mención, se hagan en contra de las entidades demandadas y a favor de mi mandante las declaraciones del acápite correspondiente, con fundamento en los siguientes: PARA LA CUAL, ANEXO EN FORMATO PDF CARÁTULA, PODER, DEMANDA Y TODOS LOS ANEXOS.

Manifestamos bajo la gravedad del juramento, que, junto con el correo electrónico de radicación de la demanda en reparto, se envía copia del poder, la demanda y todos sus anexos en formato PDF, conforme lo establece el decreto legislativo 806 de 2020 en armonía con la LEY 2213 del 13 de junio de 2022. A las entidades aquí demandadas, a las direcciones de correo electrónico consignadas en los certificados de cámara de comercio y en las páginas oficiales de internet de notificación electrónica.

Cordialmente,

Jorge Iván Hernández Valencia.
Abogado Universidad Libre de Cali.
Especializado en Seguridad Social.
Carrera 4 No. 12 - 41 Oficina 602 A.
Edificio Centro Seguros Bolívar.
Teléfono Fijo: (2) 3936890.
Celular: 320 7915664.
Correo Electrónico: jorgeivanhernandezvalencia@gmail.com

☐ Remitente notificado con
Mailtrack



5162 92

No. de Radicado, BZ2023_5629697-1108186

Bogotá D.C., 19 de abril de 2023

Señor (a)
 JORGE IVAN HERNANDEZ VALENCIA
 CARRERA 4 # 12 - 41 OFICINA 602 A EDIFICIO CENTRO SEGUROS BOLIVAR BARRIO SAN PEDRO
 Cali, Valle del Cauca

Referencia: Radicado No. 2023_5610521 del 19 de abril de 2023
 Ciudadano: JESUS ARMANDO DELGADO VALENCIA
 Identificación: Cédula de ciudadanía 16684998
 Tipo de Trámite: Peticiones, Quejas, Reclamos y Sugerencias - PQRS

Respetado(a) señor(a):

Reciba un especial saludo de la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES. Acerca de su petición: "(...) solicitando nulidad o ineficacia traslado de régimen pensional (...)", le confirmamos que, no es posible realizar la anulación del traslado que solicitó; a continuación, le contamos el por qué y los casos únicos en que podría darse:

No puede hacerse porque:

- Entendemos que, con el diligenciamiento y firma del formulario de afiliación, ha manifestado de manera voluntaria su deseo de trasladarse a otra administradora de pensiones¹, y por lo mismo ejercido su derecho de elegir libremente el régimen al que quiere pertenecer².
- Comprendemos que antes de tomar la decisión de trasladarse, conoció la información completa sobre los beneficios, inconvenientes y consecuencias de pertenecer a cualquiera de los regímenes (prima media o ahorro individual)³, la cual está disponible en los canales de comunicación de cada uno de los fondos de pensión y Colpensiones.
- Si solicitó el cambio de administradora y/o régimen después del 1 de abril de 2016, usted recibió el servicio de doble asesoría, tal y como lo indica la normatividad⁴; sin embargo, recuerde que, si su traslado fue hecho antes de dicha fecha, esta disposición no aplica como requisito para su traslado, debido a que no es retroactiva.

¹Circular Básica Jurídica 029 de 2014 expedida por la Superintendencia Financiera.

²Ley 100 de 1993, Artículo 13 Literal B.

³Decreto 2071 del 23 de octubre del 2015 del Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

⁴Circular 016 de 2016 de la Superintendencia Financiera de Colombia.



Carrera 10 No. 72 – 33 Torre B Piso 11 Bogotá D.C. – Cundinamarca
 Bogotá: (57+601) 486 09 09 • Línea Gratuita: 01 8000 41 09 09
www.colpensiones.gov.co



GOBIERNO DE COLOMBIA



5162

No. de Radicado, BZ2023_5629697-1108186

- Adicionalmente tenga presente que existen dos requisitos básicos, para hacer traslados de régimen, que son: llevar mínimo 5 años de afiliación en su fondo actual y que le falten más de 10 años para cumplir la edad de pensión; que en el caso de las mujeres es 57 años, y en el de los hombres 62 años⁵.

¿Cuándo es posible la anulación?

- Cuando es necesaria la corrección de la identificación y nombres del afiliado:

Sucede cuando presuntamente se cometió un error al diligenciar los datos del ciudadano en el formulario de afiliación; este caso, usted debe radicar:

- Comunicación donde solicite la corrección de su identificación y/o su nombre.
- Copia del formulario de afiliación en donde se evidencia la identificación errada.
- Fotocopia de su documento de identidad.

- Cuando el ciudadano fallece o es reconocida su condición de invalidez, antes de que la cobertura del traslado inicie; esto en caso de que la persona cuente con dictamen médico laboral, con fecha de estructuración de la invalidez anterior a la fecha de radicación de la solicitud de traslado de régimen.

- Cuando se sospecha que el formulario de afiliación es falso:

En ese caso, es necesario que el ciudadano o la Administradora de Fondos de Pensiones (AFP) en la que se cree, se cometiera la falsedad, interponga la denuncia penal por falsificación en documento (público o privado), ante la Fiscalía General de la Nación, para establecer la verdad⁶.

Una vez se tenga respuesta, el ciudadano o la AFP, puede solicitar la anulación del traslado, diligenciando los formularios de la Entidad y entregando copia del documento emitido por la Fiscalía.

Es importante resaltar que, el informe grafológico puede considerarse como prueba en el proceso, pero no es determinante; en otras palabras, es posible presentarlo como soporte, pero, finalmente es la Fiscalía quien toma la decisión final.

Esperamos que esta información sea de utilidad y que podamos apoyarle en la construcción de su futuro.

Si desea más información, recuerde que puede comunicarse con nosotros a través de las líneas de servicio al ciudadano, en Bogotá: (57+601) 4890909, en Medellín: (57+604) 2836090, o desde cualquier lugar del país por medio de la línea gratuita nacional 018000410909. También, puede

⁵Ley 797 de 2003, Artículo 2º, literal E.

⁶ Ley 599 de 2000 Título IX Capítulo III



Carrera 10 No. 72 – 33 Torre B Piso 11 Bogotá D.C. – Cundinamarca
Bogotá: (57+601) 486 09 09 • Línea Gratuita: 01 8000 41 09 09
www.colpensiones.gov.co



GOBIERNO DE COLOMBIA

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Colpensiones

Acta de Reunión No. 00001156298-17 1108198

Señor Presidente: El presente acta tiene por objeto dar a conocer a los señores miembros del Comité de Vigilancia (C.V.)

Algunos de los señores miembros del Comité de Vigilancia han sido designados para ser parte del Comité de Vigilancia

El presente acta

Paula Andrea Rivera P.

Paula Andrea Rivera P.

Comité de Vigilancia del Comité de Vigilancia

El presente acta tiene por objeto dar a conocer a los señores miembros del Comité de Vigilancia del Comité de Vigilancia

El presente acta




Ministerio de Salud, No. 00001156298-17 1108198
Señor Presidente: El presente acta tiene por objeto dar a conocer a los señores miembros del Comité de Vigilancia




Ministerio de Salud, No. 00001156298-17 1108198


Tu Historia Laboral Consolidada

Entidades Públicas




	Traslados de aportes	Válidas para bono
0	567.8	
Semanas cotizadas	Semanas cotizadas	

	Semanas pendientes por confirmar
0	

Traslados de aportes

	Otras Administradoras	Porvenir
12.8	1032.7	
Semanas cotizadas	Semanas cotizadas	

- ¿Por qué estas semanas no hacen parte de las que se muestran en la sección Consolidada?
Porque las entidades públicas no han enviado los aportes pertinentes.
- ¿Cómo puedes identificar que estas semanas aún están en verificación?
En la sección D de este documento se ven reflejadas las semanas que serán verificadas por la entidad que corresponda.
- ¿Cómo se puede verificar si las semanas están validadas?
Una vez recibamos los aportes, las semanas se sumarán en la sección A, en este punto corró amado puedes validar tu Historia Laboral y reportar las inconsistencias que identifiques para revisarlas. Haz clic aquí

			Total
1613			
Semanas cotizadas			





• Este total corresponde a las semanas que has cotizado y están confirmadas.

Aportes
Valor de las semanas válidas para bono a fecha de generación del certificado 22/03/2023
\$ 372,846,965

Otras Administradoras y Porvenir
Saldo de la cuenta Individual
\$ 256,679,137

Total acumulado
\$ 629,526,102

 ¿Te hacen falta semanas cotizadas? Para actualizar tu Historia Laboral, haz clic aquí

 ¿Cuántas semanas cotizadas tienes en los últimos 3 años?

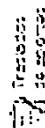
146

Si has cotizado por lo menos 50 semanas en este período estás cubierto por un seguro provisional que te ampara a ti y a tu familia, teniendo en cuenta los demás requisitos legales.

• El valor del bono pensional es un cálculo provisional y no debe entenderse en ningún caso como una situación jurídica concreta y definitiva, el mismo puede variar por cambios en su historia laboral o por el tipo de redención de su bono pensional.



Semanas cotizadas en las Entidades Públicas



Validez hasta
Enero Febrero

Tipo	N° Identificación	Razón Social del Empleador	Historia Laboral registrada en el Sistema de Datos Perifoneos del Ministerio de Hacienda (DSE)				Historia Laboral Perifoneos del DSE		
			Inicio del Contrato	Fin del Contrato	Días Cotizados	Salario Mensual	Inicio del Contrato	Fin del Contrato	Días Cotizados
PAT	15052000050	INGENIO LA CABA A.L.T.A	23/02/1983	31/12/1983	312				
PAT	15052000050	INGENIO LA CABA A.L.T.A	01/01/1984	01/01/1984	92				
PAT	4328204053	4328204053	09/04/1984	08/02/1985	334				
PAT	4320110159	AGRO CORCEGA L.T.A	09/02/1985	30/11/1986	632				
PAT	4320110159	AGRO CORCEGA L.T.A	01/12/1986	30/01/1987	61				
PAT	4328201668	M. SEINJET Y CIA L.T.A SEC	05/02/1987	30/11/1987	299				
PAT	4328201668	M. SEINJET Y CIA L.T.A SEC	01/12/1987	31/07/1988	244				
PAT	4328201668	M. SEINJET Y CIA L.T.A SEC	01/05/1988	31/01/1989	184				
PAT	4328201668	M. SEINJET Y CIA L.T.A SEC	01/02/1989	20/02/1989	20				
PAT	4328204053	4328204053	21/02/1989	31/05/1990	465				
PAT	4328204053	4328204053	01/06/1990	15/07/1990	45				
PAT	4328201668	M. SEINJET Y CIA L.T.A SEC	28/09/1990	30/09/1990	34				
PAT	4328201668	M. SEINJET Y CIA L.T.A SEC	01/10/1990	01/04/1991	183				
PAT	15058200666	INGENIO LA CABA A.L.T.A	08/04/1991	31/10/1991	207				
PAT	15058200666	INGENIO LA CABA A.L.T.A	01/11/1991	01/08/1992	233				
PAT	15058200666	INGENIO LA CABA A.L.T.A	25/09/1992	31/12/1992	98				
PAT	15058200666	INGENIO LA CABA A.L.T.A	01/01/1993	01/04/1993	91				
PAT	4328201668	M. SEINJET Y CIA L.T.A SEC	16/04/1993	31/01/1994	291				
PAT	4328201668	M. SEINJET Y CIA L.T.A SEC	01/02/1994	30/06/1994	150				

TOTAL DE SEMANAS COTIZADAS: **567.8**



15052000050

Semanas cotizadas en otras administradoras del Régimen Privado

Administradora de origen	Tipo	N° Identificación	Razón Social del Empleador	Historia Laboral Oficial			Historia Laboral Reconocida por el Estado al momento de la liquidación		
				Periodo Inicial	Periodo Final	Importe Base de Cotización	Periodo Inicial	Periodo Final	Importe Base de Cotización
COLEPADROS	NI	SP1501133	INGENIERIA CASARSA S.A.	01/1995	02/1995	5.689.704			
COLEENR	NIT	SP1501133	INGENIERIA CASARSA S.A.	03/1995	11/1995	5.689.704			

TOTAL DE SEMANAS COTIZADAS: 12.8

Administradora

33 Semanas cotizadas en Porvenir

Tipo	N° Identificación	Razón Social del Empleador	Historia Laboral Cuidal				El Empleado Cotizó en Porvenir	
			Periodo Inicial Mes/Año	Periodo Final Mes/Año	Ingreso Base de Cotización	Dur. Cotización	Periodo Inicial Mes/Año	Periodo Final Mes/Año
NIT	591501133	INGENIO LA CABAÑA S.A.	04/1995	03/1995	\$ 669.700	12	El Empleado Cotizó en Porvenir	
NIT	591501133	INGENIO LA CABAÑA S.A.	04/1995	10/1995	\$ 615.046	12		
NIT	591501133	INGENIO LA CABAÑA S.A.	11/1995	11/1995	\$ 669.700	60		
NIT	591501133	INGENIO LA CABAÑA S.A.	01/1996	03/1996	\$ 820.750	60		
NIT	591501133	INGENIO LA CABAÑA S.A.	03/1996	03/1996	\$ 1.010.350	30		
NIT	591501133	INGENIO LA CABAÑA S.A.	04/1996	12/1996	\$ 820.750	270		
NIT	591501133	INGENIO LA CABAÑA S.A.	01/1997	05/1997	\$ 976.700	180		
NIT	591501133	INGENIO LA CABAÑA S.A.	07/1997	07/1997	\$ 932.618	30		
NIT	591501133	INGENIO LA CABAÑA S.A.	08/1997	12/1997	\$ 976.700	150		
NIT	591501133	INGENIO LA CABAÑA S.A.	01/1999	09/1999	\$ 1.123.205	240		
NIT	591501133	INGENIO LA CABAÑA S.A.	02/1999	10/1999	\$ 1.206.490	60		
NIT	591501133	INGENIO LA CABAÑA S.A.	11/1999	11/1999	\$ 1.123.205	30		
NIT	591501133	INGENIO LA CABAÑA S.A.	12/1999	12/1999	\$ 1.196.036	30		
NIT	800024324	SISTEMPORA S.A.	01/2000	01/2000	\$ 820.833	30		
NIT	800024324	SISTEMPORA S.A.	05/2000	05/2000	\$ 985.000	30		
NIT	800024324	SISTEMPORA S.A.	06/2000	06/2000	\$ 1.156.349	30		
NIT	800024324	SISTEMPORA S.A.	07/2000	07/2000	\$ 1.072.214	30		
NIT	800024324	SISTEMPORA S.A.	08/2000	08/2000	\$ 1.172.766	30		
NIT	800024324	SISTEMPORA S.A.	09/2000	09/2000	\$ 1.139.407	30		

Semanas cotizadas en Porvenir

Tipo	N° Identificación	Razón Social del Empleador	Historia Laboral Oficial				Historia Laboral recordada por el arlido en proceso de verificación	
			Periodo Inicial	Periodo Final	Ingreso Base de Cotización	Días Cotizados	Periodo Inicial	Periodo Final
NIT	890327120	EXTRAS S.A	10/2000	12/2000	\$ 565.000	90		
NIT	805001157	ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SERVICIO OC	02/2001	02/2001	\$ 610.000	30		
NIT	905031157	ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SERVICIO OC	03/2001	03/2001	\$ 1.850.000	12		
NIT	805001157	ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SERVICIO OC	04/2001	01/2002	\$ 1.829.000	360		
NIT	805001157	ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SERVICIO OC	02/2002	02/2002	\$ 1.975.000	30		
NIT	805001157	ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SERVICIO OC	03/2002	01/2003	\$ 1.902.000	330		
NIT	805001157	ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SERVICIO OC	02/2003	02/2003	\$ 2.029.000	30		
NIT	805001157	ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SERVICIO OC	03/2003	03/2003	\$ 2.082.622	30		
NIT	805001157	ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SERVICIO OC	04/2003	07/2003	\$ 1.997.000	120		
NIT	891300513	INGENIO PICHICHI S.A	01/2004	01/2004	\$ 1.800.000	30		
NIT	891300513	INGENIO PICHICHI S.A	02/2004	12/2004	\$ 3.000.000	330		
NIT	891300513	INGENIO PICHICHI S.A	01/2005	08/2005	\$ 3.160.000	240		
NIT	830117747	SOLUCIONES INTEGRALES COOPERATIVA DE T	09/2006	12/2006	\$ 408.000	120		
NIT	830117747	SOLUCIONES INTEGRALES COOPERATIVA DE T	01/2007	01/2007	\$ 407.742	28		
NIT	830117747	SOLUCIONES INTEGRALES COOPERATIVA DE T	02/2007	02/2007	\$ 434.000	30		
NIT	830117747	SOLUCIONES INTEGRALES COOPERATIVA DE T	03/2007	03/2007	\$ 868.000	30		
NIT	830117747	SOLUCIONES INTEGRALES COOPERATIVA DE T	01/2007	09/2007	\$ 434.000	180		
NIT	830095313	INFORMATION TECHNOLOGY CONSULTING LTDA	10/2007	10/2007	\$ 1.089.600	30		
NIT	830095313	INFORMATION TECHNOLOGY CONSULTING LTDA	11/2007	03/2008	\$ 3.500.000	150		



Semanas cotizadas en Porvenir

Tipo	N° Identificación	Razón Social del Empleador	Historia Laboral Global			Prestos laborales recordados por el empleador en el proceso de verificación		
			Período Inicio Verificación	Período Final Verificación	Importe Base de Cotización	Período Inicio Verificación	Período Final Verificación	Porcentaje de Cotización
NIT	530095313	INFORMATION TECHNOLOGY CONSULTING LTDA	04/2008	04/2008	\$ 2.567.000	04/2008	04/2008	30
NIT	530018517	TAYLOR Y JOHNSON LTDA	11/2012	12/2012	\$ 567.000	11/2012	12/2012	30
NIT	530018517	TAYLOR Y JOHNSON LTDA	01/2013	12/2013	\$ 569.505	01/2013	12/2013	30
NIT	530018817	TAYLOR Y JOHNSON LTDA	01/2014	01/2014	\$ 616.000	01/2014	01/2014	30
NIT	530018617	TAYLOR Y JOHNSON LTDA	02/2014	04/2015	\$ 3.200.000	02/2014	04/2015	30
NIT	900717301	JOHNSON TAYLOR DE COLOMBIA S.A.S	05/2015	05/2015	\$ 2.667.000	05/2015	05/2015	30
NIT	900717301	JOHNSON TAYLOR DE COLOMBIA S.A.S	06/2015	07/2015	\$ 3.200.000	06/2015	07/2015	30
CC	31928980	RENTERIA CUADROS ROSA ELENA	09/2015	09/2015	\$ 494.002	09/2015	09/2015	30
CC	31928980	RENTERIA CUADROS ROSA ELENA	10/2015	12/2015	\$ 644.350	10/2015	12/2015	30
CC	31928980	RENTERIA CUADROS ROSA ELENA	01/2016	04/2016	\$ 669.455	01/2016	04/2016	30
CC	31928980	RENTERIA CUADROS ROSA ELENA	05/2016	05/2016	\$ 669.456	05/2016	05/2016	30
CC	31928980	RENTERIA CUADROS ROSA ELENA	06/2016	06/2016	\$ 669.455	06/2016	06/2016	30
CC	31928980	RENTERIA CUADROS ROSA ELENA	07/2016	07/2016	\$ 230.000	07/2016	07/2016	30
NIT	900986254	DECAPOLIS TALEN GROUP S.A.S.	11/2016	12/2016	\$ 669.455	11/2016	12/2016	30
NIT	900986254	DECAPOLIS TALEN GROUP S.A.S.	01/2017	01/2017	\$ 738.000	01/2017	01/2017	30
NIT	900986254	DECAPOLIS TALEN GROUP S.A.S.	02/2017	12/2017	\$ 737.717	02/2017	12/2017	30
NIT	900717301	JOHNSON TAYLOR DE COLOMBIA S.A.S	01/2018	01/2018	\$ 3.683.334	01/2018	01/2018	30
NIT	900717301	JOHNSON TAYLOR DE COLOMBIA S.A.S	02/2018	06/2019	\$ 4.250.000	02/2018	06/2019	30
NIT	501288089	CORBACO SERVICES S.A.S	07/2019	07/2019	\$ 4.446.667	07/2019	07/2019	30

SEMANAS COTIZADAS EN PORVENIR

SEMANAS COTIZADAS EN PORVENIR

SEMANAS COTIZADAS EN PORVENIR

LIQUIDADOR VEJEZ PARA LEY 797 DE 2003 - COLPENSIONES

SEXO	MASCULINO	SEXO	M
EDAD	62 AÑOS	FECHA DE NACIMIENTO	25/05/1953
CUMPLE REQUISITO EDAD?	VERDADERO	FECHA CUMPLIMIENTO EDAD	25/05/2025
TOTAL NUMERO SEMANAS COTIZADAS	1.740	FECHA DE CAUSACION	25/05/2025
SEMANAS ADICIONALES A LA ADQUISICION	440	REGIMEN DE TRANSICION	1/04/1994
% DE AUMENTOS	13,20%	DIAS COTIZADOS TRANSICION	0
S=	5,20		
PORCENTAJE DE LIQUIDACION DEL IBL	74,40%		
FECHA ADQUISICION DEL DERECHO	25/05/2025		

PROMEDIO 10 AÑOS

JESUS ARMANDO DELGADO VALENCIA

PERIODOS COTIZADOS						
EMPLEADOR	DESDE	HASTA	DIAS	IBC	FACTOR ACUM.	SAL/ACT. A 2025
TAYLOR Y JOHNSON LTDA	4/12/2014	30/12/2014	27	\$ 3.200.000	2,211932	\$ 7.078.182
TAYLOR Y JOHNSON LTDA	1/01/2015	30/04/2015	120	\$ 3.200.000	2,071679	\$ 6.629.373
JOHNSON TAYLOR DE COLOMBIA S A S	1/05/2015	30/05/2015	30	\$ 2.667.000	2,071679	\$ 5.525.168
JOHNSON TAYLOR DE COLOMBIA S A S	1/06/2015	30/07/2015	60	\$ 3.200.000	2,071679	\$ 6.629.373
RENTERIA CAUDROS ROSA ELENA	1/09/2015	23/09/2015	23	\$ 494.002	2,071679	\$ 1.023.414
RENTERIA CAUDROS ROSA ELENA	1/10/2015	30/12/2015	90	\$ 644.350	2,071679	\$ 1.334.866
RENTERIA CAUDROS ROSA ELENA	1/01/2016	30/04/2016	120	\$ 689.455	1,959035	\$ 1.350.666
RENTERIA CAUDROS ROSA ELENA	1/05/2016	30/05/2016	30	\$ 689.455	1,959035	\$ 1.350.668
RENTERIA CAUDROS ROSA ELENA	1/06/2016	30/06/2016	30	\$ 689.455	1,959035	\$ 1.350.666
RENTERIA CAUDROS ROSA ELENA	1/07/2016	10/07/2016	10	\$ 230.000	1,959035	\$ 450.578
DECAPOLIS TALE GROUP S.A.S.	1/11/2016	30/12/2016	60	\$ 689.455	1,959035	\$ 1.350.666
DECAPOLIS TALE GROUP S.A.S.	1/01/2017	30/01/2017	30	\$ 738.000	1,882058	\$ 1.388.959
DECAPOLIS TALE GROUP S.A.S.	1/02/2017	30/12/2017	330	\$ 737.717	1,882058	\$ 1.338.426
JOHNSON TAYLOR DE COLOMBIA S A S	1/01/2018	30/01/2018	30	\$ 3.683.334	1,824053	\$ 6.718.596
JOHNSON TAYLOR DE COLOMBIA S A S	1/02/2018	30/12/2018	330	\$ 4.250.000	1,824053	\$ 7.752.225
JOHNSON TAYLOR DE COLOMBIA S A S	1/01/2019	30/06/2019	180	\$ 4.250.000	1,757277	\$ 7.465.427
CORBACO SERVICES S.A.S.	1/07/2019	30/07/2019	30	\$ 4.446.667	1,757277	\$ 7.814.026
CORBACO SERVICES S.A.S.	1/08/2019	30/12/2019	150	\$ 4.600.000	1,757277	\$ 8.083.474
CORBACO SERVICES S.A.S.	1/01/2020	30/03/2020	90	\$ 4.600.000	1,729433	\$ 7.955.392
CORBACO SERVICES S.A.S.	1/04/2020	30/04/2020	30	\$ 862.513	1,729433	\$ 1.491.658
CORBACO SERVICES S.A.S.	1/05/2020	30/12/2020	240	\$ 4.600.000	1,729433	\$ 7.955.392
CORBACO SERVICES S.A.S.	1/01/2021	28/02/2021	60	\$ 4.600.000	1,637411	\$ 7.532.091
CORBACO SERVICES S.A.S.	1/03/2021	30/08/2021	180	\$ 5.520.000	1,637411	\$ 9.038.509
						\$ 1.625.931.570

LIQUIDADOR VEJEZ PARA LEY 797 DE 2003 - COLPENSIONES

SEXO	MASCUЛИNO	SEXO	M
EDAD	62 AÑOS	FECHA DE NACIMIENTO	25/05/1953
CUMPLE REQUISITO EDAD?	VERDADERO	FECHA CUMPLIMIENTO EDAD	25/05/2025
TOTAL NUMERO SEMANAS COTIZADAS	1.740	FECHA DE CAUSACION	25/05/2025
SEMANAS ADICIONALES A LA ADQUISICION	440	REGIMEN DE TRANSICION	1/04/1994
% DE AUMENTOS	13,20%	DIAS COTIZADOS TRANSICION	0
S=	5,20		
PORCENTAJE DE LIQUIDACION DEL IBL	74,40%		
FECHA ADQUISICION DEL DERECHO	25/05/2025		

PROMEDIO 10 AÑOS

JESUS ARMANDO DELGADO VALENCIA

PERIODOS COTIZADOS						
EMPLEADOR	DESDE	HASTA	DIAS	IBC	FACTOR ACUM.	SALACT. A 2025
CORBACO SERVICES S.A.S.	1/09/2021	30/11/2021	90	\$ 6.000.000	1,637411	\$ 9.824.456
TAYLOR Y JOHNSON LTDA	1/12/2021	30/12/2021	30	\$ 3.973.333	1,637411	\$ 6.505.573
TAYLOR Y JOHNSON LTDA	1/01/2022	30/12/2022	360	\$ 6.337.200	1,447499	\$ 9.173.091
TAYLOR Y JOHNSON LTDA	1/01/2023	30/03/2023	90	\$ 7.168.641	1,275613	\$ 9.173.091
TAYLOR Y JOHNSON LTDA FUTURAS	1/04/2023	30/12/2023	270	\$ 7.168.641	1,275613	\$ 9.173.091
TAYLOR Y JOHNSON LTDA FUTURAS	1/01/2024	30/12/2024	360	\$ 7.588.641	1,131200	\$ 8.581.547
TAYLOR Y JOHNSON LTDA FUTURAS	1/01/2025	30/04/2025	120	\$ 7.588.641	1,000000	\$ 7.588.641
			3.600			\$ 24.844.715.324

INGRESO BASE DE LIQUIDACION	\$ 6.817.977,32
PORCENTAJE DE LIQUIDACION:	74,40% \$ 5.072.523,00
DIAS COTIZADOS	12.176
SEMANAS COTIZADAS	1.740

Cálculo Monto Mensual de Pensión en la modalidad de Renta Vitalicia					
JESUS ARMANDO DELGADO VALENCIA	AÑO	MES	DÍA		
Fecha de la Liquidación:	2023	03	22	Interés Técnico	0,0400
Fecha de Nacimiento del asegurado	1963	01	21	Sexo: M	Edad: 59,83
Valor Ahorro Cuenta Individual (VA):	\$ 629.526.102,00				
Interés Técnico (IT):	0,0400				
Años de disfrute Proyectados (N):	23,80				
Total Monto de Pensión Anual:	\$41.497.602,60				
Monto Mensual de Pensión (MMP):	\$3.458.138,55				

Cálculo Monto Mensual de Pensión en la modalidad de Renta Vitalicia (sobreviviente)					
	AÑO	MES	DÍA		
Fecha de la Liquidación:	2023	03	22	Interés Técnico	0,0400
Fecha de Nacimiento del posible sobreviviente	1968	01	01	Sexo: F	Edad: 55,23
Valor Ahorro Cuenta Individual (VA):	\$ 629.526.102,00				
Interés Técnico (IT):	0,0400				
Años de disfrute Proyectados (N):	31,60				
Total Monto de Pensión Anual:	\$35.444.656,92				
Monto Mensual de Pensión (MMP):	\$2.953.713,08				

Cálculo Monto Mensual de Pensión en la modalidad de Retiro Programado					
	AÑO	MES	DÍA		
Fecha de la Liquidación:	2023	03	22	Interés Técnico	0,0400
Valor Ahorro Cuenta Individual (VA):	\$ 629.526.102,00				
Interés Técnico (IT):	0,0400				
Años de disfrute Pactados por las partes (N):	20,00				
Total Monto de Pensión Anual:	\$46.321.632,46				
Monto Mensual de Pensión (MMP):	\$3.860.136,04				

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 1 de febrero de 2021 Hora: 08:59:07

Recibo No. 8321001437

Valor: \$ 6,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 32100143700001

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

E. P. No. 3659 del 19 de diciembre de 2012 de la Notaría 25 de Bogotá D.C.	01691504 del 20 de diciembre de 2012 del Libro IX
E. P. No. 1035 del 29 de abril de 2013 de la Notaría 25 de Bogotá D.C.	01728064 del 6 de mayo de 2013 del Libro IX
E. P. No. 3376 del 20 de noviembre de 2013 de la Notaría 25 de Bogotá D.C.	01784963 del 28 de noviembre de 2013 del Libro IX

SITUACIÓN DE CONTROL Y/O GRUPO EMPRESARIAL

Que por Documento Privado No. sin num de Representante Legal del 28 de diciembre de 2012, inscrito el 28 de diciembre de 2012 bajo el número 01694973 del libro IX, comunicó la sociedad matriz:

- THE BANK OF NOVA SCOTIA

Domicilio: (Fuera Del País)

Presupuesto: Numeral 1 Artículo 261 del Código de Comercio

Que se ha configurado una situación de control con la sociedad de la referencia.

Fecha de configuración de la situación de control : 2012-12-19

Que por Documento Privado No. sin num de Representante Legal del 23 de diciembre de 2019, inscrito el 2 de enero de 2020 bajo el número 02538944 del libro IX, comunicó la sociedad matriz:

- HABITAT ANDINA S.A.

Domicilio: (Fuera Del País)

Presupuesto: Numeral 1 Artículo 261 del Código de Comercio

Que se ha configurado una situación de control con la sociedad de la referencia.

Fecha de configuración de la situación de control : 2019-12-13

**** Aclaración Situación de Control ****

La Situación de Control inscrita el 29 de julio de 2005 bajo el No. 1003582 del libro IX se aclara en el sentido de indicar que CITIBANK NA ejerce situación de control sobre su subordinada CITIBANK OVERSEAS INVESTMENT CORPORATION, quien a su vez ejerce situación de control sobre la sociedad de la referencia.

**** Aclaración Situación de Control ****

Por Documento Privado No. Sin Núm. del representante legal, del 8 de



JURISDICCION ORDINARIA

**Acuerdos 1472 (Civil) 1480 (Laboral) 1667 (Familia) de 2002
y 10443 de 2015 (Actualiza grupos de reparto Civil y Familia)**

Especialidad: **1480 LABORAL** Familia - Civil Circuito - Civil Municipal –
Laboral del Circuito - Pequeñas Causas Laborales

Grupo de reparto: **2** Nombre: **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

Partes del proceso

Identificación
C.C. Cédula de ciudadanía / Nit.

Nombre(s) y Apellido(s)

DEMANDANTE(S)

16.684.998 JESUS ARMANDO DELGADO VALENCIA

DEMANDADO(S)

900.336.004-7 COLPENSIONES.
800.144.331-3 PORVENIR S.A.
800.149.496-2 COLFONDOS S.A.

APODERADO

16.887.666 JORGE IVAN HERNANDEZ VALENCIA

Cuadernos: _____ Folios: **129**

Adjunta CD(s): (Si) (No) Cantidad: _____

Anotaciones especiales (documentos originales / folio) / Observaciones

JUNTO CON EL CORREO ELECTRONICO DE RADICACION DE LA DEMANDA EN REPARTO,
SE ENVIA LA DEMANDA Y SUS ANEXOS EN PDF A LOS CORREOS ELECTRONICOS DE NOTIFICACION,
DE LAS ENTIDADES DEMANDADAS.

RADICACION

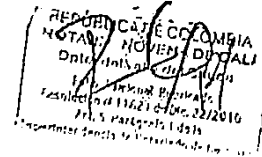
76001 _____



JORGE IVÁN HERNÁNDEZ VALENCIA

Abogado Universidad Libre Cali
Especialista en Seguridad Social

Señores
JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI (REPARTO)
E. S. D.



ASUNTO: OTORGAMIENTO PODER.

JESUS ARMANDO DELGADO VALENCIA, mayor de edad, identificado con cedula de ciudadanía No. 16.684.998 de Cali - Valle, a ustedes muy comedidamente me permito manifestar que confiero poder especial, amplio y suficiente al abogado en ejercicio JORGE IVAN HERNÁNDEZ VALENCIA, igualmente mayor y de esta vecindad, identificado con cedula de ciudadanía No. 16.887.666 de Florida - Valle y portador de la tarjeta profesional No. 354.299 del Consejo Superior de la J., para que en mi nombre inicie y lleve a término PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, representada legalmente por JAIME DUSSAN CALDERON o por quien haga sus veces, contra COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, representada legalmente por ALAIN ENRIQUE ALFONSO FOUCRIER VIANA o por quien haga sus veces & contra la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A., representada legalmente por MIGUEL LARGACHA MARTINEZ o por quien haga sus veces, al momento de la notificación del Auto Admisorio de la demanda, con el fin de que se declare: A) La Nulidad Absoluta o Ineficacia del Traslado del Régimen de Prima Media con Prestación Definida al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad. B) Ordenar a la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. El traslado de todos los aportes consignados, cuotas de administración, bonos pensionales y todo lo que haga parte de mi cuenta individual con sus respectivos rendimientos en el Régimen de Ahorro Individual con destino al Régimen de Prima Media con Prestación Definida. C) Condenar a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES" a continuar recibiendo los aportes para pensión y/o reconocer la pensión de vejez respectiva en el régimen de prima media con prestación definida. D) Condenar a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - "COLPENSIONES", a COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS y a la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A., a reconocerme y pagarme cualquier otro derecho que resulte debatido y probado en el presente proceso conforme las facultades ultra y extra petita conferidas al señor juez. E) Condenar a las partes vencidas en juicio al pago de las costas y agencia en derecho del proceso.



Mi apoderado queda facultado para presentar demanda, desistir, recibir, transigir, conciliar, sustituir poder, reasumir poder, recibir el pago, costas y agencias en derecho, interponer recursos, notificarse y en general para todo aquello inherente a la buena representación de mis intereses.



JORGE IVÁN HERNÁNDEZ VALENCIA

Abogado Universidad Libre Cali
Especialista en Seguridad Social

En atención a lo establecido en el decreto legislativo 806 del 2020 y la Ley 2213 de 2022, los correos electrónicos de notificación judicial de los aquí firmantes son los siguientes: jorge.bernandezvalencia@unipacifico.com y jorge.bernandezvalencia@unipacifico.com.

[Handwritten signature]

Atentamente,

[Handwritten signature]

JESÚS ARMANDO DELGADO VALENCIA

C.C. # 16.684.974 de Cali - Valle

Correo Electrónico: jdelgado@unipacifico.com

Atentamente,

[Handwritten signature]

JORGE IVÁN HERNÁNDEZ VALENCIA

C.C. # 16.684.974 de Cali - Valle

E.P. # 16-1270 del Consejo Superior de la U

Correo Electrónico: jorge.bernandezvalencia@unipacifico.com

[Handwritten signature]

Carretera 4 # 12 - 41 Oficina 602 A - Edificio Centro Seguros Bolívar

Teléfono: 3936890 - Celular: 320 7915664

Email: jorge.bernandezvalencia@unipacifico.com

Cali - Valle



JORGE IVÁN HERNÁNDEZ VALENCIA

Abogado Universidad Libre Cali
Especialista en Seguridad Social

4

Señor

JUEZ LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI (REPARTO)

E. S. D.

Referencia: **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**
Demandante: **JESUS ARMANDO DELGADO VALENCIA**
Demandados: **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS Y LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**

JORGE IVAN HERNANDEZ VALENCIA, mayor de edad y vecino de esta ciudad, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.887.666 de Florida (V), portador de la Tarjeta Profesional No. 354.299 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en nombre y representación del señor **JESUS ARMANDO DELGADO VALENCIA**, también mayor de edad y vecino de Cali, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.684.998 de Cali - Valle, conforme al Poder conferido, inicio ante usted el presente **PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, Empresa Industrial y Comercial del Estado del Orden Nacional, representada legalmente por el doctor **JAIME DUSSAN CALDERON**, en su condición de presidente o por quien haga sus veces; contra **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS** empresa de carácter privado, representada legalmente por el doctor **ALAIN ENRIQUE ALFONSO FOUCRIER VIANA**, en su condición de presidente o por quien haga sus veces & contra la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, empresa de carácter privado, representada legalmente por el doctor **MIGUEL LARGACHA MARTINEZ**, en su condición de presidente o por quien haga sus veces, para que previo los trámites del proceso en mención, se hagan en contra de las entidades demandadas y a favor de mi mandante las declaraciones del acápite correspondiente, con fundamento en los siguientes:

HECHOS

PRIMERO: Mi mandante, el señor **JESUS ARMANDO DELGADO VALENCIA**, identificado con cedula de ciudadanía 16.684.998 de Cali - Valle, cotizó al Instituto de Seguros Sociales hoy Colpensiones, durante el periodo comprendido entre el 23 de febrero de 1.983 y el 30 de junio de 1.994, un total de **567,8** semanas aproximadamente en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida.

SEGUNDO: Mi mandante, señor **JESUS ARMANDO DELGADO VALENCIA**, se trasladó al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad desde el 01 de enero de 1.995, inicialmente a **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS** y posteriormente el día 01 de marzo de 1.995 a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y**

Carrera 4 # 12 - 41 Oficina 602 A - Edificio Centro Seguros Bolívar
Teléfono: 3936890 - Celular: 320 7915664
Email: jorgeivanhernandezvalencia@gmail.com
Cali - Valle



CESANTIAS PORVENIR S.A., como trabajador dependiente del INGENIO LA CABAÑA S.A. Siendo este último su fondo de pensiones en la actualidad.

TERCERO: Las ADMINISTRADORAS DE FONDOS DE PENSIONES PUBLICAS Y PRIVADAS, al afiliarse al demandante al régimen de ahorro individual, tenía la obligación contractual y legal de brindar la información necesaria con respecto a sus derechos prestacionales, para poder tomar una decisión objetiva en defensa de sus derechos fundamentales, sin embargo, no lo hizo, incumpliendo así el fondo, con lo señalado en la LEY.

CUARTO: Las ADMINISTRADORAS DE FONDOS DE PENSIONES PUBLICAS Y PRIVADAS, No cumplieron con la Obligación legal de informar a la demandante sobre el derecho de retractarse de la afiliación como lo determina la norma y que señala: *"Cuando las administradoras efectúe procesos de promoción, deberán informar de manera clara y por escrito a los potenciales afiliados el derecho a retractarse de que trata el presente artículo"*.

QUINTO: Las ADMINISTRADORAS DE FONDOS DE PENSIONES PUBLICAS Y PRIVADAS, al momento de afiliarse al demandante, tampoco cumplieron con la obligación legal de informar de manera clara y objetiva al demandante, sobre su conveniencia de trasladarse del régimen de prima media al régimen de ahorro individual, antes, por el contrario, lo hizo de manera irresponsable ofreciendo beneficios inexistentes y con publicidad engañosa.

SEXTO: La ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, mediante escrito de fecha 19 de abril de 2023 con oficio No. BZ2023_5629697-1108186, da respuesta a la solicitud de nulidad o ineficacia del traslado radicada en la entidad bajo el radicado 2023_5610521 y niega el mismo, manifestando que *"(...) solicitando nulidad o ineficacia de régimen pensional (...)"*, le confirmamos que, *no es posible realizar la anulación del traslado que solicito; a continuación, le contamos el por qué y los casos únicos en que podría darse: (...)"*.

SEPTIMO: Al señor **JESUS ARMANDO DELGADO VALENCIA**, le es mucho más favorable la liquidación de su pensión de vejez por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES", la cual arroja un total a la fecha de \$ 5.072.523= pesos, aproximadamente, mientras que en la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A., solo llegaría esta mesada pensional, a la fecha, a la suma de \$ 3.458.138= pesos mensuales, lo cual configura un grave detrimento en sus ingresos mensuales, constituyéndose una violación al principio constitucional del mínimo vital móvil.

DEMANDA

Fundado en los hechos narrados en la presente demanda y en las disposiciones señaladas en nombre y representación del señor **JESUS ARMANDO DELGADO VALENCIA**, inicio ante usted el presente **PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**,



Empresa Industrial y Comercial del Estado del Orden Nacional, representada legalmente por el doctor **JAIME DUSSAN CALDERON**, en su condición de presidente o por quien haga sus veces; contra **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS** empresa de carácter privado, representada legalmente por el doctor **ALAIN ENRIQUE ALFONSO FOUCRIER VIANA**, en su condición de presidente o por quien haga sus veces & contra la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, empresa de carácter privado, representada legalmente por el doctor **MIGUEL LARGACHA MARTINEZ**, en su condición de presidente o por quien haga sus veces, para que previo el trámite del proceso en mención profiera sentencia en las que se hagan las siguientes o semejantes:

DECLARACIONES

1. Declarar la **NULIDAD ABSOLUTA O INEFICACIA DEL TRASLADO** del señor **JESUS ARMANDO DELGADO VALENCIA**, del Régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por "COLPENSIONES" al Régimen de Ahorro Individual con solidaridad, actualmente en la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, celebrado el día **01 de enero de 1.995.**
2. Ordenar a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, a Trasladar a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - "COLPENSIONES"**, la totalidad del ahorro realizado, primas, bonos pensionales, cuotas de administración, y todo lo que haga parte de la cuenta individual de mi defendido, con sus respectivos rendimientos e intereses y la historia laboral consolidada corregida y sin inconsistencias.
3. Condenar a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - "COLPENSIONES"**, a afiliar a mi defendido señor **JESUS ARMANDO DELGADO VALENCIA**, al régimen de prima media con prestación definida y continuar recibiendo los aportes mensuales para pensión.
4. Condenar a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - "COLPENSIONES"**, **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS** & la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, a reconocer y pagar a mi poderdante señor **JESUS ARMANDO DELGADO VALENCIA**, cualquier otro derecho que resulte debatido y probado en el presente proceso conforme las facultades Ultra y Extra Petita conferidas al señor Juez.
5. Condenar a las **ADMINISTRADORAS DE FONDOS DE PENSIONES, ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - "COLPENSIONES"**, **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS** & la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, si son vencidas en juicio, a pagar las costas y agencias en derecho del presente proceso.

FUNDAMENTOS JURÍDICOS QUE AMPARAN LA PRESENTE ACCIÓN



La Actitud y decisión de las ADMINISTRADORAS DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PUBLICAS Y PRIVADAS, de afiliar al demandante a esa administradora trasladándola del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual, sin el lleno de requisitos legales o el incumplimiento de los mismos, vulnera los derechos fundamentales del actor, al no suministrarle la información necesaria y abusando de su posición dominante y lo más grave ofreciendo beneficios irreales generando en el afiliado expectativas *falsas*, basados en publicidad engañosa y sin un estudio claro y objetivo sobre el resultado final de las consecuencias del traslado.

Así las cosas, las ADMINISTRADORAS DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PRIVADAS, no cumplieron con las obligaciones establecidas en el Decreto 1161 de 1994, sobre el traslado de régimen, pues a la demandante en ningún momento se le informo sobre el derecho a retractarse de que trata el artículo 3º del citado decreto, como tampoco se le brindo información real y verdadera sobre el comportamiento de su pensión cuando cumpliera los requisitos, pues es evidente que el traslado al régimen de ahorro individual, perjudicará de manera notoria a la demandante en el resultado final de su pensión.

Los afiliados tienen derecho a recibir una información correcta, objetiva, cierta, eficaz, comprensible y suficiente de todos los bienes y servicios puestos a su disposición, información que debe permitir al afiliado realizar la selección y elección final que considere oportuna y basada en criterios de racionalidad, seguridad, conservación y protección de sus derechos sociales y económicos.

El Decreto 656 de 1994, en sus artículos 14 y 15 establece de las obligaciones de los fondos de pensiones entre las cuales figura el deber de entregar a los afiliados al momento de la afiliación el plan de pensiones y el reglamento de funcionamiento aprobado de manera previa por la superintendencia, omisión que genera, en este acto jurídico una causal para declarar judicialmente la *nulidad absoluta* como lo determina la codificación civil en el artículo 1742, cuando señala que tiene lugar la *nulidad absoluta* cuando hay un objetivo ilícito y cuando se omite algún requisito o formalidad que las leyes prescriben para el valor de ciertos actos o contratos en consideración a la naturaleza de ellos.

La ilicitud del acto produce la nulidad, en razón a la omisión de las ADMINISTRADORAS DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PRIVADAS, al no informar al demandante sobre sus derechos y no cumplir con las obligaciones para que se validara el negocio jurídico.

El régimen de prestaciones de la seguridad social no es, en efecto un régimen contractual, del que lo diferencian radicalmente las notas de universalidad, obligatoriedad y uniformidad, se trata de un régimen legal que tiene límites, entre otros el respeto al principio de la dignidad humana, el principio de la igualdad, la prohibición de la arbitrariedad, el abuso del derecho en una posición dominante y el derecho a la asistencia y prestaciones sociales suficientes casos de necesidad que la Constitución garantiza en sus artículos 48 y 53.



Sobre la gravedad de la omisión de los fondos de pensiones, de cumplir con la obligación de proporcionar una información completa y veraz a los asegurados se manifestó la Honorable Corte Suprema de Justicia en sentencia del 09 de septiembre de 2008 radicado 31989 M.P. EDUARDO LOPEZ VILLEGAS:

"Para dilucidar si hubo o no engaño, como lo reclama la censura, se ha de discriminar la información contenida en el documento que se examina, así:

Un primer conjunto de elementos que recoge la situación personal del demandante, de haber ya cumplido 55 años, de contar veinte años de servicio, los montos de su salario para diferentes épocas; lo allí consignado no discrepa de lo que se alega, y por lo demás son datos que de alguna manera proporciona el mismo interesado, o que él está en posibilidad de verificar.

Un segundo conjunto de elementos son las proyecciones que, a partir de los datos anteriores, se construyen con fórmulas actuariales, y que dan cuenta del posible valor de la pensión en el sistema de ahorro individual, y su comparación con la que recibiría en el régimen de prima media; el valor de la primera, dando por admitida la corrección de las fórmulas, de su aplicación y de su pertinencia, es una proyección cuyo resultado final, depende del comportamiento real e histórico de variables, como el rendimiento financiero de los fondos, razón por la cual, del mero hecho de no cumplirse las expectativas, no puede predicarse engaño.

Y el tercer conjunto de elementos, son los de los escenarios en los que se podría gozar de pensión: al cumplir los sesenta años y al contar sesenta y dos.

Aquí falta la administradora a su deber de proporcionar una información completa, pues se incumple de manera grave si se plantea el valor de una eventual pensión a los sesenta años, sin advertir, que se trataba de una persona que ya tenía el derecho causado a los 55 años de edad, y que de todas maneras la posibilidad de tener una pensión en el fondo privado a los 60 años debía ser descartada de entrada para quien como el actor, en su posición de potencial vinculado al Régimen de Ahorro Individual, su capital para gozar la pensión, era el de un bono pensional causado por sus servicios y cotizaciones por veinte o más años de trabajo, redimible a los sesenta y dos años, y el cual era el capital principalísimo, frente al que podía acumular mediante cotizaciones y rendimientos en los tres años que le faltaban para llegar a esa edad.

En la oferta se le hizo al actor una comparación pura y simple entre una pensión de prima media y una de ahorro individual, sin advertir que el mayor valor pensional que ofrecía PORVENIR era bajo la modalidad del retiro programado con un monto posible y que en ningún caso sería definitivo, pues quedaba sujeto a los rendimientos del capital que podían disminuir su valor si las tasas de interés del mercado fueran inferiores a lo esperado llegando incluso a ser temporal, todo esto, frente a un derecho en el régimen de prima media que ya estaba causado, era cierto y de valor vitalicio constante.

Se estaban entonces comparando dos pensiones de naturaleza distinta, una de valor eventual con otra de valor cierto por todo el tiempo que se llegare a disfrutar, y que podía incluso reconocerse cinco años antes, pues se encontraba ya estructurada al cumplimiento de los 55 años de edad.

Resulta aquí trascendente la información que fue parcial para la decisión que llevó al actor a optar por cambio de régimen, y que posteriormente se advierte equivocada, cuando al reclamar su derecho a la edad de los sesenta años, el camino que le ofrecen es el del retiro programado, con la venta de los bonos pensionales en el mercado secundario, con enorme sacrificio económico, circunstancia que no se le hizo saber por parte de la administradora siendo éste su deber.



El error del Tribunal estuvo entonces, en no haberse percatado de que el documento analizado, muestra que evidentemente al actor no se le suministró la información adecuada, suficiente y cierta para su traslado.

Las administradoras de pensiones hacen parte, como elemento estructural, del sistema; mediante ellas el Estado provee el servicio público de pensiones; tienen fundamento constitucional en el artículo 48 de la Carta Política, que autoriza su existencia, -desarrollado por los artículos 90 y s.s. de la Ley 100 de 1993 - cuando le atribuye al Estado la responsabilidad por la prestación del servicio público, "la dirección, coordinación y control" de la Seguridad Social, y autoriza su prestación a través de particulares.

Las administradoras de pensiones han de estar autorizadas para fungir como tales si cumplen una serie de requisitos que las cualifican, hacen parte del elenco de las entidades financieras, cumplen una actividad que en esencia es fiduciaria y han de ajustar su funcionamiento a los requerimientos técnicos propios para esta clase de establecimientos, pero bajo el entendido de que todos ellos han de estar ordenados a cumplir con la finalidad de prestar un servicio público de la seguridad social.

La doble condición de las administradoras de pensiones, de sociedades que prestan servicios financieros y de entidades del servicio público de seguridad social, es compendiada en la calificación de instituciones de carácter previsional, que les atribuye el artículo 4° del Decreto 656 de 1994, y que se ha de traducir en una entidad con solvencia en el manejo financiero, formada en la ética del servicio público.

Ciertamente las administradoras de pensiones son en esencia fiduciarias del servicio público de pensiones, razón por la cual su comportamiento y determinaciones deben estar orientadas no sólo a alcanzar sus propias metas de crecimiento y beneficio, sino a satisfacer de la mejor manera el interés colectivo que se realiza en cada persona que queda desprotegida por haberse cernido sobre sí una enfermedad o trauma que lo deja inválido, o la muerte sobre el miembro de la familia del cual depende, o sobre su afiliado cuando le llega el momento de su retiro de la vida productiva por imposición o disfrute de la vejez.

Las administradoras de pensiones lo son de un patrimonio autónomo propiedad de los afiliados, según lo prescribe el artículo 97 de la Ley 100 de 1993; la ley radica en ellas el deber de gestión de los intereses de quienes se vinculen a ellas, y cuyos deberes surgen desde las etapas previas y preparatorias a la formalización de su afiliación a la administradora.

Es razón de existencia de las Administradoras la necesidad del sistema de actuar mediante instituciones especializadas e idóneas, con conocimientos y experiencia, que resulten confiables a los ciudadanos quienes les van a entregar sus ahorros y sus seguros de previsión para su vejez, su invalidez o para su familia cercana en caso de muerte prematura.

Esas particularidades ubican a las Administradoras en el campo de la responsabilidad profesional, obligadas a prestar de forma eficiente, eficaz y oportuna todos los servicios inherentes a la calidad de instituciones de carácter previsional, la misma que, por ejercerse en un campo que la Constitución Política estima que concierne a los intereses públicos, tanto desde la perspectiva del artículo 48 como del artículo 335, se ha de estimar con una vara de rigor superior a la que se utiliza frente a las obligaciones entre particulares.

Por lo dicho es que la responsabilidad de las administradoras de pensiones es de carácter profesional, la que le impone el deber de cumplir puntualmente las obligaciones que taxativamente le señalan las normas, en especial las de los artículos 14 y 15 del Decreto 656 de 1994, cumplirlas todas con suma diligencia, con prudencia y pericia, y además todas aquellas que se le integran por fuerza de la naturaleza de las mismas, como lo manda el artículo 1603 del C.C., regla válida para las obligaciones cualquiera que fuere su fuente, legal, reglamentaria o contractual.



La doctrina ha bien elaborado un conjunto de obligaciones especiales, con específica vigencia para todas aquellas entidades cuya esencia es la gestión fiduciaria, como la de las administradoras de pensiones, que emanan de la buena fe, como el de la transparencia, vigilancia, y el deber de información.

La información debe comprender todas las etapas del proceso, desde la antesala de la afiliación hasta la determinación de las condiciones para el disfrute pensional.

Las administradoras de pensiones tienen el deber de proporcionar a sus interesados una información completa y comprensible, a la medida de la asimetría que se ha de salvar entre un administrador experto y un afiliado lego, en materias de alta complejidad.

Es una información que se ha de proporcionar con la prudencia de quien sabe que ella tiene el valor y el alcance de orientar al potencial afiliado o a quien ya lo está, y que cuando se trata de asuntos de consecuencias mayúsculas y vitales, como en el sub lite, la elección del régimen pensional, trasciende el simple deber de información, y como emanación del mismo reglamento de la seguridad social, la administradora tiene el deber del buen consejo, que la compromete a un ejercicio más activo al proporcionar la información, de ilustración suficiente dando a conocer las diferentes alternativas, con sus beneficios e inconvenientes, y aún a llegar, si ese fuere el caso, a desanimar al interesado de tomar una opción que claramente le perjudica.

Bajo estos parámetros es evidente que el engaño que protesta el actor tiene su fuente en la falta al deber de información en que incurrió la administradora; en asunto neurálgico, como era el cambio de régimen de pensiones, de quien ya había alcanzado el derecho a una pensión en el sistema de prima media, su obligación era la de anteponer a su interés propio de ganar un afiliado, la clara inconveniencia de postergar el derecho por más de cinco años, bajo la advertencia de que el provecho de la pensión a los sesenta años, era solo a costa de disminuir el valor del bono pensional, castigado por su venta anticipada a la fecha de redención.

En estas condiciones el engaño, no solo se produce en lo que se afirma, sino en los silencios que guarda el profesional, que ha de tener la iniciativa en proporcionar todo aquello que resulte relevante para la toma de decisión que se persigue; de esta manera la diligencia debida se traduce en un traslado de la carga de la prueba del actor a la entidad demandada.

No desdice la anterior conclusión, lo asentado en la solicitud de vinculación a la Administradora de Pensiones que aparece firmada por el demandante, que su traslado al régimen de ahorro individual se dio de manera voluntaria, que "se realizó de forma libre, espontánea y sin presiones", pues lo que se echa de menos es la falta de información veraz y suficiente, de que esa decisión no tiene tal carácter si se adopta sin el pleno conocimiento de lo que ella entraña.

Se ha de señalar que la actuación viciada de traslado del régimen de prima media con prestación definida al de ahorro individual, no se convalida por los traslados de administradoras dentro de este último régimen; ciertamente, la decisión de escoger entre una y otra administradora de ahorro individual, no implica la ratificación de la decisión de cambio de régimen que conlleva modificar sensiblemente el contenido de los derechos prestacionales.

Por las razones anteriores el cargo es próspero y el fallo del Tribunal será casado en su integridad.

En virtud del éxito de esta acusación, la Corte queda eximida de analizar el cargo primero que perseguía idéntico objetivo.

En instancia se ha de indicar que, como consecuencia de lo analizado con ocasión del recurso extraordinario, se declarará la nulidad de la afiliación del actor al régimen de ahorro individual.



Esta declaración trae como consecuencia su regreso automático al régimen de prima media administrado por el I.S.S., habida cuenta de tratarse de un afiliado que desde antes del traslado de régimen había cumplido con requisitos mínimos para acceder a un derecho pensional.

Las consecuencias de la nulidad de la vinculación del actor a la Administradora de Pensiones del Régimen Individual, por un acto indebido de ésta, tiene la consecuencia de no producir sus efectos propios, sino los que en su lugar establece la ley, de conformidad con lo que se pasa a decir.

La nulidad de la vinculación a partir de cuando esta se declara la priva hacia futuro de todo efecto, esto es, de ella no se puede derivar ningún derecho u obligación entre el actor y la entidad demandada, por mesadas pensionales o gastos de administración a partir de la fecha de notificación de esta sentencia; de esta manera la nulidad de la vinculación acarrea la del acto de reconocimiento del derecho pensional que el primero venía disfrutando, y así por tanto la Administradora queda relevada de toda obligación de pago futuro por mesadas pensionales.

Las consecuencias de la nulidad de la vinculación respecto a las prestaciones acaecidas no es plenamente retroactiva como lo determina la normatividad del derecho privado, la que no tienen cabida enteramente en el derecho social, de manera que a diferencia de propender por el retorno al estado original, al momento en que se formalizó el acto anulado, mediante la restitución completa de las prestaciones que uno y otro hubieren dado o recibido, ha de valer el carácter tutelar y preservar situaciones consolidadas ya en el ámbito del derecho laboral ora en el de la seguridad social; en la doctrina es indiscutido que la nulidad del contrato de trabajo, no priva al trabajador del derecho a su remuneración; o que en materia de seguridad social, en el laboral administrativo, según el mandato expreso del artículo 136 del C.C.A. el trabajador o el afiliado de buena fe, tiene el derecho a conservar, sin deber de restituir las prestaciones que le hubieren sido pagadas.

En el sub lite, la anulación de la vinculación ha de obrar sin perjuicio de dejar incólume la situación consolidada por el otorgamiento de las mesadas pensionales; el afiliado, que lo fue de buena fe, no está en el deber de restituir las mesadas pensionales a su administradora y ésta debe asumir lo erogado por ella como un deterioro de la cosa entregada en administración; el afiliado a la seguridad social tendrá derecho a reclamar por cobertura de vejez por el tiempo en el que las mesadas fueron pagadas, sólo la diferencia que se presentare entre las mesadas que ya le fueron pagadas, y las que resultaren del reconocimiento que hiciera la administradora de régimen de prima media al que retorna.

La administradora tiene el deber de devolver al sistema todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación del actor, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como los dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que se hubieren causado.

Como la nulidad fue conducta indebida de la administradora ésta debe asumir a su cargo los deterioros sufridos por el bien administrado, esto es, las mermas sufridas en el capital destinado a la financiación de la pensión de vejez, ya por pago de mesadas pensionales en el sistema de ahorro individual, ora por los gastos de administración en que hubiere incurrido, los cuales serán asumidos por la Administradora a cargo de su propio patrimonio, siguiendo para el efecto las reglas del artículo 963 del C.C."

Recientemente sobre la gravedad de la omisión de los fondos de pensiones, de cumplir con la obligación de proporcionar una información completa y veraz a los asegurados y la acción dirigida a la ineficacia del traslado entre regímenes pensionales, se manifestó



la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral en Sentencia SL2030-2019 del 05 de junio de 2019 radicación: No. 72599 M.P. JORGE PRADA SANCHEZ:

"JORGE PRADA SÁNCHEZ

Magistrado ponente

SL2030-2019

Radicación n.º 72599

Acta 17

Bogotá, D. C., cinco (5) de junio de dos mil diecinueve (2019).

La Sala decide el recurso de casación interpuesto por la AFP PROTECCIÓN PENSIONES Y CESANTÍAS, contra la sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, el 30 de junio de 2015, en el proceso que instauró RICARDO LEÓN ESPINOSA PATIÑO en contra de la recurrente y el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES, hoy COLPENSIONES.

Se acepta el impedimento de la Dra. Jimena Isabel Godoy Fajardo, con fundamento en la causal contenida en el numeral 12 del artículo 141 del Código General del Proceso.

IX. CONSIDERACIONES

El Tribunal dedujo que la AFP Protección no había cumplido con la obligación de entregar al potencial afiliado información «adecuada, suficiente, cierta y comprensible» acerca de los efectos del traslado al régimen de ahorro individual con solidaridad, sus beneficios, desventajas, el eventual perjuicio que podría generar dicho paso, como la pérdida del régimen de transición, ni las condiciones en que accedería a la pensión; que lo único que acreditó, fue el formulario para demostrar que el traslado se hizo libre de apremios.

La censura argumenta que el ad quem interpretó erróneamente el artículo 177 del Código de Procedimiento Civil, toda vez que al demandante le incumbía demostrar la ocurrencia del vicio en el consentimiento; además, que el proceso no versó sobre falta de información, sino que se acusó a la accionada de haber incurrido en artificios, por lo cual no resultaba procedente recurrir a la inversión de la carga de la prueba.

Aseveró que el Tribunal no podía aplicar las razones jurídicas contenidas en las sentencias CSJ SL, 9 sep. 2008, rad.31989, CSJ SL, 6 dic. 2011, rad. 31314 y CSJ SL, 22 nov. 2011, rad. 33083, en tanto habían sido proferidas 13 años después de la situación discutida y que los presupuestos fácticos eran diferentes; adicionalmente que, si bien en esos procesos se logró establecer que un régimen pensional era más beneficioso, en este proceso no es posible determinar esa circunstancia y que tampoco se puede presumir que la sola pertenencia al régimen de ahorro individual implica condiciones pensionales desfavorables.

El problema que debe resolver la Sala, consiste en dilucidar, si el Tribunal se equivocó en tanto consideró que la AFP Protección no había cumplido con la obligación de entregar información suficiente, adecuada y comprensible sobre el régimen de ahorro individual con solidaridad y sobre las consecuencias que generaba el traslado del régimen de prima media con prestación definida, como la pérdida del régimen de transición; que no llevó a cabo un estudio previo al traslado, para establecer las condiciones en que accedería a la pensión, por lo cual el acto de traslado, no fue asistido por la información requerida para que pudiera entenderse como libre y voluntario, razones por las cuales careció de efecto.

La Sala considera que conforme lo señaló el Tribunal, el proceso versó sobre omisión de información, completa, veraz, oportuna, necesaria al momento de diligenciar la solicitud de traslado al régimen de ahorro individual con solidaridad; si bien se hizo referencia al engaño en el numeral tercero de la demanda, el juez colegiado estimó que lo que afectó el acto del traslado fueron las deficiencias relacionadas con la información y asesoría que debía entregar la accionada.



Como lo ha dicho la Corte, en infinidad de sentencias, desde el literal b) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993, se consagró el derecho a elegir entre los dos regímenes en forma «libre y voluntaria», y ha señalado que para escoger, el afiliado debe contar con el conocimiento acerca de la repercusión que sobre sus derechos genera la decisión de trasladarse; por ello, se ha estimado imprescindible que las administradoras de fondos de pensiones, suministren información suficiente y veraz de las consecuencias del traslado de régimen pensional.

La información debe cumplir con el requisito de transparencia, de tal manera que se le advierta al potencial afiliado, en forma clara las condiciones del régimen de ahorro individual con solidaridad y el sistema de prima media con prestación definida, de manera que pueda entender los riesgos y ventajas que contienen objetivamente cada uno de los regímenes, sin ninguna clase de reticencia, pues solo en esa medida puede decirse que la decisión fue libre y espontánea.

La Corte, en sentencia CSJ SL 9 sep. 2008, rad. 31989, en relación con la importancia y el cuidado que deben guardar las administradoras de fondos de pensiones en la labor de asesoramiento, ilustró:

Por lo dicho es que la responsabilidad de las administradoras de pensiones es de carácter profesional, la que le impone el deber de cumplir puntualmente las obligaciones que taxativamente le señalan las normas, en especial las de los artículos 14 y 15 del Decreto 656 de 1994, cumplirlas todas con suma diligencia, con prudencia y pericia, y además todas aquellas que se le integran por fuerza de la naturaleza de las mismas, como lo manda el artículo 1603 del C.C., regla válida para las obligaciones cualquiera que fuere su fuente, legal, reglamentaria o contractual.

La doctrina ha bien elaborado un conjunto de obligaciones especiales, con específica vigencia para todas aquellas entidades cuya esencia es la gestión fiduciaria, como la de las administradoras de pensiones, que emanan de la buena fe, como el de la transparencia, vigilancia, y el deber de información.

[...]

Es una información que se ha de proporcionar con la prudencia de quien sabe que ella tiene el valor y el alcance de orientar al potencial afiliado o a quien ya lo está, y que cuando se trata de asuntos de consecuencias mayúsculas y vitales, como en el sub lite, la elección del régimen pensional, trasciende el simple deber de información, y como emanación del mismo reglamento de la seguridad social, la administradora tiene el deber del buen consejo, que la compromete a un ejercicio más activo al proporcionar la información, de ilustración suficiente dando a conocer las diferentes alternativas, con sus beneficios e inconvenientes, y aún a llegar, si ese fuere el caso, a desanimar al interesado de tomar una opción que claramente le perjudica.

El literal c) del artículo 3 de la Ley 1328 de 2009, que ordenó entregar a los usuarios del sistema financiero, información cierta, suficiente y oportuna, para que tengan claridad sobre sus derechos y obligaciones; igualmente el artículo 2 del Decreto 2241 de 2010, dispone que los principios contenidos en el Decreto 1328 de 2009, deben aplicarse al Sistema General de Pensiones, especialmente con la debida diligencia, transparencia, información cierta, suficiente, y oportuna, así como el manejo adecuado de conflicto de intereses, en busca de que prevalezca el interés general de los consumidores. Agrega en el artículo 4, que «toda decisión por parte del consumidor financiero deberá contener la manifestación expresa de haber recibido la capacitación e información requerida para entender las consecuencias de la misma o en su defecto la manifestación de haberse negado a recibirla.»

Consecuencia de lo dicho, no basta con ofrecer un producto en materia pensional, sino que la administradora de fondos de pensiones está en la obligación de acompañar al potencial afiliado, con la entrega de información completa, cierta y de calidad, así como



el asesoramiento y el previo estudio de los antecedentes, para que la decisión que se produzca, redunde en beneficio de aquel y no que se traduzca en el detrimento de su patrimonio pensional, debido a la carencia de información y asesoría que ordena la Ley. Sobre dicha obligación, la Corte se ha pronunciado en reiteradas oportunidades, dentro de las que sobresale la sentencia CSJ SL1421-2019, en la cual se expuso:

Puntualmente, en materia de traslados de régimen pensional de afiliados, cobijados por la transición prevista en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, la sentencia CSJ SL, 3 sep. 2014, rad. 46292, estableció las reglas básicas a tener en cuenta al momento de valorar su eficacia, en la citada providencia la Corte dijo:

“Para este tipo de asuntos, se repite, tales asertos no comprenden solo los beneficios que dispense el régimen al que pretende trasladarse, que puede ser cualquiera de los dos (prima media con prestación definida o ahorro individual con solidaridad), sino además el monto de la pensión que en cada uno de ellos se proyecte, la diferencia en el pago de los aportes que allí se realizarían, las implicaciones y la conveniencia o no de la eventual decisión y obviamente la declaración de aceptación de esa situación. Esas reglas básicas, permiten en caso de controversia estimar si el traslado cumplió los mínimos de transparencia, y de contera, sirven de soporte para considerar si el régimen de transición le continuaba o no siendo aplicable. (Subraya fuera de texto.) En el mismo sentido se había pronunciado la Corte en sentencia CSJ SL3496-2018.

El proceso de asesoría e información de los afiliados, en perspectiva de proteger sus derechos, hasta el punto de que el parágrafo 1 del artículo 2 de la Ley 1748 de 2014 y el 3 del Decreto 2071 de 2015, incorporado al Decreto 2555 de 2010, consagraron el derecho de los afiliados al sistema general de seguridad social en pensiones, de ser asesorados por las administradoras de fondos de pensiones del régimen de ahorro individual con solidaridad y por Colpensiones, antes de un traslado entre regímenes, para establecer tanto los aspectos positivos como las desventajas.

Todo lo dicho permite colegir que desde el literal b) del artículo 13 y el 271 de la Ley 100 de 1993, ha existido la obligación de suministrar al afiliado toda la información necesaria para que el ejercicio del derecho a seleccionar uno u otro régimen de pensiones, sea libre y voluntario; no basta con la firma del formulario de afiliación, dado que ese instrumento, en manera alguna satisface el cumplimiento de las obligaciones de la demandada de ilustrar, informar y documentar al afiliado, y que de manera más rigurosa fue estatuido por el artículo 97, numeral 1 del Decreto 663 de

1993, tal cual lo dijo la Corte en sentencia CSJ SL 9 sep. 2008, rad. 31989.

Acerca de la carga de la prueba, es pertinente señalar que si el actor afirma que no fue ilustrado e informado sobre los efectos del traslado, ni se le hizo proyección alguna acerca del capital necesario para pensionarse y sobre lo que significaba el incremento de cotizaciones; tampoco, sobre las condiciones en que se pensionaría, ni se le advirtió acerca de la pérdida del régimen de transición, era la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A., a quien le correspondía acreditarlo, sin que tenga ninguna trascendencia el hecho de que la pérdida del régimen de transición sea un asunto de índole jurídica, en la medida en que ello no implica que la demandada pudiera guardar silencio sobre la materia. Nótese que se trata de una negación indefinida, de suerte que quien la emite no requiere probar el supuesto fáctico negado, sino que le incumbe a quien afirma el hecho contrario demostrar que sí procedió en el sentido indicado por el precepto legal.

Desde luego, para efectos de declarar ineficaz el traslado, no constituye requisito acreditar el perjuicio irrogado al afiliado, sino que basta que no se cumpla con entregar información completa, clara, antes de que se produzca la migración de un régimen a otro. De lo que viene de decirse, la Sala concluye que el Tribunal no incurrió en ninguno de los yerros jurídicos atribuidos, razón por la cual los cargos no prosperan.

X. TERCER CARGO



Acusa violación directa en el concepto de infracción directa de los artículos 488 del Código Sustantivo del Trabajo, 151 del Código Procesal del Trabajo, lo cual llevó a la aplicación indebida de los artículos 13, 33, 60 y 114 de la Ley 100 de 1993, 1508 y 1604 del Código Civil.

Crítica que el ad quem no le hubiera hecho producir efectos a los artículos 488 del Código Sustantivo del Trabajo y 151 del Código Procesal del Trabajo pues, si bien el derecho a la pensión de vejez y los integrantes de la base salarial son imprescriptibles, el debate sobre asuntos distintos al derecho pensional en sí mismo considerado, como la legalidad del traslado de régimen pensional, no se pueden excluir de la prescripción.

Arguye que a pesar de que la naturaleza especial de la pensión de vejez, implica que la acción para reclamar el derecho no prescribe, tal solución no puede aplicarse a otras acciones que tenga características diferentes, como la nulidad del acto jurídico del traslado de régimen pensional, porque son situaciones diversas, no equiparables; igualmente, afirma que la acción de nulidad de un acto jurídico, no depende del derecho sustancial a que se refiere el mismo, en razón a que posee reglas propias, por lo cual uno es el trato que se dé al derecho sustancial y otro al acto jurídico, que da nacimiento a ese derecho y, por ello, la oportunidad para reclamar un derecho imprescriptible, es diferente al de cuestionar la validez de un acto jurídico que incide en la causación del derecho.

En consecuencia, dice, el término de prescripción debe contabilizarse a partir del momento en que se diligencia la solicitud de afiliación y que, incluso, las acciones que surgen del error que afectan el consentimiento, nacen desde el momento en que conoció el vicio quien lo cometió, pero de ninguna manera se puede entender que su reclamación pueda formularse en cualquier tiempo, en tanto resulta contrario a la seguridad jurídica.

XI. CONSIDERACIONES

Argumenta la censura que la discusión giró en torno a la ilegalidad del traslado de régimen pensional, razón por la cual el afiliado pidió la nulidad del acto jurídico, que no del derecho pensional propiamente y, en consecuencia, procedía dar efectos a los artículos 488 del Código Sustantivo del Trabajo y 151 del Código Procesal del Trabajo.

La Sala considera que la acción dirigida a la ineficacia del traslado entre regímenes pensionales, no está sometida a prescripción, pues solo apunta a establecer que un determinado acto no produjo efecto alguno, como consecuencia del incumplimiento de requisitos fundamentales.

Se advierte que a pesar de que, en su parte resolutive, la sentencia gravada dispuso la nulidad del traslado del actor al RAIS, a renglón seguido declaró «que siempre estuvo válidamente afiliado al régimen de prima media con prestación definida administrado por el Instituto de Seguros Sociales», lo cual no es nada diferente a la declaratoria de ineficacia tanto de la desafiliación del ISS, como la afiliación al RAIS.

Sobre el punto ha fijado posición la Corte, en sentencia CSJ SL1688-2019, en la cual ilustró:

En efecto, de manera reiterada y pacífica, la Corte ha defendido la tesis de que las acciones judiciales encaminadas a que se compruebe la manera en que ocurrió un hecho o se reconozca un estado jurídico, son imprescriptibles. Lo anterior, bajo la premisa de que ni los hechos ni los estados jurídicos prescriben, a diferencia de lo que ocurre con los derechos de crédito y obligaciones que surjan de ello.

Dicho de otro modo: no prescriben los hechos o estados jurídicos, pero sí los derechos u obligaciones que dimanen de esa declaración. De allí que sea viable la declaratoria



de una situación jurídica y a continuación declarar prescritos los derechos patrimoniales derivados de ese reconocimiento.

En torno al punto, esta Corporación en la sentencia CSJ SL 8397, 5 jul. 1996, reiterada en CSJ SL 28479, 4 jun. 2008, CSJ SL 39347, 6 sep. 2012 y CSJ SL12715-2014, sostuvo que «la acción para obtener la decisión judicial declarativa de que un hecho ocurrió de una determinada manera jamás se extingue por prescripción». De acuerdo con dicha providencia no es «aceptable sostener que el sistema legal cierre la posibilidad jurídica de que judicialmente se reconozca después de cierto tiempo la existencia de un hecho del cual dependan consecuencias legales».

Lo dicho cobra más sentido en relación con la pretensión de «ineficacia», en la medida que dicha consecuencia impuesta por el ordenamiento jurídico se caracteriza porque desde su nacimiento el acto carece de efectos jurídicos. La sentencia que declara la ineficacia de un acto, en realidad, lo que hace es comprobar o constatar un estado de cosas (la ineficacia) surgido con anterioridad al inicio de la litis.

Conforme lo explicado, los afiliados al sistema general de pensiones pueden solicitar, en cualquier tiempo, que se declare la ineficacia del traslado entre regímenes pensionales y, por esa vía, que se reconozca a cuál de los dos regímenes pensionales (RPMPD o RAIS) se encuentran afiliados. Lo expuesto no es algo nuevo en la jurisprudencia del trabajo, pues incluso desde la sentencia CSJ SL795-2013 ya la Corte había adocinado que «el asegurado está legitimado para interponer, en cualquier tiempo, reclamos relacionados con la afiliación, las cotizaciones, el ingreso base de cotización y todos aquellos componentes de la pensión».

Además de lo expuesto, considera la Corte que el análisis de la prescripción no puede realizarse de forma aislada y desconectada de los derechos que se pretenden reivindicar a través de su reconocimiento. Vía prescripción no puede eliminarse un derecho pensional; y de ninguna manera ese tipo de argumentos, contruidos a ciegas de los preceptos constitucionales, pueden conducir a negar el carácter fundamental, inalienable e irrenunciable del derecho a la pensión. Esta misma postura, fue expuesta por la Sala en reciente providencia CSJ SL1421-2019.

De conformidad con lo dicho, el cargo no prospera. Como Colpensiones no formuló propiamente réplica y así lo advierte en su escrito, no se imponen costas en sede extraordinaria.

XII. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley, NO CASA la sentencia proferida por la Sala Laboral de Descongestión del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, 30 de junio de 2015, dentro del proceso ordinario laboral seguido por RICARDO LEÓN ESPINOSA PATIÑO contra la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. y el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES, hoy COLPENSIONES.

Respecto al deber de información, contrario a lo que alegan las ADMINISTRADORAS DE FONDOS DE PENSIONES PRIVADAS Y COLPENSIONES, las sociedades administradoras de fondos de pensiones desde su fundación han tenido la obligación de garantizar una afiliación libre y voluntaria, mediante la entrega de la información suficiente y transparente que permitiera al afiliado elegir entre las distintas opciones posibles en el mercado, aquella que mejor se ajustara a sus intereses, teniendo en cuenta que la AFP es la experta y el afiliado al momento del traslado era lego en temas financieros y pensionales, ambos se encuentran en un plano desigual, que la legislación intenta equilibrar mediante la exigencia de un deber de información y probatorio a cargo de la



primera, tal y como lo dispone el artículo 13 literal b), 271 y 272 de la Ley 100 de 1993; artículo 97, numeral 1° del Decreto 663 de 1993, modificado por el artículo 23 de la Ley 797 de 2003.

Posteriormente, a ese deber de información se aumentó el deber de asesoría y buen consejo acerca de lo que más le conviene al afiliado y, por tanto, lo que podría perjudicarlo, y luego, con la Ley 1748 de 2014 artículo 3 del Decreto 2071 de 2015, Circular externa No. 016 de 2016 se incluyó a todo lo anterior el deber de la doble asesoría, que consiste en el derecho de los afiliados a obtener asesoría de los representantes de ambos regímenes pensionales.

No es válido afirmar que ese deber de información se suple o se reduce a la firma del formulario de afiliación, ni a las afirmaciones, leyendas de afiliación libre y voluntaria consignadas en los formatos de las AFP; pues así se podría acreditar la firma del formulario; pero no la forma singular de lo que el fondo de pensiones le dijo a la demandante y lo que se hizo en ese contexto determinado de la afiliación, para así poder inferir si fue lo que la ley y la jurisprudencia exigen en cuanto el consentimiento informado.

Respecto ese deber de información de la AFP se pueden consultar las sentencias; SL 31989 de 2008, SL 31314 de 2008, SL 33083 de 2011, SL 12136 de 2014, SL 19447 de 2017, SL 4964 de 2018, SL 4989 de 2018, SL 1452 de 2019, SL 1688 de 2019, SL 4360 de 2019 entre otras.

CONSTITUCIÓN NACIONAL:

“Preámbulo.

El Pueblo de Colombia, en ejercicio de su representado por sus delegatarios a la Asamblea Nacional Constituyente, invocando la protección de Dios y con el fin de fortalecer la unidad de la Nación y asegurar a sus integrantes la vida, la convivencia, el trabajo, la justicia, la igualdad, el conocimiento, la libertad y la paz, dentro de un marco jurídico, democrático y participativo que garantice un orden político, económico y social justo, y comprometido a impulsar la integración de la comunidad latinoamericana, decreta y sanciona y promulga lo siguiente:

Artículo 4. *La constitución es norma de normas. En todo caso de incompatibilidad entre la Constitución y la ley u otra norma jurídica, se aplicarán las disposiciones constitucionales.*

Artículo 29. *El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas.*

Artículo 48. *La Seguridad Social es un servicio público de carácter obligatorio que se prestará bajo la dirección, coordinación y control del estado, en sujeción a los principios de eficiencia, universalidad y solidaridad, en los términos que establezca la ley.*

Se garantiza a todos los habitantes el derecho irrenunciable a la Seguridad Social.

Artículo 53. *(...)*



*Igualdad de oportunidades para los trabajadores; remuneración mínima vital y móvil, proporcional a la cantidad y calidad de trabajo; estabilidad en el empleo; irrenunciabilidad a los beneficios mínimos establecidos en normas laborales; facultades para transigir y conciliar sobre derechos inciertos y discutibles; **situación más favorable al trabajador en caso de duda en la aplicación e interpretación de las fuentes formales de derecho**; primacía de la realidad sobre formalidades establecidas por los sujetos de las relaciones laborales; garantía a la seguridad social, la capacitación, al adiestramiento y el descanso necesario; protección especial a la mujer, a la maternidad y al trabajador menor de edad. (Negrilla fuera de texto)"*

NORMAS DE DERECHO QUE FUNDAMENTAN LA PRESENTE RECLAMACIÓN

- Constitución Nacional, Preámbulo, 1, 4, 13, 29, 48 y 53.
- Código sustantivo del trabajo artículos del 1 al 121
- Código de procedimiento laboral artículo 50
- Ley 100 de 1993, artículo 31 y 36
- Decreto 1161 de 1994 art.3
- Decreto 656 de 1994 art. 15 y ss.
- Decreto 1299 de 1994.
- Decreto 1748 de 1995.
- Código Civil art. 1742.

PRUEBAS

Documentales.

- Copia de la cedula de ciudadanía del demandante JESUS ARMANDO DELGADO VALENCIA.
- Copia oficio BZ2023_5629697-1108186 de COLPENSIONES.
- Copia historia laboral de PORVENIR S.A.
- Copia liquidación pensión de vejez RPM.
- Copia liquidación pensión de vejez RAIS.

INSPECCIÓN JUDICIAL CON EXHIBICIÓN DE DOCUMENTOS

Comendidamente solicito decretar la práctica de INSPECCION JUDICIAL, con exhibición de todo el expediente de la demandante en la hora y fecha señalada por despacho en las oficinas de PORVENIR S.A., en la Carrera 13 No. 26 A - 65 en Bogotá D.C., al expediente para que se determine si la A.F.P. efectivamente cumplió con el suministro de la información a la demandante con respecto al retractor, plan de pensiones, proyecciones de liquidaciones de pensiones en ambos regímenes y el reglamento de funcionamiento de la A.F.P. aprobado por la Superintendencia Financiera y los envíos de saldos a la demandante.

PETICION ESPECIAL

Carrera 4 # 12 - 41 Oficina 602 A - Edificio Centro Seguros Bolívar
Teléfono: 3936890 - Celular: 320 7915664
Email: jorgeivanhernandezvalencia@gmail.com
Cali - Valle



Me permito solicitar se anexe a la contestación de la demanda, de conformidad con el parágrafo primero del art. 18 de la Ley 712 de 2001 las siguientes pruebas que se encuentran en poder de las demandadas:

PORVENIR S.A.;

- Copia de la afiliación del demandante.
- Copia de la comunicación al demandante informándole de su plan de pensión, el reglamento de funcionamiento y la oportunidad del retractor con el recibo.
- Copia de los estudios de proyección de pensiones en los dos regímenes, con recibido.
- Copia de la emisión del bono pensional y el pago del mismos.

En el evento que no se presenten los documentos solicito al despacho dar aplicación al artículo 18 de la ley 712 de 2001, modificado por el art. 31 del Código Procesal del Trabajo.

CUANTIA Y COMPETENCIA.

La primera y la segunda, son suyas señor Juez, teniendo en cuenta la calidad de las partes y la naturaleza del asunto, de conformidad con lo establecido en el artículo 13 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

ANEXOS

Todos los documentos relacionados en el acápite de Pruebas, Poder debidamente legalizado ante autoridad competente y certificado de existencia y representación legal, adjunto archivo en formato PDF con el poder, la demanda y todos sus anexos, para que se surtan los correspondientes traslados, conforme lo establece el decreto legislativo 806 de 2020 en armonía con la LEY 2213 del 13 de junio de 2022.

NOTIFICACIONES

Manifestamos bajo la gravedad del juramento, que, junto con el correo electrónico de radicación de la demanda en reparto, se envía copia del poder, la demanda y todos sus anexos en formato PDF, conforme lo establece el decreto legislativo 806 de 2020 en armonía con la LEY 2213 del 13 de junio de 2022. A las entidades aquí demandadas, a las direcciones de correo electrónico consignadas en los certificados de cámara de comercio y en las páginas oficiales de internet de notificación electrónica y que a continuación detallamos;

- Mi poderdante señor **JESUS ARMANDO DELGADO VALENCIA**, recibe notificaciones en la carrera 7ª # 15C-23 B/ Los Libertadores en Cali - Valle, Teléfono: 602-2681902, Celular: 300 6126163 al Correo Electrónico: jardelva@gmail.com.

Carrera 4 # 12 - 41 Oficina 602 A - Edificio Centro Seguros Bolívar
Teléfono: 3936890 - Celular: 320 7915664
Email: jorgeivanhernandezvalencia@gmail.com
Cali - Valle



JORGE IVÁN HERNÁNDEZ VALENCIA

Abogado Universidad Libre Cali
Especialista en Seguridad Social

20

- La demanda COLOMBIANA DE PENSIONES “COLPENSIONES”, recibirá notificaciones en la Carrera 10 No. 72 - 33 Torre B Piso 11 de Bogotá D.C. O al Correo electrónico: notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co.
- La demanda ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., recibe notificaciones en la Carrera 13 No. 26 A - 65 en BOGOTÁ D.C. O al correo electrónico: notificacionesjudiciales@porvenir.com.co.
- La demanda COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., recibe notificaciones en la Calle 67 No. 7 - 94 Pisos 3, 6, 10, 11, 14 al PH en BOGOTÁ D.C. O al correo electrónico: procesosjudiciales@colfondos.com.co.
- Las mías en la secretaría de su Despacho y/o en mi oficina ubicada en la Carrera 4 No. 12 - 41 Oficina 602 A en el Edificio Centro Seguros Bolívar de la ciudad de Cali - Valle. Celular: 320 7915664 o al correo electrónico: jorgeivanhernandezvalencia@gmail.com.

Del señor Juez,

JORGE IVAN HERNANDEZ VALENCIA
C.C. # 16.887.666 de Florida (V)
T.P. # 354.299 del C.S. de Judicatura.

Carrera 4 # 12 - 41 Oficina 602 A - Edificio Centro Seguros Bolívar
Teléfono: 3936890 - Celular: 320 7915664
Email: jorgeivanhernandezvalencia@gmail.com
Cali - Valle



5162 92

No. de Radicado, BZ2023_5629697-1108186

Bogotá D.C., 19 de abril de 2023

5162 Señor (a)
 JORGE IVAN HERNANDEZ VALENCIA
 CARRERA 4 # 12 - 41 OFICINA 602 A EDIFICIO CENTRO SEGUROS BOLIVAR BARRIO SAN PEDRO
 Cali, Valle del Cauca

Referencia: Radicado No. 2023_5610521 del 19 de abril de 2023
 Ciudadano: JESUS ARMANDO DELGADO VALENCIA
 Identificación: Cédula de ciudadanía 16684998
 Tipo de Trámite: Peticiones, Quejas, Reclamos y Sugerencias - PQRS

Respetado(a) señor(a):

Reciba un especial saludo de la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES. Acerca de su petición: "(...) solicitando nulidad o ineficacia traslado de régimen pensional (...)", le confirmamos que, no es posible realizar la anulación del traslado que solicitó; a continuación, le contamos el por qué y los casos únicos en que podría darse:

No puede hacerse porque:

- Entendemos que, con el diligenciamiento y firma del formulario de afiliación, ha manifestado de manera voluntaria su deseo de trasladarse a otra administradora de pensiones¹, y por lo mismo ejercido su derecho de elegir libremente el régimen al que quiere pertenecer².
- Comprendemos que antes de tomar la decisión de trasladarse, conoció la información completa sobre los beneficios, inconvenientes y consecuencias de pertenecer a cualquiera de los regímenes (prima media o ahorro individual)³, la cual está disponible en los canales de comunicación de cada uno de los fondos de pensión y Colpensiones.
- Si solicitó el cambio de administradora y/o régimen después del 1 de abril de 2016, usted recibió el servicio de doble asesoría, tal y como lo indica la normatividad⁴; sin embargo, recuerde que, si su traslado fue hecho antes de dicha fecha, esta disposición no aplica como requisito para su traslado, debido a que no es retroactiva.

¹Circular Básica Jurídica 029 de 2014 expedida por la Superintendencia Financiera.

²Ley 100 de 1993, Artículo 13 Literal B.

³Decreto 2071 del 23 de octubre del 2015 del Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

⁴Circular 016 de 2016 de la Superintendencia Financiera de Colombia.



Carrera 10 No. 72 – 33 Torre B Piso 11 Bogotá D.C. – Cundinamarca
 Bogotá: (57+601) 486 09 09 • Línea Gratuita: 01 8000 41 09 09
www.colpensiones.gov.co



GOBIERNO DE COLOMBIA



5162

No. de Radicado, BZ2023_5629697-1108186

- Adicionalmente tenga presente que existen dos requisitos básicos, para hacer traslados de régimen, que son: llevar mínimo 5 años de afiliación en su fondo actual y que le falten más de 10 años para cumplir la edad de pensión; que en el caso de las mujeres es 57 años, y en el de los hombres 62 años⁵.

¿Cuándo es posible la anulación?

- Cuando es necesaria la corrección de la identificación y nombres del afiliado:

Sucede cuando presuntamente se cometió un error al diligenciar los datos del ciudadano en el formulario de afiliación; este caso, usted debe radicar:

- Comunicación donde solicite la corrección de su identificación y/o su nombre.
- Copia del formulario de afiliación en donde se evidencia la identificación errada.
- Fotocopia de su documento de identidad.

- Cuando el ciudadano fallece o es reconocida su condición de invalidez, antes de que la cobertura del traslado inicie; esto en caso de que la persona cuente con dictamen médico laboral, con fecha de estructuración de la invalidez anterior a la fecha de radicación de la solicitud de traslado de régimen.

- Cuando se sospecha que el formulario de afiliación es falso:

En ese caso, es necesario que el ciudadano o la Administradora de Fondos de Pensiones (AFP) en la que se cree, se cometiera la falsedad, interponga la denuncia penal por falsificación en documento (público o privado), ante la Fiscalía General de la Nación, para establecer la verdad⁶.

Una vez se tenga respuesta, el ciudadano o la AFP, puede solicitar la anulación del traslado, diligenciando los formularios de la Entidad y entregando copia del documento emitido por la Fiscalía.

Es importante resaltar que, el informe grafológico puede considerarse como prueba en el proceso, pero no es determinante; en otras palabras, es posible presentarlo como soporte, pero, finalmente es la Fiscalía quien toma la decisión final.

Esperamos que esta información sea de utilidad y que podamos apoyarle en la construcción de su futuro.

Si desea más información, recuerde que puede comunicarse con nosotros a través de las líneas de servicio al ciudadano, en Bogotá: (57+601) 4890909, en Medellín: (57+604) 2836090, o desde cualquier lugar del país por medio de la línea gratuita nacional 018000410909. También, puede

⁵Ley 797 de 2003, Artículo 2º, literal E.

⁶ Ley 599 de 2000 Título IX Capítulo III



Carrera 10 No. 72 – 33 Torre B Piso 11 Bogotá D.C. – Cundinamarca
Bogotá: (57+601) 486 09 09 • Línea Gratuita: 01 8000 41 09 09
www.colpensiones.gov.co



GOBIERNO DE COLOMBIA

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Colpensiones

Acta de Reunión No. 00001156298-17 1108198

Señor Presidente, señores miembros del Comité de Vigilancia y señores miembros del Comité de Vigilancia de la Administración (Comité de Vigilancia de la Administración)

Señor Presidente, señores miembros del Comité de Vigilancia y señores miembros del Comité de Vigilancia de la Administración

Señor Presidente

Paola Andrea Rivera P.

Paola Andrea Rivera P.

Comité de Vigilancia de la Administración de la Entidad

Señor Presidente, señores miembros del Comité de Vigilancia y señores miembros del Comité de Vigilancia de la Administración (Comité de Vigilancia de la Administración)

Señor Presidente



Ministerio del Interior, No. 00001156298-17 1108198
Señor Presidente, señores miembros del Comité de Vigilancia y señores miembros del Comité de Vigilancia de la Administración (Comité de Vigilancia de la Administración)



Ministerio del Interior

Tu Historia Laboral Consolidada

Entidades Públicas

Trazados de aportes	0	Válidas para bono	567.8
Semanas cotizadas	0	Semanas cotizadas	567.8

¿Te hacen falta semanas cotizadas?
Para actualizar tu Historia Laboral,
haz clic aquí

Valor de las semanas válidas para bono a fecha de generación del certificado 22/03/2023
\$ 372,846,965

Otras Administradoras	12.8	Semanas cotizadas	12.8
-----------------------	------	-------------------	------

- ¿Por qué estas semanas no hacen parte de las que se muestran en la sección Consolidada?
Porque las entidades públicas no han enviado los aportes pertinentes.
- ¿Cómo puedes identificar que estas semanas aún están en verificación?
En la sección D de este documento se ven reflejadas las semanas que serán verificadas por la entidad que corresponda.
- ¿Cómo se puede verificar si las semanas están validadas?
Una vez recibamos los aportes, las semanas se sumarán en la sección A, en este punto corró amado puedes validar tu Historia Laboral y reportar las inconsistencias que identifiques para revisión.

Otras Administradoras y Porvenir
Saldo de la cuenta Individual
\$ 256,679,137

Porvenir	1032.7	Semanas cotizadas	1032.7
----------	--------	-------------------	--------

Total

1613	Semanas cotizadas	1613
------	-------------------	------

Este total corresponde a las semanas que has cotizado y están confirmadas.

Total acumulado
\$ 629,526,102

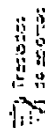
¿Te hacen falta semanas cotizadas?
Para actualizar tu Historia Laboral,
haz clic aquí

¿Cuántas semanas cotizadas tienes en los últimos 3 años?
146

Si has cotizado por lo menos 50 semanas en este periodo estás cubierto por un seguro provisional que te ampara a ti y a tu familia, teniendo en cuenta los demás requisitos legales.

El valor del bono pensional es un cálculo provisional y no debe entenderse en ningún caso como una situación jurídica concreta y definitiva, el mismo puede variar por cambios en su historia laboral o por el tipo de redención de su bono pensional.

Semanas cotizadas en las Entidades Públicas



Validez hasta
Enero Febrero

Tipo	N° Identificación	Razón Social del Empleador	Historia Laboral registrada en el Sistema de Datos Perifoneos del Ministerio de Hacienda (DSE)				Historia Laboral Perifoneos por el DSE		
			Perifoneo DSE	Perifoneo DSE	Perifoneo DSE	Perifoneo DSE	Perifoneo DSE	Perifoneo DSE	Perifoneo DSE
PAT	15052000050	INGENIO LA CABA A.L.T.A	23/02/1983	31/12/1983	312	3	Perifoneo DSE	Perifoneo DSE	Perifoneo DSE
PAT	15052000050	INGENIO LA CABA A.L.T.A	01/01/1984	01/01/1984	92	1	Perifoneo DSE	Perifoneo DSE	Perifoneo DSE
PAT	4328204053	4328204053	09/04/1984	08/02/1985	334	1	Perifoneo DSE	Perifoneo DSE	Perifoneo DSE
PAT	4320110155	AGRO CORCEGA L.T.A	09/02/1985	30/11/1986	632	1	Perifoneo DSE	Perifoneo DSE	Perifoneo DSE
PAT	4320110155	AGRO CORCEGA L.T.A	01/12/1986	30/01/1987	61	1	Perifoneo DSE	Perifoneo DSE	Perifoneo DSE
PAT	4328201668	M. SEINJET Y CIA L.T.A SEC	05/02/1987	30/11/1987	299	1	Perifoneo DSE	Perifoneo DSE	Perifoneo DSE
PAT	4328201668	M. SEINJET Y CIA L.T.A SEC	01/12/1987	31/07/1988	244	1	Perifoneo DSE	Perifoneo DSE	Perifoneo DSE
PAT	4328201668	M. SEINJET Y CIA L.T.A SEC	01/05/1988	31/01/1989	184	1	Perifoneo DSE	Perifoneo DSE	Perifoneo DSE
PAT	4328201668	M. SEINJET Y CIA L.T.A SEC	01/02/1989	20/02/1989	20	1	Perifoneo DSE	Perifoneo DSE	Perifoneo DSE
PAT	4328204053	4328204053	21/02/1989	31/05/1990	465	1	Perifoneo DSE	Perifoneo DSE	Perifoneo DSE
PAT	4328204053	4328204053	01/02/1990	15/07/1990	45	1	Perifoneo DSE	Perifoneo DSE	Perifoneo DSE
PAT	4328201668	M. SEINJET Y CIA L.T.A SEC	28/02/1990	30/09/1990	34	1	Perifoneo DSE	Perifoneo DSE	Perifoneo DSE
PAT	4328201668	M. SEINJET Y CIA L.T.A SEC	01/10/1990	01/04/1991	183	1	Perifoneo DSE	Perifoneo DSE	Perifoneo DSE
PAT	15058200666	INGENIO LA CABA A.L.T.A	08/04/1991	31/10/1991	207	1	Perifoneo DSE	Perifoneo DSE	Perifoneo DSE
PAT	15058200666	INGENIO LA CABA A.L.T.A	01/11/1991	01/08/1992	233	1	Perifoneo DSE	Perifoneo DSE	Perifoneo DSE
PAT	15058200666	INGENIO LA CABA A.L.T.A	25/09/1992	31/12/1992	98	1	Perifoneo DSE	Perifoneo DSE	Perifoneo DSE
PAT	15058200666	INGENIO LA CABA A.L.T.A	01/01/1993	01/04/1993	91	1	Perifoneo DSE	Perifoneo DSE	Perifoneo DSE
PAT	4328201668	M. SEINJET Y CIA L.T.A SEC	16/04/1993	31/01/1994	291	1	Perifoneo DSE	Perifoneo DSE	Perifoneo DSE
PAT	4328201668	M. SEINJET Y CIA L.T.A SEC	01/02/1994	30/06/1994	150	1	Perifoneo DSE	Perifoneo DSE	Perifoneo DSE

TOTAL DE SEMANAS COTIZADAS: **567.8**



VAL

Semanas cotizadas en otras administradoras del Régimen Privado

Administradora de origen	Tipo	N° Identificación	Razón Social del Empleador	Historia Laboral Oficial			Historia Laboral Reconocida por el Estado de Antioquia		
				Periodo Inicial	Periodo Final	Importe Base de Cotización	Periodo Inicial	Periodo Final	Importe Base de Cotización
COLEPADROS	NI	801501133	INGENIERIA LA CAJETA S.A.	01/1995	02/1995	5.689.704			
COLEENR	NIT	801501133	INGENIERIA LA CAJETA S.A.	03/1995	11/1995	5.689.704			

TOTAL DE SEMANAS COTIZADAS: 12.8

1995

Semanas cotizadas en Porvenir

Tipo	N° Identificación	Razón Social del Empleador	Historia Laboral Oficial				Historia Laboral recordada por el arlido en proceso de verificación	
			Periodo Inicial	Periodo Final	Ingreso Base de Cotización	Días Cotizados	Periodo Inicial	Periodo Final
NIT	890327120	EXTRAS S.A.	10/2000	12/2000	\$ 565.000	90		
NIT	805001157	ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SERVICIO OC	02/2001	02/2001	\$ 610.000	30		
NIT	905031157	ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SERVICIO OC	03/2001	03/2001	\$ 1.850.000	12		
NIT	805001157	ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SERVICIO OC	04/2001	01/2002	\$ 1.829.000	360		
NIT	805001157	ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SERVICIO OC	02/2002	02/2002	\$ 1.975.000	30		
NIT	805001157	ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SERVICIO OC	03/2002	01/2003	\$ 1.902.000	330		
NIT	805001157	ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SERVICIO OC	02/2003	02/2003	\$ 2.029.000	30		
NIT	805001157	ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SERVICIO OC	03/2003	03/2003	\$ 2.082.622	30		
NIT	805001157	ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SERVICIO OC	04/2003	07/2003	\$ 1.997.000	120		
NIT	891300513	INGENIO PICHICHI S.A.	01/2004	01/2004	\$ 1.800.000	30		
NIT	891300513	INGENIO PICHICHI S.A.	02/2004	12/2004	\$ 3.000.000	330		
NIT	891300513	INGENIO PICHICHI S.A.	01/2005	08/2005	\$ 3.160.000	240		
NIT	830117747	SOLUCIONES INTEGRALES COOPERATIVA DE T	09/2006	12/2006	\$ 408.000	120		
NIT	830117747	SOLUCIONES INTEGRALES COOPERATIVA DE T	01/2007	01/2007	\$ 407.742	28		
NIT	830117747	SOLUCIONES INTEGRALES COOPERATIVA DE T	02/2007	02/2007	\$ 434.000	30		
NIT	830117747	SOLUCIONES INTEGRALES COOPERATIVA DE T	03/2007	03/2007	\$ 868.000	30		
NIT	830117747	SOLUCIONES INTEGRALES COOPERATIVA DE T	04/2007	09/2007	\$ 434.000	180		
NIT	830095313	INFORMATION TECHNOLOGY CONSULTING LTDA	10/2007	10/2007	\$ 1.089.600	30		
NIT	830095313	INFORMATION TECHNOLOGY CONSULTING LTDA	11/2007	03/2008	\$ 3.500.000	150		



Semanas cotizadas en Porvenir

Tipo	N° Identificación	Razón Social del Empleador	Historia Laboral Global			Prestos laborales recordados por el emisor en proceso de verificación		
			Período Inicio Verifica	Período Final Verifica	Importe Base de Cotización	Base Cotización	Porcentaje	Costo
NIT	530095313	INFORMATION TECHNOLOGY CONSULTING LTDA	04/2008	04/2008	\$ 2.567.000	10	100	
NIT	530018517	TAYLOR Y JOHNSON LTDA	11/2012	12/2012	\$ 567.000	5	100	
NIT	530018517	TAYLOR Y JOHNSON LTDA	01/2013	12/2013	\$ 569.500	200	100	
NIT	530018817	TAYLOR Y JOHNSON LTDA	01/2014	01/2014	\$ 616.000	50	100	
NIT	530018617	TAYLOR Y JOHNSON LTDA	02/2014	04/2015	\$ 3.200.000	450	100	
NIT	900717301	JOHNSON TAYLOR DE COLOMBIA S A S	05/2015	05/2015	\$ 2.667.000	10	100	
NIT	900717301	JOHNSON TAYLOR DE COLOMBIA S A S	06/2015	07/2015	\$ 3.200.000	50	100	
CC	31928980	RENTERIA CUADROS ROSA ELENA	09/2015	09/2015	\$ 494.002	20	100	
CC	31928980	RENTERIA CUADROS ROSA ELENA	10/2015	12/2015	\$ 644.350	200	100	
CC	31928980	RENTERIA CUADROS ROSA ELENA	01/2016	04/2016	\$ 669.455	150	100	
CC	31928980	RENTERIA CUADROS ROSA ELENA	05/2016	05/2016	\$ 669.456	10	100	
CC	31928980	RENTERIA CUADROS ROSA ELENA	06/2016	06/2016	\$ 669.455	10	100	
CC	31928980	RENTERIA CUADROS ROSA ELENA	07/2016	07/2016	\$ 230.000	10	100	
NIT	900986254	DECAPOLIS TALEN GROUP S.A.S.	11/2016	12/2016	\$ 669.455	60	100	
NIT	900986254	DECAPOLIS TALEN GROUP S.A.S.	01/2017	01/2017	\$ 738.000	30	100	
NIT	900986254	DECAPOLIS TALEN GROUP S.A.S.	02/2017	12/2017	\$ 737.717	330	100	
NIT	900717301	JOHNSON TAYLOR DE COLOMBIA S A S	01/2018	01/2018	\$ 3.683.334	30	100	
NIT	900717301	JOHNSON TAYLOR DE COLOMBIA S A S	02/2018	06/2019	\$ 4.250.000	500	100	
NIT	501288089	CORBACO SERVICES S.A.S.	07/2019	07/2019	\$ 4.446.067	30	100	

Reporte generado el 22/03/2023

Reporte generado el 22/03/2023

Reporte generado el 22/03/2023

LIQUIDADOR VEJEZ PARA LEY 797 DE 2003 - COLPENSIONES

SEXO	MASCULINO	SEXO	M
EDAD	62 AÑOS	FECHA DE NACIMIENTO	25/05/1953
CUMPLE REQUISITO EDAD?	VERDADERO	FECHA CUMPLIMIENTO EDAD	25/05/2025
TOTAL NUMERO SEMANAS COTIZADAS	1.740	FECHA DE CAUSACION	25/05/2025
SEMANAS ADICIONALES A LA ADQUISICION	440	REGIMEN DE TRANSICION	1/04/1994
% DE AUMENTOS	13,20%	DIAS COTIZADOS TRANSICION	0
S=	5,20		
PORCENTAJE DE LIQUIDACION DEL IBL	74,40%		
FECHA ADQUISICION DEL DERECHO	25/05/2025		

PROMEDIO 10 AÑOS

JESUS ARMANDO DELGADO VALENCIA

EMPLEADOR		DESDE	HASTA	DIAS	PERIODOS COTIZADOS			SAL/ACT. A 2025	MONTO
					IBC	FACTOR ACUM.			
TAYLOR Y JOHNSON LTDA		4/12/2014	30/12/2014	27	\$ 3.200.000	2,211932		\$ 7.078.182	\$ 191.110.925
TAYLOR Y JOHNSON LTDA		1/01/2015	30/04/2015	120	\$ 3.200.000	2,071679		\$ 6.629.373	\$ 795.524.736
JOHNSON TAYLOR DE COLOMBIA S A S		1/05/2015	30/05/2015	30	\$ 2.667.000	2,071679		\$ 5.525.168	\$ 155.755.037
JOHNSON TAYLOR DE COLOMBIA S A S		1/06/2015	30/07/2015	60	\$ 3.200.000	2,071679		\$ 6.629.373	\$ 397.762.368
RENTERIA CAUDROS ROSA ELENA		1/09/2015	23/09/2015	23	\$ 494.002	2,071679		\$ 1.023.414	\$ 23.538.512
RENTERIA CAUDROS ROSA ELENA		1/10/2015	30/12/2015	90	\$ 644.350	2,071679		\$ 1.334.866	\$ 120.139.773
RENTERIA CAUDROS ROSA ELENA		1/01/2016	30/04/2016	120	\$ 689.455	1,959035		\$ 1.350.666	\$ 162.079.977
RENTERIA CAUDROS ROSA ELENA		1/05/2016	30/05/2016	30	\$ 689.455	1,959035		\$ 1.350.668	\$ 40.520.053
RENTERIA CAUDROS ROSA ELENA		1/06/2016	30/06/2016	30	\$ 689.455	1,959035		\$ 1.350.666	\$ 40.519.994
RENTERIA CAUDROS ROSA ELENA		1/07/2016	10/07/2016	10	\$ 230.000	1,959035		\$ 450.578	\$ 4.505.781
DECAPOLIS TALE GROUP S.A.S.		1/11/2016	30/12/2016	60	\$ 689.455	1,959035		\$ 1.350.666	\$ 81.039.989
DECAPOLIS TALE GROUP S.A.S.		1/01/2017	30/01/2017	30	\$ 738.000	1,882058		\$ 1.388.959	\$ 41.668.764
DECAPOLIS TALE GROUP S.A.S.		1/02/2017	30/12/2017	330	\$ 737.717	1,882058		\$ 1.338.426	\$ 458.180.640
JOHNSON TAYLOR DE COLOMBIA S A S		1/01/2018	30/01/2018	30	\$ 3.683.334	1,824053		\$ 6.718.596	\$ 201.557.893
JOHNSON TAYLOR DE COLOMBIA S A S		1/02/2018	30/12/2018	330	\$ 4.250.000	1,824053		\$ 7.752.225	\$ 2.558.234.333
JOHNSON TAYLOR DE COLOMBIA S A S		1/01/2019	30/06/2019	180	\$ 4.250.000	1,757277		\$ 7.465.427	\$ 1.344.316.905
CORBACO SERVICES S.A.S.		1/07/2019	30/07/2019	30	\$ 4.446.667	1,757277		\$ 7.814.026	\$ 234.420.769
CORBACO SERVICES S.A.S.		1/08/2019	30/12/2019	150	\$ 4.600.000	1,757277		\$ 8.083.474	\$ 1.212.521.130
CORBACO SERVICES S.A.S.		1/01/2020	30/03/2020	90	\$ 4.600.000	1,729433		\$ 7.955.392	\$ 715.985.262
CORBACO SERVICES S.A.S.		1/04/2020	30/04/2020	30	\$ 862.513	1,729433		\$ 1.491.658	\$ 44.749.753
CORBACO SERVICES S.A.S.		1/05/2020	30/12/2020	240	\$ 4.600.000	1,729433		\$ 7.955.392	\$ 1.909.294.032
CORBACO SERVICES S.A.S.		1/01/2021	28/02/2021	60	\$ 4.600.000	1,637411		\$ 7.532.091	\$ 451.925.436
CORBACO SERVICES S.A.S.		1/03/2021	30/08/2021	180	\$ 5.520.000	1,637411		\$ 9.038.509	\$ 1.625.931.570

LIQUIDADOR VEJEZ PARA LEY 797 DE 2003 - COLPENSIONES

SEXO

END

CUMPI REQUISITO EDAD?

TOTAL! NÚMERO SEMANAS COTIZADAS

¡OBTÉN MÁS SEMANAS CON MÁS SEMANAS ADICIONALES A LA ADQUISICIÓN!

**SUMMIT 50 %
DE ALIMENTOS**

76

3- PORCENTAJE DE IRRADIACION DEL 181

TECHNOLOGICAL INNOVATION

MASCHILINO	SEXO
------------	------

52 AÑOS

VERBODEN TOEGANG
TOEGANG VERBODEN

1 740
VENDADILHO140
140

440
700

3,20%

0715 2304 4034

14,4023

28

25'05/4027

25020202
25020202

75'06"U, 57°
75'07"N, 57°

4:30 PM
5:30 PM

↑

PROMEDIO 10 AÑOS

JESUS ARMANDO DELGADO VALENCIA

EMPLEADOR		PERIODOS COTIZADOS						
		DESDE	HASTA	DIAS	IBC	FACTOR ACUM.	SALVACT. A 2025	MONTO
CORBACO SERVICES S.A.S.		1/09/2021	30/11/2021	90	\$ 6.000.000	1,637411	\$ 9.824.456	\$ 324.201.942
TAYLOR Y JOHNSON LTDA		1/12/2021	30/12/2021	30	\$ 3.973.333	1,637411	\$ 6.505.873	\$ 135.179.875
TAYLOR Y JOHNSON LTDA		1/01/2022	30/12/2022	360	\$ 6.337.200	1,447499	\$ 9.173.391	\$ 3.312.312.689
TAYLOR Y JOHNSON LTDA		1/01/2023	30/03/2023	90	\$ 7.165.641	1,275613	\$ 9.173.333	\$ 255.577.759
TAYLOR Y JOHNSON LTDA FUTURAS		1/04/2023	30/12/2023	270	\$ 7.165.641	1,275613	\$ 9.173.333	\$ 2.435.733.273
TAYLOR Y JOHNSON LTDA FUTURAS		1/01/2024	30/12/2024	360	\$ 7.568.641	1,131200	\$ 8.561.767	\$ 2.523.192.813
TAYLOR Y JOHNSON LTDA FUTURAS		1/01/2025	30/04/2025	120	\$ 7.935.641	1,000000	\$ 7.935.641	\$ 555.235.920
				3.600				\$ 24.844.735.367

INGRESO BASE DE LIQUIDACION	\$	6.817.977,32
PORCENTAJE DE LIQUIDACION:	74,40%	\$ 5.072.523,00
DIAS COTIZADOS		12.176
SEMANAS COTIZADAS		1.740

Cálculo Monto Mensual de Pensión en la modalidad de Renta Vitalicia					
JESUS ARMANDO DELGADO VALENCIA	AÑO	MES	DÍA		
Fecha de la Liquidación:	2023	03	22	Interés Técnico	0,0400
Fecha de Nacimiento del asegurado	1963	01	26	Sexo: M	Edad: 59,83
Valor Ahorro Cuenta Individual (VA):	\$ 629.626.102,00				
Interés Técnico (IT):	0,0400				
Años de disfrute Proyectados (N):	23,80				
Total Monto de Pensión Anual:	\$41.497.662,60				
Monto Mensual de Pensión (MMP):	\$3.458.138,55				

Cálculo Monto Mensual de Pensión en la modalidad de Renta Vitalicia (sobreviviente)					
	AÑO	MES	DÍA		
Fecha de la Liquidación:	2023	03	22	Interés Técnico	0,0400
Fecha de Nacimiento del posible sobreviviente	1968	01	01	Sexo: F	Edad: 55,23
Valor Ahorro Cuenta Individual (VA):	\$ 629.526.102,00				
Interés Técnico (IT):	0,0400				
Años de disfrute Proyectados (N):	31,60				
Total Monto de Pensión Anual:	\$35.444.656,92				
Monto Mensual de Pensión (MMP):	\$2.953.713,08				

Cálculo Monto Mensual de Pensión en la modalidad de Retiro Programado					
	AÑO	MES	DÍA		
Fecha de la Liquidación:	2023	03	22	Interés Técnico	0,0400
Valor Ahorro Cuenta Individual (VA):	\$ 629.526.102,00				
Interés Técnico (IT):	0,0400				
Años de disfrute Pactados por las partes (N):	20,00				
Total Monto de Pensión Anual:	\$46.321.632,46				
Monto Mensual de Pensión (MMP):	\$3.860.136,04				

FORMULARIO PETICIONES, QUEJAS, RECLAMOS, SUGERENCIAS Y DENUNCIAS

FAVOR DILIGENCIAR EN LETRA MAYÚSCULA E IMPRENTA Y SIN SALIRSE DE LOS RECUADROS
Lea las instrucciones que se encuentran anexas al formulario antes de diligenciarlo.

COLPENSIONES - 2023-5610521
19/04/2023 02:18:00 PM
CALI NORTE
VALLE DEL CAUCA - CALI
PORS
IMAGENES: 8
CONSULTE EL ESTADO DE SU TRÁMITE EN
WWW.COLPENSIONES.GOV.CO

I. PRODUCTO RPM ☒ BEPS ☐ **II. TIPO DE SOLICITUD** Petición ☒ Queja ☐ Reclamo ☐ Sugerencia ☐ Felicitación ☐ Denuncia ☐

III. DATOS GENERALES DEL CAUSANTE O TITULAR ORIGINAL DEL DERECHO (AFILIADO, RETIADO, PENSIONADO O CIUDADANO INTERESADO)
Tipo de documento CC ☒ CE ☐ TI ☐ CD ☐ PA ☐ RC ☐ PEP ☐ PPT ☐ NUIP ☐ Número de documento 16.684.998 Sexo M ☒ F ☐ TRANS ☐ NO BINARIO ☐ NO APLICA ☒
Primer apellido DELGADO Segundo apellido VALENCIA
Primer nombre JESUS Segundo nombre ARMANDO
Dirección Residencia CARRERA 4 # 12 - 41 OFICINA 602 A EDIFICIO CENTRO SEGUROS BOLIVAR
Ciudad / Municipio CALI Departamento VALLE Barrio/Vereda/ Corregimiento SAN PEDRO
Teléfono 393 68 90 Celular 320 791 56 64 Condición Especial TIPO NO APLICA ☒
Correo electrónico jorgeivanhernandezvalencia@gmail.com
¿Durante los últimos dos meses, ha presentado quejas o reclamos por la misma causa? SI ☐ NO ☒

IV. DATOS DEL SOLICITANTE (FAMILIAR DEL CIUDADANO FALLECIDO, TERCERO AUTORIZADO, APODERADO, CURADOR, ALIADO, EMPRESA PÚBLICA O PRIVADA)
Familiar del Ciudadano Fallecido Tercero Autorizado Tipo de documento Aliado Apoderado ☒ Curador CC ☒ CE ☐ TI ☐ NIT ☐ PA ☐ PEP ☐ PPT ☐ CD ☐ Sociedad Extranjera sin NIT Número de documento 16.887.666
Razón Social y Cargo (Diligencie este campo si seleccionó EMPRESA)
Primer apellido HERNANDEZ Segundo apellido VALENCIA
Primer nombre JORGE Segundo nombre IVAN
Sexo M ☒ F ☐ TRANS ☐ NO BINARIO ☐ NO APLICA ☐ Condición Especial TIPO ☒ NO APLICA ☐
Dirección de Correspondencia CARRERA 4 # 12 - 41 OFICINA 602 A EDIFICIO CENTRO SEGUROS BOLIVAR
Barrio/Vereda/ Corregimiento SAN PEDRO Ciudad / Municipio CALI Departamento VALLE
Teléfono 393 68 90 Celular 320 791 56 64 Correo electrónico jorgeivanhernandezvalencia@gmail.com
¿Durante los últimos dos meses, ha presentado quejas o reclamos por la misma causa? SI ☐ NO ☒

V. DESCRIPCIÓN DE LA SOLICITUD
Derecho de petición solicitando nulidad o ineficacia traslado de régimen pensional.

VI. ANEXOS
1. PODER AUTENTICADO Y FOTOCOPIA CEDULAS Y TARJETA PROFESIONAL.
2.
3.

VII. AUTORIZACIONES
1. AUTORIZACIÓN PARA BÚSQUEDA, CONSULTA, USO Y MANEJO DE INFORMACIÓN. El afiliado/ciudadano acepta y autoriza de manera expresa irrevocable a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, incluyendo a terceros con quienes ésta tiene suscritos convenios con tal propósito, para la recolección y tratamiento de datos de carácter personal y reservado relacionados con la prestación, gestión, administración, personalización, actualización y mejora de los trámites, bienes y servicios de COLPENSIONES, así como la consulta, búsqueda, recolección y uso en cualquier tiempo en las centrales de riesgo y en aquellas entidades privadas y públicas que tengan información del afiliado/ciudadano para realizar los trámites que se refieren a las prestaciones, bienes y servicios de los diferentes componentes del sistema general de seguridad social administrados por COLPENSIONES.
2. AUTORIZACIÓN VERIFICACIÓN Y USO DE INFORMACIÓN. El afiliado/ciudadano acepta y autoriza de manera expresa para que la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, directamente y/o a través de medios electrónicos, informáticos y telemáticos, realice la verificación y uso de la información suministrada por el afiliado/ciudadano en su documento de identidad y en los demás que aporte a COLPENSIONES, ante las entidades u organismos pertinentes. 3. La información obtenida solo será usada para efectos propios de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES.
AUTORIZACIÓN PARA ACTUALIZACIÓN DE DATOS. El Afiliado/Ciudadano/Empleador acepta y autoriza de manera expresa e irrevocable a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, para la actualización de los datos de contacto contenidos en las bases de datos de la Entidad con la información registrada en este formulario.
AUTORIZACIÓN USO DE MEDIOS ELECTRÓNICOS: El afiliado/ciudadano acepta y autoriza de manera expresa para que la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, envíe notificaciones, estados de cuenta y demás comunicaciones relacionadas con sus trámites y/o solicitudes a través de medios electrónicos, informáticos y telemáticos (incluye correo electrónico, página web, mensajes móviles). SI ☒ No ☐

FIRMA DEL CIUDADANO / SOLICITANTE
JORGE IVAN HERNANDEZ VALENCIA
16.887.666
No. DE DOCUMENTO

cadena - 18.10.2022 - 1.1842

COLPENSIONES Nit 900.336.004-7
REPORTE DE SEMANAS COTIZADAS EN PENSIONES
PERIODO DE INFORME: Enero 1967 junio/2023
ACTUALIZADO A: 07 junio 2023

INFORMACIÓN DEL AFILIADO

Tipo de Documento:	Cédula de Ciudadanía	Fecha de Nacimiento:	25/05/1963
Número de Documento:	16684998	Fecha Afiliación:	23/02/1983
Nombre:	JESUS ARMANDO DELGADO VALENCIA	Correo Electrónico:	
Dirección:	VIA A GUACHENE	Ubicación:	
Estado Afiliación:	Trasladado		

RESUMEN DE SEMANAS COTIZADAS POR EMPLEADOR

En el siguiente reporte encontrará el total de semanas cotizadas a través de cada uno de sus empleadores o de sus propias cotizaciones como trabajador independiente, es decir, las que han sido cotizadas desde enero de 1967 a la fecha. Recuerde que la Historia Laboral representa su vida como trabajador, la que usted ha construido mes a mes y año a año.

[1]Identificación Aportante	[2]Nombre o Razón Social	[3]Desde	[4]Hasta	[5]Último Salario	[6]Semanas	[7]Lic	[8]Sim	[9]Total
15052000050	INGENIO LA CABA A LT	23/02/1983	01/04/1984	\$14.610	57,71	0,00	0,00	57,71
4328204053	EMP AGRIC LA ESPERAN	09/04/1984	08/03/1985	\$14.610	47,71	0,00	0,00	47,71
4320110195	AGRO CORCEGA LTDA	09/03/1985	30/01/1987	\$25.530	99,00	0,00	0,00	99,00
4328201668	M.SEINJET Y CIA LTDA	05/02/1987	20/02/1989	\$61.950	106,71	0,00	0,00	106,71
4328204053	EMP AGRIC LA ESPERAN	14/02/1989	15/07/1990	\$111.000	73,86	0,00	1,00	72,86
4328201668	M.SEINJET Y CIA LTDA	28/08/1990	01/04/1991	\$181.050	31,00	0,00	0,00	31,00
15058200666	INGENIO LA CABA A LT	08/04/1991	01/01/1992	\$346.170	38,43	0,00	0,00	38,43
15058200666	INGENIO LA CABA A LT	13/02/1992	01/08/1992	\$346.170	24,43	0,00	0,00	24,43
15058200666	INGENIO LA CABA A LT	25/09/1992	01/04/1993	\$457.290	27,00	0,00	0,00	27,00
4328201668	M.SEINJET Y CIA LTDA	16/04/1993	30/06/1994	\$570.000	63,00	0,00	0,00	63,00
891501133	INGENIO LA CABANA LT	01/01/1995	28/02/1995	\$0	0,00	0,00	0,00	0,00
900717301	JOHNSON Y TAYLOR DE	01/05/2015	30/06/2015	\$0	0,00	0,00	0,00	0,00
					[10] TOTAL SEMANAS COTIZADAS:			
					567,86			
					[11] SEMANAS COTIZADAS CON TARIFA DE ALTO RIESGO(INCLUIDAS EN EL CAMPO 10 * "TOTAL SEMANAS COTIZADAS"):			
					0,00			

RESUMEN DE TIEMPOS PÚBLICOS NO COTIZADOS A COLPENSIONES

El siguiente resumen **INFORMATIVO** refleja los periodos laborados en el sector público y no cotizados al ISS hoy Colpensiones.

[12]Identificación Empleador	[13]Nombre o Razón Social	[14]Desde	[15]Hasta	[16]Último Salario	[17]Semanas	[18]Lic	[19]Sim	[20]Total
NO REGISTRA INFORMACIÓN								
						[21]TOTAL SEMANAS REPORTADAS:		

RESUMEN TIEMPO PÚBLICO SIMULTÁNEO CON TRADICIONAL (67 - 94) Y POST 94

El siguiente resumen refleja los periodos laborados que presentan simultaneidad, es decir aquellos en los que usted prestó servicios para varios empleadores en el mismo periodo de tiempo.

[22]Desde	[23]Hasta	[24]Semanas Simultáneas
NO REGISTRA INFORMACIÓN		
		[25] TOTAL SEMANAS SIMULTÁNEAS:

[26]TOTAL SEMANAS (cotizadas[10] + reportadas tiempos públicos[21] - simultáneos[25])	567,86
---	---------------

Si usted laboró en entidades del sector público y estas entidades no cotizaron a pensiones al Instituto de Seguros Sociales (ISS), hoy Colpensiones, es posible que estos periodos no se vean reflejados en su reporte de Historia Laboral. De ser así, puede radicar la solicitud de inclusión de dichos periodos allegando la certificación Electrónica de Tiempos Públicos - CETIL expedida por su empleador, conforme al Decreto 726 de 2018 expedido por el Ministerio de Trabajo.

* Los tiempos públicos tenidos en cuenta para la liquidación de una prestación económica decidida con anterioridad al 26/09/2017, no se visualizarán en el reporte de Historia

COLPENSIONES Nit 900.336.004-7
REPORTE DE SEMANAS COTIZADAS EN PENSIONES
PERIODO DE INFORME: Enero 1967 junio/2023
ACTUALIZADO A: 07 junio 2023

C 16684998 JESUS ARMANDO DELGADO VALENCIA

Laboral.

Si ha trabajado en varias empresas al mismo tiempo, sólo se contabilizará en el total de semanas uno de los periodos y el salario base será la suma de lo cotizado, sin exceder el máximo asegurable al momento de solicitar el reconocimiento pensional.

Las semanas de los periodos de abril y mayo de 2020 con observación "Pago Decreto 558/2020 COVID 19", serán consideradas en el reconocimiento pensional para: Cumplir requisito de las 1300 semanas, Cuando se trate de una pensión de vejez con 1 SMLMV y para el otorgamiento de las pensiones de invalidez y muerte.

DETALLE DE PAGOS EFECTUADOS ANTERIORES A 1995

Este reporte contiene el detalle de las semanas cotizadas hasta el 31 de diciembre de 1994.

[27] Identificación Empleador	[28] Nombre o Razón Social	[29] Ciclo Desde	[30] Ciclo Hasta	[31] Asignación Básica Mensual	[32] Días Rep.	[33] Observación
4320110195	AGRO CORCEGA LTDA	09/03/1985	30/11/1986	\$ 21.420	632	Pago aplicado al periodo declarado
4320110195	AGRO CORCEGA LTDA	01/12/1986	30/01/1987	\$ 25.530	61	Pago aplicado al periodo declarado
4328201668	M.SEINJET Y CIA LTDA SEC	05/02/1987	30/11/1987	\$ 25.530	299	Pago aplicado al periodo declarado
4328201668	M.SEINJET Y CIA LTDA SEC	01/12/1987	31/07/1988	\$ 39.310	244	Pago aplicado al periodo declarado
4328201668	M.SEINJET Y CIA LTDA SEC	01/08/1988	31/01/1989	\$ 47.370	184	Pago aplicado al periodo declarado
4328201668	M.SEINJET Y CIA LTDA SEC	01/02/1989	20/02/1989	\$ 61.950	20	Pago aplicado al periodo declarado
4328201668	M.SEINJET Y CIA LTDA SEC	28/08/1990	30/09/1990	\$ 136.290	34	Pago aplicado al periodo declarado
4328201668	M.SEINJET Y CIA LTDA SEC	01/10/1990	01/04/1991	\$ 181.050	183	Pago aplicado al periodo declarado
4328201668	M.SEINJET Y CIA LTDA SEC	16/04/1993	31/01/1994	\$ 457.290	291	Pago aplicado al periodo declarado
4328201668	M.SEINJET Y CIA LTDA SEC	01/02/1994	30/06/1994	\$ 570.000	150	Pago aplicado al periodo declarado
4328204053	EMP AGRIC LA ESPERANZA LTDA	09/04/1984	08/03/1985	\$ 14.610	334	Pago aplicado al periodo declarado
4328204053	EMP AGRIC LA ESPERANZA LTDA	14/02/1989	31/05/1990	\$ 70.260	472	Pago aplicado al periodo declarado
4328204053	EMP AGRIC LA ESPERANZA LTDA	01/06/1990	15/07/1990	\$ 111.000	45	Pago aplicado al periodo declarado
15052000050	INGENIO LA CABA A LTDA	23/02/1983	31/12/1983	\$ 11.850	312	Pago aplicado al periodo declarado
15052000050	INGENIO LA CABA A LTDA	01/01/1984	01/04/1984	\$ 14.610	92	Pago aplicado al periodo declarado
15058200666	INGENIO LA CABA A LTDA	08/04/1991	31/10/1991	\$ 181.050	207	Pago aplicado al periodo declarado
15058200666	INGENIO LA CABA A LTDA	01/11/1991	01/01/1992	\$ 346.170	62	Pago aplicado al periodo declarado
15058200666	INGENIO LA CABA A LTDA	13/02/1992	01/08/1992	\$ 346.170	171	Pago aplicado al periodo declarado
15058200666	INGENIO LA CABA A LTDA	25/09/1992	31/12/1992	\$ 372.030	98	Pago aplicado al periodo declarado
15058200666	INGENIO LA CABA A LTDA	01/01/1993	01/04/1993	\$ 457.290	91	Pago aplicado al periodo declarado

DETALLE DE PAGOS EFECTUADOS A PARTIR DE 1995

En el siguiente reporte encontrará el detalle de las semanas cotizadas a partir de enero de 1995 en adelante.

[34] Identificación Aportante	[35] Nombre o Razón Social	[36] RA	[37] Período	[38] Fecha De Pago	[39] Referencia de Pago	[40] IBC Reportado	[41] Cotización Pagada	[42] Cotización Mora Sin Intereses	[43] Nov.	[44] Días Rep.	[45] Días Cot.	[46] Observación
891501133	INGENIO LA CABANA LTDA	NO	199501	24/02/1995	11692101000448	\$ 689.700	\$ 89.800	\$ 89.800		30	0	No Vinculado Traslado RAI
891501133	INGENIO LA CABANA LTDA	NO	199501	24/02/1995	94157100080925	\$ 689.700	\$ 0	\$ 0		0	0	*** Aporte Devuelto ***
891501133	INGENIO LA CABANA LTDA	NO	199502	08/03/1995	51016801000104	\$ 689.700	\$ 88.700	\$ 88.700		30	0	No Vinculado Traslado RAI
891501133	INGENIO LA CABANA LTDA	NO	199502	08/03/1995	9415710G071713	\$ 689.700	\$ 0	\$ 0		0	0	*** Aporte Devuelto ***
900717301	JOHNSON Y TAYLOR DE COLOMBIA SAS	SI	201505	01/07/2015	88C20020455027	\$ 2.667.000	\$ 426.700	\$ 426.700		25	0	No Vinculado Traslado RAI
900717301	JOHNSON Y TAYLOR DE COLOMBIA SAS	SI	201505	01/07/2015	94157030196645	\$ 2.667.000	\$ 0	\$ 0		0	0	*** Aporte Devuelto ***
900717301	JOHNSON Y TAYLOR DE COLOMBIA SAS	SI	201506	02/06/2015	88C20019809226	\$ 2.667.000	\$ 426.700	\$ 426.700		30	0	No Vinculado Traslado RAI

COLPENSIONES Nit 900.336.004-7
REPORTE DE SEMANAS COTIZADAS EN PENSIONES
PERIODO DE INFORME: Enero 1967 junio/2023
ACTUALIZADO A: 07 junio 2023

C 16684998 JESUS ARMANDO DELGADO VALENCIA

DETALLE DE PERIODOS REPORTADOS POR ENTIDADES DEL SECTOR PÚBLICO QUE NO
COTIZARON AL ISS HOY COLPENSIONES

En el siguiente resumen encontrará el detalle por días, de los ciclos laborados en entidades del sector público que no cotizaron al ISS hoy Colpensiones.

[47] Identificación Empleador	[48] Nombre o Razón Social	[49] RA	[50]Ciclo	[51] Fecha de Pago	[52] Referencia de Pago	[53]Asignación Básica Mensual	[54]Cotización Pagada	[55]Cotización Mora Sin Intereses	[56] Nov.	[57] Días Rep.	[58] Días Cot.	[59]Observación
NO REGISTRA INFORMACIÓN												

C 16684998 JESUS ARMANDO DELGADO VALENCIA

LECTURA DEL REPORTE DE LA HISTORIA LABORAL UNIFICADO

Resumen de Semanas Cotizadas por Empleador: este reporte contiene el total de semanas cotizadas a través de cada uno de sus empleadores o como trabajador independiente, es decir las que se han cotizado desde enero de 1967 a la fecha.

1. **Identificación aportante:** número que identifica al aportante según el sistema al que pertenece. Hasta diciembre de 1994 número patronal y a partir de 1995, Cédula de Ciudadanía, Cédula de Extranjería, etc.
2. **Nombre o razón Social:** nombre o razón social del aportante (empleador o trabajador independiente).
3. **Desde:** corresponde a la fecha de inicio del periodo de cotización.
4. **Hasta:** corresponde a la fecha final del periodo de cotización.
5. **Último salario:** salario reportado por el aportante. Para las cotizaciones efectuadas hasta el 31 de diciembre de 1994, corresponde al último salario reportado y para las cotizaciones a partir de 1995 corresponde al salario reportado en el periodo desde-hasta.
6. **Semanas:** total de semanas correspondientes al periodo desde – hasta, sin descontar el tiempo de licencias y simultáneos.
7. **Licencias (Lic.):** refleja las licencias no remuneradas, es decir periodo no laborado ni remunerado. Este valor es descontado del total de semanas del periodo cotizado.
8. **Simultáneos (Sim.):** cantidad de semanas cotizadas de manera simultánea a través de dos o más aportantes.
9. **Total:** es el total de semanas cotizadas del periodo, menos las licencias no remuneradas y el tiempo cotizado de manera simultánea.
10. **Total de Semanas Cotizadas:** corresponde al total general de semanas cotizadas a la fecha de generación del reporte.
11. **Total de Semanas Cotizadas Alto Riesgo:** corresponde al total general de semanas cotizadas por tarifa de alto riesgo. Este total se encuentra incluido en el total de semanas cotizadas (campo 10 Total de Semanas Cotizadas.)

Resumen de Tiempos Públicos no Cotizados a Colpensiones: este reporte es informativo y refleja el total de semanas reportadas y laboradas en el sector público, los cuales no fueron cotizados al ISS hoy Colpensiones.

12. **Identificación empleador:** número que identifica la entidad empleadora con la cual tuvo relación laboral en el sector público.
13. **Nombre o razón Social:** nombre o razón social de la entidad empleadora.
14. **Desde:** corresponde a la fecha inicial del aporte realizado, según lo reportado por la entidad certificadora.
15. **Hasta:** corresponde a la fecha final del aporte realizado, según lo reportado por la entidad certificadora.
16. **Último salario:** corresponde al último salario reportado por la entidad certificadora.
17. **Semanas:** corresponde a las semanas del periodo desde – hasta, sin descontar el tiempo de licencias y simultáneos.
18. **Licencias (Lic.):** corresponde a las interrupciones laborales no remuneradas, reportadas por la entidad certificadora.
19. **Simultáneos (Sim.):** cantidad de semanas laboradas de manera simultánea, es decir a través de dos o más empleadores en el mismo periodo de tiempo.
20. **Total:** es el total de semanas reportadas del periodo, menos las licencias no remuneradas campo (7. Licencias (Lic.)).
21. **Total de Semanas Reportadas:** corresponde al total general de semanas reportadas a la fecha de generación del reporte.

Resumen Tiempo Público Simultáneo con Tradicional (67 - 94) Y Post 94: este reporte refleja el total de semanas laboradas simultáneamente entre el sector público y privado para los tiempos tradicionales (67-94) y Post 94.

22. **Desde:** corresponde a la fecha inicial de la simultaneidad.
23. **Hasta:** corresponde a la fecha final de la simultaneidad.
24. **Semanas simultáneas:** cantidad de semanas laboradas de manera simultánea, es decir a través de dos o más empleadores en el mismo periodo de tiempo.
25. **Total Semanas Simultáneas:** corresponde a la sumatoria total de semanas laboradas simultáneamente a la fecha de generación del reporte.
26. **Total Semanas:** corresponde a total semanas cotizadas más(+) total semanas reportadas menos(-) total semanas simultáneas reportadas y cotizadas a la fecha de generación del reporte.

C 16684998 JESUS ARMANDO DELGADO VALENCIA

de 1995 corresponde al salario reportado en el periodo desde-hasta.

6. **Semanas:** total de semanas correspondientes al periodo desde – hasta, sin descontar el tiempo de licencias y simultáneos.

7. **Licencias (Lic.):** refleja las licencias no remuneradas, es decir periodo no laborado ni remunerado. Este valor es descontado del total de semanas del periodo cotizado.

8. **Simultáneos (Sim.):** cantidad de semanas cotizadas de manera simultánea a través de dos o más aportantes.

9. **Total:** es el total de semanas cotizadas del periodo, menos las licencias no remuneradas y el tiempo cotizado de manera simultánea.

10. **Total de Semanas Cotizadas:** corresponde al total general de semanas cotizadas a la fecha de generación del reporte.

11. **Total de Semanas Cotizadas Alto Riesgo:** corresponde al total general de semanas cotizadas por tarifa de alto riesgo. Este total se encuentra incluido en el total de semanas cotizadas (campo 10 Total de Semanas Cotizadas.)

Resumen de Tiempos Públicos no Cotizados a Colpensiones: este reporte es informativo y refleja el total de semanas reportadas y laboradas en el sector público, los cuales no fueron cotizados al ISS hoy Colpensiones.

12. **Identificación empleador:** número que identifica la entidad empleadora con la cual tuvo relación laboral en el sector público.
13. **Nombre o razón Social:** nombre o razón social de la entidad empleadora.
14. **Desde:** corresponde a la fecha inicial del aporte realizado, según lo reportado por la entidad certificadora.
15. **Hasta:** corresponde a la fecha final del aporte realizado, según lo reportado por la entidad certificadora.
16. **Último salario:** corresponde al último salario reportado por la entidad certificadora.
17. **Semanas:** corresponde a las semanas del periodo desde – hasta, sin descontar el tiempo de licencias y simultáneos.
18. **Licencias (Lic.):** corresponde a las interrupciones laborales no remuneradas, reportadas por la entidad certificadora.
19. **Simultáneos (Sim.):** cantidad de semanas laboradas de manera simultánea, es decir a través de dos o más empleadores en el mismo periodo de tiempo.
20. **Total:** es el total de semanas reportadas del periodo, menos las licencias no remuneradas campo (7. Licencias (Lic.)).
21. **Total de Semanas Reportadas:** corresponde al total general de semanas reportadas a la fecha de generación del reporte.

Resumen Tiempo Público Simultáneo con Tradicional (67 - 94) Y Post 94: este reporte refleja el total de semanas laboradas simultáneamente entre el sector público y privado para los tiempos tradicionales (67-94) y Post 94.

22. **Desde:** corresponde a la fecha inicial de la simultaneidad.
23. **Hasta:** corresponde a la fecha final de la simultaneidad.
24. **Semanas simultáneas:** cantidad de semanas laboradas de manera simultánea, es decir a través de dos o más empleadores en el mismo periodo de tiempo.
25. **Total Semanas Simultáneas:** corresponde a la sumatoria total de semanas laboradas simultáneamente a la fecha de generación del reporte.
26. **Total Semanas:** corresponde a total semanas cotizadas más(+) total semanas reportadas menos(-) total semanas simultáneas reportadas y cotizadas a la fecha de generación del reporte.

10. **Total de Semanas Cotizadas** corresponde al total general de semanas cotizadas a la fecha de generación del reporte.

Detalle de pagos efectuados anteriores a 1995: este reporte contiene el detalle de las semanas cotizadas hasta el 31 de diciembre de 1994.

27. **Identificación Empleador:** para los periodos anteriores a 1995 corresponde al número Patronal.
28. **Nombre o razón Social:** nombre o razón social del aportante (empleador o trabajador independiente).
29. **Ciclo Desde:** corresponde a la fecha de inicio del periodo de cotización.
30. **Ciclo Hasta:** corresponde a la fecha final del periodo de cotización.
31. **Asignación Básica Mensual:** salario reportado por el aportante. Para las cotizaciones efectuadas hasta 31 de diciembre de 1994, corresponde al último salario reportado.
32. **Días Rep.:** número de días trabajados y reportados por el aportante para el periodo registrado.
33. **Observación:** indica en que situación o estado se encuentra su periodo de cotización reportado.

Detalle de pagos efectuados a partir de 1995: este reporte contiene el detalle de las semanas cotizadas a partir de enero de 1995 en adelante.

C 16684998 JESUS ARMANDO DELGADO VALENCIA

34. **Identificación del aportante:** número que identifica al empleador o trabajador independiente (NIT, Cédula de Ciudadanía, Cédula de Extranjería, etc.).
35. **Nombre ó razón social:** nombre o razón social del aportante (empleador o trabajador independiente).
36. **RA:** indica si existe un registro de afiliación o relación laboral.
37. **Período:** año y mes al que corresponde el periodo cotizado.
38. **Fecha de pago:** fecha en que fue realizado el aporte.
39. **Referencia de pago:** número de registro del pago realizado (Calcomanía o Sticker o referencia de pago PILA).
40. **IBC Reportado:** es el salario (Ingreso Base de Cotización) declarado por el empleador o trabajador independiente, para el pago de la cotización.
41. **Cotización:** valor del aporte efectuado según el salario declarado en cada uno de los periodos.
42. **Cotización mora sin intereses:** es el dinero que el aportante adeuda por el periodo, sin incluir los intereses.
43. **Novedad(Nov.):** campo que indica con la letra "R", la novedad de Retiro reportada por el empleador.
44. **Días reportados:** número de días trabajados y reportados por el aportante en cada uno de los periodos.
45. **Días cotizados:** corresponde al número de días equivalentes al valor de la cotización pagada.
46. **Observación:** indica en que situación o estado se encuentra su periodo de cotización reportado.

Detalle de periodos reportados por entidades del sector público que no cotizaron al ISS hoy Colpensiones: este reporte contiene el detalle de las semanas reportadas por las entidades certificadoras.

47. **Identificación del aportante:** número que identifica la entidad empleadora con la cual tuvo relación laboral en el sector público.
48. **Nombre ó razón social:** nombre o razón social de la entidad empleadora.
49. **RA:** para el sector público esta información no es reportada por parte de la entidad certificadora. El campo siempre estará vacío.
50. **Ciclo:** año y mes al que corresponde el periodo reportado.
51. **Fecha de pago:** para el sector público esta información no es reportada por parte de la entidad certificadora. El campo siempre estará vacío.
52. **Referencia de pago:** para el sector público esta información no es reportada por parte de la entidad certificadora. El campo siempre estará vacío.
53. **Asignación Básica Mensual:** es el valor de la asignación básica mensual reportado por la entidad certificadora. En este reporte no se verán reflejados los demás factores salariales reportados por la entidad certificadora, sin embargo serán tenidos en cuenta al momento de la decisión de la prestación económica a que haya lugar.
54. **Cotización pagada:** para el sector público esta información no es reportada por parte de la entidad certificadora. El campo siempre estará en cero (0).
55. **Cotización mora sin intereses:** para el sector público esta información no es reportada por parte de la entidad certificadora. El campo siempre estará en cero (0).
56. **Novedad (Nov.):** para el sector público esta información no es reportada por parte de la entidad certificadora. El campo siempre estará en cero (0).
57. **Días reportados (Rep.):** número de días reportados por la entidad certificadora en cada uno de los periodos.
58. **Días cotizados:** para el sector público esta información no es reportada por parte de la entidad certificadora. El campo siempre estará en cero (0).
59. **Observación:** indica si el periodo se encuentra simultáneo con otro empleador. En caso en que se encuentre vacío, indica que el campo no es simultáneo.

Defensoría del Consumidor Financiero

Dirección: Carrera 11 A Nº 96 – 51 Of. 203 Bogotá.

Horario de atención: 8:00 a.m. a 12:00 m y 2:00 p.m. a 5:00 p.m.

Teléfonos: (1) 6108161 - (1) 6108164.

Correo Electrónico: defensoriacolpensiones@legalcrc.com

Agradecemos su confianza recordándole que estamos para servirle. Este reporte esta sujeto a revisión y verificación por parte de Colpensiones.

Señor
JAVIER ALBERTO ROMERO JIMENEZ
JUEZ CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI
E. S. D.

2023_8572386

REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
DEMANDANTE: JESUS ARMANDO DELGADO VALENCIA CC. 16684998
DEMANDADO: Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES
COLFONDOS S. A. Pensiones y Cesantías, Administradora
de Fondos de Pensiones y de Cesantías PORVENIR S.A.
RADICACIÓN: 76001310501420230021000

ASUNTO: PODER ESPECIAL

MARIA JULIANA MEJIA GIRALDO, identificada con la cedula de ciudadanía No. 1.144.041.976 de Cali (Valle), en mi calidad de representante legal suplente de la firma **MEJIA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.**, bajo el NIT 805.017.300-1 sociedad con domicilio principal la ciudad de Cali constituida mediante escritura pública No. 1297 del 04 de julio de 2010 de la Notaria Cuarta (04) de Cali inscrita en cámara y comercio el 06 de julio de 2015 con el No 9038 del Libro IX y reformada mediante escritura pública 2082 del 08 de junio de 2015 de la Notaria cuarta (04) de Cali inscrita en cámara y comercio el 02 de julio de 2015 con el No. 9038 del libro IX, actuando en nombre y representación de la Administradora Colombiana de Pensiones-Colpensiones para realizar las actuaciones necesarias para la defensa jurídica de esta Entidad dentro del proceso del asunto, mediante poder general otorgado mediante la escritura pública No. 3373 del 03 de septiembre de 2019 de la Notaria novena (09) del Circulo de Bogotá.

A su vez, manifiesto que a través del presente escrito SUSTITUYO poder al abogado **CRISTIAN ESTEBAN MEJIA SOLARTE**, identificado con cédula de ciudadanía **No. 1.085.320.239 de Pasto**, abogado titulado y en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional **345.445 del C. S. J.**, el apoderado queda revestido de las mismas facultades otorgadas a la suscrita, como conciliar, transigir, desistir, sustituir, reasumir, renunciar a este poder y de las demás facultades que sean necesarias para el cumplimiento de este mandato, según lo establece el Art. 77 del C.G.P

En consecuencia, sírvase reconocer personería al Doctor **CRISTIAN ESTEBAN MEJIA SOLARTE**, en los términos del presente mandato.

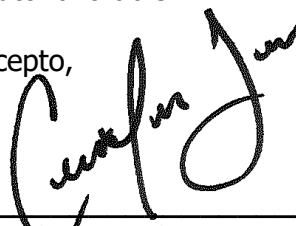
Renuncio a término de notificación y ejecutoria del auto favorable.

De Usted, respetuosamente,



MARIA JULIANA MEJIA GIRALDO
C.C. No. 1.144.041.976 de Cali
T.P. No. 258.258 del C. S. J.

Acepto,



CRISTIAN ESTEBAN MEJIA SOLARTE
C.C. No. 1.085.320.239 de Pasto
T.P. No. 345.445 del C. S. J.

Señor
JAVIER ALBERTO ROMERO JIMÉNEZ
JUEZ CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI
E. S. D.

2023_8572386

PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
ASUNTO: CONTESTACIÓN DE DEMANDA
DEMANDANTE: JESUS ARMANDO DELGADO VALENCIA CC. 16684998
DEMANDADO: Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES
COLFONDOS S. A. Pensiones y Cesantías, Administradora
de Fondos de Pensiones y de Cesantías PORVENIR S.A.
RADICACIÓN: 76001310501420230021000

CRISTIAN ESTEBAN MEJÍA SOLARTE, abogado en ejercicio, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, en mi calidad de apoderado sustituto de la Administradora Colombiana de Pensiones en adelante COLPENSIONES, cordialmente solicito al Despacho reconocerme personería para actuar de acuerdo al poder de sustitución adjunto y estando dentro del término de la oportunidad procesal, de manera respetuosa me permito dar contestación a la demanda propuesta dentro del proceso de la referencia instaurado contra mi representada, para que mediante sentencia que haga tránsito a cosa juzgada se absuelva a mi representada de todas y cada una de las pretensiones propuestas en la demanda y se condene en costas a la demandante.

NATURALEZA JURÍDICA DE LA ENTIDAD DEMANDADA, REPRESENTACIÓN LEGAL Y DOMICILIO

La Administradora Colombiana de Pensiones -COLPENSIONES- es una empresa industrial y comercial del estado del orden nacional, organizada como entidad financiera de carácter especial, vinculada al Ministerio de Trabajo con personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio independiente, cuyo objeto consiste en la administración estatal del régimen de prima media con prestación definida incluyendo la administración de los beneficios económicos periódicos de que trata el Acto Legislativo 01 de 2005 modificadorio del artículo 48 de la constitución Política, de acuerdo con lo que establezca la ley que los desarrolle. La representación legal la ejerce el Doctor **JAIME DUSSAN CALDERON**, o quien haga sus veces.

El domicilio principal es la ciudad de Bogotá D.C., en la Carrera 10 No. 72-33 Torre B piso 11, número telefónico 2170100.

PRONUNCIAMIENTO EXPRESO FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

AL PRIMERO: ES CIERTO, según se acredita en el plenario con los medios de convicción, exactamente con la historia laboral proporcionada por mi representada actualizada a 07 de junio de 2023.

AL SEGUNDO: NO ME CONSTA, atendiendo que versa sobre hechos ajenos a mi representada, las AFP Colfondos S.A y Porvenir S.A tienen mejor posición para poder manifestar oposición o aceptación sobre lo manifestado en este hecho por la parte demandante.

AL TERCERO: PARCIALMENTE CIERTO, lo señalado en relación a las AFP PRIVADAS era una obligación legal que surgió con el decreto 663 de 1993 - "Por medio del cual se actualiza el Estatuto Orgánico del Sistema Financiero y se modifica su titulación y numeración.", ahora bien, en relación al cumplimiento o no de dicha obligación no me consta, no obstante, es

importante resaltar que atendiendo lo estipulado en el artículo 83 Constitucional, COLPENSIONES como entidad pública debe ceñirse a los postulados de la buena fe, hasta que se demuestre lo contrario.

AL CUARTO: PARCIALMENTE CIERTO, no existe objeción en relación al cumplimiento que tenía que efectuarse por parte de los fondos privados, no obstante, en lo que concierne a Colpensiones, vale la pena mencionar que es totalmente transparente al momento de ofertar su funcionamiento; además, como estipula el artículo 13 literal b de la Ley 100 de 1993, modificado por la Ley 797 de 2003, la selección de uno cualquiera de los regímenes es voluntario por parte del afiliado, quien para tal efecto manifestará por escrito su elección al momento de la vinculación o del traslado, tal y como lo realizó el hoy demandante.

AL QUINTO: NO ES CIERTO, ya que la administradora del RPM, no podía explicar las diferencias entre el RAIS y ella, cuando el demandante se afilió para cotizar sus aportes pensionales, atendiendo que las AFP PRIVADAS, surgieron en Colombia con la expedición de la Ley 100 de 1993 y el hoy demandante comenzó a realizar sus aportes al I.S.S en el año 1983.

Vale la pena resaltar que el I.S.S quien administraba el RPM, y hoy Colpensiones, no podía retener a un afiliado que estaba realizando el uso de los derechos consagrados en el artículo 13 literal B de la Ley 100 de 1993, modificado por la Ley 797 de 2003, atendiendo que para la época del traslado, no se exigía la doble asesoría para realizar dicha acción, no quedaba más opción por parte del fondo público que realizar una aplicación de lo consagrado en el artículo 83 de la Constitución política, es decir, ceñirse a los postulados de la buena fe.

AL SEXTO: ES CIERTO, esa fue la respuesta brindada por mi representada, la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones, la cual como se puede apreciar en el expediente administrativo anexo a la presente Contestación de demanda, es una respuesta ajustada a derecho.

AL SÉPTIMO: NO ES UN HECHO, son apreciaciones realizadas por el apoderado de la parte demandante.

PRONUNCIAMIENTO EXPRESO FRENTE A LAS PRETENSIONES

A LA PRIMERA: ME OPONGO, a pesar que la pretensión no va dirigida directamente en contra de mi representada, no obstante, el artículo 83 de la constitución política estipula que las entidades públicas deben presumir la buena fe, la cual en este asunto esta llamada para actuar, toda vez que claro está que desde el Decreto 663 de 1993, se obliga a las entidades vigiladas a suministrar a los usuarios de los servicios, la información necesaria para lograr la mayor transparencia, tal y como lo reza su artículo 97.

En ese orden de ideas, la afiliación del hoy demandante al RAIS, goza de validez jurídica positiva.

De igual manera vale la pena resaltar, que como se relata en el libelo introductorio, la afiliación a la AFP PORVENIR S.A, fue por un traslado horizontal con COLFONDOS S.A. (hecho segundo del escrito de demanda), es decir que, si se declara una NULIDAD O INEFICACIA de la afiliación a PORVENIR S.A, atendiendo el objetivo que tienen estas acciones jurídicas, el hoy demandante pasaría a estar afiliado nuevamente a COLFONDOS S.A, más no a COLPENSIONES.

A LA SEGUNDA: ME OPONGO, a pesar que la pretensión no va dirigida en contra de mi representada, no obstante, el artículo 83 de la constitución política estipula que las entidades públicas deben presumir la buena fe, la cual en este asunto esta llamada para actuar, toda

vez que claro está que desde el Decreto 663 de 1993, se obliga a las entidades vigiladas, a suministrar a los usuarios de los servicios, la información necesaria para lograr la mayor transparencia, tal y como lo reza su artículo 97.

En ese orden de ideas, la afiliación del hoy demandante al RAIS, goza de validez jurídica positiva.

A LA TERCERA: ME OPONGO, el artículo 83 de la constitución política estipula que las entidades públicas deben presumir la buena fe, la cual en este asunto esta llamada para actuar, toda vez que claro está que desde el Decreto 663 de 1993, se obliga a las entidades vigiladas, a suministrar a los usuarios de los servicios, la información necesaria para lograr la mayor transparencia, tal y como lo reza su artículo 97.

En ese orden de ideas, la afiliación del hoy demandante al RAIS, goza de validez jurídica positiva y no se puede acceder a que mi representada, continúe recibiendo aportes de una persona, la cual, realizando uso de sus derechos, de forma libre escogió no seguir cotizando en el RPM y en su lugar trasladarse al RAIS.

A LA CUARTA: ME OPONGO, toda vez que no existen prestaciones que puedan ser reconocidas por las facultades ultra y extrapetita otorgadas al Juez Laboral.

A LA QUINTA: ME OPONGO, atendiendo que baja criterios de justicia, no es procedente en el hipotético caso de acceder a las pretensiones de la demanda, que el despacho condene en Costas Procesales y Agencias en Derecho a mi representada, toda vez que es una tercera de buena fe, que no tuvo nada que ver con la supuesta falta de asesoría reclamada por la parte del demandante en su escrito de demanda.

Vale la pena resaltar en este punto, el presente jurisprudencial del TRIBUNAL SUPERIOR DE PASTO – SALA LABORAL, en el cual mediante sentencia de la Magistrada ponente CLAUDIA CECILIA TORO RAMÍREZ, resalto en el proceso 52001310500320180036101, en el caso de MIGUEL ANGEL GARCIA LOPEZ en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES y la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., lo siguiente para absolver en costas procesales a COLPENSIONES:

"las consecuencias de la actuación de las administradoras del régimen de ahorro individual, no pueden extenderse ni a COLPENSIONES ni al afiliado."

HECHOS FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO DE LA DEFENSA

El literal "b" del artículo 13 la Ley 100 de 1993, expresa:

"La selección de uno cualquiera de los regímenes previstos por el artículo anterior es libre y voluntaria por parte del afiliado, quien para tal efecto manifestará por escrito su elección al momento de la vinculación o del traslado. El empleador o cualquier persona natural o jurídica que desconozca este derecho en cualquier forma, se hará acreedor a las sanciones de que trata el inciso 10. del artículo 271 de la presente ley."

Por su parte, el literal "e", ibidem, establece:

"<aparte subrayado condicionalmente exequible> <literal modificado por el artículo 2 de la ley 797 de 2003. El nuevo texto es el siguiente:> los afiliados al sistema general de pensiones podrán escoger el régimen de pensiones que prefieran. Una vez efectuada la selección inicial, estos sólo podrán trasladarse de régimen por una sola vez cada cinco (5) años, contados a partir de la selección inicial. Después de un (1)

año de la vigencia de la presente ley, el afiliado no podrá trasladarse de régimen cuando le faltaren diez (10) años o menos para cumplir la edad para tener derecho a la pensión de vejez;"

Para el caso en cuestión, el demandante nació el 25 de mayo de 1963, razón por la cual a la fecha cuenta con 60 años de edad, es decir, no se encuentra acreditado el requisito de edad mínima para poder acceder a la pensión de vejez, se afilió en principio al RPM, posteriormente se trasladó al RAIS, más específicamente: 1) Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías. Sociedad administradora de fondos de Pensiones y de Cesantías y 2) a la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A., siendo esta última AFP en la cual se encuentra actualmente afiliado, ese orden de ideas, y de conformidad con la norma en cita, el traslado a la fecha goza de plena validez y además de ello, el traslado de régimen es una potestad única y exclusiva del afiliado, sin que pueda trasladarse de régimen cuando le faltaren diez (10) años o menos para cumplir la edad para tener derecho a la pensión de vejez; razón por la cual, no está en la obligación la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES en realizar el traslado del RAIS al RPM.

Igualmente, resulta necesario traer a colación los lineamientos estatuidos por COLPENSIONES de data 14 de enero de 2020, los cuales son del siguiente tenor literal:

El retorno en cualquier tiempo al RPM, faltando menos de 10 años para la edad de pensión debe realizarse atendiendo: (i) las expectativas pensionales del afiliado y (ii) la sostenibilidad financiera.

En la Sentencia C-596 de 1997 la Corte Constitucional estudió una demanda dirigida contra la expresión "al cual se encuentran afiliados" contenida en el inciso segundo del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, la cual se acusó de desconocer el principio de favorabilidad en materia laboral, colocar en situación desventajosa a las personas que se encontraban en el régimen de transición y violar el principio de irrenunciabilidad de los beneficios mínimos laborales, al respecto la Corte expresó:

"Justamente por cuanto los derechos a la seguridad social no se tienen por el simple hecho de ser persona humana, como si sucede con los derechos fundamentales o derechos de primera generación, para ser titular de ellos es necesario acreditar el cumplimiento de los requisitos que la ley, de manera general, impone para adquirirlos. Cuando, en vigencia de la ley que señala tales requisitos, estos llegan a cumplirse, se habla de derecho adquirido en materia de seguridad social. Cuando, por el contrario, durante el término de vigencia de la ley que prescribe tales condiciones, la persona que aspira a la titularidad de ellos está en vía de cumplirlas, se habla de expectativa de derecho. (...) Las consecuencias jurídicas en uno y otro supuesto son bien distintas: los derechos adquiridos, al tenor del artículo 58 la Carta Política, no pueden ser desconocidos por leyes posteriores; no así las simples expectativas de derecho."

Posteriormente, a través de la providencia C-789 de 2002, la Corte Constitucional resolvió la demanda presentada por un ciudadano contra los incisos 4 y 5 del artículo 36 de la Ley 100 de 1993. En la sentencia, la Corte precisó el alcance de derechos adquiridos y meras expectativas en materia pensional, indicando lo siguiente:

"La Sala Plena consideró que las disposiciones demandadas se ajustaban a la Constitución puesto que, en primer lugar, el derecho a obtener una pensión de acuerdo con el régimen de transición no es un derecho adquirido sino "apenas una expectativa legítima, a la cual decidieron renunciar voluntaria y autónomamente, para trasladarse al sistema de ahorro individual con solidaridad".

En segundo lugar, indicó que ni siquiera puede afirmarse que las normas acusadas frustren tal expectativa ya que sólo “se podría hablar de una frustración de la expectativa a pensionarse en determinadas condiciones y de un desconocimiento del trabajo de quienes se trasladaron al sistema de ahorro individual, si la condición no se hubiera impuesto en la Ley 100 de 1993, sino en un tránsito legislativo posterior, y tales personas se hubieran trasladado antes del tránsito legislativo”.

Por último, precisó que “la protección constitucional a favor del trabajador, que le impide al legislador expedir normas que les permitan renunciar a ciertos beneficios considerados como mínimos no se refiere a las expectativas legítimas, sino a aquellos derechos que hayan sido adquiridos por sus titulares o a aquellas situaciones que se hayan consolidado definitivamente en cabeza de sus titulares”, razón por la cual tal prohibición no aplica en este caso al tratarse de expectativas legítimas y no de derechos adquiridos”.

Adicionalmente, las sentencias C-1024 de 2004, y SU-062 de 2010, de la Corte Constitucional en materia de traslados, indican que nadie puede resultar subsidiado a costa de los recursos ahorrados de manera obligatoria por los otros afiliados a este esquema, dado que el régimen solidario de prima media con prestación definida se descapitalizaría.

Así mismo, dentro de la aludida jurisprudencia la Corte recordó que “el derecho a la libre elección entre los distintos regímenes pensionales previstos en la ley no constituye un derecho absoluto, por el contrario, admite el señalamiento de algunas excepciones que, por su misma esencia, pueden conducir al establecimiento de una diversidad de trato”.

Como se observa, la Corte Constitucional destacó que el derecho a trasladarse NO es absoluto y debe atender criterios de sostenibilidad financiera y expectativas pensionales.

Desconocimiento del principio de sostenibilidad financiera del sistema general de pensiones - Art. 48 de la Constitución Política, adicionado por el artículo 1 del Acto Legislativo 01 de 2005.

En desarrollo de los fines esenciales del Estado Colombiano, las instituciones que lo conforman deben propender hacia la salvaguarda de los principios y valores constitucionales conforme a lo dispuesto en la Carta Política, la Ley y los Convenios Internacionales suscritos por aquel.

El Artículo 48 de la Constitución Política, adicionado por el artículo 1 del Acto Legislativo 01 de 2005, señala:

“El Estado garantizará los derechos, la sostenibilidad financiera del Sistema Pensional, respetará los derechos adquiridos con arreglo a la ley y asumirá el pago de la deuda pensional que de acuerdo con la ley esté a su cargo. Las leyes en materia pensional que se expidan con posterioridad a la entrada en vigencia de este acto legislativo, deberán asegurar la sostenibilidad financiera de lo establecido en ellas.”

Por consiguiente, el artículo 48 de la Constitución Política, estableció dos dimensiones de la seguridad social; por un lado, la concibió como un derecho constitucional fundamental; y, por el otro, como un servicio público de carácter obligatorio el cual se debe prestar bajo la dirección, coordinación y control del Estado, en aras a la materialización de los principios de eficiencia, universalidad y solidaridad, entre otros.

El artículo 334 de la Constitución Política, señala que “La sostenibilidad fiscal debe orientar a las Ramas y Órganos del Poder Público, dentro de sus competencias, en un marco de colaboración armónica”, en ese orden de ideas, es necesario que, dando prevalencia al interés general sobre el particular, se tomen las medidas pertinentes en búsqueda de la protección de los recursos que soportan el sistema

pensional, conforme a los principios que rigen la Constitución Política, en la medida que el derecho a la seguridad social se encuentra atado al principio de sostenibilidad fiscal y estabilidad financiera del Estado.

En consecuencia, la declaración injustificada de ineficacia del traslado de un afiliado del RPM a RAIS afecta la sostenibilidad financiera del Sistema General de Pensiones, y pone en peligro el derecho fundamental a la seguridad social de los demás afiliados.

En esta misma línea se pronuncia la Corte Constitucional en sentencia T- 489 de 2010, al expresar: (...) la Sala se permite destacar dos ideas, relacionadas ambas con la sostenibilidad económica del sistema pensional. Ellas son: a-- La primera tiene que ver con la protección del capital pensional. No se puede permitir "la descapitalización del fondo", si personas que no contribuyeron a su formación, vienen a último momento, cuando les faltan ya menos de 10 años para concretar su pensión de vejez, a beneficiarse de un ahorro comunitario accediendo a una pensión, cuyo pago desfinancia el sistema. b- En segundo término, desde una perspectiva social se contraría la equidad y se abandona el valor de la justicia material, al permitir a personas que no han contribuido a los rendimientos de los fondos pensionales, entren a beneficiarse y a subsidiarse a costa de las cotizaciones y los riesgos asumidos por otras y no por ellas mismas"

Debe resaltarse la importancia que en este tema concede la Corte Constitucional a las consecuencias económicas de las diferentes posiciones sobre la sostenibilidad financiera del Sistema.

Así las cosas el principio de sostenibilidad financiera representa la garantía del derecho fundamental a la pensión de los Colombianos de manera sostenida e indefinida y la posición asumida por la Corte en los fallos relacionados con nulidad o inexistencia del traslado entre regímenes pensionales, quebranta el principio de sostenibilidad financiera, en tanto genera una situación caótica que desvertebra la debida planeación en la asignación y distribución de los recursos del Sistema Pensional, al desconocer la irreductible necesidad de que dichas condenas se cumplan previa la ordenada gestión de los recursos que en la mayoría de los casos no están presupuestados en la medida en que surgen, de manera contingente de la declaración judicial respectiva.

La estabilidad financiera se garantiza en la medida en que el sistema general de pensiones percibe y mantiene, a través de medios jurídicos y financieros, los fondos económicos adecuados que le permitan pagar mes a mes a una mayor cantidad de pensionados y obtener un ahorro para precaver la satisfacción de las pensiones futuras, bajo la permanente orientación de subsanar con urgencia cualquier desventaja contra el bienestar general.

No obstante, en el hipotético caso que el juzgador considere declarar la ineficacia del traslado de régimen pensional, pues hay lugar a reintegrar a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES la totalidad de la cotización, es decir: i) Recursos cuenta individual de ahorro, ii) Cuotas abonadas al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, iii) Rendimientos, iv) Anulación de Bonos Pensionales v). Porcentaje destinado al pago de Seguros Previsionales y gastos de administración, principio de sostenibilidad financiera: la financiación y la fiscalidad de la seguridad social La gestión de la seguridad social impone el que deba realizarse a través de una institucionalidad compleja, ordenada como sistema, entre cuyos elementos estructurales está el de los fondos económicos, con lo que se han de proveer los recursos indispensables para cubrir el costo de las prestaciones de protección a los afiliados. Por lo tanto, es aconsejable revisar en cada caso lo que perjudicaría al sistema de pensiones. Lo anterior, en concordancia con la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, esto es, las sentencias CSJ SL1421-2019, CSJ SL17595-2017 y CSJ SL4989-2018, donde se rememoró la CSJ SL, 8 sep. 2008, rad. 31989, en la que se dijo:

"Sobre las consecuencias de la nulidad del traslado entre regímenes esta Sala en sentencia SL, del 8 de sep. 2008, rad. 31989, reiterada en varias oportunidades, adocrinó:

(...)

"La administradora tiene el deber de devolver al sistema todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación del actor, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como los dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que se hubieren causado.

"Como la nulidad fue conducta indebida de la administradora ésta debe asumir a su cargo los deterioros sufridos por el bien administrado, esto es, las mermas sufridas en el capital destinado a la financiación de la pensión de vejez, ya por pago de mesadas pensionales en el sistema de ahorro individual, ora por los gastos de administración en que hubiere incurrido, los cuales serán asumidos por la Administradora a cargo de su propio patrimonio, siguiendo para el efecto las reglas del artículo 963 del C.C."

EXCEPCIONES:

A) INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN

La selección de uno cualquiera de los regímenes existentes sea Régimen de Ahorro individual con Solidaridad o Régimen de Prima Media con Prestación Definida es una potestad única y exclusiva del afiliado de manera libre y voluntaria, por ello la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES no está obligada en realizar el traslado del RAIS al RPM.

Además de lo anterior, en ninguna circunstancia es el empleador o la empleadora, y menos los fondos de pensiones, el o la que pueda direccionar la voluntad de un trabajador o una trabajadora para que se acoja a uno u otro de los regímenes de pensiones que permite el SGSS, pues esa escogencia reitero inequívocamente es del fuero del servidor o la servidora. En ese orden de ideas, COLPENSIONES únicamente debe ajustarse plenamente a la Ley, en todas y cada una de sus actuaciones administrativas, tal y como lo dispuso en el caso particular que se ciñó de manera rigurosa, exacta y correcta a las disposiciones constitucionales, legales y a los reglamentos de la Institución, razón por la cual no es dable desconocer por vía de Jurisprudencia, las tan claras reglas legales sobre prestaciones y obligaciones de las Entidades de seguridad social, que todos los juzgadores están obligados a acatar.

B) LA INNOMINADA:

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 282 del Código General del Proceso, le solicito muy atentamente que sí en el transcurso del proceso encuentra probados los hechos que constituyen una excepción, la reconozca oficiosamente al momento de proferir sentencia.

C) BUENA FE:

La Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES al negar las pretensiones de la parte actora, obró bajo el pleno convencimiento de negarlos conforme a la Ley, teniendo en cuenta los aspectos fácticos y jurídicos aplicables para la situación particular del demandante para el reconocimiento de la prestación.

Especialmente se tiene en cuenta lo dispuesto en el artículo 83 Constitucional.

D) IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS

Como manifiesta la versión original del decreto 663 de 1993 en su artículo 97:

"Las entidades vigiladas deben suministrar a los usuarios de los servicios que prestan la información necesaria para lograr la mayor transparencia en las operaciones que realicen, de suerte que les permita, a través de elementos de juicio claros y objetivos, escoger las mejores opciones del mercado."

En ese orden de ideas, la obligación de buen consejo recaía en las AFP pertenecientes al RAIS, motivos por los cuales, no es dable acceder a condenar en costas procesales a COLPENSIONES, en el hipotético caso de acceder a las peticiones de la demanda, más aun cuando, el artículo 83 de la Carta Magna de la Republica de Colombia obligaba a las entidades Públicas a realizar actuaciones bajo los postulados de la buena fe.

En pocas palabras, Colpensiones, atendiendo el artículo 83 Constitucional, el artículo 97 del Decreto 663 de 1993 y el artículo 13 literal B de la Ley 100 de 1993, modificado por la Ley 797 de 2003, no le quedaba más opción que creer y aducir, que el hoy demandante tenía la voluntad de pertenecer al RAIS, atendiendo la evaluación propia de su expectativa de vida en cuestiones salariales, familiares, es decir personales, que pudieren inferir a cuál de los dos regímenes pensionales coexistentes en Colombia le convenia permanecer afiliado, según la asesoría brindada por los fondos privados.

Ahora bien, en el hipotético caso que se compruebe que las AFP privadas, faltaron a su deber de información, es importante traer a colación lo señalado por la Magistrada CLAUDIA CECILIA TORO RAMÍREZ del Tribunal Superior de Pasto – Sala laboral, quien resalto en el proceso 52001310500320180036101, en el caso de MIGUEL ANGEL GARCIA LOPEZ en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES y la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., lo siguiente para absolver en costas procesales a COLPENSIONES: *"las consecuencias de la actuación de las administradoras del régimen de ahorro individual, no pueden extenderse ni a COLPENSIONES ni al afiliado"*.

E) PRESCRIPCIÓN:

De conformidad con lo dispuesto en los artículos 488 del Código Sustantivo del Trabajo y 151 del C.P.T. propongo la prescripción como medio exceptivo de cualquier derecho reclamado que pudiere resultar probado y frente al cual haya operado ese fenómeno.

PETICIÓN ESPECIAL

En el hipotético caso que el juzgador considere declarar la ineficacia del traslado de régimen pensional, pues hay lugar a reintegrar a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES la totalidad de la cotización, es decir: i) Recursos cuenta individual de ahorro, ii) Cuotas abonadas al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, iii) Rendimientos, iv) Anulación de Bonos Pensionales v). Porcentaje destinado al pago de Seguros Previsionales y gastos de administración, principio de sostenibilidad financiera: la financiación y la fiscalidad de la seguridad social La gestión de la seguridad social impone el que deba realizarse a través de una institucionalidad compleja, ordenada como sistema, entre cuyos elementos estructurales está el de los fondos económicos, con lo que se han de proveer los recursos indispensables para cubrir el costo de las prestaciones de protección a los afiliados. Por lo tanto, es aconsejable revisar en cada caso lo que perjudicaría al sistema de pensiones. Lo anterior, en concordancia con la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, esto es, las sentencias CSJ SL1421-2019, CSJ SL17595-2017 y CSJ SL4989-2018, donde se rememoró la CSJ SL, 8 sep. 2008, rad. 31989.

MEDIOS DE PRUEBA

Solicito se tengan, decreten y practiquen como medios de prueba de las excepciones propuestas las siguientes:

DOCUMENTALES

A) EN ARCHIVO DIGITAL: Expediente Administrativo y la historia laboral del demandante.

INTERROGATORIO DE PARTE

A) Sírvase Señor Juez, decretar la práctica de interrogatorio de parte, con exhibición reconocimiento de documentos, por parte del señor JESÚS ARMANDO DELGADO VALENCIA, para que absuelva el cuestionario que en forma oral le formularé, sobre los hechos de la demanda y de esta contestación. En especial en lo que tiene que ver la forma como se dio la afiliación al RAIS y la supuesta falta de asesoría.

SOLICITUD CONDENA EN COSTAS

Solicito señor Juez, en nombre de mi poderdante, que de ser negadas las pretensiones y condenas y probadas las excepciones de la demanda, la parte actora sea condenada al pago de las costas y agencias en derecho a favor de la Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES conforme a lo establecido en el artículo 365 del Código General del Proceso.

Además de lo anterior, en el evento de prosperar parcialmente las excepciones propuestas solicito respetuosamente a la señora Juez tenga en cuenta al fallar, el numeral 5° del artículo 365 del Código General del Proceso, el cual expresa:

“En caso de que prospere parcialmente la demanda, el juez podrá abstenerse de condenar en costas o pronunciar condena parcial, expresando los fundamentos de su decisión.”

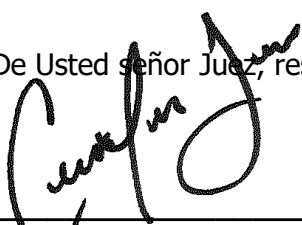
ANEXOS

1. Escritura pública.
2. Sustitución de poder.
3. Lo enunciado en el acápite de pruebas.

NOTIFICACIONES

El suscrito recibirá notificaciones en la secretaría de su Despacho, o en la Calle 5 Norte No. 1N - 95 Tel: 8889161-64 de Cali y de conformidad con lo dispuesto por el artículo 3 de la Ley 2213 del 2022, manifiesto que el canal digital a través del cual recibiré notificaciones es: notificacionssl@mejiayasociadosabogados.com y cemejiabogados@gmail.com

De Usted señor Juez, respetuosamente;



CRISTIAN ESTEBAN MEJIA SOLARTE
C.C. No. 1.085.320.239 de Pasto
T.P. No. 345.445 del C. S. J.
ELAB/CEM
REP/2357



NOTARIA NOVENA (9ª) DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ

ESCRITURA PÚBLICA NÚMERO: 3.373

TRES MIL TRESCIENTOS SETENTA Y TRES

FECHA DE OTORGAMIENTO: 02/09/2019

DOS (2) DE SEPTIEMBRE

DEL AÑO DOS MIL DIECINUEVE (2.019).

NATURALEZA JURÍDICA DEL ACTO

CÓDIGO	ESPECIFICACIÓN	VALOR ACTO
409	PODER GENERAL	SIN CUANTIA

PERSONAS QUE INTERVIENEN:

IDENTIFICACIÓN

PODERDANTE:

ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - Colpensiones

NIT. 900.336.004-7

APODERADO:

MEJIA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S NIT. 805.017.300-1

En Bogotá, Distrito Capital, Departamento de Cundinamarca, República de Colombia, a los DOS (2) DÍAS DEL MES DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL DIECINUEVE (2019), ante el Despacho de la NOTARÍA NOVENA (9ª) DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C., cuya Notaria titular es la Doctora ELSA VILLALOBOS SARMIENTO, se otorgó escritura pública que se consigna en los siguientes términos:

COMPARECIERON CON MINUTA ESCRITA Y ENVIADA:

Compareció el Doctor JAVIER EDUARDO GUZMÁN SILVA, mayor de edad, de nacionalidad colombiano, identificado con cédula de ciudadanía número 79.333.752 expedida en Bogotá, con domicilio y residencia en Bogotá, en su condición de Representante Legal Suplente de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - Colpensiones EICE, con NIT. 900.336.004-7, calidad que acredita el Certificado de Existencia y Representación Legal expedido por la Superintendencia de Notariado y Registro.

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

por medio del recibo o retiro de los órdenes de pago de depósitos judiciales que se encuentren a favor de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - Colpensiones EICE.

** HASTA AQUÍ LA MINUTA ENVIADA Y ESCRITA **

ADVERTENCIA NOTARIAL

- El notario responde de la regularidad formal del instrumento que autoriza, pero no de la veracidad de las declaraciones de los interesados, tampoco responde de la capacidad o aptitud legal de éstos para celebrar el acto o contrato respectivo. Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 9º del Decreto Ley 960 de 1970.

BASES DE DATOS

De acuerdo a lo previsto en la Ley 1581 de 2012 Régimen General de Protección de Datos Personales y su Decreto Reglamentario 1377 de 2013 se informa a los comparecientes que dentro del protocolo de seguridad adoptado por esta Notaría se ha implementado la toma de huellas e imagen digital de los otorgantes a través del sistema biométrico que se recoge por parte de la Notaría al momento del otorgamiento del presente instrumento previa manifestación expresa de la voluntad de aceptación por parte de los intervinientes, conociendo que dicho sistema de control implementado por la Notaría tiene por objeto prevenir posibles suplantaciones, salvaguardar los instrumentos y la eficacia de los negocios jurídicos celebrados.

El Notario advirtió a los comparecientes:

- 1) Que las declaraciones emitidas por ellos deben obedecer a la verdad
- 2) Que son responsables penal y civilmente en el evento en que se utilice este instrumento con fines fraudulentos o ilegales.
- 3) Que es obligación de los comparecientes leer y verificar cuidadosamente el contenido del presente instrumento; los nombres completos, los documentos de identificación, los números de la matrícula inmobiliaria, cédula catastral, linderos y demás datos consignados en este instrumento.

Como consecuencia de esta advertencia el suscrito Notario deja constancia que

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario



Nº 3373

Los comparecientes "DECLARAN QUE TODAS LAS INFORMACIONES CONSIGNADAS EN EL PRESENTE INSTRUMENTO SON CORRECTAS Y EN CONSECUENCIA, ASUMEN TODA LA RESPONSABILIDAD QUE SE DERIVE DE CUALQUIER INEXACTITUD EN LAS MISMAS". El Notario, por lo anterior, informa que toda corrección o aclaración posterior a la autorización de este instrumento, requiere el otorgamiento de una nueva escritura pública con el fin de todas las formalidades legales, la cual generará costos adicionales que deben ser asumidos por los otorgantes conforme lo disponen los artículos 102, 103 y 104 del Decreto 960 de 1970.

OTORGAMIENTO

Conforme al artículo 35 del Decreto 960 de 1.970, el presente instrumento es lido por los comparecientes quienes lo aprueban por encontrarlo conforme y en señal de asentimiento más adelante lo firman con ella suscrita(s) Notaria(o). Los comparecientes declaran que son responsables del contenido y de la vigencia de los documentos presentados y protocolizados para la celebración de este acto jurídico.

AUTORIZACIÓN

Conforme al artículo 40 del Decreto 960 de 1.970, la (el) Notaria(o) da fe de que las manifestaciones consignadas en este instrumento público fueron suscritas por los comparecientes según la Ley y que han cumplimentado a todos los requisitos legales, que se protocolizaron comprobantes presentados por ellos y en consecuencia autoriza con su firma la presente escritura pública.

Esta escritura se extendió en las hojas de papel notarial de seguridad identificadas Aa055356352, Aa055356353, Aa055356354.

Derechos Notariales:	\$ 59.400
Retención en la Fuente:	\$ 0
IVA:	\$ 26.541
Recaudos para la Superintendencia:	\$ 8.200
Recaudos Fondo Especial para el Notariado:	\$ 8.200

Resolución 0691 del 24 de enero de 2019, modificada por la Resolución 1002 del 31 de enero de 2019 de la Superintendencia de Notariado y Registro.

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario



Nº 3373

el inciso 6 del artículo 76 del Código General del Proceso, el cual establece que "tampoco termina el poder por la cesación de las funciones de quien lo confirió como representante de una persona natural o jurídica, mientras no sea revocado por quien correspondió."

CLÁUSULA SEGUNDA. - El representante legal de la sociedad MEJIA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S con NIT 805.017.300-1, queda expresamente autorizado, de conformidad con el artículo 75 del Código General del Proceso, para sustituir el poder conferido dentro de los parámetros establecidos en el artículo 77 del Código General del Proceso, teniendo con ello facultad al apoderado sustituto para ejercer representación judicial y extrajudicial de tal modo que en ningún caso la Entidad poderdante se quede sin representación judicial y extrajudicial, y en general para que asuma la representación judicial y extrajudicial de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - Colpensiones EICE.

La representación que se ejerza en las conciliaciones sólo podrá adelantarse con sujeción a las directrices del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - Colpensiones EICE.

CLÁUSULA TERCERA. - Ni el representante legal de la sociedad MEJIA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S con NIT 805.017.300-1, ni los abogados que actúen en su nombre podrán recibir sumas de dinero en efectivo u en consignaciones por ningún concepto.

Queda expresamente prohibida la disposición de los derechos litigiosos de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - Colpensiones EICE por parte del Representante legal y de los abogados sustitutos que actúen en nombre de la sociedad MEJIA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S con NIT 805.017.300-1, sin la autorización previa, escrita y expresa del representante legal principal o suplente de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - Colpensiones EICE y/o de Comité de Conciliación y Defensa Judicial de Colpensiones.

CLÁUSULA CUARTA. - Al Representante legal y a los abogados sustitutos que actúen en nombre de la sociedad MEJIA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S con NIT 805.017.300-1, les queda expresamente

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

PODERDANTE

JAVIER EDUARDO GUZMÁN SILVA

Actuando como representante legal Suplente de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - Colpensiones EICE, con NIT. 900.336.004-7

C.C. No. 79.333.752

Teléfono ó Celular: 2170100 ext. 2468

E-MAIL: poderesjud.ciaise@colpensiones.gov.co

Actividad Económica: Administradora de Pensiones

Dirección: Carrera 10 No. 72 - 33, Torre B, Piso 10 Ciudad: Bogotá D.C.

FIRMA FUERA DEL DEPARTAMENTO ARTICULO 2.6.1.2.1.5 DECRETO 1069 DE 2015

ELSA VILLALOBOS SARMIENTO
NOTARIA NOVENA (9ª) DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario

NOTARIA

Bogotá D.C.

REPÚBLICA DE COLOMBIA

DEPARTAMENTO DE COLOMBIA

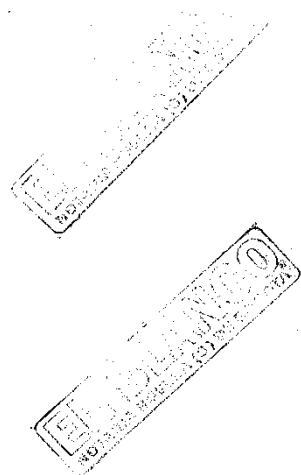
ES PRIMERA (1ª) COPIA DE LA ESCRITURA PUBLICA
NUMERO 3.373 DE FECHA 02 DE SEPTIEMBRE DE
2.019, TOMADA DE SU ORIGINAL QUE SE EXPIDE EN DIEZ
(10) HOJAS DEBIDAMENTE RUBRICADAS EN SUS
MÁRGENES, CONFORME AL ARTÍCULO 79 DEL DECRETO
960 DE 1970.

CON DESTINO A: LOS INTERESADOS.

SE EXPIDE EN BOGOTÁ D.C., a los 02 de Septiembre de
2.019.

ELSA VILLALOBOS SARMIENTO
NOTARIA NOVENA (9) DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ

NOTARIA NOVENA (9) DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C.
BOGOTÁ D.C. - COLOMBIA



NOTARIA 9 DEL CIRCULO DE BOGOTA ELSA VILLALOBOS SARMIENTO
Notaria

CERTIFICADO NÚMERO 287-2019
COMO NOTARIA NOVENA (9) DEL CIRCULO DE BOGOTÁ D.C.

CERTIFICO:

Que por medio de la escritura pública número TRES MIL TRESIENTOS SETENTA Y TRES (3.373) de fecha DOS (02) DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL DIECINUEVE (2.019) otorgada en esta Notaria, comparació el(la) señor(a) JAVIER EDUARDO GUZMAN SILVA, identificado(a) con la cédula de ciudadanía número 79.333.752 de Bogotá, en su condición de Representante Legal Suplente de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -- Colpensiones EICE, confirió PODER GENERAL, AMPLIO Y SUFICIENTE, a la sociedad MEJIA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S., para que en su nombre y representación, celebre y ejecute las facultades y atribuciones allí consignadas

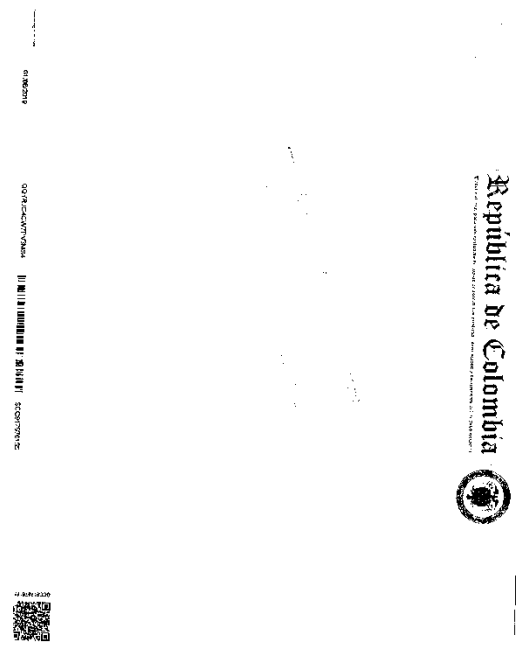
Además CERTIFICO que a la fecha el PODER anterior se presume vigente, por cuanto en su original o escritura matriz NO aparece nota alguna que indique haber sido reformado o revocado para el o totalmente.

Esta certificación de vigencia de poder NO sustituye la presentación física de la escritura pública que contiene el poder

Este certificado se expide con destino al INTERESADO
Bogotá D.C., Dos (02) de Septiembre de dos mil diecinueve (2019)
El presente certificado se expide en Bogotá D.C., a los 02 de Septiembre de 2019.

ELSA VILLALOBOS SARMIENTO
NOTARIA NOVENA (9) DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C.

NOTARIA NOVENA (9) DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C.
BOGOTÁ D.C. - COLOMBIA





ELSA VILLALOBOS SARMIENTO
Notaria

CERTIFIADO NÚMERO 132-2021

COMO NOTARIA NOVENA (9) DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C.

CERTIFICO:

Que por medio de la escritura pública número **TRES MIL TRESCIENTOS SETENTA Y TRES (3.373)** de fecha **DOS (02) DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL DIECINUEVE (2.019)** otorgada en esta Notaría, compareció el(la) señor(a) **JAVIER EDUARDO GUZMAN SILVA**, identificado(a) con la cédula de ciudadanía número **79.333.752** de Bogotá, en su condición de Representante Legal Suplente de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – Colpensiones EICE con NIT 900.336.004-7**, confirió **PODER GENERAL, AMPLIO Y SUFICIENTE**, a la sociedad **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S. con NIT 805.017.300-1**, para que en su nombre y representación, celebre y ejecute las facultades y atribuciones allí consignadas.

Además **CERTIFICO** que a la fecha el **PODER** anterior se presume vigente, por cuanto en su original o escritura matriz **NO** aparece nota alguna que indique haber sido reformado o revocado parcial o totalmente.

Esta certificación de vigencia de poder **NO** sustituye la presentación física de la escritura pública que contiene el poder

Este certificado se expide con destino al **INTERESADO**

Bogotá D.C., Doce (12) de Febrero de Dos Mil Veintiuno (2.021)

Elaborado por: Cesar Angel

ELSA VILLALOBOS SARMIENTO
NOTARIA NOVENA (9) DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C.
NOTA: CUALQUIER CAMBIO O MODIFICACION QUE SE REALICE SOBRE ESTAS COPIAS ES ILEGAL

Avenida Carrera 15 No. 80-90 Local 101, Barrio el Lago - PBX 7049839
Celular No. 318-8831698 - Email: notaria9bogota@gmail.com
BOGOTA D.C.



Consejo Superior
de la Judicatura

REPUBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL

CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO



NOMBRES:
CRISTIAN ESTEBAN

APELLIDOS:
MEJIA SOLARTE

Cristian Esteban Mejia Solarte

PRESIDENTE CONSEJO
SUPERIOR DE LA JUDICATURA

DIANA ALEXANDRA REMOLINA BOTIA

Diana Alexandra Remolina Botia

UNIVERSIDAD
CESMAG

FECHA DE GRADO
27/03/2020

CONSEJO SECCIONAL
NARIÑO

CEDULA
1085320239

FECHA DE EXPEDICIÓN
02/07/2020

TARJETA N°
345445