

**SEÑOR
JUEZ CUARENTA Y CUATRO (44) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
E. S.D.**

ASUNTO: DEMANDA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL DE: DARIO ALBERTO ALVIAR, ALFONSO CARDENAS MORALES, MARIA NOELISA CARDENAS DE ATEHORTUA, CAMILO ALFONSO CARDENAS ATEHORTUA, JESUS EUDON CARDENAS ATEHORTUA, MARTIN EMILIO CARDENAS ATEHORTUA, CAMILO ALFONSO CARDENAS ATEHORTUA, OLGA LUCIA CARDENAS ATEHORTUA, CRUZ MAGNOLIA CARDENAS ATEHORTUA, LEIDY MARIA CARDENAS ATEHORTUA, ORALIA DEL SOCORRO CARDENAS ATEHORTUA. CONTRA: LA SOCIEDAD LTDA CLINICA PARTENO Y LA CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR COMPENSAR EPS

MARTHA LEONOR ESTEVEZ HERANDEZ, profesional del derecho, mayor de edad identificada con cédula de ciudadanía No. 51576512 expedida en Bogotá y Tarjeta Profesional de abogado Número: 50445 del CSJ, obrando como apoderada judicial de los señores : DARIO ALBERTO ALVIAR, ALFONSO CARDENAS MORALES, MARIA NOELISA ATEHORTUA DE CARDENAS: PORFIRIO ENRIQUE CARDENAS ATEHORTUA, JESUS EUDON CARDENAS ATEHORTUA, MARTIN EMILIO CARDENAS ATEHORTUA OLGA LUCIA CARDENAS ATEHORTUA CRUZ MAGNOLIA CARDENAS ATEHORTUA, LEIDY MARIA CARDENAS ATEHORTUA , CAMILO ALFONSO CARDENAS ATEHORTUA, todos mayores de edad identificados civil mente dentro del proceso, vengo con toda atención ante el señor Juez,; dentro del término legal y oportuno procedo a descorrer traslado de las excepciones propuestas por el demandado y/o de la contestación de la demanda, por parte del demandado CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR COMPENSAR – COMPENSAR EPS, oponiéndome a los hechos y pretensiones que la fundamentan, de la siguiente manera:

EN RESPUESTA A LOS HECHOS:

Los hechos expuestos por la activa en la demanda, no pueden ser controvertidos en la contestación de la demanda, por lo que con todo respeto me pronunciar oponiéndome a su refutación de la siguiente manera:

1.-En cuanto al hecho primero: Me opongo al hecho narrado por el demandado, atinente a los dichos por la demandada *"Es parcialmente cierto" ...ya que si bien a finales del año 2017 se definió manejo quirúrgico para el cuadro de ovarios poli quísticos-* esto solo confirma *"que nos e estaba preparado o no habida suficiente experiencia para tratarlo. Y al dicho que "debe precisarse que esta patología estaba presente de tiempo atrás en la señora LUZMILA CÁRDENAS ATEHORTÚA (q.e.p.d.) y que, en esta ocasión el tratamiento requirió de una intervención quirúrgica en razón a que se trataba de una paciente sintomática y que no respondió al manejo con medicamentos. De acuerdo con la historia clínica, la señora LUZMILA CÁRDENAS ATEHORTÚA (q.e.p.d.) fue diagnosticada y tratada de tiempo atrás por la presencia constante de ovarios poli quísticos, registrando como antecedentes quirúrgicos."* Con más razón se tenía que haber tomado por la demandada seriamente no enviarla a una clínica al azar de unos de sus contratos sino a la que ya había realizado esta clase de intervención- conocía el problema, el mismo ovario de la señora- Luzmila, sabía a donde estaba el tumor y a dónde se podía profundizar o no. "- esa era la clínica Palermo. Maxime, como nos damos cuentas "que ahora si recordara la demandada de toda la historia clínica hasta que data del año 2010 etc. y afiliaciones, que olvidara entregar al esposo- teniendo que instaurarse una acción de tutela. Por eso me opongo.

2. -En cuanto al hecho segundo: Me opongo al hecho narrado por el demandado, atinente a los dichos por la demandada en lo parcialmente cierto: "Toda vez que no se menciona la fecha, lugar y hora de lo relatado en el presente hecho, no le es posible a mi representada emitir un pronunciamiento de fondo, así, no consta que en el momento que los actores acudieron ante COMPENSAR EPS para autorizar y programar el procedimiento quirúrgico que se le iba a practicar a la señora LUZMILA CÁRDENAS ATEHORTÚA (q.e.p.d.), se les indicara que no había cupo en la IPS por ellos solicitada..." Mas que una afirmación y transcripción de hecho, es con todo resepto "inentendible.. eso que no le se dice a qué hora, fecha fueron etc..". cuando dentro de la autorización está- y claro que fue a Compensar- y "perdón"- ellos, no escogieron a donde se les hacia esa operación o procedimiento- porque si hubieran escogido como se quiere incidir "garantizándose de esta manera el derecho a la libre escogencia establecido en el artículo 159 de la Ley 100 de 1993 -." les aseguro que hubieran escogido la clínica Palermo, y con el mismo médico. Como se les solicitara por la pareja. Y no con uno nuevo.

3. -En cuanto al hecho tercero: Me opongo al hecho narrado por el demandado, atinente a los dichos por la demandada en lo parcialmente cierto Por ende y no se puede negar que la señora Luzmila acudió a la CLÍNICA PARTENON LTDA en donde fue valorada por el ginecólogo CARLOS ALBERTO DIAZ RODRIGUEZ, quien explicó a la paciente la intervención a realizar y procedió a solicitar la correspondiente programación." . Y que no se acepta lo dicho por el especialista "- esto tampoco es cierto y menos creíble por cuanto a los que les consta es a los que estuvieron en la cita. Además, habida cuenta con la manera irresponsable como maneja el pos operatorio. En últimas, cuando se escuche a la víctima y testigos. Se podrá aclarar.

3.1-En cuanto a este hecho en particular, es bueno aclarar a la profesional del derecho, que esto daría como un punto no contestado. Puesto que es tomado como 4- (totalmente diferente -) al numerado dentro de la demanda. Tenía que referirse al 3.1. - Pero, por en tratándose de afirmaciones del mismo, me pronunciare; diciendo: Me opongo al hecho narrado por la demandada, atinente a los dichos por la demandada en lo parcialmente cierto No consta a COMPENSAR EPS si llegada el día de la cirugía de cistectomía de ovario derecho la señora LUZMILA CÁRDENAS ATEHORTÚA (q.e.p.d.) se encontraba acompañada del señor DARÍO ALBERTO ALVIAR y de la señora DOLLY CÁRDENAS, pues no se cuenta con registro de ello." Esto es algo irrelevante- e ilógico. Y lo que se trata a horas de entrada o salida de la paciente- están en la historia.

3.2. -En cuanto al hecho 3.2: de la demanda: Pasa el mismo error con todos los su numerales del 3. del 3.1- en todos sus pronunciamientos a los hechos. Aquí es tomado como hecho 5. Y se acepta "en el post operatorio inmediato fue satisfactoria, con signos vitales normales, con modulación de dolor, tolerando la vía oral y deambulacion independiente, cumpliendo así con los criterios para su egreso de la CLÍNICA PARTENON LTDA ese mismo día" Solo puede decir la abogada, en lo que haría parte a este punto-3.2. y no es más que lo que se anotó está descrito en la Epicrisis, .Ahora, para el ginecólogo Dr. Carlos Alberto Díaz Rodríguez ,sí era una intervención muy simple. Siendo una operación para él, un éxito.

3.3. En cuanto al hecho 3.3: de la demanda Pasa el mismo error con todos los su numerales del 3. del 3.1 y - Para la demanda es el 6- presuntamente-. Pues no se refiere puntualmente a este hecho enumerado por la demandante. Quedando en firme este hecho. Pues ni responde no constarle hecho, ni lo niega, ni lo acepta. Sigue en el anterior punto.

3.3. En cuanto al hecho 3.3: -esta 'repetido son otros hechos el numeral en la demanda son otros hechos. – que vendría hacer el No. 7. de la demanda- refiriéndose a lo dicho en la historia. Clínica. Que no se puede discutir.

3.4. En cuanto al hecho 3.4. no se refiere. Queda en firme.

En cuanto a los hechos 3.5. y la 3.6. y 4 de la demanda- presuntamente hace parte a los numerales 8 y 9-10 Aduce no c instarle lo relatado en el presente hecho, puesto que se trata de circunstancias ocurridas por fuera de institución hospitalaria y en las cuales no participó COMPENSAR EPS. Y que las llamadas se hicieron a la Clínica PARTENUM LTDA y no a su representante. Además, entre líneas, se refiere que "conforme a lo relatado, la paciente tuvo una manifestación o respuesta tardía de la peritonitis, al no haber presentado ningún síntoma o signo durante las primeras 48 horas de post operatorio inmediato." Lo cual, no se le puede aceptar: "simplemente porque la realidad fue que a la paciente Luzmila, 'le perforaron el intestino en la cirugía'". Eso está en la historia.

4.1. En cuanto a los hechos 4.1 y 4.2- que la demandante hace parte del 10 y lo divide en dos – habla sobre el ingreso- aceptando que ingresó la señora **Luzmila**, "Por su parte, es cierto que a las 11:29pm del 2 de febrero de 2018 la señora LUZMILA CÁRDENAS ATEHORTÚA (q.e.p.d.) ingresó taquiapneica y taquicardia al servicio de urgencias de la CLÍNICA PARTENÓN LTDA, en malas condiciones generales pasándose inmediatamente al servicio de reanimación por sospecha de choque séptico y consultándose con el cirujano de turno que ordenó estabilización de la paciente para realización de laparotomía exploratoria y se inició terapia antibiótica con piperacilina y tazobactam..."

-Lo que no se puede Aceptar esta digamos amparar las manos-Como primera medida la hora de ingreso de la señora Luzmila, cuando llegara grave el día 2 de febrero/2018, a las 9.25pm, a la clínica después de la llamada que se hiciera por parte del esposo, y no como se quiere dejar en apartes de la Epicrisis- como día 3 de febrero /2018, a las 9.: 25.PM. Corroborado por la abogada de la pasiva cuando afirma en la presente contestación de los hechos al referirse que el doctor Díaz, no Tenía que estar los subsiguientes días de su operación.; entre el 2 de febrero de 2018 y el 5 de febrero de 2018, pues los galenos que se encontraron enfrente de su evolución eran los especialistas capacitados y con la experticia necesaria para la atención de las patologías de peritonitis y choque séptico que presentaba en ese momento...".- Pero no se quiere aceptar o tapar que sí se perforo el intestino produciéndole una peritonitis fecal.- lo que le ocasionó la muerte.- Como sí aparece reflejado y escrito en la historia en uno de sus apartes que "pero en la historia – "al tener cuadro de perforación intestinal con sepsis de origen abdominal por peritonitis fecal secundaria. signos de hipoperfusión dados por lesión renal aguda." - teniéndose que volver a operar laparotomía exploratoria-lesión de unión rectosigmoide- realizada por la doctora Romero- tocando entubarla, sin pulso. Ordenándose transfusión- y se deja en cuidados intensivos., compromiso renal, pulmonar y hematológico, lesión renal aguda akin III. paciente con pronóstico reservado a corto plazo, alto riesgo de complicaciones incluido muerte. ...

4.3- En cuanto a los hechos del 4.3. La demandada sigue cometiendo el mismo error. le correspondería el 11 de la demandada- que para seguir pronunciándose la suscrita abogada es un poco difícil, y da pie para confusión- o para tenerlo como no contestado. Pero aduce en algún aparte que la demandante no lo metió en la subsanación. ¿Este numeral- pero no se sabe cuál de los 11? -. Lo cual no es cierto Puesto que el hecho No.11- se habla de los hechos.

-Así las cosas, señora Juez, la abogada se referirán, sobre las afirmaciones expresadas por la profesional de derecho de la pasiva- y acabar los hechos. Sin miramientos de los numerales de los hechos "que deben seguirse para ser taxativas dentro de una contestación, o simplemente, se darán como no contestados. Veamos;

En el numeral 12.- hace parte como también del 11- (A pesar de afirmar que no se incluyera) De la contestación de la demanda- para no caer en errores- La demandada afirma que "A COMPENSAR no le consta la firma de los consentimientos- claro- no le constan- y no habría problema- el problema radica es la falta de cuida dado y haber revisado la historia- sus antecedentes – para remitirlo a la contratante. Partenón. Ahora, "sobre los consentimientos-

- uno dada por la señora Luzmila- antes de entrar a la cirugía- (no el día de la consulta) (visto a folio 3 de la contestación. Así, como la dada por su esposo el día 3 de febrero a las 02.02 as. cuando estaba ya más muerta que viva- "locaba- pero no porque le constara algo a la persona- pues no era el paciente- era su esposa a la que no quería que muriera- por una mala praxis. ¿quiere decir entonces: ¿que todo consentimiento: ¿La firma con derecho a morir? - Se dan muchos conceptos sobre el problema ovárico de una paciente como la señora Luzmila... bien por eso- pero es que aquí, no se discute esto señora abogada: "estamos hablando de una perforación del intestino" Lo que no se puede aceptar. Esperemos, además, el resultado que a arrojará la fiscalía también.

-Es menester resaltar que no puede irse aquí los demandados que, al existir el consentimiento de la paciente, no tendrían que responder - pero esto no es cierto en razón a que el consentimiento del paciente, por una parte, es siempre parcial y, por otra parte, es cualificado por cuanto debe ser informado. (...) cabe decir que el alcance del consentimiento se limita exclusivamente a los riesgos inherentes a la intervención, asumiendo que ésta se realiza con pleno cumplimiento de la ley artis, pero no se puede extender de modo alguno a lo que se derive de la negligencia o impecnia del médico tratante, pues ello sería legitimar la mala fe. Esto es relevante toda vez que en ocasiones los riesgos inherentes a la operación se ven incrementados por la negligencia asistencial o médica, casos que dan lugar a la predicción de responsabilidad. (...) es menester entender que el consentimiento es un acto de la voluntad subsiguiente a un acto de la razón, o lo que es lo mismo, que el consentimiento presupone el conocimiento. De ello se sigue que nadie consiente en aquello que no conoce (...)

- **En su afirmación 13-14-15** Lo que no se puede aceptar, sobre "COMPENSAR puso trabas en la entrega de las historias de vinculación etc. Solo hay que decir- que como no es cierto, por cuanto si miramos la acción de tutela, nos damos cuenta: que no le asiste razón, por más leyes que me transcriba, así como lo ordena el señor juez de segunda instancia, cuando ordena a PATERNON, esto, - "no es la abogada, - Pues al señor Darío Alviar, se le dijo, que {el, no se le podía dar ninguna copia de la historia en la manera como se pidió- "pues supuestamente no era nadie- no era el compañero etc.- y no estaba reconocido. Pero cosa rara; para que firmara- sí era el esposo- y dentro de la historia de doña Luzmila- sí aparece como estado civil "Unión Libre."- Por lo que se hizo la demanda, siendo jurídicamente su compañero permanente. Como aparece dentro del proceso. Como tampoco es cierto que no exista inconsistencias en la historia clínica. Pue es día 2 de febrero- - está casi desaparecido- excepto en algunos apartes- y lo dicho por la abogada- que aceptó el día 2 de febrero. Miremos la historia.

-No es que se lo invente la abogada. Y no son apreciaciones subjetivas." Y que, por el hecho de aceptarse una operación, no quiere decir" que se tenga que saber- qué va hacer el médico- o cual es du destreza. Esto se estableceré con el desarrollo de las pruebas. con pruebas.

- **En su afirmación -15.-16-17.** Lo que no se puede aceptar," que no se trata de un hecho- sino de apreciación descontextualizada de la apoderada- (No sé a qué numeral o que punto de la demanda se refiere- solo no se acepta sus dichos. Conforme lo indicado en la demanda, donde sí, se establece la falta de previsión del médico y la clínica al sacar a tarde de horas de la noche a una señora con una cirugía de esta clase (claro si se hubiera estudiado la historia) debiendo dejarla hospitalizada por lo menos dos días. Y menos, aceptarse, que esto "era natural de su riesgo inherente la perforación." al menos, ya lo acepta- pues en la historia, buscando se encuentra. Como tampoco que no se crea en la sola "epicrisis"- Claro que no doctora- en toda la historia. de una contestación- Eso se establecerá en el recorrer de la práctica de las pruebas.

- **En su afirmación -18.-19-20.** Lo que no se puede aceptar," son las afirmaciones cuando aduce no ser cierto que el fallecimiento to de la señora LUZMILA CARDENAS ATEHORTUA, haya estado procedida de un comportamiento culposo" -y que no debe responder pues existen elementos indispensables para la declaratoria de responsabilidad. Con todo respeto el hecho mismo de haber existido falta de precaución en el manejo con la paciente - que se probará dentro del proceso. Y demostrar que la señora tenía todos sus órganos sanos- como se denota en su

primer ingreso- a donde resultara sufriendo "un notable detrimento y que lo ocasionara por su culpa una perforación intestinal con sepsis de origen abdominal por peritonitis fecal secundaria OCACIONANDOLE SU MUERTE. Declarada por los médicos "muerto encefálica, sin pulso, paro en actividad eléctrica y falloco" el día 5 de febrero a las 13.20 horas. "Habiendo ingresado viva el día 31 de enero 2018, a dicha clínica y como consecuencia de una mala praxis, en la realización del procedimiento operatorio y trámite pos operatorio practicado por el doctor Díaz." Ahora hay que mirar: lo expuesto por Los médicos Carlos Ramírez Suárez y Luz Helena Calderón Adrada manifestaron que el cuadro que presentaba la paciente mostraba claramente un proceso infeccioso que bien podía ser diagnosticado y tratado adecuadamente por cualquier médico general; siendo los desaciertos en ese diagnóstico el factor desencadenante del deceso de la paciente.

- Para cuando se hizo el diagnóstico acertado, el proceso infeccioso había evolucionado de tal modo que las múltiples cirugías que se le practicaron no fueron suficientes para lograr la recuperación de su salud; por lo que hay que concluir que los errores negligentes antes reseñados fueron la causa de la muerte de la señora Luz Deisy. (Folio 370, cuaderno 1) -Ahora señora abogada en cuanto a La culpa civil, en suma, se concreta en un error de cálculo frente a lo que es objetivamente previsible. Si el actor previó o no que su conducta podía derivar en un evento dañoso es irrelevante para efectos de alcanzar el nivel de culpa sin representación. Lo importante es que haya actuado (o dejado de actuar) por fuera del rango de sus posibilidades de acción respecto de lo que está jurídicamente permitido. Sólo así se logra entender el factor de reproche subjetivo de la responsabilidad civil como una postura del entendimiento y no como voluntariedad de la conducta moral.

-Tampoco se puede aceptar lo expresado" que la señora Luzmila, como era afiliada a través de un régimen subsidiado. "se trataba de una persona sin capacidad de pago." ¿queriendo decir, con esto: Que ese subsidio le daba para comer, y alimentos congruos en general. y podía ahorrar para un techo. ¿O poder vivir una vida digna? - Triste despicar a las personas." -No le constan- no sabía del salón, de sus aflicciones, de los ingresos. . Cosa que sed demuestran con las pruebas obrantes en la demanda y los subientes practicadas por el señor juez- y otras que serán allegadas por otro Ente.

EN CUANTO A DE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA:

Me referiré a lo expuesto por la demandada, en forma global, en razón a que como paso con los hechos dados de manera ordenada por la activa- y que no se contestaran conforme a lo solicitado- que era el deber de la profesional del derecho- Pues se hubiera tenido entonces- la numeración de los mismos- conforme a lo interpretado por este extremo. Veamos.

-No se acepta ninguna de las pretensiones solicitadas dentro de la demanda, oponiéndose a todas ellas, - y que la suscrita abogada si se mantiene en ellas. Dejándose entonces, con todo respeto, a la decisión, que en SANA CRÍTICA y convicción después de la práctica de las pruebas lo decida.

-Ahora, las condenas que se solicitan están dadas ni sacadas al dedillo, ni subjetivamente por la abogada, sino conforme con las técnicas ordenadas ya ajustadas a derecho- como es el lucro cesante y los demás presupuestos. Que serán constatados dentro de la demanda.

EXCEPCIONES DE MERITO:

A. AUSENCIA DE CONDUCTA CULPOSA POR PARTE DE COMPENSAR EPS DE LAS OBLIGACIONES CONTRACTUALES EN EL MARCO DEL ASEGURAMIENTO DE SALUD.

- Afirma que COMPENSAR EPS- solo fungió como es prestador de servicios de la salud, a los cuales se les pretende "achacar responsabilidad". Y conforme el artículo 177 de la ley 100 de 1993 y otros preceptos – no se les puede hacer responsables. Con todo respeto, no se puede aceptar tal afirmación- pues debe responder solidariamente. la demandada no puede ni debe "quedarse como aseguradora de servicios" pues está dándole esos servicios a clínicas, Eps, demás contratistas, y a pacientes, a los cuales debe de estar controlándose día a día sus actuaciones- Pues no solo los porcentajes dados por estas-. Compensar, manejan,

conocen a la medicina- "¿el juramento hipocrático? ... ARTICULO 2344. RESPONSABILIDAD SOLIDARIA. Si de un delito o culpa ha sido cometido por dos o más personas, cada una de ellas será solidariamente responsable de todo perjuicio procedente del mismo delito o culpa, salvo las excepciones de los artículos 2350 y 2355. ARTICULO 2356. RESPONSABILIDAD POR MALICIA O NEGLIGENCIA. Por regla general todo daño que pueda imputarse a malicia o negligencia de otra persona, debe ser reparado por ésta.

ARTICULO 1613: "La indemnización de perjuicios comprende el daño emergente y el lucro cesante, ya provenga de no haberse cumplido la obligación o de haberse cumplido imperfectamente, o de haberse retardado su cumplimiento. Exceptúense los casos en los que la ley la limita expresamente al daño emergente.

ARTICULO 1614: "Entiéndase por daño emergente el perjuicio o la pérdida que proviene de haberse cumplido o de haberse cumplido imperfectamente, o de haberse retardado su cumplimiento; y por lucro cesante, la ganancia provecho que deja de reportarse a consecuencia de no haberse cumplido la obligación, o cumpliéndola imperfectamente, o retardado su cumplimiento".
Los daños ocasionados

el hecho La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa, determinante y exclusivo de un tercero o de la víctima.

-El régimen de responsabilidad del Estado al que obedece tal acción, tiene su fundamento en el artículo 90 de la Constitución de 1991, que le impone a aquél el deber de responder patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción u omisión de las autoridades públicas, es decir, el elemento fundamental de la responsabilidad es la existencia de un daño que la persona no está en el deber jurídico de soportar, porque no fue el individuo quien lo generó, los entes encargados de actuar para evitar la tragedia no lo hicieron y por el contrario ignoraron a los ciudadanos, vulnerando sus derechos, como ejercicio y conducta legal que se debe ejecutar, pero si un deber legal se hace imprudentemente, como se hizo en el caso, lo que hay es una mutación de lo lícito en ilícito y las consecuencias de ellas deben ser asumidas por el estado, en consideración de que el particular no tiene porqué asumir las consecuencias del proceder ilegal y equivoco de aquel.

de sus agentes, de allí que se denomine régimen objetivo de responsabilidad. En consecuencia es claro la posibilidad de exigir el resarcimiento de los daños ocasionados por las actuaciones administrativas y culpables de sus funcionarios, inclusive de aquellos daños anónimos con fundamento en la transgresión al principio constitucional de igualdad o por el riesgo, por cuanto ello genera la ruptura de la igualdad frente a las cargas públicas, eventos en los cuales no entra operar, como título de imputación el régimen subjetivo o de falla del servicio, por cuanto se resuelve independientemente de la calificación lícita o ilícita, dolosa o culpable de la conducta

Luego, lo que existe desde el punto de vista constitucional y legal es un Estado reparador de los daños antijurídicos resultantes ya sea "del riesgo creado por la existencia misma de ciertos servicios o por la forma en que están organizados" y también de aquellos producidos por la conducta de sus agentes; por tanto, el título de imputación (la falla del servicio, el riesgo creado, el daño especial) variará en la medida en que se haga necesaria la calificación de la conducta del agente estatal como lícita o ilícita, dolosa o culpable, en consideración a la clase o tipo de evento lesivo que se haya producido.

La materialización de los riesgos de naturaleza excepcional, esto es daños generados por el ejercicio o desarrollo de actividades peligrosas, no son una carga que los ciudadanos estén en la obligación de soportar. En estos casos las víctimas deben ser indemnizadas por parte de los aquí demandados y si está el Estado por falta de vigilancia siempre y cuando se encuentre probada la actuación del agente estatal, el daño y el nexo de causalidad existente entre uno y otro. (—)

B. No está esta.

C. AUSENCIA DE LA CONDUCTA CULPOSA EN LA ATENCIÓN DE SALUD. VARIA DE LA PRUEBA Y OBLIGACIONES DE MEDIO

-Aquí sus dice que no se ha constatado ninguna conducta culposa por la demanda. ¿será que el hecho mismo, de no haberse dado a elegir a la paciente la clínica a donde se hiciera la operación - como lo dice la propia ley 100/93, y no haber revisado la historia antes de remitirla a esta práctica - que ahora por ella misma. Denota que al la conocía a fondo- no lo hubiera hecho. No es aceptado esta excepción. Agradezco al señor juez, que tampoco lo haga. Como quedó establecido dentro de los preceptos legales descritos dentro del demanda. Y que me ratifico.

La materialización de los riesgos de naturaleza excepcional, esto es daños generados por el ejercicio o desarrollo de actividades

D. IMPROCEDENCIA DE LOS PERJUICIOS SOLICITADOS POR INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD Y POR TRATARSE DE DAÑOS HIPOTÉTICOS E INCIERTOS QUE EXCEDEN EN VECES LOS TOPES JURISPRUDENCIALES.

-solita esta excepción, al no configurasen todos los elementos constitutivos de responsabilidad civil, es improcedente acceder al reconocimiento de perjuicio alguno. - al no existir conducta culposa- Aunado ente otras cosas a duce que los perjuicios o daños invocados por la demandante, como daño emergente, lucro y otros. Lo que no sus puede aceptar - como se explicó en uno de los hechos y numerales expuestos por la demandada- esto se hizo con fórmulas establecidas para tal caso. Que en últimas lo establecerá el juez de conocimiento, -

E. EXCEPCION GENERICA

Una vez declaradas probadas las excepciones- Esto no podrá suceder, pues la muerte de una persona no puede decirse. Adiós. Y no se estudie. Por eso hay que mirar las pruebas- Conforme ley, normas jurisprudenciales, tratados internacionales y todas las descritas en el fundamento jurídico de la demanda-

OBJECION A LA ESTIMACIÓN RAZONADA DE LA CUANTIA.

Dice que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 206 del CGP, Hace la objeción a la estimación razonada de la cuantía, sobre el lucro cesante y daño emergente, y el contrato del transportador y dueño del vehículo- lo cual, no indica que no hubieran ido a su acompañamiento y viajado- esto no se puede aceptar. Es irracional este punto. - Esto lo debió dar la clínica al menos, el sepelio- esto se detectará por el señor juez, como daños morales. ¿será que hay dolor con la muerte de una esposa o un hijo?

LLAMAMIENTO EN GARANTIA.

Afirma que hace este llamado en garantía en razón a que la demandante, no solicitó medidas cautelares que era lo que remplazaba a la conciliación- como se demuestra que se hiciera ante la Procuraduría- (esta última fue rechazada por ese en te-) Y claro que sí, se pidieron medidas precautelativa en contra de la aquí, demandada como contra la clínica. Como aparecen los trámites ante la Cámara de comercio- De lo cual, se anexa. Y en la solicitud de las cautelares, que podrá acercarse a revisar el proceso. Ahora que el juzgado no las hubiera decretado las demás, no es culpa de la abogada. Aunado que al parecer debería aclarar su Matrícula ante la Cámara de comercio- a quien no se le reconoce.

Dejo entonces, descorrida la contestación de la demanda, esperando se dé más claridad dentro del trámite procesal. Ratificándome en todos los acápites de la demanda. Además, la demandante no repito, los articulados que aparecen den gro de la minuta de la demanda. Por lo que solicito - que a los puntos dejados de referirse puntualmente. Se dé como no contestada la demanda. Conforme a la ley.

Del señor Juez,



MARTHA LEONOR ESTEVEZ HERNANDEZ
TP 50445CSJ

Anexo: Lo enunciado.



NIT 860.007.322-9

RECIBO DE CAJA

LA CÁMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ RECAUDA EL IMPUESTO DE REGISTRO Y LO TRANSFIERE EN SU TOTALIDAD A LA GOBERNACIÓN Y AL DISTRITO.



000002000355132

FECHA: 2020/09/01 OPERACION : 01CMB0901030
HORA : 14:16:56 RECIBO NO.: 0120078024

INSCRIPCION: 00014366

NOMBRE : CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR

COMPENSAR

N.I.T. : 8600669427

MONEDA : PESOS COLOMBIANOS

FORMA(S) DE PAGO : EF

CNT	DESCRIPCION	VALOR
1	RESOLUCIONES DE SOC. COMERCIAL E IN	\$*****0.00
TOTAL PAGADO		\$*****0.00

ESTA TRANSACCION NO TUVO VALOR ALGUNO PARA EL INTERESADO.

PARA VERIFICAR EL ESTADO DE SU TRAMITE PUEDE COMUNICARSE VENTICUATRO (24) HORAS DESPUES DE LA RADICACION DE LA SOLICITUD, A NUESTRA LINEA DE RESPUESTA INMEDIATA AL NUMERO TELEFONICO 3830330 E INDIQUE EL(LOS) NUMERO(S) DE TRAMITE (S) :

2000355132

O CONSULTE EN www.ccb.org.co SERVICIOS EN LINEA EN LA SECCION CONSULTAS INTERACTIVAS

VERIFIQUE SU LIQUIDACION CON LAS TABLAS DE TARIFAS DE LOS SERVICIOS DE REGISTROS PUBLICOS PUBLICADOS EN NUESTRAS SEDES
C E N www.ccb.org.co

CONSERVE EL RECIBO YA QUE DEBE PRESENTARLO PARA RECLAMAR SUS DOCUMENTOS EN CASO DE UNA EVENTUAL DEVOLUCION.

RECIBO DE CAJA

LA CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA RECAUDA EL
IMPUESTO DE REGISTRO Y LO TRANSFIERE EN SU
TOTALIDAD A LA GOBERNACION Y AL DISTRITO.



000002000355132

FECHA: 2020/09/01 OPERACION : 01CMB0901030
HORA : 14:16:56 RECIBO NO.: 0120078024

INSCRIPCION: 00014366

NOMBRE : CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR

COMPENSAR

N.I.T. : 8600669427

MONEDA : PESOS COLOMBIANOS

FORMA(S) DE PAGO : EF

CNT	DESCRIPCION	VALOR
1	RESOLUCIONES DE SOC. COMERCIAL E IN	\$*****0.00
TOTAL PAGADO		\$*****0.00

ESTA TRANSACCION NO TUVO VALOR ALGUNO PARA EL
INTERESADO.

PARA VERIFICAR EL ESTADO DE SU TRAMITE PUEDE
COMUNICARSE VENTICUATRO (24) HORAS DESPUES DE
LA RADICACION DE LA SOLICITUD, A NUESTRA
LINEA DE RESPUESTA INMEDIATA AL NUMERO
TELEFONICO 3830330 E INDIQUE EL(LOS) NUMERO(S)
D E T R A M I T E (S) :

2000355132

O CONSULTE EN www.ccb.org.co SERVICIOS EN
LÍNEA EN LA SECCION CONSULTAS INTERACTIVAS

VERIFIQUE SU LIQUIDACION CON LAS TABLAS DE
TARIFAS DE LOS SERVICIOS DE REGISTROS
PUBLICOS PUBLICADOS EN NUESTRAS SEDES
C E N w w w . c c b . o r g . c o

CONSERVE EL RECIBO YA QUE DEBE PRESENTARLO
PARA RECLAMAR SUS DOCUMENTOS EN CASO DE UNA
E V E N T U A L D E V O L U C I O N .

Rama Judicial del Poder Público
JUZGADO CUARENTA y CUATRO CIVIL DEL CIRCUITO
CARRERA 10 NO. 14-33 PISO 16
BOGOTÁ D.C.



Oficio No. 521
24 de agosto de 2020

SEÑOR(S)
CAMARA DE COMERCIO
BOGOTÁ

PROCESO: VERBAL RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL 11001-31-03-044-2020-163-00 DE DARÍO ALBERTO ALVIAR (en su condición de compañero permanente), MARÍA NOELISA ATEHORTÚA DE CÁRDENAS, OLGA LUCÍA CÁRDENAS ATEHORTÚA, CRUZ MAGNOLIA CÁRDENAS ATEHORTÚA, PORFIRIO ENRIQUE CÁRDENAS ATEHORTÚA, JESÚS EUDON CÁRDENAS ATEHORTÚA, MARTÍN EMILIO CÁRDENAS ATEHORTÚA, LEIDY MARÍA CÁRDENAS ATEHORTÚA, CAMILO ALFONSO CÁRDENAS ATEHORTÚA, ORALIA DEL SOCORRO CÁRDENAS ATEHORTÚA CONTRA CLÍNICA PARTENÓN LTDA. Y -CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR COMPENSAR.

Comunico que este Despacho Judicial auto de fecha ONCE (11) de AGOSTO de DOS MIL VEINTE (2020), ORDENÓ la inscripción de la presente demanda en el folio de matrícula correspondiente a la **CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR COMPENSAR. Identificada con Nit: 860066942-7.**

Sírvase proceder de conformidad con lo antes señalado, y al dar contestación cite en forma completa nuestra referencia.

Cordialmente,

CARLOS ALFONSO GONZALEZ TIBAQUIRA
Secretario