

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CUARENTA Y CUATRO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C., nueve (9) de junio de dos mil veintiuno (2021)

RADICADO: 11001-31-03-044-2020-0163-00

Con ocasión del recurso de reposición interpuesto por la CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR COMPENSAR en contra del auto calendarado a 8 de abril de 2021 (archivo 29), el Despacho mantendrá dicha decisión por las razones que pasan a exponerse:

1. Sea lo primero indicar que las medidas cautelares son instrumentos procesales para asegurar la efectividad de los derechos, y han sido consideradas como un componente del derecho de acceso a la administración de justicia, en virtud de que comprende no solo la pretensión de obtener un pronunciamiento judicial, sino la materialización de las medidas que los hagan efectivos.

Por tal motivo se ha reiterado que las medidas cautelares desarrollan el principio de eficacia de la administración de justicia, por ser un elemento integrante del derecho de todas las personas a acceder a ella y contribuyen a la igualdad procesal (C.P. arts. 13, 228 y 229) y las impregna un carácter preventivo, en tanto se decretan por existir un derecho aparente que justifica adoptar los instrumentos necesarios para la realización de ese derecho, ante el peligro que entraña, entre otras razones, la demora en decidir y la posibilidad de que se haga imposible la ejecución de los dictados de la decisión definitiva de la acción, conocido como el *periculum in mora*.

Sobre las mismas, la jurisprudencia ha reiterado que “*las medidas cautelares, son aquellos instrumentos con los cuales el ordenamiento protege, de manera provisional, y mientras dura el proceso, la integridad de un derecho que es controvertido en ese mismo proceso. De esa manera el ordenamiento protege preventivamente a quien acude a las autoridades judiciales a reclamar un derecho, con el fin de garantizar que la decisión adoptada sea materialmente ejecutada*”¹.

2. Atendiendo la naturaleza de las cautelas que se imponen, generalmente, a una persona antes de que sea vencida en un proceso judicial, el legislador ha indicado, aunque se goza de una considerable libertad para regular el tipo de instrumentos cautelares y su procedimiento de adopción, se debe obrar cuidadosamente, especialmente en cuanto se refiere a las medidas innominadas,

¹ Corte Constitucional C-379 de 2004.

en atención a que las mismas pueden llegar a afectar el derecho de defensa y debido proceso.

3. Según lo contempla el artículo 590 del C.G.P., en los procesos declarativos procede la inscripción de la demanda, pues los literales a) y b) hacen referencia a esta medida; en el último se permite el embargo y secuestro de los bienes afectados con la inscripción de la demanda y los que se denuncien como de propiedad del demandado, siempre y cuando exista sentencia de primera instancia favorable al actor, situación que no ha acaecido.

4. Así las cosas, atendiendo la naturaleza de este asunto (responsabilidad civil extracontractual), se ordenó conforme a la previsión normativa en mención, decretar **únicamente** la inscripción de la demanda sobre el establecimiento de comercio de la aquí demandada.

Ahora, tal actuar no comporta un capricho de la Juzgadora, sino que se aviene a la normatividad procesal vigente, sin que se advierta algún incumplimiento de los presupuestos para ello, tal como lo refiere el recurrente.

Y es que no debe perderse de vista que en ningún momento se ordenó el embargo de los dineros depositados en las cuentas, cuya destinación sea el sector salud, sino que lo ordenado, fue una cautela de publicidad frente a terceros, sin que, para el momento, se denote un daño patrimonial.

Adicional a ello, para la época de su decretó, no se contaba con los estados financieros del inconforme, amén que, no resulta ser una exigencia para su determinación.

Finalmente, se itera, que el inconforme para la data, no ha hecho uso de las múltiples opciones² que le permite la ley para impedir la práctica de las medidas, o solicitar su levantamiento.

5. En armonía con lo expuesto, el Juzgado

RESUELVE:

PRIMERO. -NO REPONER el auto del 8 de abril de 2021, por las razones consignadas en la parte motiva del presente proveído.

SEGUNDO. CONCEDER el recurso de apelación interpuesto como subsidiario, en el efecto **devolutivo**, atendiendo las previsiones del artículo 321

²Art. 590 del C.G.P.: "...prestando caución por el valor de las pretensiones; cancelando la indemnización de los perjuicios por la imposibilidad de cumplirla; o solicitando que se sustituyan por otras."

ibídem. Por secretaría remítase el expediente digital a la Sala de Decisión Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá. Ofíciense.

NOTIFÍQUESE

La Juez,

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'Payer', is written over a faint, light gray rectangular grid background.

HENEY VELÁSQUEZ ORTIZ