

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SALA CIVIL**

Magistrada Ponente: **AÍDA VICTORIA LOZANO RICO**

**Ref.** Proceso verbal de **DARÍO ALBERTO ALVIAR** y otros contra **CLÍNICA PATERNÓN LTDA.** y otra. (Apelación de auto). **Rad.** 11001-3103-044-2020-00163-01.

Bogotá D.C., nueve (9) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**I. ASUNTO A RESOLVER**

Se decide el recurso de apelación interpuesto por la Caja de Compensación Familiar Compensar contra el auto proferido el 8 de abril de 2021, por el Juzgado Cuarenta y Cuatro Civil del Circuito de esta urbe, a través del cual se abstuvo de levantar la inscripción de la demanda decretada en el juicio verbal de la referencia.

**II. ANTECEDENTES**

1. Los señores Darío Alberto Alviar, Maria Noelisa Atehortúa de Cárdenas y Porfirio Enrique, Jesús Eudón, Martín Emilio, Olga Lucía, Cruz Magnolia, Leydi María, Camilo Alfonso y Oralia del Socorro Cárdenas Atehortúa demandaron a la Clínica Partenón Ltda. y a la Caja de Compensación Familiar Compensar, para que se les declare civil y extracontractualmente responsables de los daños ocasionados por la muerte de Luzmila Cárdenas Atehortúa (Q.E.P.D.) y, en consecuencia, sean condenadas al pago de los perjuicios<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Archivo “01DemandaPoderAnexos.pdf” de la carpeta “01DemandaPrincipal” del “01CuadernoPrimeraInstancia”.

2. Con soporte en el literal a) del canon 590 del Estatuto Procesal vigente, los promotores de la acción solicitaron decretar la medida de que trata ese precepto, sobre los establecimientos de comercio de Compensar<sup>2</sup>.

3. En providencia del 11 de agosto de 2020<sup>3</sup>, se ordenó la inscripción ambicionada, cuyo levantamiento imploró la citada accionada, argumentando que, su patrimonio no está en riesgo, de suerte que la cautela no es necesaria, pues no se materializa el “*periculum in mora*”. Aunado a que, en aplicación del “*fumus boni iuris*”, está sometida a la inspección, vigilancia y control de diferentes organismos, quienes constantemente analizan su situación económica, sin advertir dificultades de esa índole<sup>4</sup>.

4. El 8 de abril de 2021, se negó ese pedimento al considerar con apoyo en el inciso séptimo del artículo citado, que para el levantamiento requerido es necesario prestar caución por el valor de las pretensiones, cancelar la indemnización de los perjuicios o, sustituir las cautelas, siempre que se garantice suficiente seguridad<sup>5</sup>.

5. Inconforme con la anterior determinación, Compensar interpuso reposición y en subsidio apelación<sup>6</sup>; reprochó el desconocimiento y la falta de análisis del precepto 590 del C.G.P., el que impone la satisfacción de los requisitos del “*fumus boni iuris*”, “*periculum in mora*”, necesidad, efectividad y proporcionalidad, máxime cuando no ha sido objeto de intervención fiscal, administrativa o de vigilancia especial y posee una fuerte solvencia económica.

6. El 9 de junio de 2021, se desató el remedio horizontal, manteniendo la decisión censurada, en tanto que la cautela dispuesta sólo tiene efectos publicitarios, sin generarle daño patrimonial alguno a la demandada

<sup>2</sup> Archivo “01Medidas cautelares” de la carpeta “02MedidasCautelares” del “01CuadernoPrimeraInstancia”.

<sup>3</sup> Archivo “02AutoMedidasCautelares.pdf” de la carpeta “02MedidasCautelares” del “01CuadernoPrimeraInstancia”.

<sup>4</sup> Archivo “023Solicitudlevantamiento medida cautelar.pdf” de la carpeta “02MedidasCautelares” del “01CuadernoPrimeraInstancia”.

<sup>5</sup> Archivo “26AutoNiegaLevantamiento\_2021-04-07\_15-04.pdf” de la carpeta “02MedidasCautelares” del “01CuadernoPrimeraInstancia”.

<sup>6</sup> Archivo “29Reposición y apelación auto niega levantamiento medida cautelar.pdf” de la carpeta “02MedidasCautelares” del “01CuadernoPrimeraInstancia”.

quien, en todo caso, puede obtener su cancelación en la forma indicada en el auto cuestionado<sup>7</sup>.

### III. CONSIDERACIONES

La suscrita Magistrada es competente para resolver la apelación de la referencia, a tono con lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 31<sup>8</sup> y 35<sup>9</sup> del C.G.P.; además, la providencia censurada es susceptible del anotado recurso, a tono con lo previsto en el numeral 8 del precepto 321 *ejúsdem*.

Las medidas cautelares entendidas como los instrumentos con los cuales el ordenamiento protege de manera provisional y mientras dura el proceso, la integridad del derecho controvertido en el mismo, tienen como función asegurar la eficacia y cumplimiento de la sentencia o de la decisión que le ponga fin al juicio, con el propósito evidente, de evitar su desconocimiento y que puedan causarse daños irreversibles o difícilmente reparables en la prerrogativa pretendida por el demandante.

Ahora, tratándose de juicios de responsabilidad civil contractual o extracontractual, el literal b) del numeral 1 del precepto 590 del C.G.P., establece que *“Desde la presentación de la demanda, a petición del demandante el juez podrá decretar las siguientes medidas cautelares: (...) b) La inscripción de la demanda sobre bienes sujetos a registro que sean de propiedad del demandado, cuando en el proceso se persiga pago de perjuicios provenientes de responsabilidad civil contractual o extracontractual”*.

En complemento, el numeral 2 de esa regla impone para su decreto que el demandante preste *“caución equivalente al veinte por ciento (20%) del valor de las pretensiones estimadas en la demanda, para responder por las costas y perjuicios derivados de su práctica”*; empero, esa exigencia se

<sup>7</sup> Archivo “33AutoResuelveRecurso\_2021-06-08\_13-38.pdf” de la carpeta “02MedidasCautelares” del “01CuadernoPrimeraInstancia”.

<sup>8</sup> “Los tribunales superiores de distrito judicial conocen, en sala civil: 1. De la segunda instancia de los procesos que conocen en primera los jueces civiles de circuito”.

<sup>9</sup> “El magistrado sustanciador dictará los demás autos que no correspondan a la sala de decisión”.

soslaya, cuando aquel está amparado por pobre, como ocurre en este caso.

De suerte que, si se hallaron satisfechos esos presupuestos resultaba viable el decreto de la cautela, sin que procediera exigir otros requisitos como a los que alude la impugnante, a saber: *“fumus bonis iuris, periculum in mora, necesidad, efectividad y proporcionalidad”*.

Para su levantamiento, el inciso tercero del literal b) del precepto citado, faculta al demandado a prestar *“caución por el valor de las pretensiones para garantizar el cumplimiento de la eventual sentencia favorable al demandante o la indemnización de los perjuicios por la imposibilidad de cumplirla. También podrá solicitar que se sustituyan por otras cautelas que ofrezcan suficiente seguridad”*.

Entonces, razón le asiste al *a quo* al negar la cancelación de la medida, por cuanto no se ha cumplido alguno de los presupuestos aludidos en la norma transcrita, sin que sea dable aplicar el precepto contenido en el literal c), inciso tercero del canon tantas veces aludido, por cuanto el mismo sólo regula las cautelas innominadas, característica que no tienen las decretadas.

En consecuencia, se respaldará la providencia censurada, sin que haya lugar a imponer condena en costas, al no aparecer causadas.

#### IV. DECISIÓN

Por lo expuesto, la suscrita Magistrada de la **SALA CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**

#### RESUELVE

**Primero. CONFIRMAR** el auto proferido el 8 de abril de 2021, por el Juzgado Cuarenta y Cuatro Civil del Circuito de Bogotá.

**Segundo. NO CONDENAR** en costas por no aparecer causadas.

**Tercero. ORDENAR** devolver el expediente digitalizado al juzgado de origen. Por la Secretaría, oficiase, déjense las constancias a que haya lugar y comuníquese de forma inmediata esta decisión a esa autoridad judicial.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:

Aida Victoria Lozano Rico

Magistrada

Sala 016 Civil

Tribunal Superior De Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 65602103505059482a62c4e4cd7a5776cf97ec73e0b772390795b66af2b31050

Documento generado en 09/02/2023 08:53:26 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>