

Doctor

HENEY VELÁSQUEZ ORTIZ

JUEZ CUARENTA Y CUATRO (44) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

j44cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co

E. S. D.

REF.	<u>Excepción previa – inepta demandada por falta de requisitos formales</u>
Radicado:	2020-0163
Proceso:	Verbal de Responsabilidad Médica
Demandantes:	Darío Alberto Alviar y otros
Demandados:	Clínica Partenón Ltda y Caja de Compensación Familiar Compensar – Compensar EPS

MARÍA CATALINA PACHÓN VALDERRAMA, mayor de edad, domiciliada en esta ciudad, identificada con la cédula de ciudadanía número 1.019.050.274 de Bogotá D.C., y portadora de la tarjeta profesional número 251.617 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi condición de apoderada de la **CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR COMPENSAR**, en su programa de entidad promotora de salud - **COMPENSAR EPS**, conforme a poder otorgado por medio de escritura pública No. 13143 del 15 de diciembre de 2015, que se arrimó al Despacho el 30 de septiembre de 2020, por medio del presente escrito me permito elevar ante el Despacho **excepción previa de inepta demanda por falta de requisitos formales**, partiendo de las siguientes consideraciones:

I. HECHOS QUE FUNDAMENTAN LA EXCEPCIÓN PREVIA

1. El 26 de noviembre de 2019 COMPENSAR EPS recibe copia del escrito de solicitud de conciliación promovida por los señores DARÍO ALBERTO ALVIAR, MARÍA NOELISA ATEHORTÚA DE CÁRDENAS, OLGA LUCÍA CÁRDENAS ATEHORTÚA, CRUZ MAGNOLIA CÁRDENAS ATEHORTÚA, PORFIRIO ENRIQUE CÁRDENAS ATEHORTÚA, JESÚS EUDON CÁRDENAS ATEHORTÚA, MARTÍN EMILIO CÁRDENAS ATEHORTÚA, LEIDY MARÍA CÁRDENAS ATEHORTÚA, CAMILO ALFONSO CÁRDENAS ATEHORTÚA y ORALIA DEL SOCORRO CÁRDENAS ATEHORTÚA convocando a la CLÍNICA PARTENON LTDA y la CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR COMPENSAR en su programa de entidad promotora de salud - COMPENSAR EPS.
2. Con posterioridad, COMPENSAR EPS no recibió citación a audiencia de conciliación prejudicial ante el Ministerio Público.
3. Conforme se evidencia en acta de reparto, la demanda fue radicada por los actores el 26 de febrero de 2020 en contra de la CLÍNICA PARTENON LTDA y la CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR COMPENSAR en su programa de entidad promotora de salud - COMPENSAR EPS
4. Subsana la demanda, por medio de auto del 11 de agosto de 2020, el Despacho admitió la demanda entablada por los señores DARÍO ALBERTO ALVIAR, MARÍA NOELISA ATEHORTÚA DE CÁRDENAS, OLGA LUCÍA CÁRDENAS ATEHORTÚA, CRUZ MAGNOLIA CÁRDENAS ATEHORTÚA, PORFIRIO ENRIQUE CÁRDENAS ATEHORTÚA, JESÚS EUDON CÁRDENAS ATEHORTÚA, MARTÍN EMILIO CÁRDENAS ATEHORTÚA, LEIDY MARÍA CÁRDENAS

ATEHORTÚA, CAMILO ALFONSO CÁRDENAS ATEHORTÚA y ORALIA DEL SOCORRO CÁRDENAS ATEHORTÚA y en contra de COMPENSAR EPS.

5. A la demanda indicada en el hecho inmediatamente anterior se le brindó el trámite de un proceso declarativo
6. De acuerdo con la información obrante en el plenario, los demandantes solicitaron como medidas cautelares la inscripción de la demanda únicamente en los establecimientos de comercio de propiedad de la CLÍNICA PARTENON LTDA.
7. Sobre los bienes de COMPENSAR EPS, como demandada dentro del proceso, no se ha solicitado ninguna medida cautelar.
8. A la fecha, mi representada no ha sido convocada a audiencia de conciliación prejudicial por ninguno de los sujetos que conforman la parte demandante.

II. FUNDAMENTOS JURÍDICOS QUE SUSTENTAN LA EXCEPCIÓN PREVIA DE INEPTA DEMANDA POR FALTA DE REQUISITOS FORMALES

La presente excepción previa se funda en el numeral 5 del artículo 100 del CGP, el cual establece que la falta de requisitos formales de la demanda configura la excepción previa de inepta demanda.

En este sentido se tiene que, de conformidad con el artículo 35 de la Ley 640 de 2001, en los trámites declarativos la conciliación prejudicial es un requisito de la demanda, que de inobservarse conlleva a la inadmisión de la misma (artículo 90 CGP).

Ahora bien, no se desconoce que conforme a lo indicado en el párrafo 1 del artículo 590 CGP, en los procesos declarativos en los que se soliciten medidas cautelares no es necesario agotar la conciliación como requisitos de procedibilidad:

“Párrafo primero. En todo proceso y ante cualquier jurisdicción, cuando se solicite la práctica de medidas cautelares se podrá acudir directamente al juez, sin necesidad de agotar la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad.”

Con todo, observa mi representada que la norma traída en cita no establece que la excepción al requisito de procedibilidad opere respecto de todos sujetos que conforman la pasiva. Por el contrario, de su lectura y finalidad, se tiene que la mentada excepción se predica únicamente respecto del sujeto procesal sobre el cual recae la medida cautelar solicitada por la parte actora.

En efecto, la disposición normativa tiene la finalidad que la persona contra quien se dirige la medida cautelar no se insolvente antes de su práctica. Sin embargo, en sentir de mi representada, no era procedente que se admitiera la demanda en contra de COMPENSAR EPS al no haberse agotado el requisito de procedibilidad y al no haberse decretado ninguna medida cautelar en su contra.

Es decir, toda vez que las medidas cautelares solicitadas y practicadas dentro del proceso declarativo no se predicen de mi representada, la misma no sería destinataria de la excepción establecida en el párrafo 1 del artículo 590 del CGP.

Sumado a lo anterior, no puede perderse de vista que el extremo demandado dentro del proceso no conforma un *litis consorte necesario* y en ese sentido tampoco puede caerse en

el yerro de considerar que de citarse a mi representada a conciliación se hubiera advertido a la IPS codemandada, perdiendo de esta manera la finalidad de las medidas cautelares, pues debe recordarse que las instituciones que prestan los servicios de salud son autónomas e independiente de las empresas promotoras de servicios de salud.

Por lo tanto, al no cumplir la demanda elevada en contra de COMPENSAR EPS con todos los requisitos formales establecidos en la regulación procesal, nos permitimos elevar ante el Despacho las siguientes

III. PRETENSIONES

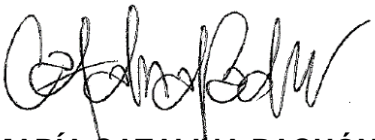
1. Que se declare probada la excepción previa de inepta demanda por falta de requisitos formales, exclusivamente respecto de COMPENSAR EPS y, en consecuencia se declare terminado el proceso a favor de mi representada.

IV. PRUEBAS

Solicito que se tengan como tales, las documentales obrantes en el expediente principal.

Así mismo, en relación con la falta de agotamiento de requisito de procedibilidad, toda vez que se trata de una negación indefinida no es necesario su prueba conforme a lo indicado en el artículo 167 del GPP.

Del Señor Juez, con todo respeto



MARÍA CATALINA PACHÓN VALDERRAMA

C.C. N°. 1.019.050.274 de Bogotá D.C.

T.P. N° 251.617 del C. S. de la J.