

**VERBAL No. 2022-00114 CONTESTACIÓN OBJECCIÓN JURAMENTO**

Abogados Lopez Jurado <contactos@abogadoslopezjurado.com>

Vie 28/10/2022 10:02 AM

Para: Juzgado 03 Civil Circuito - Nariño - Pasto <j03ccpas@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (387 KB)

CONTESTACION OBJECCIÓN JURAMENTO - PROCESO VERBAL No. 2022-00114.pdf;

Doctor

**RODRIGO NELSON ESTUPIÑÁN CORAL**

Juez Tercero Civil del Circuito de Pasto

E. S. D.

Referencia: **CONTESTACIÓN OBJECCIÓN JURAMENTO**

Proceso: VERBAL No. 52001-31-03-003-**2022-00114-00**

Demandante: JESÚS DAVID PÉREZ RIVERO Y OTROS

Demandados: TRANSPORTADORES DE IPIALES S.A. Y OTROS

SEBASTIÁN EVERARDO LÓPEZ JURADO, identificado con cédula de ciudadanía No. 98.393.032 expedida en Pasto, portador de la tarjeta profesional No. 159.979 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi condición de apoderado judicial de la parte demandante, respetuosamente y en el momento procesal oportuno, me permito remitir archivo en formato PDF que contiene la contestación a la objeción al juramento dentro del proceso de la referencia.

El archivo antes descrito, se envía de manera simultánea a la contraparte.

Ruego se proceda de conformidad.

Atentamente,

**SEBASTIÁN EVERARDO LÓPEZ JURADO**



**López Jurado**  
**Abogados**

Tel: (602)7234474 | Cel: 3146792638

[www.abogadoslopezjurado.com](http://www.abogadoslopezjurado.com)

contactos@abogadoslopezjurado.com

Calle 20 No. 24-37 Of. 401 Ed. Toro Villota | Pasto | Nariño



San Juan de Pasto, 28 de octubre de 2022

Doctor

**RODRIGO NELSON ESTUPIÑÁN CORAL**

Juez Tercero Civil del Circuito de Pasto

E. S. D.

Referencia: **CONTESTACIÓN OBJECCIÓN JURAMENTO**

Proceso: VERBAL 52001-31-03-003-**2022-00114**-00

Demandante: JESÚS DAVID PÉREZ RIVERO Y OTROS

Demandados: TRANSPORTADORES DE IPIALES S.A. Y OTROS

SEBASTIÁN EVERARDO LÓPEZ JURADO, identificado con cédula de ciudadanía No. 98.393.032 expedida en Pasto, portador de la tarjeta profesional No. 159.979 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi condición de apoderado judicial de la parte demandante y en atención al auto emitido por su Despacho el día 20 de octubre 2022, me permito dar contestación a la OBJECCIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO presentado por la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., con base en los siguientes argumentos:

1. Frente a la objeción sobre la cuantificación de perjuicios, resulta importante resaltar en primer lugar lo expresado por el Código General del Proceso en su artículo 206 que textualmente indica: "*Solo se considerará la objeción que **especifique razonadamente la inexactitud** que se le atribuya a la estimación...*" (Sic).

Al verificar el contenido de la objeción esbozada por la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A., se tiene que ésta no permite observar de manera clara y congruente la diferencia entre la estimación presentada frente a la inconformidad manifestada por el demandado, teniendo en cuenta que no se aportan los cálculos debidamente discriminados y liquidados para poder apreciar la inexactitud incoada, limitándose únicamente a señalar su desacuerdo con las sumas

solicitadas por la parte demandante bajo el argumento de que no existe prueba que lo demuestre.

2. De acuerdo a lo antes expuesto, se destaca que para la fecha de los hechos la señora OLGA LUCÍA CAICEDO LEDESMA se encontraba en edad productiva y se dedicaba a labores de asistente administrativo, actividad laboral que le proporcionaba ingresos económicos para sus necesidades propias y las de su familia, aspectos que observan en la prueba documental aportada y que además se demostrarán en el momento procesal oportuno mediante las pruebas testimoniales solicitadas de los señores AIDÉ ALEGRÍA CAICEDO, MACLOVIO HURTADO PALACIOS y EDUARDO RODRÍGUEZ CASTRO.

Con fundamento en todo lo anterior, me permito indicar que me mantengo en todas y cada una de las pretensiones de la demanda, solicitando que la objeción presentada por la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. **no surta efecto alguno**, por cuanto la cuantificación de perjuicios se realizó teniendo en cuenta los montos y fórmulas matemáticas establecidas en la jurisprudencia para ese efecto, de ahí que no es suficiente sólo objetar la liquidación del daño, toda vez que es indispensable señalar con exactitud la presunta diferencia existente entre la estimación contenida en la demanda frente a la inconformidad aducida.

Ruego se proceda de conformidad con lo pedido.

Atentamente,



**SEBASTIÁN EVERARDO LÓPEZ JURADO**