

Contestación de demanda DTE JOSE ALONSO ANDRADE BARONA Y OTROS VS MONICA VIVIANA DAVILA ECHEVERRY Y OTROS, RAD 2021 - 056

Andres Mauricio Peña P <andres_pe1990@hotmail.com>

Vie 2/06/2023 11:51 AM

Para: Juzgado 04 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali <j04cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: repare.felipe@gmail.com <repare.felipe@gmail.com>; ajustacali.djuridico

<ajustacali.djuridico@gmail.com>; cooperativaeltriunfo2015@gmail.com

<cooperativaeltriunfo2015@gmail.com>; mundial <mundial@segurosmondial.com.co>

 2 archivos adjuntos (517 KB)

CONTESTACIÓN DE DEMANDA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL.pdf; Anexos Contestacion de demanda de responsabilidad civil extracontractual.pdf;

Doctor:

RAMIRO ELIAS POLO CRISPINO

JUEZ 04 CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI

REFERENCIA : PROCESO DE RESPONSABILIDAD CIVIL
EXTRA CONTRACTUAL

DEMANDANTE : JOSE ALONSO ANDRADE BARONA Y OTROS.

DEMANDADO : MONICA VIVIANA DAVILA ECHEVERRY Y OTROS

CURADOR AD LI : ANDRES MAURICIO PEÑA PERALTA

RADICADO : 76001310300420210005600

ANDRES MAURICIO PEÑA PERALTA, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 1.144.134.143 de Cali (V), abogado, titulado y en ejercicio profesional y portador de la T. P 302.115 del C. S. de la J, residente y domiciliado en Cali (V), con oficina profesional ubicada en la Carrera 13 No. 4 - 25, celular: 3188122316, email: andres_pe1990@hotmail.com., me permito contestar demanda, dentro del PROCESO **VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL** por Accidente de tránsito, en contra de la señora **MONICA VIVIANA DAVILA ECHEVERRY**, de la cual se me nombro como curador ad litem, conforme al numeral 7 del artículo 48 del CGP, por medio del presente escrito, encontrándome dentro del término legal oportuno para hacerlo, me permito contestar la demanda en los siguientes términos:

De igual forma, y en cumplimiento de lo estipulado por la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, por medio de la cual se estableció la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020; me permito correr traslado de la contestación a las partes interesadas del proceso.

Por otra parte, con todo respeto me permito infórmale la grosería con que se contesta el teléfono en su despacho, el día de hoy me comuniqué manifestando que dentro del proceso de la referencia, asisto como curador al litem a unos demandados, y que el link había caducado, por lo que, solicite se habilitara el expediente, teniendo en cuenta que el traslado vencía hoy, esta persona me contesto de un grito por

la bocina, diciéndome que por que dejaba todo para lo último, a lo cual me permito contestarle en las siguientes:

Al igual que ustedes yo también tengo ocupaciones y la Ley me otorga unos días para contestar los requerimientos, los cuales puedo realizarlo ya sea el primer día, segundo día o como en este caso, el ultimo día. Es así como en este caso, me encuentro dentro del término procesal oportuno para contestar, por lo que el link debe estar abierto para las partes, porque dentro de este término uno como apoderado puede realizar el cambio que considere o crea conveniente para su representado(a).

Y en respuesta a la señora que contesto la llamada, la contestación de la demanda ya la había proyectado, solo quería confirmar los correos electrónicos para enviar al despacho. En consecuencia señor juez, el funcionario público debe ser diligente, respetuoso y no contestar con dos piedras en la mano, a los usuarios de los despachos, pues como es el caso, en este asunto no tengo ningún interés y simplemente estoy vinculado en él por mandato de la Ley, es increíble que estoy contribuyendo al despacho, para que avance en el proceso y aunado a ello, me tengo que aguantar la grosería de la funcionaria?

Cordialmente,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Andres Mauricio Peña Peralta', with a long horizontal flourish extending to the right.

ANDRES MAURICIO PEÑA PERALTA

C. C. No. 1.144.134.143 de Cali

T. P No. 302.115 C. S. de la J.



ANDRES MAURICIO PEÑA PERALTA
ABOGADO

Doctor:
RAMIRO ELIAS POLO CRISPINO
JUEZ 04 CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI
E. S. D.

REFERENCIA : PROCESO DE RESPONSABILIDAD CIVIL
EXTRA CONTRACTUAL
DEMANDANTE : JOSE ALONSO ANDRADE BARONA Y OTROS.
DEMANDADO : MONICA VIVIANA DAVILA ECHEVERRY Y OTROS
CURADOR AD LI : ANDRES MAURICIO PEÑA PERALTA
RADICADO : 76001310300420210005600

ANDRES MAURICIO PEÑA PERALTA, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 1.144.134.143 de Cali (V), abogado, titulado y en ejercicio profesional y portador de la T. P 302.115 del C. S. de la J, residente y domiciliado en Cali (V), con oficina profesional ubicada en la Carrera 13 No. 4 - 25, celular: 3188122316, email: andres_pe1990@hotmail.com., me permito contestar demanda, dentro del **PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL** por Accidente de tránsito, en contra de la señora **MONICA VIVIANA DAVILA ECHEVERRY**, de la cual se me nombro como curador ad litem, conforme al numeral 7 del artículo 48 del CGP, por medio del presente escrito, encontrándome dentro del término legal oportuno para hacerlo, me permito contestar la demanda en los siguientes términos:

De igual forma, y en cumplimiento de lo estipulado por la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, por medio de la cual se estableció la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020; me permito correr traslado de la contestación a las partes interesadas del proceso.

CONTESTACIÓN A LOS HECHOS

Frente al Hecho Primero: No le consta a mi representada.

Frente al Hecho Segundo: Es Cierto, según consta en el documento de identidad del demandante.

Frente al Hecho Tercero: Es cierto, según consta en el registro civil de nacimiento del señor José Alonso Andrade Salazar

Frente al Hecho Cuarto: No le consta a mi representada, toda vez que es un hecho personal de la vida del hoy demandante, además de que la parte actora, aporta una declaración Extraprocesal tramitada en la Notaria 14 del círculo de Cali el día 10 de junio



ANDRES MAURICIO PEÑA PERALTA
ABOGADO

de 2020, en la cual el demandante y la señora Lucia Ramírez Cerón, manifiestan que llevan 41 años de convivencia y no 50 años como manifiesta el apoderado.

Frente al Hecho Quinto: No le consta a mi representada, toda vez que es un hecho de la vida personal del hoy demandante.

Frente al Hecho Sexto: No le consta a mi representada; sin embargo, llama a atención que en el folio 80 del expediente se adjunta una certificación del contador Gerardo Madrid Ávila, en donde se manifiesta que el demandante tenía un ingreso mensual de \$2.500.000, y no \$1.500.000, como manifiesta el apoderado de la parte actora.

Frente al Hecho Séptimo: No le consta a mi representada.

Frente al Hecho Octavo: No le consta a mi representada.

Frente al Hecho Noveno: No le consta a mi representada.

Frente al Hecho Décimo: No le consta a mi representada.

Frente al Hecho Décimo Primero: No es cierto, la propiedad del vehículo de placa VCR473, debe probarse de manera idónea.

Frente al Hecho Décimo Segundo: Es Es parcialmente cierto, por cuanto el vehículo se encuentra afiliado a la compañía de Transporte Cooperativa Integral de Trasportes taxis del Triunfo, prestando servicio público de transporte.

Frente al Hecho Décimo Tercero: Es parcialmente cierto, considerando que existen contratos de seguros con la compañía MUNDIAL DE SEGUROS SA, amparando el vehículo VCR473, el alcance y coberturas de los mismos está determinado en las condiciones generales y las pólizas respectivas.

Frente al Hecho Décimo Cuarto: No le consta a mi representada.

Frente al Hecho Décimo Quinto: No le consta a mi representada.

Frente al Hecho Décimo Sexto: Es cierto, según consta en el dictamen de pérdida de capacidad laboral.

Frente al Hecho Décimo Séptimo: Es cierto, según consta en el Dictamen de pérdida de capacidad laboral.



ANDRES MAURICIO PEÑA PERALTA
ABOGADO

Frente al Hecho Décimo Octavo: No le consta a mi representada, pues es un hecho subjetivo de la vida personal del hoy demandante.

Frente al Hecho Décimo Noveno: No le consta a mi representada, pues es un hecho subjetivo de la vida personal del hoy demandante.

Frente al Hecho Vigésimo: No le consta a mi representada, pues es un hecho subjetivo de la vida personal del hoy demandante.

Frente al Hecho Vigésimo Primero: No le consta a mi representada, pues es un hecho subjetivo de la vida personal del hoy demandante.

Frente al Hecho Vigésimo Segundo: No le consta a mi representada, pues es un hecho relacionado directamente con la aseguradora.

Frente al Hecho Vigésimo Tercero: No le consta a mi representada, pues es un hecho relacionado directamente con la aseguradora.

Frente al Hecho Vigésimo Cuarto: No le consta a mi representada.

de la ejecución del contrato está legalmente reglamentada por la ley 50 de 1990.

EN CUANTO A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

Me opongo a cada una de ellas, por no estar sostenidas en circunstancias probadas, al igual que carecer de fundamentos de hecho y de derecho como se demostrará en el transcurso del proceso, Deberá observar el Despacho que, conforme lo contestado frente a los hechos de la demanda, las excepciones que se formulan en este y con soporte en el acervo probatorio y la situación fáctica planteada en el presente caso, no le asiste ningún tipo de obligación a mi representado a continuación, presento la oposición individualizada frente a las pretensiones de la parte actora:

1. Me opongo a la declaración de responsabilidad civil y solidaria a los señores, RODOLFO BASTOS LOPEZ, MONICA VIVIANA DAVILA, COOPERATIVA INTEGRAL DE TRANSPORTADORES TAXIS DEL TRIUNFO Y COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS SA, por perjuicios inmateriales y materiales con ocasión de las lesiones de José Alonso Andrade.



ANDRES MAURICIO PEÑA PERALTA
ABOGADO

2. Me opongo a la declaración de responsabilidad CIVIL y condena a la empresa MUNDIAL DE SEGUROS, la misma solo se encuentra obligada, hasta los límites de las condiciones de generales de la póliza

3. Me opongo a la declaración de responsabilidad y condena de intereses moratorios a la empresa MUNDIAL DE SEGUROS, la misma solo se encuentra obligada, hasta los límites de las condiciones de generales de la póliza.

4. Me opongo a la declaración de responsabilidad civil y solidaria a los señores, RODOLFO BASTOS LOPEZ, MONICA VIVIANA DAVILA, COOPERATIVA INTEGRAL DE TRANSPORTADORES TAXIS DEL TRIUNFO Y COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS SA, por perjuicios inmateriales y materiales con ocasión de las lesiones de José Alonso Andrade, por todos los rubros descritos en la demanda.

5. Me opongo a la declaración del pago por lucro cesante, toda vez que no existe certeza en la responsabilidad

6. Me opongo a la declaración del pago por daño moral ya que en lo que hace a la ponderación de los daños morales que pretende la parte actora, si bien la misma se encuentra deferida “al arbitrium judicis”, es decir, al recto criterio del fallador, ésta debe ser debidamente acreditada, demostrada y tasada por quien las pretende, teniendo en cuenta además que, este tipo de perjuicios “se trata de agravios que recaen sobre intereses, bienes o derechos que por su naturaleza extrapatrimonial o inmaterial resultan inasibles e inconmensurables”. Conforme a lo anterior, tenemos entonces que, desde la óptica jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia, si bien este tipo de perjuicios se deja al recto criterio del fallador, los mismos deben estar debidamente soportados y acreditados, de manera tal que, permita al Juez decidir sobre su procedencia y consecuentemente sobre su tasación. Situación que claramente no es posible evidenciar en este caso, por lo que resulta no solo inadecuada su tasación sino también injustificada.

7. Me opongo a la declaración del pago por daño a la vida en relación ya que la parte actora no acredita ni justifica de manera alguna la valoración sobre la tasación de dicha suma de dinero; y en este caso y frente a este tipo de pretensiones, como requisito necesario para su procedencia, se requiere que, previamente, se haya demostrado la producción y/o generación del daño dentro de los límites de esta esfera, a lo cual, conforme a la estructuración de esta pretensión, resulta carente en todo sentido, pues, del acervo probatorio y la situación fáctica presentada en este caso, no es posible advertir si quiera la concreción de la responsabilidad civil que pretende imputar la demandante a la parte pasiva dentro del presente proceso.



ANDRES MAURICIO PEÑA PERALTA
ABOGADO

8. Me opongo a la declaración del pago por daño a la salud, toda vez que no existe certeza en la responsabilidad.

9. Me opongo a la declaración del pago por pérdida de la oportunidad, toda vez que no existe certeza en la responsabilidad, y se trata de mera expectativa que no se encuentra debidamente demostrado en el proceso

10. Me opongo a que declare que mi representado se encuentra obligado a pagar los intereses moratorios causados por el valor al cual ascienda una eventual condena en su contra.

11. Me opongo a que se Condene a los demandados a pagar el valor al cual asciendan las costas procesales en la modalidad de expensas, gastos y agencias en derecho

12. Me opongo a que se condene al pago por perjuicios materiales e inmateriales, sin perjuicio de indexación. Me opongo, toda vez que, ni mi representado ni ninguno de los sujetos que componen la parte pasiva dentro del presente litigio tienen obligación indemnizatoria alguna derivada de los hechos descritos en la demanda, y, consecuentemente, tampoco tienen obligación alguna con relación a valores o sumas indexadas que requiere la parte actora en esta pretensión.

OBJECCIÓN FORMAL AL JURAMENTO ESTIMATORIO

El artículo 206 del Código General del Proceso, establece que quien pretenda una indemnización de perjuicios debe estimar razonadamente los perjuicios que reclama; en el caso que nos ocupa, me permito objetar la cuantificación del daño, por cuanto la demandante no logró probar con grado de certeza los perjuicios alegados. Fundamento la objeción presentada, teniendo en cuenta para ello que las pretensiones por perjuicios materiales, esto es, lucro cesante no se encuentran soportadas probatoriamente, ni cuentan con fundamento fáctico y jurídico que soporten su pedimento, así las cosas, desconocen los criterios básicos establecidos por el legislador para tasar el valor del daño.

EXCEPCIONES

PERJUICIOS MATERIALES manifestamos:

“Reiteradamente la doctrina ha señalado que “para que el daño sea indemnizable, el mismo debe contar con ciertas características. No basta que se produzca un perjuicio patrimonial o moral en cabeza de alguien para que este pueda demandar reparación pues la acción está subordinada al lleno de algunos requisitos. Esas limitaciones están determinadas no solo en



ANDRES MAURICIO PEÑA PERALTA
ABOGADO

consideración al perjuicio mismo sino a la calidad jurídica de las personas que los sufren”.
“En cuanto a las condiciones del perjuicio indemnizable, decimos que este debe ser cierto”.

En ese orden de ideas, para que el daño sea objeto de indemnización debe ser cierto y por ende su cuantía también. Sin embargo, algunos daños dada su naturaleza pueden prolongarse en el tiempo sin que sea dable precisar su duración, puesto que los mismos están sometidos a causas, condiciones o eventos futuros que determinaran o no su cuantificación, por lo tanto, no puede ser objeto de indemnización anticipada un perjuicio futuro condicionado a su permanencia en el tiempo, sin que se logre determinar dicha permanencia de forma clara y calculable.

Es así, como consideramos que las pretensiones por lucro cesante no cumplen con los parámetros y requisitos esenciales establecidos por la doctrina y la jurisprudencia y conforme los postulados del principio de indemnización integral, en el cual se establece el daño debe ser cierto, personal y directo, para que sea objeto de indemnización, situación que claramente no se evidencia demostrado en el plenario, motivo por el cual la pretensión reclamada por este tipo de perjuicio no cumple con la naturaleza propia del mismo, dado que no está demostrado que los ingresos del lesionado se hayan visto o se verán afectados como consecuencia del hecho dañino y por el tiempo aludido.

Así las cosas, la cuantía del daño por concepto de lucro cesante no está probado en legal forma, por lo que no podrá ser condena mi representado al pago de dicho concepto.

Con relación a los perjuicios solicitados debe indicarse que:

Reiteradamente la doctrina ha señalado que “para que el daño sea indemnizable, el mismo debe contar con ciertas características. No basta que se produzca un perjuicio patrimonial o moral en cabeza de alguien para que este pueda demandar reparación pues la acción está subordinada al lleno de algunos requisitos. Esas limitaciones están determinadas no solo en consideración al perjuicio mismo sino a la calidad jurídica de las personas que los sufren”.
“En cuanto a las condiciones del perjuicio indemnizable, decimos que este debe ser cierto”.

En ese orden de ideas, para que el daño sea objeto de indemnización debe ser cierto y por ende su cuantía también. Sin embargo, algunos daños dada su naturaleza pueden prolongarse en el tiempo sin que sea dable precisar su duración, puesto que los mismos están sometidos a causas, condiciones o eventos futuros que determinaran o no su cuantificación, por lo tanto, no puede ser objeto de indemnización anticipada un perjuicio futuro condicionado a su permanencia en el tiempo, sin que se logre determinar dicha permanencia de forma clara y calculable.



ANDRES MAURICIO PEÑA PERALTA
ABOGADO

CON RELACION A LA PRETENSION DE LUCRO CESANTE En relación al concepto de LUCRO CESANTE que la parte actora solicita

En ese orden de ideas es preciso indicar que se desconocen las razones por las cuales se invoca una pretensión, pues si JOSE ALFONSO ANDRADE BARONA. laboraba como se manifiesta en la demanda, debía encontrarse vinculado al Régimen de Seguridad Social en Salud y en consecuencia la EPS debió asumir el pago de los días de incapacidad que le otorgó el Instituto Nacional de Medicina legal.

Es así, como consideramos que las pretensiones por lucro cesante no cumplen con los parámetros y requisitos esenciales establecidos por la doctrina y la jurisprudencia y conforme los postulados del principio de indemnización integral, en el cual se establece el daño debe ser cierto, personal y directo, para que sea objeto de indemnización, situación que claramente no se evidencia demostrado en el plenario, motivo por el cual la pretensión reclamada por este tipo de perjuicio no cumple con la naturaleza propia del mismo, dado que no esta demostrado que los ingresos del lesionado se hayan visto o se verán afectados como consecuencia del hecho dañino, así las cosas, su cuantificación y estimación carece de soporte probatorio alguno, razón por la cual por tratarse de una serie de daños que no están probados en legal forma, no podrá ser condena mi representada al pago de dichos conceptos.

CON RELACION A LA PRETENSION DE DAÑO EMERGENTE En lo que atañe al concepto de DAÑO EMERGENTE

la parte demandante pretende el pago de una cuantiosa suma de dinero, no existe prueba alguna que demuestre que evidentemente esta suma de dinero se causó. Así las cosas, este concepto carece de sustento fáctico y jurídico, por ende, no puede existir sentencia en contra de la mi representado.

1.- CONFIGURACION DE LA CAUSAL EXIMENTE DE RESPONSABILIDAD DE HECHO DE UN TERCERO – CAUSA EXTRAÑA

Las especiales características del régimen de responsabilidad civil extracontractual por los daños derivados del ejercicio de actividades peligrosas, determinan que la imputación deba ser efectuada con fundamento en el nexo existente entre el hecho riesgoso y el perjuicio sufrido por la víctima, en esos términos, adentrándonos en el terreno de la causalidad, ante la existencia de una causa extraña del perjuicio, originada en el caso fortuito o en la fuerza mayor, en el hecho de la víctima o en el hecho de un tercero, se rompe el nexo de causalidad y en consecuencia no puede imputarse daño.



ANDRES MAURICIO PEÑA PERALTA
ABOGADO

Es así como se debe exonerar a RODOLFO BASTOS LOPEZ al conductor del vehículo público, Afiliado a la empresa COOPERATIVA INTEGRAL DE TRANSPORTADORES TAXIS DEL TRIUNFO, ya que cuando la imprudencia del conductor de la motocicleta fue tal que pudiendo evitar el daño no lo hizo, considerando que la velocidad del mismo le impide maniobrar la motocicleta, y aun viendo el vehículo de servicio publico ya atravesando la carrera 15, no se detiene colisionando con el mismo.

"De lo cual resulta que si, aunque culposo, el hecho de determinado agente fue inocuo para la producción del accidente dañoso, el que no habría ocurrido si no hubiese intervenido el acto imprudente de otro, no se configura el fenómeno de la concurrencia de culpas, que para los efectos de la gradación cuantitativa de la indemnización consagra el artículo 2357 del Código Civil. En la hipótesis indicada sólo es responsable, por tanto, la parte que, por último, tuvo la oportunidad de evitar el daño y sin embargo no lo hizo". (CSJ, Cas. Civil, Sent. abr. 30/76).

En el caso que nos ocupa, una vez analizadas las circunstancias de tiempo, modo y lugar de la ocurrencia del accidente de tránsito descritas en el informe de tránsito, observamos que el señor conductor del automotor afiliado a la empresa COOPERATIVA INTEGRAL DE TRANSPORTADORES TAXIS DEL TRIUNFO, no es responsable, por cuanto del mencionado análisis puede deducirse que el origen de la ocurrencia del accidente fue la conducta desplegada por el señor JOSE ALFONSO ANDRADE BARONA, quien en condición de conductor de la motocicleta, de placas KPM01B, desatendiendo la obligación de transitar a un metro de la acera, se atraviesa en la via por el cual se desplazaba el vehículo de placas, vehículo que alcanza a arrollarlo, siendo imprevisible para el conductor del vehículo advertir la invasión intempestiva de su carril por parte del conductor de la motocicleta , máxime cuando se el conductor del vehículo de servicio público , se desplazaba en su carril cumpliendo a cabalidad la normativa de tránsito, resaltándose que de acuerdo a las evidencias descritas, con su comportamiento puso en peligro la integridad física de su madre y desobedeció lo establecido en los artículos 55, 61 y 94 del Código Nacional de Tránsito Terrestre Automotor, normatividad que establece:

“Artículo 55. Toda persona que tome parte en el tránsito como conductor, pasajero o peatón, debe comportarse en forma que no obstaculice, perjudique o ponga en riesgo a las demás y debe conocer y cumplir las normas y señales de tránsito que le sean aplicables, así como obedecer las indicaciones que les den las autoridades de tránsito.”.

“Artículo 61. Todo conductor de un vehículo deberá abstenerse de realizar o adelantar acciones que afecten la seguridad en la conducción del vehículo automotor, mientras éste se encuentre en movimiento”.



ANDRES MAURICIO PEÑA PERALTA
ABOGADO

“Artículo 94. Los conductores de bicicletas, triciclos, motocicletas, motociclos y mototriciclos, estarán sujetos a las siguientes normas: Deben transitar por la derecha de las vías a distancia no mayor de un (1) metro de la acera u orilla y nunca utilizar las vías exclusivas para servicio público colectivo. ...- Deben respetar las señales, normas de tránsito y límites de velocidad”.

Tan evidente resulta la responsabilidad del señor JOSE ALFONSO ANDRADE BARONA, en la colisión que, es preciso anotar que de conformidad con lo expuesto, su conducta permite predicar que esto contribuyó en la ocurrencia del hecho que hoy nos ocupa, toda vez que si no hubiese ido con la velocidad que manejaba el conductor de la motocicleta y se hubiese mantenido a un metro de la acera u orilla, el accidente inicialmente no se hubiera presentado, máxime si se tiene en cuenta que aparte de invadir una vía lo hace sin las medidas de cuidado necesarias y sin observar las normas de tránsito.

Así las cosas, si bien es cierto la conducción de vehículos se considera una actividad peligrosa que requiere el máximo cuidado y diligencia, también lo es que JOSE ALFONSO ANDRADE BARONA, desplegaba la misma actividad y de igual forma les es exigible una conducta idónea, y en el evento que nos ocupa el motociclista al conducir sin observar las previsiones necesarias al pasar por una vía, ocasionó el accidente.

Vemos pues como el señor JOSE ALFONSO ANDRADE BARONA , desplegó el comportamiento que debe ser considerado como la causa eficiente del accidente, que configuró la causal eximente de responsabilidad al existir un hecho extraño ajeno al comportamiento del conductor del vehículo de servicio público, por ende rompe el nexo causal entre el hecho desplegado por el conductor del vehículo afiliado a la empresa que represento, que era movilizarse por su vía acatando las normas de tránsito y de conformidad con lo estipulado por la Ley 769 de 2002, lo que nos permite afirmar que no hay lugar a solicitud alguna frente a los perjuicios ocasionados en la ocurrencia del accidente, por cuanto no existe responsabilidad en cabeza del conductor del vehículo de placa VCR473

2.- CONCURRENCIA DE CULPAS

Una vez analizadas las circunstancias modo de la ocurrencia del accidente de tránsito descritas en el cuerpo de la demanda, observamos que la conducta desplegada por el señor JOSE ALFONSO ANDRADE BARONA en condición de conductor la motocicleta, tuvo incidencia en el mismo, puesto que con su conducta se expuso imprudentemente al riesgo, circunstancia que constituye causa eficiente del accidente, al conducir su motocicleta de manera imprudente.



ANDRES MAURICIO PEÑA PERALTA
ABOGADO

En el caso que nos ocupa, una vez analizada la documentación aportada con la demanda, observamos que no existen los suficientes elementos de juicio para predicar que el conductor del vehículo de servicio público, es único responsable del siniestro automovilístico que ocupa nuestra atención, por el contrario, del análisis del informe policial de accidentes de tránsito elaborado al efecto, se extrae que incidió el comportamiento desplegado por el Sr. JOSE ALFONSO ANDRADE BARONA, lo que vino a constituir la causa eficiente del mentado siniestro, lo anterior en el entendido que en primer lugar se expone de manera injustificada al conducir realizando maniobras de alto riesgo, y de igual manera de la verificación de la posición final de los vehículos, se encuentra que de manera arbitraria se traslada por la mitad de la vía, situación que permite afirmar que el conductor de la motocicleta contravenía las normas establecidos para la conducción de motocicletas sobre la vía, por ende hay una evidente negligencia e impericia al efectuar la actividad de conducir, lo que generó los resultados ya conocidos.

Vemos pues como el comportamiento desplegado por el señor JOSE ALFONSO ANDRADE BARONA, puso en peligro su integridad física y desobedeció lo establecido en los artículos 55, 61 Y 94 del Código Nacional de Tránsito Terrestre Automotor, lo cual fue fundamental para la ocurrencia del accidente, por lo que en virtud de esa incidencia en el hecho en términos del artículo 2357 del Código Civil, la apreciación del daño está sujeta a reducción, pues quien lo ha sufrido se expuso a él imprudentemente.

En virtud de ello, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia ha señalado al respecto:

“Al establecer el artículo 2357 del Código Civil que la apreciación del daño está sujeta a reducción, consagra esta disposición la teoría de la compensación de culpas en aquellos eventos en los cuales quien lo sufre se expuso descuidadamente a él, o cuando un error de su conducta fue también la causa determinante del daño (G.J. LXVIII, pág. 627)”.

Tratase, pues, de dos culpas distintas que concurren a la realización de un hecho dañoso, donde la de la víctima, por no ser la única preponderante y trascendente en la realización del perjuicio, no alcanza a eximir de responsabilidad al demandado, pero sí da lugar a medirla en la proporción que estime el juez.

La situación precedente, es desde luego diferente de la causal eximente de responsabilidad llamada culpa exclusiva de la víctima, pues en este caso no hay razón para atribuir responsabilidad alguna al agente, dado que la conducta de aquélla viene a absolver la actividad de éste.

Conforme a estos supuestos, en un hipotético caso que se llegue a establecer algún tipo de responsabilidad en cabeza del conductor demandado, ha de averiguar el fallador cuál de los



ANDRES MAURICIO PEÑA PERALTA
ABOGADO

hechos o culpas alegados fue el decisivo en el hecho, lo que comporta precisar igualmente cuál de los actos imprudentes produjo que el otro, que no hubiese tenido consecuencias por sí solo, causara complementado por él, el accidente.

Como lo tiene dicho la Corte, "el sistema legal concede al juez amplios poderes para valorar, en concreto, y a la luz de las probanzas, el hecho y las circunstancias del daño, no sólo en la tarea de deducir hasta dónde fue evitable, sino también en cuanto respecta saber en qué medida la propia culpa de quien sufrió el perjuicio puede atenuar y aun suprimir la responsabilidad" (G.J. XCVI, pág. 166)". (CSJ, Cas. Civil, Sent. oct. 1º/92. M.P. Eduardo García Sarmiento).

Por lo anterior, la condena debe ser reducida al 50% de la indemnización probada en el proceso, en aquél hipotético caso que se llegue a establecer responsabilidad en cabeza del conductor demandado, ante la incidencia parcial de la conducta de la víctima en la responsabilidad civil demostrada.

5.- INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION Propongo la genérica de inexistencia de la obligación de acuerdo a lo que resulte probado en el presente proceso.

ANEXOS

1. Telegrama donde se me asigna como Curador Ad Litem.
2. Copia de mi cedula de ciudadanía y Tarjeta Profesional.

NOTIFICACIONES

El suscrito y la demandanda recibirán notificaciones en la Calle 13 No.4-25 Plazoleta Edificio Carvajal de la ciudad de Cali, Numero de Celular 3188122316, y Correo Electrónico: andres_pe1990@hotmail.com y mauro900206@gmail.com

Por su parte, su señoría de deja constancia que con mi representada no se pudo hacer contacto, teniendo en cuenta que se le insistió al abonado telefónico 6023834574, sin éxito.

De usted señor Juez,

ANDRES MAURICIO PEÑA PERALTA
C. C. No. 1.144.134.143 de Cali
T. P No. 302.115 C. S. de la J.



ANDRES MAURICIO PEÑA PERALTA
ABOGADO

Cali, 16 de mayo de 2023

Doctor

ANDRES MAURICIO PEÑA PERALTA

Email: andres_pe@hotmail.com

NOTIFICACION CURADOR AD LITEM

En atención a la aceptación que del cargo de CURADOR AD-LITEM de la demandada señora MONICA VIVIANA DAVILA ECHEVERRY, en el proceso VERBAL con Radicación 76001310300420210005600 que usted manifestó, procedemos a notificarle el auto No. 63 fechado el 20 de MAYO de 2021, por medio del cual se ADMITIO LA DEMANDA VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL propuesto por JOSE ALONSO ANDRADE SALAZAR y otros contra COMPAÑIA DE TRANSPORTE COOPERATIVA INTEGRAL DE TRANSPORTADORES TAXIS DEL TRIUNFO Y OTROS.

La presente notificación se entenderá surtida una vez hayan transcurridos dos (02) días hábiles siguientes al envío del presente correo electrónico, corriendo los términos a partir del día siguiente al de la notificación (Art.8 del Decreto 802 de 2020).

Se remite enlace del expediente con radicación [76001310300420210005600](https://radicacion.cendoj.gov.co/radicacion/76001310300420210005600) a fin de que tenga acceso a la demanda, anexos y las actuaciones que a la fecha se han adelantado.

ATENTAMENTE,



LINDA XIOMARA BARÓN ROJAS
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 1.144.134.143

PEÑA PERALTA

APELLIDOS

ANDRES MAURICIO

NOMBRES

Andrés Peña
FIRMA



REPUBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL

CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO

NOMBRES:

ANDRES MAURICIO

APELLIDOS:

PEÑA PERALTA

PRESIDENTE CONSEJO
SUPERIOR DE LA JUDICATURA

MARTHA LUCIA OLANO DE NOGUERA

Martha Lucia Olano de Noguera



UNIVERSIDAD

SANTIAGO DE CALI

CEDULA

FECHA DE GRADO

20/11/2017

FECHA DE EXPEDICION

23/01/2018

CONSEJO SECCIONAL

VALLE

TARJETA N°

302115

1144134143



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO 06-FEB-1990

CALI
(VALLE)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.78
ESTATURA

O+
G.S. RH

M
SEXO

07-FEB-2008 CALI
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

Carlos Ariel Sanchez Torres
REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SANCHEZ TORRES



P-3100100-00132880-M-1144134143-20081202

0007389095A 4

26499056