

CONTESTACION DE DEMANDA RAD 60013103004-2021-00056-00

Ajusta S.A Juridico-Cali <ajustacali.djuridico@gmail.com>

Mar 5/10/2021 11:57 AM

Para: Juzgado 04 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali <j04cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>; beimar.repare <beimar.repare@gmail.com>; repare.felipe@gmail.com <repare.felipe@gmail.com>; mundial <mundial@segurosmondial.com.co>; El Triunfo Cooperativa <cooperativaeltriunfo2015@gmail.com>

Señores:

JUZGADO 4 CIVIL CIRCUITO DE CALI

E.S.D.

PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL

RAD. 60013103004-2021-00056-00.

DEMANDANTE JOSE ALONSO ANDRADE BARONA Y OTROS

DEMANDADO RODOLFO BASTOS LOPEZ Y OTROS.

CONTESTACION DE DEMANDA

Respetados Señores,

De acuerdo con las directrices fijadas en el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 proferido por el MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO, a través del cual "Se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica", Remito por este canal digital (Correo Electrónico) Contestación demanda contra de **RODOLFO BASTOS LOPEZ**, compañía que represento, reitero que las notificaciones serán recibidas en mi correo debidamente Registrado anakarolar@gmail.com y en ajustacali.djuridico@gmail.com

Para tal efecto, se adjunta los documentos que contienen Contestación de la demanda y anexos en medio digital, memorial poder, así como de cédula de ciudadanía y tarjeta profesional de Abogado.

AGRADECEMOS CONFIRMAR RECIBIDO

ANA CAROLA RODRIGUEZ ENRIQUEZ

CC 27089952

TP131203

cel 3008597965

anakarolar@gmail.com

--

Departamento Jurídico.

Ajusta S.A- VML Regional Valle

Carrera 41 #6-08 Barrio: Cambulos

Tel: 5517092-98

Cel: 3115438239 - 3233850119

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO **27.089.952**
RODRIGUEZ ENRIQUEZ

APELLIDOS
ANA CAROLA

NOMBRES

h k a r v . e . p

FIRMA





INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO **29-OCT-1979**

PASTO
(NARIÑO)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.69

ESTATURA

A+

G.S. RH

F

SEXO

07-NOV-1997 PASTO

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

Carlos Ariel Sánchez Torres

REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES



A-2300100-00131889-F-0027089952-20081127

0007039042A 2

6820021483

REPUBLICA DE COLOMBIA

229614

RAMA JUDICIAL

CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA

TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO

131203

Tarjeta No.

16/06/2004

Fecha de
Expedicion

28/05/2004

Fecha de
Grado

ANA CAROLA

RODRIGUEZ ENRIQUEZ

27089952

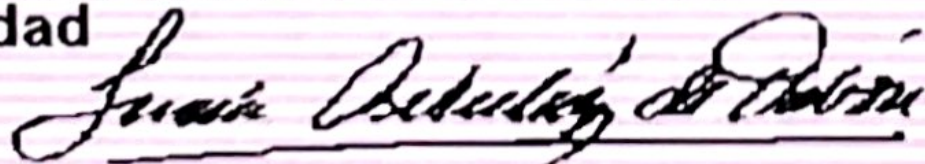
Cedula

NARIÑO

Consejo Seccional

COOPERATIVA BOGOTA

Universidad



Presidente Consejo Superior
de la Judicatura



49685

**ESTA TARJETA ES DOCUMENTO PUBLICO
Y SE EXPIDE DE CONFORMIDAD CON LA
LEY 270 DE 1996, EL DECRETO 196 DE 1971
Y EL ACUERDO 180 DE 1996.**

**SI ESTA TARJETA ES ENCONTRADA, POR
FAVOR, ENVIARLA AL CONSEJO SUPERIOR
DE LA JUDICATURA, UNIDAD DE REGISTRO
NACIONAL DE ABOGADOS.**

**PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
RAD. 60013103004-2021-00056-00.
DEMANDANTE JOSÉ ALONSO ANDRADE BARONA Y OTROS
DEMANDADO RODOLFO BASTOS LÓPEZ Y OTROS.
CONTESTACION DE DEMANDA**

Popayán , 26 de septiembre de 2021

**SEÑORES
JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI
E. S. D.**

**REF. PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
RAD. 60013103004-2021-00056-00.
DEMANDANTE JOSÉ ALONSO ANDRADE BARONA Y OTROS
DEMANDADO RODOLFO BASTOS LÓPEZ Y OTROS.
CONTESTACION DE DEMANDA**

ANA CAROLA RODRIGUEZ ENRIQUEZ, mayor, domiciliada en Pasto, identificada con la cédula de ciudadanía N° **27089952** de Pasto y con tarjeta profesional N° 131203 , del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi calidad de apoderado de **RODOLFO BASTOS LOPEZ** . identificado con cedula de ciudadanía C.C No. 94.497.536. y , respetuosamente acudo a su Despacho con el fin de recorrer el traslado de la demanda formulada en contra de la sociedad que apodero lo cual hago en los siguientes términos:

I.- EN CUANTO A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

1.-No me consta, se trata de manifestaciones del Apoderado de la parte actora en relación con las circunstancias del accidente las cuales deben ser debidamente demostradas.

2.- No me consta, se trata de manifestaciones del Apoderado de la parte actora en relación con la edad del señor José Alonso Andrade Barona, las cuales deben ser debidamente demostradas.

3.- No me consta, se trata de manifestaciones del Apoderado de la parte actora en relación con el vinculo consanguíneo entre José Alonso Andrade Barona, y José Alonso Andrade Salazar, las cuales deben ser debidamente demostradas

4.- No me consta, se trata de manifestaciones del Apoderado de la parte actora en relación con situaciones de la vida familiar de José Alonso Andrade Barona, las cuales deben ser debidamente demostradas.

5.- No me consta, se trata de manifestaciones del Apoderado de la parte actora en relación con situaciones de la vida familiar de José Alonso Andrade Barona, las cuales deben ser debidamente demostradas

6.- No me consta, se trata de manifestaciones del Apoderado de la parte actora que hacen alusión a los supuestos ingresos de José Alonso Andrade Barona, para la fecha de ocurrencia de los hechos, lo cual debe ser probado en legal forma.

**PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
RAD. 60013103004-2021-00056-00.
DEMANDANTE JOSÉ ALONSO ANDRADE BARONA Y OTROS
DEMANDADO RODOLFO BASTOS LÓPEZ Y OTROS.
CONTESTACION DE DEMANDA**

7.-No me consta, se trata de manifestaciones del Apoderado de la parte actora en relación con las circunstancias del accidente las cuales deben ser debidamente demostradas

8.-No me consta, se trata de manifestaciones del Apoderado de la parte actora relacionadas con : 1. Circunstancias y condiciones de la vía, deben ser debidamente demostradas. 2.En lo referente al informe de tránsito , debe ser probado en legal forma , con la prueba idónea para acreditarlo. 3.Se trata de un trámite de asignación y reparto de un proceso en lo referente a la acción penal.

8.- No me consta, se trata de manifestaciones del Apoderado de la parte actora en relación con las circunstancias del accidente y la aparente responsabilidad del conductor del vehículo de placas VCR473 y, las cuales deben ser debidamente demostradas en el proceso, y la causa probable del mismo debe ser probada de manera idónea.

9.- No me consta, se trata de manifestaciones del Apoderado de la parte actora que hacen referencia a un diagnóstico médico que debe ser debidamente probado.

10.- No me consta, se trata de manifestaciones del Apoderado de la parte actora en relación con las circunstancias del accidente y velocidad del conductor de la motocicleta , los cuales deben ser debidamente demostrados en el proceso, y son materia de estudio en el presente asunto.

11.- La propiedad del vehículo de placa vcr473, debe probarse de manera idónea,

12.- Es parcialmente cierto, por cuanto el vehículo se encuentra afiliado a la compañía de Transporte Cooperativa Integral de Transportes taxis del Triunfo , prestando servicio público de transporte

13.-Es parcialmente cierto, considerando que existen contratos de seguros con la compañía MUNDIAL DE SEGUROS SA, amparando el vehículo VCR473, el alcance y coberturas de los mismos está determinado en las condiciones generales y las pólizas respectivas.

14.- No me consta, se trata de manifestaciones del Apoderado de la parte actora que hacen referencia a un diagnóstico médico , y las presuntas intervenciones quirúrgicas que deben ser debidamente probadas.

15.- No me consta, se trata de manifestaciones del Apoderado de la parte actora que hacen referencia a una presunta incapacidad , deben ser debidamente probadas con prueba idónea para tal fin.

16. No me consta, lo cual debe ser probado en legal forma.

PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL
RAD. 60013103004-2021-00056-00.
DEMANDANTE JOSÉ ALONSO ANDRADE BARONA Y OTROS
DEMANDADO RODOLFO BASTOS LÓPEZ Y OTROS.
CONTESTACION DE DEMANDA

17.- No me consta, se trata de manifestaciones del Apoderado de la parte actora que hacen referencia a una presunta incapacidad de JOSE ALFONSO ANDRADE BARONA , y dictamen pericial que debe ser probado con valoración definitiva de medicina legal , deben ser debidamente probadas con prueba idónea para tal fin.

18.- No es verdad que exista impericia e imprudencia del conductor del vehículo, la responsabilidad del mismo debe ser debidamente demostrada en el proceso que nos ocupa.

19. No me consta, se trata de manifestaciones del Apoderado de la parte actora en relación con circunstancias personales de los familiares , lo cual debe ser probado en legal forma.

20. No me consta, se trata de manifestaciones del Apoderado de la parte actora en relación con circunstancias personales de JOSE ALFONSO ANDRADE BARONA, lo cual debe ser probado en legal forma.

21.- No me consta, se trata de manifestaciones del Apoderado de la parte actora en relación con los presuntos ingresos de JOSE ALFONSO ANDRADE BARONA , los cuales no pueden presumirse sino que deben ser debidamente probados en el proceso.

22.- No me consta, se trata de manifestaciones del Apoderado de la parte actora , en relación con presunta reclamación presentada a la aseguradora Seguros Mundial sa, que debe ser probado de manera idónea.

23.- No me consta, se trata de manifestaciones del Apoderado de la parte actora , en relación con presunta oferta de la aseguradora Seguros Mundial sa, que debe ser probado en debida forma.

24.- No me consta debe ser probado.

II.- EN CUANTO A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

Me opongo a cada una de ellas, por no estar sostenidas en circunstancias probadas, al igual que carecer de fundamentos de hecho y de derecho como se demostrará en el transcurso del proceso,

Deberá observar el Despacho que, conforme lo contestado frente a los hechos de la demanda, las excepciones que se formulan en este y con soporte en el acervo probatorio y la situación fáctica planteada en el presente caso, no le asiste ningún tipo de obligación a mi representado a continuación, presento la oposición individualizada frente a las pretensiones de la parte actora:

1. Me opongo a la declaración de **responsabilidad civil y solidaria** a los señores, RODOLFO BASTOS LOPEZ, MONICA VIVIANA DAVILA, COOPERATIVA INTEGRAL DE TRANSPORTADORES TAXIS DEL TRIUNFO Y COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS SA, por

PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL
RAD. 60013103004-2021-00056-00.
DEMANDANTE JOSÉ ALONSO ANDRADE BARONA Y OTROS
DEMANDADO RODOLFO BASTOS LÓPEZ Y OTROS.
CONTESTACION DE DEMANDA

perjuicios inmatrimales y materiales con ocasión de las lesiones de José Alonso Andrade.

2. Me opongo a la declaración de **responsabilidad CIVIL y condena** a la empresa MUNDIAL DE SEGUROS , la misma solo se encuentra obligada, hasta los límites de las condiciones de generales de la póliza
3. Me opongo a la declaración de **responsabilidad y condena de intereses moratorios** a la empresa MUNDIAL DE SEGUROS, la misma solo se encuentra obligada, hasta los límites de las condiciones de generales de la póliza.
4. Me opongo a la declaración de **responsabilidad civil y solidaria** a los señores, RODOLFO BASTOS LOPEZ, MONICA VIVIANA DAVILA, COOPERATIVA INTEGRAL DE TRANSPORTADORES TAXIS DEL TRIUNFO Y COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS SA, por perjuicios inmatrimales y materiales con ocasión de las lesiones de José Alonso Andrade, por todos los rubros descritos en la demanda.
5. Me opongo a la declaración del pago por **lucro cesante**, toda vez que no existe certeza en la responsabilidad
6. Me opongo a la declaración del pago por **daño moral** ya que en lo que hace a la ponderación de los daños morales que pretende la parte actora, si bien la misma se encuentra deferida "al arbitrium iudicis", es decir, al recto criterio del fallador, ésta debe ser debidamente acreditada, demostrada y tasada por quien las pretende, teniendo en cuenta además que, este tipo de perjuicios "se trata de agravios que recaen sobre intereses, bienes o derechos que por su naturaleza extrapatrimonial o inmaterial resultan inasibles e incommensurables". Conforme a lo anterior, tenemos entonces que, desde la óptica jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia, si bien este tipo de perjuicios se deja al recto criterio del fallador, los mismos deben estar debidamente soportados y acreditados, de manera tal que, permita al Juez decidir sobre su procedencia y consecuentemente sobre su tasación. Situación que claramente no es posible evidenciar en este caso, por lo que resulta no solo inadecuada su tasación sino también injustificada.
7. Me opongo a la declaración del pago por **daño a la vida en relación** ya que la parte actora no acredita ni justifica de manera alguna la valoración sobre la tasación de dicha suma de dinero; y en este caso y frente a este tipo de pretensiones, como requisito necesario para su procedencia, se requiere que, previamente, se haya demostrado la producción y/o generación del daño dentro de los límites de esta esfera, a lo cual, conforme a la estructuración de esta pretensión, resulta carente en todo sentido, pues, del acervo probatorio y la situación fáctica presentada en este caso, no es posible advertir si quiera la concreción de la responsabilidad civil que pretende imputar la demandante a la parte pasiva dentro del presente proceso.

8. Me opongo a la declaración del pago por **daño a la salud**, toda vez que no existe certeza en la responsabilidad
9. Me opongo a la declaración del pago por **perdida de la oportunidad**, toda vez que no existe certeza en la responsabilidad, y se trata de mera expectativa que no se encuentra debidamente demostrado en el proceso
10. Me opongo a que declare que mi representado se encuentra obligado a pagar los **intereses moratorios** causados por el valor al cual ascienda una eventual condena en su contra.
11. Me opongo a que se Condene a los demandados a pagar el valor al cual asciendan las costas procesales en la modalidad de expensas, gastos y agencias en derecho
12. Me opongo a que se condene al pago por perjuicios materiales e inmateriales, sin perjuicio de indexación. Me opongo, toda vez que, ni mi representado ni ninguno de los sujetos que componen la parte pasiva dentro del presente litigio tienen obligación indemnizatoria alguna derivada de los hechos descritos en la demanda, y, consecuentemente, tampoco tienen obligación alguna con relación a valores o sumas indexadas que requiere la parte actora en esta pretensión.

III. OBJECCIÓN FORMAL AL JURAMENTO ESTIMATORIO

El artículo 206 del Código General del Proceso, establece que quien pretenda una indemnización de perjuicios debe estimar razonadamente los perjuicios que reclama; en el caso que nos ocupa, me permito objetar la cuantificación del daño, por cuanto la demandante no logró probar con grado de certeza los perjuicios alegados.

Fundamento la objeción presentada, teniendo en cuenta para ello que las pretensiones por perjuicios materiales, esto es, lucro cesante no se encuentran soportadas probatoriamente, ni cuentan con fundamento fáctico y jurídico que soporten su pedimento, así las cosas, desconocen los criterios básicos establecidos por el legislador para tasar el valor del daño,

III.- EXCEPCIONES

- **PERJUICIOS MATERIALES** manifestamos:

** Reiteradamente la doctrina ha señalado que "para que el daño sea indemnizable, el mismo debe contar con ciertas características. No basta que se produzca un perjuicio patrimonial o moral en cabeza de alguien para que este pueda demandar reparación pues la acción está subordinada al lleno de algunos requisitos. Esas limitaciones están determinadas no solo en consideración al perjuicio mismo sino a la calidad jurídica de las personas que los sufren". "En cuanto a las condiciones del perjuicio indemnizable, decimos que este debe ser cierto".

**PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL
RAD. 60013103004-2021-00056-00.
DEMANDANTE JOSÉ ALONSO ANDRADE BARONA Y OTROS
DEMANDADO RODOLFO BASTOS LÓPEZ Y OTROS.
CONTESTACION DE DEMANDA**

En ese orden de ideas, para que el daño sea objeto de indemnización debe ser cierto y por ende su cuantía también. Sin embargo, algunos daños dada su naturaleza pueden prolongarse en el tiempo sin que sea dable precisar su duración, puesto que los mismos están sometidos a causas, condiciones o eventos futuros que determinaran o no su cuantificación, por lo tanto, no puede ser objeto de indemnización anticipada un perjuicio futuro condicionado a su permanencia en el tiempo, sin que se logre determinar dicha permanencia de forma clara y calculable.

Es así, como consideramos que las pretensiones por lucro cesante no cumplen con los parámetros y requisitos esenciales establecidos por la doctrina y la jurisprudencia y conforme los postulados del principio de indemnización integral, en el cual se establece el daño debe ser cierto, personal y directo, para que sea objeto de indemnización, situación que claramente no se evidencia demostrado en el plenario, motivo por el cual la pretensión reclamada por este tipo de perjuicio no cumple con la naturaleza propia del mismo, dado que no está demostrado que los ingresos del lesionado se hayan visto o se verán afectados como consecuencia del hecho dañino y por el tiempo aludido.

Así las cosas, la cuantía del daño por concepto de lucro cesante no está probado en legal forma, por lo que no podrá ser condena mi representado al pago de dicho concepto.

- Con relación a los perjuicios solicitados debe indicarse que:

****** Reiteradamente la doctrina ha señalado que "para que el daño sea indemnizable, el mismo debe contar con ciertas características. No basta que se produzca un perjuicio patrimonial o moral en cabeza de alguien para que este pueda demandar reparación pues la acción está subordinada al lleno de algunos requisitos. Esas limitaciones están determinadas no solo en consideración al perjuicio mismo sino a la calidad jurídica de las personas que los sufren". "En cuanto a las condiciones del perjuicio indemnizable, decimos que este debe ser cierto".

En ese orden de ideas, para que el daño sea objeto de indemnización debe ser cierto y por ende su cuantía también. Sin embargo, algunos daños dada su naturaleza pueden prolongarse en el tiempo sin que sea dable precisar su duración, puesto que los mismos están sometidos a causas, condiciones o eventos futuros que determinaran o no su cuantificación, por lo tanto, no puede ser objeto de indemnización anticipada un perjuicio futuro condicionado a su permanencia en el tiempo, sin que se logre determinar dicha permanencia de forma clara y calculable.

- **CON RELACION A LA PRETENSION DE LUCRO CESANTE**

En relación al concepto de **LUCRO CESANTE** que la parte actora solicita

En ese orden de ideas es preciso indicar que se desconocen las razones por las cuales se invoca una pretensión, pues si JOSE ALFONSO ANDRADE BARONA, laboraba como se manifiesta en la demanda, debía encontrarse vinculado al Régimen de Seguridad Social en Salud y en consecuencia la EPS debió asumir el pago de los días de incapacidad que le otorgó el Instituto Nacional de Medicina legal

Es así, como consideramos que las pretensiones por lucro cesante no cumplen con los parámetros y requisitos esenciales establecidos por la doctrina y la jurisprudencia y conforme los postulados del principio de indemnización integral, en el cual se establece el daño debe ser cierto, personal y directo, para que sea objeto de indemnización, situación que claramente no se evidencia demostrado en el plenario, motivo por el cual la pretensión reclamada por este tipo de perjuicio no cumple con la naturaleza propia del mismo, dado que no está demostrado que los ingresos del lesionado se hayan visto o se verán afectados como consecuencia del hecho dañino, así las cosas, su cuantificación y estimación carece de soporte probatorio alguno, razón por la cual por tratarse de una serie de daños que no están probados en legal forma, no podrá ser condenada mi representada al pago de dichos conceptos.

- **CON RELACION A LA PRETENSION DE DAÑO EMERGENTE**

En lo que atañe al concepto de DAÑO EMERGENTE la parte demandante pretende el pago de una cuantiosa suma de dinero, no existe prueba alguna que demuestre que evidentemente esta suma de dinero se causó. Así las cosas, este concepto carece de sustento fáctico y jurídico, por ende, no puede existir sentencia en contra de la mi representado.

1.- CONFIGURACION DE LA CAUSAL EXIMENTE DE RESPONSABILIDAD DE HECHO DE UN TERCERO – CAUSA EXTRAÑA

Las especiales características del régimen de responsabilidad civil extracontractual por los daños derivados del ejercicio de actividades peligrosas, determinan que la imputación deba ser efectuada con fundamento en el nexo existente entre el hecho riesgoso y el perjuicio sufrido por la víctima, en esos términos, adentrándonos en el terreno de la causalidad, ante la existencia de una causa extraña del perjuicio, originada en el caso fortuito o en la fuerza mayor, en el hecho de la víctima o en el hecho de un tercero, se rompe el nexo de causalidad y en consecuencia no puede imputarse daño.

Es así como se debe exonerar a RODOLFO BASTOS LOPEZ al conductor del vehículo público, Afiliado a la empresa COOPERATIVA INTEGRAL DE TRANSPORTADORES TAXIS DEL TRIUNFO, ya que cuando la imprudencia del conductor de la motocicleta fue tal que pudiendo evitar el daño no lo hizo, considerando que la velocidad del mismo le impide maniobrar la motocicleta, y aun viendo el vehículo de servicio público ya atravesando la carrera 15, no se detiene colisionando con el mismo.

PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL
RAD. 60013103004-2021-00056-00.
DEMANDANTE JOSÉ ALONSO ANDRADE BARONA Y OTROS
DEMANDADO RODOLFO BASTOS LÓPEZ Y OTROS.
CONTESTACION DE DEMANDA

"De lo cual resulta que si, aunque culposo, el hecho de determinado agente fue inocuo para la producción del accidente dañoso, el que no habría ocurrido si no hubiese intervenido el acto imprudente de otro, no se configura el fenómeno de la concurrencia de culpas, que para los efectos de la gradación cuantitativa de la indemnización consagra el artículo 2357 del Código Civil. En la hipótesis indicada sólo es responsable, por tanto, la parte que, por último, tuvo la oportunidad de evitar el daño y sin embargo no lo hizo". (CSJ, Cas. Civil, Sent. abr. 30/76).

En el caso que nos ocupa, una vez analizadas las circunstancias de tiempo, modo y lugar de la ocurrencia del accidente de tránsito descritas en el informe de tránsito, observamos que el señor conductor del automotor afiliado a la empresa COOPERATIVA INTEGRAL DE TRANSPORTADORES TAXIS DEL TRIUNFO, no es responsable, por cuanto del mencionado análisis puede deducirse que el origen de la ocurrencia del accidente fue la conducta desplegada por el señor JOSE ALFONSO ANDRADE BARONA, quien en condición de conductor de la motocicleta, de placas KPM01B, desatendiendo la obligación de transitar a un metro de la acera, se atraviesa en la vía por el cual se desplazaba el vehículo de placas

, vehículo que alcanza a arrollarlo, siendo imprevisible para el conductor del vehículo advertir la invasión intempestiva de su carril por parte del conductor de la motocicleta, máxime cuando se el conductor del vehículo de servicio público, se desplazaba en su carril cumpliendo a cabalidad la normativa de tránsito, resaltándose que de acuerdo a las evidencias descritas, con su comportamiento puso en peligro la integridad física de su madre y desobedeció lo establecido en los artículos 55, 61 y 94 del Código Nacional de Tránsito Terrestre Automotor, normatividad que establece:

"Artículo 55. Toda persona que tome parte en el tránsito como conductor, pasajero o peatón, debe comportarse en forma que no obstaculice, perjudique o ponga en riesgo a las demás y debe conocer y cumplir las normas y señales de tránsito que le sean aplicables, así como obedecer las indicaciones que les den las autoridades de tránsito."

"Artículo 61. Todo conductor de un vehículo deberá abstenerse de realizar o adelantar acciones que afecten la seguridad en la conducción del vehículo automotor, mientras éste se encuentre en movimiento".

"Artículo 94. Los conductores de bicicletas, triciclos, motocicletas, motociclos y mototriciclos, estarán sujetos a las siguientes normas:

Deben transitar por la derecha de las vías a distancia no mayor de un (1) metro de la acera u orilla y nunca utilizar las vías exclusivas para servicio público colectivo.

...- Deben respetar las señales, normas de tránsito y límites de velocidad".

Tan evidente resulta la responsabilidad del señor JOSE ALFONSO ANDRADE BARONA, en la colisión que, es preciso anotar que de conformidad con lo expuesto, su conducta permite predicar que esto contribuyó en la ocurrencia del hecho que hoy nos ocupa, toda vez que si no hubiese ido con la velocidad que manejaba el conductor de la motocicleta y se hubiese mantenido a un metro de la acera u orilla, el accidente inicialmente no se hubiera presentado, máxime si se tiene en cuenta que aparte de invadir una vía lo hace sin las medidas de cuidado necesarias y sin observar las normas de tránsito.

Así las cosas, si bien es cierto la conducción de vehículos se considera una actividad peligrosa que requiere el máximo cuidado y diligencia, también lo es que JOSE ALFONSO ANDRADE BARONA, desplegaba la misma actividad y de igual forma les es exigible una conducta idónea, y en el evento que nos ocupa el motociclista al conducir sin observar las previsiones necesarias al pasar por una vía, ocasionó el accidente.

Vemos pues como el señor JOSE ALFONSO ANDRADE BARONA, desplegó el comportamiento que debe ser considerado como la causa eficiente del accidente, que configuró la causal eximente de responsabilidad al existir un hecho extraño ajeno al comportamiento del conductor del vehículo de servicio público, por ende rompe el nexo causal entre el hecho desplegado por el conductor del vehículo afiliado a la empresa que represento, que era movilizarse por su vía acatando las normas de tránsito y de conformidad con lo estipulado por la Ley 769 de 2002, lo que nos permite afirmar que no hay lugar a solicitud alguna frente a los perjuicios ocasionados en la ocurrencia del accidente, por cuanto no existe responsabilidad en cabeza del conductor del vehículo de placa vcr473

2.- CONCURRENCIA DE CULPAS

Una vez analizadas las circunstancias modo de la ocurrencia del accidente de tránsito descritas en el cuerpo de la demanda, observamos que la conducta desplegada por el señor JOSE ALFONSO ANDRADE BARONA en condición de conductor la motocicleta, tuvo incidencia en el mismo, puesto que con su conducta se expuso imprudentemente al riesgo, circunstancia que constituye causa eficiente del accidente, al conducir su motocicleta de manera imprudente.

En el caso que nos ocupa, una vez analizada la documentación aportada con la demanda, observamos que no existen los suficientes elementos de juicio para predicar que el conductor del vehículo de servicio público, es único responsable del siniestro automovilístico que ocupa nuestra atención, por el contrario, del análisis del informe policial de accidentes de tránsito elaborado al efecto, se extrae que incidió el comportamiento desplegado por el Sr. JOSE ALFONSO ANDRADE BARONA, lo que vino a constituir la causa eficiente del mentado siniestro, lo anterior en el entendido que en primer lugar se expone de manera injustificada al conducir realizando maniobras de alto riesgo, y de igual manera de la verificación de la posición final de los vehículos, se encuentra que de manera arbitraria se traslada por la mitad de la vía, situación que permite afirmar que el conductor de la motocicleta contravenía las normas establecidos para la conducción de motocicletas sobre la vía, por ende hay una

PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL
RAD. 60013103004-2021-00056-00.
DEMANDANTE JOSÉ ALONSO ANDRADE BARONA Y OTROS
DEMANDADO RODOLFO BASTOS LÓPEZ Y OTROS.
CONTESTACION DE DEMANDA

evidente negligencia e impericia al efectuar la actividad de conducir, lo que generó los resultados ya conocidos.

Vemos pues como el comportamiento desplegado por el señor JOSE ALFONSO ANDRADE BARONA, puso en peligro su integridad física y desobedeció lo establecido en los artículos 55, 61 Y 94 del Código Nacional de Tránsito Terrestre Automotor, lo cual fue fundamental para la ocurrencia del accidente, por lo que en virtud de esa incidencia en el hecho en términos del artículo 2357 del Código Civil, la apreciación del daño está sujeta a reducción, pues quien lo ha sufrido se expuso a él imprudentemente.

En virtud de ello, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia ha señalado al respecto:

“Al establecer el artículo 2357 del Código Civil que la apreciación del daño está sujeta a reducción, consagra esta disposición la teoría de la compensación de culpas en aquellos eventos en los cuales quien lo sufre se expuso descuidadamente a él, o cuando un error de su conducta fue también la causa determinante del daño (G.J. LXVIII, pág. 627)”.

Tratase, pues, de dos culpas distintas que concurren a la realización de un hecho dañoso, donde la de la víctima, por no ser la única preponderante y trascendente en la realización del perjuicio, no alcanza a eximir de responsabilidad al demandado, pero sí da lugar a medirla en la proporción que estime el juez.

La situación precedente, es desde luego diferente de la causal eximente de responsabilidad llamada culpa exclusiva de la víctima, pues en este caso no hay razón para atribuir responsabilidad alguna al agente, dado que la conducta de aquélla viene a absolver la actividad de éste.

Conforme a estos supuestos, en un hipotético caso que se llegue a establecer algún tipo de responsabilidad en cabeza del conductor demandado, ha de averiguar el fallador cuál de los hechos o culpas alegados fue el decisivo en el hecho, lo que comporta precisar igualmente cuál de los actos imprudentes produjo que el otro, que no hubiese tenido consecuencias por sí solo, causara complementado por él, el accidente.

Como lo tiene dicho la Corte, “el sistema legal concede al juez amplios poderes para valorar, en concreto, y a la luz de las probanzas, el hecho y las circunstancias del daño, no sólo en la tarea de deducir hasta dónde fue evitable, sino también en cuanto respecta saber en qué medida la propia culpa de quien sufrió el perjuicio puede atenuar y aun suprimir la responsabilidad” (G.J. XCVI, pág. 166)”. (CSJ, Cas. Civil, Sent. oct. 1º/92. M.P. Eduardo García Sarmiento).

Por lo anterior, la condena debe ser reducida al 50% de la indemnización probada en el proceso, en aquél hipotético caso que se llegue a establecer responsabilidad en cabeza del conductor demandado, ante la incidencia parcial de la conducta de la víctima en la responsabilidad civil demostrada.

5.- INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION

Propongo la genérica de inexistencia de la obligación de acuerdo a lo que resulte probado en el presente proceso.

IV.-PRUEBAS

a. Interrogatorio de Parte

Solicito señor Juez se fije fecha y hora a fin de interrogar a la parte demandante, a fin de ser interrogado sobre los hechos y pretensiones de la demanda, esta persona se notifica en la dirección indicada en la demanda.

V.- ANEXOS

- Memorial poder de mi mandante
- Cedula y tarjeta profesional de abogada

VI.- NOTIFICACIONES

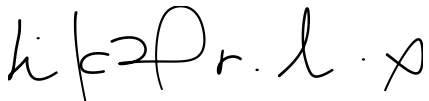
Tanto mi representado como la suscrita, la recibiremos en ajustacali.djuridico@gmail.com, al teléfono 3008597965, Carrera 41 # 6- 08 Barrio los Cambulos.

A LA COMPAÑÍA DE TRANSPORTE COOPERATIVA INTEGRAL DE TRANSPORTADORES DE TAXIS EL TRIUNFO, identificada con Nit No 891300651-5, representada por Ramiro Quinceno Molina. En el correo e-mail : cooperativaeltriumfo2015@gmail.com, en la carrera 44 #15-57 Cali

A MONICA VIVIANA DAVILA ECHEVERRY, Identificada con cedula de ciudadanía 66.976.515 se desconoce su abonado celular y correo electrónico a efectos de notificación.

A LUIS FELIPE HURTADO CATAÑO, en la carrera 4 No 11-45 de Cali, Edificio Banco de Bogota oficina 321, telefono 882806, 3175586909, 3007060472, correo repare.felipe@gmail.com, beimar.repare@gmail.com

Atentamente,



ANA CAROLA RODRIGUEZ ENRIQUEZ
C.C. N° 27.089.952 de Pasto
T.P. N° 131.203 C.S.J.

Señor (a):
JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI.
E. S. D.

REFERENCIA: PODER ESPECIAL.
DEMANDANTE: JOSE ALONSO ANDRADE BARONA Y OTROS.
DEMANDADO: RODOLFO BASTOS LOPEZ , SEGUROS MUNDIAL Y OTROS.
RADICACIÓN: 760013103042021-00056

Rodolfo Bastos Lopez, mayor de edad, identificado con C.C. No. 94497536 En calidad de **PROPIETARIO** para la fecha de los hechos del vehículo de placas VCR 473, Manifiesto que confiero **PODER AMPLIO Y SUFICIENTE** al Doctor **JUAN CARLOS MURILLO RAMIREZ**, identificado con número de cedula 72.166.114 de Barranquilla, abogado titulado y en ejercicio, portador de la TP. No. 136.998 del Consejo Superior de la Judicatura, la Doctora **DIANA SORAYDA CASTRILLON HENAO**, identificada con cédula de ciudadanía C.C. No. 1.115.069.563 de Buga, abogada titulada y en ejercicio portadora de la Tarjeta Profesional No. 283.046 Del Consejo Superior de la Judicatura, Doctora **ANA CAROLA RODRIGUEZ ENRIQUEZ**, identificada con cédula de ciudadanía C.C. No. 27.089.952 de Pasto, abogada titulada y en ejercicio portadora de la Tarjeta Profesional No. 131.203 del Consejo Superior de la Judicatura, Doctora **ALEJANDRA NATHALY MUÑOZ HOYOS**, identificada con cédula de ciudadanía C.C. No. 1.151.950.840 de Cali, abogada titulada y en ejercicio portadora de la Tarjeta Profesional No. 350.262 del Consejo Superior de la Judicatura para que me represente dentro del proceso que cursa en su Despacho, especialmente contestar la demanda.

Confiero a los apoderados todas las facultades propias de su encargo y particularmente las de contestar la demanda, llamar en garantía, solicitar y aportar pruebas, proponer excepciones, conciliar judicial y extrajudicialmente, notificarse, interponer los recursos de ley, recibir, sustituir, transigir, desistir, renunciar, reasumir y en general todas aquellas facultades legales necesarias para el óptimo cumplimiento de este mandato.

Conforme al decreto 806 del 4 de junio del año 2020 en su artículo 5, el cual indica: Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento.

Sírvase su señoría reconocerle personería jurídica a la apoderada en la forma y en los términos en que esta conferido del presente mandato.

Atentamente,
Rodolfo Bastos Lopez
C.C. No. 94497536 De Calí

Acepto,




JUAN CARLOS MURILLO RAMIREZ
C.C. NO. 72.166.114 DE BARRANQUILLA.
T.P. NO. 136.998 DEL C.S. DE LA J.

Acepto,

DIANA SORAYDA CASTRILLON HENAO
C.C NO. 1.115.069.563 DE BUGA.
T.P. NO. 283.046 DEL C.S. DE LA J.

Acepto,

h k 2 P r . l . p

ANA CAROLA RODRIGUEZ ENRIQUEZ
C.C NO. 27.089.952 DE PASTO.
T.P. NO. 131.203 DEL C.S. DE LA J.

Acepto,

ALEJANDRA NATHALY MUÑOZ HOYOS
C.C NO. 1.151.950.840 DE CALI.
T.P. NO. 350.262 DEL C.S. DE LA J.