

Descorrer excepciones

REPARE SAS <repare.felipe@gmail.com>

Jue 9/06/2022 1:23 PM

Para: Juzgado 04 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali

<j04cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Alejandra.munoz@holdingvml.com

<Alejandra.munoz@holdingvml.com>

Estimado,

Dr. Ramiro Elias Polo Crispino.

Juez del Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Cali.

E. S. D.

Referencia: Descorrer excepciones

Proceso: Verbal.

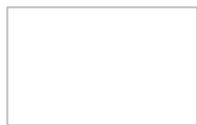
Demandantes: Jose Alonso Andrade Barona Y Otros.

Demandados: Rodolfo Bastos López Y Otros

Radicado: 76001310300420210005600

Luis Felipe Hurtado Cataño, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.059.043.463 de López (Cauca), abogado titulado y en ejercicio con Tarjeta Profesional No. 237908 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado judicial de las partes demandantes, descorro las excepciones presentadas por la COMPAÑÍA DE TRANSPORTE COOPERATIVA INTEGRAL DE TRANSPORTADORES TAXIS EL TRIUNFO.

--



FELIPE HURTADO.

ABOGADO LITIGIOS.

TELÉFONOS: 3007060472-(032)8828306-

DIRECCION: Carrera 4 # 11-45 oficina 321 y 324. Edificio Banco de Bogotá.

Estimado,
Dr. Ramiro Elias Polo Crispino.
Juez del Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Cali.
E. S. D.

Referencia: Descorrer excepciones

Proceso: Verbal.

Demandantes: Jose Alonso Andrade Barona Y Otros.

Demandados: Rodolfo Bastos López Y Otros

Radicado: 76001310300420210005600

Luis Felipe Hurtado Cataño, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.059.043.463 de López (Cauca), abogado titulado y en ejercicio con Tarjeta Profesional No. 237908 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado judicial de las partes demandantes, descorro las excepciones presentadas por la COMPAÑÍA DE TRANSPORTE COOPERATIVA INTEGRAL DE TRANSPORTADORES TAXIS EL TRIUNFO.

1) Ratificación de las pretensiones.

Me ratifico en las pretensiones de la demanda (que se deben actualizar al momento de la sentencia), especialmente en las pretensiones de los intereses moratorios que se han causado y se van a causar, con fundamento en el artículo 1080 del Código de Comercio, desde las reclamaciones extrajudiciales a la aseguradora.

2) Ineficacia de la objeción al juramento estimatorio.

Los demandados no cumplieron con realizar la objeción al juramento estimatorio conforme al artículo 206 del C.G del P, que indica lo siguiente:

“Dicho juramento hará prueba de su monto mientras su cuantía no sea objetada por la parte contraria dentro del traslado respectivo. Solo se considerará la objeción que especifique razonadamente la inexactitud que se le atribuya a la estimación”.

En las contestaciones de la demanda no se especificó razonadamente las posibles inexactitudes del juramento. No basta con oponerse a las pretensiones y aducir genéricamente razones del porque no está de acuerdo. En la objeción se debe detallar concretamente la inexactitud de las pretensiones. Tampoco es suficiente solicitar que se de aplicación al artículo antes mencionado sin cumplir con lo determinado por el mismo. Por lo anterior, como quiera que no se cumple con lo dispuesto en el artículo mencionado y careciendo de validez, señor Juez, le solicito que conforme al artículo 206 del C.G del P, tenga por probado los perjuicios materiales liquidados en la demanda.

3.) Frente a las excepciones propuestas a la demanda.

3.1). Frente a la excepción denominada “PERJUICIOS MATERIALES”, me pronuncio de la siguiente forma:

Estas excepciones son carentes de fundamento, toda vez que junto con la demanda se aportó el informe de tránsito, los informes, actuaciones realizadas por la autoridad de tránsito, los documentos clínicos, la calificación de la pérdida de capacidad laboral que demuestran no solamente la existencia del accidente, sino la causa del mismo. Es decir que aquel se produjo por el incumplimiento de las normas de tránsito por parte de Rodolfo Bastos López quien

no tuvo precaución, ni respeto por la señalización de “PARE” y por conducir con exceso de velocidad, el siniestro, resultando lesionado el señor José Alonso Andrade Barona.

Es decir, que, con los documentos aportados, más el informe de tránsito que da cuenta de la responsabilidad del conductor del vehículo asegurado, por su imprudencia al momento de manejar y ejercer una actividad peligrosa. Las pruebas en su conjunto conducen a demostrar los elementos de responsabilidad en cabeza del señor Rodolfo Bastos López.

3.2). Frente a la excepción denominada “- CONFIGURACION DE LA CAUSAL EXIMENTE DE RESPONSABILIDAD DE HECHO DE UN TERCERO - CAUSA EXTRAÑA.” Y “CONCURRENCIA DE CULPAS” me pronuncio de la siguiente manera:

Es una excepción carente de fundamento, toda vez que la jurisprudencia ha indicado que la causa extraña y el hecho de un tercero como eximentes de responsabilidad debe ser exclusiva y excluyente. Al ser exclusiva y excluyente, debe estar plenamente demostrada por quien la alega y en este caso, la parte demandada no aporta ningún elemento de prueba que logre demostrar la fuerza mayor o caso fortuito como eximente de la responsabilidad que el apoderado de la parte demandante alega y que no logra demostrar.

Frente a la concurrencia de culpas resulta un contrasentido que la demanda alegue culpa exclusiva de la víctima y al mismo tiempo diga que existe la concurrencia de culpas como excepciones principales.

3.2). Frente a la excepción denominada “INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN”, me pronuncio de la siguiente manera:

Esta excepción propuesta por los demandados, tampoco debe ser reconocida pues esta solo son apreciaciones del demandado y carecen de fundamentos legales y soporte probatorio. No bastan con solicitar y oponerse al reconocimiento de los perjuicios ocasionados a los demandantes, cuando no se prueba un elemento contundente que lo exima de responsabilidad.

4.) Testigos

8.2. Declaración de terceros:

Solicito citar a las siguientes personas, todas mayores de edad, quienes declararán sobre los hechos de esta demanda, los perjuicios ocasionados a mis poderdantes y en forma general sobre todo lo que conozcan e importe al proceso:

WILLIAN TEJADA, identificado con la CC N° 16644313, ubicado en la calle 1oeste #12a46 de la ciudad de Cali, teléfono 31165017873. Objeto de la prueba. Quien va declarar sobre la relación de parentesco, la unión familiar, la convivencia y los fundamentos facticos de los perjuicios.

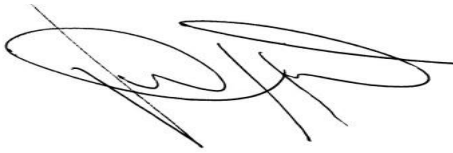
RICARDO RUIZ DAMIAN, identificado con CC N° 16629189, ubicado en la carrera 14 #2-55 de Cali, teléfono 6025572292. Objeto de la prueba. Quien va declarar sobre la relación de parentesco, la unión familiar, la convivencia y los fundamentos facticos de los perjuicios.

OMAR HURTADO ALVAREZ, identificado con CC N° .3182159903, ubicada en la carrera 12a #2ª -29 Oeste de la ciudad de Cali, teléfono 6023830481. Objeto de la prueba.

Quien va declarar sobre la relación de parentesco, la unión familiar, la convivencia y los fundamentos facticos de los perjuicios.

ALIRIO MORENO, identificado con CC N.º 14964430, ubicada en la carrera 13 A #67 Oeste de la ciudad de Cali, teléfono 311650787. Objeto de la prueba. Quien va declarar sobre la relación de parentesco, la unión familiar, la convivencia y los fundamentos facticos de los perjuicios.

Atentamente,



LUIS FELIPE HURTADO CATAÑO.

CC No. 1.143.836.087 de Cali (Valle).

TP No. 237.908 del C.S.J.