

2019 00250 RESP. CIVIL EXT.

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL

Pasto, veinte (20) de junio de dos mil veintitrés (2023).

Secretaría ha dado cuenta del memorial presentado por el apoderado judicial de la parte demandante, por medio del cual solicita el aplazamiento de la audiencia programada al interior del asunto de la referencia tendiente a agotar las fases previstas en los artículos 372 y 373 del C.G. del P., aduciendo que ha sido citado a otra diligencia en la misma calenda dentro de un proceso penal cursante en el Juzgado Promiscuo del Circuito de Bolívar (C) donde su comparecencia es necesaria y prioritaria. Adicionalmente, el togado informa que ha sido imposible comunicarse con el perito que debe comparecer al presente litigio a efectos de surtir la práctica y contradicción de la prueba parcial previamente decretada.

Al respecto debe mencionarse que el citado canon 372 en su numeral. 3° inc. 2° dispone que es posible fijar nueva fecha y hora para la celebración de la audiencia si con anterioridad se presenta excusa de la parte y su apoderado o solo de la parte, y siempre que se acepte tal justificación por parte del Juez. En este evento, la petición de reprogramación de audiencia solo proviene del apoderado judicial de la parte actora y no de su mandante, situación que implica que, en principio, la petición se torne inviable por la posibilidad que le asiste al togado de sustituir poder; no obstante, se avizora que existe un segundo motivo que funda la solicitud, relacionado con la imposibilidad de citación del perito Oscar Alfredo Baez Insuaty.

Revisado el expediente se advierte que la convocatoria del auxiliar de la justicia tiene como propósito surtir la contradicción de la prueba a instancia de la llamada en garantía Allianz Seguros S.A.; de ahí que, teniendo en cuenta que el propósito del Despacho es agotar la fase inicial y de instrucción de manera concentrada, se accederá a la petición de reprogramación, comoquiera que si bien podría agotarse la etapa inicial y algunos de los testimonios previamente decretados como lo prevé el artículo 228 ibídem, no se puede pasar por alto que la suscrita ha sido encargada de este Despacho en virtud de la licencia concedida a la titular del cargo, solamente en el interregno comprendido entre el 20 y el 23 de junio del hogaño; razón por la cual se estima que, bajo el principio de concentración procesal, sea la funcionaria titular quien agote en una sola audiencia las etapas de los artículos 372 y 373 como se había previsto inicialmente y, por ende, sea ella quien determine la nueva fecha y hora de acuerdo con la agenda de esta célula judicial.

En consecuencia, **el JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE PASTO,**

RESUELVE:

PRIMERO.- REPROGRAMAR la audiencia fijada para el día 21 de junio de 2023, a partir de las nueve de la mañana (09:00 a.m) al interior del presente trámite, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta decisión.

A efectos de señalar nueva fecha y hora para la diligencia correspondiente, **DAR CUENTA** del presente asunto a la señora titular del Despacho el día 26 de junio de 2023.

SEGUNDO.- Sin perjuicio de la notificación por estados de la presente providencia, **COMUNICAR** esta determinación de manera inmediata a los apoderados judiciales de las partes, por medio de correo electrónico, dada la proximidad de la audiencia a reprogramar.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE


SHEYLA DEL CASTILLO PAZOS
Juez