

Señores

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE PASTO

E.S.D.

PROCESO: VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL

DEMANDANTE: JHON JAIRO LÓPEZ FLÓREZ

DEMANDADO: LISANDRO VITERI BENAVIDES Y OTROS

EN GARANTÍA: ALLIANZ SEGUROS S.A.

RADICADO: 2019-00250-00

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, domiciliado y residente en la ciudad de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No.19.395.114 de Bogotá, portador de la tarjeta profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, con oficina en la Avenida 6 A Bis # 35N – 100 – Centro Empresarial de Chipichape – Oficina 212, actuando en el presente proceso en calidad de apoderado de **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, tal y como se encuentra acreditado en el expediente, por medio del presente escrito y encontrándome dentro del término legal oportuno, presento **RECURSO DE REPOSICIÓN** en contra del auto del 9 de julio de 2021, notificado en estados electrónicos el 12 de julio de la presente anualidad, el cual sustentó en los siguientes términos:

HECHOS

PRIMERO: El 8 de marzo de 2019, el señor Jhon Jairo López Flórez por intermedio de su apoderado presentó demanda verbal de responsabilidad civil extracontractual en contra de los señores Pablo Emilio Figueroa, José Luis Viteri Rosero, Lisandro Viteri Rosero y Transportes Byza S.A.S.

SEGUNDO: Para el día 21 de agosto de 2019, el señor José Luis Viteri Rosero se notifica personalmente de la demanda presentada en su contra.

TERCERO: El 19 de septiembre de 2019 el señor José Luis Viteri Rosero por intermedio de su apoderado el doctor Jony Francisco Pabón Figueroa presentó contestación a la demanda y a su vez formuló llamamiento en garantía en contra de mi representada Allianz Seguros S.A.

CUARTO: El despacho por medio de auto del 13 de julio de 2020, notificado por estados el 14 de julio de la misma anualidad, dispuso admitir el llamamiento en garantía formulado por el demandado José Luis Viteri Rosero en contra de la compañía de seguros Allianz Seguros S.A., ordenando su notificación y traslado del escrito por término de la demanda inicial, es decir veinte (20) días.

QUINTO: El llamante en garantía, el señor José Luis Viteri Rosero contaba con el término de seis (6) meses para notificar a mi representada del llamamiento en garantía formulado en su contra, sin embargo tal término feneció el pasado 14 de enero de 2021, sin que a la fecha se haya realizado ningún tipo de notificación por parte del llamante a la compañía de seguros.

INCONFORMIDADES CONTRA DEL AUTO QUE NIEGA LA SOLICITUD DE INEFICACIA DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA EN CONTRA DE ALLIANZ SEGUROS S.A.

EL DESPACHO NO TUVO EN CUENTA QUE EL LLAMANTE EN GARANTÍA ES EL SEÑOR JOSÉ LUIS VITERI ROSERO Y NO LA PARTE DEMANDANTE

A lo largo de todo el auto objeto del presente recurso, el despacho sostiene que el llamante ejecutó las acciones para efectuar la notificación personal al llamado en garantía es decir Allianz Seguros S.A., sin embargo tal afirmación es completamente errada por las siguientes razones:

1. Quien formula el llamamiento en garantía a la compañía de seguros es el señor José Luis Viteri Rosero, veamos:

JONY FRANCISCO PABÓN FIGUEROA, mayor de edad, domiciliado y residenciado en la ciudad de Bogotá D.C., identificado como aparece al pie de mi firma, actuando como apoderado judicial del señor JOSÉ LUIS VITERI ROSERO dentro del proceso de la referencia, propietario al momento del siniestro del tractocamión de placa SAV-400 adscrita a la empresa de transportes GRUPO BYZA S.A.S., por medio del presente escrito me permito realizar llamamiento en garantía a la COMPAÑÍA ALLIANZ SEGUROS S.A. identificada con el N.I.T. 860026182-5, con domicilio principal para notificaciones en la Carrera 13 A No. 29 -24 en la ciudad de Bogotá D.C.

De acuerdo a lo anterior, tenemos que quien tenía la obligación legal de notificar a la Allianz Seguros S.A., era quien vinculó a la compañía al presente litigio, es decir el señor José Luis Viteri Rosero y no la parte demandante como asegura el despacho.

2. Si bien el apoderado de la parte actora pretendió notificar a mi representada del llamamiento en garantía formulado por el señor José Luis Viteri Rosero, tal actuación **NO** fue dirigida al correo de notificaciones establecido en el Certificado de Existencia y Representación Legal de la Cámara de Comercio de Cali, el cual corresponde a notificacionesjudiciales@allianz.co, veamos:

DIRECCIÓN ELECTRÓNICA: notificacionesjudiciales@allianz.co
DIRECCIÓN ELECTRÓNICA NOTIFICACIÓN JUDICIAL: notificacionesjudiciales@allianz.co

Así mismo, tenemos que con el envío del mensaje de datos se omitió aportar el respectivo escrito de llamamiento en garantía formulado a Allianz Seguros S.A., tal y como a continuación se muestra:

De: JONATHAN DANILO MORA MARTINEZ <j-mora35@hotmail.com>
Enviado el: martes, 22 de septiembre de 2020 4:14 p. m.
Para: Pablo Andrade Martinez <pablo.andrade@allianz.co>
Asunto: NOTIFICACION PERSONAL POR LLAMAMIENTO EN GARANTIA ALLIANZ SEGUROS

Cordial saludo, adjunto al presente correo se encuentra notificación personal por llamamiento en garantía de ALLIANZ SEGUROS, el documento adjunto contiene:

- OFICIO DONDE SE NOTIFICA PERSONALMENTE A ALLIANZ SEGUROS.
- COPIA DEL AUTO QUE ORDENA EL LLAMAMIENTO EN GARANTIA DE ALLIANZ SEGUROS.
- ESCRITO DE DEMANDA CON TODOS SUS ANEXOS

Agradezco por la atención prestada y el acuso del presente correo.

atentamente

JONATHAN DANILO MORA MARTINEZ
ABOGADO DEMANDANTE
CEL: 3185534859

Así las cosas, resulta palmario como el despacho erró en las consideraciones del auto en comento, pues en primer término el llamante en garantía corresponde al señor José Luis Viteri Rosero, quien a la fecha no ha efectuado la notificación a Allianz Seguros S.A., y en un segundo punto debe observarse que si bien la parte actora pretendió notificar a mi representada no lo hizo de la forma adecuada pues dirigió tal notificación a un correo no establecido para notificaciones judiciales y además omitió remitir toda la documentación requerida, como lo es el respectivo llamamiento en garantía.

EL LLAMANTE EN GARANTÍA NO EFECTUÓ LA NOTIFICACIÓN A ALLIANZ SEGUROS S.A., DENTRO DEL TÉRMINO LEGAL OPORTUNO

De acuerdo a lo consagrado en el artículo 66 del Código General del Proceso, se establece que una vez el juez considera procedente la formulación del llamamiento en garantía, **la**

parte debe notificar al convocado dentro de los 6 meses siguientes, so pena de declarar ineficaz tal llamamiento, veamos:

*ARTÍCULO 66. TRÁMITE. Si el juez halla procedente el llamamiento, ordenará notificar personalmente al convocado y correrle traslado del escrito por el término de la demanda inicial. **Si la notificación no se logra dentro de los seis (6) meses siguientes, el llamamiento será ineficaz.** La misma regla se aplicará en el caso contemplado en el inciso segundo del artículo anterior.*

El llamado en garantía podrá contestar en un solo escrito la demanda y el llamamiento, y solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.

En la sentencia se resolverá, cuando fuere pertinente, sobre la relación sustancial aducida y acerca de las indemnizaciones o restituciones a cargo del llamado en garantía.

PARÁGRAFO. No será necesario notificar personalmente el auto que admite el llamamiento cuando el llamado actúe en el proceso como parte o como representante de alguna de las partes. (Negrilla y subrayado fuera del texto original)

Tenemos que el despacho por medio de auto notificado el pasado 14 de julio de 2020, admitió el llamamiento en garantía formulado a mi representada y se ordenó su notificación, es decir que el término de 6 meses con el que contaba la parte interesada para notificar a Allianz Seguros S.A., **feneció el pasado 14 de enero de 2021**, sin que a la fecha se haya practicado de forma correcta tal notificación.

De acuerdo lo anteriormente expuesto, resulta palmario como la parte interesada dejó transcurrir el término otorgado por el legislador para notificar en debida forma al convocado, motivo por el cual el despacho debe declarar ineficaz tal llamamiento en garantía.

Al respecto se considera pertinente traer a colación lo dicho por el Consejo de Estado en sentencia del 4 de abril de 2002, veamos:

“Una vinculación extemporánea de la persona llamada en garantía, genera que respecto de ella no pueda proferirse un pronunciamiento de mérito, pues precisamente se puede pregonar que no fue debidamente vinculada al proceso”¹

Por la misma línea, en la sentencia que fue citada por el despacho en el auto recurrido, tenemos que el Tribunal Administrativo del Casanare sostiene que quien llama en garantía deberá procurar la notificación del llamado dentro del término de 6 meses, so pena de tener por ineficaz el llamamiento.

Si bien el Honorable Tribunal enseña dos situaciones, en el presente caso nos encontramos ante la evidente configuración del segundo evento enunciado, sin embargo el despacho de forma errada pretende aplicar la primera situación, que corresponde a: *(i) si llamado en garantía opta por comparecer al proceso para que su relación sustancial se decida en el mismo, en aras de la economía procesal, evento en el cual esa vinculación no pierde su eficacia².*

Este profesional difiere de tal consideración, pues en el presente caso se solicitó desde un inicio la desvinculación del proceso por haberse no haberse efectuado la notificación, situación que el tribunal considera debe resolverse de la siguiente forma: *“(ii) **si el llamado en garantía solicita la desvinculación del proceso por haberse notificado tardíamente**, es este caso, ha de respetarse ese medio de defensa que aplaza el debate con el llamante a un eventual proceso posterior y, consecuentemente, **el llamamiento pierde su eficacia como una sanción para quien lo convocó pero no adelantó oportunamente las gestiones necesarias para que se vinculara, notificara, o emplazara a su llamado**”³.* (Negrilla y subrayado fuera del texto original).

¹ CONSEJO DE ESTADO. Sección Tercera. Sentencia del 04 de abril de 2002, C.P. ALIER EDUARDO HERNÁNDEZ ENRÍQUEZ. Rad. 54001-23-31-000-1999-0096-01(20387). Actor: GLORIA FORERO RAVELO Y OTROS. Demandado: INVIAS

² Proveído Tribunal Administrativo de Casanare, M.P. NESTOR TRUJILLO GONZALES

³ Ídem

Corolario a lo anterior, el despacho debía declarar la ineficacia del llamamiento en garantía formulado en contra de Allianz Seguros S.A., pues como lo dice el Honorable Tribunal de Casanare, el llamamiento perdió su eficacia y por ende no debe vincularse a la compañía al proceso, esto a modo de sanción por la desidia del llamante de cumplir con su carga legal de efectuar la notificación dentro del término legalmente establecido.

Así las cosas, resulta completamente claro y evidente como en el presente caso la parte interesada, es decir el señor José Luis Viteri Rosero quien formuló el llamamiento en garantía a Allianz Seguros S.A., no efectuó su notificación dentro de los 6 meses siguientes a la admisión del mismo, su término feneció el pasado 14 de enero de 2021, sin que para dicha calenda se hubiese efectuado la notificación a mi representada, es mas a la fecha no ha realizado ninguna actuación tendiente a notificar a la compañía de seguros del llamamiento en garantía formulado en su contra, por lo que mal hace el despacho en pretender que mi representada continúe en un tramite procesal del cual no fue notificada oportunamente y aún mas que actualmente el interesado sigue sin realizar ningún tipo de actuación.

PETICIÓN

En virtud de lo expuesto, solicito amablemente al despacho se revoque el auto del 9 de julio de 2021, notificado en estados electrónicos el 12 de julio de la presente anualidad, en el sentido de declarar la ineficacia del llamamiento en garantía formulado por el señor JOSÉ LUIS VITERI ROSERO en contra de ALLIANZ SEGUROS S.A., y en consecuencia se desvincule del presente trámite a la compañía de seguros.

Cordialmente,



GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA

C.C. No. 19.395.114 de Bogotá

T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.