

Señores

JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE PASTO

E. S. D.

REF: VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL

DEMANDANTE: JHON JAIRO LÓPEZ FLÓREZ

DEMANDADO: LISANDRO VITERI BENAVIDES Y OTROS

LLAMADO EN GARANTÍA: ALLIANZ SEGUROS S.A.

RAD: 2019-00250-00

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, domiciliado y residente en la ciudad de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No.19.395.114 de Bogotá, portador de la tarjeta profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, con oficina en la Avenida 6 A Bis # 35N – 100 – Centro Empresarial de Chipchape – Oficina 212, actuando en el presente proceso en mi calidad de apoderado general de **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, tal y como consta en la escritura pública No. 5107 del 5 de mayo de 2004, otorgada en la Notaría 29 del Círculo de Bogotá, la cual ya reposa en el expediente; a través del presente acto procedo, a pronunciarme frente a la Demanda Declarativa de Responsabilidad Civil Extracontractual, promovida por **JHON JAIRO LÓPEZ FLÓREZ** en contra de **LISANDRO VITERI BENAVIDES Y OTROS**, y acto seguido a contestar el llamamiento en garantía formulado por **JOSÉ LUIS VITERI ROSERO** a mi procurada, para que en el momento en que se vaya a definir el litigio, se tengan en cuenta los hechos y precisiones que se hacen a continuación, según las pruebas que se practiquen, anticipando que me opongo a todas y cada una de las pretensiones sometidas a consideración de su Despacho, en los siguientes términos:

CONSIDERACIÓN PRELIMINAR

INEFICACIA DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA FORMULADO POR JOSÉ LUIS VITERI ROSERO A MI REPRESENTADA ALLIANZ SEGUROS S.A.

Antes de proceder a pronunciarme en detalle respecto al contenido del escrito de demanda, de manera respetuosa indico que el llamamiento en garantía efectuado por José Luis Viteri Rosero a mi representada, es ineficaz, toda vez que la notificación de admisión del mismo no se surtió dentro de los 6 meses dispuestos para tal fin, es mas a la fecha no se ha efectuado por el interesado.

El pasado 22 de septiembre de 2020, el apoderado de los demandantes pretendió notificar a mi representada del llamamiento en garantía formulado en su contra, sin embargo dicha notificación **NO** fue dirigida al correo de notificaciones establecido en el Certificado de Existencia y Representación Legal de la Cámara de Comercio de Cali, el cual corresponde a notificacionesjudiciales@allianz.co, veamos:

DIRECCIÓN ELECTRÓNICA: notificacionesjudiciales@allianz.co

DIRECCIÓN ELECTRÓNICA NOTIFICACIÓN JUDICIAL: notificacionesjudiciales@allianz.co

Así mismo, tenemos que con el envío del mensaje de datos se omitió aportar el respectivo escrito de llamamiento en garantía formulado a Allianz Seguros S.A., tal y como a continuación se muestra:



De acuerdo a lo anterior, tenemos que mi representada a la fecha no ha sido notificada en debida forma del llamamiento en garantía formulado en su contra, esto toda vez que la supuesta notificación fue dirigida a un correo no establecido para este efecto.

En este punto, es pertinente además anotar que, de acuerdo a lo consagrado en el artículo 66 del Código General del Proceso, se establece que una vez el juez considera procedente la formulación del llamamiento en garantía, **la parte debe notificar al convocado dentro de los 6 meses siguientes, so pena de declarar ineficaz tal llamamiento**, veamos:

*ARTÍCULO 66. TRÁMITE. Si el juez halla procedente el llamamiento, ordenará notificar personalmente al convocado y correrle traslado del escrito por el término de la demanda inicial. **Si la notificación no se logra dentro de los seis (6) meses siguientes, el llamamiento será ineficaz.** La misma regla se aplicará en el caso contemplado en el inciso segundo del artículo anterior.*

El llamado en garantía podrá contestar en un solo escrito la demanda y el llamamiento, y solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.

En la sentencia se resolverá, cuando fuere pertinente, sobre la relación sustancial aducida y acerca de las indemnizaciones o restituciones a cargo del llamado en garantía.

PARÁGRAFO. No será necesario notificar personalmente el auto que admite el llamamiento cuando el llamado actúe en el proceso como parte o como representante de alguna de las partes. (Negrilla y subrayado fuera del texto original)

Tenemos que el despacho por medio de auto notificado el pasado 14 de julio de 2020, admitió el llamamiento en garantía formulado a mi representada y se ordenó su notificación, es decir que el término de 6 meses con el que contaba la parte interesada para notificar a Allianz Seguros S.A., **feneció el pasado 14 de enero de 2021**, sin que a la fecha se haya practicado de forma correcta tal notificación.

De acuerdo a todo lo anteriormente expuesto, resulta palmario como la parte interesada dejó transcurrir el término otorgado por el legislador para notificar en debida forma al convocado, motivo por el cual el despacho debe declarar ineficaz tal llamamiento en garantía.

Solicito muy respetuosamente al despacho se declare la **INEFICACIA** del llamamiento en garantía formulado a mi representada ALLIANZ SEGUROS S.A., pues a la fecha no ha sido notificada en debida forma por el interesado. Así mismo resulta evidente como el término para realizar tal actuación feneció desde el pasado 14 de enero de 2021, sin ningún tipo de actuación ni advertencia por parte del llamante.

Como consecuencia de lo anterior, solicito se **DESVINCULE** a mi representada del presente proceso judicial.

CAPÍTULO I

CONTESTACIÓN A LA DEMANDA

FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

Frente al hecho 1.: Es cierto que el señor Jhon Jairo López Flórez es el propietario del vehículo de placas KUN 226, de las características descritas en este hecho, y que además se encuentra afiliado a la empresa de transportes EXPRESO CARTAGO, esto de acuerdo al certificado de tradición y a la constancia aportada con la demanda como prueba.

Frente al hecho 2.: No me consta que el rodante de placas KUN 226 sea utilizado por el señor Jhon Jairo López Flórez para realizar trabajos de transportes de carga a nivel nacional, esto toda vez que mi representada en calidad de aseguradora es completamente ajena a tal situación, debiendo entonces la parte actora probar su dicho de acuerdo a la carga dinámica que le asiste.

Frente al hecho 3.: No me consta que para el 21 de enero de 2015 el rodante de placas KUN 226 fuese conducido por el señor Jorge Armando Ruiz Bolaños por la vía Pasto – Mojarras, toda vez que mi representada es completamente ajena a tal situación.

Por lo anterior, la parte actora deberá probar su dicho de acuerdo a la carga dinámica de la prueba que le asiste, en virtud de lo consagrado en el artículo 167 del Código General del Proceso.

Frente al hecho 4.: No me consta que para el 21 de enero de 2015 el señor Jorge Armando Ruiz Bolaños se desplazara a una velocidad moderada por la vía Pasto – Mojarras, toda vez que mi representada es completamente ajena tal situación pues no intervino de ninguna forma en la supuesta conducción desplegada por aquel. Adicionalmente es claro como con la demanda no se aportaron los medios de prueba que acrediten tal situación, debiendo entonces la parte actora probar su dicho de acuerdo a la carga dinámica de la prueba que le asiste.

Frente al hecho 5.: No me consta que el señor Jorge Armando Ruiz en el sector conocido como “La Josefina” se encontrara de frente con una tractomula de placas SAV 400, toda vez que mi representada en calidad de aseguradora es completamente ajena a tal afirmación pues no se encontraba presente para el momento de los hechos narrados, motivo por el cual la parte actora deberá probar su dicho por los medios de prueba idóneos para tal efecto.

Frente al hecho 6.: Si bien a mi representada no le consta que la tractomula de placas SAV 400 fuese conducida por el señor Pablo Emilio Figueroa, de acuerdo al Informe Policial de Accidente de Tránsito aportado con la demanda se puede evidenciar que dicha afirmación es cierta.

Frente al hecho 7.: Si bien a mi representada no le consta que la vía por la cual transitaban los mencionados rodantes se encontrase mojada, en el Informe Policial de Accidente de Tránsito, se plasmó que efectivamente se encontraba húmeda y además con aceite, veamos:



Frente al hecho 8.: No me consta que el señor Pablo Emilio Figueroa presuntamente se haya desplazado en sentido inverso invadiendo el carril contrario, toda vez que mi representada en calidad de aseguradora es completamente ajena a tal situación y además porque dentro del plenario no hay pruebas que acrediten tal situación, motivo por el cual el extremo actor deberá probar su dicho por los medios de prueba idóneos para tal efecto.

Sin perjuicio de lo anterior, es pertinente manifestar al despacho que el único medio de prueba por medio del cual se pretende atribuir responsabilidad a cargo del conductor del vehículo de placas SAV 400, es el Informe Policial de Accidente de Tránsito, sin embargo dicho documento **únicamente tiene la finalidad de brindar información general acerca del accidente ocurrido**, pero con el fin de corregir, de evaluar si la causa del mismo puede

ser alertada por parte de los organismos de tránsito y así prevenir futuros accidentes. Adicional a ello, se evidencia que posterior al levantamiento del IPAT de requerir información adicional de los hechos que rodearon la colisión es necesario adelantar una investigación aparte.

Respecto al valor probatorio que tienen los IPAT, es importante precisar que, en la Resolución No. 0011268 de 2012, se establecieron los parámetros para su diligenciamiento por parte de la autoridad competente y además brinda lineamientos a cerca de la finalidad de este documento.

Tal resolución sostiene que:

El formulario "Informe Policial de Accidente de Tránsito" fue diseñado por el Ministerio de Transporte, con el objeto de registrar la información técnica y legal indispensable para que mediante su análisis, y del que se desprende de la posible posterior investigación, los Organismos de Tránsito y el Gobierno Nacional, por intermedio del Ministerio de Transporte, y establezcan correctivos que permitan reducir el número de accidentes y/o disminuir su gravedad, tanto en las zonas urbanas como en el área rural.

Si bien dicho documento no es conducente para acreditar la responsabilidad que se pretende endilgar, es preciso indicar que el agente encargado consignó que para el momento de los hechos la vía se encontraba **HÚMEDA** y con **ACEITE**, veamos:



Así mismo se indicó como hipótesis del accidente la No. 303, codificando al conductor del rodante de placas KUN 226, la cual de acuerdo a la Resolución No. 0011268 de 2012, corresponde a superficie lisa, veamos:

303	Superficie lisa.	Cuando sobre la vía se encuentra aceite, barro o similares que la hagan resbalosa.
-----	------------------	--

Por la misma línea encontramos que en las observaciones el agente encargado de elaborar el informe consignó que por la vía por la cual se desplazaba el rodante de placas SAV 400 se encontraban unos vehículos parqueados, situación que desvirtúa la afirmación realizada por el apoderado del extremo actor en este hecho, respecto a una supuesta conducta negligente e imprudente, pues el accidente de tránsito ocurrió por hechos completamente ajenos al señor Pablo Emilio Figueroa, el cual en un intento de no colisionar con los vehículos que de forma imprudente se encontraban aparcados sobre su carril debió hacer una maniobra rápida, encontrándose además con una vía húmeda, lisa y con aceite.

Frente al hecho 9.: No me consta que el señor Jorge Armando Ruíz Bolaños accionara de forma inmediata sus frenos colisionando con el vehículo de placas SAV 400, toda vez que mi representada en calidad de aseguradora es completamente ajena a tal situación y además porque no intervino de ninguna manera en la ocurrencia del accidente de tránsito que hoy nos convoca, motivo por el cual la parte actora deberá probar su dicho por los medios de prueba idóneos para tal efecto.

Frente al hecho 10.: No me consta que el señor Pablo Emilio Figueroa supuestamente haya aceptado su responsabilidad en el accidente de tránsito ocurrido, toda vez que mi representada es completamente ajena a tal situación y además porque no hay pruebas que acrediten la responsabilidad del conductor del vehículo de placas SAV 400 en la colisión que hoy nos convoca, ni la supuesta manifestación del referido señor, debiendo entonces la parte actora probar su dicho por los medios de prueba idóneos para tal efecto.

Frente al hecho 11.: No me constan las supuestas declaraciones dadas por el señor Pablo Emilio Figueroa posteriores a la ocurrencia del accidente de tránsito que hoy nos convoca, toda vez que mi representada no estuvo presente en dicho momento y además porque dentro del plenario no hay pruebas que acrediten tal situación, debiendo entonces la parte actora probar su dicho de acuerdo a la carga dinámica de la prueba que le asiste.

Frente al hecho 12.: A mi representada no le consta de manera directa el contenido del Informe Policial de Accidente de Tránsito elaborado por el agente Luis Carlos Espinel, toda vez que no participó en la elaboración de éste ni mucho estuvo presente para el momento de los hechos que hoy nos convocan.

Sin perjuicio de lo anterior, es pertinente anotar que de acuerdo a una lectura juiciosa de los puntos abordados en dicha documental se pueden evidenciar los siguientes apartes que el despacho debe tener en cuenta:

Dentro de las posibles hipótesis del accidente se estableció la No. 303, codificando al conductor del rodante de placas KUN 226, la cual de acuerdo a la Resolución No. 0011268 de 2012, corresponde a superficie lisa, veamos:

303	Superficie lisa.	Cuando sobre la vía se encuentra aceite, barro o similares que la hagan resbalosa.
-----	------------------	--

Así mismo se consignó que la vía se encontraba HÚMEDA y con ACEITE, veamos:



Por la misma línea encontramos que en las observaciones el agente encargado de elaborar el informe consignó que se encontraban unos vehículos parqueados en el carril por el cual

se desplazaba el conductor del rodante de placas SAV 400, motivo por el cual si bien presuntamente hubo una invasión de carril éste se dio por hechos completamente ajenos e imprevisibles a tal conductor, no pudiendo entonces pregonarse un actuar imprudente a su cargo.

Frente al hecho 13.: No me constan los supuestos daños sufridos por el rodante de placas KUN 226, toda vez que mi representada en calidad de aseguradora es completamente ajena a tal situación, motivo por el cual la parte actora probar todas sus afirmaciones de acuerdo a la carga dinámica de la prueba que le asiste.

Frente al hecho 14.: No me constan los supuestos gastos en los que presuntamente incurrió el señor Jhon Jairo López Flórez para reparar el vehículo de placas KUN 226, toda vez que mi representada es completamente ajena a tal situación, sin embargo es pertinente realizar las siguientes consideraciones respecto de los emolumentos que enlista el apoderado del extremo actor en este hecho, de entrada indicando que estos son completamente desbordados y carentes de soporte que permitan su validación.

Se asegura que el señor López Flórez por concepto de “gastos del vehículo” incurrió en un gasto total de \$46.640.825, el cual pretende soportar por una “factura de venta” emitida por Navitrans, sin embargo dicha factura fue emitida a nombre de la señora Maria del Pilar Burbano, persona que no forma parte del presente litigio, motivo por el cual no es claro si las supuestas reparaciones efectivamente fueron canceladas con el patrimonio del demandante o con el de un tercero.

SEÑORES: <u>BURBANO GUTIERREZ MARIA DEL PILAR</u>
C.C. Sin RUT 34327105-3
CALLE 13 # 55-65 APTO 203 BLOQUE C RINCON DE PASOANCHO, CALI- VALLE-COLOMBIA. TEL: 3715582
Tercero relacionado: <u>BURBANO GUTIERREZ MARIA DEL PILAR</u>

Por la misma línea no se entiende el por qué supuestamente fueron realizadas todas las reparaciones enlistadas en tal factura de venta, en razón a que de acuerdo a lo consignado en el IPAT el rodante de placas KUN 226 únicamente sufrió averías en su parte frontal y lateral, veamos:

8.9. LUGAR DE IMPACTO	FRONTAL <input checked="" type="checkbox"/>	LATERAL <input checked="" type="checkbox"/>	POSTERIOR <input type="checkbox"/>
-----------------------	---	---	------------------------------------

Así mismo se estableció que sufrió algunas hendiduras y hundimientos, pero en ningún momento se consigna que el rodante hubiese presentado los daños que presuntamente fueron reparados.

Vehículo sobre hundidos,
hundimientos, Deformación, RS-
plataformento, Roturas en el
Anteero inferior 1200000000
interior superior 1200000000

Por último, tenemos que las reparaciones y repuestos se encuentran excesivamente valorados, pues al indagar sobre el valor comercial del rodante de acuerdo a la guía comercial de FASECOLDA, tenemos que para un vehículo tipo camión, modelo 2008, marca International y de estacas, presenta tal valor:

INTERNATIONAL 4300

SBA MT 7600CC TD 4X2 [STD]



Código Fasecolda	03662010
Código Homólogo	03604080
Estado, Modelo	Usado, 2008
Clase	Camión
Categoría, Tipología	Pesado carga, Tipo estacas
Marca	INTERNATIONAL
Referencia	4300
Referencia 2	SBA
Referencia 3	MT 7600CC TD 4X2 [STD]
Valor Sugerido	\$96,600,000

De acuerdo a lo anterior, tenemos que la parte demandante en un evidente afán de lucro injustificado pretende acreditar que las reparaciones realizadas al rodante fueron superiores a la mitad del valor comercial del vehículo, situación que en ninguna medida se encuentra acreditada, pues producto del accidente que hoy nos convoca no se produjeron todas las averías que fueron atendidas ni tampoco se vieron afectados todas las piezas que fueron reemplazadas.

Respecto a los supuestos “gastos varios” que se enlistan en este hecho y se asegura ascendieron a la suma total de \$733.691, es pertinente anotar que no se encuentran debidamente soportados y que además no hay pruebas que acrediten que los mismos fueron producto del accidente de tránsito acaecido el pasado 21 de enero de 2015.

Así mismo, tales documentos fueron emitidos por terceros, no siendo entonces en ninguna medida oponibles a mi representada, siendo necesario entonces que sus emisores procedan a ratificar el contenido de los mismos.

Frente al hecho 15.: No me consta que los ingresos del señor Jhon Jairo López Flórez presuntamente se hayan visto afectados por el período de 3 meses, comprendidos entre los meses de enero a abril de 2015, toda vez que mi representada es completamente ajena a tal situación, y además porque dentro del plenario no hay pruebas que acrediten primero que el señor López presentaba unos ingresos fijos mensuales y segundo que estos se hayan visto truncados por el período indicado en este hecho, pues no se aporta prueba que soporte la imposibilidad de movilizar el rodante en dicho lapso.

Por lo anterior, la parte actora deberá probar su dicho de acuerdo a la carga dinámica de la prueba que le asiste, en virtud del artículo 167 del Código General del Proceso.

Frente al hecho 16.: No me consta que el señor Jhon Jairo López Flórez supuestamente haya dejado de percibir la suma de \$17.400.000 en el período comprendido entre enero y abril de 2015, toda vez que mi representada en calidad de aseguradora es completamente ajena a tal situación y además porque con la demanda no se aportan pruebas que acrediten de forma fehaciente y clara que el señor López devengara unos ingresos fijos.

Si bien se aportan unas supuestas certificaciones emitidas por Expreso Cartago LTDA, Ferrohierros, Abastos San José y por la contadora Mary Fabiola Ramírez, todas aseguran que los ingresos que percibe el señor López Flórez corresponden a un promedio, es decir que no es claro cuál es la suma realmente producida producto de las actividades que se realizan en el rodante.

Así mismo, salta a la vista como se omite aportar como prueba las respectivas cuentas de cobro, certificaciones bancarias o comprobantes de pago que acrediten de forma clara los ingresos percibidos por el señor López Flórez.

Frente al hecho 17.: No me consta que a la fecha el conductor, propietario y empresa afiliadora del vehículo de placas SAV 400 no hayan realizado ningún tipo de gasto o indemnización por los presuntos daños sufridos por el demandante producto del prenombrado accidente de tránsito. Así mismo, es pertinente anotar que mi representada no ha realizado ningún tipo de pago pues a la fecha no obran pruebas que efectivamente demuestren que el conductor del vehículo de placas SAV 400 haya sido el responsable de la colisión, esto toda vez que del mismo Informe Policial de Accidente de Tránsito aportado con la demanda, se desprende que la vía para el momento de los hechos se encontraba HÚMEDA y con ACEITE, además de encontrarse dos vehículos aparcados en el carril por el cual se desplazaba dicho rodante.

Así las cosas, la parte actora deberá probar su dicho de acuerdo a la carga dinámica de la prueba que le asiste en virtud de lo consagrado en el artículo 167 del Código General del Proceso.

Frente al hecho 18.: Es cierto, de acuerdo al certificado de tradición aportado con la demanda.

Frente al hecho 19.: Es cierto, de acuerdo al certificado de tradición aportado con la demanda.

Frente al hecho 20.: No me consta que el señor Lisandro Viteri Benavides haya sido propietario transitorio del vehículo de placas SAV 400, toda vez que mi representada en calidad de aseguradora es completamente ajena a tal situación, motivo por el cual la parte actora deberá probar su dicho por los medios de prueba idóneos para tal efecto.

Adicional a lo anterior, con la demanda se omite aportar certificado de tradición actualizado, con el fin de verificar quien es el propietario actual de dicho rodante.

Frente al hecho 21.: No me consta la veracidad de esta afirmación pues mi representada no fue convocada a dicha audiencia de conciliación, sin embargo con la demanda se aporta constancia de no acuerdo en donde se puede verificar que a la misma comparecieron los señor Pablo Emilio Figueroa, José Luis Viteri Rosero y Lisandro Viteri Benavides.

Frente al hecho 22.: No me consta que para el día 15 de diciembre de 2017, se citara a la empresa Transportes Byza ante el Centro de Conciliación de la Policía Nacional de Pasto (N), ni mucho menos que este no compareciera, toda vez que mi representada no hizo parte de tal citación, siendo completamente ajena a lo manifestado por el extremo actor en este hecho.

Sin perjuicio de lo anterior, de las documentales aportadas como prueba se puede evidenciar la constancia de inasistencia de la empresa Transportes Byza, a la audiencia de conciliación llevada a cabo en el Centro de Conciliación de la Policía Nacional de Pasto (N).

Frente al hecho 23.: No me consta que el señor Jhon Jairo López Flórez haya excluido la responsabilidad del señor Jorge Armando Ruiz Bolaños en calidad de conductor del rodante de su propiedad, esto en primera medida porque la única autoridad competente para declarar la existencia o inexistencia de responsabilidad es un Juez de la República quien de acuerdo a las pruebas recaudadas a lo largo de un proceso judicial logra establecer efectivamente en cabeza de quien recae la responsabilidad de un hecho. Así mismo tenemos que en el presente caso no hay pruebas fehacientes y certeras que logren establecer en cabeza de qué conductor se encuentra la responsabilidad de los hechos, esto toda vez que el único medio de prueba por medio del cual se pretende atribuir responsabilidad a cargo del conductor del vehículo de placas SAV 400, es el Informe Policial de Accidente de Tránsito, sin embargo dicho documento **únicamente tiene la finalidad de brindar información general acerca del accidente ocurrido**, pero con el fin de corregir,

de evaluar si la causa del mismo puede ser alertada por parte de los organismos de tránsito y así prevenir futuros accidentes. Adicional a ello, se evidencia que posterior al levantamiento del IPAT de requerir información adicional de los hechos que rodearon la colisión es necesario adelantar una investigación aparte.

Respecto al valor probatorio que tienen los IPAT, es importante precisar que, en la Resolución No. 0011268 de 2012, se establecieron los parámetros para su diligenciamiento por parte de la autoridad competente y además brinda lineamientos a cerca de la finalidad de este documento.

Tal resolución sostiene que:

El formulario "Informe Policial de Accidente de Tránsito" fue diseñado por el Ministerio de Transporte, con el objeto de registrar la información técnica y legal indispensable para que mediante su análisis, y del que se desprende de la posible posterior investigación, los Organismos de Tránsito y el Gobierno Nacional, por intermedio del Ministerio de Transporte, y establezcan correctivos que permitan reducir el número de accidentes y/o disminuir su gravedad, tanto en las zonas urbanas como en el área rural.

Si bien dicho documento no es conducente para acreditar la responsabilidad que se pretende endilgar, es preciso indicar que el agente encargado consignó que para el momento de los hechos la vía se encontraba **HÚMEDA** y con **ACEITE**, veamos:



Así mismo se indicó como hipótesis del accidente la No. 303, codificando al conductor del rodante de placas KUN 226, la cual de acuerdo a la Resolución No. 0011268 de 2012, corresponde a superficie lisa, veamos:

303	Superficie lisa.	Cuando sobre la vía se encuentra aceite, barro o similares que la hagan resbalosa.
-----	------------------	--

Por la misma línea encontramos que en las observaciones el agente encargado de elaborar el informe consignó que el conductor del rodante de placas SAV 400 invadió el carril contrario pues se encontraban unos vehículos parqueados en el carril por el cual este se desplazaba, situación que desvirtúa la afirmación realizada por el apoderado del extremo actor en este hecho, respecto a una supuesta conducta negligente e imprudente, pues el accidente de tránsito ocurrió por hechos completamente ajenos al señor Pablo Emilio Figueroa, el cual en un intento de no colisionar con los vehículos que de forma imprudente se encontraban aparcados sobre su carril debió hacer una maniobra rápida, encontrándose además con una vía húmeda, lisa y con aceite.

FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

Me opongo a que prosperen las pretensiones declarativas y de condena solicitadas por la parte actora en su escrito de demanda, puesto que las mismas carecen de fundamentos fácticos y jurídicos que hagan viable su prosperidad, como quiera que el demandante pretende el pago de una indemnización sin que una obligación de esa índole hubiere nacido en cabeza de los demandados, entre otras razones, porque en materia de indemnización de perjuicios, el daño y la cuantía del mismo deben estar plenamente comprobados, asunto que no ocurre en el presente caso.

Frente a la pretensión PRIMERA: Me opongo a la declaratoria de responsabilidad en cabeza del señor Pablo Emilio Figueroa, José Luis Viteri Rosero y Transportes Byza, en calidad de conductor, propietario y empresa afiliadora del vehículo de placas KUN 226, pues como ha sido manifestado de forma reiterada a lo largo de este escrito, no hay pruebas dentro del proceso que acrediten de forma certera y fehaciente una responsabilidad en cabeza de la pasiva de la acción, en la ocurrencia del accidente del 21 de enero de 2015.

Se debe evidenciar en adición, que dentro del presente caso que ha tenido lugar, una causa extraña como eximente de responsabilidad, denotando desde ya que para el caso que nos ocupa, se vislumbra la configuración del hecho de un tercero.

Lo anterior se encuentra plenamente soportado en el Informe Policial de Accidente de Tránsito aportado con la demanda, del cual fácilmente se pueden colegir las siguientes situaciones:

El agente encargado consignó que para el momento de los hechos la vía se encontraba **HÚMEDA** y con **ACEITE**, veamos:



Así mismo se indicó como hipótesis del accidente la No. 303, codificando al conductor del rodante de placas KUN 226, la cual de acuerdo a la Resolución No. 0011268 de 2012, corresponde a superficie lisa, veamos:

303	Superficie lisa.	Cuando sobre la vía se encuentra aceite, barro o similares que la hagan resbalosa.
-----	------------------	--

Por la misma línea encontramos que en las observaciones el agente encargado de elaborar el informe consignó que el conductor del rodante de placas SAV 400 invadió el carril contrario pues se encontraban unos vehículos parqueados en el carril por el cual este se desplazaba, situación que desvirtúa la afirmación realizada por el apoderado del extremo actor en este hecho, respecto a una supuesta conducta negligente e imprudente, pues el accidente de tránsito ocurrió por hechos completamente ajenos al señor Pablo Emilio Figueroa.

Frente a la pretensión SEGUNDA: Me opongo a que se reconozca a cargo de la pasiva la acción indemnización por los daños y perjuicios solicitados por la parte actora, esto toda vez que como ha sido ya previamente reiterado al despacho, no hay pruebas dentro del proceso que acrediten de forma certera y fehaciente una responsabilidad en cabeza del conductor del vehículo de placas SAV 400.

El apoderado del extremo actor solicita el pago de \$74.605.448 por concepto de un supuesto daño emergente causado al señor Jhon Jairo López Flórez producto del prenombrado accidente de tránsito, sin embargo tal pedimento es completamente elevado y carente de cualquier medio de prueba que permita su prosperidad.

Sin perjuicio de lo anterior, me pronuncio sobre las facturas de venta y las cotizaciones aportadas de la siguiente forma:

Se asegura que el señor López Flórez por concepto de “gastos del vehículo” incurrió en un gasto total de \$46.640.825, el cual pretende soportarse por una “factura de venta” emitida por Navitrans, sin embargo dicha factura fue expedida a nombre de la señora Maria del Pilar Burbano, situación que se torna extraña pues dicha persona no forma parte del extremo procesal, motivo por el cual no es claro si las supuestas reparaciones efectivamente fueron canceladas con el patrimonio del demandante o con el de un tercero.

SEÑORES: <u>BURBANO GUTIERREZ MARIA DEL PILAR</u>
C.C. Sin RUT 34327105-3
CALLE 13 # 55-65 APTO 203 BLOQUE C RINCON DE PASOANCHO, CALI- VALLE-COLOMBIA. TEL: 3715582
Tercero relacionado: <u>BURBANO GUTIERREZ MARIA DEL PILAR</u>

Por la misma línea no se entiende el por qué supuestamente fueron realizados todas reparaciones enlistadas en tal factura de venta, esto en razón a que de acuerdo a lo consignado en el IPAT el rodante de placas KUN 226 únicamente sufrió averías en su parte frontal y lateral, veamos:

6.9. LUGAR DE IMPACTO	FRONTAL <input checked="" type="checkbox"/>	LATERAL <input checked="" type="checkbox"/>	POSTERIOR <input type="checkbox"/>
-----------------------	---	---	------------------------------------

Así mismo se estableció que sufrió algunas hendiduras y hundimientos, pero en ningún momento se consigna que el rodante hubiese presentado los daños que presuntamente fueron reparados.

Vehículo sobre hundidos,
hundimientos, Deformación, RS-
plataformento, Roturas en el
Ante-cho interior 1200x1800 y
interior superior 1200x1800

Por último, tenemos que las reparaciones y repuestos se encuentran excesivamente valorados, pues al investigar el valor comercial del rodante de acuerdo a la guía comercial de FASECOLDA, tenemos que para un vehículo tipo camión, modelo 2008, marca International y de estacas, presenta tal valor:

INTERNATIONAL 4300

SBA MT 7600CC TD 4X2 [STD]



Código FASECOLDA
03662010
Código Homólogo
03604080
Estado, Modelo
Usado, 2008
Clase
Camion
Categoría, Tipología
Pesado carga, Tipo estacas
Marcas
INTERNATIONAL
Referencia
4300
Referencia 2
SBA
Referencia 3
MT 7600CC TD 4X2 [STD]
Valor Superido
\$96,600,000

De acuerdo a lo anterior, tenemos que la parte demandante en un evidente afán de lucro injustificado pretende acreditar que las reparaciones realizadas al rodantes fueron superiores a la mitad del valor comercial del vehículo, situación que en ninguna medida se encuentra acreditada, pues producto del accidente que hoy nos convoca no se produjeron todas las averías que fueron atendidas ni tampoco se vieron afectados todas las piezas que fueron reemplazadas.

Respecto a los supuestos “gastos varios” que se enlistan y de los cuales se pretende su pago, se asegura ascendieron a la suma total de \$733.691, es pertinente anotar que no se encuentran debidamente soportados y que además no hay pruebas que acrediten que los mismos fueron producto del accidente de tránsito acaecido el pasado 21 de enero de 2015.

Por la misma línea encontramos que se aportan unas supuestas facturas por “hospedaje” las cuales presuntamente datan del mes de abril de 2015, sin embargo no se entiende que tipo de relación pueden tener con el accidente que hoy nos convoca, pues el mismo tuvo lugar el pasado 21 de enero de 2015, siendo evidente que no guardan ningún tipo de relación con la colisión.

Factura de venta de Hotel Fantasia. El documento incluye el logo 'HF Hotel Fantasia' con el lema 'SU HOGAR EN PASTO'. Se detallan los datos de la empresa: Zolla Esperanza Melo Mera, NIT. 27.221.499 - 8, Régimen Simplificado, y servicios ofrecidos: Confortables habitaciones con baño privado T.U. y agua caliente, servicio de radio taxi. La dirección es CRA. 14 No. 12 - 48 AV. CHAMPAGNAT - TEL.: 721 78 37 - PASTO. El cliente es el Señor Jhon Jairo López, y la dirección es Pasto. La factura tiene el número 0462 y la fecha de emisión es 15 de 04 de 15.

FACTURA DE VENTA		
0462		
DIA	MES	AÑO
15	04	15

Así mismo, tales documentos fueron emitidos por terceros, no siendo entonces en ninguna medida oponibles a mi representada, siendo necesario entonces que sus emisores procedan a ratificar el contenido de los mismos.

Frente a la pretensión TERCERA: Me opongo a que se reconozca a cargo de la pasiva la acción indemnización por los daños y perjuicios solicitados por la parte actora, esto toda vez que como ha sido ya previamente reiterado al despacho, no hay pruebas dentro del proceso que acrediten de forma certera y fehaciente una responsabilidad en cabeza del conductor del vehículo de placas SAV 400.

Se pretende el reconocimiento y pago de \$27.286.353 por un supuesto lucro cesante a favor del señor Jhon Jairo López Flórez pues se asegura, de forma completamente infundada que producto del accidente el vehículo de placas KUN 226 no pudo realizar sus labores habituales en el periodo comprendido entre enero y abril del 2015, sin embargo tal solicitud carece de pruebas que permitan su prosperidad.

Con la demanda se aportan unas supuestas referencias comerciales emitidas por las empresas “FERROHIERROS” y “ABASTOS SAN JOSÉ”, sin embargo las mismas extrañamente datan de los meses de marzo y febrero -respectivamente-, meses en los cuales supuestamente el rodante no estuvo laborando.

En dichas certificaciones se sostiene que producto de los viajes realizados por el vehículo de placas KUN 226, este devenga unos ingresos promedio de \$6.000.000.

De acuerdo a lo anterior, estamos hablando de unos ingresos que no son fijos, por el contrario varían, se tomó un supuesto estimado, no pudiendo entonces hablarse de una ganancia cierta.

Así mismo, se aporta una supuesta certificación emitida por la contadora pública Mary Fabiola Ramírez Díaz, en donde se asegura que producto de la actividad comercial que desarrolla el prenombrado vehículo, devenga una utilidad mensual de \$5.600.000, sin embargo nuevamente hablamos de ingresos en **PROMEDIO**, veamos:

4.- La actividad del transporte de carga le deja una UTILIDAD MENSUAL que asciende en promedio a la suma de CINCO MILLONES SEISCIENTOS MIL PESOS M/L (\$5.600.000)

Por lo anterior, al momento no hay elementos de prueba que logren demostrar de forma clara y certera los supuestos ingresos que devengaba el señor López Flores producto de los viajes realizados por el vehículo de placas KUN 226, si bien se aportan las certificaciones referidas en líneas anteriores, están hablando de ingresos **PROMEDIO**, simples estimados, no obran en el expediente comprobantes de pago, certificaciones bancarias o cuentas de cobro en donde se establezca de forma veraz los ingresos percibidos.

Es pertinente anotar que dichas documentales fueron emitidas por terceros completamente ajenos a mi representada, motivo por el cual contenido de tales documentos en ninguna medida son oponibles a mi representada y deben ser ratificados por quienes las expidieron.

Desde la óptica jurisprudencial, tenemos que el lucro cesante no puede estar basado en hipotéticos ni irreales, por el contrario deben ser ganancias ciertas, al respecto, la Corte Suprema de Justicia, en su Sala Civil, ha sido enfática y reiterativa en manifestar que:

*El lucro cesante no puede estar basado en hipotéticos ni irreales, por el contrario deben ser **ganancias ciertas**, al respecto, la Corte Suprema de Justicia, en su Sala Civil, ha sido enfática y reiterativa en manifestar que: El lucro cesante, cual lo indica la expresión, está constituido por todas las ganancias ciertas que han dejado de percibirse o que se recibirían luego, con el mismo fundamento de hecho', como ha sido el criterio de esta Corporación.*

*Tanto la jurisprudencia como la doctrina admiten que el perjuicio debe ser reparado en toda la extensión en que sea cierto. No sólo el perjuicio actual es cierto, sino también el perjuicio futuro; **pero no lo es el perjuicio simplemente hipotético**. La jurisprudencia califica el perjuicio futuro de cierto y ordena repararlo, cuando su evaluación es inmediatamente posible, al mismo título que el perjuicio actual.¹ (Negrilla y subrayado por fuera del texto original).*

Frente a la pretensión CUARTA: Respecto a la pretensión de costas y agencias en derecho, me opongo a su reconocimiento, toda vez que al no encontrar fundamentos jurídicos ni fácticos para endilgarle obligación alguna a los demandados, de ninguna manera puede pretenderse con éxito que prospere una condena adicional por el concepto solicitado y, en esa medida, solicito en su lugar que se condene en costas y agencias en derecho a la parte demandante.

OBJECCIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO

¹ Corte Suprema de Justicia. Sala Civil. Sentencia del 16 de mayo de 2019. Rad. 2000-196. MP. Álvaro Fernando García Restrepo.

De conformidad con el Art. 206 de la Ley 1564 de 2012, me permito de manera respetuosa presentar **OBJECCIÓN** frente a la liquidación de perjuicios realizados por la parte actora, la cual fundamento en la inexactitud, excesiva y errada forma de tasarlos. De entrada, debe ser claro para el Despacho que cualquier condena por concepto de indemnización de perjuicios resultaría improcedente, en razón a que no existe fundamento fáctico ni jurídico que permita endilgar responsabilidad a la parte demandada en el presente caso.

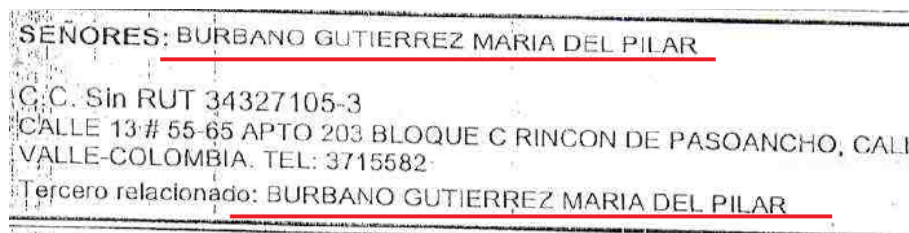
Ahora bien, en el remoto escenario en que el Despacho llegará a atribuir responsabilidad a mi representada por los supuestos daños padecidos por el demandante, debe tenerse en cuenta que la estimación de los perjuicios es absolutamente infundada, por las siguientes razones:

Frente al daño emergente consolidado:

El apoderado del extremo actor solicita el pago de \$47.574.516, suma que indexada a la fecha de presentación de la demanda asegura asciende al total de \$74.605.448 por concepto de un supuesto daño emergente causado al señor Jhon Jairo López Flórez producto del prenombrado accidente de tránsito, sin embargo tal pedimento es completamente elevado y carente de cualquier medio de prueba que permita su prosperidad.

Sin perjuicio de lo anterior, me pronuncio sobre las facturas de venta y las cotizaciones aportadas de la siguiente forma:

Se asegura que el señor López Flórez por concepto de “gastos del vehículo” incurrió en un gasto total de \$46.640.825, el cual pretende soportarse por una “factura de venta” emitida por Navitrans, sin embargo dicha factura fue expedida a nombre de la señora Maria del Pilar Burbano, situación que se torna extraña pues dicha persona no forma parte del extremo procesal, motivo por el cual no es claro si las supuestas reparaciones efectivamente fueron canceladas con el patrimonio del demandante o con el de un tercero.



Por la misma línea no se entiende el por qué supuestamente fueron realizadas todas reparaciones enlistadas en tal factura de venta, esto en razón a que de acuerdo a lo consignado en el IPAT el rodante de placas KUN 226 únicamente sufrió averías en su parte frontal y lateral, veamos:

8.9. LUGAR DE IMPACTO

FRONTAL ☒ LATERAL ☒ POSTERIOR ☐

Así mismo se estableció que sufrió algunas hendiduras y hundimientos, pero en ningún momento se consigna que el rodante hubiese presentado los daños que presuntamente fueron reparados.

Vehículo sobre hendiduras,
hundimientos, deformación de
plataformento, roturas en el
anillo inferior izquierda y
interior superior izquierda.

Por último, tenemos que las reparaciones y repuestos se encuentran excesivamente valorados, pues al investigar el valor comercial del rodante de acuerdo a la guía comercial de FASECOLDA, tenemos que para un vehículo tipo camión, modelo 2008, marca International y de estacas, presenta tal valor:

INTERNATIONAL 4300
SBA MT 7600CC TD 4X2 [STD]



Código Fasecolda 03662010 Código Homólogo 03604080
Estado, Modelo Usado, 2008
Clase Camion
Categoría, Tipología Pesado carga, Tipo estacas
Marca INTERNATIONAL
Referencia 4300
Referencia 2 SBA
Referencia 3 MT 7600CC TD 4X2 [STD]
Valor Superado \$96.600.000

De acuerdo a lo anterior, tenemos que la parte demandante en un evidente afán de lucro injustificado pretende acreditar que las reparaciones realizadas al rodantes fueron superiores a la mitad del valor comercial del vehículo, situación que en ninguna medida se encuentra acreditada, pues producto del accidente que hoy nos convoca no se produjeron todas las averías que fueron atendidas ni tampoco se vieron afectados todas las piezas que fueron reemplazadas.

Respecto a los supuestos “gastos varios” que se enlistan y de los cuales se pretende su pago, se asegura ascendieron a la suma total de \$733.691, es pertinente anotar que no se encuentran debidamente soportados y que además no hay pruebas que acrediten que los mismos fueron producto del accidente de tránsito acaecido el pasado 21 de enero de 2015.

Así mismo, tales documentos fueron emitidos por terceros, no siendo entonces en ninguna medida oponibles a mi representada, siendo necesario entonces que sus emisores procedan a ratificar el contenido de los mismos.

Por la misma línea encontramos que se aportan unas supuestas facturas por “hospedaje” las cuales presuntamente datan del mes de abril de 2015, sin embargo no se entiende que tipo de relación pueden tener con el accidente que hoy nos convoca, pues el mismo tuvo lugar el pasado 21 de enero de 2015, siendo evidente que no guardan ningún tipo de relación con la colisión.

Factura de venta de Hotel Fantasia. El documento incluye el logo 'HF' y el nombre 'Hotel Fantasia' con el lema 'SU HOGAR EN PASTO'. Se detallan los servicios: 'CONFORTABLES HABITACIONES CON BAÑO PRIVADO T.V.', 'AGUA CALIENTE' y 'SERVICIO DE RADIO TAXI'. Se menciona el 'Régimen Simplificado' y se proporciona la dirección 'CRA. 14 No. 12 - 48 AV. CHAMPAGNAT - PASTO' y el teléfono '721 78 37'. El número de factura es '0462'. El cliente es 'Jhon Jairo López' y la dirección es 'Pasto'. La fecha de emisión es 15 de octubre de 2015.

Al respecto, es importante resaltar que el daño emergente es un perjuicio patrimonial que ha sido ya ampliamente desarrollado por la Corte Suprema de Justicia, al respecto este órgano sostiene que este consiste en:

Establece el Código Civil en el artículo 1614, que se entiende por daño emergente el perjuicio o la pérdida que proviene de no haberse cumplido la obligación, o de haberse retardado su cumplimiento.

De manera, que el daño emergente comprende la pérdida misma de elementos patrimoniales, las erogaciones que hayan sido menester o que en el futuro sean necesarios y el advenimiento de pasivo, causados por los hechos de los cuales se trata de deducirse la responsabilidad.²

Dicho en forma breve y precisa, el daño emergente empobrece y disminuye el patrimonio, pues se trata de la sustracción de un valor que ya existía en el patrimonio del damnificado.

Frente al lucro cesante consolidado:

Con la demanda se pretende el reconocimiento y pago de \$17.400.000, suma que indexada a la fecha de presentación de la demanda asegura asciende al total \$27.286.353 por un supuesto lucro cesante a favor del señor Jhon Jairo López Flórez pues se asegura, de forma completamente infundada que producto del accidente el vehículo de placas KUN 226 no

² Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 7 de diciembre de 2017. Rad. 2002-068. MP. Margarita Cabello Blanco.

pudo realizar sus labores habituales en el periodo comprendido entre enero y abril del 2015, sin embargo tal solicitud carece de pruebas que permitan su prosperidad.

Con la demanda se aportan unas supuestas referencias comerciales emitidas por las empresas “FERROHIERROS” y “ABASTOS SAN JOSÉ”, sin embargo las mismas extrañamente datan de los meses de marzo y febrero -respectivamente-, meses en los cuales supuestamente el rodante no estuvo laborando.

En dichas certificaciones se sostiene que producto de los viajes realizados por el vehículo de placas KUN 226, este devenga unos ingresos promedio de \$6.000.000.

De acuerdo a lo anterior, estamos hablando de unos ingresos que no son fijos, por el contrario varían, se tomó un supuesto estimado, no pudiendo entonces hablarse de una ganancia cierta.

Así mismo, se aporta una supuesta certificación emitida por la contadora pública Mary Fabiola Ramírez Díaz, en donde se asegura que producto de la actividad comercial que desarrolla el prenombrado vehículo, devenga una utilidad mensual de \$5.600.000, sin embargo nuevamente hablamos de ingresos en **PROMEDIO**, veamos:

4.- La actividad del transporte de carga le deja una UTILIDAD MENSUAL que asciende en promedio a la suma de CINCO MILLONES SEISCIENTOS MIL PESOS M/L (\$5.600.000)

Por lo anterior, al momento no hay elementos de prueba que logren demostrar de forma clara y certera los supuestos ingresos que devengaba el señor López Flores producto de los viajes realizados por el vehículo de placas KUN 226, si bien se aportan las certificaciones referidas en líneas anteriores, están hablan de ingresos **PROMEDIO**, simples estimados, no obran en el expediente comprobantes de pago, certificaciones bancarias o cuentas de cobro en donde se establezca de forma veraz los ingresos percibidos.

Es pertinente anotar que dichas documentales fueron emitidas por terceros completamente ajenos a mi representada, motivo por el cual contenido de tales documentos en ninguna medida son oponibles a mi representada y deben ser ratificados por quienes las expidieron.

Desde la óptica jurisprudencial, tenemos que el lucro cesante no puede estar basado en hipotéticos ni irreales, por el contrario deben ser ganancias ciertas, al respecto, la Corte Suprema de Justicia, en su Sala Civil, ha sido enfática y reiterativa en manifestar que:

El lucro cesante no puede estar basado en hipotéticos ni irreales, por el contrario deben ser ganancias ciertas, al respecto, la Corte Suprema de Justicia, en su Sala Civil, ha sido enfática y reiterativa en manifestar que: El lucro cesante, cual lo indica la expresión, está constituido por todas las ganancias ciertas que han dejado de percibirse o que se recibirían luego, con el mismo fundamento de hecho’, como ha sido el criterio de esta Corporación.

Tanto la jurisprudencia como la doctrina admiten que el perjuicio debe ser reparado

*en toda la extensión en que sea cierto. No sólo el perjuicio actual es cierto, sino también el perjuicio futuro; **pero no lo es el perjuicio simplemente hipotético**. La jurisprudencia califica el perjuicio futuro de cierto y ordena repararlo, cuando su evaluación es inmediatamente posible, al mismo título que el perjuicio actual.³* (Negrilla y subrayado por fuera del texto original).

EXCEPCIONES DE FONDO CONTRA LA DEMANDA

- **EXONERACIÓN DE RESPONSABILIDAD POR LA CONFIGURACIÓN DEL EXIMIENTE DE CULPA HECHO DE UN TERCERO**

Esta excepción se propone porque, de llegar a demostrarse que durante el respectivo debate probatorio, el accidente acaecido el pasado 21 de enero de 2015, obedeció a una causa extraña, como por ejemplo, el **HECHO EXCLUSIVO Y DETERMINANTE DE UN TERCERO** o de la víctima, el caso fortuito o fuerza mayor, entonces, lógicamente se destruiría cualquier posibilidad de declarar civilmente responsables a los aquí demandados, ante la inexistencia de nexo causal entre el hecho y el daño que se configuró.

Es importante señalar que las causales exonerativas de responsabilidad pueden eximir de responsabilidad al demandado de forma total cuando la fuerza mayor, el hecho del tercero y/o el hecho de la víctima son consideradas como la causa única exclusiva y determinante del daño.

En lo que respecta al HECHO DE UN TERCERO, parte del supuesto inicial, según el cual, el causante directo del daño es un tercero ajeno a las partes intervinientes en el juicio de responsabilidad, es decir, solo es tercero alguien extraño, por quien no se debe responder; es decir, no vinculado con el sujeto contra el que se dirige la acción resarcitoria⁴

Para el caso en concreto, la jurisprudencia ha sido enfática en señalar que:

“Por otra parte, en relación con la causal de exoneración consistente en el hecho de un tercero, la jurisprudencia de esta Corporación ha señalado que la misma se configura siempre y cuando se demuestre que la circunstancia extraña es completamente ajena y que este último no se encuentra vinculado en manera alguna con la actuación de aquél”⁵

³ Corte Suprema de Justicia. Sala Civil. Sentencia del 16 de mayo de 2019. Rad. 2000-196. MP. Álvaro Fernando García Restrepo.

⁴ Matilde Zavala de González, Actuaciones por daños. Editorial Hammurabi, Buenos Aires, p. 172

⁵ Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia del 26 de marzo de 2008, expediente 16530. Ver en mismo sentido: Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia del 18 de febrero de 2010, expediente 17179.

Ahora bien, la jurisprudencia ha considerado que para que se presente la figura del hecho del tercero como causal de exoneración de responsabilidad, es necesario que confluyan los siguientes elementos:

a) El hecho del tercero debe ser causa exclusiva única y determinante del daño para que se convierta en exoneratorio de responsabilidad.

El supuesto más común del hecho del tercero es aquel en el cual la participación del alguien extraño al demandante y al demandado fue el verdadero causante del daño y en este sentido, se configura una inexistencia del nexo causal. No obstante, también hay casos en los cuales el hecho fue causado desde el punto de vista fáctico por el demandado, quien vio determinada su conducta por el actuar de un tercero, haciendo que el daño sea imputable a ese tercero de forma exclusiva.

b) Por otra parte, el hecho del tercero debe tener las características de toda causa extraña y en consecuencia debe ser irresistible e imprevisible. Respecto de la existencia de estas dos características que deben estar presentes, ha dicho la jurisprudencia:

“...Se recuerda que el hecho del tercero para valer como causal exonerativa de responsabilidad debía ser, en el sub iudice, irresistible e imprevisible, en razón a que si estaba en condiciones de preverlo o de resistirlo, como en efecto lo estuvo y a pesar de ello no lo hizo, o lo hizo deficientemente, tal comportamiento culposos administrativo que vincula su conducta con el referido daño, bien puede considerarse como causa generadora de éste, sin que en tales condiciones resulte interrumpida la relación de causalidad anteriormente advertida.”⁶

Por su parte, la doctrina es unánime al considerar que para el hecho del tercero pueda configurarse como causal de exoneración de responsabilidad, es indispensable que pueda tenersele como causa exclusiva del daño, producida en tales circunstancias que sea imprevisible e irresistible para que reúna las características de una causa extraña, ajena a la conducta de quien produjo el daño. “Se hace notorio que el hecho del tercero deba ser imprevisible puesto que, si puede ser prevenido o evitado por el ofensor, le debe ser considerado imputable conforme al principio según el cual ‘no evitar un resultado que se tiene la obligación de impedir, equivale a producirlo’. Y debe ser irresistible puesto que, si el causante del daño puede válidamente oponerse a él y evitarlo, luego no lo puede alegar como causal de exoneración”.

Ahora bien, descendiendo al caso concreto es importante destacar que, de acuerdo al Informe Policial de Accidente de Tránsito aportado como prueba, se puede observar que en las observaciones el agente que conoció del accidente establecido que el vehículo No. 1 (SAV 400) invadió el carril pues se encontraban dos vehículos parqueados en su carril, veamos:

⁶ Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia del 19 de agosto de 1994, expediente 9276, tomado de La responsabilidad extracontractual de la Administración Pública. Ramiro Saavedra Becerra. Ediciones Jurídicas Gustavo Ibáñez, 3ª reimpresión, pp. 589-590.

13. OBSERVACIONES
EL VEHICULO N-1 INVADIE CARRIL CONTRARIO POR EL MOTIVO DE QUE SE ENCONTRABA
(02) VEHICULOS PARQUEADOS EN SENTIDO VIAL NOJUELAS- PASTO Y EL VEHICULO N-2
LE REALIZAN SEÑALES DE PARE POR PARTE DE UN CUAL FRENANDO PRESTANDOSE EL

En consecuencia, partiendo de la base que en la teoría de la responsabilidad objetiva el elemento primordial es el nexo causal, en el presente caso queda claro que el mismo fue destruido por el hecho determinante de un tercero, es decir los propietarios y conductores de los dos vehículos que se encontraban parqueados en la vía por la cual transitaba el conductor del rodante de placas SAV 400, haciendo imposible para éste prever esa situación, configurándose así en el factor determinante para la ocurrencia de los hechos que nos ocupan en el presente proceso.

Solicito amablemente al despacho, declarar probada esta excepción.

- **EXISTENCIA DE UNA CAUSA EXTRAÑA POR CASO FORTUITO O FUERZA MAYOR QUE TORNA IMPROCEDENTE CUALQUIER DECLARATORIA DE RESPONSABILIDAD**

En el presente asunto es claro como se encuentra probado que el accidente de tránsito ocurrido el pasado 21 de enero de 2015 obedeció a una fuerza mayor, situación que destruye cualquier posibilidad de condena y declaratoria de responsabilidad del extremo pasivo, ante la evidente inexistencia de nexo casual entre el hecho y el daño que aduce haber padecido la víctima.

Es importante señalar que la fuerza mayor es el acontecimiento extremo al círculo de actuación del agente, que reúne las notas de imprevisibilidad, por lo cual en este tipo de evento el hombre no puede hacer nada para evitarlos. En consecuencia, para eximir de responsabilidad al presunto causante de un accidente de tránsito es necesario que el accidente haya sido inevitable e imprevisible para la persona que lo produce.

La responsabilidad por riesgo del conductor del vehículo construye tres causas que exoneran de responsabilidad: el hecho exclusivo y determinando de un tercero o de la víctima, el caso fortuito o fuerza mayor, aunque la fuerza mayor exonera de responsabilidad en el caso de daños corporales siempre y cuando esa fuerza mayor sea ajena a la circulación del vehículo.

Si el accidente fue inevitable pero previsible significa cierta asunción de riesgos y ello implica culpabilidad. Por ejemplo, el caso de la pelota que aparece rodante por la calzada

que nos indica o nos debe alertar de que a continuación posiblemente aparecerá un niño corriendo a recogerla.

No obstante, los accidentes ocasionados por fuerza mayor son los que sobrevienen debido a la acción inesperada de la naturaleza. Por ejemplo, la aparición de grietas en la calzada debido a un corrimiento de tierras, un terremoto o cualquier otro elemento natural, la presencia de considerable cantidad de agua, inundaciones y desbordamientos, que provocan la salida del vehículo de la vía, caídas de piedras, arboles u otros objetos que provocan un accidente de tránsito.

Para el caso en concreto, la jurisprudencia ha sido enfática en señalar que:

La Corte Suprema de Justicia, ha precisado que a la víctima de una lesión causada con ocasión de la conducción de vehículos, le basta con acreditar el ejercicio de dicha actividad peligrosa, el daño y la relación de causalidad entre aquella y este. En contraste, el presunto responsable no puede exonerarse probando la diligencia o cuidado, o la ausencia de culpa, y salvo que exista una norma que indique lo contrario, solo podrá hacerlo demostrando plenamente que el daño no se produjo dentro del ejercicio de la actividad, sino que obedeció a un elemento extraño exclusivo, esto es, la fuerza mayor, el caso fortuito, la intervención de la víctima o de un tercero, que excluyo la autoría por romper el nexo causal.⁷

Descendiendo al caso concreto, es claro como en el presente asunto además de encontrarse evidentemente claro la configuración del hecho de un tercero como eximente de responsabilidad, además tener que concurrió una fuerza mayor que fue completamente inevitable para ambos conductores, esto toda vez que de acuerdo al Informe Policial de Accidente de Tránsito, la vía en donde ocurrieron los hechos se encontraba **HÚMEDA** y con **ACEITE**, veamos:



Así mismo se indicó como hipótesis del accidente la No. 303, codificando al conductor del rodante de placas KUN 226, la cual de acuerdo a la Resolución No. 0011268 de 2012, corresponde a superficie lisa, veamos:

303	Superficie lisa.	Cuando sobre la vía se encuentra aceite, barro o similares que la hagan resbalosa.
-----	------------------	--

De acuerdo a todo lo anteriormente expuesto, en ninguna medida es factible una declaratoria de responsabilidad en cabeza del extremo pasivo, esto toda vez que tanto el

⁷ Corte Constitucional, Sentencia T – 609 de 2014. MP. Jorge Ivan Palacio Palacio.

hecho de un tercero como la condición de la vía al momento de los hechos fueron las causas únicas y determinantes del prenombrado accidente, rompiéndose así el nexo de causalidad entre el hecho y el supuesto daño, de suerte que contrario a la tesis que mantiene la parte actora, de ninguna manera se encuentra estructurada la responsabilidad alegada, pues la misma se desdibuja por encontrarse configurados los eximentes de responsabilidad alegados tanto en la excepción que antecede como en esta.

Solicito amablemente al despacho, declarar probada esta excepción.

- **INEXISTENCIA DE LOS ELEMENTOS CONSTITUTIVOS DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL**

La responsabilidad civil de acuerdo a lo ya ampliamente decantado por la Corte Suprema de Justicia, puede ser entendida como:

*De forma general, como el deber de reparar las consecuencias de un hecho dañoso por parte del causante, bien porque dicho hecho sea consecuencia de la violación de deberes entre el agente dañoso y la víctima al mediar una relación jurídica previa entre ambos, **bien porque el daño acaezca sin que exista ninguna relación jurídica previa entre agente y víctima**⁸. (Negrilla fuera del texto original).*

Es así como se reconoce la existencia de dos tipos de responsabilidad, una derivada de una relación jurídica, denominada contractual y otra que nace sin que exista tal relación, denominada extracontractual.

Para el caso que nos ocupa, es claro que la aplicable es la responsabilidad civil extracontractual, toda vez que entre el señor Pablo Emilio Figueroa y el conductor del vehículo de placas SAV 400, el señor Jorge Armando Ruiz Bolaños, no existía ningún tipo de relación jurídica.

Sobre este tipo de responsabilidad, tenemos que el Código Civil, en su artículo 2341 señala que, *el que ha cometido un delito o culpa, que ha inferido daño a otro, es obligado a la indemnización, sin perjuicio de la pena principal que la ley impongas por la culpa o el delito cometido*, emergiendo así de dicha normativa los presupuestos para la viabilidad de la acción de reparación por responsabilidad civil extracontractual, a saber:

- a) La comisión de un hecho dañino
- b) La culpa del sujeto agente
- c) La existencia de la relación de causalidad entre uno y otra.

Así las cosas, tenemos que para hablar de responsabilidad civil extracontractual deben presentarse los tres elementos arriba enunciados. Por esa misma senda, la Corte Suprema

⁸ Corte Suprema de Justicia, Sala Civil. Sentencia de 3 de diciembre de 2018. MP. Margarita Cabello Blanco. Rad. 2006-497.

ha sido clara en establecer que la carga de la prueba en este tipo de asuntos, se encuentra en cabeza de quien los alega, es decir la parte activa del litigio, al respecto ha dicho que:

El reclamante en acción extracontractual deberá enlazar su causa y labor demostrativa a «aducir la prueba de los factores constitutivos de responsabilidad extracontractual, como son, el perjuicio, la culpa y la relación de causalidad o dependencia que lógicamente debe existir entre los dos primeros elementos enunciados, estando desde luego el demandado en posibilidad de exonerarse de la obligación de que se trata si demuestra un hecho exonerativo de responsabilidad.

De acuerdo con todo lo anteriormente expuesto, es claro que no se puede simplemente enunciar la supuesta configuración de una responsabilidad civil extracontractual, para que esta pueda tenerse como cierta, deben presentarse los 3 elementos que a saber son, un hecho dañino, la culpa y el nexo de causalidad entre los dos, además de encontrarse la carga de la prueba en cabeza de quien la alega.

En el caso de marras, la valoración de las pruebas aportadas permite concluir que no se configuran los elementos atrás mencionados, pues si bien existe el daño que se traduce en los daños materiales sufridos por el rodante de placas KUN 226, lo cierto es que no está acreditada de ninguna manera una conducta por acción o por omisión del conductor o del propietario del automotor de placas SAV 400, ni que la misma tenga relación directa, es decir, causal, con ese daño (muerte), de manera que la no existencia del vínculo requerido para desplegar la existencia de una Responsabilidad Civil genera la absolución de la pasiva de la acción.

Así las cosas, solicito amablemente al despacho se declare probada la presente excepción.

• CONCURRENCIA DE CULPAS

Se propone esta excepción sin perjuicio de las anteriores, para en el remoto e improbable caso en que se considere estructurada la responsabilidad en cabeza del conductor del vehículo de placas SAV 400, por el accidente de tránsito que tuvo ocurrencia el pasado 21 de enero de 2015, puesto que, como es de total entendimiento, el accidente de tránsito que motivó el presente litigio corresponde a un accidente en el que intervinieron, además del rodante referido en líneas anteriores, el rodante de placas KUN 226.

Al ser un accidente en que se vieron implicadas las dos partes, y dado que en el presente proceso no se ha probado la responsabilidad exclusiva del señor Pablo Emilio Figueroa como conductor del automotor de placas SAV 400 es apenas lógico que, si hubiere lugar a ella, deba considerarse además, la incidencia del señor Jorge Armando Ruiz Bolaños, como conductor del rodante de placas KUN 226.

Sobre el particular, la Corte Suprema de Justicia⁹, referenciando providencias anteriores¹⁰, señaló:

*Así, al proceder el análisis sobre la causa del daño, el juzgador debe establecer “mediante un cuidadoso estudio de las pruebas, **la incidencia del comportamiento desplegado por cada [parte] alrededor de los hechos que constituyan causa de la reclamación pecuniaria**” (Negrilla y subrayado fuera del texto original).*

En ese mismo sentido, debe anotarse que ninguna de las circunstancias que puedan eventualmente endilgar responsabilidad al conductor del vehículo de placas SAV 400, han sido efectivamente probadas en el marco del litigio, de suerte que no solo se estima probable la incidencia del señor Pablo Emilio Figueroa, sino también del conductor del rodante de placas KUN 226, el señor Jorge Armando Ruiz Bolaños, precisamente porque hasta la fecha, no existe certeza de cómo ocurrieron los hechos. Sobre el particular, resulta importante remorar lo dictado por el Código Civil:

Artículo 2357. Reducción de la indemnización. *La apreciación del daño está sujeta a reducción, si el que lo ha sufrido se expuso a él imprudentemente.*

Con todo, se muestra evidente que sin tener conocimiento certero sobre la relación de causalidad existente entre los involucrados en el accidente de tránsito del pasado 21 de enero de 2015 y el daño alegado por los demandantes, no podría jurídicamente imputarse responsabilidad exclusivamente al señor Pablo Emilio Figueroa, por los perjuicios presuntamente sufridos por el extremo actor, pues se reitera que, en caso de que los mismos resultaran probados, la responsabilidad del nombrado deberá corresponder únicamente su participación dentro de la producción del daño.

Por todo lo anterior, si finalmente el juzgador considerara que existe responsabilidad a cargo del conductor del vehículo de placas SAV 400, y de la otra parte interviniente del hecho que dio origen al juicio que hoy nos ocupa, ruego que se tenga en cuenta la participación de cada uno en la producción de los presuntos daños alegados por la parte demandante, para que, en esa medida, se reduzca la eventual obligación indemnizatoria de la parte pasiva.

Solicito amablemente al despacho declarar probada esta excepción.

• INEXISTENCIA DEL DAÑO EMERGENTE PRETENDIDO EN LA DEMANDA

Se propone esta excepción sin perjuicio de la evidente falta de responsabilidad a cargo del extremo activo, sin embargo es pertinente manifestar a despacho que el daño emergente

⁹ Corte Suprema de Justicia Sala Cas. Civ. Sentencia SC2107-2018 de 12 de junio de 2018.

¹⁰ CSJ SC 14 de diciembre de 2006. 1997-03001-01.

es un perjuicio patrimonial que ha sido ampliamente desarrollado por la Corte Suprema de Justicia, al respecto este órgano sostiene que este consiste en:

Establece el Código Civil en el artículo 1614, que se entiende por daño emergente el perjuicio o la pérdida que proviene de no haberse cumplido la obligación, o de haberse retardado su cumplimiento.

De manera, que el daño emergente comprende la pérdida misma de elementos patrimoniales, las erogaciones que hayan sido menester o que en el futuro sean necesarios y el advenimiento de pasivo, causados por los hechos de los cuales se trata de deducirse la responsabilidad.¹¹

Dicho en forma breve y precisa, el daño emergente empobrece y disminuye el patrimonio, pues se trata de la sustracción de un valor que ya existía en el patrimonio del damnificado.

Teniendo en cuenta lo anterior, es claro que el daño emergente debe ser probado de forma clara, aportando las pruebas que lo acrediten y además que presenten relación directa con los hechos presentados en la demanda, sin embargo la situación que en la que nos presentamos actualmente se encuentra completamente alejada de lo dispuesto por la jurisprudencia sobre la materia, toda vez que con la demanda se pretende el reconocimiento de un daño emergente sin que ni siquiera se determine de forma clara a qué gastos hacen referencia y además se omite presentar pruebas que lo acrediten de forma certera.

El apoderado del extremo actor solicita el pago de \$47.574.516, suma que indexada a la fecha de presentación de la demanda asegura asciende al total de \$74.605.448 por concepto de un supuesto daño emergente causado al señor Jhon Jairo López Flórez producto del prenombrado accidente de tránsito, sin embargo tal pedimento es completamente elevado y carente de cualquier medio de prueba que permita su prosperidad.

Sin perjuicio de lo anterior, me pronuncio sobre las facturas de venta y las cotizaciones aportadas de la siguiente forma:

Se asegura que el señor López Flórez por concepto de “gastos del vehículo” incurrió en un gasto total de \$46.640.825, el cual pretende soportarse por una “factura de venta” emitida por Navitrans, sin embargo dicha factura fue expedida a nombre de la señora Maria del Pilar Burbano, situación que se torna extraña pues dicha persona no forma parte del extremo procesal, motivo por el cual no es claro si las supuestas reparaciones efectivamente fueron canceladas con el patrimonio del demandante o con el de un tercero.

¹¹ Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 7 de diciembre de 2017. Rad. 2002-068. MP. Margarita Cabello Blanco.

SEÑORES: BURBANO GUTIERREZ MARIA DEL PILAR
C.C. Sin RUT 34327105-3
CALLE 13 # 55-65 APTO 203 BLOQUE C RINCON DE PASOANCHO, CALI-
VALLE-COLOMBIA. TEL: 3715582
Tercero relacionado: BURBANO GUTIERREZ MARIA DEL PILAR

Por la misma línea no se entiende el por qué supuestamente fueron realizadas todas reparaciones enlistadas en tal factura de venta, esto en razón a que de acuerdo a lo consignado en el IPAT el rodante de placas KUN 226 únicamente sufrió averías en su parte frontal y lateral, veamos:

8.9. LUGAR DE IMPACTO

FRONTAL	<input checked="" type="checkbox"/>	LATERAL	<input checked="" type="checkbox"/>	POSTERIOR	<input type="checkbox"/>
---------	-------------------------------------	---------	-------------------------------------	-----------	--------------------------

Así mismo se estableció que sufrió algunas hendiduras y hundimientos, pero en ningún momento se consigna que el rodante hubiese presentado los daños que presuntamente fueron reparados.

Vehículo Sobre Hundimientos,
Hundimientos, Deformación del
plataforma, Roturas en el
Anteojero inferior Izquierdo y
Anteojero Superior Izquierdo

Por último, tenemos que las reparaciones y repuestos se encuentran excesivamente valorados, pues al investigar el valor comercial del rodante de acuerdo a la guía comercial de FASECOLDA, tenemos que para un vehículo tipo camión, modelo 2008, marca International y de estacas, presenta tal valor:

INTERNATIONAL 4300

SBA MT 7600CC TD 4X2 [STD]



Código Fapescolda
03662010
Código Homólogo
03604080

Estrado, Modelo
Usado, 2008

Clase
Camion

Categoría, Tipología
Pesado carga, Tipo
estacas

Marca
INTERNATIONAL

Referencia
4300

Referencia 2
SBA

Referencia 3
MT 7600CC TD 4X2 [STD]

Valor Sugerido
\$96.600.000

De acuerdo a lo anterior, tenemos que la parte demandante en un evidente afán de lucro injustificado pretende acreditar que las reparaciones realizadas al rodantes fueron superiores a la mitad del valor comercial del vehículo, situación que en ninguna medida se encuentra acreditada, pues producto del accidente que hoy nos convoca no se produjeron todas las averías que fueron atendidas ni tampoco se vieron afectados todas las piezas que fueron reemplazadas.

Respecto a los supuestos “gastos varios” que se enlistan y de los cuales se pretende su pago, se asegura ascendieron a la suma total de \$733.691, es pertinente anotar que no se encuentran debidamente soportados y que además no hay pruebas que acrediten que los mismos fueron producto del accidente de tránsito acaecido el pasado 21 de enero de 2015.

Por la misma línea encontramos que se aportan unas supuestas facturas por “hospedaje” las cuales presuntamente datan del mes de abril de 2015, sin embargo no se entiende que tipo de relación pueden tener con el accidente que hoy nos convoca, pues el mismo tuvo lugar el pasado 21 de enero de 2015, siendo evidente que no guardan ningún tipo de relación con la colisión.

HF Hotel Fantasía SU HOGAR EN PASTO Zoila Esperanza Melo Mera NIT. 27.221.499 - 8 Régimen Simplificado CONFORTABLES HABITACIONES CON BAÑO PRIVADO T.V. AGUA CALIENTE SERVICIO DE RADIO TAXI CRA. 14 No. 12 - 48 AV. CHAMPAGNAT - TEL.: 721 78 37 - PASTO		FACTURA DE VENTA 0462
Señor: <u>Jhon Jairo Lopez</u> Dirección: <u>Pasto</u>	DIA 15	MES 04
	AÑO 15	

Así mismo, tales documentos fueron emitidos por terceros, no siendo entonces en ninguna medida oponibles a mi representada, siendo necesario entonces que sus emisores procedan a ratificar el contenido de los mismos.

Solicito amablemente al despacho declarar probada esta excepción.

- **INEXISTENCIA DEL LUCRO CESANTE PRETENDIDO EN LA DEMANDA**

Con la demanda se pretende el reconocimiento y pago de \$17.400.000, suma que indexada a la fecha de presentación de la demanda asegura asciende al total \$27.286.353 por un supuesto lucro cesante a favor del señor Jhon Jairo López Flórez pues se asegura, de forma completamente infundada que producto del accidente el vehículo de placas KUN 226 no pudo realizar sus labores habituales en el periodo comprendido entre enero y abril del 2015, sin embargo tal solicitud carece de pruebas que permitan su prosperidad.

Con la demanda se aportan unas supuestas referencias comerciales emitidas por las empresas “FERROHIERROS” y “ABASTOS SAN JOSÉ”, sin embargo las mismas extrañamente datan de los meses de marzo y febrero -respectivamente-, meses en los cuales supuestamente el rodante no estuvo laborando.

En dichas certificaciones se sostiene que producto de los viajes realizados por el vehículo de placas KUN 226, este devenga unos ingresos **promedio** de \$6.000.000.

De acuerdo a lo anterior, estamos hablando de unos ingresos que no son fijos, por el contrario varían, se tomó un supuesto estimado, no pudiendo entonces hablarse de una ganancia cierta.

Así mismo, se aporta una supuesta certificación emitida por la contadora pública Mary Fabiola Ramírez Díaz, en donde se asegura que producto de la actividad comercial que desarrolla el prenombrado vehículo, devenga una utilidad mensual de \$5.600.000, sin embargo nuevamente hablamos de ingresos en **PROMEDIO**, veamos:

4.- La actividad del transporte de carga le deja una UTILIDAD MENSUAL que asciende en promedio a la suma de CINCO MILLONES SEISCIENTOS MIL PESOS M/L (\$5.600.000)

Por lo anterior, al momento no hay elementos de prueba que logren demostrar de forma clara y certera los supuestos ingresos que devengaba el señor López Flores producto de los viajes realizados por el vehículo de placas KUN 226, si bien se aportan las certificaciones referidas en líneas anteriores, están hablan de ingresos **PROMEDIO**, simples estimados, no obran en el expediente comprobantes de pago, certificaciones bancarias o cuentas de cobro en donde se establezca de forma veraz los ingresos percibidos.

Es pertinente anotar que dichas documentales fueron emitidas por terceros completamente ajenos a mi representada, motivo por el cual contenido de tales documentos en ninguna medida son oponibles a mi representada y deben ser ratificados por quienes las expidieron.

Desde la óptica jurisprudencial, tenemos que el lucro cesante no puede estar basado en hipotéticos ni irreales, por el contrario deben ser ganancias ciertas, al respecto, la Corte Suprema de Justicia, en su Sala Civil, ha sido enfática y reiterativa en manifestar que:

*El lucro cesante no puede estar basado en hipotéticos ni irreales, por el contrario deben ser **ganancias ciertas**, al respecto, la Corte Suprema de Justicia, en su Sala*

Civil, ha sido enfática y reiterativa en manifestar que: El lucro cesante, cual lo indica la expresión, está constituido por todas las ganancias ciertas que han dejado de percibirse o que se recibirían luego, con el mismo fundamento de hecho', como ha sido el criterio de esta Corporación.

*Tanto la jurisprudencia como la doctrina admiten que el perjuicio debe ser reparado en toda la extensión en que sea cierto. No sólo el perjuicio actual es cierto, sino también el perjuicio futuro; **pero no lo es el perjuicio simplemente hipotético**. La jurisprudencia califica el perjuicio futuro de cierto y ordena repararlo, cuando su evaluación es inmediatamente posible, al mismo título que el perjuicio actual.¹² (Negrilla y subrayado por fuera del texto original).*

Solicito amablemente al despacho declarar probada esta excepción.

CAPÍTULO II

CONTESTACIÓN AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA FORMULADO POR EL SEÑOR JOSÉ LUIS VITERI ROSERO A MI REPRESENTADA ALLIANZ SEGUROS S.A.

FRENTE A LOS HECHOS DEL LLAMAMIENTO

Frente al hecho PRIMERO: Si bien a mi representada no le consta que para el 21 de enero de 2015 en el sector conocido como “La Josefina” hayan colisionado los rodantes de placas SAV 400 y KUN 226, de acuerdo a las documentales aportadas con la demanda y con el llamamiento en garantía se puede evidenciar la veracidad de esta afirmación, sin embargo el apoderado del señor Viteri Rosero incurre en una imprecisión, toda vez que la marca del rodante de placas KUN 226 no es Navitrans es International., de acuerdo al Certificado de Tradición aportado con la demanda.

Frente al hecho SEGUNDO: Es cierto que entre el señor José Luis Viteri y mi representada se concertó un contrato de seguro, el cual se encuentra documentado en la póliza No. 021609227 / 120, la cual tuvo una vigencia desde el 28 de agosto de 2014 al 27 de agosto de 2015, y amparaba, entre otros, la responsabilidad civil extracontractual derivada de la conducción del rodante de placas SAV 400 y en donde además figura como asegurado y beneficiario el llamante en garantía.

Sin perjuicio de lo anterior, es pertinente desde ya anotar que no es posible ningún tipo de condena a cargo de la compañía de seguros en virtud de la póliza concertada, esto en primera medida porque es claro que en el presente asunto debe declararse la ineficacia del llamamiento en garantía efectuado por el señor José Luis Viteri Rosero a mi representada y en un segundo lugar, porque la obligación indemnizatoria a cargo de mi representada se encuentra condicionada que se pruebe que se estructuró la responsabilidad que se

¹² Corte Suprema de Justicia. Sala Civil. Sentencia del 16 de mayo de 2019. Rad. 2000-196. MP. Álvaro Fernando García Restrepo.

pretende atribuir, siempre que no se configure ninguna exclusión o causal de inoperancia del contrato de seguro. En efecto, el surgimiento de obligación indemnizatoria a cargo de mi representada se encuentra condicionado a la existencia de responsabilidad civil en cabeza del Asegurado, situación que es claro **NO** sucede en el presente caso pues el accidente que hoy nos convoca se encuentran plenamente acreditados dos eximentes de responsabilidad, como lo es el hecho de un tercero y la fuerza mayor, al encontrarse dos vehículos parqueados en la vía por la cual transitaba el conductor del rodante de placas SAV 400 y además porque la carretera se encontraba húmeda y con aceite, tal y como se encuentra acreditado en el Informe Policial de Accidente de Tránsito.

Frente al hecho TERCERO: Me refiero a lo contenido en este hecho de forma separada así:

- No es cierto que la póliza concertada con mi representada Allianz Seguros S.A., establece la obligación de indemnizar los perjuicios a los que sean condenados tanto el asegurado como el beneficiario, esto en razón a que la obligación indemnizatoria a cargo de la compañía de seguros se encuentra supeditada al contenido de la póliza, sus coberturas, límites, deducibles, exclusiones entre otros, es decir que no opera de forma absoluta ni automática, por el contrario debe materializarse el riesgo asegurado, el cual para el amparo de Responsabilidad Civil Extracontractual es:

6. Responsabilidad Civil Extracontractual

La Compañía indemnizará los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales, incluyendo el lucro cesante y daño moral, siempre y cuando se encuentren debidamente acreditados, que cause el asegurado o el conductor autorizado con motivo de la Responsabilidad Civil Extracontractual en que incurra de acuerdo con la ley, proveniente de un accidente de tránsito ocasionado por el vehículo descrito en esta póliza. .

El valor asegurado, señalado en la carátula de la póliza, representa el límite máximo de la indemnización a pagar por daños a bienes de terceros y/o muerte o lesiones a terceras personas. Este monto asegurado se considera como límite único combinado restituible por evento.

Estos límites operarán en exceso de los pagos correspondientes a los amparos o coberturas que tengan carácter indemnizatorio o reparatorio del daño en el Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito, FOSYGA, PAS (Planes Adicionales de Salud), EPS, ARL, ARS, Fondos de Pensiones, o de otras entidades de seguridad social.

De acuerdo a lo anterior, tenemos que no es dable ningún tipo de condena a cargo de mi representada, en primera medida porque es claro que en el presente asunto debe declararse la ineficacia del llamamiento en garantía efectuado por el señor José Luis Viteri Rosero a mi representada y en un segundo lugar, porque en el presente caso no se encuentra acreditada la responsabilidad del asegurado, pues respecto al accidente que hoy nos convoca, se encuentran plenamente acreditados dos eximentes de responsabilidad, como lo es el hecho de un tercero y la fuerza mayor, al encontrarse dos vehículos parqueados en la vía por la cual transitaba el conductor del rodante de

placas SAV 400 y además porque la carretera se encontraba húmeda y con aceite, tal y como se encuentra acreditado en el Informe Policial de Accidente de Tránsito.

- Es cierto que la póliza emitida por mi representada Allianz Seguros S.A., ofrece los amparos señalados por el apoderado del llamante en este hecho, y que además se encontraba vigente para el momento de los hechos, sin embargo como ha sido expuesto a lo largo de todo este escrito no es posible una condena en cabeza de la compañía de seguros, en primer lugar, por la evidente ineficacia del llamamiento en garantía formulado en su contra y en segunda medida porque no esta acreditada la responsabilidad del conductor del vehículo de placas SAV 400.

Frente al hecho CUARTO: Me refiero a lo contenido en este hecho de forma separada así:

- Es cierto que el rodante de placas SAV 400, es uno de los que se encuentra involucrado en el prenombrado accidente de tránsito que hoy nos convoca, de acuerdo al Informe Policial de Accidente de Tránsito aportado tanto con la demanda, como con el llamamiento en garantía formulado a mi representada.
- No es cierto que el rodante de placas SAV 400, estuviese amparado con la póliza No. 21609227 como de forma errada asegura el apoderado del llamante en este hecho, por el contrario tenemos que la póliza que ampara dicho rodante y que fue concertada con mi representada Allianz Seguros S.A., es la No. 021609227 / 120.

Frente al hecho QUINTO: Es cierto que para el momento de los hechos se encontraba vigente la póliza No. 021609227 / 120, y que además goza de la cobertura indicada en este hecho.

Sin perjuicio de lo anterior, es pertinente anotar que en ninguna medida es posible una condena a cargo de mi representada en virtud de la póliza concertada con el llamante en garantía, esto toda vez que como ha sido expuesto a lo largo de todo este escrito no hay elementos de prueba que logren acreditar la responsabilidad del conductor del vehículo asegurado en la ocurrencia del accidente de tránsito que hoy nos convoca, y además porque en el presente asunto es completamente evidente y claro que el llamamiento en garantía formulado a mi representada es ineficaz.

Frente al hecho SEXTO: Me refiero a lo contenido en este hecho de forma separada así:

- Es cierto que los hechos que hoy nos convocan ocurrieron dentro de la vigencia de la póliza concertada con mi representada Allianz Seguros S.A.

Sin perjuicio de lo anterior, es pertinente anotar que en ninguna medida es posible una condena a cargo de mi representada en virtud de la póliza concertada con el llamante en garantía, esto toda vez que como ha sido expuesto a lo largo de todo este escrito no hay elementos de prueba que logren acreditar la responsabilidad del conductor del vehículo asegurado en la ocurrencia del accidente de tránsito que hoy nos convoca, y además porque en el presente asunto es completamente evidente y claro que el llamamiento en garantía formulado a mi representada es ineficaz.

- No es cierto que los hechos del presente litigio se ajusten al siniestro asegurado por mi representada Allianz Seguros S.A., toda vez que a la fecha no se encuentra acreditada la responsabilidad del conductor del rodante asegurado en el accidente de tránsito ocurrido, por el contrario lo que si se encuentra completamente claro es que el llamamiento en garantía efectuado a mi representada es ineficaz y además que se encuentran plenamente configurados dos eximentes de responsabilidad, tanto el hecho de un tercero, como la fuerza mayor.

Frente al hecho SÉPTIMO: No me consta la realización de la audiencia de conciliación del pasado 11 de diciembre de 2017, ni mucho menos el resultado de la misma, esto toda vez que mi representada no fue convocada a dicha diligencia, motivo por el cual es completamente ajena a tal situación, sin embargo tanto con la demanda, como con el llamamiento en garantía se aporta la respectiva constancia de no acuerdo emitida por el Centro de Conciliación de la Policía Nacional de Pasto.

FRENTE A LA PRETENSIÓN DEL LLAMAMIENTO

No me opongo a la pretensión elevada por el apoderado del señor José Luis Viteri Rosero, esto toda vez que el despacho por medio de auto notificado por estados el pasado 14 de julio de 2020 admitió el llamamiento en garantía formulado por el señor Viteri en contra de mi representada Allianz Seguros S.A.

Si bien el apoderado del llamante no formula ninguna pretensión en contra de mi representada es pertinente desde ya manifestar al despacho que no es posible ningún tipo de condena a cargo de Allianz Seguros S.A., esto toda vez que el llamamiento en garantía goza de total ineficacia pues el interesado a la fecha no ha notificado en debida forma a la compañía de seguros, por el contrario intentó hacerlo el apoderado de los demandantes forma incompleta, veamos:

El pasado 22 de septiembre de 2020, el apoderado de los demandantes pretendió notificar a mi representada del llamamiento en garantía formulado en su contra, sin embargo dicha notificación NO fue dirigida al correo de notificaciones establecido en el Certificado de Existencia y Representación Legal de la Cámara de Comercio de Cali, el cual corresponde a notificacionesjudiciales@allianz.co, veamos:

DIRECCIÓN ELECTRÓNICA: notificacionesjudiciales@allianz.co

DIRECCIÓN ELECTRÓNICA NOTIFICACIÓN JUDICIAL: notificacionesjudiciales@allianz.co

Así mismo, tenemos que con el envío del mensaje de datos se omitió aportar el respectivo escrito de llamamiento en garantía formulado a Allianz Seguros S.A., tal y como a continuación se muestra:

De: JONATHAN DANILO MORA MARTINEZ <j-mora35@hotmail.com>
Enviado el: martes, 22 de septiembre de 2020 4:14 p. m.
Para: Pablo Andrade Martinez <pablo.andrade@allianz.co>
Asunto: NOTIFICACION PERSONAL POR LLAMAMIENTO EN GARANTIA ALLIANZ SEGUROS

Cordial saludo, adjunto al presente correo se encuentra notificación personal por llamamiento en garantía de ALLIANZ SEGUROS, el documento adjunto contiene:

- OFICIO DONDE SE NOTIFICA PERSONALMENTE A ALLIANZ SEGUROS.
- COPIA DEL AUTO QUE ORDENA EL LLAMAMIENTO EN GARANTIA DE ALLIANZ SEGUROS.
- ESCRITO DE DEMANDA CON TODOS SUS ANEXOS

Agradezco por la atención prestada y el acuso del presente correo.

atentamente

JONATHAN DANILO MORA MARTINEZ
ABOGADO DEMANDANTE
CEL: 3185534859

De acuerdo a lo anterior, tenemos que mi representada la fecha no ha sido notificada en debida forma del llamamiento en garantía formulado en su contra, esto toda vez que la supuesta notificación fue dirigida a un correo no establecido para este efecto.

En este punto, es pertinente además anotar que, de acuerdo a lo consagrado en el artículo 66 del Código General del Proceso, se establece que una vez el juez considera procedente la formulación del llamamiento en garantía, **la parte debe notificar al convocado dentro de los 6 meses siguientes, so pena de declarar ineficaz tal llamamiento**, veamos:

*ARTÍCULO 66. TRÁMITE. Si el juez halla procedente el llamamiento, ordenará notificar personalmente al convocado y correrle traslado del escrito por el término de la demanda inicial. **Si la notificación no se logra dentro de los seis (6) meses siguientes, el llamamiento será ineficaz.** La misma regla se aplicará en el caso contemplado en el inciso segundo del artículo anterior.*

El llamado en garantía podrá contestar en un solo escrito la demanda y el llamamiento, y solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.

En la sentencia se resolverá, cuando fuere pertinente, sobre la relación sustancial aducida y acerca de las indemnizaciones o restituciones a cargo del llamado en garantía.

PARÁGRAFO. No será necesario notificar personalmente el auto que admite el llamamiento cuando el llamado actúe en el proceso como parte o como representante de alguna de las partes. (Negrilla y subrayado fuera del texto original)

Tenemos que el despacho por medio de auto notificado el pasado 14 de julio de 2020, admitió el llamamiento en garantía formulado a mi representada y se ordenó su notificación, es decir que el término de 6 meses con el que contaba la parte interesada para notificar a Allianz Seguros S.A., **feneció el pasado 14 de enero de 2021**, sin que a la fecha se haya practicado de forma correcta tal notificación.

Si bien es claro que el llamamiento en garantía es totalmente ineficaz, adicionalmente el material probatorio aportado con la demanda, a todas luces es carente de elementos que efectivamente logren acreditar la responsabilidad en cabeza del conductor del vehículo de placas SAV 400, siendo claro que es completamente improcedente la imposición de condenas e indemnización en cabeza de la pasiva del presente litigio.

Así mismo es preciso indicar que el agente encargado de elaborar el Informe Policial de Accidente de Tránsito consignó que para el momento de los hechos la vía en la cual ocurrieron los hechos se encontraba **HÚMEDA** y con **ACEITE**, veamos:



Por la misma línea encontramos que, se indicó como hipótesis del accidente la No. 303, codificando al conductor del rodante de placas KUN 226, la cual de acuerdo a la Resolución No. 0011268 de 2012, corresponde a superficie lisa, veamos:

303	Superficie lisa.	Cuando sobre la vía se encuentra aceite, barro o similares que la hagan resbalosa.
-----	------------------	--

En las observaciones el agente encargado de elaborar el informe consignó que el conductor del rodante de placas SAV 400 invadió el carril contrario pues se encontraban unos vehículos parqueados en el carril por el cual este se desplazaba, situación que desvirtúa la afirmación realizada por el apoderado del extremo actor en este hecho, respecto a una supuesta conducta negligente e imprudente, pues el accidente de tránsito ocurrió por hechos completamente ajenos al señor Pablo Emilio Figueroa, el cual en un intento de no colisionar con los vehículos que de forma imprudente se encontraban aparcados sobre su carril debió hacer una maniobra rápida, encontrándose además con una vía húmeda, lisa y con aceite.

Por todo lo anteriormente desarrollado, en el presente caso resulta palmario como se encuentra plenamente configurados dos eximentes de responsabilidad, tanto el hecho de un tercero, como la fuerza mayor.

EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

- **INEFICACIA DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA FORMULADO A ALLIANZ SEGUROS S.A.**

Se formula esta excepción pues el llamamiento en garantía efectuado por el señor José Luis Viteri Rosero, es ineficaz, toda vez que la notificación de la admisión del mismo no se surtió dentro de los 6 meses dispuestos para tal fin.

Tenemos que el pasado 22 de septiembre de 2020, el apoderado de los demandantes pretendió notificar a mi representada del llamamiento en garantía formulado en su contra, sin embargo dicha notificación NO fue dirigida al correo de notificaciones establecido en el Certificado de Existencia y Representación Legal de la Cámara de Comercio de Cali, el cual corresponde a notificacionesjudiciales@allianz.co, veamos:

DIRECCIÓN ELECTRÓNICA: notificacionesjudiciales@allianz.co

DIRECCIÓN ELECTRÓNICA NOTIFICACIÓN JUDICIAL: notificacionesjudiciales@allianz.co

Así mismo, tenemos que con el envío del mensaje de datos se omitió aportar el respectivo escrito de llamamiento en garantía formulado a Allianz Seguros S.A., tal y como a continuación se muestra:



De acuerdo a lo anterior, tenemos que mi representada la fecha no ha sido notificada en debida forma del llamamiento en garantía formulado en su contra, esto toda vez que la supuesta notificación fue dirigida a un correo no establecido para este efecto.

En este punto, es pertinente además anotar que, de acuerdo a lo consagrado en el artículo 66 del Código General del Proceso, se establece que una vez el juez considera procedente la formulación del llamamiento en garantía, **la parte debe notificar al convocado dentro de los 6 meses siguientes, so pena de declarar ineficaz tal llamamiento**, veamos:

*ARTÍCULO 66. TRÁMITE. Si el juez halla procedente el llamamiento, ordenará notificar personalmente al convocado y correrle traslado del escrito por el término de la demanda inicial. **Si la notificación no se logra dentro de los seis (6) meses siguientes, el llamamiento será ineficaz.** La misma regla se aplicará en el caso contemplado en el inciso segundo del artículo anterior.*

El llamado en garantía podrá contestar en un solo escrito la demanda y el llamamiento, y solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.

En la sentencia se resolverá, cuando fuere pertinente, sobre la relación sustancial aducida y acerca de las indemnizaciones o restituciones a cargo del llamado en garantía.

PARÁGRAFO. No será necesario notificar personalmente el auto que admite el llamamiento cuando el llamado actúe en el proceso como parte o como representante de alguna de las partes. (Negrilla y subrayado fuera del texto original)

Tenemos que el despacho por medio de auto notificado el pasado 14 de julio de 2020, admitió el llamamiento en garantía formulado a mi representada y se ordenó su notificación, es decir que el término de 6 meses con el que contaba la parte interesada para notificar a Allianz Seguros S.A., **feneció el pasado 14 de enero de 2021**, sin que a la fecha se haya practicado de forma correcta tal notificación.

De acuerdo a todo lo anteriormente expuesto, resulta palmario como la parte interesada dejó transcurrir el término otorgado por el legislador para notificar en debida forma al convocado, motivo por el cual el despacho debe declarar ineficaz tal llamamiento en garantía.

- **NO REALIZACIÓN DEL RIESGO ASEGURADO CONTENIDO EN LA PÓLIZA No. 021609227 / 120**

La Corte Suprema de Justicia ha reiterado en su jurisprudencia que para que exista la obligación de indemnizar por parte de la compañía aseguradora, derivada del contrato de seguro, es requisito *sine qua non* la realización del riesgo asegurado de conformidad con lo establecido en el artículo 1072 del Código de Comercio, porque sin daño o sin detrimento patrimonial no puede operar el contrato:

*Una de las características de este tipo de seguro es «la materialización de un perjuicio de estirpe económico radicado en cabeza del asegurado, sin el cual no puede pretenderse que el riesgo materia del acuerdo de voluntades haya tenido lugar y, por ende, que se genere responsabilidad contractual del asegurador. No en vano, en ellos campea con vigor el principio indemnizatorio, de tanta relevancia en la relación asegurativa».*¹³

En igual sentido, en las condiciones generales de la PÓLIZA No. 021609227 / 120 en virtud de la cual se llama en garantía a mi representada, contempla que el amparo pactado en la póliza opera ante los daños o perjuicios que sufra el asegurado:

¹³ Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 12 de diciembre de 2017. SC20950-2017 Radicación n° 05001-31-03-005-2008-00497-01. M.P. ARIEL SALAZAR RAMÍREZ

I. Amparos

- Pérdida Parcial del Vehículo por Daños de Mayor Cuantía
- Pérdida Parcial del Vehículo por Daños de Menor Cuantía
- Pérdida Parcial por Hurto del Vehículo de Mayor Cuantía
- Pérdida Parcial por Hurto del Vehículo de Menor Cuantía
- Temblor, Terremoto o Erupción Volcánica
- Responsabilidad Civil Extracontractual
- Asistencia Jurídica en Proceso Penal y Civil
- Amparo Patrimonial
- Gastos de Movilización para Pérdida Parcial de Mayor Cuantía
- Gastos de Movilización para Pérdida Parcial de Menor Cuantía
- Accidentes Personales
- Asistencia Allianz

I. Amparos

- Pérdida Parcial del Vehículo por Daños de Mayor Cuantía
- Pérdida Parcial del Vehículo por Daños de Menor Cuantía
- Pérdida Parcial por Hurto del Vehículo de Mayor Cuantía
- Pérdida Parcial por Hurto del Vehículo de Menor Cuantía
- Temblor, Terremoto o Erupción Volcánica
- Responsabilidad Civil Extracontractual
- Asistencia Jurídica en Proceso Penal y Asistencia Jurídica en Proceso Civil
- Amparo Patrimonial
- Gastos de Movilización para Pérdida Parcial de Mayor Cuantía
- Vehículo de Reemplazo
- Accidentes Personales
- Asistencia Allianz

6. Responsabilidad Civil Extracontractual

La Compañía indemnizará los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales, incluyendo el lucro cesante y daño moral, siempre y cuando se encuentren debidamente acreditados, que cause el asegurado o el conductor autorizado con motivo de la Responsabilidad Civil Extracontractual en que incurra de acuerdo con la ley, proveniente de un accidente de tránsito ocasionado por el vehículo descrito en esta póliza. .

El valor asegurado, señalado en la carátula de la póliza, representa el límite máximo de la indemnización a pagar por daños a bienes de terceros y/o muerte o lesiones a terceras personas. Este monto asegurado se considera como límite único combinado restituible por evento.

Estos límites operarán en exceso de los pagos correspondientes a los amparos o coberturas que tengan carácter indemnizatorio o reparatorio del daño en el Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito, FOSYGA, PAS (Planes Adicionales de Salud), EPS, ARL, ARS, Fondos de Pensiones, o de otras entidades de seguridad social.

Como ya se ha argumentado de manera reiterada y suficiente, las pretensiones contenidas en el escrito de demanda, carecen de fundamentos fácticos y jurídicos que hagan viable su prosperidad; especialmente porque no existe ningún tipo de obligación en cabeza del asegurado, ya que, de un lado, en la esfera de la responsabilidad civil implorada no se constituyen los elementos necesarios para que la misma sea predicada y, de otro, no se acredita de forma cierta la materialización de los perjuicios cuya indemnización se solicita.

Lo anterior, teniendo en cuenta que la causa efectiva del accidente de tránsito del 21 de enero de 2015 es en ninguna medida atribuible al autor del conductor del vehículo de placas SAV 400 razón por la cual no es dable que los aquí demandados sean condenados a las pretensiones propuestas.

En efecto, al ser claro que no hay posibilidad de que exista una condena en contra de los demandados, no habría fundamento entonces para afectar la Póliza No. 021609227 / 120 pues no habría disminución del patrimonio del asegurado, condición necesaria para que pueda operar cualquier amparo en la póliza, toda vez que ello implica que no se realizó el riesgo asegurado y por ende no se cumplió la condición que es esencial para que surja la obligación contractual de resarcir a cargo del asegurador.

Así pues, se concluye que al no reunirse los supuestos para que se configure la responsabilidad civil que pretende endilgarse a la parte pasiva del presente litigio, estamos ante la no realización del riesgo asegurado amparado por la Póliza No. 021609227 / 120 y en tal sentido, no surge obligación indemnizatoria alguna a cargo de ALLIANZ SEGUROS S.A.

Así las cosas, solicito amablemente al despacho se declare probada la presente excepción.

• LÍMITES MÁXIMOS DE LA RESPONSABILIDAD DE LA COMPAÑÍA ASEGURADORA

Pese a la carencia de fundamentos de la acción y sin que constituya aceptación de responsabilidad alguna a cargo de mi representada, resulta oportuno señalar que en la póliza No. 021609227 / 120 se estipularon las condiciones contractuales que obligan a mi procurada, tales como: los límites asegurados, los amparos otorgados, las exclusiones, entre otras estipulaciones. En este sentido, solicito al Despacho tener a consideración la descripción detallada del mencionado contrato de seguro, de suerte que no se transgreda el clausulado contractual que precisamente lo rige, así:

El contrato de seguro contenido en la Póliza No. 021609227 / 120, vigente desde el 28 de agosto de 2014 al 27 de agosto de 2015, goza de las siguientes coberturas:

Coberturas

Amparos	Valor Asegurado	Deducible
Responsabilidad Civil Extracontractual	4.000.000.000,00	1.100.000,00
AJPPC Asistencia Jurídica en Proceso Penal Civil	25.000.000,00	0,00
Pérdida Parcial por Daños de Mayor Cuantía	185.400.000,00	0,00
Pérdida Parcial por Daños de Menor Cuantía	185.400.000,00	3.000.000,00
Pérdida parcial por Hurto de Mayor Cuantía	185.400.000,00	0,00
Pérdida Parcial por Hurto de Menor Cuantía	185.400.000,00	3.000.000,00
Tembor, Terremoto, Erupción Volcánica	185.400.000,00	650.000,00
Asistencia	Incluida	0,00
Gastos de Movilización Pérd. Mayor Cuantía	3.000.000,00	0,00
Accidentes Personales	50.000.000,00	0,00
Gastos de Movilización Pérd. Menor Cuantía	3.000.000,00	0,00
Amparo Patrimonial	Contratada	

Así pues, los amparos a los que se hizo referencia en este punto, están evidentemente enmarcados dentro de las condiciones particulares y generales del contrato, ya que son ellas las que delimitan la extensión del riesgo asumido por el asegurador y por ende, las mismas establecen el ámbito del amparo, pues el mismo no opera de forma automática, de modo, se observa que en el presente caso no se reúnen los presupuestos para que mi representada acceda a una indemnización a favor de la parte actora.

Únicamente en el remoto, improbable e hipotético caso que el Despacho resuelva favorablemente las pretensiones de la accionante, solicito tener a consideración que la responsabilidad de la compañía a la que represento está limitada por la suma asegurada o a los sublímites que por evento se hayan pactado de conformidad con el artículo 1079 del Código de Comercio.

Así las cosas, el amparo que se afectaría es el de Responsabilidad Civil Contractual, lo que significa que la aseguradora en ningún caso estará obligada a pagar una indemnización que exceda CUATRO MIL MILLONES DE PESOS MCTE (\$4.000.000.000).

Así las cosas, solicito amablemente al despacho se declare probada la presente excepción.

• CAUSALES DE EXCLUSIÓN DE COBERTURA DE LA PÓLIZA DE AUTO COLECTIVO PESADO No. 021609227 / 120

En las condiciones de la Póliza No. 021609227 / 120 se establecen los parámetros que enmarcan la obligación condicional que contrajo mi representada, y delimitan la extensión del riesgo asumido por ella. En efecto, en ellas se refleja la voluntad de los contratantes al momento de celebrar el contrato, y definen de manera explícita las condiciones del negocio asegurativo.

Ahora bien, tal como lo señala el Artículo 1056 del Código de Comercio, el asegurador puede, a su arbitrio, delimitar los riesgos que asume:

“(…) Art. 1056.- Con las restricciones legales, el asegurador pondrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado.”.

En virtud de la facultad citada en el referido artículo, el asegurador decidió otorgar determinados amparos, siempre supeditados al cumplimiento de ciertos presupuestos, e incorpora en la póliza determinadas barreras cualitativas que eximen al asegurador a la prestación señalada en el contrato, las cuales se conocen generalmente como exclusiones de la cobertura y se encuentran contenidas en las condiciones generales de la misma que se adjuntan con el presente escrito.

En este sentido, si logra acreditarse al menos una de las demás exclusiones consignadas en las condiciones generales ó particulares de la referida póliza, no habría lugar a indemnización de ningún tipo por parte de mi representada.

Así las cosas, solicito amablemente al despacho se declare probada la presente excepción.

- **AUSENCIA DE SOLIDARIDAD DEL CONTRATO DE SEGURO CELEBRADO CON ALLIANZ SEGUROS S.A.**

El artículo 1568 del código civil colombiano establece:

“DEFINICIÓN DE OBLIGACIONES SOLIDARIAS. En general cuando se ha contraído por muchas personas o para con muchas la obligación de una cosa divisible, cada uno de los deudores, en el primer caso, es obligado solamente a su parte o cuota en la deuda, y cada uno de los acreedores, en el segundo, sólo tiene derecho para demandar su parte o cuota en el crédito.

Pero en virtud de la convención, del testamento o de la ley puede exigirse cada uno de los deudores o por cada uno de los acreedores el total de la deuda, y entonces la obligación es solidaria o in solidum. La solidaridad debe ser expresamente declarada en todos los casos en que no la establece la ley.”

Teniendo en cuenta lo anterior al analizar el caso concreto, resulta claro que ni en una convención, ni en un testamento, ni en la ley, se estableció la solidaridad civil respecto de la tomadora de la póliza y Allianz Seguros S.A figura que tampoco se pactó en dentro contrato de seguro celebrado por éstas. Por lo tanto, a la compañía que represento no le es aplicable ningún tipo de solidaridad.

Por lo anterior en caso de una eventual sentencia en contra de los intereses de este, Allianz Seguros S.A solicito al despacho tener en cuenta lo establecido en el artículo 1079 del código de comercio que establece “El asegurador no estará obligado a responder si no hasta concurrencia de la suma asegurada, sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 1074”.

Así las cosas, solicito amablemente al despacho se declare probada la presente excepción.

- **LA PÓLIZA No. 021609227 / 120 CONTEMPLA UN DEDUCIBLE A CARGO DEL ASEGURADO**

De conformidad con las condiciones estipuladas por las partes al momento de concertar el contrato de seguro documentado en la Póliza Auto Colectivo No. 021609227 / 120, se pactó el deducible, que corresponde a la porción del monto de la indemnización que corresponde asumir al asegurado, y que fue estipulado en la carátula de la Póliza, así:

Coberturas

Amparos	Valor Asegurado	Deducible
Responsabilidad Civil Extracontractual	4.000.000.000,00	<u>1.100.000,00</u>

Deducible: Suma a cargo del asegurado que se descuenta del valor de la pérdida, de acuerdo con los montos establecidos en la carátula de la póliza. Se tomará como deducible el valor indicado en la carátula de la póliza Si el valor de la pérdida es igual o inferior al monto del deducible, no habrá lugar a la indemnización.

De suerte que, en el caso concreto, en el hipotético e improbable evento de que prosperen las pretensiones de la demanda; el asegurado, es decir, el señor José Luis Viteri Rosero., estará obligado al pago de la suma referida, es decir \$1.100.000.

Así las cosas, solicito amablemente al despacho se declare probada la presente excepción.

- **EL CONTRATO ES LEY PARA LAS PARTES**

Sin que esta excepción constituya aceptación de responsabilidad alguna, es pertinente mencionar que la obligación de la aseguradora sólo nace si efectivamente se realiza el riesgo amparado en la póliza y no se configura ninguna de las causales de exclusión o de inoperancia del contrato de seguro, convencionales o legales. Esto significa que la responsabilidad se predicará cuando el suceso esté concebido en el ámbito de la cobertura del respectivo contrato, según su texto literal y por supuesto la obligación indemnizatoria o de reembolso a cargo de mi representada se limita a la suma asegurada, siendo este el tope máximo, además de que son aplicables todos los preceptos que para los seguros de daños y responsabilidad civil contiene el Código de Comercio, que en su Art. 1079 establece que “.... *El asegurador no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada.*”.

Se hace imprescindible destacar que la obligación del asegurador no nace en cuanto no se cumple la condición pactada de la que pende para su surgimiento, condición esa que es la realización del riesgo asegurado o siniestro, o sea que el evento en cuestión efectivamente

esté previsto en el amparo otorgado, siempre y cuando no se configure una exclusión de amparo u otra causa convencional o legal que la exonere de responsabilidad, por ende la eventual obligación indemnizatoria está supeditada al contenido de cada póliza, es decir a sus diversas condiciones, al ámbito del amparo, a la definición contractual de su alcance o extensión, a los límites asegurados para cada riesgo tomado, etc. Al respecto siempre se deberán atender los riesgos asumidos por la convocada, los valores asegurados para cada uno de los amparos, etc.

La póliza utilizada como fundamento contractual de la convocatoria, como cualquier contrato de seguro, se circunscribe a la cobertura expresamente estipulada en sus condiciones, las que determinan el ámbito, extensión o alcance del respectivo amparo, así como sus límites, sumas aseguradas, deducibles (que es la porción que de cualquier siniestro debe asumir la entidad asegurada), las exclusiones de amparo, la vigencia, etc., luego son esas condiciones las que enmarcan la obligación condicional que contrae el asegurador y por eso el Juzgador debe sujetar el pronunciamiento respecto de la relación sustancial, que sirve de base para el llamamiento en garantía, al contenido de las condiciones de la póliza.

Consecuentemente la posibilidad de que surja responsabilidad de la aseguradora depende estrictamente de las diversas estipulaciones contractuales, ya que su cobertura exclusivamente se refiere a los riesgos asumidos, según esas condiciones y no a cualquier evento, ni a cualquier riesgo no previsto convencionalmente, o excluido de amparo.

Así las cosas, solicito amablemente al despacho se declare probada la presente excepción.

- **ENRIQUECIMIENTO SIN JUSTA CAUSA**

Sin perjuicio de lo expuesto en las excepciones anteriormente planteadas, en el remoto e improbable caso en que haya una condena en contra de mi representada, ello generaría un rubro a favor de la entidad que llama en garantía, lo cual no tiene justificación legal o contractual alguna, lo que se derivaría en un enriquecimiento sin causa, figura prohibida en nuestra legislación.

Así las cosas, solicito amablemente al despacho se declare probada la presente excepción.

- **CARÁCTER INDEMNIZATORIO DEL CONTRATO DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL**

Se formula la presente excepción sin que por ello se esté aceptando responsabilidad alguna y mucho menos obligación indemnizatoria a cargo de Allianz Seguros S.A., pues es solo para efectos de aclarar al Despacho que ante una eventual condena e inclusive habiendo un límite de valor asegurado en el contrato de seguros, en ningún momento el fallo de la señora Juez puede desbordar una cifra de perjuicios más allá de lo que evidentemente se

encuentre probado, teniendo en cuenta las transcripciones jurídicas que presento a continuación:

De conformidad con lo dispuesto por el artículo 1127 del Código de Comercio, que reza de la siguiente manera:

“Art. 1127.-Modificado por la Ley 45 de 1990, artículo 84. Naturaleza del seguro de responsabilidad civil. El seguro de responsabilidad impone a cargo del asegurador la obligación de indemnizar los perjuicios patrimoniales que cause el asegurado con motivo de determinada responsabilidad en que incurra de acuerdo con la ley y tiene como propósito el resarcimiento de la víctima, la cual en tal virtud, se constituye en el beneficiario de la indemnización, sin perjuicio de las prestaciones que se le reconozcan al asegurado. (Subrayado y negrita, fuera del texto original)

Son asegurables la responsabilidad contractual y la extracontractual, al igual que la culpa grave, con la restricción indicada en el artículo 1055”. (Subrayas y negrillas fuera del texto original)

En igual sentido, y originariamente la Corte Suprema de Justicia así lo ha establecido, según el fallo del 22 de julio de 1999, expediente 5065 en el que realizó la siguiente referencia,

“Este contrato no puede ser fuente de ganancias y menos de riqueza, sino que se caracteriza por ser indemnizatorio. La obligación que es de la esencia del contrato de seguro y que surge para el asegurador cumplida la condición, corresponde a una prestación que generalmente tiene un alcance variable, pues depende de la clase de seguro de la medida del daño efectivamente sufrido y del monto pactado como limitante para la operancia de la garantía contratada, y que el asegurador debe efectuar una vez colocada aquella obligación en situación de solución o pago inmediato.”¹⁴ (Subrayas y negrillas fuera del texto original)

Así las cosas, solicito amablemente al despacho se declare probada la presente excepción.

• PRESCRIPCIÓN

Si bien mi representada no está obligada al pago de ningún tipo de indemnización a favor de los demandantes, y sin que constituya reconocimiento de responsabilidad de ninguna índole, propongo como excepción la prescripción, para que en el evento que en el decurso del proceso resulte acreditado un reclamo al asegurado previo a la audiencia de conciliación extrajudicial, se declare probada esta excepción.

¹⁴ Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia. Corte Suprema de Justicia del 22 de julio de 1999, expediente 5065 Magistrado Ponente: Nicolás Bechara Simancas

- **GENÉRICA Y OTRAS**

Conforme a lo dispuesto en el artículo 282 del Código General del Proceso, solicito sea declarada cualquier otra excepción que resulte probada en el curso del proceso, ya sea frente a la demanda o al contrato de seguro utilizado para convocar a mi representada al presente litigio mediante acción directa.

Así las cosas, solicito amablemente al despacho se declare probada la presente excepción.

RATIFICACIÓN DE DOCUMENTOS PROVENIENTES DE TERCEROS

El artículo 262 del Código General del Proceso faculta a las partes dentro de un proceso para que, si a bien lo tienen, soliciten la ratificación de los documentos provenientes de terceros aportados por la parte contraria. Vale la pena resaltar, que esta disposición establece una clara consecuencia jurídica ante el evento en que una parte solicite la ratificación del documento y ello no se lleve a cabo:

*Artículo 262. Documentos declarativos emanados de terceros. Los documentos privados de contenido declarativo emanados de terceros se apreciarán por el juez sin necesidad de ratificar su contenido, **salvo que la parte contraria solicite su ratificación.** (Negritas propias).*

Entonces, cabe señalar que el Juez sólo podrá apreciar probatoriamente los documentos cuya ratificación se solicita si efectivamente ésta se hace, como lo consagra el citado artículo.

En tal virtud, solicito al Despacho que no se les conceda valor alguno demostrativo a los documentos provenientes de terceros aportados por la parte demandante mientras esta no solicite y obtenga su ratificación, y entre ellos, de manera enunciativa enumero los siguientes:

1. Certificación de ingresos, elaborada por la contadora publica Mary Fabiola Ramírez Díaz, identificada con la cédula de ciudadanía No. 34.523.833 de Popayán.
2. Referencia comercial, elaborada por la señora Blanca Dilcia Espinosa Espinosa, identificada con la cédula de ciudadanía No. 27.451.665 de San Pablo (N).
3. Referencia comercial, elaborada por el señor Milton Muñoz Galvis, en calidad de propietario de la ferretería FERROHIERROS.
4. Dictamen pericial elaborado por el ingeniero evaluador Oscar Alfredo Baez Insuasty.

MEDIOS DE PRUEBA

Solicito atentamente decretar y tener como pruebas las siguientes:

➤ **DOCUMENTALES**

Solicito se tengan como pruebas los documentos que se relacionan a continuación y que se anexan a este escrito:

1. Certificado de existencia y representación legal de Allianz Seguros S.A.
2. Condiciones generales y particulares de la Póliza No. 021609227 / 120

➤ **INTERROGATORIO DE PARTE**

Conforme a lo establecido en el artículo 200 del Código General del Proceso, formularé al demandante, cuestionario verbal o escrito, que se presentará en la audiencia que para tal fin señale el despacho, previa citación de la absolvente.

➤ **DECLARACIÓN DE PARTE**

Conforme a lo establecido en el artículo 200 del Código General del Proceso, formularé a los codemandados por medio de cuestionario verbal o escrito que se presentará en la audiencia que para tal fin señale el despacho, previa citación de los absolventes.

➤ **TESTIMONIAL**

Conforme a los términos del artículo 208 y siguientes del Código General del Proceso, solicito comedidamente se sirva citar y hacer comparecer a la doctora ISABELLA CARO OROZCO, abogada asesora externa de ALLIANZ SEGUROS S.A., identificada con Cédula de Ciudadanía No.1.144.070.531, mayor de edad, domiciliada y residente en la ciudad de Cali, para que declare sobre las condiciones generales y particulares de la póliza utilizada como fundamento de la convocatoria de la aseguradora que represento, la disponibilidad de la suma asegurada y cualquier otro hecho que sea de su conocimiento y que interese al proceso.

La Dra. Caro, podrá citarse en el correo electrónico: isabella.caro23@outlook.com

Conforme a los términos del artículo 208 y siguientes del Código General del Proceso, solicito comedidamente se sirva citar y hacer comparecer al perito Oscar Alfredo Báez Insuasty, mayor de edad identificado con la cédula de ciudadanía No. 12.959.907, ingeniero avaluado y perito adscrito a la empresa ABáez Avalúos e Ingeniera S.A.S, sociedad legalmente constituida, identificada con el NIT. No. 900.767.916-8, para que declare sobre las condiciones en como fue realizado el dictamen pericial por el elaborado.

➤ INTERVENCIÓN EN DOCUMENTALES Y TESTIMONIOS

Con el objeto de probar los hechos materia de las excepciones de mérito, nos reservamos el derecho de contradecir las pruebas documentales presentadas al proceso y participar en la práctica de las testimoniales que lleguen a ser decretadas, así como del correspondiente interrogatorio de parte e intervenir en las diligencias de ratificación y otras pruebas solicitadas.

➤ DICTAMEN PERICIAL

Comedidamente anuncio que me valdré de prueba pericial, de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 227 del C.G.P., que no es posible producir y aportar en este momento, dada la complejidad técnica de la misma y las pruebas de física que se están realizando para ello.

Dicho peritaje se utilizará con el fin de realizar la reconstrucción del accidente, para demostrar los hechos que sirven a las excepciones y en particular, las razones físicas y de cinemática que comprobarán la tesis de que el accidente no se produjo por el actuar desplegado o imputable al conductor del vehículo de placas SAV 400. Para ello, pese a que se están adelantando las gestiones necesarias, no me es posible aportar la prueba pericial con este escrito, dada su complejidad y especificidad.

En consecuencia, con fundamento en el artículo 227 del Código General del Proceso, solicito comedidamente al señor Juez me conceda la anterior solicitud de aportar prueba de dictamen pericial, y teniendo en cuenta que se trata de una compleja experticia, respetuosamente ruego se otorgue un término mínimo de 20 días hábiles para la producción del peritazgo.

NOTIFICACIONES

La parte actora en el lugar indicado en la demanda.

Mi representada en la Avenida 6 AN 23 – 13, en la ciudad de Cali. Dirección electrónica: notificacionesjudiciales@allianz.co

El suscrito en la Avenida 6 A Bis No. 35N-100 Oficina 212, Centro Empresarial Chipichape de la ciudad de Cali. Dirección electrónica: notificaciones@gha.com.co.

Cordialmente,



GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA

C.C. No. 19.395.114 de Bogotá

T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.