

**RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL (S/S)-MENOR****JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL**  
**Pasto, nueve (9) de julio de dos mil veintiuno (2.021)**

Procede el Despacho a resolver la solicitud de ineficacia del llamamiento en garantía, por el ALLIANZ SEGUROS S.A., por intermedio de apoderado judicial. A lo enunciado se procede de la siguiente manera:

**ANTECEDENTES:**

Revisada la presente actuación procesal, se aprecia que el demandado, por conducto de apoderado judicial, presentó solicitud de llamamiento en garantía contra ALLIANZ SEGUROS S.A., la cual fue admitida mediante auto de fecha 13 de julio de 2.020, en el que se ordenó notificar a la citada y correr traslado del escrito por el término de la demanda inicial.

Mediante proveído de fecha 08 de septiembre de 2.020, el Despacho se pronunció frente a la situación de la pandemia, que imposibilitaba a las partes acceder al proceso y con el fin de evitar nulidades posteriores, dispuso publicar en traslados electrónicos las piezas procesales en esta fecha.

Con escrito de fecha 28 de septiembre de 2.020, la llamada en garantía ALLIANZ SEGUROS S.A., por medio de apoderado judicial informa que: *"ha recibido a una dirección electrónica diferente a la designada para notificaciones judiciales, correo con el que pretende surtir la notificación personal del llamamiento en garantía a mi representada. A este correo se adjuntan citación para notificación personal, auto admisorio del llamamiento, demanda y anexos, SIN ADJUNTAR LLAMAMIENTO Y GARANTÍA Y SUS ANEXOS."*

En ese sentido refiere, no tener acceso al expediente, debido a que el ingreso a los Juzgados está restringido, y aduce que no pueden computarse los términos con la citación allegada para notificación personal, por ello, solicitó la documentación referida, para surtir la notificación personal y computar el término de traslado.

En auto de 30 de abril de 2.020, el Despacho requiere al demandante, para que informe respecto al envío del llamamiento en garantía y los documentos anexos con la notificación.

El día 12 de mayo de 2.021 el apoderado de ALLIANZ SEGUROS S.A., se dirige al Despacho para solicitar el link del acceso al expediente digital y allega solicitud de la ineficacia del llamamiento formulado, porque no haber sido notificado en debida forma por el interesado y que fenecido el término el 14 de enero de 2.021, sin ningún tipo de actuación por parte del llamante, solicita se DESVINCULE del presente proceso.

Por su parte, el 3 de junio de 2.021 el apoderado del demandante manifiesta, que ha actuado de manera diligente enviado la correspondiente notificación a ALLIANZ SEGUROS S.A., el 22 de septiembre de 2.020, sin embargo, expresa que por la contingencia del COVID 19, y los inconvenientes tecnológicos que se han presentado por la digitalización de la rama judicial y el paro nacional, no pudo obtener los documentos que fueron requeridos por la señora ISABEL CARO, quien refirió laborar con el apoderado judicial de ALLIANZ SEGUROS S.A., para remitirlos a la aseguradora.

**CONSIDERACIONES**

El llamamiento en garantía es una figura procesal que tiene por objeto recibir de un tercero la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir el demandando, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia.



La intervención de terceros de conformidad al artículo 66 del Código General del Proceso, establece como se surte la notificación y el plazo, así: *“notificar personalmente al convocado y correrle traslado del escrito por el término de la demanda inicial. Si la notificación no se logra dentro de los seis (6) meses siguientes, el llamamiento será ineficaz.”*.

Acorde a lo anterior, es pertinente anunciar lo manifestado por el Tribunal Administrativo del Casanare en proveído, de la siguiente manera: *“quien llama en garantía deberá procurar la notificación personal del llamado dentro del término de 6 meses, so pena por tener por ineficaz el llamamiento; sin embargo, puede ocurrir que vencido ese término preclusivo el proceso no se reanuda y durante ese interregno se notifica al llamado en garantía, en este evento podrá presentarse dos situaciones con efectos disímiles, a saber: (i) el llamado en garantía opta por comparecer al proceso para que su relación sustancial se decida en el mismo, en aras de la economía procesal, evento en el cual esa vinculación no pierde su eficacia, y (ii) el llamado en garantía solicita la desvinculación del proceso por haberse notificado tardíamente; es este caso, ha de respetarse ese medio de defensa que aplaza el debate con el llamante a un eventual proceso posterior y, consecuentemente, el llamamiento pierde su eficacia como una sanción para quien lo convocó pero no adelantó oportunamente las gestiones necesarias para que se vinculara, notificara, o emplazara a su llamado.”*<sup>1</sup>

Descendiendo al caso en concreto, se evidencia que el llamante ejecuto las acciones para notificación personal del llamado en garantía y, por su parte el llamado en garantía conoció de la notificación, sin embargo, se evidencia que los extremos, centran el debate en la dificultad para acceder a la documentación requerida para surtir el trámite de manera pertinente, situación que se atribuye, a la contingencia de la emergencia sanitaria y las barreras de los medios tecnológicos.

Por lo anterior el Despacho advierte que, tener por notificado al llamado en garantía con la citación sin la documentación completa, vulnera el derecho al debido proceso y la posibilidad de ejercer la defensa. Por otra parte, no es dable desconocer la actuación del llamante para efectos de surtir la citada notificación personal y, que se tenga como vencido el término de los 6 meses, si se tiene que el Juzgado mediante proveído del 8 de septiembre de 2.020, advirtió la situación de la dificultad de los actores procesales para acceder al expediente.

Expuesto lo anterior, y en aplicación a la cita precedente, se está en el evento primero, que vencido ese término preclusivo de los 6 meses, el proceso no se ha reanudado, y que la notificación al llamado en garantía se surtió dentro del término señalado, por lo que el llamado en garantía opto por comparecer al proceso, para que su relación sustancial se decida en el mismo, en aras de la economía procesal, evento en el cual esa vinculación no pierde su eficacia.

En relación con lo anterior, se aprecia que ALLIANZ SEGUROS S.A., tenía conocimiento del llamamiento en garantía dentro del presente proceso, por lo que es del caso dar aplicación al artículo 301 del Código General del Proceso, y tener notificado por conducta concluyente a ALLIANZ SEGUROS S.A., como llamado en garantía por parte del extremo demandado.

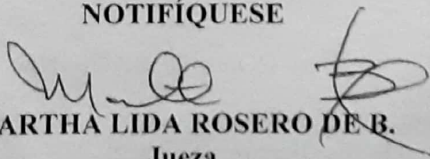
Por razón de lo expuesto, el Juzgado Primero Civil Municipal de Pasto,

#### RESUELVE:

**Primero:** Téngase notificado por conducta concluyente a ALLIANZ SEGUROS S.A. del llamamiento en garantía, a partir de la notificación por estados del presente proveído.

**Segundo:** Ejecutoriada esta providencia por secretaría continúese con el trámite correspondiente.

#### NOTIFÍQUESE

  
**MARTHA LIDA ROSERO DE B.**  
Jueza

<sup>1</sup> Proveído Tribunal Administrativo de Casanare, M.P. NESTOR TRUJILLO GONZALES