

RV: 044-2022-00382-00 - SOLICITUD ADICIÓN DE AUTO – RECURSO DE REPOSICIÓN POR FEDEPANELA - JCCB

Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C.

<correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Vie 13/01/2023 4:26 PM

Para: Juzgado 44 Administrativo Seccion Cuarta - Bogotá - Bogotá D.C.

<jadmin44bta@notificacionesrj.gov.co>

CC: notificaciones@gha.com.co <notificaciones@gha.com.co>

 1 archivos adjuntos (614 KB)

044-20~1.PDF;

Cordial saludo,

De manera atenta informamos que ha sido radicado el presente correo como memorial para el proceso relacionado en el mismo, dentro del registro en el aplicativo justicia XXI podrá confirmar los datos del mensaje como Asunto, fecha y hora de recibo.

Atentamente,
GPT

Grupo de Correspondencia
Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos
Sede Judicial CAN

De: Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>

Enviado: viernes, 13 de enero de 2023 15:35

Para: Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C. <correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Cc: Juan Camilo Castaño Buitrago <jcastano@gha.com.co>; Nathalia Landazabal Ramirez <nlandazabal@gha.com.co>; MARY LUZ QUINTERO ARIAS <maryluz.quintero@antioquia.gov.co>

Asunto: 044-2022-00382-00 - SOLICITUD ADICIÓN DE AUTO – RECURSO DE REPOSICIÓN POR FEDEPANELA - JCCB

Señores.

JUZGADO CUARENTA Y CUATRO (44) ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ – SECCIÓN CUARTA

correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

E. S. D.

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

DEMANDANTE: DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA

DEMANDADOS: FEDERACIÓN NACIONAL DE PRODUCTORES DE PANELA - FEDEPANELA

RADICADO: 1100133337-044-2022-00382-00

REFERENCIA: SOLICITUD ADICIÓN DE AUTO – RECURSO DE REPOSICIÓN.

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, mayor, vecino de Cali, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá, abogado en ejercicio, portador de la tarjeta profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en este acto como apoderado especial de la **FEDERACIÓN NACIONAL DE PRODUCTORES DE PANELA – FEDEPANELA**, por medio del escrito, presento de adición de auto y de manera subsidiaria interpongo recurso de reposición conforme las siguientes consideraciones.

Se copia a los demás intervinientes de quienes se conoce el correo electrónico.

Cordialmente,

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA

Señores.

JUZGADO CUARENTA Y CUATRO (44) ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ – SECCIÓN CUARTA

correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

E. S. D.

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

DEMANDANTE: DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA

DEMANDADOS: FEDERACIÓN NACIONAL DE PRODUCTORES DE PANELA - FEDEPANELA

RADICADO: 1100133337-044-2022-00382-00

REFERENCIA: SOLICITUD ADICIÓN DE AUTO – RECURSO DE REPOSICIÓN.

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, mayor, vecino de Cali, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá, abogado en ejercicio, portador de la tarjeta profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en este acto como apoderado especial de la **FEDERACIÓN NACIONAL DE PRODUCTORES DE PANELA – FEDEPANELA**, por medio del escrito, presento de adición de auto y de manera subsidiaria interpongo recurso de reposición conforme las siguientes consideraciones.

I. OPORTUNIDAD

El auto objeto de adición data del 16 de diciembre de 2022 y fue notificado el día 19 de diciembre de 2022 por estados. El término de ejecutoria transcurre los días 11, 12 y 13 de enero de 2023 y la solicitud de adición es procedente según el artículo 287 del C.G.P., aplicable por remisión del artículo 306 del C.P.A.C.A.

Ahora, es procedente el recurso de reposición, atendiendo a lo reglado en el artículo 242 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 61 de la Ley 2080 de 2021.

II. ARGUMENTOS

1.- El auto en cuestión resolvió lo siguiente, declarando la falta de competencia por el factor territorial:

RESUELVE
PRIMERO: Declarar la falta de competencia de esta operadora judicial para conocer el presente asunto en razón al factor territorial, de conformidad con lo expuesto con antelación.
SEGUNDO: Remitir el expediente por intermedio de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá a los Juzgados Administrativos de Medellín – Antioquia.
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

2.- No obstante, al efectuar el análisis jurídico y procesal del asunto, se pretermitió analizar que el Juzgado 23 Administrativo Oral de Medellín, por medio de auto del 12 de octubre de 2022, había declarado la falta de competencia por el **factor objetivo y territorial**, resolviendo lo siguiente:

RESUELVE:

PRIMERO. REPONER el auto del 12 de agosto de 2022, por medio del cual se admitió el medio de control. En su lugar, **SE DECLARA LA FALTA DE COMPETENCIA**, para conocer el presente asunto.

SEGUNDO: REMÍTASE a la mayor brevedad posible, ante los juzgados administrativos del circuito de Bogotá para lo de su competencia.

NOTIFÍQUESE

3.- Una vez el Juzgado 23 Administrativo de Medellín remitió por competencia el proceso, este fue conocido por el Juzgado Primero (01) Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá – Sección primera, quien por “Auto I – 456/2022”, señaló:

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR que éste juzgado no es competente para conocer del asunto objeto de la presente demanda, conforme a lo expresado en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Concordante con el numeral anterior, **Remitir por competencia** el proceso de la referencia a los Juzgados Administrativos de Oralidad del Circuito de Bogotá – Sección Cuarta, para su correspondiente reparto.

TERCERO: Dejar por Secretaría las constancias de rigor.

4.- Fluye de lo expuesto, que ya han sido 2 remisiones por competencia (en firmes) las que han ocurrido en el proceso, por lo que con la decisión adoptada en el auto objeto de adición serían tres remisiones por competencia, por lo que el proceso volvería a ser remitido al Juzgado 23 Administrativo de Medellín, puesto que éste lo conoció en un primer momento y quien previamente había declarado la falta de competencia, generándose un desgaste procesal.

5.- Debía entonces el Juzgado 44 Administrativo Oral de Bogotá declarar un **conflicto negativo de competencia**, pues un Juez Administrativo de otro distrito judicial (Medellín – Antioquia) se

había declarado no competente para conocer el proceso. Esto según lo señalado en el artículo 158 del C.P.A.C.A.:

“Artículo 158. Conflictos de competencia

Los conflictos de competencia entre los tribunales administrativos y entre estos y los jueces administrativos, de diferentes distritos judiciales, serán decididos, de oficio o a petición de parte, por el magistrado ponente del Consejo de Estado conforme al siguiente procedimiento:

Cuando un tribunal o un juez administrativo declaren su incompetencia para conocer de un proceso, por considerar que corresponde a otro tribunal o a un juez administrativo de otro distrito judicial, ordenará remitirlo a este. Si el tribunal o juez que recibe el expediente también se declara incompetente, remitirá el proceso al Consejo de Estado para que decida el conflicto.

(...)

Si el conflicto se presenta entre jueces administrativos de un mismo distrito judicial, este será decidido por el magistrado ponente del tribunal administrativo respectivo, de conformidad con el procedimiento establecido en este artículo.

La falta de competencia no afectará la validez de la actuación cumplida hasta la decisión del conflicto.” (SFTO)

III. PETICIÓN

PRINCIPAL: El Juzgado 44 Administrativo Oral de Bogotá, **ADICIONE** el auto en cuestión y determine un conflicto negativo de competencia para que se desate este.

SUBSIDIARIA: Si no es de recibo la petición anterior, se **REPONGA** la misma y se declare el conflicto negativo de competencia.

IV. ANEXOS

Se anexan los autos señalados en el presente escrito, proferidos por el Juzgado 23 Administrativo Oral de Medellín y por el Juzgado Primero (01) Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá – Sección Primera.

Cordialmente,



GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA
C.C. No.19.395.114 de Bogotá
T. P. No. 39.116 del C.S. J.



**JUZGADO VEINTITRÉS ADMINISTRATIVO ORAL
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
MEDELLIN – ANTIOQUIA**

Medellín, doce (12) de octubre de dos mil veintidós (2022)

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-
NO LABORAL
DEMANDANTE: DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA.
DEMANDADO: FEDERACIÓN NACIONAL DE PRODUCTORES DE
PANELA-FEDEPANELA.
RADICADO: 2022-00107

ASUNTO: REPONE DECISIÓN-DECLARA FALTA DE
COMPETENCIA

Procede el Despacho a decidir sobre el recurso de reposición incoado por la entidad demandada **FEDERACIÓN NACIONAL DE PRODUCTORES DE PANELA-FEDEPANELA-** en contra del auto del 22 de junio de 2022 por medio del cual se admitió la demanda de la referencia.

ANTECEDENTES

Mediante auto notificado por estados el 23 de junio de 2022 el Despacho el Despacho admitió la demanda que, en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho de carácter no laboral, instauró el Departamento de Antioquia en contra de la Federación Nacional de Productores de Panela-FEDEPANELA-.

La anterior decisión se notificó de manera personal a la demandada el *12 de agosto de 2022*. Luego de ello y dentro del término de ejecutoria la entidad presentó recurso de reposición con el que sustenta la falta de competencia de este Despacho para conocer el litigio por factor territorial.

Con base en esto y habiéndose surtido el traslado del escrito por la parte demandada a la demandante¹, procede el Despacho a resolver lo pertinente con al tener en cuenta las siguientes,

CONSIDERACIONES

¹ Tal como se extrae del escrito obrante en el archivo "13Recurso" del Expediente Electrónico, el escrito de recurso, fue remitido al correo electrónico informado por la demandante. Por ello, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 201A de la Ley 1437 de 2011, se prescindió del traslado propio para este tipo de actuaciones de conformidad con los artículos 318 del Código General del Proceso y 244 de la Ley 1437 de 2011.

1. Del recurso de reposición: El artículo 242 de la Ley 1437 de 2011 frente a la procedencia del recurso de reposición señala:

"ARTÍCULO 242. REPOSICIÓN. *El recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma legal en contrario. En cuanto a su oportunidad y trámite, se aplicará lo dispuesto en el Código General del Proceso(...)"*

Por su parte, el trámite del mismo fue establecido por el artículo 319 del Código General del Proceso en el siguiente término:

"ARTÍCULO 319. TRÁMITE. *El recurso de reposición se decidirá en la audiencia, previo traslado en ella a la parte contraria.*

Cuando sea procedente formularlo por escrito, se resolverá previo traslado a la parte contraria por tres (3) días como lo prevé el artículo 110."

Ahora, frente a la posibilidad de prescindir del traslado secretarial del escrito, el artículo 201A de la Ley 1437 de 2011 estipula:

"ARTÍCULO 201A. TRASLADOS. *Los traslados deberán hacerse de la misma forma en que se fijan los estados. Sin embargo, cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por secretaría, el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente."*

2. De la falta de jurisdicción y competencia. Enlistada en el numeral 1º del artículo 100 del Código General del Proceso, la falta de jurisdicción y competencia se erige como aquella *excepción* encaminada a declarar la incompetencia del juez para conocer el asunto que se somete a su consideración.

La jurisdicción ha sido entendida como aquella *expresión de soberanía* en virtud de la cual el Estado tiene la facultad para administrar justicia *a lo largo y ancho de todo el territorio nacional*². De esta manera, su ejercicio ha sido distribuido por el legislador al interior del mundo jurídico en distintas jurisdicciones dotadas de especialidades específicas tales como la Ordinaria, la Contencioso Administrativo, Penal, Civil, y/o Familia, entre otras.

Así pues, al interior de cada jurisdicción hay un sistema de reparto que permite la asignación de los procesos a los diferentes jueces que la componen. Al hacerlo y de ser en efecto el designado por la ley para el conocimiento del asunto, el juzgador adquiere la competencia del mismo, que no es más que la facultad de este para ejercer su jurisdicción en determinada materia dentro de una porción limitada del territorio.

² Concepto recordado por el CONSEJO DE ESTADO.SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO.SECCIÓN SEGUNDA. SUBSECCIÓN A. Sentencia del 13 de julio de 2019. Rad. 2010 00060 00(520-10)

También el concepto de la competencia puede ser comprendido como la concreción de la jurisdicción.

En esa línea, la jurisprudencia y la doctrina han establecido 4 factores con base en los cuales se distribuye la competencia: *objetivo, subjetivo, funcional, y territorial*. Al respecto, el Máximo Órgano de Cierre de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo al referirse acerca de los conceptos de jurisdicción y competencia y la definición de los factores en mención ha establecido:

(...) Todos los Jueces tienen jurisdicción, pero no todos tienen competencia para conocer de determinado asunto. Un Juez competente es, al mismo tiempo, un Juez con jurisdicción; pero un Juez incompetente es un Juez con jurisdicción y sin competencia. La competencia es el fragmento de la jurisdicción atribuido a un Juez.

Es decir, la jurisdicción compete a todos los Jueces, mientras que la competencia es la facultad que en concreto está atribuida por la Ley a cada Juez, teniendo en cuenta factores que garantizan que el asunto debatido será conocido por el Juez correspondiente(...)³”.

(...) Factor objetivo, está definido por la naturaleza del asunto y en algunos casos por la cuantía; ii-. Factor subjetivo, recae en la calidad del sujeto o de la entidad que actúa como parte en el proceso; iii-. Factor territorial, depende de la organización judicial y de criterios como el domicilio, lugar de expedición del acto y de la naturaleza de la entidad que lo expide; iv-. Factor funcional, está estrechamente ligado a la regla de la doble instancia y al factor objetivo estudiado, toda vez que permite que los jueces de superior jerarquía revisen las decisiones del a quo para dar mayor seguridad jurídica y corregir los yerros en los que este haya incurrido. Además, la cuantía y la naturaleza del asunto permitirán definir a qué juez le corresponde conocer en única, primera o segunda instancia; v-. Factor de conexidad, que encuentra su determinación con base en el principio de economía procesal y permite la acumulación de pretensiones, así como la acumulación de diferentes procesos.(...)⁴”.

Con base en esto y al tenor de lo dispuesto en el artículo 168 de la Ley 1437 de 2011 cuando en el marco de un proceso que se adelanta ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo se advierte la falta de jurisdicción y competencia se debe disponer la remisión inmediata ante el competente. Caso en el cual, lo actuado conversa su validez pero si se ha proferido sentencia la misma se invalidará acorde con lo establecido en el artículo 138 del CGP.

CASO EN CONCRETO.

1. Bajo los criterios expuestos en las consideraciones precedentes, el Despacho encuentra que, el recurso de reposición en contra del auto que admitió la demanda está llamado a prosperar y en consecuencia, se debe declarar la falta de competencia en esta oportunidad procesal. Pues si bien es cierto que el argumento que lo sustenta se erige como una excepción propia del medio de

³ CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION SEGUNDA CONSEJEROS PONENTES: DOCTORES: JESÚS MARÍA LEMOS BUSTAMANTE, JAIME MORENO GARCÍA Y BERTHA LUCÍA RAMÍREZ DE PÁEZ Bogotá D.C., doce (12) de julio de dos mil siete (2007).

⁴ CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN SEGUNDA. SUBSECCIÓN “A” Consejero ponente: RAFAEL FRANCISCO SUÁREZ VARGAS Bogotá, D. C., ocho (8) de abril de dos mil veintiuno (2021).

control, también lo es que al advertirse *la falta de jurisdicción y competencia*, lo procedente es entregar el conocimiento al juez respectivo, en la mayor brevedad posible, de acuerdo a lo establecido en el artículo 168 de la Ley 1437 de 2011. De manera que, continuar el trámite habiéndose comprobado la incompetencia implicaría una dilación injustificada.

2. Dicho lo anterior, se encuentra que en efecto la competencia del presente debate está concretada en los juzgados administrativos del circuito de Bogotá, pues tal como lo argumenta la *FEDERACIÓN NACIONAL DE PRODUCTORES DE PANELA*, quien en su calidad de administradora de los recursos del Fondo de Fomento Panelero expidió los actos administrativos que se enjuician, no tiene domicilio en la ciudad de Medellín⁵, supuesto que, en conjunto con la naturaleza del debate, radica el conocimiento en los juzgados de dicho distrito.

Esto, deviene de tener en cuenta las disposiciones normativas en materia de **competencia objetiva y territorial** de los artículos 155 y 156 de la Ley 1437 de 2011.

De un lado, el numeral 4º del primer canon, radica la competencia en los juzgados administrativos en primera instancia, pues las pretensiones, que en torno a una contribución parafiscal no superan los 500 SMLMV. Y de otro, el numeral 7º, de la segunda norma, la concreta en el *distrito de Bogotá*, ya que la liquidación de los valores, que a juicio de la demandante no deben ser pagados, se efectuó por la *Federación Nacional de Productores de Panela* en dicha ciudad, en donde tiene su domicilio.

Los enunciados normativos expresamente señalan:

"ARTÍCULO 155. COMPETENCIA DE LOS JUECES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA.(...)"

(...) 4. De los procesos que se promuevan sobre el montó, distribución o asignación de impuestos, contribuciones y tasas nacionales, departamentales, municipales o distritales, cuya cuantía no exceda de quinientos (500) salarios mínimos legales mensuales vigentes (...)"

"ARTÍCULO 156. COMPETENCIA POR RAZÓN DEL TERRITORIO.(...)"

(...) 7. En los que se promuevan sobre el monto, distribución o asignación de impuestos, tasas y contribuciones nacionales, departamentales, municipales o distritales, se determinará por el lugar donde se presentó o debió presentarse la declaración, en los casos en que esta proceda; en los demás casos, **en el lugar donde se practicó la liquidación** (...)" Negrillas del Despacho.

3. Bajo los anteriores supuestos, se repondrá la decisión adoptada mediante auto del 12 de agosto de 2022, por medio de la cual se admitió el presente medio de control. En su lugar, se declarará la falta de competencia para conocer la demanda que, en ejercicio del medio de control de Nulidad y

⁵ Tal como se prueba con la información consignada en el certificado de existencia y representación legal de la federación. Ver fl. 09 del archivo "13Reposición".

Restablecimiento del Derecho instauro el *departamento de Antioquia* en contra de la *Federación Nacional de Productores de Panela*.

Bajo los anteriores supuestos, el Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO. REPONER el auto del 12 de agosto de 2022, por medio del cual se admitió el medio de control. En su lugar, **SE DECLARA LA FALTA DE COMPETENCIA**, para conocer el presente asunto.

SEGUNDO: REMÍTASE a la mayor brevedad posible, ante los juzgados administrativos del circuito de Bogotá para lo de su competencia.

NOTIFÍQUESE



CARLOS CRISTOPHER VIVEROS ECHEVERRI
Juez

CT

<p>JUZGADO VEINTITRÉS ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO MEDELLÍN</p> <p>Siendo las ocho de la mañana (8:00A.M) del día de hoy 13 de octubre de 2022 se notifica a las partes la providencia que antecede por anotación en Estados.</p> <hr/> <p>MARCELA GARCÉS GÓMEZ Secretaria</p>

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN PRIMERA**



Bogotá D. C., nueve (09) de noviembre de dos mil veintidós (2022)
Auto I-456/2022

NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
RADICACIÓN NÚMERO: 11001333400120220049300
DEMANDANTE : DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA
DEMANDADO: FEDERACIÓN NACIONAL DE PRODUCTORES DE PANELA - FEDEPANELA

REMITE POR COMPETENCIA

En ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 138 de la Ley 1437 de 2011, el Departamento de Antioquia en calidad de demandante, solicitó las siguientes:

“PRETENSIONES

Primera. Se declare la nulidad de la resolución 005 del 5 de noviembre de 2021 expedida por la federación Nacional de Productores de panela, a través de la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por el Departamento de Antioquia en contra de la certificación del 22 de septiembre de 2021. Así mismo se declare la nulidad de la mencionada certificación del 22 de septiembre de 2021, en atención a la falta de competencia temporal de la Federación Nacional de Productores de Panela para la expedición de dichos actos administrativos con ocasión de la prescripción de la obligación de pago de la cuota de Fomento Panelero correspondiente a abril de 2016.

Segunda. Que, como consecuencia de lo anterior, se declare que el Departamento de Antioquia no debe suma alguna a la Federación Nacional de Productores de Panela - FEDEPANELA, por concepto de la cuota de fomento panelero imputable a abril de 2016 con ocasión del Contrato 4600004354”.

Analizado el objeto de controversia del presente medio de control, se encuentra que este versa sobre el reconocimiento de una obligación denominada cuota de fomento panelero, misma que según se establece en el numeral 2 de la certificación del 22 de septiembre de 2021, expedida por Federación Nacional de Productores de Panela – FEDEPANELA y aportada con el escrito de demanda, el artículo 7 de la Ley 40 de 1990, creo la referida cuota como contribución de carácter parafiscal,

por lo que a pesar de que el proceso fue asignado a este despacho, después de haber sido remitido por el Juzgado 23 Administrativo Oral de Medellín, quien a través de providencia de 12 de octubre de 2022 declaró la falta de competencia para conocer de dicho proceso y ordenó su remisión a los juzgados administrativos de Bogotá, declarará la falta de competencia para conocer de este medio de control por lo siguiente: el artículo 2 del Acuerdo No. PSAA06-3345 de 2006 *“por el cual se implementan los Juzgados administrativos”*, señala que los asuntos de los juzgados administrativos del Circuito de Bogotá se distribuyen de acuerdo con la estructura del Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

A su turno el artículo 18 del Decreto 2288 de 1989 dispuso en su artículo 18 las atribuciones de cada una de las secciones así:

“ARTICULO 18 del Decreto 2288 de 1989:

ATRIBUCIONES DE LAS SECCIONES. Las secciones tendrán las siguientes funciones;

Sección primera.

Le corresponde el conocimiento de los siguientes procesos y actuaciones:

1a) De nulidad y restablecimiento del derecho que no correspondan a las demás secciones;
(...)

9a) De los demás asuntos de competencia del tribunal, cuyo conocimiento no esté atribuido a las otras secciones.

(...)

Sección cuarta.

Le corresponde el conocimiento de los siguientes procesos:

1o) De nulidad y restablecimiento del derecho relativos a impuestos, tasas y contribuciones.

2o) De jurisdicción coactiva, en los casos previstos en la Ley. (resaltado no corresponde al texto original)

(...)”

Bajo este contexto, éste Despacho que corresponde a la Sección Primera dispone no avocar el conocimiento del presente asunto, por cuanto del contenido de la demanda y de las súplicas planteadas en el libelo respectivo, que son las que trazan el marco de la controversia judicial, así como de los actos administrativos demandados, se colige que la competencia para asumir el conocimiento del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho en asuntos de contribuciones, no radica en los juzgados administrativos del circuito de Bogotá –

Sección Primera – sino en los de la Sección Cuarta a los cuales se ordenará su remisión de forma inmediata. **Quien si considera no es competente para conocer del mismo, proponga el respectivo conflicto negativo de competencia.**

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR que éste juzgado no es competente para conocer del asunto objeto de la presente demanda, conforme a lo expresado en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Concordante con el numeral anterior, **Remitir por competencia** el proceso de la referencia a los Juzgados Administrativos de Oralidad del Circuito de Bogotá – Sección Cuarta, para su correspondiente reparto.

TERCERO: Dejar por Secretaría las constancias de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado por

LUZ MYRIAM ESPEJO RODRÍGUEZ
Jueza

F.M.M

Firmado Por:

Luz Myriam Espejo Rodríguez

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Sala 001 Contencioso Adm sección 1

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e024994511058c1cf98c5fa3cadd7487832ee1f79c3200a04cae28f813c8f57d**

Documento generado en 09/11/2022 12:07:11 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>