



www.ramajudicial.gov.co

**JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO ORAL
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
-SECCIÓN CUARTA-**

AUTO

EXPEDIENTE: 11001 33 37 044 2022 00382 00
DEMANDANTE: DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA.
DEMANDADO: FEDERACIÓN NACIONAL DE PRODUCTORES DE PANELA
– FEDEPANELA.

NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Bogotá D.C., diecisiete (17) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Mediante correo electrónico del 13 de enero de la presente anualidad, el apoderado judicial de la parte demandante interpuso recurso de reposición contra el auto de 16 de diciembre de 2022, por medio del cual esta judicatura se abstuvo de avocar conocimiento y declaró su falta de competencia territorial, ordenando remitir el proceso a los Juzgados Administrativos del Circuito de Medellín – Antioquia – reparto.

ARGUMENTOS DEL RECORRENTE

El apoderado de la parte demandante sostuvo que al efectuar el análisis jurídico y procesal del asunto, se determinó que en una primera instancia el Juzgado 23 Administrativo Oral de Medellín, por auto del 12 de octubre de 2022 declaró su falta de competencia por factor objetivo y territorial, por lo tanto remitió el proceso a la ciudad de Bogotá, siendo asignado al Juzgado Primero (1) Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá – Sección Primera, quien mediante providencia del 09 de noviembre de la anterior anualidad, también declaró su falta de competencia por factor funcional al determinar que el asunto correspondía a la Sección Cuarta.

Frente a esto, advierte que ya ha sido 2 remisiones por competencia las que han ocurrido en el proceso, por lo que esta tercera remisión generaría un desgaste procesal, siendo procedente entonces declarar el conflicto negativo de competencia por parte del Juzgado 44 Administrativo Oral del Circuito de Bogotá – Sección Cuarta, en virtud de lo señalado en el artículo 158 de la ley 1437 de 2011.

Por lo anterior, solicitó reponer el auto impugnado, resolviendo como adición al auto del 16 de diciembre de 2022, declarar el conflicto negativo de competencia con el Juzgado 23 Administrativo Oral de Medellín – Antioquia.

Para resolver se,

CONSIDERA

La interposición de los recursos y su trámite dentro del proceso contencioso administrativo encuentra fundamento en el Título V Capítulo XII de la Ley 1437 de 2011, y en lo que respecta al recurso de reposición el artículo 242, modificado por el artículo 61 de la ley 2080 de 2021 señala:

“Artículo 242. Reposición. El recurso de **reposición procede contra todos los autos, salvo norma legal en contrario**. En cuanto a su oportunidad y trámite, se aplicará lo dispuesto en el Código General del Proceso.” (Negrillas fuera de texto).

Ahora bien, el artículo 243 de la Ley 1437 de 2011, estipula lo relativo al recurso de apelación y enumera los autos contra los cuales procede tal recurso, de la siguiente forma:

“Artículo 243. Apelación. <Artículo modificado por el artículo 62 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:> Son apelables las sentencias de primera instancia y los siguientes autos proferidos en la misma instancia:

1. El que rechace la demanda o su reforma, y el que niegue total o parcialmente el mandamiento ejecutivo.
2. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.
3. El que apruebe o impruebe conciliaciones extrajudiciales o judiciales. El auto que aprueba una conciliación solo podrá ser apelado por el Ministerio Público.
4. El que resuelva el incidente de liquidación de la condena en abstracto o de los perjuicios.
5. El que decrete, deniegue o modifique una medida cautelar.
6. El que niegue la intervención de terceros.
7. El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.
8. Los demás expresamente previstos como apelables en este código o en norma especial.

PARÁGRAFO 1o. El recurso de apelación contra las sentencias y las providencias listadas en los numerales 1 a 4 de este artículo se concederá en el efecto suspensivo. La apelación de las demás providencias se surtirá en el efecto devolutivo, salvo norma expresa en contrario.

PARÁGRAFO 2o. En los procesos e incidentes regulados por otros estatutos procesales y en el proceso ejecutivo, la apelación procederá y se tramitará conforme a las normas especiales que lo regulan. En estos casos el recurso siempre deberá sustentarse ante el juez de primera instancia dentro del término previsto para recurrir.

PARÁGRAFO 3o. La parte que no obre como apelante podrá adherirse al recurso interpuesto por otra de las partes, en lo que la sentencia apelada le fuere desfavorable. El escrito de adhesión, debidamente sustentado, podrá presentarse ante el juez que la profirió mientras el expediente se encuentre en su despacho, o ante el superior, hasta el vencimiento del término de ejecutoria del auto que admite la apelación.

La adhesión quedará sin efecto si se produce el desistimiento del apelante principal.

PARÁGRAFO 4o. Las anteriores reglas se aplicarán sin perjuicio de las normas especiales que regulan el trámite del medio de control de nulidad electoral.

En relación con el recurso de súplica, el artículo 246 de la Ley 1437 de 2011, indica:

“Artículo 246. Súplica. <Artículo modificado por el artículo 66 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:> El recurso de súplica procede contra los siguientes autos dictados por el magistrado ponente:

1. Los que declaren la falta de competencia o de jurisdicción en cualquier instancia.
2. Los enlistados en los numerales 1 a 8 del artículo 243 de este código cuando sean dictados en el curso de la única instancia, o durante el trámite de la apelación o de los recursos extraordinarios.
3. Los que durante el trámite de la apelación o de los recursos extraordinarios; los rechace o declare desiertos.
4. Los que rechacen de plano la extensión de jurisprudencia.

Este recurso no procede contra los autos mediante los cuales se resuelva la apelación o queja. (...).”

Debe señalarse que el auto recurrido por la parte demandante no se encuentra enlistado dentro de las providencias contra las cuales procede el recurso de apelación o súplica, por lo tanto, es procedente la interposición del recurso de reposición contra la decisión adoptada; en igual sentido, sobre la oportunidad y trámite del recurso, el artículo 242 de la Ley 1437 de 2011, remite a las disposiciones del Código de Procedimiento Civil, hoy Código General del Proceso, que establece:

“Artículo 318. Procedencia y oportunidades.

Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.

El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. **Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.**

El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.

Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria.

Parágrafo.

Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente.

Artículo 319. Trámite.

El recurso de reposición se decidirá en la audiencia, previo traslado en ella a la parte contraria.

Cuando sea procedente formularlo por escrito, se resolverá previo traslado a la parte contraria por tres (3) días como lo prevé el artículo 110" (negritas propias).

Conforme la normativa referida, cuando la providencia recurrida sea proferida por fuera de audiencia, el recurso de reposición deberá interponerse por escrito dentro de los 3 días siguientes a su notificación; en el presente asunto, el auto objeto de recurso fue proferido el 16 de diciembre de 2022 (anexo 06, expediente digital) y notificado por estado mediante correo electrónico del 19 de diciembre del año en curso (anexo 07, expediente digital).

El 13 de enero de 2023, el apoderado judicial de la parte demandante interpuso el recurso de reposición (anexo 08 expediente digital), es decir, dentro de la oportunidad legal concedida, por lo que se admitirá el recurso.

Así las cosas, es del caso proceder con el estudio del recurso en los siguientes términos:

Revisado el expediente se evidencia que dentro de los anexos remitidos por parte del Juzgado Juzgado Primero (1) Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá – Sección Primera, se encuentra el auto proferido por el Juzgado Veintitrés (23) Administrativo Oral del Circuito de la Ciudad de Medellín – Antioquia, del 12 de octubre de la anterior anualidad¹, en el cual, repuso su decisión adoptada el 12 de enero de 2022² y decidió declarar su falta de competencia por factor territorial, al establecer que la Federación Nacional de Productores de Panela no tenía domicilio en la ciudad de Medellín, supuesto que, en conjunto con la naturaleza del debate, radica el conocimiento en los juzgados de la ciudad de Bogotá.

Ante esto, es claro debido a la decisión adoptada por este despacho el 16 de diciembre de 2022, en el cual se determinó que al existir regla especial referente a aquellos procesos en los cuales se controvierta el monto, distribución o asignación de impuestos, tasas y contribuciones nacionales, departamentales, municipales o distritales, se debía determinar la competencia territorial por el lugar donde se presentó la declaración.

Por ende, como el Departamento de Antioquia tiene como domicilio principal la Calle 42B # 52 – 106, Centro Administrativo Departamental José María Córdova, la Alpujarra, en la ciudad Medellín– Antioquia, la competencia efectivamente correspondía a los Juzgados Administrativos de dicha ciudad.

Ante esto, es claro que el despacho debió declarar el conflicto negativo de competencia en virtud del artículo 158 de la ley 1437 de 2011, que contempla:

“ARTÍCULO 158. CONFLICTOS DE COMPETENCIA Los conflictos de competencia entre los tribunales administrativos y entre estos y los jueces administrativos, de diferentes distritos judiciales, serán decididos, de oficio o a petición de parte, por el magistrado ponente del Consejo de Estado conforme al siguiente procedimiento:

¹ Carpeta 004 remite, Anexo 15, Adjunto Expediente Juz23 Demanda.

² Por medio de la cual se admitió el presente medio de control. En su lugar, se declarará la falta de competencia para conocer la demanda que, en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho instaura el departamento de Antioquia en contra de la Federación Nacional de Productores de Panela.

Cuando un tribunal o un juez administrativo declaren su incompetencia para conocer de un proceso, por considerar que corresponde a otro tribunal o a un juez administrativo de otro distrito judicial, ordenará remitirlo a este. Si el tribunal o juez que recibe el expediente también se declara incompetente, remitirá el proceso al Consejo de Estado para que decida el conflicto.

Recibido el expediente y efectuado el reparto entre las secciones, según la especialidad, el ponente dispondrá que se dé traslado a las partes por el término común de tres (3) días para que presenten sus alegatos; vencido el traslado, el conflicto se resolverá en un plazo de diez (10) días, mediante auto que ordenará remitir el expediente al competente.

Si el conflicto se presenta entre jueces administrativos de un mismo distrito judicial, este será decidido por el magistrado ponente del tribunal administrativo respectivo, de conformidad con el procedimiento establecido en este artículo.

La falta de competencia no afectará la validez de la actuación cumplida hasta la decisión del conflicto.”

Disponiendo entonces, su remisión al Consejo de Estado, para que este dirima el conflicto de competencia como lo dispone la regla procesal.

Por lo tanto, de conformidad con lo dispuesto en la norma transcrita, este despacho repondrá PARCIALMENTE su decisión plasmada en el auto de 16 de diciembre de 2022, en el sentido de adicionar a la decisión como numerales tercero PROPONER EL CONFLICTO NEGATIVO DE COMPETENCIA y cuarto REMÍTASE el proceso al Consejo de Estado, para los fines pertinentes.

En consecuencia, se

RESUELVE

PRIMERO: REPONER PARCIALMENTE el auto de 16 de diciembre de 2022, por las razones expuestas en la parte motiva.

SEGUNDO: ADICIONAR a la decisión del 16 de diciembre de 2022, los siguientes numerales:

- **TERCERO: PROPONER EL CONFLICTO NEGATIVO DE COMPETENCIA**, con el Juzgado Veintitrés (23) Administrativo Oral del Circuito de la Ciudad de Medellín – Antioquia, según lo expuesto en la parte motiva.
- **CUARTO:** En firme el presente auto, **REMÍTASE** el proceso al Consejo de Estado, para los fines pertinentes.

TERCERO: COMUNIQUESE personalmente la presente providencia con el uso de las tecnologías de la información:

PARTES	DIRECCIÓN ELECTRÓNICA REGISTRADA
DEMANDANTES:	notificaciones@gha.com.co
DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA	notificacionesjudiciales@antioquia.gov.co
	maryluz.quintero@antioquia.gov.co

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

OLGA VIRGINIA ALZATE PÉREZ
JUEZ

JUZGADO CUARENTA Y CUATRO ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN CUARTA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior, hoy **21 DE MARZO DE 2023** a las 8:00 a.m.

Secretaria

Firmado Por:
Olga Virginia Maria Del P Alzate Perez
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Funcionario 044
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bb62881e62f7afb024c648cdaf204f831592890f8f3ceee329381d410d46dcdbd**

Documento generado en 17/03/2023 11:01:12 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>