

REPÚBLICA DE COLOMBIA



1

RAMA JUDICIAL
JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO

Correo electrónico: j07labctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Portal web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-007-laboral-de-bogota>

Bogotá D.C., 8 de febrero de 2024

H. Magistrada

EMILIA MONTAÑEZ DE TORRES

Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá

notificacioncsjsabta@cendoj.ramajudicial.gov.co

sigobius@cendoj.ramajudicial.gov.co

Cuidad

REF: Respuesta a Vigilancia Judicial No CSJBTO24-459.

Respetado doctor.

Con todo respeto y para los fines pertinentes, me permito presentar el informe solicitado dentro de la vigilancia de la referencia, con motivo del oficio recibido en el correo institucional del Juzgado el 7 de febrero de 2024.

En este sentido le informo que, en efecto el proceso Radicado bajo el consecutivo No. 110013105007-2020-00425-00 donde demanda la señora Yanira Arias contra Colpensiones, Protección y Colfondos fue radicado a este Despacho el 10 de noviembre de 2020, admitido el 27 de julio de 2021 y mediante auto de fecha 21 de julio de 2022, se citó para audiencia de artículo 77 para el 9 de diciembre de 2022 y llegada esa fecha, el Despacho dispuso la vinculación de Colfondos al trámite procesal.

Dicha sociedad en debida forma contestó la demanda el día 26 de junio de 2023, estando el proceso en efecto para calificar la contestación de demanda, en donde se observa que hay dos llamamientos en garantía por parte de la AFP vinculada, a las sociedades ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A., y SEGUROS DE VIDA COLPATRIA S.A., hoy AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A., los cuales se aceptaron, se dispuso su notificación a cargo de Colfondos y las mismas ya contestaron.

Es menester resaltar que mediante auto de fecha 1° de febrero del año en curso, se tuvo por contestada la demanda y se fijó fecha de audiencia para el **día 6 de marzo de 2024 a las 02:30 p.m.**, razón por la cual se desconoce cuál es la inasistencia en la parte actora en presentar vigilancia, máxime cuando el 18 de octubre de 2023, presento una, debe tenerse en cuenta que esta no es una medida para impulsar los proceso todo el tiempo, sino para casos en los que la mora sea evidente, en este caso habían pasado cuatro meses mientras se hizo el trámite de notificación y venció el término del traslado,

Es importante indicar que, la alta carga de procesos, donde, el 50% del tiempo de los servidores judiciales se emplea en la organización de los expedientes virtuales con el cumplimiento de los requerimientos y requisitos del CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA, el cual varió para efectos de la entrada en funcionamiento

del SIUGJ, a nuestro juicio es por estas razones –que normalmente los abogados litigantes no conocen- que TODOS LOS TÉRMINOS EN TODOS LOS PROCESOS ORDINARIOS EN ESTA JURISDICCIÓN PRESENTAN UNA DEMORA EVIDENTE EN SU TRÁMITE Y DECISIÓN, debiendo entonces negar la solicitud de pérdida de competencia, lo contrario sería generar un dislate de remisión de procesos entre despachos judiciales y por ende más demora en su trámite y decisión.

Cabe indicar que, el juzgado ha sufrido dos modificaciones de personal, con la llegada de listas de propiedad y ello ha generado una adecuación en las funciones de empleados y una reasignación de procesos que, genera un poco de atraso mientras el nuevo personal se adapta a la funcionalidad del Despacho.

Con lo anterior, se da por contestada la vigilancia de la referencia. Recibiré notificaciones en el correo electrónico j07labctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Atentamente,



ROBERTO VENTURA REALES AGÓN
EL JUEZ