

Anexo 1. ANÁLISIS DE CONTRADICCIÓN

Argumentos del auditado	Conclusiones del equipo auditor
Gestión Financiera	
Observación administrativa nro. 01, por no asegurar el vehículo de propiedad de la Contraloría mediante póliza de seguro obligatorio de accidentes de tránsito SOAT	
<p><i>Al analizar la cobertura de las pólizas de seguro obligatorio de accidentes de tránsito para el vehículo de placas OLO709 de propiedad de la Contraloría, se pudo evidenciar demoras en la adquisición del SOAT que van desde el 31/01/2020 como fecha final de cobertura, e inicio de la siguiente a partir del 10/06/2020, es decir que el vehículo no se encontraba asegurado por cuatro meses y 10 días para la vigencia 2020 y desde el 09/06/2021 como fecha final e inicia la siguiente a partir del 12/06/2021, en esta oportunidad no contaba con seguro durante dos días.</i></p> <p><i>Lo anterior, incumple lo establecido en el numeral 4 del artículo 101 del Decreto 663 de 1993, la Ley 769 de 2002 en su artículo 42, y la Resolución 193 de 2016.</i></p> <p><i>Situación que se presentó posiblemente por falta de seguimiento y control en el momento de adquirir la póliza, colocando en riesgo el vehículo de la Entidad en caso de materializarse un siniestro.</i></p>	
Se acepta la observación.	Teniendo en cuenta que el organismo de control aceptó lo observado, se mantiene la observación y se constituye en un hallazgo administrativo.
Observación administrativa nro. 02, por pagos efectuados por caja menor sin los soportes idóneos.	
<p><i>Los pagos efectuados por caja menor que se relacionan a continuación presentan inconsistencias en sus soportes así: (ver Tabla 3. Relación de recibos de caja menor inconsistentes).</i></p> <p><i>Lo anterior evidencia incumplimiento en lo dispuesto en el artículo 617 del Estatuto tributario relacionado con los requisitos de facturación, lo dispuesto en el artículo 18 del Decreto 111 de 1996 y la Resolución 193 de 2016 de la CGN.</i></p> <p><i>Situaciones que se presentaron posiblemente por falta de control al momento de efectuar los pagos, lo que impide cumplir exigencias normativas en contra de la evasión de obligaciones de carácter tributario.</i></p>	
Se acepta la observación.	Teniendo en cuenta que el organismo de control aceptó lo observado, se mantiene la observación y se constituye en un hallazgo administrativo.
Observación administrativa nro. 03, por falta de gestión de cobro e inadecuada medición del deterioro de las cuentas por cobrar por descuentos realizados erróneamente.	
<p><i>Revisadas las cuentas por cobrar de la entidad a diciembre 31 de 2021 que totalizan el valor de \$881.803, se pudo establecer que corresponden a dos partidas de</i></p>	

Argumentos del auditado	Conclusiones del equipo auditor
<p><i>la vigencia 2020, una por un pago de más por concepto de seguridad social y otra por una retención en la fuente no practicada que al término de la vigencia no han sido cobrados; en entrevista al ente auditado se pudo establecer que solo existen comunicaciones verbales lo que genera un riesgo de pérdida de recursos y la incorrecta medición de un posible deterioro de la cartera.</i></p> <p><i>Lo anterior incumple con lo dispuesto en el Marco Normativo para Entidades de Gobierno Resolución 533 de 2015 de la CGN, del anexo del compilado de normas para el reconocimiento, medición, revelación y presentación de hechos económicos de las Entidades de Gobierno del capítulo 1 numeral 2 cuentas por cobrar punto 2.4 Medición posterior y la Resolución 193 de 2016.</i></p> <p><i>Situación ocasionada posiblemente por falta de gestión de sus cuentas por cobrar, lo que genera información financiera sin características cualitativas fundamentales de relevancia y representación fiel.</i></p>	
<p><i>Se acepta la observación.</i></p>	<p>Teniendo en cuenta que el organismo de control aceptó lo observado, se mantiene la observación y se constituye en un hallazgo administrativo.</p>
<p>Observación administrativa nro. 04, por demoras en la presentación de impuestos.</p> <p><i>Revisadas las liquidaciones de los impuestos de la Entidad, se pudo evidenciar que la retención en la fuente del mes de marzo de 2021 fue pagada en 23 de abril de 2021 después del plazo límite que la DIAN estipula para el pago del impuesto que para este mes fue el 20 de abril de 2021, aunque la mora no fue asumida por la Entidad, se evidencia falta de cuidado en el cumplimiento de las obligaciones tributarias dentro del plazo establecido.</i></p> <p><i>Lo anterior, se presentó posiblemente por falta de control al momento de realizar seguimiento al calendario tributario, situación que puede generar el pago de multas y sanciones.</i></p>	
<p><i>Se acepta la observación.</i></p>	<p>Teniendo en cuenta que el organismo de control aceptó lo observado, se mantiene la observación y se constituye en un hallazgo administrativo.</p>
<p>Observación administrativa nro. 05, por inconsistencias en los registros de pasivos por beneficios a los empleados.</p> <p><i>Solicitados los soportes de los valores registrados en los pasivos por concepto de beneficios a los empleados, fue allegado un comparativo con las siguientes cifras: (ver Imagen no. 1 Comparativo fuente de información).</i></p> <p><i>La tabla muestra la diferencia entre el valor adeudado y lo que se muestra en el estado de situación financiera, incumpliendo con lo señalado en los numerales 3.2.14 Análisis, verificación y conciliación de información y 3.2.16 Cierre contable, del Procedimiento para la evaluación del control interno contable anexo a la Resolución nro. 193 de 2016 y el numeral 1.2.2. Conciliación entre áreas de la Entidad que generan información contable del Instructivo nro. 001 del 24 de diciembre de 2021 de la CGN</i></p> <p><i>Lo anterior pone en riesgo la calidad de la información contable, así como las características cualitativas fundamentales de relevancia y representación fiel, que posiblemente pudo obedecer a la falta de comunicación entre las áreas.</i></p>	
<p><i>Se acepta la observación.</i></p>	<p>Teniendo en cuenta que el organismo de control aceptó lo observado, se mantiene la observación y se constituye en</p>

Argumentos del auditado	Conclusiones del equipo auditor
	un hallazgo administrativo.
Observación administrativa nro. 06, por deficiencias en las notas a los estados financieros. <p><i>El informe de las notas a los estados financieros de la Entidad carece de descripción, detalle y explicación del saldo de las cuentas de estado de situación financiera a diciembre 31 de 2021, las notas preparadas en esta vigencia y que deberían ser de carácter específico no tienen información para conceptos tales como cuentas por cobrar que no son incluidas y recursos a favor de terceros y para otras cuentas por pagar que si bien se traen del Estado de situación financiera no detallan el origen del saldo.</i></p> <p><i>Lo anterior incumple lo establecido en el artículo 2o. de la Resolución No. 193 del 3 de diciembre de 2020 de la CGN, que modificó la Resolución No. 441 de 2019 relacionado con la presentación de las notas a los estados financieros, cumpliendo con la estructura uniforme detallada en el documento anexo denominado "Plantilla para la preparación y presentación uniforme de las Notas a los Estados Financieros" y su obligatoriedad a partir del corte de presentación del informe de cierre para la vigencia 2020 y lo descrito en el literal c) numeral 136, 6.4.1 Presentación de la información financiera - Selección de la información financiera del Marco Conceptual para la preparación y presentación de Información Financiera; numeral 37 y 38, 3.3.1. Controles asociados al cumplimiento del marco normativo, a las etapas del proceso contable, a la rendición de cuentas y a la gestión de riesgo de índole contable, presentación de notas a los estados financieros, de la Resolución No. 193 de 2016.</i></p> <p><i>Situación que pudo obedecer a desconocimiento de la normatividad relacionada con la elaboración de las notas a los estados financieros y falta de control y seguimiento de control interno, lo que posiblemente pone en riesgo la información contable, que conlleva a que carezca de las características cualitativas fundamentales de relevancia de la información financiera.</i></p>	
Se acepta la observación.	Teniendo en cuenta que el organismo de control aceptó lo observado, se mantiene la observación y se constituye en un hallazgo administrativo.
Gestión Presupuestal	
Observación administrativa nro. 07, con presunta incidencia disciplinaria y fiscal en cuantía de \$5.534.390, por déficit de tesorería. <p><i>Al verificar el resultado del ajuste de tesorería, teniendo en cuenta que a diciembre 31 de 2021 la Contraloría no suscribió ni cuentas por pagar ni reservas presupuestales, se pudo evidenciar que los recursos no comprometidos totalizan el valor de \$10.370.016, fue solicitado la consignación de reintegro de los recursos donde se allega la devolución de \$4.931.420, luego de descontar la totalidad de los pasivos formados, lo que muestra una diferencia de \$5.534.390.</i></p> <p><i>Lo descrito incumple con lo dispuesto en el estatuto de rentas del Departamento de Vaupés Ordenanza 009 artículo 488, además, de incurrir en las conductas descritas en el artículo 6 de la Ley 610 de 2000, y no se ajusta con el deber consagrado en el artículo 34 numeral 3 de la Ley 734 de 2002. Causado por una deficiente gestión administrativa, generando riesgo en la pérdida de recursos.</i></p> <p>Modificación de la observación (alcance 11-05-2022):</p> <p>Hallazgo administrativo nro. 07, con presunta incidencia disciplinaria por pagos sin la adecuada apropiación presupuestal.</p>	

Argumentos del auditado	Conclusiones del equipo auditor
<p>Al verificar el resultado del ajuste de tesorería, teniendo en cuenta que a diciembre 31 de 2021 la Contraloría no suscribió ni cuentas por pagar ni reservas presupuestales, se pudo evidenciar que los recursos no comprometidos totalizan el valor de \$10.370.016, fue solicitado la consignación de reintegro de los recursos donde se allega la devolución de \$4.931.420, luego de descontar la totalidad de los pasivos formados, lo que muestra una diferencia de \$5.534.390.</p> <p>La Contraloría informa que fue producto del pago de nómina de enero 2021, donde no se expidieron los CDPS con el valor correcto, ya que el CDP de pago de nómina se expidió por valor de \$27'317.108 y el valor total de la nómina de este mes fue de \$33'685.870. Esto genera una diferencia en la ejecución presupuestal de la vigencia.</p> <p>Lo anterior incumple con lo dispuesto en el artículo 71 del Decreto 111 de 1996, y no se ajusta con el deber consagrado en el artículo 34 numeral 3 de la Ley 734 de 2002. Causado por una deficiente gestión administrativa, generando inconsistencias en la información tanto reportada como debilidades en la ejecución presupuestal.</p>	
<p>No se acepta la observación con presunta incidencia fiscal ya que se verificó que, en el pago de nómina de enero 2021, no se expidieron los CDPS con el valor correcto, ya que el CDP de pago de nómina se expidió por valor de \$27'317.108 y el valor total de la nómina de este mes fue de \$33'685.870. Esto genera una diferencia en la ejecución presupuestal de la vigencia. Adicional a esto, las conciliaciones bancarias de todos los meses de la vigencia 2021 cuadraron, no se evidencia la destinación de dineros a conceptos que no correspondan a los rubros presupuestales de la Contraloría Departamental de Vaupés. Por lo tanto, solicito se retire la observación.</p> <p>Anexos:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Comprobante de egreso 00123 de enero de 2021 con sus soportes (Nómina, giros, CDP, RP, obligación y desprendibles de nómina, - Conciliaciones bancarias, libro auxiliar y extractos bancarios de todos los meses de la vigencia 2021 - Ejecución presupuestal de enero de 2021. - Listado CDP expedidos en enero de 2021. <p>ALCANCE OBSERVACIÓN No.7</p> <p>Se acepta la observación.</p>	<p>La Contraloría acepta inconsistencias en el registro de los CDPS cuando manifiesta "se verificó que, en el pago de nómina de enero 2021, no se expidieron los CDPS con el valor correcto, ya que el CDP de pago de nómina se expidió por valor de \$27'317.108 y el valor total de la nómina de este mes fue de \$33'685.870. Esto genera una diferencia en la ejecución presupuestal de la vigencia."</p> <p>De lo anterior, se puede evidenciar que la Contraloría está efectuando pagos sin apropiaciones presupuestales, por la diferencia presentada por la nómina del mes de enero 2021, generando inconsistencias en la información tanto reportada como debilidades en la ejecución presupuestal, lo que mantiene la observación y se constituye en un hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria, desvirtuándose la incidencia fiscal del mismo.</p>
<p>Observación administrativa nro. 08, por inconsistencias en la ejecución presupuestal.</p> <p>Al analizar la información reportada en la ejecución presupuestal de gastos y al ser comparada con la información financiera del estado de resultados de la entidad que deben reconocerse en la misma vigencia, existen diferencias, es el ejemplo de gastos como Cesantías, riesgos</p>	

Argumentos del auditado	Conclusiones del equipo auditor
<p>profesionales, aportes a ICBF, SENA y Caja de Compensación entre otras, que no son susceptibles de afectaciones por estimaciones contables.</p> <p>Situación que incumple lo dispuesto en el artículo 18 del Decreto 111 de 1996, con lo señalado en los numerales 3.2.14 Análisis, verificación y conciliación de información y 3.2.16 Cierre Contable, del Procedimiento para la evaluación del control interno contable anexo a la Resolución nro. 193 de 2016 de la CGN.</p> <p>Lo anterior pone en riesgo la calidad de la información presupuestal, que obedece posiblemente a debilidades en la comunicación entre las áreas, generando riesgos en la calidad de la información presupuestal.</p>	
Se acepta la observación.	Teniendo en cuenta que el organismo de control aceptó lo observado, se mantiene la observación y se constituye en un hallazgo administrativo.
<p>Observación administrativa nro. 09, con presunta incidencia disciplinaria por incorrecta destinación de recursos por concepto de capacitación.</p> <p>Al analizar el detalle de los valores ejecutados por el rubro de capacitación, se pudo establecer que se afectaron pagos por este concepto para viáticos cuyo objetivo era realizar visitas a Contralorías de otras zonas del país. Tal es el caso de las Resoluciones 115 y 199, al Contralor se le pagaron \$3.498.305 en cada una de las visitas para un total de \$6.996.610, legalizadas con una certificación de permanencia en desempeño de funciones oficiales, que nada tiene que ver con el concepto de capacitación.</p> <p>Lo anterior incumple lo dispuesto en el artículo 18 del Decreto 111 de 1996, e incumple con el deber consagrado en el artículo 34 numeral 3 de la Ley 734 de 2002.</p> <p>Situación que, impide realizar una adecuada gestión del recurso en capacitación lo que posiblemente pudo obedecer a una posible falta de planeación del recurso, que, si bien cumplió con el 2%, solo fue utilizado para funcionarios y no para sujetos de control.</p>	
Se acepta la observación.	Teniendo en cuenta que el organismo de control aceptó lo observado, se mantiene la observación y se constituye en un hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria.
<p>Proceso de Contratación</p> <p>Observación administrativa nro. 10, por deficiencias en el diligenciamiento y publicación del Plan Anual de Adquisiciones.</p> <p>La Contraloría Departamental de Vaupés, presenta debilidades en el diligenciamiento del plan anual de adquisiciones, toda vez que discrimina cada elemento en la descripción y no los agrupa de forma coherente, omitiendo información importante como lo es la fecha estimada de inicio del proceso de contratación, duración estimada del contrato, modalidad de selección, fuente de los recursos y en los datos del responsable no relacionan el cargo, un teléfono de contacto o un correo electrónico al cual dirigirse.</p> <p>Adicional a ello no publican el PAA en la página web y lo publican extemporáneamente en SECOP I mes y medio después, situación que impide un efectivo control fiscal social, evidencia la falta de planeación y conlleva efectos negativos sobre la gestión.</p>	

Argumentos del auditado	Conclusiones del equipo auditor
Lo anterior, vulnera lo consagrado en los artículos 2.2.1.1.1.4.1 y 2.2.1.1.1.4.3 del Decreto 1082 de 2015, el manual de contratación de la Entidad capítulo II numeral 2.1 y los principios de publicidad y planeación artículo 209 de la Constitución Política.	
Se acepta la observación.	Teniendo en cuenta que el organismo de control aceptó lo observado, se mantiene la observación y se constituye en un hallazgo administrativo.
Observación administrativa nro. 11, por falta de actualización del Manual de Contratación. Durante la vigencia 2021 la Contraloría tiene como herramienta guía en materia contractual el Manual de Contratación adoptado en mayo del 2016, el cual se encuentra desactualizado, ignorando disposiciones importantes como la adenda y la adhesión al pacto de transparencia y las demás que surjan después de la expedición del manual. Lo anterior, por falta de controles por parte de la Entidad, lo que podría generar una afectación en las diferentes etapas contractuales e impedir la garantía de los objetivos de la contratación de la Entidad, también conlleva a la celebración de contratos sin una directriz clara, vulnerando el artículo 209 de la Constitución Política, artículo 2.2.1.2.5.3 del Decreto 1082 de 2015, el capítulo I del manual de contratación numerales 1.1 y 1.2.	
Se acepta de manera parcial, si bien es cierto el Manual de Contratación de esta Contraloría fue adoptado en mayo de 2016 y desde entonces no ha sufrido modificación o actualización alguna, no es menos cierto que los procesos contractuales adelantados por la entidad se han desarrollado conforme a lo normado en la Ley de contratación pública, como es la Ley 80 de 1993, Ley 1150 de 2007, Decreto 1082 de 2015, es decir que no se han vulnerado los principios de transparencia y economía como lo manifiesta la AGR, es así como en los distintos procesos se han expedido las adendas cuando a ello hay lugar respetando los términos establecidos en la ley.	De acuerdo con los argumentos presentados por la Contraloría se modifica parcialmente la observación en cuanto los principios de transparencia y economía, aceptando lo siguiente: “que los procesos contractuales adelantados por la entidad se han desarrollado conforme a lo normado en la Ley de contratación pública, como es la Ley 80 de 1993, Ley 1150 de 2007, Decreto 1082 de 2015, es decir que no se han vulnerado los principios de transparencia y economía como lo manifiesta la AGR, es así como en los distintos procesos se han expedido las adendas cuando a ello hay lugar respetando los términos establecidos en la Ley”. Respecto a la no actualización del Manual de Contratación y la aceptación del Ente de Control en este aspecto, se mantiene la observación y se constituye en un hallazgo administrativo por falta de actualización del Manual de Contratación.
Observación administrativa nro. 12, por no expedir adenda en el contrato MC-CDV-008-2021 En el proceso MC-CDV-008-2021 utilizan acta aclaratoria para modificar el plazo del contrato el cual es un requisito de participación, esto lo hacen antes de expedir la carta de aceptación de la oferta cuando ya las propuestas fueron presentadas y evaluadas considerando lo que indicaba la invitación pública.	

Argumentos del auditado	Conclusiones del equipo auditor
<p><i>Cuando es claro que la Entidad estatal no puede realizar modificaciones a la invitación pública mediante el uso de documentos diferentes a la adenda.</i></p> <p><i>Lo anterior evidencia falta de control, lo que implica la celebración de contratos sin el lleno de los requisitos, además existió el riesgo de incumplimiento por falta del oferente, imposibilitando que los mismos conozcan oportunamente las decisiones de la Entidad, vulnerando lo consagrado en el artículo 209 de la Constitución Política y en los artículos 2.2.1.1.2.2.1 y 2.2.1.2.1.5.2. del Decreto 1082 de 2015.</i></p>	
<p><i>Se acepta la Observación, sin embargo, se aclara que al momento de la expedición de dicha acta aclaratoria ya no era procedente adendar el proceso toda vez que se había evaluado la única oferta, encontrándose está conforme a lo establecido en la Invitación Pública; por lo que antes de la notificación de la aceptación de la oferta el contratista tuvo conocimiento de la aclaración del plazo de ejecución sin que presentara objeción alguna, por lo anterior el proceso nunca presento riesgo alguno.</i></p>	<p><i>La aclaración solo demuestra que desde la fase de planeación existió un error en el plazo determinado en la invitación pública, el mismo lo notaron antes de la firma de la aceptación de la oferta, la Entidad en aras de subsanar el mismo, expiden acta aclaratoria, sin embargo, la misma no era procedente para el caso en concreto, por otro lado, en el acta no figura firma del contratista donde exprese estar de acuerdo con la decisión tomada por el ente de control.</i></p> <p><i>Teniendo en cuenta que el organismo de control aceptó lo observado, se mantiene la observación y se constituye en un hallazgo administrativo.</i></p>
<p>Observación administrativa nro. 13, por incumplir con el término de publicación de la invitación pública y el informe de evaluación en los contratos de mínima cuantía.</p> <p><i>En la revisión de los cronogramas contenidos en las invitaciones públicas de los procesos MC-CDV-02-2021, MC-CDV-04-2021, MC-CDV-006-2021, MC-CDV-007-2021y MC-CDV-008-2021 se determina que el plazo de publicación de la invitación pública deber estar mínimo por un día hábil, el mismo, no se cumplió. (ver tabla nro. 6 Incumplimiento del término para publicar la invitación pública)</i></p> <p><i>Así mismo, la publicación de los informes de evaluación de la muestra enunciada anteriormente no se publica mínimo por el término de un día hábil. (Tabla nro. 7 Incumplimiento del término para publicar informe de evaluación)</i></p> <p><i>El artículo 62 de la Ley 4 de 1913 dispone que cuando se señala un plazo en días, a menos que se estipule lo contrario, éstos se entienden hábiles. Así mismo, el artículo 59 de la misma norma precisa que todos los plazos de días, meses o años, del que se haga mención legal, terminan a la medianoche del último día del plazo, entendiéndose por día el espacio de veinticuatro horas y cuenta a partir del día siguiente a aquel en que tiene lugar la actuación, de acuerdo con las disposiciones de orden público.</i></p> <p><i>Lo anterior, para significar que la publicación de las invitaciones públicas y los informes de evaluación en los contratos de mínima cuantía objeto de muestra, no se realizaron en los tiempos estipulados en la Ley, todo esto obedece a falta de control, desconociendo el principio de publicidad,</i></p>	

Argumentos del auditado	Conclusiones del equipo auditor
<p><i>impidiendo que la Entidad reciba ofertas y/o reclamaciones a los informes de evaluación, a su vez, limita el tiempo que tienen los posibles oferentes para presentar propuestas y asumen el riesgo de que el proceso se vaya desierto, contrariando lo dispuesto en el artículo 209 Constitución Política, artículo 94 literal a y b de la Ley 1474 de 2011, artículos 2.2.1.2.1.5.2 numerales 3 y 5 y 2.2.1.1.1.7.1 del Decreto 1082 de 2015, artículo 59 y 62 de la Ley 4 de 1913 y Directiva 039 del 24 de diciembre de 2020.</i></p>	
<p><i>No se acepta la observación, la Contraloría dentro de todos los procesos contractuales ha respetado los términos establecidos para cada tipo de proceso, es así como por ejemplo en el proceso de selección MC-CDV-02-2021 la invitación fue publicada mínimo 24 horas, es decir un día hábil desde las 4:29 pm del 07 de abril de 2021 con fecha límite para presentar ofertas hasta las 5:00pm del 08 de abril de 2021, término que conforme lo establece el Manual de Colombia compra eficiente empieza a contarse desde la publicación de la invitación:</i></p> <p><i>Concepto C – 465 de 2020 (Colombia Compra Eficiente).</i> <i>“...En principio, el artículo 2, numeral 5, literales a) y b), de la Ley 1150 de 2007, al regularlos en literales distintos parece diferenciar el término de publicación de la «invitación para ofertar», del plazo previsto para «presentar ofertas»; sin embargo, no quiere decir que no puedan coincidir, en la medida en que la finalidad de tal regulación es evitar que en la invitación a ofertar se prevea un plazo para presentar ofertas inferior al término durante el cual se mantiene publicada la invitación.</i></p> <p><i>En ese orden, el término para presentar ofertas deberá contarse a partir de la publicación de la invitación, el cual, conforme lo determinan las normas señaladas, no podrá ser inferior a un (1) día hábil. Así lo interpretó esta Agencia, en el «Manual de la Modalidad de Selección de Mínima Cuantía»:</i></p> <p><i>Los términos del Proceso de Contratación de Mínima Cuantía son más cortos que los establecidos para las demás modalidades de selección. El término para presentar ofertas es de por lo menos un día hábil contado a partir de la publicación de la invitación y naturalmente la invitación debe estar publicada por lo menos durante un día hábil 12.</i></p> <p><i>Conviene insistir en que el día hábil al que se refiere la ley es un tiempo mínimo, porque las entidades tienen la facultad de estructurar procesos con plazos mayores para presentar ofertas, al no establecerse en la ley un tiempo máximo, lo cual resulta recomendable para la concurrencia de oferentes, sin perjuicio de la finalidad de esta modalidad de selección, que propende por la provisión pronta y ágil de los bienes de las entidades estatales...”</i></p> <p><i>así mismo la Ley 4 de 1913 establece en su artículo 59:</i></p>	<p><i>Los argumentos esgrimidos por el Ente Vigilado no desvirtúan la observación, como se analiza a continuación:</i></p> <p><i>La Entidad señaló que acogió la interpretación del sistema de 24 horas consecutivas para contabilizar los términos previstos para la selección de mínima cuantía, por ello cita el concepto C- 465 de 2020 expedido por la Agencia Nacional de Colombia Compra Eficiente, sin embargo, al leerlo, se extrae con total claridad que la interpretación adoptada por la Entidad, en palabras de la misma Agencia indican lo siguiente: “...no es coherente con lo establecido en la ley, que al establecer que el término deberá ser mínimo de un día hábil da a entender que la presentación de ofertas debe tener lugar durante un único día hábil determinado, y no durante veinticuatro horas fraccionadas en dos días”.</i></p> <p><i>Es necesario reiterar que el artículo 59 de la Ley 4 de 1913 define no solamente lo que debe entenderse por día hábil sino la forma de contabilizarlo, es así como dispone lo siguiente: “Todos los plazos de días, meses o años, de que se haga mención legal, <u>se entenderán que terminan a la medianoche del último día del plazo</u>” Subrayado fuera del texto.</i></p> <p><i>Lo anterior en aras de garantizar el principio de transparencia y el cumplimiento de los fines estatales, propósito de la contratación estatal.</i></p> <p><i>Por último, es evidente el incumplimiento del término del día hábil, el mismo se presenta en las invitaciones públicas que fueron objeto de muestra y en los informes</i></p>

Argumentos del auditado	Conclusiones del equipo auditor
<p>ARTICULO 59. Todos los plazos de días, meses o años, de que se haga mención legal, se entenderán que terminan a la medianoche del último día del plazo. Por año y por mes se entienden los del calendario común, y por día el espacio de veinticuatro horas, pero en la ejecución de las penas se estará a lo que disponga la ley penal. (negrita y subrayada fuera de texto).</p> <p>Por lo anteriormente expuesto no se acepta la observación presentada por la Auditoría.</p>	<p>de evaluación, por ello, en busca del mejoramiento continuo de la Entidad se mantendrá la observación.</p> <p>Por todo lo anterior, la observación se mantiene y se configura como hallazgo administrativo.</p>
<p>Observación administrativa nro. 14, por deficiencia en la supervisión de contratos.</p> <p>Ver tabla nro. 8 Informes de Supervisión sin confrontación de actividades</p> <p>Revisados los informes de supervisión del 100% de contratos de la muestra seleccionada en la modalidad de mínima cuantía y contratación directa, se puede determinar que en estos no se realiza ninguna confrontación de las actividades desarrolladas por el contratista, se limitan a indicar el cumplimiento sin dejar constancia escrita de las actividades desarrolladas en el ejercicio de sus funciones.</p> <p>Así mismo, no realizan acciones de carácter técnico, administrativo, financiero y jurídico, como tampoco se evidencia un adecuado registro y control de los pagos efectuados al contratista. Es importante precisar que los informes del contratista no suplen la obligación del supervisor de describir de forma pormenorizada, detallada y completa las actividades desarrolladas por los contratistas para el cumplimiento de las actividades pactadas.</p> <p>Lo anterior, por falta de controles, afectando al principio de eficacia e incumplimiento de la finalidad de la contratación, a su vez, un mal ejercicio de supervisión podría generar detrimento patrimonial, vulnerando los artículos 6 y 209 de la Constitución Política, artículos 4 y 26 numeral 1 de la Ley 80 de 1993, artículo 23 parágrafo 1 de la Ley 1150 de 2007, los artículos 83 y 84 de la Ley 1474 de 2011 y el Manual de Contratación de la Entidad.</p>	
Se acepta la observación.	Teniendo en cuenta que el organismo de control aceptó lo observado, se mantiene la observación y se constituye en un hallazgo administrativo.
<p>Observación administrativa nro. 15, por deficiencias en el estudio previo y análisis del sector del contrato CPS-CDV-010-2021</p> <p>En el contrato relacionado en la tabla anterior se evidenció que en los estudios previos no relacionan el objeto del contrato, tampoco realizan una justificación del valor del contrato, adicional a ello en el título alusivo al análisis del riesgo del estudio previo mencionan la no obligatoriedad de garantías para la contratación directa sin guardar relación con el contenido de este, pues el análisis del riesgo busca proteger a la Entidad de los posibles eventos que puedan ocurrir dentro del proceso, para eso se realiza un análisis detallado de todo el contexto, el mismo conlleva una identificación y clasificación, una calificación de los riesgos detectados, entre otros factores, es decir, es la compilación de un análisis completo y coherente que reduzca la probabilidad de ocurrencia de un hecho en busca mitigar el impacto de llegar a ocurrir.</p> <p>A su vez, en el análisis del sector describe la necesidad, naturaleza del objeto, indican el clasificador de bienes y servicios, las obligaciones generales, obligaciones</p>	

Argumentos del auditado	Conclusiones del equipo auditor
<p><i>específicas, la supervisión y los criterios de selección, lo anterior para indicar que esto no guarda relación con lo que establece el Manual de Colombia Compra Eficiente para análisis del sector cuando se trata de contratación directa.</i></p> <p><i>“el análisis del sector debe tener en cuenta el objeto del Proceso de Contratación, particularmente las condiciones del contrato, como los plazos y formas de entrega y de pago. El análisis del sector debe permitir a la Entidad Estatal sustentar su decisión de hacer una contratación directa, la elección del proveedor y la forma en que se pacta el contrato desde el punto de vista de la eficiencia, eficacia y economía”.</i></p> <p><i>Razón por la cual, el análisis del sector requiere de una reflexión seria sobre la idoneidad y la experiencia, es decir, implica cubrir el aspecto legal, comercial, financiero, organizacional, técnico y análisis de riesgo, adicional a ello, es importante indicar a la hora de escogencia del valor del contrato, la justificación de este; los elementos antes enunciados no se reflejan en el documento aportado por la Contraloría, pues los mismos replican el contenido de los estudios previos.</i></p>	
<p><i>Se acepta la observación.</i></p>	<p>Teniendo en cuenta que el organismo de control aceptó lo observado, se mantiene la observación y se constituye en un hallazgo administrativo.</p>
Proceso de Talento Humano	
<p>Observación administrativa nro. 16, con presunta incidencia disciplinaria y fiscal en cuantía de \$326.480, por falta de reconocimiento, liquidación y gestión de incapacidades.</p> <p><i>El Estado de Situación Financiera a diciembre 31 de 2021 no muestra cuentas por cobrar por concepto de incapacidades, se revisó la nómina del mes de diciembre y los pagos por concepto de salario se realizaron al 100% es decir que la liquidación muestra el pago de los 30 días laborales a cada uno de los funcionarios.</i></p> <p><i>En prueba de auditoría, se solicitó a la Nueva EPS, certificado de las incapacidades causadas en la vigencia 2021 para lo cual se emite lo siguiente:</i></p> <p><i>Lo anterior, muestra que la entidad no descontó en la nómina del funcionario la incapacidad que se generó, lo que evidencia un inadecuado control y deficiente gestión en el proceso de liquidación de nómina.</i></p> <p><i>La situación descrita no se ajusta a lo dispuesto en el código sustantivo del trabajo, artículo 227 además de incurrir en las conductas descritas en el artículo 6 de la Ley 610 de 2000, e incumple con el deber consagrado en el artículo 34 numeral 3 de la Ley 734 de 2002. Generando riesgo en la pérdida de recursos y oportunidad en la gestión del cobro de las incapacidades, en este caso una posible lesión al patrimonio en una cuantía de \$326.480.</i></p>	
<p><i>Se realiza consignación a la cuenta de ahorros No. 484203004602 a nombre de la Contraloría Departamental de Vaupés por valor de \$326.480. Se solicita se retire la observación. Se anexa soporte de pago.</i></p>	<p><i>La Contraloría realiza la consignación de los valores cuestionados en la presente observación, por lo que se da por aceptada y en consecuencia se genera un beneficio de control fiscal cuantificable en la suma de \$326.480.</i></p> <p><i>De lo anterior, se retira del texto lo correspondiente al</i></p>

Argumentos del auditado	Conclusiones del equipo auditor
	<p>valor de \$326.480 en el hallazgo.</p> <p>No obstante, con el fin de garantizar que no se presenten estas situaciones y que la Entidad formule un control que le permita evitar la ocurrencia de lo observado, se mantiene la observación y se constituye en un hallazgo administrativo, desvirtuándose su incidencia fiscal y disciplinaria.</p>
Proceso de Participación Ciudadana	
Observación administrativa nro. 17, con presunta incidencia disciplinaria, por exceder el plazo para el traslado por competencia.	
<p>La Contraloría excedió el término de cinco (5) días hábiles para trasladar por competencia las peticiones, veamos: (Ver Tabla nro. 11 Traslado por competencia)</p> <p>Conforme a la tabla anterior, se observó que en seis requerimientos que representan el 67% de los nueve traslados por competencia, del total de la muestra revisada, superaron los cinco días hábiles establecidos en el artículo 21 de la Ley 1437 de 2011, sustituido por el artículo 1º de la Ley 1755 de 2015, empleando entre 28 y 47 días para su traslado y respuesta.</p> <p>Adicionalmente, se observa la falta de eficiencia de la Contraloría en proteger de manera adecuada el derecho al peticionario a ser informado oportunamente, afectando el debido proceso al no permitir ejercer el derecho a la defensa, ocasionado por la ausencia de un control efectivo sobre las actuaciones surtidas en la atención a los requerimientos ciudadanos, infringiendo presuntamente los principios de eficacia y celeridad administrativa establecidos en el artículo 3 de la Ley 1437 de 2011 y lo contemplado en los numerales 1 de los artículos 34 y 35 de la Ley 734 de 2002, por cuanto se omitió el deber de traslado dentro de los términos establecidos. Dicha situación, se origina por falta de control y seguimiento a la atención de peticiones, lo que genera un incumplimiento normativo que podría afectar la atención oportuna del derecho fundamental de petición, conllevando a la pérdida de credibilidad del Ente de Control Territorial.</p>	
<p>Nos permitimos informar que estas fueron resueltas a la luz de la LEY ESTATUTARIA 1757 DE 2015 “Por la cual se dictan disposiciones en materia de promoción y protección del derecho a la participación democrática”. En su Artículo 70 “Del procedimiento para la atención y respuesta de las denuncias en el control fiscal. La atención de las denuncias en los organismos de control fiscal seguirá un proceso común.....”, dicho artículo manifiesta en su parágrafo 1 “La evaluación y determinación de competencia, así como la atención inicial y recaudo de pruebas, no podrá exceder el término establecido en el Código Contencioso Administrativo para la respuesta de las peticiones” remitiéndonos a la ley 1437 DE 2011 en su artículo 14. TÉRMINOS PARA RESOLVER LAS DISTINTAS MODALIDADES DE PETICIONES. y no al artículo 21 FUNCIONARIO SIN COMPETENCIA, debido a que para evaluar la competencia se debe realizar la obtención de pruebas, en una labor investigativa</p>	<p>La Contraloría envió información adicional que no reposaba en los expedientes de las peticiones cargados en el SIA Observa, en la cual se evidencia que en tres denuncias: D-015-2021, Q03-2021 y Q05-2021 el Ente de control realizó trámites de análisis de información siendo resueltas dentro los términos establecidos en el artículo 14 de la Ley 1437 de 2011, sustituido por el artículo 1º de la Ley 1755 de 2015 y el artículo 5 del Decreto 491 de 2020.</p> <p>No obstante, lo anterior se confirma que en las denuncias: D002-2021, D009-2021 y D023-2021, trasladadas por competencia a la Contraloría General de la República, superaron los cinco días</p>

Argumentos del auditado	Conclusiones del equipo auditor
<p>solicitando información a los sujetos de control, tales como contratos, CDP, para verificar la fuente de financiación; si es recursos propios, sistema general de participación o regalías para determinar la competencia y tomar la decisión si se traslada a la Contraloría General, o se sigue con el proceso auditor en esta Contraloría Territorial, situación que conllevó a esta entidad a concluir a que por más diligente y eficiente sea, no alcanzaría cinco días como pretende ver esta observación No. 17.</p> <p>Por lo anterior, comedidamente solicitamos se exceptúe de la incidencia disciplinaria de esta observación No. 17, en el sentido que no se vulneró el artículo 70 de la ley 1757 de 2015 en su parágrafo 1 el cual nos remite a la ley 1437 de 2011 en su Artículo 14 de. TÉRMINOS PARA RESOLVER LAS DISTINTAS MODALIDADES DE PETICIONES, en su Numeral 2, Las peticiones mediante las cuales se eleva una consulta a las autoridades en relación con las materias a su cargo deberán resolverse dentro de los treinta (30) días siguientes a su recepción, el cual que fue el derrotero para la atención de todas estas denuncias y quejas con presunta incidencias fiscales, por toda la labor investigativa previa que se debe realizar para determinar la competencia de la Contraloría General, Contraloría Territorial o sujeto de control que tenga esta.</p> <p>Aunado a lo anterior según Decreto Legislativo 491 de 2020 y sus modificaciones; en su artículo 5°. AMPLIACION DE TERMINOS PARA ATENDER PETICIONES en su numeral (ii) las peticiones mediante las cuales se eleva una consulta a las autoridades en relación con las materias a su cargo deberán resolverse dentro de los (35) días siguientes a su recepción". Razón por la cual se evidencia una vez más, que no se incumplió el plazo para: a) evaluación y determinación de competencia, b) atención inicial y recaudo de pruebas, como lo manifiesta la LEY ESTATUTARIA 1757 DE 2015 en su artículo 70, parágrafo 1.... "no podrá exceder el término establecido en el Código Contencioso Administrativo para la respuesta de las peticiones", el cual serian de 35 día hábiles según este decreto legislativo 491 de 2020 y sus modificaciones.</p> <p>A si las cosas, se solicita cordialmente la excepción de la incidencia disciplinaria, toda vez que las denuncias y quejas eran relacionadas con presuntas incidencias fiscales; competencia de las Contralorías, pero se debió realizar una evaluación de competencia, atención inicial con solicitud de pruebas para determinar el rumbo de respuesta de fondo.</p>	<p>hábiles establecidos en el artículo 21 de la Ley 1437 de 2011, sustituido por el artículo 1º de la Ley 1755 de 2015.</p> <p>Por lo tanto, en el entendido de que el resultado del ejercicio no es significativo, la AGR considera que este porcentaje no conlleva a una afectación del deber funcional determinando desvirtuar la connotación disciplinaria. Sin embargo, con el fin de verificar la efectividad de las acciones y controles implementados, se mantiene la observación administrativa configurándose hallazgo administrativo.</p>
<p>Observación administrativa nro. 18, por inadecuada comunicación del traslado al ciudadano.</p>	

Argumentos del auditado	Conclusiones del equipo auditor
<p>Revisadas las peticiones: D014-2020, D017-2020, D023-2021, D015-2021, D009-2021, D002-2021, P20-2021, Q05-2021 y Q03-2021; se observó que una vez trasladadas a las autoridades competentes para su trámite, no se anexó al ciudadano copia de dicha actuación, en contravía de lo previsto en el artículo 21 de la Ley 1437 de 2011, sustituido por el artículo 1° de la Ley 1755 de 2015.</p> <p>Lo anterior pudo obedecer a la falta de mecanismos efectivos de control sobre las actuaciones surtidas en el trámite de los requerimientos ciudadanos, ocasionando falta de claridad en la respuesta comunicada al peticionario, impactando las garantías constitucionales de los peticionarios, poniendo en riesgo a la Entidad de enfrentar posibles acciones de tutela.</p>	
<p>Se acepta la observación.</p>	<p>Teniendo en cuenta que el organismo de control aceptó lo observado, se mantiene la observación y se constituye en un hallazgo administrativo.</p>
<p>Observación administrativa nro. 19, con presunta incidencia disciplinaria, por incumplimiento en los términos para la atención de las denuncias.</p> <p>A partir de la verificación de los expedientes de las denuncias objeto de la muestra, se pudo constatar que la entidad fiscalizadora no fue eficaz en cuatro (4) de las mismas, al no dar cumplimiento al término legal establecido para emitir la respuesta de fondo o el traslado a la entidad competente para resolverlos.</p> <p>Se evidenció que las denuncias relacionadas a continuación, no fueron atendidas oportunamente: (Ver tabla nro. 12 Atención de denuncias)</p> <p>Para la AGR, esta situación contraviene los principios superiores de la función administrativa a los que se refieren el artículo 209 Constitucional y el artículo 3° del CPACA, tales como eficacia, moralidad, celeridad, debido proceso y responsabilidad, además del artículo 1° de la Ley 1755 de 2015 y el Parágrafo 1° artículo 70 de la Ley 1757 del 2015, e hizo que la Entidad presuntamente incurriera en la conducta descrita en los numerales 1, 2 y 34 del artículo 34 de la Ley 734 de 2002, afectando la buena marcha de la administración en tanto que desconoció el derecho fundamental de petición que le asiste a los ciudadanos que acuden a la Entidad en virtud del artículo 23 Constitucional. Además, deficiencias de supervisión y control.</p>	
<p>En lo que respecta a esta observación se le informó al Contralor Departamental del Vaupés de la época JHON JAIRO ESCOBAR ESCOBAR, con copia al funcionario con funciones de Control Interno MILLER DARIO ROJAS ARDILA, para que tuvieran en cuenta la situación presentada y normatividad aludida, informe que reposa en los archivos.</p>	<p>La observación no fue objeto de contradicción; por lo tanto, se mantiene y se configura como hallazgo administrativo con presunta connotación disciplinaria.</p>
<p>Observación administrativa nro. 20, por falta de remisión de encuestas de satisfacción.</p> <p>Revisadas las peticiones-denuncias seleccionadas en la muestra, que fueron archivadas con respuesta definitiva al peticionario, se observó que no se remitió la encuesta de satisfacción del cliente, en nueve de las verificadas, lo que representa el 50% de la muestra, identificadas con los números: D016-2020, D030-2020, D015-2020, D01-2020, D050-2019, D022-2021, D020-2021 y P19-2021.</p> <p>Dicha situación pudo originarse por la falta de control y monitoreo sobre las actuaciones que deben surtir al concluir el trámite, lo que conlleva</p>	

Argumentos del auditado	Conclusiones del equipo auditor
<p>a que el análisis de los resultados de las encuestas no tenga la correspondiente retroalimentación con el cliente externo y que dichos resultados no sean insumo para la mejora continua del proceso. Lo anterior se genera por incumplimiento por parte de la Contraloría, de lo versado en el Capítulo No. 8, numerales 8.1. y 8.2.1. Satisfacción del Cliente que se encuentran estipulados en la Norma Técnica de Calidad en la Gestión Pública NTCGP 1000.2009 y lo dispuesto en los principios rectores del control fiscal, eficiencia, eficacia y economía previstos en el artículo 3 del Decreto 403 de 2020.</p>	
<p>Se acepta la observación.</p>	<p>Teniendo en cuenta que el organismo de control aceptó lo observado, se mantiene la observación y se constituye en un hallazgo administrativo.</p>
Proceso Auditor de la Contraloría	
Observación administrativa nro. 21, con presunta incidencia disciplinaria, por la baja cobertura en el control fiscal ejercido por la Contraloría.	
<p>En la vigencia evaluada, el presupuesto auditado de recursos propios de sujetos y puntos de control fiscal fue de \$21.689.641.594, alcanzó una cobertura del 28% frente al presupuesto ejecutado de ingresos propios de los ocho sujetos y seis puntos de control fiscal que fue de \$76.827.066.380; dejándose de auditar recursos por valor de \$55.137.424.786 que corresponden al 72%.</p> <p>Así las cosas, incumplió y omitió lo establecido en la Resolución 103 del 10 de mayo de 2012 (Adopción Guía de Auditoría territorial GAT) específicamente en el tema de Planeación Estratégica, por medio del cual se establecen las políticas, lineamientos, y estrategias para la planificación, y programación del Plan General de Auditoría Territorial – PVCF, el artículo 9 de la Ley 130 de 1996, el artículo cuarto del Decreto 403 de 2020 y los artículos 272 y 268 de la Constitución Política.</p> <p>Tal situación por deficiencias en la programación del PGAT y en los controles aplicados al proceso.</p> <p>Adicionalmente, afectó el deber funcional (numeral 1 del artículo 34 de la Ley 734 de 2002), por cuanto la omisión en el ejercicio del control fiscal a los ingresos propios ejecutados por sujetos y puntos de control, puede generar inoportunidad en el ejercicio fiscal, alto riesgo en la ejecución del patrimonio público, ocasionando que no se detecten posibles actos de corrupción o detrimentos en la ejecución de los recursos.</p>	
<p>CONTRADICCIÓN OBSERVACION 21, 22 y 24:</p> <p>La Contraloría Departamental de Vaupés en la vigencia 2020, por el efecto de la Pandemia COVID 19, las Entidades contrataron Prestación de Servicios y Apoyo a la Gestión en su gran mayoría destinados a COVID 19, no presentándose inversión de recursos en obras por las situaciones de conocimiento público, tales como cierre de aeropuertos, toque de queda, aislamientos obligatorios, nada de concentraciones para lo cual se presenta un análisis por entidad del total de contratación en cantidad y valor donde se dio prioridad a COVID 19 ordenado por el Gobierno a todas las Entidades lo cual queda ampliamente demostrado que la baja de cobertura no obedeció a que la Contraloría Departamental de Vaupés, haya en ejercicio de sus</p>	<p>La Contraloría en su escrito de contradicción dice: Respecto a la baja cobertura de los puntos de control la Contraloría Departamental de Vaupés, por efecto de la Pandemia COVID 19 no realizo auditorías a ningún punto de control dado que los tres (3) colegios no operaron presencialmente de igual manera no estaban dentro del PGAT 2021. Dicha afirmación no es cierta, ni desvirtúa la observación en razón a que las instituciones educativas en el Departamento de Vaupés perciben recursos del nivel nacional (Recursos de Gratuidad), recursos de Educación que son de competencia de la Contraloría</p>

Argumentos del auditado	Conclusiones del equipo auditor
<p><i>funciones dejando de auditar recursos propios.</i></p> <p>Los Contratos y recursos que fueron objeto de auditaje por parte de éste de Control fueron rendidos en el aplicativo https://siacontralorias.auditoria.gov.co en la rendición de la cuenta anual vigencia 2020, en el formato F08_CDV Relación Contractual, donde se verifica, la fuente de financiación en la Columna U, donde se filtra solo para recursos propios siendo éstos únicamente objeto de ser auditados por este Ente de Control.</p> <p>A continuación, se presenta el análisis de las Entidades, Contratos Auditados, contratos de prestación de servicios COVID 19, apoyo a la gestión y los porcentajes de cobertura.</p> <p>ALCALDIA DE MITU En el formato F08_CDV – Relación Contractual, la Alcaldía de Mitú para la vigencia 2020 rindió la siguiente contratación: Total, Contratos Recursos Propios 204 contratos por un valor de \$4.107.601.070 de los cuales por Prestación de Servicios y Apoyo a la Gestión se realizaron 146 contratos, que equivale al 71.56% de total de la contratación de recursos propios que equivale a \$1.298.140.057 respecto del Total de Contratos de recursos propios ver cuadro:</p> <p>La Contraloría Departamental de Vaupés, para la vigencia 2020, a pesar de la Pandemia del COVID 19, auditó 15 contratos que presentan un valor de \$1.637.520.357, que respecto del total de recursos propios que es de \$4.107.601.070 que equivale al 39.87%, la cantidad de contratos auditados de la Alcaldía de Mitú, es resultante de aplicar el aplicativo Calculo de Muestra para Poblaciones Finitas definido en la Guía de Auditoria Territorial, ver Aplicativo</p> <p>El Porcentaje auditado de contratos respecto del total de la Contratación realizada por el Municipio de Mitú en la vigencia fue del 7.35% (del total de 204 se auditaron 15), lo que no es tomar gran cantidad de contratos, que para el caso de la Alcaldía de Mitú por efecto de la Pandemia COVID 19 fue como se enuncio anteriormente del 71.56% de 204 contratos (correspondió a prestación de servicios) , La Contraloría de Vaupés en todas las auditorías realizadas se toma el mayor valor posible de los contratos para así auditar un mayor valor del presupuesto ejecutado por la entidad, es así como se toman los contratos de mayor valor que es donde se presentan mayores riesgos, y estos contratos en cantidad es el resultado del Aplicativo de Muestras para Poblaciones Finitas.</p>	<p><i>General de la Nación; por lo tanto, la Contraloría no las tiene catalogados como puntos ni sujetos de control.</i></p> <p>Los puntos de control fiscal, identificados por la Contraloría son los Concejos y Personerías Municipales de: Carurú, Tararira y Mitú.</p> <p>La observación se mantiene y se configura hallazgo administrativo.</p>

Argumentos del auditado	Conclusiones del equipo auditor
<p>GOBERNACIÓN DEPARTAMENTO DE VAUPÉS <i>En el formato F08_CDV – Relación Contractual, la Gobernación del Departamento del Vaupés, para la vigencia 2020 rindió la siguiente contratación:</i> <i>Total, Contratos Recursos Propios 512 contratos por un valor de \$10.775.554.563 de los cuales por Prestación de Servicios y Apoyo a la Gestión se realizaron 429 contratos, que equivale al 83.78% de total de la contratación de recursos propios que equivale a \$5.995.560.809 respecto del Total de Contratos de recursos propios ver cuadro:</i></p> <p><i>La Gobernación del Departamento del Vaupés en la vigencia 2020 con ocasión de la Pandemia del COVID 19 presenta una contratación de Recursos Propios de 512 contratos por un valor de \$10.775.554.263, de los cuales Auditó 8 contratos por valor de \$2.997.058.434 con un cubrimiento del 27.81% respecto del total contratado con Recursos Propios; De igual manera en la vigencia 2021 se continua con la Pandemia de COVID 19, Lo que impide el desplazamiento a varias regiones distantes del Municipio de Mitú por la restricción de desplazamientos a Municipios que presentaban dificultades en materia de COVID 19.</i></p> <p><i>La Contraloría Departamental de Vaupés en todas las Auditorías realizadas ha tenido como directriz tener en cuenta el Presupuesto Ejecutado versus presupuesto auditado, donde las ordenes de prestación de servicios y apoyo a la gestión, por efecto de la pandemia COVID 19 han sido superiores a otras vigencias; La muestra de contratos auditados a la Gobernación del Vaupés, se basa en el Aplicativo para la Muestra de Poblaciones Finitas. Ver cuadro</i></p>	
<p>Observación administrativa nro. 22, por baja cobertura en el control fiscal de los puntos de control.</p> <p><i>Mediante Resolución 155 del 15 de julio de 2013, la Entidad definió seis puntos de control, los cuales ejecutaron en total recursos por \$1.078.090.547.</i></p> <p><i>Teniendo en cuenta lo anterior se evidenció que la Contraloría no auditó a ninguno de los puntos, ni fueron evaluados los recursos. Así las cosas, incumplió y omitió lo establecido en la Resolución 103 del 10 de mayo de 2013 (Adopción Guía de Auditoría Territorial GAT) específicamente en el tema de Planeación Estratégica, por medio del cual se establecen las políticas, lineamientos, y estrategias para la planificación, y programación del PGAT, el numeral 1 del artículo 9 de la Ley 330 de 1996, los principios de eficacia y oportunidad del artículo 3 y artículo 4 que establece el ámbito de competencia de las Contralorías Territoriales del Decreto 403 de 2020 y los artículos 272 y 268 de la Constitución Política. Lo anterior, por falta de planeación, estrategias y control de los fundamentos de auditoría por parte del comité técnico.</i></p>	

Argumentos del auditado	Conclusiones del equipo auditor
<p><i>La baja cobertura en el ejercicio de la vigilancia y control fiscal a los puntos de control pone en riesgo el patrimonio público, se genera ineficacia en la gestión fiscal, pérdida de credibilidad en el control fiscal territorial y riesgo en el cumplimiento del deber misional establecido constitucional y legalmente. Además de pérdida de oportunidad en la identificación de posibles daños fiscales.</i></p>	
<p>CONTRADICCIÓN OBSERVACION 21, 22 y 24:</p> <p>ESE HOSPITAL SAN ANTONIO DE MITU</p> <p><i>En el formato F08_CDV – Relación Contractual, la ESE HOSPITAL SAN ANTONIO DE MITU, para la vigencia 2020 rindió la siguiente contratación:</i></p> <p><i>Total, Contratos Recursos Propios 624 contratos por un valor de \$15.182.056.365 de los cuales por Prestación de Servicios Asistenciales en especial COVID19 y Apoyo a la Gestión se realizaron 512 contratos, que equivale al 82.05% de total de la contratación, teniendo en cuenta que la totalidad de los recursos de la ESE HOSPITAL SAN ANTONIO DE MITU son recursos propios que equivale a \$7.311.949.623 respecto del Total de Contratos de recursos propios ver cuadro:</i></p> <p><i>La ESE HOSPITAL SAN ANTONIO DE MITÚ, en la vigencia 2020 presenta contratación de Prestación de Servicios Profesionales Especializados y Prestaciones de Servicios de apoyo a la gestión asistencial como consecuencia de la Pandemia COVID 19 512 CONTRATOS por un valor de \$7.311.949.623 de un total de contratos de 624 lo que equivale al 82.05% en cantidad y respecto al total contratado por un valor de \$15.082.056.365, equivale al 48.48%.</i></p> <p><i>La Contraloría Departamental de Vaupés en todas las Auditorías realizadas ha tenido como directriz tener en cuenta el Presupuesto Ejecutado versus presupuesto auditado, donde las ordenes de prestación de servicios y apoyo a la gestión asistencial de la ESE Hospital San Antonio de Mitú, por efecto de la pandemia COVID 19 han sido superiores a otras vigencias; La muestra de contratos auditados se basa en el Aplicativo para la Muestra de Poblaciones Finitas. Ver cuadro</i></p> <p><i>En la ESE HOSPITAL SAN ANTONIO DE MITÚ, se toman 10 contratos de suministros, dado que en este tipo de contratación se pueden presentar altos riegos para el caso de la vigencia 2020, el valor de los contratos auditados presenta un valor de \$3.108.667.366, que respecto del total de la contratación vigencia 2020 es de \$15.182.056365, lo que equivale al 20.48%</i></p>	<p><i>La Contraloría en su escrito de contradicción dice: Respecto a la baja cobertura de los puntos de control la Contraloría Departamental de Vaupés, por efecto de la Pandemia COVID 19 no realizo auditorías a ningún punto de control dado que los tres (3) colegios no operaron presencialmente de igual manera no estaban dentro del PGAT 2021. Dicha afirmación no es cierta, ni desvirtúa la observación en razón a que las instituciones educativas en el Departamento de Vaupés perciben recursos del nivel nacional (Recursos de Gratuidad), recursos de Educación que son de competencia de la Contraloría General de la Nación; por lo tanto, la Contraloría no las tiene catalogados como puntos ni sujetos de control.</i></p> <p><i>Los puntos de control fiscal, identificados por la Contraloría son los Concejos y Personerías Municipales de: Carurú, Tararira y Mitú.</i></p> <p><i>La observación se mantiene y se configura hallazgo administrativo.</i></p>

Argumentos del auditado	Conclusiones del equipo auditor
<p><i>Es de aclarar que la Contraloría Departamental de Vaupés, no ha dejado de auditar la totalidad de la contratación dado que sale del aplicativo una muestra de 10 contratos tal y como se evidencia en el cuadro anterior, y es selectiva no se abarca la totalidad de los contratos, solo el resultado en cantidad que arroje el aplicativo.</i></p>	
<p>Observación administrativa nro. 23, por no conceptuar sobre el control fiscal interno de sus sujetos de control.</p> <p><i>Analizada la ejecución del plan general de auditorías vigencia 2021, se evidenció que la Contraloría no evaluó ni emitió concepto sobre la calidad y eficiencia del control fiscal interno respecto de sus ocho sujetos de control, lo que en términos porcentuales representa el 100% de éstos, con lo cual se incumple lo consagrado en el artículo 268, numeral 6 de la Constitución Política que establece como atribución de los Contralores “conceptuar sobre la calidad y eficiencia del Control Fiscal Interno de las entidades y organismos del Estado”, numeral 6 del artículo 9 de la Ley 330 de 1996, artículo 51 del Decreto 403 de 2020 y en la página 21 numeral 3.2.4 “Evaluación y Conceptualización sobre el Control Fiscal Interno” de la Guía de Auditoría Gubernamental GAT, adoptada mediante Resolución 103 de 10 de mayo de 2013.</i></p> <p><i>Situación ocasionada por la falta de planeación, estrategias y control de los fundamentos de auditoría por parte del comité técnico de la entidad. Lo anterior, hace perder la certeza que el control interno esté evaluando lo prioritario sobre la gestión y ejecución de los recursos públicos y el estado real de los sujetos y puntos de control. De igual manera, se pone en riesgo el patrimonio público, hace ineficaz la gestión fiscal y genera posibles incumplimientos en los deberes constitucionales y legales.</i></p>	
<p><i>Se acepta la observación.</i></p>	<p>Teniendo en cuenta que el organismo de control aceptó lo observado, se mantiene la observación y se constituye en un hallazgo administrativo.</p>
<p>Observación administrativa nro. 24, por deficiencia en la cobertura de la evaluación contractual.</p> <p><i>Del análisis realizado a la evaluación contractual, se observó que los sujetos de control celebraron un total de 1.536 contratos con recursos propios por valor de \$57.997.297.262, la Contraloría auditó 121 por la suma de \$21.689.641.594, lo que representó una cobertura del 7.9% en cantidad y el 37% en cuantía. Situación que denota deficiencias en la cobertura e incumplimiento de los principios de la función administrativa consagrados en el artículo 9 de la Ley 330 de 1996 y principios de eficacia y selectividad que se encuentran descritos en el artículo 3 y 4 que establece el ámbito de competencia de las Contralorías Territoriales del Decreto 403 de 2020.</i></p> <p><i>Lo anterior, por falta de control e incorrecta identificación de riesgos frente a la ejecución contractual, lo que podría incurrir en la omisión de la vigilancia de una cantidad representativa de contratos y recursos o pérdida de la oportunidad de identificar posibles daños fiscales y poca confianza de la ciudadanía frente la gestión del control fiscal.</i></p>	
<p>CONTRADICCIÓN OBSERVACION 21, 22 y 24:</p> <p>MUNICIPIO DE CARURU</p> <p><i>En el formato F08_CDV – Relación Contractual, la Alcaldía de Carurú para la vigencia 2020 rindió</i></p>	<p>La Contraloría en su escrito de contradicción relaciona los contratos celebrados por cada uno de los sujetos de control e informa que en total: <i>Para la vigencia 2020 en cumplimiento del PAGAT 2021 a los siete (7) sujetos de control a los cuales se les realizó auditorias, realizaron 1725 contratos con Recursos</i></p>

Argumentos del auditado	Conclusiones del equipo auditor																																								
<p>la siguiente contratación:</p> <p>Total, Contratos Recursos Propios 105 contratos por un valor de \$2.594.032.367 de los cuales por Prestación de Servicios y Apoyo a la Gestión se realizaron 34 contratos, que equivale al 32.38% de total de la contratación de recursos propios que equivale a \$630.259.046 respecto del Total de Contratos de recursos propios ver cuadro:</p> <p>La Contraloría Departamental de Vaupés, para la vigencia 2020, a pesar de la Pandemia del COVID 19, auditó 10 contratos al Municipio de Carurú que presentan un valor de \$972.596.905, que respecto del total de recursos propios que es de \$2.594.032.367 que equivale al 9.52%, la cantidad de contratos auditados de la Alcaldía de Carurú, es resultante de aplicar el aplicativo Calculo de Muestra para Poblaciones Finitas definido en la Guía de Auditoria Territorial, ver Aplicativo</p> <p>En el Municipio de Carurú se toman 10 contratos de suministros y otros tipos de contratación, dado que en este tipo de contratación se pueden presentar altos riegos para el caso de la vigencia 2020, el valor de los contratos auditados presenta un valor de \$972.596.905, que respecto del total de la contratación vigencia 2020 es de \$2.594.032.367, lo que equivale al 37.49%, ver relación.</p> <p>La Contraloría Departamental de Vaupés realizo auditorías a las vigencias 2019 y 2020; En la vigencia 2020 a la Alcaldía de Carurú, de un presupuesto Ejecutado en contratación con recursos propios de \$2.594.032.367, se auditaron \$972.596.905 que equivale al 37.49% de 10 contratos resultante la cantidad del Aplicativo para Muestras de Poblaciones Finitas como se demostró anteriormente, en ningún momento la Contraloría Departamental de Vaupés ha incumplido al realizar sus funciones al auditar la contratación.</p> <p>MUUNICIPIO DE TARAIRA</p> <p>En el formato F08_CDV – Relación Contractual, la Alcaldía de Taraira para la vigencia 2020 rindió la siguiente contratación:</p> <p>Total, Contratos Recursos Propios 119 contratos por un valor de \$2.887.386.497 de los cuales por Prestación de Servicios y Apoyo a la Gestión se realizaron 31 contratos, que equivale al 26.05% de total de la contratación de recursos propios que equivale a \$560.211.805 respecto del Total de Contratos de recursos propios ver cuadro:</p> <p>La Contraloría Departamental de Vaupés, para la vigencia 2020, el Municipio de Taraira con Recursos Propios ejecuto 119 contratos por un valor de \$2.887.386.497;</p>	<p>Propios por un valor de \$38.869.710.250 de los cuales se auditaron 69 contratos por un valor de \$11.325.964.247 presentando una cobertura del 4.00% de los contratos ejecutados con un cubrimiento del Presupuesto ejecutado del 29.14%. Dicha información no guarda correspondencia con lo observado en las cifras consignadas en los informes de auditoría y lo reportado en el SIA Observa, donde se evidenció que los sujetos de control celebraron un total de 1.536 contratos con recursos propios por valor de \$57.997.297.262, la Contraloría auditó 121 por la suma de \$21.689.641.594, lo que representó una cobertura del 7.9% en cantidad y el 37% en cuantía.</p> <p>Así mismo en cuanto a la baja cobertura de los recursos propios auditados, se anexa tabla en la cual se consigna el presupuesto y porcentaje auditado por cada uno de los sujetos de control:</p> <table><tr><th>Nombre Sujeto</th><th>Valor presupuesto de recursos propios</th><th>Valor Presupuesto Auditado de Recursos Propios, vigencia 2020</th><th>Porcentaje presupuesto auditado Recursos propios %</th></tr><tr><td>MUNICIPIO DE TARAIRA</td><td>4.416.912.654</td><td>908.286.835</td><td>21</td></tr><tr><td>INSTITUTO MUNICIPAL DE DEPORTES Y RECREACION IMDER</td><td>1.403.896.749</td><td>646.914.483</td><td>46</td></tr><tr><td>GOBERNACION DEL VAUPES</td><td>25.499.040.421</td><td>4.342.298.632</td><td>17</td></tr><tr><td>ASAMBLEA DEPARTAMENTAL DE VAUPES</td><td>2.804.142.012</td><td>No se audito</td><td>0</td></tr><tr><td>MUNICIPIO DE CARURU</td><td>11.988.069.565</td><td>1.699.425.788</td><td>14</td></tr><tr><td>ESE HOSPITAL SAN ANTONIO DE MITU</td><td>23.956.179.516</td><td>3.108.667.366</td><td>13</td></tr><tr><td>INSTITUTO DEPARTAMENTAL DE DEPORTES CULTURA Y RECREACION IDDER</td><td>2.339.775.209</td><td>1.105.983.267</td><td>47</td></tr><tr><td>MUNICIPIO DE MITU</td><td>4.095.909.501</td><td>1.637.520.357</td><td>40</td></tr><tr><td>Total</td><td>76.503.925.627</td><td>13.449.096.728</td><td>18</td></tr></table> <p>De acuerdo a las cifras del cuadro y a lo observado en la evaluación fiscal del proceso auditor, el presupuesto auditado de recursos propios 2020 de sujetos fue de \$13.449.096.728, alcanzó una cobertura del 18% frente al presupuesto ejecutado de ingresos propios de los ocho sujetos y seis puntos de control fiscal que fue de \$77.582.016.174; dejándose de auditar recursos por valor de \$64.000.000.000 que corresponden al 82%.</p> <p>no obstante, lo anterior, la observación apunta a fortalecer uno de los procesos misionales de la entidad, el proceso auditor, el cual permite de manera eficaz, ejercer mayor vigilancia sobre la</p>	Nombre Sujeto	Valor presupuesto de recursos propios	Valor Presupuesto Auditado de Recursos Propios, vigencia 2020	Porcentaje presupuesto auditado Recursos propios %	MUNICIPIO DE TARAIRA	4.416.912.654	908.286.835	21	INSTITUTO MUNICIPAL DE DEPORTES Y RECREACION IMDER	1.403.896.749	646.914.483	46	GOBERNACION DEL VAUPES	25.499.040.421	4.342.298.632	17	ASAMBLEA DEPARTAMENTAL DE VAUPES	2.804.142.012	No se audito	0	MUNICIPIO DE CARURU	11.988.069.565	1.699.425.788	14	ESE HOSPITAL SAN ANTONIO DE MITU	23.956.179.516	3.108.667.366	13	INSTITUTO DEPARTAMENTAL DE DEPORTES CULTURA Y RECREACION IDDER	2.339.775.209	1.105.983.267	47	MUNICIPIO DE MITU	4.095.909.501	1.637.520.357	40	Total	76.503.925.627	13.449.096.728	18
Nombre Sujeto	Valor presupuesto de recursos propios	Valor Presupuesto Auditado de Recursos Propios, vigencia 2020	Porcentaje presupuesto auditado Recursos propios %																																						
MUNICIPIO DE TARAIRA	4.416.912.654	908.286.835	21																																						
INSTITUTO MUNICIPAL DE DEPORTES Y RECREACION IMDER	1.403.896.749	646.914.483	46																																						
GOBERNACION DEL VAUPES	25.499.040.421	4.342.298.632	17																																						
ASAMBLEA DEPARTAMENTAL DE VAUPES	2.804.142.012	No se audito	0																																						
MUNICIPIO DE CARURU	11.988.069.565	1.699.425.788	14																																						
ESE HOSPITAL SAN ANTONIO DE MITU	23.956.179.516	3.108.667.366	13																																						
INSTITUTO DEPARTAMENTAL DE DEPORTES CULTURA Y RECREACION IDDER	2.339.775.209	1.105.983.267	47																																						
MUNICIPIO DE MITU	4.095.909.501	1.637.520.357	40																																						
Total	76.503.925.627	13.449.096.728	18																																						

Argumentos del auditado	Conclusiones del equipo auditor
<p>A pesar de la Pandemia del COVID 19, auditó 12 contratos al Municipio de Carurú que presentan un valor de \$908.286.835, que respecto del total de recursos propios equivale al 31.46%, la cantidad de contratos auditados de la Alcaldía de Taraira , es resultante de aplicar el aplicativo Calculo de Muestra para Poblaciones Finitas definido en la Guía de Auditoria Territorial, ver Aplicativo;</p> <p>En el Municipio de Taraira se toman 12 contratos de suministros y otros tipos de contratación, dado que en este tipo de contratación se pueden presentar altos riesgos para el caso de la vigencia 2020 ver relación.</p> <p>Es importante dejar la anotación que se realizó auditoria a las vigencias 2019 y 2020, de acuerdo al PGAT 2021.</p> <p>INSTITUTO DEPARTAMENTAL DE DEPORTES Y RECREACION DEL VAUPÉS – IDDECURV</p> <p>En el formato F08_CDV – Relación Contractual, el Instituto Departamental de Deportes y Recreación del Departamento del Vaupés - IDDECURV, para la vigencia 2020 rindió la siguiente contratación:</p> <p>Total, Contratos Recursos Propios 84 contratos por un valor de \$2.014.645.852 de los cuales por Prestación de Servicios y Apoyo a la Gestión se realizaron 67 contratos, que equivale al 79.76% de total de la contratación de recursos propios que equivale a \$777.601.498 respecto del Total de Contratos de recursos propios ver cuadro:</p> <p>La Contraloría Departamental de Vaupés, para la vigencia 2020, el IDDECURV con Recursos Propios ejecuto 84 contratos por un valor de \$2.014.645.852; A pesar de la Pandemia del COVID 19, auditó 7 contratos al IDDECURV que presentan un valor de \$1.054.919.867, que respecto del total de recursos propios equivale al 52.36%, la cantidad de contratos auditados al IDDECURV, es resultante de aplicar el aplicativo Calculo de Muestra para Poblaciones Finitas definido en la Guía de Auditoria Territorial, ver Aplicativo;</p> <p>La Contraloría Departamental de Vaupés, en la vigencia 2020, Audito 7 contratos según muestra Aplicativo de Poblaciones Finitas, ver cuadro</p> <p>INSTITUTO MUNICIPAL DE DEPORTES, CULTURA Y RECREACION – IMDER</p> <p>En el formato F08_CDV – Relación Contractual, el Instituto Municipal de Deportes Cultura y Recreación del Municipio de Mitu - IMDER, para la vigencia 2020 rindió la</p>	<p>administración de los recursos públicos.</p> <p>Por lo tanto, con el fin de verificar la efectividad de las acciones y controles implementados, se mantiene la observación administrativa, se retira la presunta connotación disciplinaria y se configura hallazgo administrativo.</p>

Argumentos del auditado	Conclusiones del equipo auditor
<p><i>siguiente contratación:</i> <i>Total, Contratos Recursos Propios 77 contratos por un valor de \$1.308.433.536 de los cuales por Prestación de Servicios y Apoyo a la Gestión se realizaron 59 contratos, que equivale al 76.62% de total de la contratación de recursos propios que equivale a \$380.365.148 respecto del Total de Contratos de recursos propios ver cuadro:</i></p> <p><i>La Contraloría Departamental de Vaupés, para la vigencia 2020, el IMDER con Recursos Propios ejecuto 77 contratos por un valor de \$1.308.433.536; A pesar de la Pandemia del COVID 19, auditó 7 contratos al IMDER que presentan un valor de \$646.914.483, que respecto del total de recursos propios equivale al 49.44%, la cantidad de contratos auditados al IDDECURV, es resultante de aplicar el aplicativo Calculo de Muestra para Poblaciones Finitas definido en la Guía de Auditoria Territorial, ver Aplicativo.</i></p> <p><i>En el presente cuadro resultante de la rendición de los sujetos de control de la cuenta anual vigencia 2020, se hace un análisis de la contratación donde se tiene:</i></p> <p><i>Para la vigencia 2020 en cumplimiento del PAGAT 2021 a los siete (7) sujetos de control a los cuales se les realizó auditorías, realizaron 1725 contratos con Recursos Propios por un valor de \$38.869.710.250 de los cuales se auditaron 69 contratos por un valor de \$11.325.964.247 presentando una cobertura del 4.00% de los contratos ejecutados con un cubrimiento del Presupuesto ejecutado del 29.14%; De los 1.725 contratos por Ordenes de Prestación de servicios y apoyo a la gestión por la pandemia del COVID19 se realizaron por parte de los sujetos de control 1.278 contratos, lo que equivale a 74.09% del total de contratos de la vigencia 2020 y a un presupuesto por prestación de servicios por valor de \$16.954.087.986 que respecto del total de presupuesto ejecutado en contratación que fue de \$38.869.710.250 equivale al 43.62%, siendo la prestación de servicios representativa en la contratación realizada por los sujetos de control; es importante resaltar que el Departamento del Vaupés, no presenta una conectividad de internet que le permita realizar Auditorías virtuales, sin embargo se realizaron auditorías lo que permitió cumplir con las funciones constitucionales asignadas al igual con el PGAT en un tiempo de pandemia por el COVID 19, dando de ésta manera cumplimiento al Art. 4 del Decreto 403 de 2020 y el Art. 9 de la ley 330 de 1996, que por error la Auditoria General de la Republica en Informe preliminar presenta un incumplimiento al Art. 9 de la Ley 130 de 996 donde se evidencia que realizo 7 (siete) AUDITORIAS y en las Entidades tales como IMDER, Municipio de Carurú, Municipio de Taraira, Gobernación del Vaupés e IDDER, para</i></p>	

Argumentos del auditado	Conclusiones del equipo auditor
<p>las cuales se les feneció las cuentas tal como lo contempla el Ar. 2 de la Ley 330 de 1996, es importante resaltar que se realizaron en la vigencia 2021 auditorías a los sujetos de control anteriormente descritos a las vigencias 2019 y 2020, tal y como se demuestra los informes finales publicados en la página web de la Contraloría Departamental del Vaupés www.contraloria-vaupes.gov.co</p> <p>Respecto a la baja cobertura de los puntos de control la Contraloría Departamental de Vaupés, por efecto de la Pandemia COVID 19 no realizo auditorías a ningún punto de control dado que los tres (3) colegios no operaron presencialmente de igual manera no estaban dentro del PGAT 2021.</p> <p>De igual manera la Contraloría Departamental de Vaupés, en la rendición de la Cuenta anual Vigencia 2021, en el Formato F20 – SECCION SUJETOS DE CONTROL en la columna Auditada en la Vigencia por error involuntario se escribió si a los sujetos de Control a excepción de la Asamblea Departamental de Vaupés, es de anotar que la vigencia rendida en la cuenta 2021, que se rinde con plazo hasta el 31 de enero de 2022, corresponde a las Auditorías realizadas en la vigencia 2020, Los datos de del Formato F20, corresponde a los presupuestos de la vigencia 2021 y a la fecha se están realizando Auditorías a la vigencia 2021 con el PVCFT 2022; De igual manera el Grupo Auditor de AGR no realizó ninguna observación dentro de la etapa de Ejecución lo que se habría podido corregir.</p> <p>Por lo anteriormente expuesto comedidamente solicito sean retirada las observaciones N° 21, 22 y 24 del informe preliminar realizado a la vigencia 2021.</p>	
<p>Observación administrativa nro. 25, por la incorrecta configuración de observaciones y/o hallazgos de auditoría.</p> <p>Evaluada la configuración de las observaciones y/o hallazgos de las auditorías regulares seleccionadas en la muestra, se evidenció que presentan las siguientes deficiencias en su construcción:</p> <ul style="list-style-type: none"> • La totalidad de las observaciones/hallazgos no son determinados como administrativos. • Las observaciones/hallazgos no contienen los cuatro elementos fácticos que los conforman, es decir, carecen específicamente de la determinación de efecto-causa y criterio. <p>Ver tabla nro.14 Deficiencias en la configuración de Observaciones</p> <p>Todo ocurrió ante el incumplimiento de los principios de eficiencia, eficacia y efectividad previstos en el artículo 209 de la Constitución Política, el artículo 3° de la Ley 489 de 1998; literales a, b y d del artículo 3° del Decreto 403 de 16 de marzo de 2020; procedimiento de auditoría, adoptado</p>	

Argumentos del auditado	Conclusiones del equipo auditor
<p>por la Resolución nro. 144 de 3 de octubre de 2008, modificada por la Resolución nro. 103 de mayo 10 de 2013, debilidades en la tipificación de la norma fiscal, penal y disciplinaria, así como el impacto funcional de la misma en los hechos irregularmente identificados por los auditores durante el proceso auditor, generando incertidumbre sobre los resultados y pronunciamientos del ejercicio de control fiscal al ente vigilado y deficiente supervisión y control, impidiendo a sus sujetos implementar las acciones correctivas o preventivas que le permitan mejorar la gestión y los resultados.</p>	
<ul style="list-style-type: none"> No se acepta la observación, si bien las observaciones y/o hallazgos no se identifican como administrativos ello no implica que en el informe final en la tabla de hallazgos los mismos no se cataloguen como tal, teniendo como resultado un plan de mejoramiento con la totalidad de los hallazgos establecidos. Frente a la presunta carencia de los elementos facticos para la configuración de hallazgos la CDV no acepta la observación toda vez que verificados cada uno de los hallazgos/observaciones se evidencia que los mismos cuentan con la condición, que es la situación detectada (descripción de los hechos); Criterio, que es la norma; Causa, que es la explicación de porque no se cumple con el criterio y el Efecto, que con los resultados. <p>Por lo anterior solicitamos que la observación sea retirada.</p>	<p>La observación consignada en el informe de auditoría, es resultado de las deficiencias observadas en el análisis que se realizó a cada uno de los hallazgos (ver tabla nro. 14), configurados por la Contraloría en los informes de auditoría, seleccionados en la muestra. Para realizar el examen en el ejercicio auditor, se revisaron y cotejaron los documentos suministrados por el ente de control que se encuentran cargados en el SIA Observa.</p> <p>Los documentos analizados fueron: papeles de trabajo, actas de mesas de trabajo, carta de observaciones, escrito de contradicción e informes finales de auditoría.</p> <p>Por lo anterior la observación se mantiene y se configura hallazgo administrativo.</p>
<p>Observación administrativa nro. 26, por falta de solidez en la configuración de las observaciones en informe preliminar.</p> <p>En los informes preliminares de las auditorías regulares seleccionados en la muestra y comunicados por la Contraloría a sus sujetos vigilados, se configuraron observaciones así: 110 administrativas, 20 con incidencia disciplinaria, dos penales y 16 con incidencia fiscal por \$1.178.295.856.</p> <p>Dentro del término establecido, las entidades auditadas ejercieron el derecho de contradicción, anexando soportes documentales, con los cuales una vez analizados en mesa de trabajo desvirtuaron las observaciones que fueron retiradas por falta de solidez en la configuración de las mismas, quedando en firme los siguientes hallazgos: 96 Administrativos, 17 disciplinarios, un penal y 4 fiscales por \$158.449.022.</p> <p>Lo anterior originado por deficiencias en la aplicación de las técnicas y las pruebas de auditoría, falta de controles; generando desgastes administrativos e ineficacia del proceso auditor. La situación descrita no se ajusta a los principios rectores del control fiscal: eficiencia, eficacia, economía, efecto disuasivo del artículo 3 del Decreto 403 de 2020 y los principios de eficacia y economía dispuestos en el artículo 209 de la CP, toda vez que los informes deben fundamentar sus pronunciamientos y conclusiones en una adecuada aplicación de procedimientos, técnicas, pruebas y obtención de evidencia sólida que lo soporten, en cumplimiento de los principios de la función pública.</p>	
<p>Se acepta la observación.</p>	<p>Teniendo en cuenta que el organismo de control aceptó lo observado, se mantiene la observación y se constituye en un hallazgo administrativo.</p>

Argumentos del auditado	Conclusiones del equipo auditor
<p>Observación administrativa nro. 27, por falta de actuaciones de control fiscal a los recursos de inversión ambiental de los sujetos de control.</p> <p>La Contraloría no desarrolló durante la vigencia 2021, acciones de control fiscal al presupuesto de inversión ambiental por valor de \$12.236.204.388</p> <p>Lo anterior, en contravía de lo dispuesto en los literales a, b, j y n del artículo 3° del Decreto Ley 403 de 2020, literal c del artículo 129 de la Ley 1474 de 2011, debido a la falta de eficiencia y efectividad en las estrategias gerenciales para cumplir las funciones constitucionales y legales, lo que no permite garantizar la cuantificación e internalización del costo-beneficio ambiental y determinar el grado de eficacia y eficiencia de la inversión ambiental de los Municipios de Mitú, Carurú y Tairaira, incumpliendo una de las actividades misionales del control fiscal en la valoración del costo ambiental.</p>	
<p>La Contraloría Departamental de Vaupés desde que se ha rendido cuentas a la Auditoría General de la República, ha dado cumplimiento a lo estipulado en el Art. 7 de la Ley 330 de 1996 “Presentar a la Asamblea Departamental un informe de los estado de los recursos naturales y del medio ambiente” de igual manera en los PVCFT se presenta como un informe, dentro de las auditorías realizadas a los sujetos de control cuando realizan inversiones con recursos propios se le hace control a éstos recursos siendo mínimos y en caso ninguno; Los Recursos destinado al medio ambiente - Agua Potable y Saneamiento Básico son recursos del SISTEMA GENERAL DE PARTICIPACION- SGP que por competencia por tener destinación específica le corresponde auditar estos recursos a la Contraloría General de la República, lo que se afirma la Auditoría General de la Republica que la “Contraloría no desarrollo durante la vigencia 2021, acciones de control fiscal al presupuesto de inversión ambiental por valor de \$12.236.204.388”; El Ente de Control se permite informar que éstos recursos no son de recursos propios por lo tanto no son objeto de auditar por parte de la Contraloría Departamental de Vaupés.</p> <p>Por lo anteriormente expuesto se solicita sea retirada la observación no. 27, por ser recursos del Sistema General de Participación- SGP con destinación específica, que son de competencia auditar por parte de la Contraloría General de la Republica</p>	<p>En atención al escrito de contradicción, es importante recordar la responsabilidad que tiene las Contralorías de vigilar los recursos públicos destinados a la protección, conservación y uso de los recursos naturales y el ambiente y de elaborar un informe sobre el estado de los recursos naturales y del medio ambiente, que presenta a la AGR y la Asamblea Departamental del Vaupés; conforme a lo establecido en los artículos 267 y 268 de la Constitución Política, artículo 9 de la Ley 330 de 1996, el principio de desarrollo sostenible, literal del artículo 3 y artículo 4 sobre atribuciones de las Contralorías del Decreto 403 de 2020; así mismo la AGR ha adoptado el formato 22 de la cuenta Sirel, en el cual las Contralorías rinden información sobre el presupuesto en inversión ambiental, ejecutado por los sujetos de control los recursos auditados. Dicha información es insumo para calcular a través de indicador la cobertura y el nivel de riesgo, que sirve para realizar la certificación anual de gestión</p> <p>Por lo anterior la observación se mantiene y se configura hallazgo administrativo.</p>
<p>Proceso de Indagaciones Preliminares y Responsabilidad Fiscal</p>	
<p>Observación administrativa nro. 28, la falta de oportunidad en el inicio de los procesos de responsabilidad fiscal.</p>	
<p>En los procesos relacionados en la siguiente, se evidencia el término empleado por la Contraloría para dar inicio a los procesos de responsabilidad</p>	

Argumentos del auditado	Conclusiones del equipo auditor
<p><i>fiscal. Ver tabla nro. 17 Oportunidad en el inicio PRF</i></p> <p><i>Estas situaciones implican falta de oportunidad en su trámite, afectando el cumplimiento de los principios de oportunidad, celeridad y responsabilidad establecidos en el artículo 209 de la Constitución Política, en el artículo 3° de la Ley 489 de 1998, en el artículo 3° de la Ley 1437 de 2011, modificada por la Ley 2080 de 25 de enero de 2021, el artículo 2° y 39 de la Ley 610 de 2000, ocasionado por deficiencias en los controles y en la supervisión, lo que podría generar la caducidad de la acción fiscal, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 9° de la Ley 610 de 2000.</i></p>	
<p><i>Se acepta la observación.</i></p>	<p>Teniendo en cuenta que el organismo de control aceptó lo observado, se mantiene la observación y se constituye en un hallazgo administrativo.</p>
<p>Observación administrativa nro. 29, por presentarse dilación de los términos del proceso debido a la notificación de la modificación de la cuantía inicialmente establecida.</p> <p><i>En el proceso de responsabilidad fiscal ordinario con tabla de reserva nro. PRF-08, se profirió auto de apertura de fecha 31 de mayo de 2021, por un presunto daño de \$5.221.100, sin indexar, valor que difiere del identificado en el traslado del hallazgo fiscal (\$7.882.100), quedando notificado el presunto responsable el día 8 de junio de 2021, este mismo día, la Entidad profirió auto por el cual se corrige el error aritmético sin realizarse su respectiva notificación conforme se evidenció al cierre de la etapa de ejecución (21 de abril de 2022) .</i></p> <p><i>La anterior situación, vulnera los principios de economía y eficacia establecido en el artículo 3° del Decreto Ley 403 de 2020, lo que puede conducir a una nulidad en el evento de que no se notifique en debida forma la modificación de la cuantía del daño.</i></p>	
<p><i>Se acepta la observación.</i></p>	<p>Teniendo en cuenta que el organismo de control aceptó lo observado, se mantiene la observación y se constituye en un hallazgo administrativo.</p>
<p>Observación administrativa nro. 30, por resolver el grado de consulta por fuera del término legal.</p> <p><i>En el proceso fiscal ordinario con código de reserva PRF-15, el 19 de marzo de 2021, se remitió el expediente al Contralor Departamental mediante oficio OI.58, con el fin de surtir el grado de consulta, el cual fue resuelto a través del auto de fecha 21 de mayo de 2021, es decir, que se decidió por fuera del término legal.</i></p> <p><i>La anterior situación transgrede lo señalado inicialmente en el artículo 132 del Decreto Ley 403 de 2020 (vigente para la época de los hechos), hoy en día artículo 18 de la Ley 610 de 2000.</i></p> <p><i>La falta de control y seguimiento efectivo por parte del operador jurídico, conlleva a que no se logre determinar si se genera o no detrimento al erario.</i></p>	
<p><i>Se acepta la observación.</i></p>	<p>Teniendo en cuenta que el organismo de control aceptó lo observado, se mantiene la observación y se constituye en un hallazgo administrativo.</p>

Argumentos del auditado	Conclusiones del equipo auditor
Observación administrativa nro. 31, por inactividad procesal <i>Dentro del trámite de los cuatro procesos relacionados a continuación, se evidenciaron inactividades procesales que afectan los tiempos reglados en la norma, lo que muestra una gestión deficiente por parte del sujeto vigilado, toda vez que la falta de celeridad en el trámite de los procesos puede conllevar al vencimiento de términos o al riesgo de prescripción del proceso, contraviniendo los principios de la función administrativa tales como celeridad, responsabilidad y debido proceso consagrados en el artículo 209 de la Carta Política, artículo 3° de la Ley 489 de 1998, artículo 3° de la Ley 1437 de 2011, modificada por la Ley 2080 del 25 de enero de 2021 y el artículo 2° de la Ley 610 de 2000.</i> <i>Ver tabla nro. 18 Inactividad procesal</i>	
Se acepta la observación.	Teniendo en cuenta que el organismo de control aceptó lo observado, se mantiene la observación y se constituye en un hallazgo administrativo.
Observación administrativa nro. 32, por falta de notificación del auto que resuelve el grado de consulta. <i>En los procesos de responsabilidad fiscal ordinarios con código de reserva PRF-01, PRF-17 y PRF-16, una vez proferido el auto por el cual se resolvió el grado de consulta, no se observó que la Entidad procediera a realizar la notificación correspondiente de este acto administrativo, tal como lo señala el artículo 106 de la Ley 1474 de 2011. Situación que genera una ineficacia o inoponibilidad del acto propiamente dicho, por falta de un adecuado seguimiento y control en las distintas etapas procesales.</i>	
Se acepta la observación.	Teniendo en cuenta que el organismo de control aceptó lo observado, se mantiene la observación y se constituye en un hallazgo administrativo.
Observación administrativa nro. 33, por no evidenciarse constancia de ejecutoria. <i>En los procesos con código de reserva PRF-16 y PRF-01, no se evidenció constancia de ejecutoria, sin embargo, para este último, la Entidad en el sistema reportó como fecha de ejecutoria el 22/04/2021, contraviniendo lo establecido en el artículo 87 de la Ley 1437 de 2011 Código Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo CPACA. Situación que presenta por falta de un adecuado seguimiento y control en las distintas etapas procesales, conllevando a que finalmente el acto administrativo proferido no se encuentre en firme.</i>	
Se acepta la observación.	Teniendo en cuenta que el organismo de control aceptó lo observado, se mantiene la observación y se constituye en un hallazgo administrativo.
Observación administrativa nro. 34, por falencias en las providencias de cesación de la acción fiscal cuando se acredita el pago. <i>En la vigencia 2021 en los procesos con código de reserva PRF-17, PRF-01, PRF-16, se observó que, en la providencia de archivo por cesación de la acción fiscal al acreditarse el pago del valor total del detrimento patrimonial, no se establece la fórmula para la actualizar la cuantificación del daño, ni se realiza la devolución de estos dineros a la Entidad afectada contrario a lo dispuesto en el artículo 431 de la Ley 1564 de 2012 y artículo 111 de la Ley 1474 de 2011.</i>	

Argumentos del auditado	Conclusiones del equipo auditor
Lo anterior, ocasionado por descuidos en la aplicación de la fórmula de la indexación, situación que genera que no se resarza la totalidad del daño ocasionado al patrimonio público.	
Se acepta la observación.	Teniendo en cuenta que el organismo de control aceptó lo observado, se mantiene la observación y se constituye en un hallazgo.
Procedimiento Administrativo Sancionatorio Fiscal	
Observación administrativa nro. 35, por falta de impulso procesal.	
<p>Se observó que en el proceso PAS 006 de 2021, ha existido inactividad procesal, por cuanto han transcurrido 8 meses desde la solicitud de inicio del proceso sancionatorio (22 de abril de 2021) al cierre de la vigencia evaluada (31 de diciembre de 2021), sin que la Entidad haya realizado ningún tipo de averiguaciones preliminares, las cuales constituyen un momento pre procesal y contingente, que tiene como objetivo reunir los presupuestos para iniciar formalmente un Procedimiento Administrativo Sancionatorio Fiscal.</p> <p>Adicionalmente, en la etapa de ejecución la Entidad expidió certificación de fecha cinco de abril de 2022, en la que describe: “Que el estado actual de los procesos ... y el PAS 006-2021, según expediente se encuentra sin apertura”. Es decir, que el tiempo que ha transcurrido es de un año, mucho más amplio del arriba señalado, para que la Entidad inicie el PAS.</p> <p>La anterior situación, denota una gestión deficiente por parte del sujeto vigilado, toda vez que la falta de celeridad en el trámite de los procesos podría conllevar a la configuración del fenómeno jurídico de la pérdida de la facultad sancionatoria, contraviniendo los principios de la función administrativa tales como celeridad, responsabilidad y debido proceso consagrados en el artículo 209 de la Carta Política, artículo 3 de la Ley 489 de 1998 y el artículo 3 de la Ley 1437 de 2011, modificada por la Ley 2080 del 25 de enero de 2021.</p>	
Se acepta la observación.	Teniendo en cuenta que el organismo de control aceptó lo observado, se mantiene la observación y se constituye en un hallazgo administrativo.
Observación administrativa nro. 36, con presunta incidencia disciplinaria, por falta de oportunidad en la notificación del auto de apertura y formulación de cargos.	
<p>Evaluated los procesos PAS 002 de 2021 y PAS 003 de 2021, se evidenció que el 9 de marzo de 2021, la Entidad profirió los autos de apertura 002 y 003 en los que se formulan cargos y concede el término de presentación de descargos, para dar así inicio al Proceso Administrativo Sancionatorio, sin embargo, a la fecha de cierre de la vigencia evaluada (31 de diciembre de 2021), la Entidad aún no ha llevado a cabo trámite alguno para la respectiva notificación, transcurriendo nueve meses y 15 días desde su expedición.</p> <p>De lo anterior y conforme lo verificado en la etapa de ejecución, la Entidad a través de certificación de fecha de cinco de abril de 2022, manifestó que estos procesos se encuentran: “...en trámite sin resolución de apertura”, es decir, el tiempo empleado para notificación de la apertura y formulación de cargos, es mucho más amplio del arriba señalado.</p> <p>Situación que vulnera lo preceptuado en el numeral 4 del Manual de Procesos Administrativos Sancionatorio 2020 de la Contraloría, en</p>	

Argumentos del auditado	Conclusiones del equipo auditor
<p>concordancia con los artículos 47, 67 y 68 de la Ley 1437 de 2011, infringiendo presuntamente lo contemplado en los numerales 1 de los artículos 34 y 35 de la Ley 734 de 2002, por cuanto no ha procedido a realizar la notificación del auto de apertura y formulación de cargos, lo que afecta el principio de celeridad procesal en las diferentes actuaciones, lo que conlleva a la posibilidad que se llegue a configurar el fenómeno de la caducidad de la facultad sancionatoria.</p>	
<p>Se acepta la observación.</p>	<p>Teniendo en cuenta que el organismo de control aceptó lo observado, se mantiene la observación y se constituye en un hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria.</p>
<p>Observación administrativa nro. 37, por no llevar el registro de las sanciones administrativas fiscales.</p> <p>Evaluado el expediente PAS 004 de 2021, se determinó que a través de la Resolución nro.116 de fecha primero de julio de 2021, se impuso sanción que consistió en 15 días de salario devengado por el implicado para la época de los hechos, equivalente a \$1.644.589, posteriormente, la Contraloría el 26 de julio de 2021, con oficio CDV130-765 aceptó y fijó acuerdo de pago, siendo este incumplido y declarado así con la Resolución nro. 204 del 22 de octubre de 2021, en la que se ordenó:</p> <p>“Artículo Segundo: LEVANTAR la suspensión efectuada con la celebración del acuerdo de pago del proceso de cobro coactivo en la oficina de Responsabilidad de la Contraloría Departamental de Vaupés.</p> <p>Artículo Tercero: ORDENAR el registro de la sancionada... en el registro del boletín de responsables fiscales SIBOR...”</p> <p>Así las cosas, la oficina de participación ciudadana, el nueve de noviembre de 2021, con oficio CDV-130-255 dio traslado de la Resolución 204 de 2021 a la oficina de responsabilidad fiscal y cobro coactivo.</p> <p>De esta manera, desde el 22 de octubre de 2021, que se profirió la Resolución 204 de 2021, por medio de la cual se declaró el incumplimiento del acuerdo de pago, a la fecha de cierre de la vigencia evaluada (31 de diciembre de 2021) transcurrieron 47 días hábiles sin que la Entidad hubiese realizado el registro público de la sanción, tal y como lo establece el artículo 85 del Decreto Ley 403 de 2020.</p> <p>En la fase de ejecución se reportó que, a la fecha no ha sido implementada en la Contraloría el registro público de las sanciones administrativas fiscales que imponga la Entidad.</p> <p>Todo lo anterior, denota una falta de control y seguimiento de las distintas actuaciones que rigen la vigilancia y control fiscal en nuestro país.</p>	
<p>Se acepta la observación.</p>	<p>Teniendo en cuenta que el organismo de control aceptó lo observado, se mantiene la observación y se constituye en un hallazgo administrativo.</p>
<p>Observación administrativa nro. 38, por fijar y aceptar acuerdo de pago sin tener competencia para ello y sin el reconocimiento de intereses que se causen por el plazo otorgado para el pago.</p>	

Argumentos del auditado	Conclusiones del equipo auditor
<p><i>Durante la vigencia evaluada los procesos administrativos sancionatorios estuvieron a cargo de la funcionaria de la oficina de participación ciudadana, quien de conformidad con el último párrafo del numeral 15 del Manual de Procesos Administrativos Sancionatorios (“...La competencia está asignada por el Decreto Ley 267 de 2000 en cabeza de la oficina de Responsabilidad Fiscal y Jurisdicción coactiva de la Contraloría Departamental de Vaupés”), no tendía competencia para ello.</i></p> <p><i>De esta manera, en el PAS 004 de 2021, el 26 de julio de 2021 con oficio CDV130-765 aceptó y fijó acuerdo de pago, con ocasión a la Resolución nro.116 del primero de julio de 2021, a través de la cual impuso sanción consistente en el pago de \$1.644.589 que correspondió a 15 días de salario devengado por el implicado para la época de los hechos. De esta manera, para el 13 de agosto de 2021 el sancionado realizó consignación en el Banco Agrario de Colombia por valor de \$274.099 con número de operación 127029139 y el 10 de septiembre de 2021, con recibo de pago 133636659 del Banco Agrario realizó la segunda consignación por valor de \$274.099, ambos pagos fueron a la cuenta ahorros 484203004602 cuyo titular es la Contraloría Departamental de Vaupés.</i></p> <p><i>Posterior a ello, el 22 de octubre de 2021 la oficina de participación ciudadana profirió la Resolución nro. 204 por medio de la cual declaró incumplido el citado acuerdo de pago, en éste se ordenó levantar la suspensión efectuada con la celebración del mismo, el traslado a cobro coactivo y el registro de la sancionada en el boletín de responsables fiscales SIBOR; siendo remitido el expediente a la oficina de responsabilidad fiscal y cobro coactivo el 9 de noviembre de 2021.</i></p> <p><i>En etapa de ejecución se logró establecer que el 20 de enero de 2022, la sancionada a través del depósito judicial 484200000014851 a nombre de la Contraloría Departamental de Vaupés realizó consignación por valor de \$1.100.000 y que la oficina de responsabilidad fiscal emitió auto inhibitorio al comprobarse el pago de la sanción previo al inicio del proceso de cobro coactivo.</i></p> <p><i>Finalmente, se concluye que el implicado sancionado procedió a cancelar en la forma y las fechas que estimó convenientes un total de \$1.648.198.</i></p> <p><i>La situación descrita, transgrede lo establecido el numeral 15 del Manual de Procesos Administrativos Sancionatorios 2020 de la Entidad, artículo 111 del Decreto Ley 403 de 2020 y el artículo 431 de la Ley 1564 de 2012; ocasionado por descuidos en la aplicación de la fórmula de la indexación, que genera el no reconocimiento de los intereses moratorios.</i></p>	
<p><i>Se acepta la observación.</i></p>	<p><i>Teniendo en cuenta que el organismo de control aceptó lo observado, se mantiene la observación y se constituye en un hallazgo administrativo.</i></p>
<p>Observación administrativa nro. 39, por emitir auto de archivo, sin ser procedente en el proceso 004 de 2021.</p> <p><i>La Entidad mediante oficio CDV-130-255 de fecha 9 de noviembre de 2021, realizó el traslado de la Resolución 204 de 2021, por medio de la cual declaró incumplido un acuerdo de pago a la oficina de responsabilidad fiscal y cobro coactivo, sin embargo, posterior a ello, a través de auto 003 de fecha 11 de noviembre de 2021, ordenó el archivo del proceso 004 de 2021 (procedente únicamente el acto administrativo de imposición de multa), notificado mediante aviso el mismo día, además de enviarle por correo electrónico a la sancionada el 19 de noviembre de 2021 dicho auto.</i></p> <p><i>La anterior situación va en contravía de lo establecido en el numeral 10 de del Manual de Procesos Administrativos Sancionatorios 2020 de la</i></p>	

Argumentos del auditado	Conclusiones del equipo auditor
<i>Entidad, conllevando a que se induzca al error al sancionado al dar a conocer un archivo de un proceso a su favor, debido a falta de control seguimiento, monitoreo y aplicación correcta de un procedimiento que defina el paso a paso, la descripción, la responsabilidad, los registros y/o documentos en los PAS.</i>	
<i>Se acepta la observación.</i>	<i>Teniendo en cuenta que el organismo de control aceptó lo observado, se mantiene la observación y se constituye en un hallazgo administrativo.</i>
<p>Observación administrativa nro. 40, falta de armonización y actualización del Manual de Procesos Administrativos Sancionatorios con la estructura organizacional de la Entidad.</p> <p><i>Evaluado el Manual de Procesos Administrativos Sancionatorios vigente para el año 2020, se evidenció que no se encuentra adoptado bajo ningún acto administrativo, además, se describen dependencias y/o actividades inexistentes en la Contraloría Departamental de Vaupés, así como, tampoco contiene las actualizaciones de la que trata el título IX del Decreto Ley 403 de 2020:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>- En el campo de aplicación se lee: “Esta Guía, para la aplicación de la potestad sancionatoria fiscal en su versión 2.0, será aplicable tanto en el nivel central como en el desconcentrado, en todos los Procedimientos Administrativos Sancionatorios Fiscales que adelante la Contraloría Departamental de Vaupés.” Subrayado fuera del texto original.</i> <i>- Numeral 15 Pago de la Multa: “...La competencia está asignada por el Decreto Ley 267 de 2000 en cabeza de la Unidad de Cobro Coactivo de la Contraloría Delegada para la Responsabilidad Fiscal, Intervención Judicial y Cobro Coactivo”.</i> <i>• Lo anterior en contravía de la Resolución nro. 007 de 2010 por medio de la cual se adoptó el manual específico de funciones y requisitos de los empleos de la planta de personal de la Contraloría Departamental de Vaupés, dado que los cargos enunciados en el manual en comento no forman parte de la estructura orgánica de la Entidad debidamente aprobada por la Asamblea del Departamento de Vaupés.</i> <p><i>Para la AGR tal condición se origina en la falta de cuidado en la expedición de los actos administrativos y falta de control y análisis de los procedimientos internos por parte de la alta dirección, lo que podría inducir a errores en el funcionamiento para adelantar el proceso administrativo sancionatorio fiscal a lugar.</i></p>	
<i>Se acepta la observación.</i>	<i>Teniendo en cuenta que el organismo de control aceptó lo observado, se mantiene la observación y se constituye en un hallazgo administrativo.</i>
Proceso de Jurisdicción Coactiva	
<p>Observación administrativa nro. 41, por falta de actualización del Manual de Jurisdicción Coactiva</p> <p><i>Durante la vigencia 2021 la Contraloría tiene como manual de procedimiento el adoptado el 10 de mayo de 2013, el cual se encuentra desactualizado, vulnerando las disposiciones recientemente consagradas en el Decreto 403 de 2020, que rigen los procesos de jurisdicción coactiva.</i></p> <p><i>Ante la existencia de un procedimiento en materia de jurisdicción, es responsabilidad de la Entidad que el mismo se encuentre armonizado con la normatividad vigente, lo que evidencia poca efectividad para adaptarse al cambio normativo, ya que sirve como instrumento guía para los</i></p>	

Argumentos del auditado	Conclusiones del equipo auditor
<p>funcionarios encargados de adelantar estos procesos, evitando que incurran en errores y a su vez garanticen una adecuada gestión de cobro.</p> <p>Lo anterior, por falta de controles por parte de la Contraloría, lo que genera que se adelanten procesos de cobro sin un procedimiento que contemple la normatividad vigente, afectando la validez de los diferentes procesos, vulnerando lo estipulado en el Decreto Ley 403 de 2020 y el Manual de Jurisdicción Coactiva de la Entidad.</p>	
Se acepta la observación.	Teniendo en cuenta que el organismo de control aceptó lo observado, se mantiene la observación y se constituye en un hallazgo administrativo.
<p>Observación administrativa nro. 42, por no hacer efectiva la ejecución de las medidas cautelares</p> <p>Ver tabla 21 Medidas Cautelares- Muestra</p> <p>Se evidenció que en los procesos objeto de muestra solo se ha materializado la medida cautelar en el proceso del 2013, sin embargo, en los procesos del 2014 la Contraloría solicitó de manera formal el embargo de vehículos el 5 de febrero de 2015 e indican que no recibieron comunicación del acatamiento de la medida y siguen buscando bienes, para el proceso de 2019 a su vez compulsaron copias al Ente disciplinario por la obstaculización de este proceso por parte del pagador.</p> <p>Aun así no han realizado trámites tendientes a materializar las medidas cautelares decretadas desde el 2015, pues no basta con quedarse con la respuesta negativa o el silencio de una Entidad sin adelantar acciones tendientes a impulsar el proceso, esto evidencia inactividad procesal, pues no se han realizado avalúos, ni actividades que den cuenta de la gestión a parte de la búsqueda de bienes anual, esto muestra una inadecuada diligencia, restando celeridad en el trámite, contraviniendo los principios que rigen la función administrativa consagrados en el artículo 209 de la Constitución Política de 1991, especialmente los principios de eficacia, economía y celeridad y el capítulo III-remate de bienes y pago al acreedor de la Ley 1564 de 2012.</p> <p>Lo anterior denota falta de gestión, resultados desfavorables en el recaudo, resta celeridad en el proceso y ocasiona un desgaste administrativo.</p>	
Se acepta la observación.	Teniendo en cuenta que el organismo de control aceptó lo observado, se mantiene la observación y se constituye en un hallazgo administrativo.
<p>Observación administrativa nro. 43, por no agotar la etapa persuasiva tal como lo consagra el Manual de procedimiento de Jurisdicción Coactiva</p> <p>Revisadas las actuaciones procesales de los procesos 004-2021, 001-2021, 002-2013, 011-2019, 005-2007, 018-2019 y 008-2019 se logra determinar que solo en dos de siete se agota la etapa persuasiva y a pesar de que la misma no es un paso obligatorio el manual consagra que en aras del principio de economía se recomienda adelantar acciones para obtener el pago voluntario antes de iniciar cobro coactivo a menos de que se encuentre próxima la prescripción, por la importancia de la cuantía o se desconozca su domicilio.</p> <p>Aun así, la Contraloría Departamental de Vaupés certifica que esta etapa es facultativa, razón por la cual la profesional especializada del área ha</p>	

Argumentos del auditado	Conclusiones del equipo auditor
<p>determinado iniciar directamente con el mandamiento de pago, sin embargo, esto no ha generado efectos positivos y el nivel de recaudo sigue siendo muy bajo, el cobro persuasivo permite que través de llamadas telefónicas y requerimientos se pueda agilizar el pago de dineros adeudados a la Entidad, teniendo como objeto la recuperación total e inmediata de la cartera incluyendo capital e intereses mediante la celebración de acuerdos de pago, pues pese a no ser obligatorio, el numeral 12 del artículo 3 de la Ley 1437 de 2011 recomienda en virtud del principio de economía que las entidades estatales deben considerar si es pertinente o no surtir la etapa persuasiva, y si implica un mayor o menor desgaste para la Administración.</p> <p>De esta manera, una vez se recibe el expediente el funcionario encargado deberá estudiar los documentos para obtener claridad sobre el origen y la cuantía de la obligación, los periodos gravables que se adeudan, la solvencia del deudor y la fecha de prescripción de las obligaciones, una vez se determinen estos factores se podrá decidir si es viable agotar la etapa persuasiva o si hay riesgo inminente iniciar el proceso administrativo coactivo.</p> <p>De acuerdo con la muestra evaluada, se pudo determinar que la mayoría de los expedientes podrían ser candidatos para realizar cobro persuasivo, sin embargo, no se evidencia ese estudio de factores para determinar si se agota o no esa etapa, situación que demuestra falta de gestión, limita la posibilidad del deudor de realizar un pago voluntario, afecta la celeridad del proceso, genera desgastes administrativos, lo anterior vulnerando lo consagrado en el artículo 209 de la Constitución Política, el artículo 9 del Manual de jurisdicción coactiva y el numeral 12 del artículo 3 de la Ley 1437 de 2011.</p>	
Se acepta la observación.	Teniendo en cuenta que el organismo de control aceptó lo observado, se mantiene la observación y se constituye en un hallazgo administrativo.
Resultados de la evaluación del Plan de Mejoramiento	
Observación administrativa nro. 44, incumplimiento del plan de mejoramiento, con solicitud de inicio de proceso administrativo sancionatorio fiscal.	
<p>De la evaluación de las acciones propuestas en el plan de mejoramiento de las auditorías regulares a las vigencias 2020 y 2021, se observó un cumplimiento del 50%, de conformidad con lo dispuesto en el Manual del Proceso Auditor - MPA versión 9.1, numeral 6.3 Evaluación. Se entiende que el plan de mejoramiento se incumple cuando las acciones efectivas no alcanzan el 80% del total de las acciones evaluadas.</p> <p>Es de advertir que, esta situación es reiterativa respecto de la vigencia anterior, lo que permite concluir que la Contraloría Departamental de Vaupés, no subsanó la totalidad de las acciones propuestas para el mejoramiento continuo de sus procesos administrativos y misionales.</p> <p>Lo anterior, causado por la falta de autocontrol y autoevaluación que podría dar lugar a las sanciones previstas en el artículo 81 literal c del Decreto Ley 403 de 2020.</p>	
Se acepta la observación.	Teniendo en cuenta que el organismo de control aceptó lo observado, se mantiene la observación y se constituye en un hallazgo administrativo.
Atención de denuncias de control fiscal	

Argumentos del auditado	Conclusiones del equipo auditor
Observación administrativa nro. 45, por debilidades en la justificación de permisos remunerados	
<p>Los permisos solicitados por el Contralor Departamental de Vaupés para la vigencia 2021, no estaban debidamente justificados tal y como lo dispone la norma, pues no basta con señalar que se atenderán asuntos de índole personal cuando los mismos permitirán que no se afecte su salario, razón por la cual, es su deber justificar si existió mérito suficiente para la ausencia laboral.</p> <p>El día 5 de octubre de 2021 se solicita permiso remunerado del 19 al 27 de octubre de 2021, el mismo supera el término de los tres días que señala la ley, a su vez tiene las mismas fechas de la solicitud de comisión para asistir al congreso de contralores que se llevó a cabo en la ciudad de Medellín y su visita a la Contraloría de Cundinamarca, lo anterior, permite evidenciar una inconsistencia, pues no pueden solicitarse permisos remunerados y comisiones en las mismas fechas; con relación a los demás permisos solicitados tal y como muestra la tabla número 23 no hubo justificación diferente a la atención de asuntos de índole personal.</p> <p>Lo anterior, vulnerando lo consagrado en el artículo 2.2.5.5.17 del Decreto 1083 de 2015, modificado por el Decreto 648 de 2017.</p>	
Se acepta la observación.	Teniendo en cuenta que el organismo de control aceptó lo observado, se mantiene la observación y se constituye en un hallazgo administrativo.
Observación administrativa nro. 46, con presunta incidencia disciplinaria y fiscal por cuantía de \$16.644.912, por no justificar las comisiones adelantadas.	
<p>En la tabla anterior se relacionan las inconsistencias encontradas por no justificar las comisiones adelantadas por el entonces Contralor Departamental de Vaupés, las mismas demuestran que no están debidamente justificadas, es decir, no guardan relación con el cargo, no demuestra la pertinencia y oportunidad para que estas se llevaran a cabo, no es clara la contribución y la aplicabilidad que le da la Entidad a las mismas, en los casos de las capacitaciones las mismas debían ser retroalimentadas a los funcionarios a cargo de las diferentes áreas, situación que no se evidenció, razón por la cual, bajo ninguna circunstancia se deben exigir viáticos para desempeñar labores diferentes a las asignadas tanto por mandato constitucional como legal.</p> <p>Vulnerando lo consagrado en los artículos 209 y 272 de la Constitución política, los artículos 2.2.5.5.25 y 2.2.5.5.27 del Decreto 648 de 2017, contraviniendo el deber establecido en el numeral 1 del artículo 34 y el numeral 1 del artículo 35, de la Ley 734 de 2002, artículo 6 de la Ley 610 de 2000, artículo 112 del Decreto 111 de 1996 y los artículos 165, 166 y 167 de la resolución 139 de 2021.</p>	
No se acepta la observación, ya que una vez revisadas las comisiones se evidencia que cada una tiene sus respectivos soportes.	Los argumentos presentados por la Contraloría no desvirtúan la observación, toda vez que no se está desconociendo que la misma allegó los soportes, la cuestión es la información que contienen los mismos, pues con base en ellos se realizó el análisis de las comisiones adelantadas por el entonces contralor, determinando que, para la vigencia 2021 se presentaron inconsistencias determinando lo siguiente: "no guardan

Argumentos del auditado	Conclusiones del equipo auditor
	<p><i>relación con el cargo, no demuestra la pertinencia y oportunidad para que estas se llevarán a cabo, no es clara la contribución y la aplicabilidad que le da la Entidad a las mismas.</i></p> <p>En las situaciones relacionadas con capacitaciones no se advierte la divulgación del conocimiento adquirido de los temas tratados en diferentes Contralorías a fin de retroalimentar a sus funcionarios, máxime cuando son ellos los que requieren de manera directa y permanente conocer de fondo asuntos diarios de las labores que aplican en ejercicio de sus funciones.</p> <p>Razón por la cual, la observación se mantiene y se configura como hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria y fiscal por cuantía de \$16.644.912.</p>
Inconsistencias en la rendición de Cuenta	
Observación administrativa nro. 47, por inconsistencias en el reporte de la rendición de la cuenta (SIREL – SIA Observa), con solicitud de inicio de proceso administrativo sancionatorio fiscal.	
<p><i>Producto de la revisión de la cuenta vigencia 2021, en desarrollo de la Auditoría Financiera de Gestión a la Contraloría Departamental de Vaupés vigencia 2021, se identificaron inconsistencias en los formatos F02, F04, F15, F17, F18, F19, F21, F22, F23, F33, F36.</i></p>	
<p><i>Situación que contraviene lo señalado en la Resolución Orgánica 008 del 2020 de la Auditoría General de la República, modificada parcialmente por la Resolución Orgánica 019 del 2020, por medio de la cual se reglamentó la rendición de cuentas e informes a la Auditoría General de la República.</i></p>	
<p><i>Lo anterior, causado por falta de rigurosidad al momento de digitar la información e inobservancia del instructivo de rendición de cuentas, expedido por la Auditoría General de la República, lo que generó una rendición inexacta de la información lo que podría dar inicio de acciones administrativas sancionatorias previstas en el literal c) e i) del artículo 81 del Decreto 403 de 2020.</i></p>	
<p><i>Se acepta la observación, sin embargo, la Contraloría de Vaupés estuvo atenta a los requerimientos realizados para la corrección de los formatos de manera oportuna, subsanando así las incorrecciones o información inexacta, logrando el fenecimiento de la cuenta, lo que para esta contraloría no habría lugar a un proceso administrativo sancionatorio.</i></p>	<p><i>Teniendo en cuenta que el organismo de control aceptó lo observado, se mantiene la observación y se constituye en un hallazgo administrativo.</i></p>

Fuente: Elaboración propia

Versión 1.0 – Acta 01 del CIEC del 03 de febrero de 2022
COPACONTROLADA