

Santiago de Cali, 12 mayo de 2021.

Señor

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO CALI.

E. S. D.

Proceso No: 76001-33-33-004-2020-00093-00

Demandante: BENEDITO ANDRES MONTENEGRO CABEZAS Y OTROS.

Demandado: MUNICIPIO DE CALI – CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL
DEL VALLE DEL CAUCA - CVC.

Medio de Control: REPARACIÓN DIRECTA

Asunto: CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA.

DIANA CAROLINA ZAMBRANO ANDRADE, mayor de edad, domiciliada y residente en Santiago de Cali, identificada con la Cédula de Ciudadanía No.1.130.591.380 de Cali, abogada titulada y en ejercicio, portadora de la Tarjeta Profesional No.180.771 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderada de la **CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA – CVC**, según poder debidamente otorgado, el cual anexo, manifiesto de manera respetuosa ante su despacho, que dentro del término legal presento contestación de la demanda de la referencia, ejercida en desarrollo del medio de control de Reparación Directa impetrada por los señores **BENEDITO ANDRES MONTENEGRO CABEZAS Y OTROS** en contra de la **CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA – CVC y otro**, lo cual realizo en los siguientes términos:

A LOS HECHOS Y RAZONES DE DEFENSA

A efectos de ejercer el derecho de defensa de la **CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA – CVC** en la presente contestación de la demanda,

me referiré al acápite de los hechos en el mismo orden que hubieren sido presentados por la parte demandante:

EN RELACIÓN CON EL HECHO No.1. NO ES CIERTO. En los anexos aportados por el demandante en el traslado de la demanda, no se observa una prueba que permita inferir que el menor ANYELO ADRIAN MONTENEGRO murió por ahogamiento en el Humedal Isaías Duarte Cancino ubicado en la ciudad de Cali.

Es importante resaltar señor Juez, que la parte demandante aporta como prueba una noticia periodística de un medio de comunicación de la ciudad, sin embargo, respecto a este medio de prueba el Consejo de Estado mediante Sentencia de Unificación de 28 de agosto de 2013, Sección Tercera - Subsección C, Rad 05001-23-31-000-1996-00659-01(25022), C.P., Enrique Gil Botero, determinó:

“no es posible dar convicción a la información difundida en los diferentes medios de comunicación, en cuanto se relacionan con la configuración del daño antijurídico y su imputación a la organización pública, ya que a partir de los mismos no se puede derivar certeza sobre el acaecimiento y las condiciones de tiempo, modo y lugar de los sucesos allí reseñados.”

Este criterio se ha sostenido en la jurisprudencia de la Alta Corte, en fallos resientes como la Sentencia No. 00942 del 22 de febrero del 2018, Sección Segunda - Subsección A, C.P., Rafael Francisco Suárez Vargas.

Por lo anterior, no es posible dar como cierta la afirmación realizada por el demandante en el presente hecho, en el sentido de indicar que el menor ANYELO ADRIAN MONTENEGRO murió por ahogamiento en el Humedal Isaías Duarte Cancino ubicado en la ciudad de Cali.

EN RELACIÓN CON EL NUMERAL No.2. NO ES UN HECHO. Es una interpretación realizada por la parte demandante que hace parte de la litis de la presente demanda y debe ser probada en el proceso.

No obstante, las afirmaciones realizadas por el demandante en este numeral, no le constan a la Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca por no ser autoridad ambiental competente en el Humedal Isaías Duarte Cancino ubicado en la ciudad de Cali, de acuerdo con el Decreto Extraordinario No. 0203 de 2001 que determinó que el Departamento Administrativo de Gestión del Medio Ambiente – DAGMA es la autoridad ambiental competente en el Municipio de Santiago de Cali.

EN RELACION CON EL HECHO No. 3. CIERTO. De conformidad con la constancia emitida por la Procuraduría 19 Judicial II Para Asuntos Administrativos.

A LO QUE SE DEMANDA.

Me opongo a todas y cada una de las pretensiones de la demanda, así:

PRIMERA: Me opongo a que se declare administrativa y patrimonialmente responsable a la CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA – CVC, de los daños antijurídicos presuntamente ocasionados a los demandantes por los perjuicios materiales e inmateriales causados presuntamente por el ahogamiento en el Humedal Isaías Duarte Cancino el día 11 de febrero del 2018 del menor Anyelo Adrian Montenegro, humedal que está ubicado a pocos metros del colegio que lleva este mismo nombre, ambos ubicados en el Municipio de Santiago de Cali.

SEGUNDA: Me opongo al pago por parte de la CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA - CVC, de los daños y perjuicios INMATERIALES y MATERIALES descritos en la demanda, o los que fueren demostrados en el proceso, ocasionados a los demandantes.

TERCERA: Me opongo al pago por parte de la CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA - CVC, de los perjuicios que aparezcan demostrados en el proceso y que reconozca la Ley y la Jurisprudencia al momento de la sentencia.

CUARTO: Me opongo al pago por parte de la CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA – CVC, de costas y agencias en derecho que se deriven del presente proceso.

EXCEPCIONES PREVIAS

FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA.

Es menester resaltar, que si bien es cierto, la entidad que represento es autoridad ambiental, también es cierto, que dentro del territorio nacional y en la entidades territoriales existen otras entidades de igual autoridad, las cuales tienen jurisdicción y competencia para ejercer sus funciones dentro de los límites demarcados por la norma, evitando que dos entidades públicas se ocupen de un mismo asunto o invadan el ejercicio de funciones de la otra, de ser así, se constituiría un menoscabo a los principios de eficiencia, eficacia y economía que debe respetar el Estado.

Es importante señalar que de acuerdo a la Constitución Política y la Ley 99 de 1993 artículo 23, la CVC es una Corporación Autónoma Regional cuya naturaleza jurídica se describe como : “...entes corporativos de carácter público, creados por la ley, integrados por las entidades territoriales que por sus características constituyen geográficamente un mismo ecosistema o conforman una unidad geopolítica, biogeográfica o hidrogeográfica, dotados de autonomía administrativa y financiera, patrimonio propio y personería jurídica, **encargados por la ley de administrar, dentro del área de su jurisdicción el medio ambiente y los recursos naturales renovables y propender por su desarrollo sostenible, de conformidad con las disposiciones legales y las políticas del Ministerio del Medio Ambiente**”. (Negrilla y subrayado fuera de texto).

Es decir, señor Juez, que la Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca, es autoridad ambiental, pero también, la norma determina la creación en los grandes centros urbanos de entidades con igual equivalencia y funciones para la gestión del medio ambiente, limitando la jurisdicción de las Corporaciones Autónomas Regionales, como la CVC.

Así lo establece el artículo 66 de la Ley 99 de 1993:

“ARTÍCULO 66. COMPETENCIAS DE GRANDES CENTROS URBANOS. Los municipios, distritos o áreas metropolitanas cuya población urbana fuere igual o superior a un millón de habitantes (1.000.000) ejercerán dentro del perímetro urbano las mismas funciones atribuidas a las Corporaciones Autónomas Regionales, en lo que fuere aplicable al medio ambiente urbano.(...)” (Negrilla y subrayado fuera de texto).

Este es el caso del Municipio de Santiago de Cali, que cumpliendo con el requisito de tener una población superior a un millón de habitantes, debe ejercer por mandato legal dentro del perímetro urbano las mismas funciones atribuidas a las Corporaciones Autónomas.

Es por esta razón, mediante Decreto Extraordinario No. 0203 DE 2001, atribuyó al Departamento Administrativo de Gestión de Medio Ambiente – DAGMA, la competencia y jurisdicción de los asuntos ambientales del Municipio de Santiago de Cali:

“ARTÍCULO 109: DEL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE GESTIÓN DEL MEDIO AMBIENTE "DAGMA". El Departamento Administrativo de Gestión del Medio Ambiente "DAGMA", es una Entidad del Municipio, encargada de administrar dentro del perímetro Urbano y rural con competencias equivalentes a las de las Corporaciones Autónomas Regionales, por disposición de la ley, el medio ambiente y los recursos naturales, y propender por su desarrollo sostenible, de conformidad con las disposiciones legales y las políticas del Ministerio del Medio Ambiente, siempre y cuando estas no contradigan la autonomía Constitucional de los Municipios. En desarrollo de su función, estará sujeto a los principios de armonía regional, gradación normativa y rigor subsidiario, definidos en el artículo 63 de la ley 99 de 1.993. (Acuerdo 01/96, Art. 189)

ARTÍCULO 110: MISIÓN. El Departamento Administrativo de Gestión del Medio Ambiente "DAGMA", es la máxima autoridad ambiental en el Municipio de Cali y, como tal, será el organismo técnico director de la gestión del medio ambiente y de los recursos naturales, responsable de la política y de la acción ambiental encargada de aplicar las normas de la Constitución Política, del Decreto 2811 de 1.974, de la Ley 99 de 1.993, la Ley 388 de 1997 y los decretos que reglamenten, adicionen o modifiquen la materia; y, de mantener y preservar los parques y las zonas verdes, así

como de la arborización y ornato del Municipio de Cali. (Acuerdo 01/96, Art. 94 y 190)”
(Negrilla y subrayado fuera de texto).

Con fundamento en lo expuesto, encuentra sustento normativo que la CORPORACION AUTONOMA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA, no tiene competencia para intervenir en los asuntos ambientales del Municipio de Cali, pues se estaría extralimitando en sus funciones, es por eso que, en los hechos y pruebas aportados por el demandante, se evidencian intervenciones relacionadas directamente con el Municipio de Santiago de Cali a través del DAGMA y otras de sus dependencias, y NO con la CVC porque no tiene competencia sobre el Humedal Isaías Duarte Cancino, por lo cual es evidente la falta de legitimación en la causa por pasiva de la CVC.

De manera explícita, el artículo segundo de la Resolución 4123.0.21.055 del 21 de febrero del 2018 proferida por el DAGMA, reconoce que el Humedal Isaías Duarte Cancino ubicado en el barrio Mojica del Municipio de Santiago de Cali hace parte del inventario de los humedales públicos del Municipio de Santiago de Cali, estando bajo la protección y competencia del DAGMA como autoridad ambiental dentro del Municipio de Santiago de Cali:

Resolución No. 4123.0.21.055 de Febrero 21 de 2018.pdf 20 / 25 100%

Parcela: Área del Municipio de Santiago de Cali, realizado por la empresa JAM INGENIERIA Y MEDIO AMBIENTE SAS, año 2017. Anexos que se adjuntan a esta Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO. Actualizar el inventario de humedales públicos y privados de la zona urbana del municipio de Cali, el cual corresponde al siguiente listado:

INVENTARIO DE HUMEDALES DE LA ZONA URBANA DEL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI						
No	Nombre	Comuna	Barrio	Tipo	Coordenadas	
					Latitud	Longitud
1	Charco Azul	13	Sector Charco azul	Lentico - Artificial	3° 26' 4.486" N	76° 29' 10.161" W
17	La Maria	22	Parcelacion La Maria	Lentico - Artificial	3° 20' 41.0" N	76° 30' 44.8" W
18	Isaías Duarte Cancino	15	Mojica	Lentico - Artificial	3° 44' 8.28" N	76° 29' 9.703" W

Activ

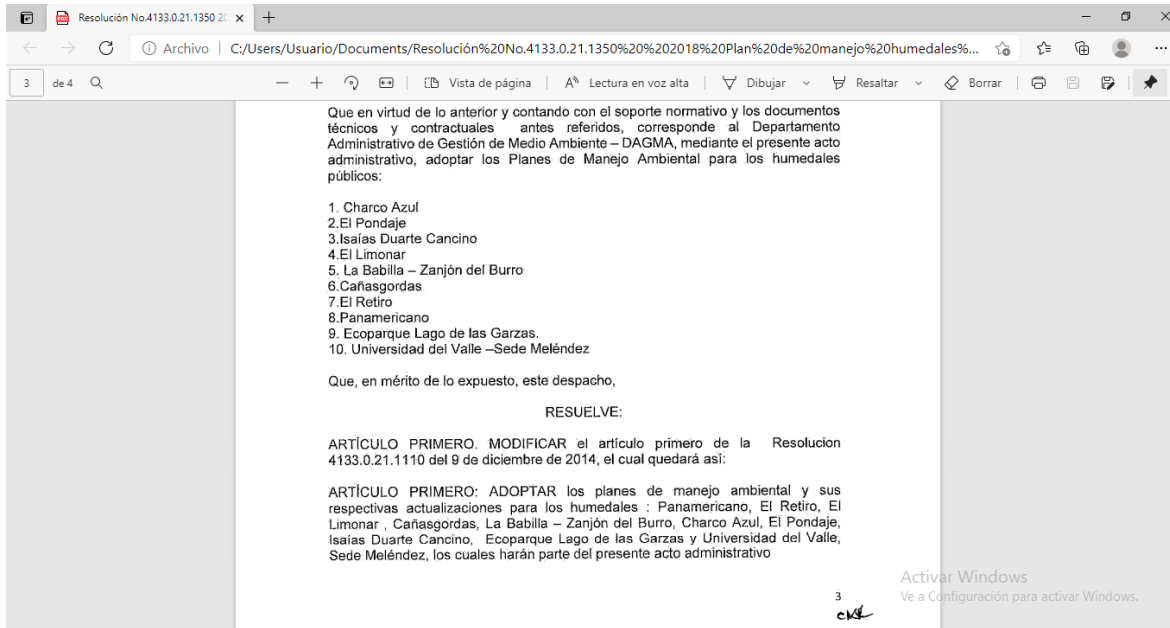
Igualmente, la Resolución No.4133.0.21.1350 del 27 de diciembre de 2018 proferida por el DAGMA, ratifica la competencia y jurisdicción que el Municipio de Santiago de Cali ejerce sobre el Humedal Isaías Duarte Cancino y la protección y cuidado que a través del DAGMA garantiza a este recurso natural y ecosistema de la ciudad, pues a través de este acto administrativo adopta y actualiza los planes de manejo ambiental de los humedales urbanos de Cali, incluyendo de manera expresa el Humedal Isaías Duarte Cancino objeto de discusión en el presente medio de control.

Adicionalmente, la Resolución No.4133.0.21.1350 de 2018 antes citada, es muy importante Señor Juez, porque en la parte considerativa del acto administrativo manifiesta el fundamento legal y técnico que ratifica y reitera que el Humedal Isaías Duarte Cancino es competencia y se encuentra bajo la jurisdicción y cuidado del DAGMA.

Además se menciona el Convenio de Asociación No.116 de 2016, direccionado por el DAGMA para que la CVC con recursos de la sobretasa ambiental junto con la Corporación Ambiental Biodiversa, ejecutaran el convenio que tuvo por objeto:

“Aunar esfuerzos técnicos y recursos económicos para adelantar la formulación participativa de los planes de manejo de los humedales Pondaje e Isaías Duarte Cancino y la actualización del plan de manejo del humedal Cañasgordas, en el Municipio de Santiago de Cali”.

Es importante tener en cuenta que el objeto del convenio de asociación fue para *“Aunar esfuerzos técnicos y recursos económicos para adelantar la formulación participativa de los planes de manejo de los humedales Pondaje e Isaías Duarte Cancino (...)”*, es decir, se presta un apoyo técnico para la formulación participativa de los planes de manejo ambiental dada la experiencia de la CVC en esta materia, más esto no indica, que la CVC o la Corporación Ambiental Biodiversa deban adoptar, proteger, controlar o vigilar el plan de manejo u otros asuntos relacionados con el Humedal Isaías Duarte Cancino, lo cual es competencia del Municipio de Santiago de Cali a través del DAGMA, entidad que realiza los estudios necesarios para proteger el medio ambiente del Municipio de Santiago de Cali, como se encuentra evidenciado en la parte considerativa y el artículo primero de la Resolución No.4133.0.21.1350 de 2018:



En el marco de este tipo de convenios se instalan vallas para resaltar la importancia de estos ecosistemas, como aparece en el registro fotográfico anexo en la demanda, sin embargo, esta mera valla no le otorga competencia y jurisdicción a la Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca sobre la protección, vigilancia, cuidado y seguridad que requiera el Humedal Isaías Duarte Cancino, competencia que por Ley, como se ha demostrado, es del Municipio de Santiago de Cali a través del DAGMA.

Con fundamento en el aspecto normativo establecido por la Ley 99 de 1993 y las normas municipales expuestas, se evidencia la falta de legitimación en la causa por pasiva de la CVC.

Adicionalmente, Su Señoría, desde la Constitución Política y la Ley se determinó de manera expresa que corresponde a los municipios prestar de manera efectiva los servicios de educación, deporte y recreación mencionados por el demandante, es por eso que el llamado a responder por los presuntos perjuicios ocasionados a los demandantes sería el

Municipio de Cali y no la Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca, entidad de carácter ambiental sin jurisdicción y competencia en el Municipio de Santiago de Cali.

Así lo establece la Constitución y la Ley:

➤ **Constitución Política:**

*“ARTICULO 311. **municipio** como entidad fundamental de la división político-administrativa del Estado le corresponde prestar los servicios públicos que determine la ley, construir las obras que demande el progreso local, ordenar el desarrollo de su territorio, promover la participación comunitaria, el mejoramiento social y cultural de sus habitantes y cumplir las demás funciones que le asignen la Constitución y las leyes.*

➤ **La Ley 136 de 1994**

Consagra las funciones a los municipios entre ellas las siguientes:

“Artículo 3º.- Funciones. Modificado por el art. 6. Ley 1551 de 2012. Corresponde al municipio:

1. *Administrar los asuntos municipales y prestar los servicios públicos que determine la Ley.*
7. *Procurar la solución de las necesidades básicas insatisfechas de los habitantes del municipio, en lo que sea de su competencia, con especial énfasis en los niños, las niñas, los adolescentes, las mujeres cabeza de familia, las personas de la tercera edad, las personas en condición de discapacidad y los demás sujetos de especial protección constitucional.”*

➤ **Ley 181 de 1995**

“Por el cual se dictan disposiciones para el fomento del deporte, la recreación, el aprovechamiento del tiempo libre y la Educación Física y se crea el Sistema Nacional del Deporte”:

“ARTÍCULO 56. Los departamentos y los municipios o distritos deben elaborar anualmente un plan de inversiones con cargo a los recursos que esta Ley les cede, destinados al fomento del deporte, la recreación, el aprovechamiento del tiempo libre y la educación física, incluyendo los recursos del numeral 4o. del artículo 22 de la Ley 60 de 1993, para programas de deporte, recreación y cultura.”

➤ **Ley 115 de 1994**

“Por la cual se expide la ley general de educación” estable que la responsabilidad en la prestación del servicio de educación es la Nación y las entidades territoriales, como en este lo sería el Municipio de Santiago de Cali:

“ARTÍCULO 4o. CALIDAD Y CUBRIMIENTO DEL SERVICIO. Corresponde al Estado, a la sociedad y a la familia velar por la calidad de la educación y promover el acceso al servicio público educativo, y es responsabilidad de la Nación y de las entidades territoriales, garantizar su cubrimiento. (...)”

Como se observa, señor Juez, corresponde al Municipio de Cali y al Departamento Administrativo de Gestión del Medio Ambiente – DAGMA, como autoridad ambiental competente en el Municipio de Santiago de Cali, atender el objeto de la listis de la presente demanda y no a la Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca quien carece de competencia y jurisdicción en el área urbana del Municipio de Santiago de Cali donde se encuentra ubicado el Humedal Isaías Duarte Cancino, evidenciando la falta de legitimación en la causa de la CVC para actuar frente a los hechos y pretensiones planteados por la parte demandante.

Por lo anterior, solicito a Su Señoría conceder a favor de la CVC la presente excepción, teniendo en consideración lo manifestado por el Consejo de Estado en cuanto a la falta de legitimación de la causa por pasiva mediante Sentencia de fecha 26 de septiembre de 2012, Sección Tercera - Subsección C, C.P., Enrique Gil Botero, lo siguiente:

“la legitimación en la causa por pasiva es entendida como la calidad que tiene una persona para formular o contradecir las pretensiones de la demanda, por cuanto es

sujeto de la relación jurídica sustancial, por lo que para poder predicar esta calidad es necesario probar la existencia de dicha relación.”.

EXCEPCIONES DE MÉRITO

AUSENCIA DE RESPONSABILIDAD POR PARTE DE LA CVC

Resulta necesario en este punto recordar que para derivar responsabilidad es necesario que exista una conducta por parte del ente estatal de que se trate, un daño antijurídico padecido por el demandante y nexo causalidad entre este y aquel, si tenemos en cuenta lo explicado resulta claro que no es posible derivar de la CVC responsabilidad en el caso concreto, por cuanto no existe ninguna pieza probatoria que permita establecer una conexión entre algún deber o función de la CVC y los perjuicios alegados por el demandante.

Además, los hechos y perjuicios carecen de prueba pertinente, conducente y utilidad que permitan de manera inequívoca establecer el daño causado, pues, como se puede evidenciar, no guarda relación el daño reclamado por el demandante con la Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca, por **NO** existir competencia y jurisdicción de la entidad en el Municipio de Santiago de Cali donde se encuentra ubicado el Humedal Isaías Duarte Cancino, lugar donde presuntamente se ahogó el menor ANYELO ADRIAN MONTENEGRO.

Se pasa a examinar el concepto de nexo causal, contenido en la sentencia del veintitrés (23) de mayo de dos mil doce (2012) del Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Rad. 17001-23-3-1000-1999-0909-01(22592), C.P. Enrique Gil, que indica lo siguiente:

“En materia del llamado nexo causal, debe precisarse una vez más que este constituye un concepto estrictamente naturalístico que sirve de soporte o elemento necesario a la configuración del daño, otra cosa diferente es que cualquier tipo de

análisis de imputación, supone, prima facie, un estudio en términos de atribuibilidad material (imputatio facti), a partir del cual se determina el origen de un específico resultado que se adjudica a un obrar –acción u omisión– por consiguiente, es en la imputación fáctica o material, en donde se debe analizar y definir si el daño está vinculado en el plano fáctico con una acción u omisión de la administración pública, o si a contrario sensu, el mismo no resulta atribuible por ser ajeno a la misma o porque operó una de las llamadas causales eximentes de responsabilidad, puesto que lo que éstas desencadenan que se enerve la posibilidad de endilgar las consecuencias de un determinado daño. No obstante lo anterior, la denominada imputación jurídica (imputatio iure) supone el establecer el fundamento o razón de la obligación de reparar o indemnizar determinado perjuicio derivado de la materialización de un daño antijurídico, y allí es donde intervienen los títulos de imputación que corresponden a los diferentes sistemas de responsabilidad que tienen cabida tal como lo ha dicho la jurisprudencia en el artículo 90 de la Constitución Política”

En atención a lo expresado por el Consejo de Estado y al estudiar el caso concreto, la parte demandante no ha relacionado o probado la conexión normativa que permita establecer la acción u omisión de la Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca – CVC para atribuirle responsabilidad por el fallecimiento del menor ANYELO ADRIAN MONTENEGRO, de hecho, en el caso concreto, no se observan pruebas técnicas que evidencien que el ahogamiento del menor sucedió en el Humedal Isaías Duarte Cancino de la Ciudad de Cali, lo que significa que faltan al presente caso dos de los tres elementos que estructuran la responsabilidad, ellos son la demostración del daño y el nexo de causalidad o factor de imputación respecto de la CVC.

De acuerdo a lo expresado, no se entabla relación o prueba por parte del demandante que permita la aplicación de los criterios adoptados por el Consejo de Estado, pues en el concepto de nexo causal puramente naturalístico, no obra prueba que relacione el fallecimiento por ahogamiento en el Humedal Isaías Duarte Cancino del menor ANYELO ADRIAN MONTENEGRO con la CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL VALLE

DEL CAUCA, de hecho no obra prueba que indique que el menor murió por ahogamiento en el humedal Isaías Duarte Cancino.

Tampoco se encuentra relación si se aplica los criterios de imputación del daño a la entidad, pues tampoco obra prueba en el proceso que determine la obligación jurídica que permita imputar el daño por acción u omisión a la CVC, pues como se ha expuesto, la entidad no tiene competencia para actuar en los hechos relacionados en la demanda, por lo cual no es atribuible responsabilidad a la CVC por el fallecimiento del menor Anyelo.

En conclusión, La ley 99 de 1993 en el artículo 23 ha establecido claramente que las corporaciones autónomas solo son competentes dentro del área de su jurisdicción, es decir, que de acuerdo al artículo 66 de la Ley 99 de 1993 y al Decreto Extraordinario No. 0203 DE 2001, a la CVC NO le compete ni tiene jurisdicción en los asuntos ambientales del Municipio de Santiago de Cali donde se encuentra ubicado el Humedal, correspondiendo esta función al Municipio de Santiago de Cali a través del DAGMA como autoridad ambiental competente de la ciudad.

En concordancia con las normas precitadas y la jurisprudencia no le asiste a la Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca la competencia o jurisdicción que permitan la atribución de imputación o nexo de causalidad por el ahogamiento del menor Anyelo Adrian en el Humedal Isaías Duarte Cancino, constituyendo la ausencia de responsabilidad por parte de la Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca – CVC para el presente proceso, excepción de mérito solicitada al Señor Juez, de manera especial y respetuosa, para que en caso de que las pretensiones de los demandantes tengan vocación de prosperar frente a otros demandados, se exonere a la CVC de toda responsabilidad, pues como se observa, existe ausencia de responsabilidad respecto a la entidad.

AUSENCIA DE RESPONSABILIDAD POR OMISIÓN DE PROTECCIÓN DEL MENOR – CULPA EXCLUSIVA DE LA VÍCTIMA

El Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección tercera, subsección A, CP. Dr. Carlos Alberto Zambrano Barrera en Sentencia radicación: 88001233100020080003501, del 26 de agosto de 2015, indicó:

“Cabe recordar que la culpa exclusiva de la víctima, entendida como la violación por parte de ésta de las obligaciones a las cuales está sujeto el administrado, exonera de responsabilidad al Estado en la producción del daño”

Además, que la demanda carece de nexo de causalidad o factor de imputación frente a la CVC, y no se observa prueba del daño como quiera que no se evidencia que la muerte del menor fue ocasionada en el Humedal, es vital, analizar las siguientes consideraciones que estructuran la ausencia de responsabilidad por omisión de protección del menor configurando una culpa exclusiva de la víctima:

Según los hechos de la demanda, el menor ANYELO ADRIAN MONTENEGRO tenía 10 años de edad, cursaba 4° de primaria en la Institución Educativa Nuevo Latir, sede Isaías Duarte Cancino y los hechos ocurrieron el día 11 de febrero del 2018, ahora bien, al revisar el calendario del año 2018, el día 11 de febrero corresponde a un DOMINGO, día no escolar, día en que los niños como ANYELO, se encuentran bajo el cuidado y protección de los padres como garantes de los infantes menores de 14 años, quienes sin desconocer su dolor de padres, eran los garantes de la protección del menor en el momento de los hechos y fueron permisivos o descuidados en el acto imprudente cometido por el menor al presuntamente sumergirse en el Humedal.

Razón por la cual Señor Juez, solicito de manera especial se declare la culpa exclusiva de la víctima que rompe el nexo de causalidad o de imputación, ya que el menor Anyelo fue por descuido, negligencia o con permiso de sus padres el día domingo a sumergirse presuntamente en el Humedal, hecho que exime de responsabilidad a las demandadas para el pago de los presuntos perjuicios reclamados por los demandantes.

Desde el Derecho Internacional Público y la Constitución Política de Colombia de 1991 se consagró la protección especial de los niños, al disponer en su artículo 44 que son derechos fundamentales de los mismos la vida, la integridad física, la salud y la seguridad social, la alimentación equilibrada, su nombre y nacionalidad, tener una familia y no ser separados de ella, el cuidado y amor, la educación y la cultura, la recreación y la libre expresión de su opinión, y estableció que serán protegidos contra toda forma de abandono, violencia física o moral, secuestro, venta, abuso sexual, explotación laboral o económica y trabajos riesgosos.

En concordancia, el artículo 23 del Código de Infancia y Adolescencia establece:

*“CUSTODIA Y CUIDADO PERSONAL. Los niños, las niñas y los adolescentes tienen derecho a que sus padres en forma permanente y solidaria asuman directa y oportunamente su custodia para su desarrollo integral. **La obligación de cuidado personal se extiende además a quienes convivan con ellos en los ámbitos familiar, social o institucional, o a sus representantes legales.**”* (Negrilla y subrayado fuera de texto).

En consecuencia, es clara la normatividad al indicar que son los padres los responsables del cuidado de los menores y en el caso concreto, teniendo en cuenta que los hechos fueron generados un día domingo, la protección del menor ANYELO se encontraba en cabeza de sus padres y familiares. Por tanto, no podría predicarse responsabilidad por el actuar imprudente o descuidado de los padres del menor quienes tenían la custodia y cuidado personal de ANYELO ADRIAN.

Al respecto ha manifestado la Jurisprudencia del Consejo de Estado en Sentencia de fecha 19 de julio de 2017, Sección Tercera - Subsección C, C.P., Jaime Orlando Santofimio Gamboa:

“la Sala comparte los argumentos del A quo, toda vez que encuentra ostensible que la despreocupación de los cuidadores de Daniel Felipe contribuyó, de manera considerable, a la producción del daño antijurídico que ahora alegan, razón por la

cual no es posible imputarle responsabilidad a las entidades demandadas, por los hechos que dieron origen al fallecimiento de Daniel Felipe Chávez Rondón.”

Con fundamento en las líneas que anteceden, solicito a su señoría conceder a favor de la Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca la excepción de mérito denominada **AUSENCIA DE RESPONSABILIDAD POR OMISIÓN DE PROTECCIÓN DEL MENOR – CULPA EXCLUSIVA DE LA VÍCTIMA.**

EXCEPCIÓN DE LA NATURALEZA JURÍDICA

En aplicación a lo consagrado en el artículo 282 del Código General del Proceso se declaren probadas las excepciones genéricas que se presenten, una vez se encuentren demostradas dentro del proceso los hechos que se constituyan como prueba de su existencia a favor de la Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca – CVC.

PRUEBAS

De manera especial solicito al Señor Juez tener en cuenta las siguientes pruebas documentales:

- a. Decreto Extraordinario No. 0203 DE 2001 por medio de la cual se crea el DAGMA – Art. 109 y siguientes.
- b. Resolución 4123.0.21.055 del 21 de febrero del 2018 proferida por el DAGMA.
- c. Resolución No.4133.0.21.1350 del 27 de diciembre de 2018 proferida por el DAGMA.

PETICIONES ESPECIALES

1. De manera especial solicito Señor Juez por las razones expuestas conceder a favor de la Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca - CVC la **EXCEPCIÓN PREVIA DE FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA DE LA CVC** o en efecto declarar la prosperidad de las excepciones de mérito denominadas **AUSENCIA DE RESPONSABILIDAD POR PARTE DE LA CVC, AUSENCIA DE**

**RESPONSABILIDAD POR OMISIÓN DE PROTECCIÓN DEL MENOR – CULPA
EXCLUSIVA DE LA VÍCTIMA o EXCEPCIÓN DE LA NATURALEZA JURÍDICA.**

2. Reconocer Personería a la Suscrita.

ANEXOS

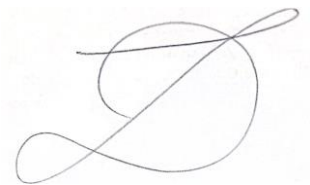
Anexo los siguientes documentos:

- d. Copia de nombramiento del Dr. Marco Antonio Suarez.
- e. Copia de Cédula del Dr. Marco Antonio Suarez.
- f. Copia del Acuerdo de nombramiento de la actual Director General de la CVC.
- g. Copias del acta de posesión del actual Director General de la CVC.
- h. Poder otorgado a la suscrita.
- i. Fotocopia de la cedula de ciudadanía del Director General de la CVC.
- j. Los documentos relacionados en el acápite de pruebas.

NOTIFICACIONES

Las personales y las de mi poderdante CVC las recibiremos en Santiago de Cali, en la Carrera 56 No. 11-36, piso 4. Teléfonos: 6206600, mail: notificacionesjudiciales@cvc.gov.co.

Cordialmente,



DIANA CAROLINA ZAMBRANO ANDRADE
C.C. 1.130.591.380 de Cali.
T.P. 180.771 del C.S.J