

RV: C23-1282 RV: ALEGATOS DE CONCLUSIÓN 2020-00093

Jose David Colmenares Rodriguez <jcolmenaresr@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Lun 16/01/2023 17:01

Para: Juzgado 04 Administrativo - Valle Del Cauca - Cali <adm04cali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: zambranodiana87@hotmail.com <zambranodiana87@hotmail.com>

📎 1 archivos adjuntos (333 KB)

PDF ALEGATOS DE CONCLUSIÓN RAD 2020-00093.pdf;

Cordial saludo,

Remito constancia de radicación en el aplicativo denominado SAMAI proceso judicial.

Por favor no responda a este correo, este email solamente es para dar respuesta a radicación de correspondencia.Comuníquese con nosotros al email **of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Historial de actuaciones judiciales

Buscar: Para buscar una actuación en la historia digite aquí el dato a buscar

Filtrar: Ver todo Decisiones Despacho Secretaría Notificaciones

Total registros: 25 Pág. 2 de 2

	Fecha registro	Fecha actuacion	Actuación	Anotación/detalle	Estado	Anexos	Índice
Select	16/01/2023 17:00:35	16/01/2023	Recepción memorial OA al despacho	C23-1282 ALLEGA ALEGATOS DE CONCLUSIÓN -CORPORACIÓ...	REGISTRADA	2	25

Atentamente,

JOSE DAVID COLMENARES RODRIGUEZ

Asistente Administrativo

Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos de Cali



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

De: Oficina 02 Apoyo Juzgados Administrativos - Seccional Cali <of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Enviado: lunes, 16 de enero de 2023 4:58 p. m.

Para: Jose David Colmenares Rodriguez <jcolmenaresr@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Asunto: C23-1282 RV: ALEGATOS DE CONCLUSIÓN 2020-00093

DHORA STELLA RAMÍREZ

ÁREA DE CORRESPONDENCIA Y ARCHIVO

Oficina de Apoyo Juzgados Administrativos de Cali

Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial Cali-Valle del Cauca



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

De: Diana Zambrano <zambranodiana87@hotmail.com>

Enviado: lunes, 16 de enero de 2023 16:57

Para: Oficina 02 Apoyo Juzgados Administrativos - Seccional Cali <of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Cc: procjudadm57@procuraduria.gov.co <procjudadm57@procuraduria.gov.co>; felipegrijalba10@gmail.com <felipegrijalba10@gmail.com>; cz53883@gmail.com <cz53883@gmail.com>

Asunto: ALEGATOS DE CONCLUSIÓN 2020-00093

Señor

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI.

E. S. D.

Proceso No: 76001-33-33-004-2020-00093-00

Demandante: BENEDITO ANDRES MONTENEGRO Y OTROS.

Demandado: MUNICIPIO DE CALI - CVC.

Medio de Control: REPARACIÓN DIRECTA

Asunto: ALEGATOS DE CONCLUSIÓN.

DIANA CAROLINA ZAMBRANO ANDRADE, mayor de edad, domiciliada y residente en Santiago de Cali, identificada con la Cédula de Ciudadanía No.1.130.591.380 de Cali, en calidad de apoderada de la **CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA – CVC**, respetuosamente adjunto ante su Despacho para su consideración los alegatos de conclusión.

Señor

JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI.

E. S. D.

Proceso No: 76001-33-33-004-2020-00093-00
Demandante: BENEDITO ANDRES MONTENEGRO Y OTROS.
Demandado: MUNICIPIO DE CALI - CVC.
Medio de Control: REPARACIÓN DIRECTA
Asunto: ALEGATOS DE CONCLUSIÓN.

DIANA CAROLINA ZAMBRANO ANDRADE, mayor de edad, domiciliada y residente en Santiago de Cali, identificada con la Cédula de Ciudadanía No.1.130.591.380 de Cali, en calidad de apoderada de la **CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA – CVC**, respetuosamente presento ante su Despacho para su consideración los alegatos de conclusión, en los siguientes términos:

Me ratifico en lo contenido en la contestación de la demanda, solicitando a su Señoría tener en cuenta que se controvirtieron contundentemente cada uno de los hechos anotados en la demanda, se anotaron argumentos con soporte legal, donde se puede observar la falta de legitimación en la causa pasiva de la Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca dado que no es autoridad ambiental competente en el actual Distrito de Cali, dado que mediante Decreto Extraordinario No. 0203 DE 2001, se atribuyó al Departamento Administrativo de Gestión del Medio Ambiente – DAGMA, la competencia y jurisdicción de los asuntos ambientales del Municipio de Santiago de Cali, así:

“ARTÍCULO 109: DEL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE GESTIÓN DEL MEDIO AMBIENTE "DAGMA". El Departamento Administrativo de Gestión del Medio Ambiente "DAGMA", es una Entidad del Municipio,

encargada de administrar dentro del perímetro Urbano y rural con competencias equivalentes a las de las Corporaciones Autónomas Regionales,

FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA DE LA CVC POR CARECER DE COMPETENCIA Y JURISDICCIÓN EN MUNICIPIO DE CALI

Como se logra evidenciar en la contestación de la demanda, la CVC no tiene competencias para actuar como autoridad ambiental sobre el humedal Isaías Duarte Cancino porque se encuentra ubicado en el área urbana del municipio de Cali, tan cierto es que, mediante Resolución 4123.0.21.055 del 21 de febrero del 2018 proferida por el DAGMA, esta entidad reconoce que el Humedal Isaías Duarte Cancino ubicado en el barrio Mojica del Municipio de Santiago de Cali hace parte de los humedales públicos del Municipio de Santiago de Cali, estando bajo la protección y competencia del DAGMA como autoridad ambiental dentro del Municipio de Santiago de Cali y no de la CVC.

Igualmente, se puede verificar la ubicación del Humedal, en el mapa elaborado por el Departamento Administrativo del Medio Ambiente – DAGMA de fecha 08 de noviembre del 2017, aportado en la contestación de la demanda por la CVC, donde se demuestra que el Humedal Isaías Duarte Cancino se encuentra ubicado en el Municipio de Santiago de Cali, lo que ratifica la falta de legitimación en la causa de la CVC por no ser autoridad ambiental competente dentro del Distrito de Cali.

Como se observa, señor Juez, corresponde al Municipio de Cali a través Departamento Administrativo de Gestión del Medio Ambiente – DAGMA, como autoridad ambiental competente en el Municipio de Santiago de Cali, atender el objeto de la listis de la presente demanda y no a la Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca quien carece de competencia y jurisdicción en el área urbana del Municipio de Santiago de Cali donde se encuentra ubicado el Humedal Isaías Duarte Cancino, evidenciando la falta de legitimación en la causa de la CVC para

actuar en cuanto frente a los hechos y pretensiones planteados por la parte demandante.

AUSENCIA DE RESPONSABILIDAD POR PARTE DE LA CVC POR FALTAR NEXO DE CAUSALIDAD O FACTOR DE IMPUTACIÓN ATRIBUIBLE A LA CVC.

Los hechos y perjuicios presentado en la demanda carecen de prueba pertinente, conducente y útil que permitan de manera inequívoca establecer que el dolo fue causado por la CVC, pues, como se puede evidenciar, no guarda relación el daño reclamado por el demandante con la Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca, por **NO** existir competencia y jurisdicción de la entidad en Municipio de Cali donde se encuentra ubicado el Humedal Isaías Duarte Cancino, lugar donde presuntamente se ahogó el menor ANYELO ADRIAN MONTENEGRO, se pasa a examinar el concepto de nexo causal, contenido en la sentencia del veintitrés (23) de mayo de dos mil doce (2012) del Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Rad. 17001-23-3-1000-1999-0909-01(22592), C.P. Enrique Gil, que indica lo siguiente:

“En materia del llamado nexo causal, debe precisarse una vez más que este constituye un concepto estrictamente naturalístico que sirve de soporte o elemento necesario a la configuración del daño, otra cosa diferente es que cualquier tipo de análisis de imputación, supone, prima facie, un estudio en términos de atribuibilidad material (imputatio facti), a partir del cual se determina el origen de un específico resultado que se adjudica a un obrar – acción u omisión– por consiguiente, es en la imputación fáctica o material, en donde se debe analizar y definir si el daño está vinculado en el plano fáctico con una acción u omisión de la administración pública, o si a contrario sensu, el mismo no resulta atribuible por ser ajeno a la misma o porque operó una de las llamadas causales eximentes de responsabilidad, puesto que lo que éstas desencadenan que se enerve la posibilidad de endilgar las consecuencias de un determinado daño. No obstante lo anterior, la

denominada imputación jurídica (imputatio iure) supone el establecer el fundamento o razón de la obligación de reparar o indemnizar determinado perjuicio derivado de la materialización de un daño antijurídico, y allí es donde intervienen los títulos de imputación que corresponden a los diferentes sistemas de responsabilidad que tienen cabida tal como lo ha dicho la jurisprudencia en el artículo 90 de la Constitución Política”

En atención a lo expresado por el Consejo de Estado y al estudiar el caso concreto, la parte demandante no ha relacionado o probado la conexión normativa que permita establecer la acción u omisión de la Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca – CVC para atribuirle responsabilidad por el fallecimiento del menor ANYELO ADRIAN MONTENEGRO, de hecho, en el caso concreto, no se observan pruebas técnicas que evidencien que el ahogamiento del menor sucedió en el Humedal Isaías Duarte Cancino de la Ciudad de Cali, lo que significa que faltan al presente caso dos de los tres elementos que estructuran la responsabilidad, ellos son la demostración del daño y el nexo de causalidad o factor de imputación respecto de la CVC.

De acuerdo a lo expresado, no se entabla relación o prueba por parte del demandante que permita la aplicación de los criterios adoptados por el Consejo de Estado, pues en el concepto de nexo causal puramente naturalístico, no obra prueba que relacione el fallecimiento por ahogamiento en el Humedal Isaías Duarte Cancino del menor ANYELO ADRIAN MONTENEGRO con la CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA, ni tampoco se encuentra relación si se aplica los criterios de imputación del daño a la entidad, pues tampoco obra prueba en el proceso que determine la obligación jurídica que permita imputar el daño por acción u omisión a la CVC, pues como se ha expuesto, la entidad no tiene competencia para actuar en los hechos relacionados en la demanda, por lo cual no es atribuible responsabilidad a la CVC por el fallecimiento del menor Anyelo.

En conclusión, La ley 99 de 1993 en el artículo 23 ha establecido claramente que las corporaciones autónomas solo son competentes dentro del área de su jurisdicción, es decir, que de acuerdo al Decreto Extraordinario No. 0203 DE 2001, a la CVC NO le compete ni tiene jurisdicción en los asuntos ambientales del Municipio de Santiago de Cali donde se encuentra ubicado el Humedal, correspondiendo esta función al Municipio de Santiago de Cali a través del DAGMA como autoridad ambiental competente de la ciudad.

En concordancia con las normas precitadas y la jurisprudencia no le asiste a la Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca la competencia o jurisdicción que permitan la atribución de imputación o nexo de causalidad por el ahogamiento del Anyelo Adrian en el Humedal Isaías Duarte Cancino, constituyendo la ausencia de responsabilidad por parte de la Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca – CVC para el presente proceso, excepción de mérito solicitada al señor juez, de manera especial y respetuosa, para que en caso de que las pretensiones de los demandantes tengan vocación de prosperar frente a otros demandados, se exonere a la CVC de toda responsabilidad, pues como se observa, existe ausencia de responsabilidad respecto a la entidad.

AUSENCIA DE RESPONSABILIDAD DE LA CVC POR OMISIÓN DE PROTECCIÓN DEL MENOR – CULPA EXCLUSIVA DE LA VÍCTIMA

El Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección tercera, subsección A, CP. Dr. Carlos Alberto Zambrano Barrera en Sentencia radicación: 88001233100020080003501, del 26 de agosto de 2015, indicó:

“Cabe recordar que la culpa exclusiva de la víctima, entendida como la violación por parte de ésta de las obligaciones a las cuales está sujeto el

administrado, exonera de responsabilidad al Estado en la producción del daño”

Además, de que la CVC carece de legitimación en la causa por pasiva y la demanda carece de nexo de causalidad o factor de imputación frente a la CVC, no se observa prueba del daño como quiera que no se evidencia que la muerte del menor fue ocasionada en el Humedal, es vital, analizar las siguientes consideraciones que estructuran la ausencia de responsabilidad por omisión de protección del menor configurando una culpa exclusiva de la víctima:

Según los hechos de la demanda, el menor ANYELO ADRIAN MONTENEGRO tenía 10 años de edad, cursaba 4° de primaria en la Institución Educativa Nuevo Latir, sede Isaías Duarte Cancino y los hechos ocurrieron el día 11 de febrero del 2018, ahora bien, al revisar el calendario del año 2018, el día 11 de febrero corresponde a un DOMINGO, día no escolar, día en que los niños como ANYELO, se encuentran bajo el cuidado y protección de los padres como garantes de los infantes menores de 14 años, quienes sin desconocer su dolor de padres, eran los garantes de la protección del menor en el momento de los hechos y fueron permisivos o descuidados en el acto imprudente cometido por el menor al presuntamente sumergirse en el Humedal.

Razón por la cual señor juez, solicito de manera especial se declare la culpa exclusiva de la víctima que rompe el nexo de causalidad o de imputación, ya que el menor Anyelo fue por descuido, negligencia o con permisión de sus padres el día domingo a sumergirse presuntamente en el Humedal, hecho que exime de responsabilidad a las demandadas.

Desde el Derecho Internacional Público y la Constitución Política colombiana de 1991 se consagró la protección especial de los niños, al disponer en su artículo 44

que son derechos fundamentales de los mismos la vida, la integridad física, la salud y la seguridad social, la alimentación equilibrada, su nombre y nacionalidad, tener una familia y no ser separados de ella, el cuidado y amor, la educación y la cultura, la recreación y la libre expresión de su opinión, y estableció que serán protegidos contra toda forma de abandono, violencia física o moral, secuestro, venta, abuso sexual, explotación laboral o económica y trabajos riesgosos.

En concordancia el artículo 23 del Código de Infancia y Adolescencia establece:

*“CUSTODIA Y CUIDADO PERSONAL. Los niños, las niñas y los adolescentes tienen derecho a que sus padres en forma permanente y solidaria asuman directa y oportunamente su custodia para su desarrollo integral. **La obligación de cuidado personal se extiende además a quienes convivan con ellos en los ámbitos familiar, social o institucional, o a sus representantes legales.**”* (Negrilla y subrayado fuera de texto).

En consecuencia, es clara la normatividad al indicar que son los padres los responsables del cuidado de los menores y en el caso concreto, teniendo en cuenta que los hechos fueron generados un día domingo, la protección del menor ANYELO se encontraba en cabeza de sus padres y familiares. Por tanto, no podría predicarse responsabilidad por el actuar imprudente o descuidado de los padres del menor quienes tenían la custodia y cuidado personal de ANYELO ADRIAN.

Al respecto ha manifestado la Jurisprudencia del Consejo de Estado en Sentencia de fecha 19 de julio de 2017, Sección Tercera - Subsección C, C.P., Jaime Orlando Santofimio Gamboa:

“la Sala comparte los argumentos del A quo, toda vez que encuentra ostensible que la despreocupación de los cuidadores de Daniel Felipe

contribuyó, de manera considerable, a la producción del daño antijurídico que ahora alegan, razón por la cual no es posible imputarle responsabilidad a las entidades demandadas, por los hechos que dieron origen al fallecimiento de Daniel Felipe Chávez Rondón.”

Con fundamento en las líneas que anteceden, solicito a su señoría conceder a favor de la Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca la excepción de mérito denominada **AUSENCIA DE RESPONSABILIDAD POR OMISIÓN DE PROTECCIÓN DEL MENOR – CULPA EXCLUSIVA DE LA VÍCTIMA.**

Con fundamento en lo expuesto presento los alegatos de conclusión, solicitando de manera especial a su señoría conceder a favor de la CVC, la falta de legitimación en la causa por pasiva o en efecto exonerar a la CVC por ausencia de responsabilidad por falta de nexo causal o factor de imputación y por existir culpa exclusiva de la víctima.

Cordialmente,



DIANA CAROLINA ZAMBRANO ANDRADE
C.C. 1.130.591.380 de Cali.
T.P. 180.771 del C.S.J