


## Descorrer excepciones y solicitud de pruebas.

BEIMAR ANDRES ANGULO SARRIA <beimar.basabogados@gmail.com>

Mié 07/02/2024 9:49

Para: Juzgado 14 Civil Circuito - Valle del Cauca - Cali <j14cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 2 archivos adjuntos (732 KB)

Gmail - Solicitud de copias.pdf; DESCORRE EXCEPCIONES WILMER GARCÍA MEJÍA.pdf;

Estimada,  
Dra. Miriam Arias Del Carpio  
Jueza del Juzgado Catorce Civil del Circuito de Cali.  
E. S. D.

Referencia: Descorrer excepciones y solicitud de pruebas.  
Proceso: Verbal.  
Demandantes: Nestor Omar Díaz Colonje Y Otros.  
Demandados: Wilmer Mejía García Y Otros  
Radicado: 76001310301420210031600

Beimar Andrés Angulo Sarria, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.059.043.463 de López (Cauca), abogado titulado y en ejercicio con Tarjeta Profesional No. 229736 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado judicial de las partes demandantes, descorro las excepciones presentadas por el demandado Wilmer Mejía García, SBS Seguros Colombia S.A. y Transur L.T.D.A.

Anexo memorial en PDF y radicación de petición en la fiscalía para solicitar documentos.

--



**BEIMAR ANDRES ANGULO SARRIA**

Abogado Litigios.

Teléfono: (602 )5226907

Celular: 3001950710-3175586909.

Dirección: Carrera 4 # 11-45 Oficina 411.

[beimar.basabogados@gmail.com](mailto:beimar.basabogados@gmail.com)

---

**Solicitud de copias**

1 mensaje

---

**beimar angulo** <beimar.repare@gmail.com>  
Para: raul.serrano@fiscalia.gov.co

13 de septiembre de 2023, 15:21

Señores,  
Fiscalía 123 Local de Dagua.  
E. S. D.

**Ref.:** Solicitud de copias.**Rad:** 762336000172202000186

**Beimar Andrés Angulo Sarria**, mayor de edad y vecino de esta ciudad, abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía N° 1.059.043.463 de López (Cauca), con TP. No. 229736 del C.S.J, obrando en calidad de apoderado judicial de **Néstor Omar Diaz Colonje** identificado con cédula número 12.977.507, conforme lo anterior me dirijo ante usted respetuosamente, con el fin de solicitar sirva expedirme copias de los siguientes documentos:

- 1) Informe policial de accidentes de tránsito legible.
- 2) Formato FPJ 1 que es el reporte de inicio.
- 3) Formato FPJ 3 que es el informe ejecutivo.
- 4) Formato FPJ 9 inspección de lugares.
- 5) Formato de primer respondiente.
- 6) Todas las actas de declaraciones, entrevistas, interrogatorio o testimonios que se hayan practicado en el proceso.
- 7) Álbum fotográfico **A color** elaborado por los agentes de tránsito.
- 8) Plano digital topográfico FPJ 17. SCANNER FARO FOCUS.
- 9) Copia de documentos del vehículo implicado.

**FUNDAMENTOS JURIDICOS**

Estos documentos son necesarios para poder presentar demanda de responsabilidad civil para buscar la reparación de perjuicios.

**NOTIFICACIONES**

En la carrera 4 No 11-45 oficina 321 Cali (Valle). Teléfono 8828306-3175586909-3007060472. Dirección electrónica [beimar.repare@gmail.com](mailto:beimar.repare@gmail.com).

--

**BEIMAR ANGULO**

Abogado Litigios.  
Teléfono: (032)8828306  
Celular: 3007060472-3175586909.  
Dirección: Carrera 4 # 11-45 oficina 321.  
[WWW.REPARE.COM.CO](http://WWW.REPARE.COM.CO)

---

**3 archivos adjuntos**



**SOLICITUD DE COPIAS.pdf**

139K



**CC.pdf**

64K



**Poder Penal.pdf**

818K

Estimada,  
Dra. Miriam Arias Del Carpio  
Jueza del Juzgado Catorce Civil del Circuito de Cali.  
E. S. D.

Referencia: Descorrer excepciones y solicitud de pruebas.  
Proceso: Verbal.  
Demandantes: Nestor Omar Díaz Colonje Y Otros.  
Demandados: Wilmer Mejía García Y Otros  
Radicado: 76001310301420210031600

Beimar Andrés Angulo Sarria, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.059.043.463 de López (Cauca), abogado titulado y en ejercicio con Tarjeta Profesional No. 229736 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado judicial de las partes demandantes, descorro las excepciones presentadas por el demandado Wilmer Mejía García, SBS Seguros Colombia S.A. y Transur L.T.D.A.

### 1) Ratificación de las pretensiones.

Me ratifico en las pretensiones de la demanda (que se deben actualizar al momento de la sentencia), especialmente en las pretensiones de los intereses moratorios que se han causado y se van a causar, con fundamento en el artículo 1080 del Código de Comercio, desde las reclamaciones extrajudiciales a la aseguradora.

### 2) Ineficacia de la objeción al juramento estimatorio.

Los demandados no cumplieron con realizar la objeción al juramento estimatorio conforme al artículo 206 del C.G del P, que indica lo siguiente:

*“Dicho juramento hará prueba de su monto mientras su cuantía no sea objetada por la parte contraria dentro del traslado respectivo. Solo se considerará la objeción que especifique razonadamente la inexactitud que se le atribuya a la estimación”.*

En las contestaciones de la demanda la aseguradora Seguros Bolívar S.A., no se especificó razonadamente las posibles inexactitudes del juramento. No basta con oponerse a las pretensiones y aducir genéricamente razones del porque no está de acuerdo. En la objeción se debe detallar concretamente la inexactitud de las pretensiones. Tampoco es suficiente solicitar que se de aplicación al artículo antes mencionado sin cumplir con lo determinado por el mismo. Por lo anterior, como quiera que no se cumple con lo dispuesto en el artículo mencionado y careciendo de validez, señor Juez, le solicito que conforme al artículo 206 del C.G.P., tenga por probado los perjuicios materiales liquidados en la demanda.

### 3.) Frente a las excepciones propuestas a la demanda.

**3.1). Culpa exclusiva de la víctima, inexistencia de responsabilidad civil extracontractual, régimen de culpa probada y concurrencia de culpas.** No es procedente. El 24 de febrero de 2020 aproximadamente a las 10:40 horas, Néstor Omar Díaz Colonje se desplazaba en calidad de conductor de la motocicleta de placa WVH04D por la vía que conduce de Loboguerrero Cali sentido Loboguerrero- Cali. Misma vía por la que se desplazaba Wilmer Mejía García, quien conducía el vehículo de placas TMP719, al llegar al kilómetro 48+450, el vehículo de placa TMP719 por no conservar la distancia de seguridad y desplazarse en exceso de velocidad impactó con la parte delantera del vehículo la parte trasera de la motocicleta causando el accidente de

tránsito y provocando múltiples lesiones a la víctima en integridad física. Al respecto se manifiesta el apoderado del demandado quien propone como primera excepción la *culpa exclusiva de la víctima*, sin aportar ninguna prueba que fundamente su hipótesis, la cual es la siguiente:

una responsabilidad civil a su cargo, máxime cuando en el presente caso el accidente se produjo por la culpa exclusiva de la víctima, pues conforme a lo que se acreditará en el interrogatorio de parte y en la declaración testimonial que se adelantará en la audiencia de pruebas, el accidente se produjo debido a que el señor Néstor Omar Díaz Colonje se encontraba circulando por la mitad de la vía con la intención de girar hacia la izquierda, no obstante, cuando estaba realizando dicha maniobra, se percató que una buseta venía sobre el carril que de Cali conduce a Loboguerrero, teniendo que retomar de manera intempestiva al carril en el que se encontraba circulando mi prohijado, golpeando de esta manera la farola y el guardabarro izquierdo del vehículo de placas TMP-719.

Contrario a lo manifestado en la contestación de la reforma de la demanda, al remitirnos al informe de accidente de tránsito y las demás pruebas aportadas al proceso, podemos concluir que:

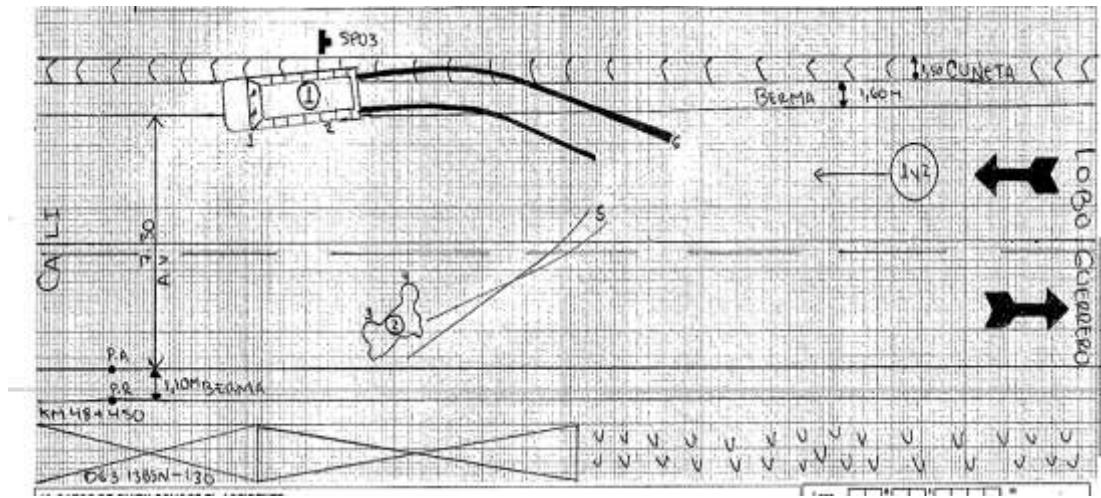
1. Existe hipótesis en contra del vehículo de placas TMP-719 por exceso de velocidad.

11. HIPÓTESIS DEL ACCIDENTE DE TRÁNSITO									
DEL CONDUCTOR		1		3		1		6	
OTRA								ESPECIFICAR ¿CUAL?:	

2. Lo anterior es evidente si tenemos en cuenta la huella de frenado que dejó el vehículo de placas TMP-919 de aproximadamente 41 metros con 10 centímetros.

METROS		CM	TIPO DE HUELLA
1	8	80	Huella Arrastre
4	1	10	Huella Frenado

3. El punto de impacto de los vehículos, la víctima Néstor Omar Díaz conductor del vehículo de placas WH04D sufrió daños en la parte posterior de su vehículo, por su parte el vehículo de placas TMP-719 impactó con la parte delantera.
4. La posición final de los vehículos indica que la buseta de placas TMP-719 como consecuencia del exceso de velocidad, impactó la motocicleta por la parte posterior sacando a la víctima Néstor Omar Díaz Colonje de la vía que de Loboguerrero conduce a Cali, dejándolo en el otro carril, siendo impulsado aproximadamente 18 metros con 80 centímetros.



5. El daño causado por el accidente de tránsito generó en la víctima una pérdida de capacidad laboral del 13,20%

7. Concepto final del dictamen pericial	
Valor final de la deficiencia (Ponderado) - Título I	4,40%
Valor final rol laboral, ocupacional y otras areas ocupacionales - Título II	8,80%
<b>Pérdida de la capacidad laboral y ocupacional (Título I + Título II)</b>	<b>13,20%</b>

Estas excepciones son carentes de fundamento, toda vez que junto con la demanda se aportó el informe de tránsito, los informes, actuaciones realizadas por la autoridad de tránsito, los documentos clínicos, la calificación de la pérdida de capacidad laboral que demuestran no solamente la existencia del accidente, sino la causa del mismo. Es decir que aquel se produjo por el incumplimiento de las normas de tránsito por parte de Wilmer Mejía García quien no conservó la distancia de seguridad y por conducir con exceso de velocidad resultando lesionado el señor Néstor Omar Díaz Colonje.

Es decir, que, con los documentos aportados, más el informe de transito que da cuenta de la responsabilidad del conductor del vehículo asegurado, por su imprudencia al momento de manejar y ejercer una actividad peligrosa. Las pruebas en su conjunto conducen a demostrar los elementos de responsabilidad en cabeza del señor Wilmer Mejía García.

La jurisprudencia ha indicado que la causa extraña y el hecho de un tercero como eximentes de responsabilidad debe ser exclusiva y excluyente. Es decir, no puede existir otro elemento determinante o que incida en la generación del hecho dañino. Al ser exclusiva y excluyente, debe estar plenamente demostrada por quien la alega, en este caso, la parte demandada no aporta ningún elemento de prueba que logre demostrar la fuerza mayor o caso fortuito que el apoderado de la parte demandante alega.

**3.2) Frente al Lucro Cesante**

Esta excepción es carente de fundamento toda vez que existe la presunción del salario mínimo, toda vez que en pronunciamientos de la corte se reitera la remuneración mínima, la cual es soportada en los principios de la equidad y el sentido común garantizando la protección de la víctima, así conforme la sentencia SC, 21 dic. 2013, radicado N° 2009-003-01 que establece lo siguiente:

(...) No se puede dictar fallo exonerando de la condena bajo el argumento de que no obra demostración de la cuantía del mismo ni tampoco se puede morigerar o amainar su monto predicando de manera simple y rutinaria que no hay forma de acreditar una superior, razón por la cual tiene que acudir a deducir como retribución por los servicios prestados la correspondiente al "salario mínimo legal"

Así, afirma el alto tribunal que apartarse de esta obligación sería desconocer la existencia de la capacidad de las personas de poder laborar y encontrar la forma en la que pueden obtener su propio ingreso económico para poder sobrevivir sin depender de la solidaridad de familiares o allegados.

### 3.3) improcedencia del daño emergente

No puede ser de recibo este argumento porque se aportó la calificación de la pérdida de la capacidad laboral junto con la factura de pago de honorarios para realizar la valoración; dictamen necesario, conducente y pertinente para la demostración de la cuantía de los perjuicios causados y reclamados en la demanda.

### 3.4) Frente a los límites de la Póliza:

En relación con los límites de la cobertura no resultan aplicables a las costas procesales. La aseguradora puede ser condenada en exceso del amparo básico de la cobertura de la póliza, en fundamento en el artículo 1128 del Código de comercio que dice:

*"Artículo 1128. Cubrimientos de los Costos del proceso y excepciones. Artículo subrogado por el artículo 85 de la Ley 45 de 1990. El nuevo texto es el siguiente: El asegurador responderá, además, aún en exceso de la suma asegurada por los costos del proceso que el tercero damnificado o sus causahabientes promuevan en su contra o la del asegurado, con las salvedades siguientes:*

- 1) Si la responsabilidad proviene de dolo o está expresamente excluida del contrato de seguro;*
- 2) Si el asegurado afronta el proceso contra orden expresa del asegurador, y*
- 3) Si la condena por los perjuicios ocasionados a la víctima excede la suma que, conforme a los artículos pertinentes de este título, delimita la responsabilidad del asegurador, éste sólo responderá por los gastos del proceso en proporción a la cuota que le corresponda en la indemnización".*

*En lo que tiene que ver con las costas procesales no está limitadas a la cobertura de la póliza.*

Frente a las exclusiones, el artículo 44 de Ley 45 de 1997 establece los requisitos de las pólizas. En el numeral 3 dispone "Los amparos básicos y las exclusiones deben figurar, en caracteres destacados en la primera página de la póliza".

EL Decreto Ley 663 de 1993, por medio del cual se actualiza el Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, en el Artículo 184 regula el régimen de pólizas y tarifas. En el numeral 2 establece los requisitos de Las pólizas. En el literal A dispone: "Su contenido debe ceñirse a las normas que regulan el contrato de seguro, al presente estatuto y a las demás disposiciones imperativas que resulten aplicables, so pena de ineficacia de la estipulación respectiva".

(...)

En el literal C dispuso: "Los amparos básicos y las exclusiones deben figurar, en caracteres destacados, en la primera página de la póliza".

En el mismo sentido se puede verificar entre otras las siguientes sentencias de la Sala Civil de La Corte Suprema de Justicia. STC17390 del año 2017, STC 514 del 29 de enero de 2015, STC del 25 de julio de 2013 y STC514 del 29 de enero de 2015. Además, las Circulares Externas No. 007 de 1996, Capítulo II, artículo 1.2.1.2. y 076 de 1999 de la Superintendencia Financiera de Colombia.

Lo anterior, para significar que existe una restricción en el contrato de seguro respecto a forma de pactar los amparos básicos y las exclusiones, los cuales deben siempre figurar en la primera página de la póliza. De manera que no se pueden estipular en las condiciones generales del contrato de seguro u otro documento anexo. Por lo tanto, cualquier exclusión por fuera de la primera caratula de la póliza, al igual que las coberturas resultan ineficaces conforme al Literal a del numeral 2 del artículo 184 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, Decreto Ley 663 de 1993 y demás normas citadas.

Debo precisar que se trata de normas de orden público sobre las cuales las partes no pueden pactar lo contrario. Estas normas buscan precisamente proteger el derecho a la información del consumidor financiero, quien al momento de contratar pueda verificar en la primera caratula de la póliza los aspectos más importantes del contrato de seguro, como son las coberturas y exclusiones. Para que con base en esa información suficiente y verificable al instante de la negociación tome la decisión de contratar. La norma busca justamente evitar que en otros documentos distintos a la caratula se establezcan coberturas y exclusiones en las que el consumidor financiero vea limitado el acceso a esa información al momento de comprar la póliza.

En el caso que nos ocupa ninguna de las exclusiones a legadas están en caracteres destacados en la caratula de la póliza, de modo que carece de validez cualquier estipulación que no cumpla con la formalidad presta en las normas citadas. Se deben por lo tanto desestimar sin más consideraciones.

De modo que no es cierto que la demandada no puede ser condenada en suma superior a la cobertura de la póliza, pues con relación a las costas procesales estas operan en exceso. De igual forma puede ser condenada en exceso del aparo básico conforme lo establece el artículo 1080 del Código de comercio que estipula lo siguiente:

"El asegurador estará obligado a efectuar el pago del siniestro dentro del mes siguiente a la fecha en que el asegurado o beneficiario acredite, aun extrajudicialmente, su derecho ante el asegurador de acuerdo con el artículo 1077 . Vencido este plazo, el asegurador reconocerá y pagará al asegurado o beneficiario, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, un interés moratorio igual al certificado como bancario corriente por la Superintendencia Bancaria aumentado en la mitad".

### 3.5). Deducible

Es una excepción carente de todo fundamento, toda vez que no es aplicable en este caso porque en los seguros de responsabilidad no se pueden estipular deducibles respecto de las lesiones.

El deducible alegado por la demandada constituye una cláusula abusiva del contrato de seguros que no puede ser aplicada en este caso. De acuerdo con el Código de Comercio el deducible solo es aplicable al seguro de daños. Está regulado en el artículo 1103, que corresponde al capítulo II, Seguros de Daños, sección I, principios comunes a los seguros de daño. Luego, hacer extensivo el deducible a las lesiones personales, que corresponde al seguro de responsabilidad, sección IV del mismo estatuto, vulnera el principio de legalidad y por consiguiente no se puede aplicar.

Debe tenerse en cuenta el Decreto 1079 de 2015 que dispone:

"Artículo 2.2.1.1.4.1. Pólizas. De conformidad con los artículos 994 y 1003 del Código de Comercio las Empresas de Transporte Público Colectivo Terrestre Automotor de Pasajeros del radio de acción Metropolitano, Distrital y/o Municipal de transporte público deberán tomar con una compañía de seguros autorizada para operar en Colombia, las pólizas de seguros de responsabilidad civil contractual y extracontractual que las ampare de los riesgos inherentes a la actividad transportadora, así:

(...)

El monto asegurable por cada riesgo no podrá ser inferior a 60 SMMLV por persona".

De manera que un deducible del 10% es evidentemente ilegal, porque contraviene una disposición que los contratos deben respetar para que tenga validez, porque si se aplicara dicho deducible sencillamente la cobertura de la póliza sería inferior al mínimo de 60 salarios mínimos legal fijado.

#### 4) Pruebas.

**4.1) DICTAMEN DE RECONSTRUCCIÓN DE ACCIDENTE DE TRÁNSITO:** De conformidad con el artículo 227 del Código General del Proceso, anuncio al señor Juez, que voy a aportar dictamen de reconstrucción de accidente de tránsito, para que el perito identifique sentidos viales, puntos de impacto, velocidades, prelación vial, características de la vía, estado del tiempo y causas del accidente.

Señor Juez, debido a que la víctima no ha podido reunir el dinero para pagar el dictamen, solicito al despacho permitirme aportar el dictamen 10 días antes de la audiencia de instrucción y juzgamiento. Esta petición, la realiza conforme al artículo 227 del C.G.P., que dice: "La parte que pretenda valerse de un dictamen pericial deberá aportarlo en la respectiva oportunidad para pedir pruebas. Cuando el término previsto sea insuficiente para aportar el dictamen, la parte interesada podrá anunciarlo en el escrito respectivo y deberá aportarlo dentro del término que el juez conceda, que en ningún caso podrá ser inferior a diez (10) días. En este evento el juez hará los requerimientos pertinentes a las partes y terceros que deban colaborar con la práctica de la prueba".

**4.2)** Solicito al señor Juez que oficie a la Fiscalía 123 Local de Dagua para que allegue copia autentica del expediente penal con radicado: 762336000172202000186 en el cual se encuentran los siguientes documentos:

- Informe policial de accidentes de tránsito legible.
- Formato FPJ 1 que es el reporte de inicio.
- Formato FPJ 3 que es el informe ejecutivo.
- Formato FPJ 9 inspección de lugares.
- Formato de primer respondiente.

- Todas las actas de declaraciones, entrevistas, interrogatorio o testimonio que se hayan practicado en el proceso.
- Álbum fotográfico a color elaborado por los agentes de tránsito.
- Plano digital topográfico FPJ 17. SCANNER FARO FOCUS.
- Copia de documentos del vehículo implicado.

## 6. Anexos

Radicado de la solicitud de copias a la fiscalía

## 7. Notificaciones.

Las personales las recibiré en mi oficina ubicada en la ciudad de Cali en la carrera 4 No 11-45 Oficina 411 edificio Banco de Bogotá. Teléfonos: 5226907 – 3001950710 - 3175586909 - Correo electrónico: [beimar.basabogados@gmail.com](mailto:beimar.basabogados@gmail.com)

Atentamente,



**BEIMAR ANDRÉS ANGULO SARRIA**

CC. No. 1.059.043.463 de López (Cauca).

TP. No. 229736 del CSJ.