

## Reforma de demanda y Desistimiento de prueba. 20210031600

REPARE SAS <repare.felipe@gmail.com>

Mar 20/09/2022 9:16

Para: Juzgado 14 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali <j14cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Respeta,

Dra. Mirian Arias del Carpio

Juez del Juzgado Catorce Civil del Circuito de Cali (Valle del Cauca).

E. S. D

**LUIS FELIPE HURTADO CATAÑO**, mayor de edad, domiciliado en Cali (Valle del Cauca), identificado con la cedula de ciudadanía No. 1.143.836.087 de Cali (Valle del Cuaca) y portador de la tarjeta profesional No. 237-908 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado judicial de las partes demandantes, de la manera más cordial solicitó el desistimiento de prueba y aportó la reforma de la demanda.

--



**FELIPE HURTADO.**

ABOGADO LITIGIOS.

TELÉFONOS: 3007060472-(032)8828306-

DIRECCION: Carrera 4 # 11-45 oficina 321 y 324. Edificio Banco de Bogotá.

Señor,  
**JUZGADO CATORCE CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI (VALLE)**  
**E. S. D.**

**REFERENCIA:** Reforma de la demanda.

**PROCESO:** Verbal.

**DEMANDANTES:** Néstor Omar Díaz Colonje (lesionado), Santiago Díaz Cabrera (hijo), Rosana Cabrera Gómez (esposa), Johan Vladimir Díaz Osorio (hijo), Joan Sebastián Díaz Cárdenas (nieto), Alexia Díaz Cárdenas (nieta), Diego Armando Díaz Osorio (hijo), Antonella Díaz Romero (nieta), Amy Johanna Díaz Osorio (hija), Alan Joel Camargo Díaz (nieto), Melany Camargo Díaz (nieta), Maryuri Díaz Osorio (hija), Mariana García Díaz (nieta) y Luciana Jiménez Díaz (nieta).

**DEMANDADOS:** Wilmer Mejía García (conductor), Inversiones Transur L.T.D.A (propietaria) y SBS Seguros Colombia S.A.

**Radicado:** 76001310301420210031600..

**LUIS FELIPE HURTADO CATIÑO**, mayor de edad, domiciliado en Cali, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.143.836.087 de Cali (Valle), abogado titulado y en ejercicio, con Tarjeta Profesional No. 237908 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado judicial de las partes demandantes, me permito presentar demanda de Responsabilidad Civil Extracontractual, que consta de la siguiente:

#### **Abreviaturas en el texto.**

Me permito indicar las abreviaturas de las siguientes oraciones, frases o palabras, para mejor la comprensión de la demanda:

- Vehículo identificado con placa TMP719, en adelante, el carro.
- SBS Seguros Colombia S.A, en adelante, la aseguradora.
- Néstor Omar Díaz Colonje, en adelante, víctima o el perjudicado.
- El día 24 de Febrero de 2020, en adelante, la fecha del accidente.

#### **CAPÍTULO 1. IDENTIFICACIÓN DE LAS PARTES.**

##### **PARTES DEMANDANTES:**

- **NESTOR OMAR DIAZ COLONJE** identificado con No. 12.977.507 de Pasto (Nariño), obrando en nombre propio y como representante legal del menor **SANTIAGO DIAZ CABRERA**, identificado con tarjeta de identidad número 1.113.067.051 de Dagua (Valle). Domiciliados en la ciudad de Dagua (Valle). Dirección de notificación: Vereda el Tiro Dagua (Valle). Correo electrónico: [Amy.diaz@ituran.com.co](mailto:Amy.diaz@ituran.com.co) .
- **ROSANA CABRERA GÓMEZ** identificada con No. 66.910.097 de Dagua (Valle), obrando en nombre propio. Domiciliados en la ciudad de Dagua (Valle). Dirección

de notificación: Vereda el Tiro Dagua (Valle). Correo electrónico: [Amy.diaz@ituran.com.co](mailto:Amy.diaz@ituran.com.co).

- **JOHAN VLADIMIR DIAZ OSORIO** identificado con No. 94.422.174 de Dagua (Valle), obrando en nombre propio y como representante legal de los menores **JOAN SEBASTIAN DIAZ CARDENAS**, identificado con tarjeta de identidad número 1.113.066.002 de Cali (Valle) y **ALEXIA DIAZ CARDENAS**, identificada con tarjeta de identidad número 1.110.047.389 de Bogotá D.C., Domiciliados en la ciudad de Dagua (Valle). Dirección de notificación: Vereda el Tiro Dagua (Valle). Correo electrónico: [Amy.diaz@ituran.com.co](mailto:Amy.diaz@ituran.com.co).
- **DIEGO ARMANDO DIAZ OSORIO** identificado con No. 1.114.727.262 de Dagua (Valle), obrando en nombre propio y como representante legal de la menor **ANTONELLA DIAZ ROMERO**, identificada con tarjeta de identidad número 1.113.069.549 de Candelaria (Valle). Domiciliados en la ciudad de Dagua (Valle). Dirección de notificación: Vereda el Tiro Dagua (Valle). Correo electrónico: [Amy.diaz@ituran.com.co](mailto:Amy.diaz@ituran.com.co).
- **AMY JOHANNA DIAZ OSORIO** identificada con No. 1.114.726.111 de Dagua (Valle), obrando en nombre propio y como representante legal de los menores **ALAN JOEL CAMARGO DIAZ**, identificado con tarjeta de identidad número 1.109.115.593 de Bogotá D.C., y **MELANY CAMARGO DIAZ**, identificada con tarjeta de identidad número 1.034.663.122 de Bogotá D.C., Domiciliados en la ciudad de Dagua (Valle). Dirección de notificación: Vereda el Tiro Dagua (Valle). Correo electrónico: [Amy.diaz@ituran.com.co](mailto:Amy.diaz@ituran.com.co).
- **MARYURI DIAZ OSORIO** identificada con No. 66.913.042 de Dagua (Valle), obrando en nombre propio y como representante legal de las menores y **MARIANA GARCÍA DIAZ**, identificada con tarjeta de identidad número 1.110.046.206 de Cali (Valle) y **LUCIANA JIMENEZ DIAZ**, identificada con registro civil con indicativo serial 60084475 de la Notaría 4 del Circulo de Cali. Domiciliados en la ciudad de Dagua (Valle). Dirección de notificación: Vereda el Tiro Dagua (Valle). Correo electrónico: [Amy.diaz@ituran.com.co](mailto:Amy.diaz@ituran.com.co).

#### PARTES DEMANDADAS:

- **WILMER MEJÍA GARCÍA** (conductor) identificado con cédula de ciudadanía No. 1.130.671.685, actuando en nombre propio, con domicilio en la ciudad de Cali. Dirección de notificaciones judiciales en la calle 5ª No. 1E-99 de la ciudad de Cali (Valle). Teléfono 3187083561. El apoderado y los demandantes manifiestan bajo la gravedad del juramento, que no tienen conocimiento de la dirección electrónica de la demandada y que la información suministrada anteriormente la obtuvimos del informe de transito elaborado por la agente Nelly Tatiana Ocampo Gómez identificada con cedula de ciudadanía 1.114.733.962 adscrita a la Secretaría de Transito de Dagua Valle.
- **INVERSIONES TRANSUR L.T.D.A** (propietaria), sociedad identificada con Nit 805025567, representada legalmente por **ANA MILENA ROJAS ALVAREZ** identificado con cedula de ciudadanía No. 31876604 o por quien haga sus veces, con domicilio principal en la ciudad de Cali. Dirección de notificaciones judiciales en la Terminal de Transporte de Cali oficina 318 de Cali (Valle). Teléfono: 6603535 - 3166910329. Correo electrónico: [jefecontablel@transur.com.co](mailto:jefecontablel@transur.com.co). El apoderado y los demandantes manifiestan bajo la gravedad de juramento que la información de notificación judicial suministrada anteriormente la obtuvimos del certificado de existencia y representación legal de la entidad demandada expedido por la cámara de comercio de Cali.

- **SBS SEGUROS COLOMBIA S.A.**, identificada con Nit 8600377079, representada legalmente por **MARTHA LUCIA PAVA VÉLEZ** o por quien haga sus veces. Con domicilio principal en la ciudad de Bogotá D.C., en la Avenida Carrera 9 N 101 -67 Piso 7 de Bogotá D.C. Dirección de notificación electrónica: [notificaciones.sbsegueros@sbsegueros.co](mailto:notificaciones.sbsegueros@sbsegueros.co). El apoderado y los demandantes manifiestan bajo la gravedad de juramento que la información suministrada la obtuvimos del certificado de existencia y representación legal del demandado expedido por la cámara de comercio de Bogotá.

## CAPÍTULO 2.

### HECHOS.

1. El 24 de Febrero de 2020, aproximadamente a las 10:40 horas, ocurrió un accidente de tránsito entre el vehículo de placa TMP719, conducido por el señor Wilmer Mejía García y la moto de placa WVH04D, conducida por la víctima Néstor Omar Díaz Colonje.
2. El día del accidente de tránsito la víctima tenía 59 años de edad.
3. Néstor Omar Díaz Colonje es padre de Santiago Díaz Cabrera, Johan Vladimir Díaz Osorio, Diego Armando Díaz Osorio, Amy Johanna Díaz Osorio y Maryuri Díaz Osorio.
4. Los menores Joan Sebastián Díaz Cárdenas, Alexia Díaz Cárdenas, Alan Joel Camargo Díaz, Melany Camargo Díaz, Mariana García Díaz y Luciana Jiménez Díaz son nietos de Néstor Omar Díaz Colonje.
5. Rosana Cabrera Gómez es esposa de Néstor Omar Díaz Colonje, han convivido en unión libre por más de 22 años continuos hasta la fecha.
6. Las personas mencionadas en los hechos anteriores ha convivido en un ambiente familiar, compartiendo techo, lecho y mesa, formando una familia caracterizada por el amor y respeto mutuo, han gozado de excelentes relaciones familiares, mucho cariño y afecto.
7. La víctima al momento del accidente se desempeñaba como obrero de agricultura de panela y huevos. Devengaba un salario mensual de (\$1.100.000). No obstante, por las dificultades que le representa las lesiones personales que padeció no ha podido volver a trabajar, por lo que desde entonces se encuentra cesante.
8. El 24 de Febrero de 2020, aproximadamente a las 10:40 horas, Néstor Omar Díaz Colonje se desplazaba en calidad de conductor de la motocicleta de placa WVH04D por la vía que conduce de Loboguerrero Cali sentido Loboguerrero- Cali.
9. El 24 de Febrero de 2020, aproximadamente a las 10:40 horas, Wilmer Mejía García, quien conducía el vehículo de placas TMP719, se desplazaba por la vía que conduce de Loboguerrero Cali sentido Loboguerrero- Cali.
10. Al llegar al kilómetro 48+450 el vehículo de placa TMP719, al no conservar la distancia de seguridad y desplazarse en exceso de velocidad, impactó con su parte frontal la parte trasera de la motocicleta, causando el accidente de tránsito y provocando múltiples lesiones a la víctima en integridad física.
11. Al momento del accidente de tránsito, la carretera se encontraba en buen estado y con las respectivas señalizaciones de los carriles.

12. Las causas eficientes del daño que sufrió la víctima son aplicables a Wilmer Mejía García, conductora del vehículo de placa TMP719 y consisten en: 1). Conducir en exceso de velocidad, 2). No respetar la distancia de seguridad al conducir, 3) no acatar las indicaciones de las señales existentes en el momento del accidente, 4). No estar atento a la vía ni a los demás conductores, 5). Conducir con impericia e imprudentemente y 6). No respetar señales y normas de tránsito.
13. Como consecuencia del accidente de tránsito, la víctima fue trasladada por paramédicos en ambulancia al Hospital José Rufino Vivas de Dagua (Valle), donde le diagnosticaron: "fractura de acromion desplazada, traumatismo en la cabeza, esguince en la columna cervical y una hipoacusia neurosensorial, unilateral con audición irrestricta".
14. El como consecuencia de las lesiones sufridas en el accidente de tránsito por la víctima tuvo que ser sometido a un intenso tratamiento médico para buscar su recuperación; sin embargo, pese a los esfuerzos la víctima quedó afectado en la audición y en el brazo izquierdo.
15. La víctima estuvo incapacitada desde el 24 de febrero de 2020 hasta el 23 de abril del 2020, para un total de 02 meses.
16. El 27 de agosto de 2021, mediante dictamen No. 12977507 - 4372, la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca calificó a Néstor Omar Díaz Colonje un porcentaje de pérdida de capacidad laboral del 13.20%.
17. Néstor Omar Díaz Colonje pagó la suma de \$908.526 a la Junta Regional de Calificación de Invalidez para realizar la calificación de la Pérdida de la capacidad laboral como particular.
18. El 24 de febrero de 2020 el vehículo de placa TMP719 era bien mueble de propiedad de Inversiones Transur L.T.D.A, sociedad identificada con NIT No. 805025567, representada legalmente por Ana Milena Rojas Álvarez identificado con cedula de ciudadanía No. 31876604 o por quien haga sus veces.
19. El 24 de febrero de 2020, el vehículo de placa TMP719 era conducido por el señor Wilmer Mejía García.
20. El 24 de febrero de 2020 el patrimonio de la sociedad Inversiones Transur L.T.D.A, sociedad identificada con NIT No. 805025567, propietaria del vehículo de placa TMP719, tenía asegurado el riesgo de Responsabilidad Civil Extracontractual con la compañía SBS Seguros Colombia S.A, a través de la póliza número 1000314 y 1001048 vigente desde 19-abril-2019 hasta 19-abril de 2020. La póliza tiene una cobertura de 120 salarios mínimo legales mensuales cada una.
21. El 15 de octubre de 2021 la víctima mediante de su apoderado judicial presentó solicitud ante la fiscalía 125 Local de Dagua para solicitar copia de los documentos que contienen la investigación penal en el proceso con radicado 762336000172202000186, no obstante, a la fecha no ha podido obtener dichos documentos.
22. La imprudencia e impericia del agente dañino ha frustrado el derecho de Néstor Omar Díaz Colonje (lesionado), Santiago Díaz Cabrera (hijo), Rosana Cabrera Gómez (esposa), Johan Vladimir Díaz Osorio (hijo), Joan Sebastián Díaz Cárdenas (nieto), Alexia Díaz Cárdenas (nieta), Diego Armando Díaz Osorio (hijo), Antonella Díaz Romero (nieta), Amy Johanna Díaz Osorio (hija), Alan Joel Camargo Díaz (nieto), Melany Camargo Díaz (nieta), Maryuri Díaz Osorio (hija), Mariana García Díaz (nieta) y Luciana Jiménez Díaz (nieta) de compartir plenamente y disfrutar de momentos placenteros del diario vivir; como son las actividades familiares, rutinarias, sociales, deportivas y cotidianas que compartían como familia.

23. La imprudencia e impericia de los agentes dañinos han causado en Néstor Omar Díaz Colonje (lesionado), Santiago Díaz Cabrera (hijo), Rosana Cabrera Gómez (esposa), Johan Vladimir Díaz Osorio (hijo), Joan Sebastián Díaz Cárdenas (nieto), Alexia Díaz Cárdenas (nieta), Diego Armando Díaz Osorio (hijo), Antonella Díaz Romero (nieta), Amy Johanna Díaz Osorio (hija), Alan Joel Camargo Díaz (nieto), Melany Camargo Díaz (nieta), Maryuri Díaz Osorio (hija), Mariana García Díaz (nieta) y Luciana Jiménez Díaz (nieta) mucho llanto, dolor, tristeza, congoja, depresión y mucho sufrimiento.
24. La víctima después del accidente de tránsito ha tenido que vivir épocas de angustia, depresión, tristeza y llanto; al ver que no ha podido volver a trabajar de la misma manera que lo hacía antes del accidente, no ha podido volver a realizar sus actividades diarias como jugar fútbol, hacer deporte, bailar, correr entre otras; sus condiciones de vida estarán de por vida limitadas debido a sus limitaciones permanentes.
25. Néstor Omar Díaz Colonje (lesionado) como consecuencia del accidente de tránsito, por las lesiones causadas, no ha vuelto a ser la misma. A partir de ese momento no comparte reuniones con sus familiares o con sus amigos. Su vida social se ha afectado totalmente.
26. La imprudencia e impericia de los agentes dañinos han causado en Néstor Omar Díaz Colonje un deterioro evidente de su estado de salud. Debido a las limitaciones con las que quedó su cuerpo no funciona de la misma forma como lo hacía antes del accidente de tránsito.
27. El 12 de febrero de 2021, la víctima a través de apoderado judicial presentó reclamación de indemnización por los perjuicios materiales e inmateriales causados en el accidente de tránsito ante la compañía SBS Seguros Colombia S.A, donde probaba el siniestro y la cuantía.
28. A la fecha SBS Seguros Colombia S.A ha ofrecido la suma de \$35.000.000, sin embargo dicha suma no fue aceptada por no reparar integralmente los perjuicios causado en el accidente de tránsito a las víctimas.
29. A partir del 12 de febrero de 2021, la compañía Seguros Generales Suramericana S.A, debe a los demandantes intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida, que trata el artículo 1080 del Código de Comercio.
30. A la fecha de la presentación de la demanda, los demandantes no han recibido indemnización alguna ni han sido reparados por parte de los demandados, por los daños y perjuicios ocasionados en el accidente de tránsito.

### **Capítulo 3. Fundamentos Jurídicos**

#### **3.1) Intereses moratorios del artículo 1080 del Código de Comercio.**

La aseguradora tiene la obligación de pagar la suma probada al mes siguiente de la reclamación extrajudicial realizada por la víctima o al día siguiente de la notificación del auto admisorio de la demanda, de no hacerlo tendrá que pagar intereses conforme al artículo 1080 del Código de Comercio:

Con relación al pago de los intereses moratorios sobre la anterior cifra, hay que tener en cuenta que la cuantía del perjuicio solo se probó al interior del proceso y no antes, por lo que los intereses moratorios se calcularán desde 16 de diciembre de 2009,

cuando se notificó la demandada (folio 102, Cuadeno I sin que haya lugar a imponerla sanción Prevista en el artículo 1080 del Código de Comercio Pues la reclamante no demostró la cuantía de la pérdida en el término establecido en esa disposición.

De conformidad con lo estipulado por el artículo 1080 del Código de Comercio “El asegurador estará obligado a efectuar el pago del siniestro dentro del mes siguiente a la fecha en que el asegurado o beneficiario acredite, aun extrajudicialmente, su derecho ante el asegurador de acuerdo con el artículo 1077. Vencido este plazo, el asegurador reconocerá y pagará al asegurado o beneficiario, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, un interés moratorio igual al certificado como bancario corriente por la Superintendencia Bancaria aumentado en la mitad.

Por consiguiente, cuando el acreedor del seguro reclama su derecho extrajudicialmente, pero no logra demostrar la cuantía de la pérdida en ese momento, sino al interior del proceso judicial, no hay lugar a imponer el pago de los intereses de que trata el artículo 1080 del Código de Comercio, pues en ese caso hay que aplicar el inciso 2 del artículo 90 del código de procedimiento civil tal como lo ha indicado esta Corte: “desde luego, acreditada la obligación y su cuantía, (...) los efectos de la sentencia, en lo que atañe a la mora, retrotraen a la etapa de la litiscontestatio, es decir al estadio procesal en que aquel asumió el riesgo de la litis, con todo lo que ello traduce”<sup>12</sup>

En el presente caso se debe condenar a intereses moratorios a partir de la reclamación judicial, porque se les probó el siniestro y la cuantía.

### 3.2) Responsabilidad Civil por el ejercicio de actividades peligrosas.

Para explicar el tipo de responsabilidad que gobierna el presente asunto, es importante citar una línea jurisprudencial de la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, donde ha establecido para estos eventos de conducción de vehículos, que el régimen aplicable es el de la responsabilidad objetiva:

“La Sala, por tanto, en su labor de unificación, respecto de la responsabilidad civil por actividades peligrosas, reiterando en lo pertinente la jurisprudencia expuesta desde las sentencias de 14 de marzo de 1938 y de 31 de agosto de 1954, con las precisiones y complementaciones antedichas, puntualiza su doctrina y concluye, en síntesis:

a) Es una responsabilidad cuyos elementos estructurales se reducen al ejercicio de una actividad peligrosa, el daño y la relación causal entre éste y aquélla.

b) Es una responsabilidad objetiva en la que no opera presunción alguna de responsabilidad, de culpa, de peligrosidad, ni se basa en la culpabilidad, sino en el riesgo o grave peligro que el ejercicio de estas actividades comporta para los demás. La noción de culpa está totalmente excluida de su estructura nociónal, no es menester para su constitución, tampoco su ausencia probada la impide ni basta para exonerarse.

<sup>1</sup> CSJ SC 248 de diciembre de 2001, Exp 6230. reiterada en CSJ SC del 5 de abril de 2016, radicado. 2007-00072-01

<sup>2</sup> Corte Suprema de Justicia sala civil SC5681-2018. Magistrado ponente: Ariel Salazar Ramírez.

c) La responsabilidad recae en quien desarrolla una actividad que pueda estimarse como generadora de riesgos o peligros para la comunidad, en cuanto con la misma se incrementan aquellos a los que normalmente las personas se encuentran expuestas y, por ende, será responsable quien la ejerza, de hecho o de derecho, o esté bajo su dirección, manejo o control.

d) En este sistema, por lo general, exonera solo el elemento extraño, esto es, la fuerza mayor o el caso fortuito, la intervención de la víctima o de un tercero, cuando actúa como causa única y exclusiva o, mejor la causa extraña impide la imputación causal del daño a la conducta del supuesto autor.

e) En las actividades peligrosas concurrentes, el régimen jurídico aplicable es el consagrado en el artículo 2356 del Código Civil y, en su caso, las normas jurídicas que existan sobre la actividad concreta.

Todo lo dicho en precedencia, pone de presente que en la estructuración de la responsabilidad por actividad peligrosa y en su exoneración, existen directrices diferenciales concretas, pues, de otra manera, no existiría fundamento plausible para entender por qué de acuerdo con el marco de circunstancias y la valoración probatoria del juzgador, se tipifica a pesar de un comportamiento diligente ni tampoco porqué subsiste aún en circunstancias de una “culpa” concurrente de la víctima. Ello es así, en tanto, constituye una modalidad específica de responsabilidad cuyos parámetros son singulares y concretos”<sup>3</sup>

En reciente pronunciamiento, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia en sentencia de 7 de marzo de 2019, describió los supuestos de hecho que exige el artículo 2356 del Código Civil para configurar la responsabilidad civil o el rompimiento del nexo causal, en casos de concurrencia de actividades peligrosas, esto dijo:

“Se resalta que en el proceso de responsabilidad extracontractual por daños ocasionados en el ejercicio de actividades peligrosas, la víctima sólo está obligada a probar el daño y la relación de causalidad, mientras que al autor no le basta probar diligencia o cuidado, ni ausencia de culpa -dado que esta se presume-, sino que debe acreditar plenamente la presencia de un elemento extraño como causa exclusiva del daño, esto es, fuerza mayor o caso fortuito, culpa de la víctima o intervención de un tercero.”<sup>4</sup>

Con fundamento en las citadas jurisprudencias, no queda duda alguna que el régimen que gobierna las actividades peligrosas es el de la responsabilidad objetiva y el criterio de imputación es el riesgo. En concurrencia de actividades peligrosas - se denomina así, porque el demandante y el demandado, al momento del accidente ejercían la actividad de conductores de vehículos automotores - la forma de establecer la responsabilidad no es el análisis culposo de la conducta, sino la incidencia causal de los comportamientos. Por lo anterior, podemos concluir: 1) el demandante solo debe probar la causa y el daño, para que se declare la responsabilidad del guardián de la actividad peligrosa y 2) para que el demandado se exonere, solo tiene dos alternativas, que son: 2.1) probar la inexistencia del daño o 2.2) alguna causal de ruptura del nexo causal (hecho de la víctima, hecho del tercero, fuerza mayor y caso fortuito), que deben cumplir con el requisito de imprevisibilidad

<sup>3</sup> Corte suprema de Justicia, sala Civil. M.P WILLIAM NAMÉN VARGAS. Del (24) de agosto de dos mil nueve (2009). Referencia: Expediente 11001-3103-038-2001-01054-01.

<sup>4</sup> Corte Suprema de Justicia de Colombia, Sala Civil. M.P: OCTAVIO AUGUSTO TEJEIRO DUQUE. Numero de providencia: SC665-2019. Radicación n° 05001 31 03 016 2009-00005-01. Fecha y ciudad: Bogotá, D.C., siete (7) de marzo de dos mil diecinueve (2019).

e irresistibilidad.

### **3.1.1 Daño.**

Para que pueda hablarse de daño indemnizable, es necesario que concurren los siguientes requisitos: que el daño sea cierto, personal y directo.

De las pruebas que se anexan con este escrito, se evidencian las lesiones que sufrió la víctima; la historia clínica, dictámenes de medicina legal y la calificación de la pérdida de capacidad laboral realizada por la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca.

### **3.1.2) Nexo causal.**

En relación con los hechos que participan en la producción de un daño, es importante diferenciar las imputaciones fácticas y jurídicas, entendidas las primeras como las indicaciones históricas referidas a los hechos en los cuales el demandante edifica sus pretensiones; o el simple señalamiento de las causas materiales, en criterio de quien imputa, que guardan inmediatez con el hecho y que, se considera, contribuyeron desde el punto de vista físico a la concreción del daño. En tanto que las segundas imputaciones, las jurídicas, aluden a la fuente normativa de deberes y de obligaciones (constitucionales, legales, administrativas, convencionales o contractuales) en las cuales se plasma el derecho de reclamación.

En materia del nexo causal quedará suficientemente probado que el daño es imputable materialmente al conductor del vehículo, por los siguientes hechos: 1) el vehículo de placa TMP719 impacto la motocicleta y cuerpo de la víctima, 2) si el conductor del vehículo de placa TMP719 hubiese respetado los límites de velocidad el accidente de tránsito no hubiese ocurrido y 3) si el conductor del vehículo de placa TMP719 hubiera conservado la distancia de seguridad el accidente no hubiese ocurrido.

Por lo anterior, se puede concluir que era previsible para el conductor del vehículo de placa TMP719, que si conducía en evidente exceso de velocidad podía colisionar con la motociclista.

También se deben valorar las omisiones a cumplir los deberes jurídicos que le correspondían en dicha actividad, máxime, cuando el agente dañino, ejercía una actividad peligrosa. En el presente caso, el propietario como guardián de la actividad peligrosa, no cumplió con los deberes legales de protección a las personas que circulan en la vía pública.

Como lo ha indicado el H. Corte Suprema de Justicia en diversas oportunidades de no haberse omitido por el que ejerce una actividad peligrosa el deber u obligación que le era exigible y previsible se habría interrumpido, con su acción, el proceso causal impidiendo la producción de la lesión.

### **3.1.3). Culpa.**

Me permito citar las normas que incumplió el demandado al momento de ejercer la actividad peligrosa:

**ARTÍCULO 109. DE LA OBLIGATORIEDAD.** Todos los usuarios de la vía están obligados a obedecer las señales de tránsito de acuerdo con lo previsto en el artículo 5o, de este código.

**ARTÍCULO 55. COMPORTAMIENTO DEL CONDUCTOR, PASAJERO O PEATÓN.** Toda persona que tome parte en el tránsito como conductor, pasajero o peatón, debe comportarse en forma que no obstaculice, perjudique o ponga en riesgo a las demás y debe conocer y cumplir las normas y señales de tránsito que le sean aplicables, así como obedecer las indicaciones que les den las autoridades de tránsito.

**ARTÍCULO 60. OBLIGATORIEDAD DE TRANSITAR POR LOS CARRILES DEMARCADOS.** Los vehículos deben transitar, obligatoriamente, por sus respectivos carriles, dentro de las líneas de demarcación, y atravesarlos solamente para efectuar maniobras de adelantamiento o de cruce.

**PARÁGRAFO 1o.** Los conductores no podrán transitar con vehículo automotor o de tracción animal por la zona de seguridad y protección de la vía férrea.

**PARÁGRAFO 2o.** Todo conductor, antes de efectuar un adelantamiento o cruce de una calzada a otra o de un carril a otro, debe anunciar su intención por medio de las luces direccionales y señales ópticas o audibles y efectuar la maniobra de forma que no entorpezca el tránsito, ni ponga en peligro a los demás vehículos o peatones.

**ARTÍCULO 61. VEHÍCULO EN MOVIMIENTO.** Todo conductor de un vehículo deberá abstenerse de realizar o adelantar acciones que afecten la seguridad en la conducción del vehículo automotor, mientras éste se encuentre en movimiento.

**ARTÍCULO 66. GIROS EN CRUCE DE INTERSECCIÓN.** El conductor que transite por una vía sin prelación deberá detener completamente su vehículo al llegar a un cruce y donde no haya semáforo tomará las precauciones debidas e iniciará la marcha cuando le corresponda.

**ARTÍCULO 67. UTILIZACIÓN DE SEÑALES.** Todo conductor está obligado a utilizar las señales direccionales de su vehículo para dar un giro o para cambiar de carril. Sólo en caso de emergencia, y ante la imposibilidad de utilizar las señales direccionales, deberá utilizar las siguientes señales manuales:

Para cruzar a la izquierda o cambio de carril sacará el brazo izquierdo y lo extenderá horizontalmente.

Para indicar cruce a la derecha, cambio de carril, sacará el brazo izquierdo formando escuadra con la mano hacia arriba.

Para indicar reducción de velocidad o detención del vehículo, sacará el brazo izquierdo formando escuadra con la mano hacia abajo.

**PARÁGRAFO 1o.** En carreteras o vías rápidas, la indicación intermitente de la señal direccional deberá ponerse por lo menos con sesenta (60) metros de antelación al giro, y en zonas urbanas, por lo menos con treinta (30) metros de antelación.

**ARTÍCULO 71. INICIO DE MARCHA.** Al poner en movimiento un vehículo estacionado se utilizará la señal direccional respectiva, dando prelación a los demás vehículos en marcha y tomando las precauciones para evitar choques con los vehículos que se aproximen.

### 3.2) Perjuicios reconocidos por la Sala Civil de La Corte Suprema de Justicia.

Sobre los perjuicios materiales no hay debate doctrinal y jurisprudencial, siempre se ha reconocido el daño emergente y el lucro cesante.

En cuanto al daño inmaterial, ha sido un tema de debate judicial, pero la última construcción jurisprudencial ha querido sistematizar esta clase de perjuicio, indicando lo siguiente:

“De ahí que el daño no patrimonial se puede presentar de varias maneras, a saber: **i)** mediante la lesión a un sentimiento interior y, por ende, subjetivo (daño moral); **ii)** como privación objetiva de la facultad de realizar actividades cotidianas tales como practicar deportes, escuchar música, asistir a espectáculos, viajar, leer, departir con los amigos o la familia, disfrutar el paisaje, tener relaciones íntimas, etc., (daño a la vida de relación); o, **iii)** como vulneración a los derechos humanos fundamentales como el buen nombre, la propia imagen, la libertad, la privacidad y la dignidad, que gozan de especial protección constitucional.

De suerte que es ésta la oportunidad propicia para retomar la línea trazada por la jurisprudencia de la Sala y, especialmente, por las sentencias de 13 de mayo de 2008 (Exp. 1997-09327-01) y de 18 de septiembre de 2009 (Exp. 2005-00406-01), con relación al tema del resarcimiento de las diversas subclases de perjuicios que constituyen el daño a la persona o extrapatrimonial; y, en concreto, respecto de la protección en materia civil de los bienes jurídicos de especial relevancia constitucional.”<sup>5</sup>

La Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia en la reciente sentencia SC5686-2018 (OCENSA) de 19 de diciembre de 2018, establece como obligatorio el precedente jurisprudencial para determinar la cuantía del perjuicio moral, esto dijo:

“No obstante, a la anterior doctrina, que aún prohíba esta Corporación, debe agregarse el hecho de que a falta de normativa explícita que determine la forma de cuantificar el daño moral, el precedente judicial del máximo órgano de la jurisdicción ordinaria tiene un cierto carácter vinculante, para cuya separación es menester que el juez ofrezca razones suficientes de su distanciamiento, pues, en los términos establecidos por la Corte Constitucional:

“La fuerza normativa de la doctrina dictada por la Corte Suprema proviene (1) de la autoridad otorgada constitucionalmente al órgano encargado de establecerla y de su función como órgano encargado de unificar la jurisprudencia ordinaria; (2) de la obligación de los jueces de materializar la igualdad frente a la ley y de igualdad de trato por parte de las autoridades; (3) el principio de la buena fe, entendida como confianza legítima en la conducta de las autoridades del Estado; (4) carácter decantado de la interpretación del ordenamiento jurídico que dicha autoridad ha construido, confrontando la continuamente con la realidad social que pretende regular” (C-836 de 2001”).

En la jurisdicción ordinaria, competencia de lo civil, desde el año 2014 se han proferido una cantidad considerable de sentencias, tanto de la sala Civil de la Corte Suprema de Justicia como la del Tribunal Superior de Cali, en las cuales se han establecido unos parámetros, para tasar el daño moral:

- En el año 2016 la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia fijó el daño moral en la siguiente suma:

“En cuanto al monto de dicha reparación, recientemente, la Corte, en Sentencia CSJ SC13925-2016, radicación 2005-00174-01, lo fijó en \$ 60.000.000. Al efecto,

<sup>5</sup> Corte suprema de Justicia de Colombia, sala civil. MP ARIEL SALAZAR RAMÍREZ. Rad: 11001-31-03-003-2003-00660-01

expuso: Siguiendo las pautas reseñadas, se tasarán los perjuicios morales sufridos por los demandantes en la suma de \$ 60'000.000 para cada uno de los padres; \$ 60'000.000 para el esposo; y \$ 60'000.000 para cada uno de los hijos.

El anterior monto se estima razonable, puesto que esta Sala, en circunstancias fácticas similares, ha condenado en el pasado al pago de \$ 53.000.000 (SC nov. 17/2011, exp. 1999-533), y \$ 55.000.000 (SC jul. 9/2012, exp. 2002-101-01)."

- En el año 2016 el Tribunal Superior de Cali en sentencia No 013 del 04 de febrero del 2016 con ponencia del Dr. Hernando Rodríguez Mesa, condenó a favor de una víctima con una pérdida de capacidad laboral del 60% por concepto de perjuicio moral la suma de \$68.945.500 y por concepto de vida de relación \$82.734.600.
- En sentencia del 19 de octubre del año 2017 con ponencia del Magistrado: CESAR EVARISTO LEON VERGARA Dentro del radicado No 76001310301020140029301, condeno: El Tribunal Superior de Cali condenas determinándolas así: a los padres \$59'755.077 a Jennifer Divana Beltrán Marroquín, \$59'017.360 a Nolberto Cáceres Flórez y a los hermanos Nidia Pérez Torres y \$29'508.680 a Víctor Alfonso, Ermín Fabián y Mildred Shirley Cáceres Pérez.
- La Corte Suprema de Justicia en un caso del año 2018 de un menor con una pérdida de capacidad laboral superior al 50% condeno de la siguiente manera: Teniendo en cuenta la gravedad de las lesiones permanentes e irreparables sufridas por el menor, que ha generado en su núcleo familiar gran dolor, angustia, aflicción, preocupación y desasosiego en grado sumo, se tasarán los perjuicios morales en la suma de sesenta millones de pesos (\$60'000.000) para la víctima directa de este daño; lo mismo la suma de sesenta millones de pesos (\$60'000.000) para cada uno de sus padres; y treinta millones de pesos (\$30'000.000) para cada uno de los abuelos demandantes.
- En Sentencia del 28 de marzo del 2017, acta Numero 028. Magistrado Carlos Alberto Romero Sánchez, siguiendo la lógica de la Corte Suprema de Justicia, el Tribunal Superior de Cali actualizó el monto de perjuicio moral por muerte para el cónyuge y familiares de primer grado en la suma de \$70.000.000 y para los hijos de crianza en la suma de \$30.000.000.
- En sentencia del Tribunal de Cali, dentro del proceso con radiación: 2016-00287-01 aprobado acta Número 50 del 13 de Julio del 2018, revoco sentencia del juzgado 13 civil del circuito y dijo "a título de daño moral le será reconocido a cada uno de los demandantes legitimados en la causa, la suma de \$68.945.400 teniendo en cuenta que los límites máximos de esta indemnización se encuentran en la suma de \$90.000.000".
- En sentencia de 19 de diciembre de 2018, la sala civil de la Corte actualizó el límite máximo de perjuicio moral en \$72.000.000, esto dijo

En efecto, las circunstancias del inmenso dolor que se refleja en la ferocidad y barbarie de las acciones padecidas por los demandantes daban, con toda seguridad, lugar a que el Tribunal impusiera una condena acorde con esa realidad, así fuese tomando la suma que como guía por entonces tenía la Corte establecida desde 2012 y que, frente a la indecible atrocidad de los eventos narrados y probados en este proceso ameritan –para este caso particular- una suma mayor a la que entonces tenía dispuesta (\$60,000,000.00) y que hoy reajusta a setenta y dos millones de pesos (\$72,000,000.00) para el daño moral propio sufrido por los demandantes a raíz del fallecimiento de padres, hijos, esposos y compañeros permanentes, la mitad de ese valor para hermanos, abuelos y nietos y la cuarta parte para el resto de

parientes

Los casos antes expuestos, son muerte o lesiones, y se ha fijado como valor máximo hasta el día de hoy en la suma de \$90.000.000. No es coherente que el Juez de instancia, condene a favor de una persona que ha perdido la visión de un ojo, que debe caminar con muletas y calificado con una pérdida de capacidad laboral del 43.30%, la suma de \$20.000.000; para cada uno de sus hijos la suma de \$8.000.000; y para su esposa \$ 15.000.000. La sentencia objeto de recurso vulnera el derecho a la igualdad de las víctimas y desconoce el dolor que sufrieron los demandantes, que fue en la máxima expresión.

Con las declaraciones de parte, historia clínica y testimonios controvertidos dentro del proceso, se demuestra el sufrimiento grave de cada uno de los demandantes.

#### **CAPÍTULO 4.**

#### **FUNDAMENTOS NORMATIVOS.**

CONTITUCIONALES: Artículos 1, 2, 6, 217, 318 y 365.

CODIGO CIVIL: Artículos 86, 131, 265, 1613 al 1617, 2341, 2356.

LEY 153 de 1887: Artículos 4, 5 y 8.

CODIGO NACIONAL DE TRÁNSITO: Artículos 55, 60, 61, 66, 67, 71, 109.

CÓDIGO DE COMERCIO: Artículos 1036, 1052, 1072, 1080, inciso 3 Art.1081, 1172, 1131, 1133.

CODIGO GENERAL DEL PROCESO artículo 368 y ss.

#### **CAPÍTULO 5.**

#### **PRETENSIONES.**

##### **5. 1). Declaración de Responsabilidad Civil.**

Declárese Civil y solidariamente responsable a Wilmer Mejía García (conductor), Inversiones Transur L.T.D.A (propietaria) y SBS Seguros Colombia S.A., por los perjuicios inmateriales y materiales ocasionados a Néstor Omar Díaz Colonje (lesionado), Santiago Díaz Cabrera (hijo), Rosana Cabrera Gómez (esposa), Johan Vladimir Díaz Osorio (hijo), Joan Sebastián Díaz Cárdenas (nieto), Alexia Díaz Cárdenas (nieta), Diego Armando Díaz Osorio (hijo), Antonella Díaz Romero (nieta), Amy Johanna Díaz Osorio (hija), Alan Joel Camargo Díaz (nieto), Melany Camargo Díaz (nieta), Maryuri Díaz Osorio (hija), Mariana García Díaz (nieta) y Luciana Jiménez Díaz (nieta) con ocasión del accidente de tránsito causado por la imprudencia e impericia del conductor del vehículo de placa TMP719 el día 24 de febrero de 2021.

##### **5.2) Condena directa a la aseguradora.**

Condenar a la aseguradora SBS Seguros Colombia S.A, para que concurra al pago de la indemnización de manera directa a los demandantes con sustento en el contrato de seguros.

##### **5.3). Condenar a pagar a todos los demandados los siguientes rubros.**

Que como consecuencia de los dos numerales precedentes, se condene a pagar a Wilmer Mejía García (conductor), Inversiones Transur L.T.D.A (propietaria) y SBS Seguros Colombia S.A, por los perjuicios inmateriales y materiales ocasionados a Néstor Omar Díaz Colonje (lesionado), Santiago Díaz Cabrera (hijo), Rosana Cabrera Gómez (esposa), Johan Vladimir Díaz Osorio (hijo), Joan Sebastián Díaz Cárdenas (nieto), Alexia Díaz Cárdenas

(nieta), Diego Armando Díaz Osorio (hijo), Antonella Díaz Romero (nieta), Amy Johanna Díaz Osorio (hija), Alan Joel Camargo Díaz (nieto), Melany Camargo Díaz (nieta), Maryuri Díaz Osorio (hija), Mariana García Díaz (nieta) y Luciana Jiménez Díaz (nieta), las siguientes pretensiones:

**5.3.1). LUCRO CESANTE:** A favor de Néstor Omar Díaz Colonje (lesionado), por una suma igual a la suma de cuarenta y cinco millones seiscientos noventa y cinco mil seiscientos pesos M/CTE (\$45.695.600) o la suma superior que resulte probada, por los rubros futuros que hasta la fecha no se han causado.

**5.3.2). DAÑO EMERGENTE:** Por concepto de gastos de honorarios cancelados a la Junta Regional de Calificación de invalidez para realizar la calificación de la Pérdida de la capacidad laboral como particular transporte y revisión de accidentes, la suma de novecientos ocho mil quinientos veinte seis pesos (\$908.526).

**5.3.3). PERJUICIOS MORALES:**

Por concepto de **PERJUICIO MORAL** a favor de los demandantes las siguientes sumas de dinero:

**5.3.4). Para cada una de las siguientes personas:**

- Néstor Omar Díaz Colonje (lesionado), Santiago Díaz Cabrera (hijo), Rosana Cabrera Gómez (esposa), Johan Vladimir Díaz Osorio (hijo), Diego Armando Díaz Osorio (hijo), Antonella Díaz Romero (nieta), Amy Johanna Díaz Osorio (hija), Alan Joel Camargo Díaz (nieto), Melany Camargo Díaz (nieta), Maryuri Díaz Osorio (hija), la suma equivalente de 50 salarios mínimos mensuales legales vigentes que en pesos a la presentación de la demanda son \$45.426.300 para cada uno de ellos o el mayor valor que resulte probado.

Para Joan Sebastián Díaz Cárdenas (nieto), Alexia Díaz Cárdenas (nieta), Mariana García Díaz (nieta) y Luciana Jiménez Díaz (nieta), la suma equivalente de 30 salarios mínimos mensuales legales vigentes que en pesos a la presentación de la demanda son \$ 27.255.780 para cada uno de ellos o el mayor valor que resulte probado.

**5.3.5). PERJUICIO A LA VIDA DE RELACIÓN:**

Por concepto de **PERJUICIO A LA VIDA DE RELACION** a favor de los demandantes las siguientes sumas de dinero:

**Para cada una de las siguientes personas:**

Néstor Omar Díaz Colonje (lesionado), Santiago Díaz Cabrera (hijo), Rosana Cabrera Gómez (esposa), Johan Vladimir Díaz Osorio (hijo), Diego Armando Díaz Osorio (hijo), Antonella Díaz Romero (nieta), Amy Johanna Díaz Osorio (hija), Alan Joel Camargo Díaz (nieto), Melany Camargo Díaz (nieta), Maryuri Díaz Osorio (hija), la suma equivalente de 50 salarios mínimos mensuales legales vigentes que en pesos a la presentación de la demanda son \$45.426.300 para cada uno de ellos o el mayor valor que resulte probado.

Para Joan Sebastián Díaz Cárdenas (nieto), Alexia Díaz Cárdenas (nieta), Mariana García Díaz (nieta) y Luciana Jiménez Díaz (nieta), la suma equivalente de 30 salarios mínimos mensuales legales vigentes que en pesos a la presentación de la demanda son \$ 27.255.780 para cada uno de ellos o el mayor valor que resulte probado.

**5.3.6). DAÑO A BIENES JURÍDICOS DE ESPECIAL PROTECCIÓN CONSTITUCIONAL (EN EL PRESENTE CASO, DAÑO A LA SALUD).**

Por concepto de **DAÑO A LA SALUD** a favor de la demandante, la siguiente suma de dinero:

Para Néstor Omar Díaz Colonje la suma equivalente de 50 salarios mínimos mensuales legales vigentes que en pesos a la presentación de la demanda son \$45.426.300.

**5.3.7). DAÑO A LA PÉRDIDA DE OPORTUNIDAD.**

Por concepto de **PERDIDA DE OPORTUNIDAD** a favor de los demandantes, las siguientes sumas de dinero:

Para cada una de las siguientes personas:

Néstor Omar Díaz Colonje (lesionado), Santiago Díaz Cabrera (hijo), Rosana Cabrera Gómez (esposa), Johan Vladimir Díaz Osorio (hijo), Diego Armando Díaz Osorio (hijo), Antonella Díaz Romero (nieta), Amy Johanna Díaz Osorio (hija), Alan Joel Camargo Díaz (nieto), Melany Camargo Díaz (nieta), Maryuri Díaz Osorio (hija), la suma equivalente de 50 salarios mínimos mensuales legales vigentes que en pesos a la presentación de la demanda son \$45.426.300 para cada uno de ellos o el mayor valor que resulte probado.

Para Joan Sebastián Díaz Cárdenas (nieto), Alexia Díaz Cárdenas (nieta), Mariana García Díaz (nieta) y Luciana Jiménez Díaz (nieta), la suma equivalente de 30 salarios mínimos mensuales legales vigentes que en pesos a la presentación de la demanda son \$ 27.255.780 para cada uno de ellos o el mayor valor que resulte probado.

**5.4). INTERESES DE MORA.**

**Condena de intereses moratorios a la aseguradora.**

Con fundamento en el artículo 1080 del Código de Comercio solicito se condene a SBS Seguros Colombia S.A, a partir del mes siguiente a la fecha de la presentación de la reclamación extrajudicial, la radicación de la demanda o la notificación del auto admisorio, al pago de intereses moratorios igual al certificado como bancario corriente por la Superintendencia financiera o quien haga sus veces, aumentado en la mitad

**Condena de intereses moratorios a todos los demandados.**

Se debe a cada uno de los demandantes o a quien o quienes sus derechos representaren al momento del fallo, los que se generen a partir de la fecha de ejecutoria de la sentencia.

**5.5). Costas y en agencias en derecho.**

Condenar en costas y en agencias en derecho a los demandados.

**5.6). Indexación.**

Actualizar las sumas pretendidas al momento de liquidar la sentencia y las coberturas de todas las pólizas.

## **CAPÍTULO 6.**

### **JURAMENTO ESTIMATORIO.**

De conformidad con lo preceptuado por el artículo 206 del Código General del Proceso, manifiesto bajo la gravedad del juramento que la suma de **cuarenta millones quinientos quince mil novecientos sesenta y cuatro pesos M/CTE (\$40.515.964)** correspondientes a los perjuicios materiales (se aclara que no se liquidan perjuicios inmateriales porque así lo ordena el código) solicitados en las pretensiones, están estimadas razonadamente de acuerdo a las últimas pautas jurisprudenciales y según las pruebas que allegarán al proceso. Para tales efectos me permito justificar las pretensiones objeto de juramento: que en la presente demanda es el lucro cesante:

**6.1). DAÑO EMERGENTE:** por concepto de gastos de honorarios cancelados a la Junta Regional de Calificación de invalidez para realizar la calificación de la Pérdida de la capacidad laboral como particular transporte y revisión de accidentes, la suma de novecientos ocho mil quinientos veinte seis pesos (\$908.526).

#### **6.2). LUCRO CESANTE:**

La pretensión de lucro cesante a favor del lesionado se cuantifico teniendo en cuenta los siguientes criterios:

Néstor Omar Díaz Colonje (lesionado), para el momento del accidente se desempeñaba comerciante de panela y huevos. Obteniendo unos ingresos netos promedios mensuales aproximadamente de (\$1.100.000).

#### **Pérdida de capacidad laboral y edad al momento del accidente:**

La víctima fue calificada por por la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca, en un porcentaje de pérdida de la capacidad laboral del 13.20%.

#### **Vida laboral por liquidar:**

Teniendo en cuenta que para la fecha de su lesión tenía 59 años de edad, su vida probable, de conformidad con lo dispuesto en la Resolución 1555 de 2010 emitida por la Superintendencia financiera era de 285,6 meses.

#### **Aumento del 25% por el factor prestacional:**

El valor del ingreso mensual percibido por el lesionado al tiempo del accidente el siguiente: contrato laboral \$1.100.000 más 25% de factor prestacional, igual a \$1.350.000

#### **PARAMETROS:**

**FECHA DEL ACCIDENTE:** 24 de febrero de 2020.

Ingreso al momento del accidente = \$1.100.000

Ingreso + el 25% del factor prestacional: \$1.375.000

ACTUALIZAR SALARIO=  $(104,94 / 110,04) * 1.375.000 = \$1.441.823$ .

Renta actualizada x el porcentaje de pérdida de capacidad laboral=

$\$1.375.000 * 13,20\% = \$181.500$ .

**VIDA PROBABLE** = 285,6 meses con base en la resolución 1555 DE 2010 y teniendo presente que a la fecha del accidente tenía 59 años de edad.

#### **6.3). LUCRO CESANTE CONSOLIDADO.**

**ITT: (incapacidad total temporal) lucro cesante consolidado en los siguientes periodos:**

La víctima estuvo incapacitada desde el día 24 de febrero de 2020 hasta el 23 de abril del 2020, para un total de 2 meses

$$S = Ra \frac{(1 + i)^n - 1}{i}$$

$$LCC = \$1.375.000 * \frac{1.004867^2 - 1}{0.004867}$$

**LCC= \$ 2.756.692.**

**IPP** (incapacidad total Permanente) LUCRO CESANTE CONSOLIDADO DESDE EL 24/02/2020 hasta el 23/04/2022 (fecha de probable liquidación de sentencia) para un total de 24 meses.

$$S = Ra \frac{(1 + i)^{48} - 1}{i}$$

$$LCC = \$181.500 * \frac{1.004867^{48} - 1}{0.004867}$$

**LCC= \$9.787.043.**

#### 6.4). LUCRO CESANTE FUTURO.

**LUCRO CESANTE FUTURO:** A los 285,6 meses de promedio de vida, se debe restar los meses de lucro cesante consolidado de 50 meses, para quedar un total de lucro cesante futuro por liquidar de 235,6 meses.

$$S = Ra \frac{(1 + i)^n - 1}{i(1 + i)^n}$$

$$LCF = \$181.500 \times \frac{1.004867^{285,6} - 1}{0.004867 * (1,004867^{285,6})}$$

**LCF= \$27.972.229.**

**TOTAL, LUCRO CESANTE: \$40.515.964**

**+ DAÑO EMERGENTE: \$908.526**

**TOTAL, PERJUICIO MATERIAL: \$41.424.490**

### CAPÍTULO 7.

#### PRUEBAS.

##### 7.1). PRUEBAS DOCUMENTALES:

Que acreditan las circunstancias de tiempo, modo y lugar del accidente; el contrato de seguros; las causas de los perjuicios y la guarda del propietario.

1. Fotocopia del documento de identidad de los demandantes Néstor Omar Díaz Colonje (lesionado), Santiago Díaz Cabrera (hijo), Rosana Cabrera Gómez (esposa), Johan Vladimir Díaz Osorio (hijo), Joan Sebastián Díaz Cárdenas

(nieto), Alexia Díaz Cárdenas (nieta), Diego Armando Díaz Osorio (hijo), Antonella Díaz Romero (nieta), Amy Johanna Díaz Osorio (hija), Alan Joel Camargo Díaz (nieto), Melany Camargo Díaz (nieta), Maryuri Díaz Osorio (hija), Mariana García Díaz (nieta).

2. Registro Civil de nacimiento de Santiago Díaz Cabrera (hijo), Johan Vladimir Díaz Osorio (hijo), Joan Sebastián Díaz Cárdenas (nieto), Alexia Díaz Cárdenas (nieta), Diego Armando Díaz Osorio (hijo), Antonella Díaz Romero (nieta), Amy Johanna Díaz Osorio (hija), Alan Joel Camargo Díaz (nieto), Melany Camargo Díaz (nieta), Maryuri Díaz Osorio (hija), Mariana García Díaz (nieta) y Luciana Jiménez Díaz (nieta).
3. Declaración extra juicio ante la notaria única de Dagua del 06 de octubre de 2021 sobre la convivencia entre Néstor Omar Díaz Colonje (lesionado) y Santiago Díaz Cabrera (hijo), Rosana Cabrera Gómez (esposa) por más de 22 años continuos.
4. Certificado de existencia y representación legal de SBS Seguros Colombia S.A., expedido por la cámara de comercio de Bogotá D.C.
5. Certificado de representación legal de SBS Seguros Colombia S.A, expedido por la superintendencia financiera de Colombia.
6. Certificado de existencia y representación legal de Inversiones Transur L.T.D.A.
7. Copia del certificado de tradición del vehículo de placa TMP719.
8. Copia de la póliza de responsabilidad civil extracontractual 1000314 expedida el 01 de mayo de 2019, expedida por SBS Seguros Colombia S.A, por medio del cual se aseguró el vehículo TMP719.
9. Copia de la póliza de responsabilidad civil extracontractual en exceso 1001048 expedida el 01 de mayo de 2019, expedida por SBS Seguros Colombia S.A, por medio del cual se aseguró el vehículo TMP719.
10. Copia del informe de transito No. Elaborado el 24 de febrero de 2020 por Nelly Tatiana Ocampo Gómez agente de tránsito adscrita a la secretaria de transito de Dagua.
11. Tarjeta de propiedad de la moto de placa WVH04D.
12. Copia del Soat de la moto de placa WVH04D.
13. Copia del dictamen número 12977507-4372 del 27 de agosto de 2021, emitido por la Junta Regional de Calificación de Invalidez, por medio del cual se le califico a la víctima un porcentaje de pérdida de capacidad laboral del 13,20.
14. Copia de la consignación por el valor de \$908.526 realizada el 29 de julio de 2021, por medio del cual la victima cancelo los honorarios a la Junta Regional de Calificación de Invalidez para realizar la Calificación de la Pérdida de la capacidad laboral.
15. Ofrecimiento por la suma de \$35.000.000 realizado el 21 de septiembre de 2021 por la Aseguradora SBS Seguros Colombia S.A.
16. Copia de la historia clínica completa junto con exámenes, incapacidades y valoraciones médicas.
17. Copia de la petición donde se solicitan documentos remitidos a la fiscalía 125 Local de Dagua el 15 de octubre de 2021.

## 7.2. DECLARACIÓN DE TERCEROS:

Solicito citar a las siguientes personas, todas mayores de edad, quienes declararán sobre los hechos de esta demanda, los perjuicios ocasionados a mis poderdantes y en forma general sobre todo lo que conozcan e importe al proceso:

**ORLANDO OSORIO PARRA**, identificado con la CC N° 19.262.424, ubicado en la Vereda el Tiro Dagua (Valle). Teléfono: 3183128263. Correo electrónico: no tiene. Objeto de la prueba. Quien va declarar sobre las circunstancias de tiempo, modo y lugar como ocurrió el accidente

de tránsito y en forma general todo aquello que resulte relevante para probar los hechos de la demanda.

**DANIELA PARIATANTA CABRERA**, identificado con la CC N° 1.114.736.218, ubicada en la Vereda el Tiro Dagua (Valle). Teléfono: 3182036548. Correo electrónico: no tiene. Objeto de la prueba. Quien va declarar sobre las circunstancias de tiempo, modo y lugar como ocurrió el accidente de tránsito y en forma general todo aquello que resulte relevante para probar los hechos de la demanda.

**CRISTHIAN ANDRES GONZALEZ ACEVEDO**, identificado con la CC N° 1.148.441.794. Teléfono: 3183450187. Correo electrónico: no tiene. Objeto de la prueba. Quien va declarar sobre las circunstancias de tiempo, modo y lugar como ocurrió el accidente de tránsito y en forma general todo aquello que resulte relevante para probar los hechos de la demanda.

**AGUSTIN MELENDEZ ACOSTA**, identificada con CC N° 6.246.220, ubicada en la Vereda el Tiro Dagua (Valle). Teléfono: 3165673809. Correo electrónico: no tiene. Objeto de la prueba. Quien va declarar sobre la relación de parentesco, la unión familiar, la convivencia, sobre los fundamentos facticos de los perjuicios y en forma general todo aquello que resulte relevante para probar los hechos de la demanda.

**YEISON BEDOYA ARIAS**, identificada con CC N° 94.415.422, ubicada en la Vereda el Tiro Dagua (Valle). Teléfono: 3165673809. Correo electrónico: no tiene. Objeto de la prueba. Quien va declarar sobre la relación de parentesco, la unión familiar, la convivencia, sobre los fundamentos facticos de los perjuicios y en forma general todo aquello que resulte relevante para probar los hechos de la demanda.

**LUZ MARINA LOZADA DE MELENDEZ**, identificada con CC N° 31.261.688, ubicada en la Vereda el Tiro Dagua (Valle). Teléfono: 3184667118. Correo electrónico: no tiene. Objeto de la prueba. Quien va declarar sobre la relación de parentesco, la unión familiar, la convivencia, sobre los fundamentos facticos de los perjuicios y en forma general todo aquello que resulte relevante para probar los hechos de la demanda.

**SOLEDAD CERON ORDOÑEZ**, identificada con CC N° 27.279107, ubicada en la dirección carrera 49f # 52 – 71 de la ciudad de Cali. Teléfono: 3233304125. Correo electrónico: [criss\\_199517@hotmail.com](mailto:criss_199517@hotmail.com). Objeto de la prueba. Quien va declarar sobre la relación de parentesco, la unión familiar, la convivencia, sobre los fundamentos facticos de los perjuicios y en forma general todo aquello que resulte relevante para probar los hechos de la demanda.

#### **TESTIMONIO TECNICO:**

**NELLY TATIANA OCAMPO GÓMEZ** identificado identificada con cédula de ciudadanía 1.114.733962 con placa 353 adscrito a la Secretaría de Transito de Dagua (Valle) y se puede notificar en la Se puede notificar en la calle 11 # 14-50, Barrio Fátima, Dagua Valle del Cauca. Teléfono: (092) 2450484. Objeto de la prueba: Va declarar sobre las circunstancias de tiempo, modo y lugar del accidente de tránsito y a rendir un informe técnico sobre sus actuaciones como funcionario de policía judicial, reconocimiento de fotografías y sustentar la hipótesis del accidente según el informe de tránsito. Las víctimas y el apoderado judicial manifiestan que no tienen conocimiento de la dirección de notificación electrónica de la agente de tránsito.

#### **7.3. SOLICITUD DE OFICIAR.**

Solicito al señor Juez que oficie a la autoridad competente, para que allegue copia autentica de los siguientes documentos:

1-. Al Fiscal 123 local de conocimiento de Dagua (Valle) o a la autoridad donde se encuentra en curso el proceso con radicado Rad. 7623360001722020001986 para que expida copia de todo el expediente del proceso penal, en especial:

- 1) Informe policial de accidentes de tránsito.
- 2) Formato FPJ 1 que es el reporte de inicio.
- 3) Formato FPJ 3 que es el informe ejecutivo.
- 4) Formato FPJ 9 inspección de lugares.
- 5) Todos los dictámenes de medicina legal.
- 6) Todas las actas de declaraciones, entrevistas, interrogatorio o testimonio que se hayan practicado en el proceso.
- 7) Álbum fotográfico elaborado por los agentes de tránsito.
- 8) Plano digital topográfico FPJ 17. SCANNER FARO FOCUS.
- 9) Tarjeta de propiedad de los vehículos.
- 10) Videos del accidente de tránsito.
- 11) Documentos de los vehículos involucrados.
- 12) Sentencia judicial.

#### 7.4) INSPECCIÓN JUDICIAL:

Solicito inspección judicial al lugar de los hechos en el presente proceso se cumple con el requisito de necesidad del medio de prueba establecido 236 del CGP, por lo anterior solicito al juez que la decrete para:

- ❖ Probar las características de la vía, señales de tránsito, demarcación de carriles y semáforo.
- ❖ Probar donde fue el punto de impacto y donde quedaron ubicados los cuerpos y los vehículos.

#### 7.5) INTERROGATORIO DE PARTE

Solicito al señor juez se sirva decretar INTERROGATORIO DE PARTE A los demandados:

- **WILMER MEJÍA GARCÍA** (conductor) identificado con cédula de ciudadanía No. 1.130.671.685, actuando en nombre propio, con domicilio en la ciudad de Cali. Dirección de notificaciones judiciales en la calle 5ª No. 1E-99 de la ciudad de Cali (Valle). Teléfono 3187083561. El apoderado y los demandantes manifiestan bajo la gravedad del juramento, que no tienen conocimiento de la dirección electrónica de la demandada y que la información suministrada anteriormente la obtuvimos del informe de transito elaborado por la agente Nelly Tatiana Ocampo Gómez identificada con cedula de ciudadanía 1.114.733.962 adscrita a la Secretaría de Transito de Dagua Valle. Objeto de la prueba: declarar sobre las circunstancias fácticas de tiempo, modo y lugar como ocurrió el accidente de tránsito y sobre todo aquello que sea relevante para demostrar los hechos de la demanda.
- **INVERSIONES TRANSUR L.T.D.A** (propietaria), sociedad identificada con Nit 805025567, representada legalmente por **ANA MILENA ROJAS ALVAREZ** identificado con cedula de ciudadanía No. 31876604 o por quien haga sus veces, con domicilio principal en la ciudad de Cali. Dirección de notificaciones judiciales en la Terminal de Transporte de Cali oficina 318 de Cali (Valle). Teléfono: 6603535 - 3166910329. Correo electrónico: [jefecontablel@transur.com.co](mailto:jefecontablel@transur.com.co) . El apoderado y los demandantes manifiestan bajo la gravedad de juramento que la información de notificación judicial suministrada anteriormente la obtuvimos del certificado de existencia y representación legal de la entidad demandada expedido por la cámara de comercio de Cali. Objeto de la prueba: declarar sobre las circunstancias fácticas de tiempo, modo y lugar como ocurrió el accidente de tránsito, sobre la propiedad

del vehículo de placa TMP719 y sobre todo aquello que sea relevante para demostrar los hechos de la demanda.

- **SBS SEGUROS COLOMBIA S.A.**, identificada con Nit 8600377079, representada legalmente por **MARTHA LUCIA PAVA VÉLEZ** o por quien haga sus veces. Con domicilio principal en la ciudad de Bogotá D.C., en la Avenida Carrera 9 N 101 -67 Piso 7 de Bogotá D.C. Dirección de notificación electrónica: [notificaciones.sbsegueros@sbsegueros.co](mailto:notificaciones.sbsegueros@sbsegueros.co). El apoderado y los demandantes manifiestan bajo la gravedad de juramento que la información suministrada la obtuvimos del certificado de existencia y representación legal del demandado expedido por la cámara de comercio de Bogotá. Objeto de la prueba. Declarar sobre las circunstancias de tiempo, modo y lugar como ocurrió el accidente de tránsito que tenga conocimiento, sobre la póliza de seguro con la que se encontraba asegurado el vehículo, y en forma general todo lo que sea importante al proceso.

**7.6). DICTAMEN DE RECONSTRUCCIÓN DE ACCIDENTE DE TRÁNSITO:** De conformidad con el artículo 227 del Código General del Proceso, anuncio al señor Juez, que voy aportar dictamen de reconstrucción de accidente de tránsito, para que el perito identifique sentidos viales, puntos de impacto, velocidades, prelación vial, características de la vía, estado del tiempo y causas del accidente.

Señor Juez, debido a que la señora Angélica Johanna Portocarrero Peñafiel no ha podido reunir el dinero para pagar el dictamen, solicito al despacho permitirme aportar el dictamen 10 días antes de la audiencia de instrucción y juzgamiento. Esta petición, la realiza conforme al artículo 227 del C.G. del P. que dice: “La parte que pretenda valerse de un dictamen pericial deberá aportarlo en la respectiva oportunidad para pedir pruebas. Cuando el término previsto sea insuficiente para aportar el dictamen, la parte interesada podrá anunciarlo en el escrito respectivo y deberá aportarlo dentro del término que el juez conceda, que en ningún caso podrá ser inferior a diez (10) días. En este evento el juez hará los requerimientos pertinentes a las partes y terceros que deban colaborar con la práctica de la prueba”.

**7.7). DICTAMEN ELABORADO POR ENTIDAD PÚBLICA:** De conformidad con el artículo 227 del Código General del Proceso, anuncio al señor Juez, que apporto dictamen No. 12977507 – 4372 de calificación de pérdida de capacidad laboral realizado por la Junta Regional de Invalidez del Valle del Cauca, el 27 de agosto de 2021, donde calificó a la víctima un porcentaje de pérdida de capacidad laboral del 13,20%. Esta prueba es pertinente para probar el daño y los perjuicios morales, lucro cesante, vida de relación, daño emergente, perdida de oportunidad, etc.

## CAPÍTULO 8.

### CARGA DINÁMICA DE LA PRUEBA.

Solicito en el presente proceso se invierta la carga de la prueba de la culpa y el nexo causal al demandado. Lo anterior, lo sustento en el artículo 167 del Código General del proceso que dice:

“exigiendo probar determinado hecho a la parte que se encuentre en una situación más favorable para aportar las evidencias o esclarecer los hechos controvertidos. La parte se considerará en mejor posición para probar en virtud de su cercanía con el material probatorio, por tener en su poder el objeto de prueba, por circunstancias técnicas especiales, por haber intervenido directamente en los hechos que dieron lugar al litigio, o por estado de indefensión o de incapacidad en la cual se encuentre la contraparte, entre otras circunstancias similares.”

Se debe tener presente, que al momento del accidente los demandantes se encontraban en un estado de incapacidad para recolectar medios probatorios, porque la víctima, se encontraba gravemente lesionada y sus Familiares se encontraban en un estado de incapacidad mental por la noticia del accidente.

## CAPÍTULO 9.

### SOLICITUD DE MEDIDAS CAUTELARES.

Esta solicitud debe analizarse bajo la óptica del Nuevo Código General del Proceso, que en su articulado sobre medidas cautelares en procesos declarativos entro a regir a partir del 1 de octubre del 2012.

El nuevo proceso concebido por el legislador, va en busca de satisfacer la necesidad de proteger el derecho a la tutela judicial efectiva, institución que se ve vulnerada si no existen medios coercitivos para poder hacer cumplir las providencias judiciales.

*Así, pues, la función de las providencias cautelares nace de la relación que se establece entre dos termino: la necesidad de que la providencia, prácticamente eficaz, se dicte sin retardo, y la falta de aptitud del proceso ordinario para crear sin retardo una providencia definitiva, es este uno de aquellos casos ( la disciplina de los cuales constituye quizá el más antiguo y el mas difícil problema practico de toda legislación procesal) en que la necesidad de hacer las cosas pronto choca con la necesidad de hacerlas bien”: a fin de que la providencia definitiva nazca con los mayores garantía de justicia, debe estar precedida del regular y mediato desarrollo de toda una serie de actividades, para el cumplimiento de las cuales es necesario un periodo, frecuentemente no breve, de espera; pero esta mora indispensable para el cumplimiento del iter procesal, ofrece el riesgo de convertir en prácticamente ineficaz la providencia definitiva, que parece destinada, por deseo de perfeccion, a llegar demasiado tarde, como la medicina largamente elaborado para un enfermo ya muerto.”<sup>6</sup>*

El artículo 590 del CGP vigente, estableció medidas cautelares taxativas e innominadas para todos los procesos declarativos, expresamente señalo en el literal b “la inscripción de la demanda sobre bienes sujetos a registro que sean de propiedad del demandado, cuando en el proceso se persiga el pago de perjuicios provenientes de responsabilidad civil contractual o extracontractual” y en el literal C “Cualquiera otra medida que el juez encuentre razonable para la protección del derecho objeto del litigio, impedir su infracción o evitar las consecuencias derivadas de la misma, prevenir daños, hacer cesar los que se hubieren causado o asegurar la efectividad de la pretensión”.

En estos dos literales desarrollo la medida cautelar Taxativa denominada inscripción de la demanda y la medida cautelar innominada “que es la reforma más importante en materia de medidas cautelares, por cuanto el nuevo estatuto procesal, que en esta materia sigue la doctrina alemana, le atribuye al juez una posición más activista, a fin de decretar como medida cautelar la que resulte más ajustada y razonable respecto al derecho que reclama, para que este no resulte ilusorio, constituyéndose en una cautela innominada o atípica”<sup>7</sup>.

En el presente caso los presupuestos formales para decretar la medida cautelar están configurados:

<sup>6</sup> Calamandrei, Piero. Introducción al estudio sistemático de las providencias cautelares, ed. ARA EDITORES EIRL, pág. 43.

<sup>7</sup> Forero Silva, Jorge. Medidas Cautelares en el código general del proceso, 1 ed., pontificia universidad javeriana y Temis. Pág. 25.

**Fumus boni iuris:** En el informe de transito se establece la causa del accidente y existen una PRESUCION DE CULPA en contra del conductor del vehículo de placas TMP719.

**Periculum in mora:** Por la mora judicial y por el quantum de la demanda.

Por los anteriores presupuestos, solicito se sirva decretar las siguientes medidas cautelares:

**Innominada:**

**Taxativa:**

- Conforme al Literal B Numeral 1 del artículo 590 del C.G. del P: Inscripción de la demanda en el establecimiento de comercio denominado SBS SEGUROS O SBS COLOMBIA O REGIONAL CENTRO, identificado con número matrícula mercantil 01092002 de la Cámara de Bogotá. Bien de propiedad de la sociedad demandada SBS SEGUROS COLOMBIA S.A identificada con Nit. 860.037.707-9.
- Conforme al Literal B Numeral 1 del artículo 590 del C.G. del P: Inscripción de la demanda en el establecimiento de comercio llamado Inversiones Transur L.T.D.A, identificado con matrícula mercantil 598704-2 de la cámara de comercio de Cali, de propiedad de la sociedad demandada Inversiones Transur L.T.D.A.

#### **CAPÍTULO 10. ESTIMACIÓN DE LA CUANTÍA.**

- 1) Lucro Cesante: 40,5 SMLMV = \$40.515.964
- 2) Daño emergente: 1, SMLMV \$ 908.526
- 3) Perjuicios Morales: 620 SMLMV = \$563.286.120
- 4) Perjuicio a la Vida de Relación: 620 SMLMV = \$563.286.120
- 5) Daño a la Salud: 50 SMLMV = \$45.426.300.
- 6) Perjuicio a la Pérdida de Oportunidad: 620 SMLMV = \$563.286.120

La pretensión y la cuantía las estimo razonadamente en una suma igual de mil setecientos setenta y seis millones setecientos nueve mil ciento cincuenta pesos M/Cte. (\$1.776.709.150), en todo el caso mayor a 150 salarios mínimos legales mensuales vigente.

Por la cuantía, la naturaleza de la acción y el lugar donde ocurrieron los hechos, es usted, señor juez competente para conocer de esta demanda.

#### **CAPÍTULO 11. FACTORES DE COMPETENCIA.**

Por la cuantía, el lugar donde SUCEDIÓ EL HECHO DAÑINO, es usted, señor(a) Juez, competente para conocer de esta demanda.

#### **CAPÍTULO 12. PROCEDIMIENTO APLICABLE AL CASO EN CONCRETO.**

El procedimiento a seguir es el Proceso Verbal de primera instancia establecido en los artículos 368 del CGP.

**CAPÍTULO 13.**  
**ANEXOS A LA DEMANDA.**

- Lo mencionado en el acápite de pruebas.
- El poder a mi conferido por los señores demandantes.
- Copia del presente Escrito y de sus anexos para el archivo del juzgado.
- 3 copias para traslado

**CAPÍTULO 14.**  
**NOTIFICACIONES.**

**ABOGADO:**

Luis Felipe Hurtado Cataño, bajo la gravedad de juramento informo que los demandantes y su representante judicial recibirán notificaciones en la carrera 4 No 11-45 de Cali, Ed Banco de Bogotá oficina 324. Correo electrónico: [repare.felipe@gmail.com](mailto:repare.felipe@gmail.com).

Las personas demandas a los lugares señalados en el acápite de identificación de las partes.

Atentamente,



---

Luis Felipe Hurtado Cataño.  
C.C No. 1.143.836.087 de Cali (Valle).  
T.P No. 237908 del C.S de la J.

Respetada,  
Dra. Mirian Arias Del Carpio  
Juez del Juzgado Catorce Civil Del Circuito De Cali (Valle del Cauca).  
**E. S. D.**

**REFERENCIA:** desistimiento de prueba.

**ANEXO ESPECIAL:** Amparo de pobreza.

**PROCESO:** Verbal.

**RADICADO:** 76001310301420210031600.

**DEMANDANTES:** Nestor Omar Diaz Colonje Y Otros.

**DEMANDADOS:** Wilmer Mejía Garcia Y Otros.

**LUIS FELIPE HURTADO CATAÑO**, mayor de edad, domiciliado en Cali (Valle del Cauca), identificado con la cedula de ciudadanía No. 1.143.836.087 de Cali (Valle del Cauca) y portador de la tarjeta profesional No. 237-908 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado judicial de las partes demandantes, solicito el desistimiento de las siguientes pruebas:

**DESISTIMIENTO DE PRUEBAS NO DECRETADAS NI PRACTICADAS.**

1. Certificado laboral expedido por contador público sobre los ingresos mensuales de la víctima que se aportó en la demanda inicial y que no ha sido decretada ni practicada.

Fundamento:

**“DESISTIMIENTO DE PRUEBAS – Procede respecto de las solicitadas y no practicadas / DESISTIMIENTO DE ACTOS PROCESALES – Reglas / DESISTIMIENTO DE PRUEBA DOCUMENTAL – Procedente**

En relación con la posibilidad de desistir de las pruebas solicitadas y decretadas en un determinado proceso judicial, el inciso 1 del artículo 175 del Código General del Proceso - CGP, establece que “[...] las partes podrán desistir de las pruebas no practicadas que hubieren solicitado [...]”. Así las cosas, comoquiera que a la fecha las pruebas en comento no han sido practicadas y habida cuenta que la apoderada de la actora se encuentra facultada para desistir de las mismas, el Despacho, de conformidad con lo previsto en las citadas

disposiciones, procederá a aceptar dicho desistimiento, como se dispondrá en la parte resolutive de la presente providencia”<sup>1</sup>

Muchas gracias por su atención.

Atentamente,



---

**LUIS FELIPE HURTADO CATAÑO.**

C.C. No. 1 143.836.087 de Cali (Valle)

T.P. No. 237908 del C.S de la J.

---

<sup>1</sup> SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN PRIMERA consejera ponente: NUBIA MARGOTH PEÑA GARZÓN Bogotá D.C., diecinueve (19) de noviembre de dos mil veinte (2020) **Radicación** número: 11001-03-24-000-2005-00377-00 Actor: AVAYA INC Demandado: SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO - SIC