

Estimada,
Dra. Miriam Arias Del Carpio
Jueza del Juzgado Catorce Civil del Circuito de Cali.
E. S. D.

Referencia: Descorrer excepciones

Proceso: Verbal.

Demandantes: Nestor Omar Díaz Colonje Y Otros.

Demandados: Wilmer Mejía García Y Otros

Radicado: 76001310301420210031600

Luis Felipe Hurtado Cataño, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.059.043.463 de López (Cauca), abogado titulado y en ejercicio con Tarjeta Profesional No. 237908 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado judicial de las partes demandantes, descorro las excepciones presentadas por la Aseguradora SBS SEGUROS COLOMBIA S.A.

1) Ratificación de las pretensiones.

Me ratifico en las pretensiones de la demanda (que se deben actualizar al momento de la sentencia), especialmente en las pretensiones de los intereses moratorios que se han causado y se van a causar, con fundamento en el artículo 1080 del Código de Comercio, desde las reclamaciones extrajudiciales a la aseguradora.

2) Ineficacia de la objeción al juramento estimatorio.

Los demandados no cumplieron con realizar la objeción al juramento estimatorio conforme al artículo 206 del C.G del P, que indica lo siguiente:

“Dicho juramento hará prueba de su monto mientras su cuantía no sea objetada por la parte contraria dentro del traslado respectivo. Solo se considerará la objeción que especifique razonadamente la inexactitud que se le atribuya a la estimación”.

En las contestaciones de la demanda no se especificó razonadamente las posibles inexactitudes del juramento. No basta con oponerse a las pretensiones y aducir genéricamente razones del porque no está de acuerdo. En la objeción se debe detallar concretamente la inexactitud de las pretensiones. Tampoco es suficiente solicitar que se de aplicación al artículo antes mencionado sin cumplir con lo determinado por el mismo. Por lo anterior, como quiera que no se cumple con lo dispuesto en el artículo mencionado y careciendo de validez, señor Juez, le solicito que conforme al artículo 206 del C.G del P, tenga por probado los perjuicios materiales liquidados en la demanda.

3.) Frente a las excepciones propuestas a la demanda.

3.1). Frente a la excepción “EL CONTENIDO DEL INFORME POLICIAL DE ACCIDENTES DE TRÁNSITO, NO IMPLICA RESPONSABILIDAD PARA LOS CONDUCTORES.”, “EL INFORME POLICIAL DE ACCIDENTES DE TRÁNSITO NO TIENE EL CARÁCTER NI LA APTITUD LEGAL PARA BRINDAR CONCEPTOS TÉCNICOS NI REALIZAR EVALUACIONES DE RESPONSABILIDAD.”, “DE CUALQUIER MODO, EL INFORME POLICIAL DE ACCIDENTES DE TRÁNSITO DEBE SER VALORADO EN CONJUNTO CON LAS DEMÁS PRUEBAS QUE SE PRACTIQUEN DENTRO DEL PROCESO.” Y “NO SE REALIZÓ EL RIESGO ASEGURADO, Y POR LO

TANTO NO EXISTE OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA A CARGO DE SBS SEGUROS COLOMBIA S.A”, me pronuncio de la siguiente forma:

Estas excepciones son carentes de fundamento, toda vez que junto con la demanda se aportó el informe de tránsito, los informes, actuaciones realizadas por la autoridad de tránsito, los documentos clínicos, la calificación de la pérdida de capacidad laboral que demuestran no solamente la existencia del accidente, sino la causa del mismo. Es decir que aquel se produjo por el incumplimiento de las normas de tránsito por parte de Wilmer Mejía García quien no conservó la distancia de seguridad y por conducir con exceso de velocidad, el siniestro, resultando lesionado el señor Néstor Omar Díaz Colonje.

Es decir, que, con los documentos aportados, más el informe de tránsito que da cuenta de la responsabilidad del conductor del vehículo asegurado, por su imprudencia al momento de manejar y ejercer una actividad peligrosa. Las pruebas en su conjunto conducen a demostrar los elementos de responsabilidad en cabeza del señor Wilmer Mejía García.

3.2). Frente a la excepción denominada “LA PARTE DEMANDANTE TENÍA LA CARGA DE DEMOSTRAR TODOS LOS ELEMENTOS INTEGRANTES DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL.” me pronuncio de la siguiente manera:

Es una excepción que no tiene vocación de prosperar por cuanto está plenamente demostrado en el proceso que las lesiones provocadas al señor Néstor Colonje fue el resultado directo del actuar imprudente y negligente del señor Wilmer Mejía García, quien no incumplió con sus deberes de respetar la norma de tránsito entre otras conducir en exceso de velocidad, no acatar las indicaciones de las señales existentes en el momento del accidente, no mantener la distancia de seguridad, no estar atento a la vía ni a los transeúntes, conducir con impericia e imprudentemente, no respetar señales y normas de tránsito; comportamiento que provocó el siniestro y como consecuencia de ello las lesiones provocadas al señor Néstor Colonje.

3.3). Frente a la excepción denominada “CAUSA EXTRAÑA COMO EXIMIENTE DE RESPONSABILIDAD” me pronuncio de la siguiente forma:

La jurisprudencia ha indicado que la causa extraña y el hecho de un tercero como eximientes de responsabilidad debe ser exclusiva y excluyente. Es decir, no puede existir otro elemento determinante o que incida en la generación del hecho dañino. Al ser exclusiva y excluyente, debe estar plenamente demostrada por quien la alega, en este caso, la parte demandada no aporta ningún elemento de prueba que logre demostrar la fuerza mayor o caso fortuito que el apoderado de la parte demandante alega.

3.4). Frente a la excepción denominada “EXCESIVA TASACIÓN DEL DAÑO MORAL” me pronuncio de la siguiente forma:

Esta es una excepción que carece de todo fundamento, toda vez que en cuanto a los perjuicios inmateriales los mismos fueron tasados conforme al presente fijado por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia y conforme a las pruebas arrimadas al proceso.

3.5). Frente a la excepción denominada “EL LUCRO CESANTE SOLICITADO POR EL ACTO ES IMPROCEDENTE” me pronuncio de la siguiente manera:

Esta excepción es carente de fundamento toda vez que existe la presunción del salario mínimo, toda vez que en pronunciamientos de la corte se reitera la remuneración mínima, la cual es soportada en los principios de la equidad y el sentido común garantizando la protección de la víctima, así conforme la sentencia SC, 21 dic. 2013, radicado N° 2009-003-01 que establece lo siguiente:

(...) No se puede dictar fallo exonerando de la condena bajo el argumento de que no obra demostración de la cuantía del mismo ni tampoco se puede morigerar o amainar su monto predicando de manera simple y rutinaria que no hay forma de acreditar una superior, razón por la cual tiene que acudir a deducir como retribución por los servicios prestados la correspondiente al “salario mínimo legal”

Así, afirma el alto tribunal que apartarse de esta obligación sería desconocer la existencia de la capacidad de las personas de poder laborar y encontrar la forma en la que pueden obtener su propio ingreso económico para poder sobrevivir sin depender de la solidaridad de familiares o allegados.

3.6). Frente a las excepciones denominadas “LÍMITES MÁXIMOS DE RESPONSABILIDAD DEL ASEGURADOR”, “LA PÓLIZA DE SEGUROS DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL EN EXCESO PARA VEHÍCULOS NO. 1001048 OPERA EN EXCESO DE LA PÓLIZA DE SEGUROS DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL PARA VEHÍCULOS NO. 1000314.”, “DISPONIBILIDAD DEL VALOR ASEGURADO”, “EXCLUSIONES DE COBERTURA”, “LA EVENTUAL OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA DE SBS SEGUROS COLOMBIA S.A. NO PODRÁ EXCEDER EN NINGÚN CASO EL MONTO EFECTIVO DE LOS PERJUICIOS SUFRIDOS POR LOS DEMANDANTES. “y “INEXISTENCIA DE SOLIDARIDAD ENTRE MI MANDANTE Y LOS DEMÁS DEMANDADOS.”, me pronuncio de la siguiente manera:

Frente a la excepción de límites de responsabilidad es carente de fundamento, toda vez que en relación a los límites de la cobertura no resultan aplicables a las costas procesales. La aseguradora puede ser condenada en exceso del amparo básico de la cobertura de la póliza, en fundamento en el artículo 1128 del Código de comercio que dice:

“Artículo 1128. Cubrimientos de los Costos del proceso y excepciones. Artículo subrogado por el artículo 85 de la Ley 45 de 1990. El nuevo texto es el siguiente: El asegurador responderá, además, aún en exceso de la suma asegurada por los costos del proceso que el tercero damnificado o sus causahabientes promuevan en su contra o la del asegurado, con las salvedades siguientes:

- 1) Si la responsabilidad proviene de dolo o está expresamente excluida del contrato de seguro;*
- 2) Si el asegurado afronta el proceso contra orden expresa del asegurador, y*
- 3) Si la condena por los perjuicios ocasionados a la víctima excede la suma que, conforme a los artículos pertinentes de este título, delimita la responsabilidad del asegurador, éste sólo responderá por los gastos del proceso en proporción a la cuota que le corresponda en la indemnización”.*

En lo que tiene que ver con las costas procesales no está limitadas a la cobertura de la póliza.

Frente a las exclusiones, El artículo 44 de Ley 45 de 1997 establece los requisitos de las pólizas. En el numeral 3 dispone “Los amparos básicos y las exclusiones deben figurar, en caracteres destacados, en la primera página de la póliza”.

EL Decreto Ley 663 de 1993, por medio del cual se actualiza el Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, en el Artículo 184 regula el régimen de pólizas y tarifas. En el numeral 2 establece los requisitos de Las pólizas. En el literal A dispone: “Su contenido debe ceñirse a las normas que regulan el contrato de seguro, al presente estatuto y a las demás disposiciones imperativas que resulten aplicables, so pena de ineficacia de la estipulación respectiva”.

(...)

En el literal C dispuso: “Los amparos básicos y las exclusiones deben figurar, en caracteres destacados, en la primera página de la póliza”.

En el mismo sentido se puede verificar entre otras las siguientes sentencias de la Sala Civil de La Corte Suprema de Justicia. STC17390 del año 2017, STC 514 del 29 de enero de 2015, STC del 25 de julio de 2013 y STC514 del 29 de enero de 2015. Además, las Circulares Externas No. 007 de 1996, Capítulo II, artículo 1.2.1.2. y 076 de 1999 de la Superintendencia Financiera de Colombia.

Lo anterior, para significar que existe una restricción en el contrato de seguro respecto a forma de pactar los amparos básicos y las exclusiones, los cuales deben siempre figurar en la primera página de la póliza. De manera que no se pueden estipular en las condiciones generales del contrato de seguro u otro documento anexo. Por lo tanto, cualquier exclusión por fuera de la primera caratula de la póliza, al igual que las coberturas resultan ineficaces conforme al Literal a del numeral 2 del artículo 184 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, Decreto Ley 663 de 1993 y demás normas citadas.

Debo precisar que se trata de normas de orden público sobre las cuales las partes no pueden pactar lo contrario. Estas normas buscan precisamente proteger el derecho a la información del consumidor financiero, quien al momento de contratar pueda verificar en la primera caratula de la póliza los aspectos más importantes del contrato de seguro, como son las coberturas y exclusiones. Para que con base en esa información suficiente y verificable al instante de la negociación tome la decisión de contratar. La norma busca justamente evitar que en otros documentos distintos a la caratula se establezcan coberturas y exclusiones en las que el consumidor financiero vea limitado el acceso a esa información al momento de comprar la póliza.

En el caso que nos ocupa ninguna de las exclusiones a legadas están en caracteres destacados en la caratula de la póliza, de modo que carece de validez cualquier estipulación que no cumpla con la formalidad presta en las normas citadas. Se deben por lo tanto desestimar sin más consideraciones.

De modo que no es cierto que la demandada no puede ser condenada en suma superior a la cobertura de la póliza, pues con relación a las costas procesales estas operan en exceso. De

igual forma puede ser condenada en exceso del aparo básico conforme lo establece el artículo 1080 del Código de comercio que estipula lo siguiente:

“El asegurador estará obligado a efectuar el pago del siniestro dentro del mes siguiente a la fecha en que el asegurado o beneficiario acredite, aun extrajudicialmente, su derecho ante el asegurador de acuerdo con el artículo 1077 . Vencido este plazo, el asegurador reconocerá y pagará al asegurado o beneficiario, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, un interés moratorio igual al certificado como bancario corriente por la Superintendencia Bancaria aumentado en la mitad”.

3.7). Frente a la excepción denominada “EN EL CONTRATO DE SEGURO DOCUMENTADO EN LA PÓLIZA DE SEGUROS DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL PARA VEHÍCULOS NO. 1000314, SE PACTÓ UN DEDUCIBLE QUE SE ENCUENTRA A CARGO DEL ASEGURADO.” Me pronuncio de la siguiente manera:

Es una excepción carente de todo fundamento, toda ve que no es aplicable en este caso porque en los seguros de responsabilidad no se pueden estipular deducibles respecto de las lesiones.

El deducible alegado por la demandada constituye una cláusula abusiva del contrato de seguros que no puede ser aplicada en este caso.

De acuerdo al Código de Comercio el deducible solo es aplicable al seguro de daños. Está regulado en el artículo 1103, que corresponde al capítulo II, Seguros de Daños, sección I, principios comunes a los seguros de daño. Luego, hacer extensivo el deducible a las lesiones personales, que corresponde al seguro de responsabilidad, sección IV del mismo estatuto, vulnera el principio de legalidad y por consiguiente no se puede aplicar

3.7.). Frente a la excepción denominada “EL CONTRATO ES LEY PARA LAS PARTE”, me pronuncio de la siguiente forma.

Esta excepción no es aplicable, toda vez que siempre y cuando, se respeten las normas de orden público que establecen los límites de la autonomía de la voluntad de las partes. En materia de seguros, las regulaciones, previstas en el estatuto del consumidor financiero Ley 45 de 1990, son de orden público y de estricto cumplimiento para las partes. Cuando las partes establecen estipulaciones contrarias a la ley, tanto en su contenido como en su forma son ineficaces y por consiguiente no pueden surtir ningún efecto.

Atentamente,



LUIS FELIPE HURTADO CATAÑO.

CC No. 1.143.836.087 de Cali (Valle).

TP No. 237.908 del C.S.J.

