



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO CUARENTA Y CINCO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.

Carrera 10 No. 14-33, Piso 19, Tel. 6013532666, ext. 70345

Cmpl45bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Doce (12) de junio de dos mil veinticinco (2025)

Rad.: 11001-40-03-**044-2022-00519-00**

Se resuelve el recurso de reposición y en subsidio apelación que interpuso la parte demandante contra el numeral 3.1.5. del auto de 17 de marzo de 2025, mediante el cual se negó la solicitud de oficiar a las demandadas para la remisión de hojas de vida y contratos de trabajo de los testigos.

I. FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

Menciona la parte recurrente, en síntesis, que está en desacuerdo con el argumento que se señaló para denegar las pruebas solicitadas, pues al margen que hubiesen sido objeto de petición, lo cierto es que se trata de información que está sometida a reserva legal de conformidad con lo dispuesto en el artículo 24 de la Ley 1755 de 2015, por tanto, resulta necesario que sea el juez de conocimiento quien las solicite, *“pues constituye una excepción a la regla”*.

Agregó que si bien al momento de decretar los testimonios, en la providencia se ordenó *“que los testigos deben comparecer con su hoja de vida”*, se dejó de lado la solicitud relaciones frente a los contratos de trabajo.

II. CONSIDERACIONES

1. De entrada y para resolver el asunto sometido a consideración, lo primero que resulta importante señalar es que si bien le asiste razón al recurrente cuando indicó que el argumento por el cual se negó la prueba objeto de reparo, desconoce la normatividad relacionada con la reserva legal de los documentos, pues gozan de ella, y en tal medida, no hubieren sido otorgados a través de un derecho de petición, lo cierto es que al margen de ello, el decreto reclamado no resulta procedente por las razones que pasan a exponerse.

2. Conforme al contenido del artículo 29 de la Constitución Política, todo individuo tiene derecho a *“presentar pruebas y a controvertir las que se alleguen en su contra”*, en la debida oportunidad para ello, no obstante, tal facultad no puede

ser absoluta, pues le corresponde al juez rechazar las pruebas inconducentes, innecesarias, impertinentes y manifiestamente superfluas, tal como lo impone el artículo 168 del Código General del Proceso. Con relación a tales aspectos sobre la prueba, la doctrina tiene sentado que:

“La conducencia es una comparación entre el medio probatorio y la ley, a fin de saber, si el hecho se puede demostrar en el proceso, con el empleo de ese medio probatorio.

[...] 2) LA PERTINENCIA: Es la adecuación entre los hechos que se pretenden llevar al proceso y los hechos que son tema de la prueba en este. En otras palabras, es la relación de facto entre los hechos que se pretenden demostrar y el tema del proceso. [...]

Sin embargo, como la pertinencia puede ser inmediata o mediata con el tema de la prueba, cuando exista duda sobre ella, es decir, que no sea tan manifiesta, se puede decretar y diferir, digamos así, su definitivo pronunciamiento, una vez se dicte la sentencia o en el auto que falla el incidente, ya que la decisión inicial sobre la pertinencia, no ata al juez...

3) LA UTILIDAD: los autores modernos del Derecho Probatorio resaltan el móvil que debe estimular la actividad probatoria que no es otro que el de llevar probanzas que presten algún servicio en el proceso para la convicción del Juez: de tal manera, que si una prueba que se pretende aducir no tiene este propósito, debe ser rechazada de plano por aquel.

En principio las pruebas inconducentes e impertinentes son inútiles, pero puede suceder que a pesar de que la prueba sea conducente y pertinente resulte inútil como en estos casos:

Cuando se llevan pruebas encaminadas a demostrar hechos contrarios a una presunción de derecho, esto es, de las llamadas que no admiten prueba en contrario.

Cuando se trata de demostrar el hecho presumido sea por presunción jure et de jure y iuris tantum cuando no se está discutiendo aquel.

Cuando el hecho está plenamente demostrado en el proceso y se pretende con otras pruebas demostrarlo. Por ejemplo, el hecho es susceptible de confesión esta confesado y se piden otras pruebas para demostrarlo.

Cuando se trata de desvirtuar lo que ha sido objeto de juzgamiento y que ha hecho tránsito a Cosa Juzgada en el evento en que se trata de demostrar con otras pruebas lo ya declarado en la sentencia que ha hecho tránsito a cosa juzgada.

En términos generales, se puede decir que la prueba es inútil cuando sobra por no ser idónea, no en sí misma, sino con relación a la utilidad que le debe prestar al proceso, ya que este solo puede recaudar las pruebas necesarias para el pronunciamiento del fallo”¹.

3. Sentadas las anteriores premisas, es preciso resaltar que con la solicitud elevada por el recurrente para la obtención de las hojas de vida de los testigos convocados, y de sus contratos de trabajo, no se expusieron los hechos que se pretendían demostrar con tal documental y como tendrían injerencia en el caso objeto de estudio, razón que resulta suficiente para denegar la petición, pues no se advierte de manera clara el objeto o la utilidad de esas pruebas.

¹ MANUAL DE DERECHO PROBATORIO” 16 edición, PARRA QUIJANO, JAIRO, Librería ediciones del profesional Ltda, páginas 153 a 157

Con todo, si lo pretendido por el demandante era demostrar la relación entre los convocados y las demandadas, resulta suficiente observar la documental allegada al plenario, como la historia clínica del señor JAIRO BARRAGÁN ACOSTA y las órdenes médicas, donde reposa la información de los profesionales y auxiliares en salud que lo atendieron.

Por último, y de considerarse que la prueba solicitada pudiera ser útil o necesaria para lo que el recurrente pretendiera demostrar con ellas, precisamente para esos efectos tiene a su alcance la oportunidad de cuestionar a los testigos sobre quienes solicitó las hojas de vida y los contratos de trabajo, pues cada uno de ellas están citados para comparecer conforme lo solicitó en la oportunidad oportuna.

4. Por consiguiente, la determinación recurrida se mantendrá incólume y se concederá en el efecto devolutivo el recurso de apelación que en subsidio se interpuso, conforme lo previsto en el numeral 3 del artículo 321 del C.G. del P.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO CUARENTA Y CINCO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**,

RESUELVE:

PRIMERO: **MANTENER** incólume el numeral 3.1.5. del auto de 17 de marzo de 2025, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: De conformidad con lo establecido en el numeral 3º del artículo 321 del C.G. del P., se **CONCEDE**, en el efecto DEVOLUTIVO y ante los Juzgados Civiles del Circuito de esta ciudad, el recurso de apelación que interpuso la parte demandante, en contra de la determinación antes citada.

Dentro de la oportunidad que prevé el inciso 1º del artículo 324 ibidem, remítase el expediente digitalizado al superior jerárquico para surtir el recurso de alzada.

TERCERO: Por Secretaría, contrólese el término previsto en el inciso 1º del numeral 3 del artículo 322 ibídem.

Notifíquese (1/2),


ANA ISABEL ARIZA GIRALDO
Jueza

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA
POR ESTADO N° 100 DE 13 DE JUNIO DE 2025
FIJADO A LA HORA DE LAS 8:00 A.M.



LUIS ARNULFO GUZMÁN RAMÍREZ
Secretario