



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE ANTIOQUIA
Sala Segunda de Decisión Laboral

EDICTO

La Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Antioquia;

HACE SABER

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

PROCESO:	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE:	EDWIN ALBERTO GIRALDO GIRALDO
DEMANDADO:	LATEXPORT S.A.S
PROCEDENCIA:	JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE RIONEGRO
RADICADO ÚNICO:	05-615-31-05-001-2021-00016-01
FECHA:	3 DE NOVIEMBRE DE 2023
DECISIÓN:	CONFIRMA
MAGISTRADO PONENTE:	DR. HÉCTOR H. ÁLVAREZ RESTREPO

El presente edicto se fija en el micrositio de EDICTOS de la página web de la Rama Judicial del Poder Público de Colombia, por un (1) día hábil, hoy 30/11/2023, a las 08:00 horas, con fundamento en lo previsto en el art. 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

ÁNGELA PATRICIA SOSA VALENCIA
Secretaria

El presente edicto se desfija hoy 30/11/2023, a las 17:00 horas

ÁNGELA PATRICIA SOSA VALENCIA
Secretaria

Demandante: EDWIN ALBERTO GIRALDO GIRALDO

Demandado: LATEXPORT S.A.S

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE ANTIOQUIA

SALA LABORAL

Proceso: ORDINARIO LABORAL

Demandante: EDWIN ALBERTO GIRALDO GIRALDO

Demandado: LATEXPORT S.A.S

Procedencia: JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO
DE RIONEGRO- ANTIOQUIA

Radicado: 05-615-31-05-001-2021-00016-01

Providencia: 2023-0401

Decisión: CONFIRMA

Medellín, tres (03) de noviembre del año dos mil veintitrés (2023)

Siendo las cuatro y treinta de la tarde (4:30 p.m.) de la fecha, se constituyó la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior Antioquia con el objeto de proferir la sentencia que para hoy está señalada dentro del proceso ordinario laboral promovido por el señor **EDWIN ALBERTO GIRALDO GIRALDO** en contra de la sociedad **LATEXPORT S.A.S.** Expediente recibido de la oficina de apoyo judicial el 29 de agosto de 2023. El Magistrado ponente, Doctor **HÉCTOR H. ÁLVAREZ RESTREPO**, declaró abierto el acto.

Prevía deliberación de los Magistrados que integran la Sala y de conformidad con el acta de discusión de proyectos **Nº 0401** acordaron la siguiente providencia:

Demandante: EDWIN ALBERTO GIRALDO GIRALDO

Demandado: LATEXPORT S.A.S

PRETENSIONES

Por conducto de apoderado judicial, la parte actora pretende de declare que fue despedido sin justa causa el 7 de marzo de 2020 por su empleador, como consecuencia de ello se ordene el pago de la indemnización correspondiente, indexación de la condena y costas procesales.

HECHOS

En apoyo de sus pretensiones afirmó que suscribió un contrato con la sociedad demandada a término indefinido desde el 8 de marzo de 2004, hasta el 7 de marzo de 2020 cuando el empleador decidió terminar el vínculo laboral de forma unilateral y sin justa causa.

Expuso que se desempeñó como Jefe de Sistema de Gestión Técnico, devengando como último salario la suma de \$2.937.529, laborando de lunes a viernes de 7:30 am a 5:00 pm, bajo la continua subordinación y dependencia de su empleador.

Finalizó indicando que cuando se terminó el vínculo laboral, la sociedad no le canceló la indemnización por despido injusto, teniendo derecho a ella.

POSTURA DE LA PARTE DEMANDADA

Una vez efectuadas las diligencias de admisión, notificación y traslado del libelo demandatorio, la sociedad **LATEXPORT S.A.S** contestó señalando que es cierto sobre la existencia de un contrato de trabajo a termino fijo desde el 8 de marzo de 2004 al 7 de marzo de 2020. Solo que dista sobre el despido, sosteniendo que el contrato terminó por vencimiento del plazo pactado, informando debidamente la no prórroga del mismo desde el 4 de febrero de 2020.

Demandante: EDWIN ALBERTO GIRALDO GIRALDO

Demandado: LATEXPORT S.A.S

Finalizó indicando que, desde el inicio de la relación laboral, el demandante tenía conocimiento que este se pactó a término fijo, por lo tanto, no se puede hablar de un despido, sino de la terminación por vencimiento del contrato.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones e invocó las excepciones de fondo de INEXISTENCIA TOTAL DE LA OBLIGACIÓN, FALTA DE CAUSA Y CARENCIA DE LA ACCIÓN.

DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

Mediante Sentencia proferida el 31 de julio de 2023 el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Rionegro – Antioquia, falló señalando literalmente lo siguiente:

PRIMERO: Se ABSUELVE a la sociedad LATEXPORT S.A.S. de todas y cada una de las pretensiones impetradas en su contra por EDWIN ALBERTO GIRALDO GIRALDO.

SEGUNDO: Se CONDENA en costas a la parte demandante y a favor de la demandada, como agencias en se fija la siguiente suma de medio salario mínimo legal mensual vigente.

Se procede a la remisión del presente asunto y la causa a la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Antioquia, para que se surta el grado jurisdiccional de CONSULTA, en favor de la parte demandante.

La juez de primera instancia motivó la decisión, sosteniendo que no se logró probar que el contrato laboral terminó por despido, sino por vencimiento del plazo pactado, por cuanto el demandante se vinculó por medio de un contrato de trabajo a término fijo, y al efectuar las prórrogas del mismo, se estableció que para el 7 de marzo de 2020, finalizaba este término, siendo debidamente informado con antelación al demandante, por lo que negó las pretensiones incoadas y absolvió la sociedad LATEXPORT S.A.S.

Demandante: EDWIN ALBERTO GIRALDO GIRALDO

Demandado: LATEXPORT S.A.S

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

La Doctora MÓNICA YAZMIN MENDOZA SIERRA actuando en calidad de apoderada de la parte demandada expuso lo siguiente:

En el presente caso, el problema jurídico a resolver es saber si le asiste derecho al demandante al reconocimiento y pago de la indemnización por despido sin justa causa, a la indexación de las condenas, a las costas y agencias en derecho y sobre esto es que se debe definir.

En primer lugar, es necesario precisar que, la relación laboral suscrita con el señor EDWIN ALBERTO GIRALDO GIRALDO empezó el día 8 de marzo de 2004 con un contrato laboral a término fijo a (3) meses, prorrogado en tres oportunidades, renovado a (1) año y posteriormente, renovado año a año de forma indefinida, hasta su fecha de terminación, esto es, el año 2020, que me permito ilustrar de la siguiente manera:

RECuento DE CONTRATOS	FECHA DE INICIO	FECHA DE TERMINACIÓN	DURACIÓN
Contrato inicial	08/03/2004	07/06/2004	(3) meses
Primera prórroga	08/06/2004	07/09/2004	(3) meses
Segunda prórroga	08/09/2004	07/12/2004	(3) meses
Tercera prórroga	08/12/2004	07/03/2005	(3) meses
Renovación a 1 año	08/03/2005	07/03/2006	(1) año
..... Se renovó año a año de forma indefinida hasta el año 2020			

En segundo lugar y de conformidad con el artículo 46 del Código Sustantivo del Trabajo (CST), mi representada LATEXPORT S.A.S, dentro de sus facultades dadas por la normativa laboral, el día 04 de febrero de 2020 entrega documento de preaviso al trabajador, cumpliendo con el término de ley, equivalente a 30 días de antelación a la fecha de terminación del contrato, esta es el día 07 de marzo de 2020.

Este preaviso reposa dentro del expediente los cuales en ningún momento fueron tachados de falso en la oportunidad procesal oportuna y, por ende, conserva plena validez. Teniendo en cuenta que, los contratos de trabajo a término fijo son renovables indefinidamente según expresa autorización del artículo 46 del CST, no por ello, el contrato a término fijo se convierte en un contrato a término indefinido. En consecuencia, considero que, el TRIBUNAL SUPERIOR DE ANTIOQUIA - SALA LABORAL debe confirmar el fallo de primera instancia por las siguientes razones:

1) El vínculo contractual entre el demandante y mi representada fue, la de un contrato laboral a término fijo, el cual se encuentra en el expediente de este proceso, contrato que se renovó de manera indefinida durante varios años, lo que no implica entonces que la naturaleza o su duración hayan cambiado, ni que las prórrogas y renovación sucesivas, desvirtuaran tal condición.

2) Frente a la terminación del contrato laboral, ésta se dio por el vencimiento del plazo fijo pactado lo cual no puede ser asimilable a un despido, pues constituye un modo legal de terminación de los contratos.

Demandante: EDWIN ALBERTO GIRALDO GIRALDO

Demandado: LATEXPORT S.A.S

3) Si bien por la manifestación de la autonomía y voluntad de las partes, es viable modificar la duración del contrato, para el presente caso, esto nunca ocurrió, ni de forma verbal ni mucho menos escrita, en efecto, conforme a las normas laborales el contrato de trabajo a término fijo solo se convierte en indefinido cuando así lo pacten el trabajador y el empleador.

4) En el presente caso, no le asiste derecho al demandante en el sentido que, la figura jurídica que vinculó a las partes fue la de un contrato laboral a término fijo, el cual se preavisó en debida forma, en virtud de las causas legales establecidas en el artículo 61 del Código Sustantivo del Trabajo, el cual es la expiración del plazo pactado, y en tal sentido, lo que se vislumbra por la parte actora es una indebida interpretación del numeral 2 del artículo 46 del CST.

Al respecto, es pertinente señalar que, sobre las prórrogas del contrato a término fijo, ha dicho la Corte Suprema de Justicia en la sentencia de julio 7 de 1998 con la ponencia del Magistrado Germán Valdés Sánchez, lo siguiente:

“Si lo que pretende el censor es sostener que un contrato a término fijo no puede superar con sus prórrogas un tiempo total de tres años, su entendimiento resulta equivocado, pues tal tope sólo hace referencia al pacto inicial, ya que la norma en cuestión (artículo 46 del CST) contempla expresamente la figura de la renovación y su repetición en forma indefinida, lo cual conduce a concluir que un contrato a término fijo no pierde su condición de tal por el hecho de ser prorrogado sucesivamente más allá de tres años” (subrayado fuera de texto).

En este mismo sentido, la Corte Constitucional en la Sentencia No. C-588/95, se indica que:

El principio de la estabilidad en el empleo no se opone a la celebración de contratos a término definido. Las relaciones laborales no son perennes o indefinidas, pues tanto el empleador como el trabajador, en las condiciones previstas en la ley y en el contrato tienen libertad para ponerles fin. La estabilidad, por lo tanto, no se refiere a la duración infinita del contrato de trabajo, de modo que aquélla se torne en absoluta, sino que, como lo ha entendido la doctrina y la jurisprudencia, ella sugiere la idea de continuidad, a lo que dura o se mantiene en el tiempo.

Finalmente, en el presente caso no se evidencia que haya una irregularidad en la terminación del vínculo contractual dado con el señor EDWIN ALBERTO GIRALDO, toda vez que, toda actuación de mi representada se realizó en debida forma y se encuentra respaldada en la normativa laboral vigente en nuestro país.

Por lo tanto, señores Magistrados, solicito muy respetuosamente, se confirme el fallo de primera instancia y, por tanto, se absuelva a mi representada de todas las pretensiones descritas en la demanda.

CONSIDERACIONES

Tiene la sala competencia para conocer del grado jurisdiccional de consulta, toda vez que la sentencia resultó totalmente adversa a las pretensiones de la parte demandante.

Demandante: EDWIN ALBERTO GIRALDO GIRALDO

Demandado: LATEXPORT S.A.S

Se centrará la Sala, en dilucidar si la relación laboral pregonada fue terminada de forma unilateral y sin justa causa por la sociedad LATEXPORT S.A.S, o si le asiste la razón al demandante en solicitar la indemnización por despido injusto establecida en el artículo 64 del Código Sustantivo del Trabajo.

Las partes procesales al unísono indicaron que el vínculo laboral inició el 8 de marzo de 2004 y finalizó el 7 de marzo de 2020, haciendo énfasis que inicialmente se suscribió un contrato a término fijo, por un periodo de 3 meses.

El artículo 46 del Código Sustantivo del Trabajo, modificado por el artículo 3 de la ley 50 de 1990, estableció lo siguiente:

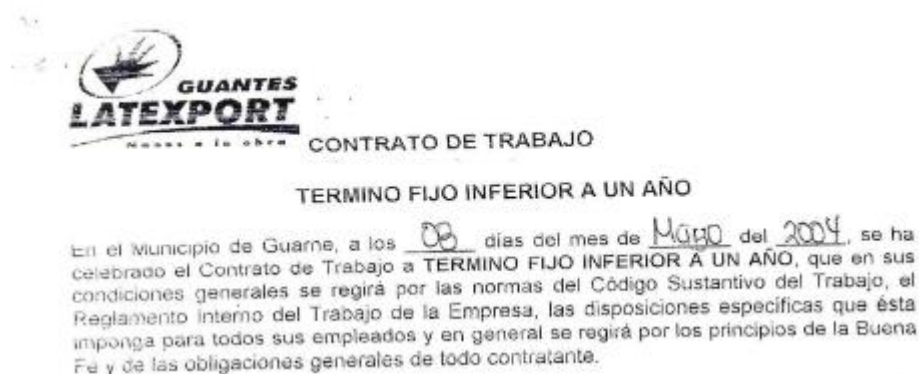
El contrato de trabajo a término fijo debe constar siempre por escrito y su duración no puede ser superior a tres años, pero es renovable indefinidamente.

1. Si antes de la fecha del vencimiento del término estipulado, ninguna de las partes avisare por escrito a la otra su determinación de no prorrogar el contrato, con una antelación no inferior a treinta (30) días, éste se entenderá renovado por un período igual al inicialmente pactado, y así sucesivamente.

2. No obstante, si el término fijo es inferior a un (1) año, únicamente podrá prorrogarse sucesivamente el contrato hasta por tres (3) períodos iguales o inferiores, al cabo de los cuales el término de renovación no podrá ser inferior a un (1) año, y así sucesivamente.

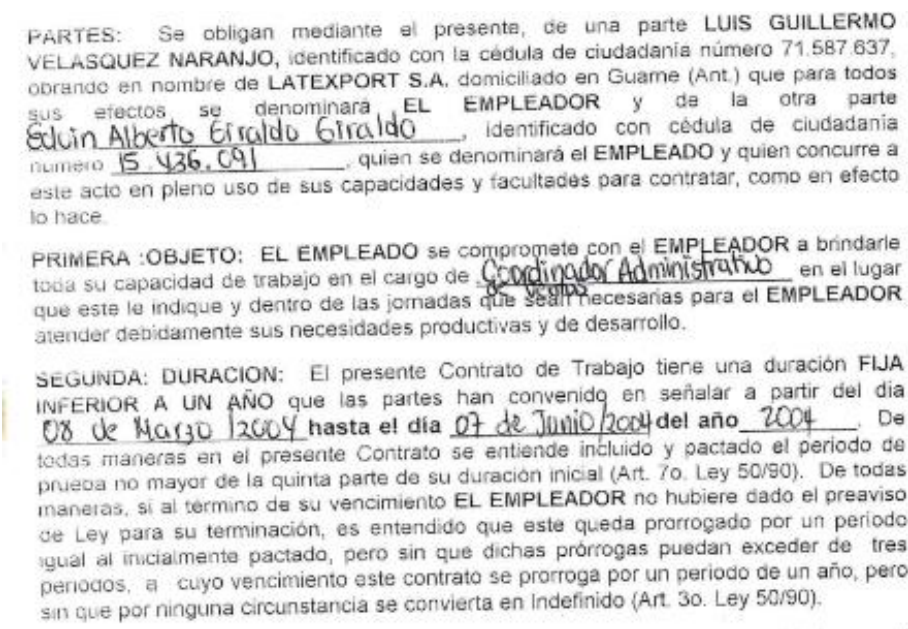
PARAGRAFO. En los contratos a término fijo inferior a un año, los trabajadores tendrán derecho al pago de vacaciones y prima de servicios en proporción al tiempo laborado cualquiera que éste sea.

De lo antedicho, se deduce que el contrato a termino fijo, cobra firmeza, por cuanto en la respuesta de la demanda del polo pasivo, aportó la suscripción del mismo, así:



Demandante: EDWIN ALBERTO GIRALDO GIRALDO

Demandado: LATEXPORT S.A.S



Como se observa en la lectura del contrato, se tiene un periodo inicial de 3 meses, a partir del 8 de marzo de 2004, y en el folio 18 del expediente digital, se encuentra el documento denominado “otro si del contrato de trabajo”, donde básicamente se modificaron las funciones que realizaba el demandante y el salario devengado, dando a conocer el cargo nuevo de JEFE DE SISTEMA DE GESTION Y DIRECTOR TÉCNICO, haciendo referencia que con ello daban continuidad al contrato a término fijo pactado por las partes procesales, sin embargo allí nada se dijo sobre termino fijado inicialmente.

Es así como el documento descrito hace parte integral del contrato firmado el 8 de marzo de 2004 y de este modo, pasará esta Corporación a elaborar las prórrogas, de conformidad a las pruebas allegadas al plenario y a la normatividad que las regula.

PRORROGAS	FECHA DE INICIO	FECHA DE TERMINACIÓN	PERIODO
Periodo inicial	Del 8 de marzo de 2004	Al 7 de junio de 2004	3 meses
1ra prórroga	Del 8 de junio de 2004	Al 7 de septiembre de 2004	3 meses
2da prórroga	Del 8 de septiembre de 2004	Al 7 de diciembre de 2004	3 meses
3ra prórroga	Del 8 de diciembre de	Al 7 de marzo de 2005	3 meses

Demandante: EDWIN ALBERTO GIRALDO GIRALDO

Demandado: LATEXPORT S.A.S

	2004		
1 año	Del 8 de marzo de 2005	Al 7 de marzo de 2006	1 año
	De este modo se prorrogaron por el periodo de un año desde el 8 de marzo de 2006 al 7 de marzo de 2020		

Al examinar detenidamente las prórrogas, se encontró que la última, durante la vigencia del contrato laboral, culminó el 7 de marzo de 2020, fecha en que fue finiquitado el contrato.

Ahora el libelista encausa la pretensión, sosteniendo que el contrato se suscribió a termino indefinido, pero como se citó ello no es así, por cuanto las partes acordaron un periodo inicial de 3 meses, que se fue prorrogando automáticamente, por disposición legal, sin que la duración de este sea determinante para cambiar la voluntad de las partes intervinientes, o la naturaleza jurídica del mismo.

Sobre este asunto, la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral en sentencia SL -2306 del 6 de julio de 2022, Magistrado Ponente Doctor MARTIN EMILIO BELTRAN QUINTERO expuso lo siguiente:

Aunque lo anterior es suficiente para desestimar el cargo, la Corte quiere precisar que el fallador de segundo grado, desde una perspectiva jurídica, en momento alguno se equivocó en su decisión, toda vez que es posición pacífica de la jurisprudencia, que un contrato de trabajo a término fijo no pierde su esencia ni cambia a la modalidad de indefinido por el hecho de que se prorrogue varias veces o porque se celebren varios de ellos en un periodo determinado, además que su culminación por el vencimiento del plazo fijo pactado no se equipara al despido sin justa causa, en cuanto esa causal constituye un modo legal de terminación con arreglo a lo previsto en el artículo 61 del CST.

No está de más reiterar, que con la prueba documental quedó claro que la intención de las partes era la de suscribir un contrato a termino fijo y, a pesar de subsistir este por mas de 15 años, no perdió su esencia, al punto que inclusive la sociedad

Demandante: EDWIN ALBERTO GIRALDO GIRALDO

Demandado: LATEXPORT S.A.S

enjuiciada, al terminar el contrato, no sustentó ni motivo tal decisión, actuando acorde a los lineamientos esenciales de la naturaleza del vínculo estipulado.

De otro lado, el artículo 64 del Código Sustantivo del trabajo, dispuso lo siguiente:

(...)

En los contratos a término fijo, el valor de los salarios correspondientes al tiempo que faltare para cumplir el plazo estipulado del contrato; o el del lapso determinado por la duración de la obra o la labor contratada, caso en el cual la indemnización no será inferior a quince (15) días.

(...)

Es precisamente al tenor de este artículo, que el demandante sustenta las pretensiones, porque es el que establece la suma a liquidar, en la terminación de un contrato a término fijo, cuando se hace un despido unilateral e injusto por el empleador, pese a ello, nótese que la sociedad desde el 4 de febrero de 2020, le informó al libelista que se finiquitaba el contrato laboral el 7 de marzo de 2020, cumpliendo con el periodo de antelación de 30 días fijado por la norma referida.

Por consiguiente, le correspondía al demandante, probar mínimamente que fue despedido, y no lo hizo, porque la terminación acaeció por la culminación del plazo pactado, por lo que habrá de **confirmarse íntegramente** la sentencia de primer grado.

Sin costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE ANTIOQUIA, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

F A L L A :

SE CONFIRMA la Sentencia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Rionegro - Antioquia, el treinta y uno (31) de julio de dos mil veintitrés (2023) dentro del proceso ordinario laboral promovido por el señor **EDWIN ALBERTO**

Demandante: EDWIN ALBERTO GIRALDO GIRALDO

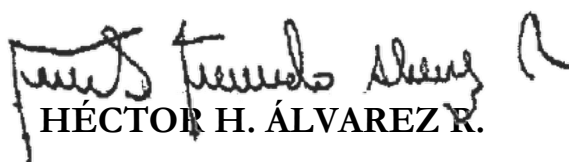
Demandado: LATEXPORT S.A.S

GIRALDO GIRALDO en contra de la sociedad **LATEXPORT S.A.S**, conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notificará por **EDICTO**, tal y como se describe en la parte motiva. Se ordena devolver el expediente digital al juzgado de origen, se termina la audiencia y en constancia se firma,

Los Magistrados,



HÉCTOR H. ÁLVAREZ R.



WILLIAM ENRIQUE SANTA MARÍN



NANCY EDITH BERNAL MILLÁN