

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO ORAL
DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, julio dos (2) de dos mil veintiuno (2021)

Auto Sustanciación

Proceso No. **76001-3333-007 2021-00053-00**
Medio de Control: **REPARACIÓN DIRECTA**
Demandantes: **MARY ANGÉLICA RESTREPO GUZMÁN Y OTROS**
Demandado: **DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI**

Asunto: Inadmite Demanda

Los señores **MARY ANGÉLICA RESTREPO GUZMÁN**, quien actúa en nombre propio y en representación de su hijo menor de edad EMMANUEL HENAO RESTREPO, **ABEL ARTURO RESTREPO DURÁN y YOLANDA GUZMÁN PRADO**, a través de apoderada judicial, presentaron demanda en ejercicio del medio de control de **REPARACION DIRECTA** en contra del **DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI**, con el fin de que se declare administrativamente responsable a la entidad demandada por los perjuicios que se les causaron con ocasión de las lesiones que sufrió la señora **MARY ANGÉLICA RESTREPO GUZMÁN** el día 6 de abril de 2019 cuando se desplazaba en su motocicleta por la calle 70 con carrera 3 de Cali y se accidentó cayendo a un hueco que se encontraba sobre la vía.

Revisada la demanda, observa el Despacho que el texto demandatorio no reúne todos los requisitos determinados en el artículo 162 y demás disposiciones concordantes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, requisitos que son necesarios para su admisión, presentando la falencia que se relaciona a continuación:

Insuficiencia de poder

El artículo 2142 del Código Civil define el mandato así:

“Art. 2142. El mandato es un contrato en que una persona confía la gestión de uno o más negocios a otra, que se hace cargo de ellos por cuenta y riesgo de la primera.

La persona que concede el encargo se llama comitente o mandante, y la que lo acepta apoderado, procurador, y en general mandatario”.

Sobre su terminación, establece el artículo 2189:

*“Art. 2189.- El mandato termina:
(...)
5º) Por la muerte del mandante o del mandatario...”*

Por su parte, el inciso quinto del artículo 76 del Código General del Proceso, dispone:

*“Artículo 76. Terminación del poder.
(...)
La muerte del mandante o la extinción de las personas jurídicas no ponen fin al mandato judicial si ya se ha presentado la demanda, pero el poder podrá ser revocado por los herederos o sucesores”.*

De conformidad con las normas transcritas, la muerte del mandante pone fin al mandato judicial, salvo que se haya presentado la demanda, es decir, que el proceso se encuentre en curso, como lo indica el tratadista Hernán Fabio López Blanco:

“(...) no obstante, cuando una persona ha conferido un poder y muere antes de que presente la demanda, al apoderado no tiene facultad para hacerlo, pues debe recibir el encargo de los herederos, porque el inciso quinto del artículo 69 es claro al partir de la base que lo que autoriza al mandatario para proseguir, es cuando “ya se ha presentado la demanda”¹ .

En el caso concreto advierte el Despacho que el poder otorgado a la abogada el 29 de junio de 2019 por el señor **ABEL ARTURO RESTREPO DURÁN**², terminó con su fallecimiento el 4 de enero de 2021³, por cuanto para esa fecha no se había presentado la demanda⁴, por lo tanto, respecto al demandante RESTREPO DURÁN no se cumple con el derecho de postulación señalado en el artículo 73 del Código General del Proceso.

Por lo expuesto, habrá de inadmitirse la demanda para que sea corregido el yerro señalado y para ello, se concederá el plazo de diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, de cuyo escrito también deberá demostrar su remisión a la entidad demandada, de conformidad con lo dispuesto por el numeral 8º del artículo 162 del CPACA, adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021, so pena de rechazo (Art. 170 Ibídem).

Por las razones expuestas, el Despacho,

RESUELVE

¹ LÓPEZ BLANCO, Hernán Fabio. *Procedimiento Civil Parte General*, Tomo I. Dupre Editores, 2002, Bogotá, Colombia.


² Páginas 24 a 26 del archivo denominado “02DemandaypoderMaryAngelicayotros” en el expediente electrónico.

³ Página 3 del archivo denominado “03ANEXOSDDAMARYANGELICARESTREPO.pdf” en el expediente electrónico.

⁴ La demanda se presentó el 4 de mayo de 2021 (Archivo denominado “04CorreoActaReparto.pdf” en el expediente electrónico).

1. **INADMITIR** la anterior demanda por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.
2. **ORDENAR** a la parte demandante que subsane la inconsistencia anotada dentro del término de diez (10) días contados a partir del día siguiente a la notificación por estado de este auto, so pena de rechazo en aplicación de lo dispuesto en los artículos 169 y 170 del C.P.A.C.A.
3. **DÉSE** cumplimiento a lo ordenado en el artículo 201 del C.P.A.C.A., para lo cual se ordenara enviar mensaje de datos a la dirección electrónica presentada por la parte demandante johanarobles.abogada@hotmail.com

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



MARIO ANDRÉS POSSO NIETO
JUEZ

Firmado Por:

MARIO ANDRES POSSO NIETO
JUEZ

JUZGADO 007 ADMINISTRATIVO ORAL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

c91a66b59da3bdf6952113ee71a7aa7e02c66806d635b7340192ea41a953ccea

Documento generado en 02/07/2021 08:36:20 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>