



Mario Alfonso Castañeda Muñoz

Abg. Director

Una Paz duradera solo puede alcanzarse  
Si se basa en la justicia social

Pg. 1 de 8

Señores

**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO**

Buga-Valle

REFERENCIA: **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

Demandante: **MARGARITA JURADO GIRALDO Y OTROS**

Demandados: **DEPARTAMENTO DEL VALLE; INVIAS Y MUNICIPIO DE ANDALUCÍA**

Radicado: 76-111-33-33-001-2019-00290-00

Email: [j01activobuga@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01activobuga@cendoj.ramajudicial.gov.co)

julio 1 del 2025

**MARIO ALFONSO CASTAÑEDA MUÑOZ**, abogado en ejercicio, portador de la T.P. N°220817 del C.S. de la J., en mi calidad de apoderado de la parte demandante dentro del proceso de referencia, **me permito presentar dentro del término concedido por el despacho, los siguientes Alegatos de Conclusión:**

## 1. ASUNTO DE CONTROVERSIA

1.1 El presente caso, tuvo como punto de controversia **DETERMINAR** si existe responsabilidad administrativa por el accidente de tránsito ocurrido el día 3 de noviembre del 2017 siendo las 3:25 AM en la vía Cali – Andalucía Km 102 + 208 sector conocido como “PARADOR DE LAS GELATINAS”, ubicado en la jurisdicción del municipio de Andalucía – Valle, en el cual se presentaba una **INEXISTENCIA DE ILUMINACIÓN ARTIFICIAL Y OSCURIDAD TOTAL EN LA VÍA** **a pesar de existir infraestructura para la iluminación que no se encontraba funcionando**, ocasionando que el motociclista Jorge Enrique Benítez Díaz, **fuera embestido o atropellado por un vehículo** que iba saliendo del “PARADOR DE LAS GELATINAS” y que **la falta de iluminación no sólo impidió al conductor de la motocicleta advertir cualquier obstáculo o vehículo, sino que también anuló cualquier posibilidad de reacción por parte del otro conductor que se cruzara en su trayectoria**, vehículo que emprendió la huida después de la generación del accidente.

## 2. PRUEBA DOCUMENTAL Y CONCLUSIÓN

2.1 Obra en el **PLENARIO** el **INFORME DE ACCIDENTE DE TRÁNSITO del día 3 de noviembre del 2017**, en el cual se reporta que la vía Cali – Andalucía Km 102 + 208 sector conocido como “PARADOR DE LAS GELATINAS”, presentaba **AUSENCIA DE ILUMINACIÓN ARTIFICIAL**, certificándose de esta manera dicha irregularidad vial.



Mario Alfonso Castañeda Muñoz

Abg. Director

Una Paz duradera solo puede alcanzarse  
Si se basa en la justicia social

Pg. 2 de 8

[Ver: SAMAI – índice #3](#)

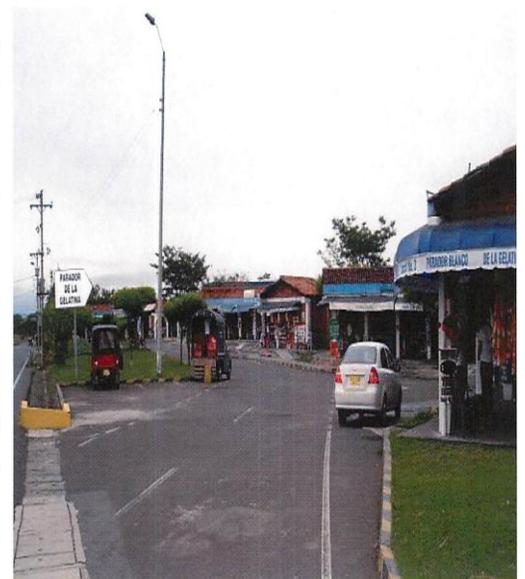
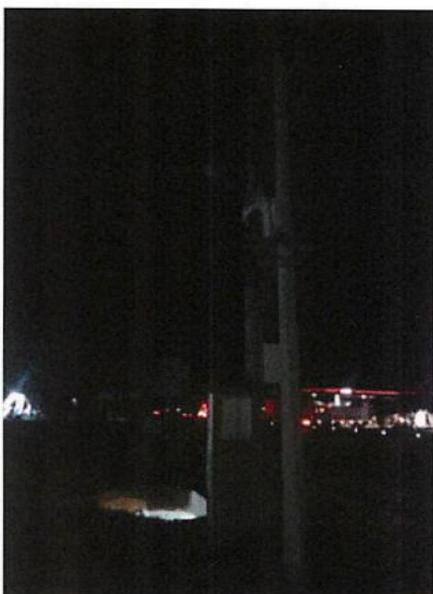
[archivo: 01ProcesoDigitalizado – PDF # 61](#)

7. CARACTERÍSTICAS DE LAS VÍAS			VÍA			VÍA			VÍA								
	1	2		1	2		1	2		1	2						
<b>7.1. GEOMÉTRICAS</b>																	
<b>A. RECTA</b>																	
CURVA	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>7.5. SUPERFICIE DE RODADURA</b>														
<b>B. PLANO</b>																	
PENDIENTE	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	ASFALTO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>MATERIAL ORGANICO</b>											
<b>C. BAHÍA DE EST. CON ANDEN CON BERMA</b>																	
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	AFIRMADO	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>MATERIAL SUELTO</b>											
<b>7.2. UTILIZACIÓN</b>																	
UN SENTIDO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	ADQUIN	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>SECA</b>											
DOBLE SENTIDO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	EMPEDRADO	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>OTRA</b>											
REVERSIBLE	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	CONCRETO	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>7.8. ILUMINACIÓN ARTIFICIAL</b>											
CONTRAFLUJO	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	TIERRA	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>A. CON</b>											
CICLOVÍA	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	OTRO	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>BUENA</b>											
<b>7.3. CALZADAS<sup>2</sup></b>																	
UNA	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>7.6. ESTADO</b>														
DOS	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	BUENO	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>CON HUECOS</b>											
TRES O MÁS	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	DERRUMBES	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>DERRUMBES</b>											
VARIABLE	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	EN REPARACIÓN	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>HUNDIMIENTO</b>											
<b>7.4. CARRILES</b>																	
UN	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	HUNDIMIENTO	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>7.9. CONTROLES DE TRÁNSITO</b>											
DOS	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	INUNDADA	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>A. AGENTE DE TRÁNSITO</b>											
TRES O MÁS	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	PARCHADA	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>B. SEMÁFORO</b>											
VARIABLE	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	RIZADA	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<b>OPERANDO</b>											
<b>7.7. CONDICIONES</b>																	
<b>ACEITE</b>																	
<b>HÚMEDA</b>																	
<b>LODO</b>																	
<b>ALGANTARILLA DESTAPADA</b>																	
<b>MATERIAL ORGANICO</b>																	
<b>MATERIAL SUELTO</b>																	
<b>SECA</b>																	
<b>OTRA</b>																	
<b>7.8. ILUMINACIÓN ARTIFICIAL</b>																	
<b>A. CON</b>																	
<b>BUENA</b>																	
<b>MALA</b>																	
<b>B. SIN</b>																	
<b>7.9. CONTROLES DE TRÁNSITO</b>																	
<b>A. AGENTE DE TRÁNSITO</b>																	
<b>B. SEMÁFORO</b>																	
<b>OPERANDO</b>																	
<b>INTERMITENTE</b>																	
<b>CON DAÑOS</b>																	
<b>APAGADO</b>																	
<b>OCULTO</b>																	
<b>C. SEÑALES VERTICALES</b>																	
<b>PARE</b>																	
<b>CEDA EL PASO</b>																	
<b>NO GIRE</b>																	
<b>SENTIDO VIAL</b>																	
<b>NO ADELANTAR</b>																	
<b>VELOCIDAD MÁXIMA</b>																	
<b>OTRA</b>																	
<b>NINGUNA</b>																	

2.2 Obra en el *PLENARIO* las **FOTOGRAFÍAS DEL SECTOR DEL ACCIDENTE** en el cual se evidencia la **INEXISTENCIA DE ILUMINACIÓN ARTIFICIAL Y OSCURIDAD TOTAL EN LA VÍA** *a pesar de existir infraestructura para la iluminación que no se encontraba funcionando*. Archivo fotográfico que fue aludido y ratificado en la DECLARACIÓN de la señora María Lucena Benítez Díaz en la audiencia de pruebas del día 19 de junio del 2025, de quien fue ella que tomó tales fotografías a los **dos días después del accidente** en compañía de su esposo tanto en horas del día como en la noche, con el propósito de documentar visualmente lo que había observado que era de que **sí existen postes de iluminación pero no están funcionando**.

[Ver: SAMAI – índice #3](#)

[archivo: 01ProcesoDigitalizado – PDF # 64 a 65](#)





Mario Alfonso Castañeda Muñoz

Abg. Director

Una Paz duradera solo puede alcanzarse  
Si se basa en la justicia social

Pg. 3 de 8

2.3 Obra en el *PLENARIO* la **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA DEL INVIAS ATRIBUYÉNDOLE LA TITULARIDAD DE LA VÍA AL DEPARTAMENTO DEL VALLE** en la cual se indica que conforme al convenio interadministrativo 583 de 1992 el Departamento del Valle del Cauca se obligó a la conservación de dicha vía. **TAL DEBER OBLIGACIONAL RESPECTO A LA TITULARIDAD DE LA VÍA NO FUE REFUTADO O DESCONOCIDO POR EL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**, entidad que concurre como demandada dentro del presente proceso.

[Ver: SAMAI – índice #3](#)

[archivo: 10ContestacionDemandalnvias – PDF # 4](#)

A su turno, el Instituto Nacional de Vías (INVIAS) considera que no se encuentra legitimado en la causa para responder por el juicio de imputación planteado con la demanda, toda vez que, el mantenimiento de la vía en que ocurrieron los hechos se encontraba a cargo del DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA, tal como deviene del análisis del convenio interadministrativo No.583 de 1992, el cual se aporta como prueba de en la contestación de la demanda.

En el convenio interadministrativo 583 de 1992 el Departamento del Valle del Cauca se obligó por su cuenta y riesgo con el fondo vial nacional hoy Instituto nacional de vías – Invias a realizar la construcción, conservación, mantenimiento, explotación y operación de carretera Cali – Cartago, abscisas K67+100 - K128-100, convenio interadministrativo que para la fecha de los hechos se encontraba vigente, razón por la cual no era responsabilidad del INVIAS la vía en donde ocurrió el accidente objeto de la litis.

Sobre el particular, debe manifestarse que, a partir de la ley 105 de 1993 se definió la composición de la infraestructura vial en los diferentes niveles y se precisaron las funciones y responsabilidades de la Nación, los departamentos, los municipios y los distritos sobre la red vial del Estado.

Instituto Nacional de Vías  
Avenida Vásquez Cobo No. 23 N – 47 Piso 3 Estación Ferrocarril, Cali – Valle.  
Teléfonos: (052) 6202355 - 6202353  
<http://www.invias.gov.co>





Mario Alfonso Castañeda Muñoz

Abg. Director

Una Paz duradera solo puede alcanzarse  
Si se basa en la justicia social

Pg. 4 de 8

2.4 Fueron **ESCUCHADOS EN AUDIENCIA DE PRUEBAS** celebrada el día 19 de junio del 2025 las siguientes personas:

- **POLICÍA DE TRÁNSITO VÍCTOR MANUEL GRISALES ORTIZ** (Rindió testimonio en la audiencia del día 19 de junio del 2025).

El **patrullero Víctor Manuel Grisales Ortiz**, quien elaboró el informe de tránsito, expresó bajo juramento que:

**Minuto 34:10** “Sí, su Señoría, se encontraban todos los postes, **pero en el momento del accidente no estaban funcionando en ese sector las luces**”

Así mismo, en el campo correspondiente del informe IPAT, dejó registrado expresamente:

“7.7 Condiciones: SIN ILUMINACIÓN ARTIFICIAL”.

Este dato no es menor ni accesorio: el mismo patrullero afirmó, al ser interrogado sobre si una adecuada iluminación podría haber evitado el accidente:

**Minuto 42:54** “Estoy seguro que sí pudo haberse minimizado ese riesgo que se tuvo”.

Y reforzó dicha afirmación indicando:

**Minuto 49:56** “Señora abogada, estando buena la iluminación, por ser un tramo donde frecuentan muchas personas a nivel nacional, **creo que se podía haber impedido**”

También explicó con claridad que la luz de una motocicleta **no puede compararse** con la infraestructura de iluminación pública:

**Minuto 41:41** “**Nunca se puede comparar la luz de una moto con la de un poste. La iluminación de una motocicleta abarca lo que está justo al frente. La de una infraestructura eléctrica cubre todo un sector**”

Y finalmente dejó claro:

**Minuto 40:52** “La iluminación influye mucho (...) es muy importante porque ellos ingresan y salen de ese lugar. (...) **Con buena iluminación se puede evitar un siniestro o detectar a otro conductor**”



Mario Alfonso Castañeda Muñoz

Abg. Director

Una Paz duradera solo puede alcanzarse  
Si se basa en la justicia social

Pg. 5 de 8

- **MARÍA LUCENA BENÍTEZ DÍAZ** (Rindió declaración en la audiencia del día 19 de junio del 2025).

Durante la audiencia del **19 de junio de 2025**, entre los minutos **1:07:35 y 1:29:19**, compareció la señora **María Lucena Benítez Díaz**, hermana del señor Jorge Enrique Benítez Díaz, víctima del accidente. Su testimonio es especialmente relevante para probar el estado de **oscuridad absoluta** en el lugar del accidente y la **persistencia del fallo en la iluminación pública**.

La testigo relató que llegó al sitio de los hechos hacia las **4:30 a.m. del 3 de noviembre de 2017**, poco después del accidente, y que desde ese momento pudo constatar la total falta de iluminación:

**Hora 1:09:02** “En el momento que nosotros llegamos, pues todavía **estaba muy oscuro**. Yo vi que era pues muy oscuro el sitio donde mi hermano se accidentó”

Posteriormente, regresó al lugar **dos días después** en compañía de su esposo, con el propósito de documentar visualmente lo que había observado. Tomó **fotografías tanto de día como de noche**, y explicó:

**Hora 1:11:08** “Como dos días después del accidente... le dije yo a mi esposo [...] vamos hasta allá. Tomamos fotos de día y luego regresamos en la noche tipo 9 de la noche. **En las fotos que tomé se evidencia que sí existen postes [...] pero no están funcionando**”

**Hora 1:13:19** “No estaban funcionando”

Y concluyó con total firmeza:

**Hora 1:16:00** “Tal cual como están en las fotografías. Así fue en el lugar de los hechos, cuando yo fui: **oscuridad total**”



Mario Alfonso Castañeda Muñoz

Abg. Director

Una Paz duradera solo puede alcanzarse  
Si se basa en la justicia social

Pg. 6 de 8

### **3. CONSIDERACIONES FINALES DE LOS ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

#### **SÍNTESIS DEL ACERVO PROBATORIO Y JURISPRUDENCIA**

3.1 Como consecuencia del acervo probatorio anteriormente analizado, resulta necesario que el despacho **CONDENE ADMINISTRATIVAMENTE AL DEMANDADO** – Departamento del Valle del Cauca por el accidente de tránsito ocurrido el día 3 de noviembre del 2017 siendo las 3:25 AM en la vía Cali – Andalucía Km 102 + 208 sector conocido como “PARADOR DE LAS GELATINAS”, ubicado en la jurisdicción del municipio de Andalucía – Valle, en el cual se presentaba una **INEXISTENCIA DE ILUMINACIÓN ARTIFICIAL Y OSCURIDAD TOTAL EN LA VÍA** *a pesar de existir infraestructura para la iluminación que no se encontraba funcionando*, ocasionando que el motociclista Jorge Enrique Benítez Díaz, *fuera embestido o atropellado por un vehículo* que iba saliendo del “PARADOR DE LAS GELATINAS” y que *la falta de iluminación no sólo impidió al conductor de la motocicleta advertir cualquier obstáculo o vehículo, sino que también anuló cualquier posibilidad de reacción por parte del otro conductor que se cruzara en su trayectoria*, vehículo que emprendió la huida después de la generación del accidente. De tal manera que se vulneró la **Ley 105 de 1993 Artículos 19 y 20** que **VERSAN SOBRE LA CONSERVACIÓN Y MANTENIMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA** que claro está **COMPRENDE LA ILUMINACIÓN DE LA VÍA**. Resaltándose en este punto lo indicado por el TESTIGO el **POLICÍA DE TRÁNSITO VÍCTOR MANUEL GRISALES ORTIZ** quien rindió testimonio en la audiencia del día 19 de junio del 2025 y manifestó lo siguiente: **Minuto 34:10** “Sí, su Señoría, se encontraban todos los postes, *pero en el momento del accidente no estaban funcionando en ese sector las luces*” Así mismo, en el campo correspondiente del informe IPAT, dejó registrado expresamente: “7.7 Condiciones: SIN ILUMINACIÓN ARTIFICIAL”. Este dato no es menor ni accesorio: el mismo patrullero afirmó, al ser interrogado sobre si una adecuada iluminación podría haber evitado el accidente: **Minuto 42:54** “*Estoy seguro que sí pudo haberse minimizado ese riesgo que se tuvo*”. Y reforzó dicha afirmación indicando: **Minuto 49:56** “Señora abogada, estando buena la iluminación, por ser un tramo donde frecuentan muchas personas a nivel nacional, *creo que se podía haber impedido*”. También explicó con claridad que la luz de una motocicleta **no puede compararse** con la infraestructura de iluminación pública: **Minuto 41:41** “*Nunca se puede comparar la luz de una moto con la de un poste. La iluminación de una motocicleta abarca lo que está justo al frente. La de una infraestructura eléctrica cubre todo un sector*” Y finalmente dejó claro: **Minuto 40:52** “La iluminación influye mucho (...) es muy importante porque ellos ingresan y salen de ese lugar. (...) **Con buena iluminación se puede evitar un siniestro o detectar a otro conductor**”.



Mario Alfonso Castañeda Muñoz

Abg. Director

Una Paz duradera solo puede alcanzarse  
Si se basa en la justicia social

Pg. 7 de 8

Dice la Ley 105 de 1993.

**Artículo 19°.- CONSTRUCCIÓN Y CONSERVACIÓN.** Corresponde a la Nación y a las **Entidades Territoriales la construcción y la CONSERVACIÓN de todos y cada uno de los componentes de su propiedad**, en los términos establecidos en la presente Ley.

**Artículo 20°.- PLANEACIÓN E IDENTIFICACIÓN DE PROPIEDADES DE LA INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE.** Corresponde al Ministerio de Transporte, a las entidades del Orden Nacional con responsabilidad en la infraestructura de transporte y a las **Entidades Territoriales, la planeación de su respectiva infraestructura de transporte, determinando las prioridades para su CONSERVACIÓN y construcción.**

3.2 Durante el proceso, los demandados excepcionaron el eximente de responsabilidad del hecho de un tercero, correspondiente al camión o vehículo fantasma que se dio a la fuga y que iba saliendo del parador de las Gelatinas colisionando con la motocicleta de la víctima quien tenía la prelación vial. Sin embargo, lo cierto es que **aún en presencia del vehículo, el accidente no se habría producido si los vehículos o conductores involucrados se hubieran podido ver mutuamente.**

El propio patrullero **Víctor Manuel Grisales Ortiz**, con formación técnica en seguridad vial, señaló bajo juramento:

**Minuto 49:56** “Señora abogada, estando buena la iluminación, por ser un tramo donde frecuentan muchas personas a nivel nacional, creo que se **podía haber impedido**”.

Esto permite concluir que **la ausencia de visibilidad generada por la falta de iluminación fue la condición determinante del accidente.**

En efecto, **la falta de iluminación no sólo impidió al conductor de la motocicleta advertir cualquier obstáculo o vehículo, sino que también anuló cualquier posibilidad de reacción por parte de otro conductor que se cruzara en su trayectoria.** La oscuridad por la ausencia de iluminación artificial fue entonces **elemento desencadenante del siniestro.**



Mario Alfonso Castañeda Muñoz

Abg. Director

Una Paz duradera solo puede alcanzarse  
Si se basa en la justicia social

Pg. 8 de 8

Por tanto, la intervención de un tercero carece de relevancia jurídica como causal eximente de responsabilidad, **ya que el daño no se habría producido si el deber estatal de garantizar una vía iluminada se hubiese cumplido adecuadamente y lo cierto es que el accidente no se habría producido si los conductores se hubieran podido ver mutuamente.** Tal como lo manifestó el agente de tránsito: Minuto 49:56 “Señora abogada, estando buena la iluminación, por ser un tramo donde frecuentan muchas personas a nivel nacional, creo que se **podía haber impedido**”. Esto permite concluir que **el hecho del tercero carece de relevancia jurídica como causal eximente de responsabilidad**, pues no rompe el nexo causal entre el daño y la falla del servicio. La **ausencia de visibilidad generada por la falta de iluminación fue la condición objetiva que impidió a los involucrados advertirse y reaccionar oportunamente**, y por tanto, fue la verdadera causa eficiente del accidente y ratifica que fue la **oscuridad del sector**, debida a la **falta de mantenimiento en la infraestructura de iluminación vial**, la que generó el siniestro.

### **LO QUE SE PRETENDE**

Respetuosamente solicito al señor Juez que:

**PRIMERO: PROFERIR SENTENCIA CONDENATORIA** por las razones expuestas en la demanda y en los presentes alegatos de conclusión.

**SEGUNDO: CONDENAR** al pago por perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales por los conceptos solicitados y probados en la demanda.

Atentamente,



**MARIO ALFONSO CASTAÑEDA MUÑOZ**

C.C. N° 1.116.237.495 de Tuluá

T.P. N° 220817 del C.S. de la J.