

JUZGADO SEPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD.
PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA.
CALI - VALLE.

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

CUADERNO 1-D.

LLAMAMIENTO EN GARANTIA.

PROCESO: RESPONSABILIDAD CIVIL
(VERBAL-DECLARATIVO).

DEMANDANTES: BLANCA AURORA GARCIA PEREZ.
ISAURA OROBIO OCORO
(Representante legal de la menor CINDY
VERONICA SOTO OROBIO).
ILDE MAURICIO ORTEGA GARCIA.
EMILIANO SOTO BALANTA.
OCTAVIO SOTO BALANTA.
LUIS MIGUEL SOTO HOYOS.
JOSE LEONARDO SOTO HOYOS.
OSCAR MARINO SOTO VIDAL.

APODERADO: JUAN GONZALO ZAPATA

DEMANDADOS: SOC. ANDINA DE SEGURIDAD DEL VALLE LTDA.

INSTITUTO DE RELIGIOSAS DE SAN JOSE DE
GERONA

LLAMADOS EN GARANTIA:

- 1)MAPFRE SEGUROS GENERALES S.A.
- 2)CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

RADICACION No.76001-31-03-007-2017-00327-00.

No.
102638
CADO No.
4

JUZGADO SEPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI



REPUBLICA DE COLOMBIA

PROCESO: VERBAL

DEMANDANTE: BLANCA AURORA GARCIA PEREZ Y OTROS

DEMANDADO: INSTITUTO DE RELIGIOSAS DE SAN JOSE DE GERONA Y OTROS.

RADICACIÓN: 76001-31-03-007-2017-00327-00

Santiago de Cali, Julio quince (15) de dos mil diecinueve (2019)

En atención a los memoriales aportados por los Llamados en garantía el Juzgado,

RESUELVE:

1. GLOSAR a los autos la contestación de los LLAMADOS EN GARANTIA MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. Y CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. para ser tenidos en cuenta una vez se notifique el LLAMADO EN GARANTIA LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS.

NOTIFIQUESE

LIBARDO ANTONIO BLANCO SILVA
Juez

JUZGADO SEPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD
CALI - VALLE

En Estado No. 111 de hoy notifique
el auto anterior
Cali, 19 JUL 2019

La Secretaria 111

Señores
JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI
E. S. D.

PROCESO: VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL
DEMANDANTES: BLANCA AURORA GARCÍA PÉREZ Y OTROS
DEMANDADOS: INSTITUTO DE RELIGIOSAS DE SAN JOSÉ DE GERONA Y OTROS LLAMADO
EN GARANTÍA: CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.

RADICADO: 2017-0327

JINNETH HERNÁNDEZ GALINDO, mayor de edad, vecina y residente en la ciudad de Cali, e identificada con la Cédula de Ciudadanía N° 38.550.445 expedida en la ciudad de Cali, abogada en ejercicio y portadora de la Tarjeta Profesional N° 222.837 del Consejo Superior de la Judicatura, con oficina en la Avenida 6 A Bis # 35N - 100 - Centro Empresarial de Chipichape - Oficina 212, actuando en el presente proceso en mi calidad de apoderada especial de CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.; a través del presente acto procedo, en primer término a pronunciarme frente a la Demanda Declarativa de Responsabilidad Civil promovida por BLANCA AURORA GARCÍA PÉREZ y Otros en contra de ANDINA DE SEGURIDAD DEL VALLE LTDA. y Otros, para acto seguido proceder a contestar el Llamamiento en Garantía formulado a mi procurada por parte del INSTITUTO DE RELIGIOSAS DE SAN JOSÉ DE GERONA, en los siguientes términos:

CONSIDERACIÓN PRELIMINAR

PRESCRIPCIÓN DE LAS ACCIONES DERIVADAS DEL CONTRATO DE SEGURO CONTENIDO EN LA PÓLIZA No. 43102638 CERTIFICADO No. 4 EXPEDIDO POR PARTE DE LA COMPAÑÍA CHUBB DE COLOMBIA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A. EN COSEGURO CON LA COMPAÑÍA MAPFRE SEGUROS GENERALES S.A.

El fenómeno de la prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro tiene como finalidad sancionar al asegurado y/o interesado negligente que no inicia las acciones necesarias para obtener la indemnización de un siniestro dentro del término consignado en la Ley comercial aplicable. De forma general, el término de prescripción del contrato de seguro se consagra en el artículo 1081 del Código de Comercio, en el cual se puede leer:

PRESCRIPCIÓN DE ACCIONES. La prescripción de las acciones que se derivan del contrato de seguro o de las disposiciones que lo rigen podrá ser ordinaria o extraordinaria.

Señores
JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI
E. S. D.

24 MAY 2019

53
Recibo
Fede

PROCESO:	VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL
DEMANDANTES:	BLANCA AURORA GARCÍA PÉREZ Y OTROS
DEMANDADOS:	INSTITUTO DE RELIGIOSAS DE SAN JOSÉ DE GERONA Y OTROS
LLAMADO EN GARANTÍA:	MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
RADICADO:	2017-0327

KELLY ALEJANDRA PAZ CHAMORRO, mayor de edad, vecina y residente en la ciudad de Cali, e identificada con la Cédula de Ciudadanía N° 1.085.297.029 expedida en la ciudad de Pasto, abogada en ejercicio y portadora de la Tarjeta Profesional N° 264.183 del Consejo Superior de la Judicatura, con oficina en la Avenida 6 A Bis # 35N - 100 - Centro Empresarial de Chipichape - Oficina 212, actuando en el presente proceso en mi calidad de apoderada especial de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.; a través del presente acto procedo, en primer término a pronunciarme frente a la Demanda Declarativa de Responsabilidad Civil promovida por BLANCA AURORA GARCÍA PÉREZ y Otros en contra de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., y acto seguido a contestar el Llamamiento en Garantía formulado a mi procurada por parte del INSTITUTO DE RELIGIOSAS DE SAN JOSÉ DE GERONA, en los siguientes términos:

CONSIDERACIÓN PRELIMINAR

En este punto es preciso rememorar el Artículo 278 del Código General del Proceso, que a su tenor literal reza:

"(....) En cualquier estado del proceso, el juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos:

1. *Cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez.*
2. *Cuando no hubiere pruebas por practicar.*
3. *Cuando se encuentre probada la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva y la carencia de legitimación en la causa.*

En el caso que nos ocupa, debe tenerse en cuenta que póliza en virtud de la cual se llama en garantía a mí representada se encuentra prescrita.

133
Fiscales del 11-1-19
201
7-19
8-19
10-19
11-19
12-19

JUZGADO SEPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI



REPUBLICA DE COLOMBIA
PROCESO: VERBAL

DEMANDANTE:

BLANCA AURORA GARCIA PEREZ Y OTROS

DEMANDADO: INSTITUTO DE RELIGIOSAS DE SAN JOSE DE GERONA Y OTROS.

RADICACIÓN: 76001-31-03-007-2017-00327-00

Santiago de Cali, Julio quince (15) de dos mil diecinueve (2019)

En atención a los escritos que anteceden donde aportan citatorio de notificación que fuere enviado a los LLAMADOS EN GARANTIA conforme los dispone el artículo 291 Y 292 del Código General del Proceso, y el cual surte sus efectos legales, por lo que se agregaran a los autos para que obre y conste.

por lo anterior el Juzgado,

RESUELVE:

1. Agréguese a los autos notificación 291 y 292 del Código General del Proceso, para los fines legales pertinentes.

NOTIFIQUESE

LIBARDO ANTONIO BLANCO SILVA
Juez

JUZGADO SEPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD CALI - VALLE	
En Estado No. <u>111</u>	de hoy notifique
el auto anterior	<u>19 JUL 2019</u>
Cali,	
La Secretaría,	<u>P/f</u>

Señor
JUEZ SEPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI
E. S. D.

REFERENCIA:
DEMANDANTE:
DEMANDADO:
RADICACION:

VERBAL
BLANCA AURORA GARCIA PEREZ Y OTROS
INSTITUTO DE RELIGIOSAS DE SAN JOSE DE GERONA Y OTROS
201700327

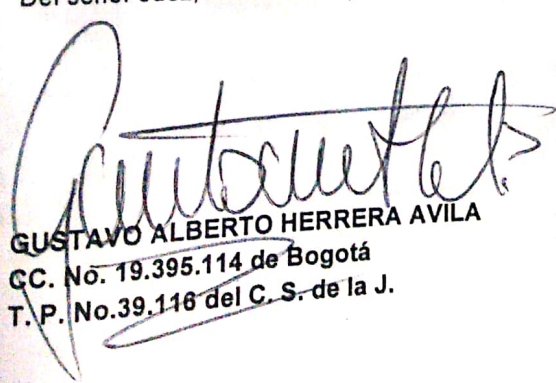
GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, obrando como apoderado del INSTITUTO DE RELIGIOSAS DE SAN JOSE DE GERONA, por medio del presente escrito me permito aportar:

- La constancia de entrega de la notificación por aviso en el que se informa que el destinatario sí reside o labora en la dirección indicada y dirigida al llamado en garantía ANDINA DE SEGURIDAD DEL VALLE LTDA y debidamente cotejada, en igual forma, copia auto No. 1217 de fecha 06 de NOVIEMBRE de 2018 que ADMITIO EL LLAMADO EN GARANTIA en contra de la sociedad antes mencionada, lo anterior conforme al artículo 292 del C.G.P.
- La constancia de entrega de la notificación por aviso en el que se informa que el destinatario sí reside o labora en la dirección indicada y dirigida al llamado en garantía LUCKY GLOBAL ELEVATORS S.A. hoy OTIS ELEVATOR COMPANY COLOMBIA S.A.S. y debidamente cotejada, en igual forma, copia auto No. 1218 de fecha 06 de NOVIEMBRE de 2018 que ADMITIO EL LLAMADO EN GARANTIA en contra de la sociedad antes mencionada, lo anterior conforme al artículo 292 del C.G.P.
- La notificación personal debidamente tramitada y dirigida al llamado en garantía CHUBB COLOMBIA SEGUROS S.A., la constancia de entrega de comunicaciones y avisos judiciales expedido por servientrega de fecha 23 de ABRIL de 2019 y copia debidamente cotejada de la guía 992933948 indicando que la persona a notificar si reside o labora en la dirección indicada

Por lo antes mencionado, solicito que se tenga por notificado por aviso a los llamados en garantía ANDINA DE SEGURIDAD DEL VALLE LTDA y LUCKY GLOBAL ELEVATORS S.A. hoy OTIS ELEVATOR COMPANY COLOMBIA S.A.S.

Renuncio a término de ejecutoria y notificación de auto favorable.

Del señor Juez, Atentamente,


GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA
CC. No. 19.395.114 de Bogotá
T. P. No. 39.116 del C. S. de la J.

JUZGADO SEPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI



REPUBLICA DE COLOMBIA
PROCESO: VERBAL

DEMANDANTE: BLANCA AURORA GARCIA PEREZ Y OTROS
DEMANDADO: INSTITUTO DE RELIGIOSAS DE SAN JOSE DE GERONA Y OTROS.
RADICACIÓN: 76001-31-03-007-2017-00327-00

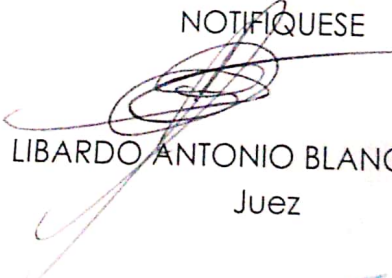
Santiago de Cali, Julio quince (15) de dos mil diecinueve (2019)

En atención a los memoriales aportados por los Llamados en garantía el Juzgado,

RESUELVE:

1. GLOSAR a los autos la contestación del LLAMADOS EN GARANTIA SOCIEDAD LUCKY GLOBAL ELEVATORS S.A. hoy OTIS ELEVATOR COMPANY COLOMBIA S.A.S. para ser tenidos en cuenta una vez se notifique el LLAMADO EN GARANTIA LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS.

NOTIFIQUESE


LIBARDO ANTONIO BLANCO SILVA
Juez

JUZGADO SEPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD
CALI VALLE

En Estado No. 111 de hoy notifique
en Cali, 19 JUL 2019
La Secretaria. P//

Bogotá D.C., abril 26 de 2019

Señores

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI
Edificio Goya Av. 6 AN #28N-23
Cali, Valle del Cauca

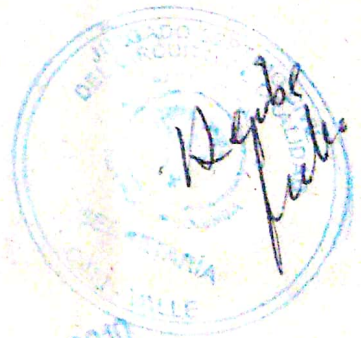
Referencia: Llamamiento en garantía en proceso verbal entre Blanca Aurora García y Otros, en contra de Instituto de Religiosas San José de Gerona y Otros.
Asunto: Autorización para revisión de expedientes
Radicado: 201700327

Respetados señores:

Rafael Martínez Neira, identificado como aparece al pie de mi firma, actuando como representante legal de Otis Elevator Company Colombia S.A.S (antés Lucky Global Elevators S.A), tal y como consta en el certificado de existencia y representación legal adjunto a la presente, me permito autorizar a **Kevin Alexander Villarga Arias**, identificado con cédula de ciudadanía número 1.144.090.875 de Cali, para que revise el expediente de la referencia, tome copias, fotos, retiren oficios, traslados y realice todos los demás actos necesarios para el desarrollo de la vigilancia de los procesos.

Cordialmente,

RAFAEL MARTINEZ NEIRA
C. E. 939.133
Representante Legal
OTIS ELEVATOR COMPANY COLOMBIA S.A.S.



UNIVERSIDAD SANTIAGO DE CALI
FACULTAD DE DERECHO
CERTIFICADO DE MATRICULA

NOMBRE
IDENTIFICACION No.
PROGRAMA

VILLARRAGA ARIAS KEVIN ALEXANDER
1144090875
P107 Derecho

SEM	CODIGO	ASIGNATURAS	ESTADO	PERIODO 2019A		
				I.H	C.R.	GRUPO
6	D036	DERECHO PENAL ESPECIAL I	Matriculada	3	3	6E3U
6	D041	ELECTIVA DE PROFUNDIZACION III	Matriculada	2	2	6DEF
7	D042	CURSO I CAMPO INVESTIGATIVO	Matriculada	3	3	DCI06
7	D044	DERECHO PROBATORIO	Matriculada	3	3	7F3P
7	D048	CONSULTORIO JURIDICO I	Matriculada	1	1	A1E
7	D047	CONTRATACION PRIVADA	Matriculada	3	3	7E3N
7	D043	DERECHO PROCESAL PENAL I	Matriculada	3	3	7D3L
Total Matriculado				18		

El estudiante se encuentra ubicado en SEPTIMO SEMESTRE para el periodo 2019A

Nota: Este certificado se firma con la información que presenta el sistema vigente de la Universidad Santiago De Cali (SINU) a través de la opción "Certificado de Matricula" (Cerr12).

En constancia de lo anterior se firma en Cali, a los nueve (09) días del mes de febrero de 2019.

YANETH VARGAS RUEDA
DIRECTORA REGISTRO Y CONTROL ACADEMICO

OBSERVACION: Un (1) Crédito Académico equivale a 48 horas de trabajo académico durante el periodo académico correspondiente.
Artículo 18, Decreto 2566 de Septiembre 10 de 2003.

El estudiante se encuentra cursando el 86% de sus clases en la Jornada MIXTA.
14% de sus clases en la Jornada CURSOS VIRTUALES.

Para interpretar el código de identificación debe tener en cuenta las siguientes abreviaturas

SEM Semestre
I.H. Intensidad de la asignatura
C.R. Créditos
GRUPO Grupo por la asignatura

Calle 5a Carrera 62 Campus Pampalinda A.A. 4102 / Teléfono: PBX 5183000
web: www.usc.edu.co / Nit. 890.303.797-1 / Santiago de Cali - Colombia

Página 1 De 1

Formulario de inscripción



CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA
SEDE CEDRITOS

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: 119228882DCD14
30 DE ABRIL DE 2019 HORA 12:55:34

1119228882

PÁGINA: 1 DE 4

ESTE CERTIFICADO FUE GENERADO ELECTRÓNICAMENTE Y CUENTA CON UN CÓDIGO
DE VERIFICACIÓN QUE LE PERMITE SER VALIDADO SOLO UNA VEZ, INGRESANDO A
WWW.CCB.ORG.CO

RECUERDE QUE ESTE CERTIFICADO LO PUEDE ADQUIRIR DESDE SU CASA U
OFICINA DE FORMA FÁCIL, RÁPIDA Y SEGURA EN WWW.CCB.ORG.CO

PARA SU SEGURIDAD DEBE VERIFICAR LA VALIDEZ Y AUTENTICIDAD DE ESTE
CERTIFICADO SIN COSTO ALGUNO DE FORMA FÁCIL, RÁPIDA Y SEGURA EN
WWW.CCB.ORG.CO/CERTIFICADOSELECTRONICOS/

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACION LEGAL O INSCRIPCION DE
DOCUMENTOS.
LA CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA, CON FUNDAMENTO EN LAS MATRICULAS E
INSCRIPCIONES DEL REGISTRO MERCANTIL

CERTIFICA:
NOMBRE : OTIS ELEVATOR COMPANY COLOMBIA S.A.S
N.I.T. : 830005448-1
DOMICILIO : BOGOTÁ D.C.

CERTIFICA:
MATRICULA NO: 01147108 DEL 8 DE ENERO DE 2002

CERTIFICA:
RENOVACION DE LA MATRICULA : 28 DE MARZO DE 2019
ULTIMO AÑO RENOVADO : 2019
ACTIVO TOTAL : 71,406,687,000
TAMAÑO EMPRESA : GRANDE

CERTIFICA:
DIRECCION DE NOTIFICACION JUDICIAL : CALLE 140 NO. 12B 25 PISO 4
CEDRITOS

MUNICIPIO : BOGOTÁ D.C.
EMAIL DE NOTIFICACION JUDICIAL : COMUNICACIONES.FI@OTIS.COM
DIRECCION COMERCIAL : CALLE 140 NO. 12B 25 PISO 4 CEDRITOS
MUNICIPIO : BOGOTÁ D.C.
EMAIL COMERCIAL : COMUNICACIONES.FI@OTIS.COM

CERTIFICA:
CONSTITUCION: QUE POR ESCRITURA PUBLICA NO. 0001685 DE NOTARIA 16 DE
BOGOTA D.C. DEL 10 DE DICIEMBRE DE 2001, INSCRITA EL 8 DE ENERO DE
2002 BAJO EL NUMERO 00809458 DEL LIBRO IX, SE CONSTITUYO LA SOCIEDAD
COMERCIAL DENOMINADA LUCKY GLOBAL ELEVATORS S A.

CERTIFICA:

tanza
lar/
es
0
QUE POR ACTA NO. 59 DE ASAMBLEA DE ACCIONISTAS DEL 31 DE JULIO DE
2014, INSCRITA EL 20 DE AGOSTO DE 2014 BAJO EL NÚMERO 01860845 DEL
LIBRO IX, LA SOCIEDAD CAMBIO SU NOMBRE DE: LUCKY GLOBAL ELEVATORS S A

65

3

P.O.
100
6-30

del
2018
405
780

C
8
el

ALIC
1-15-18
NO
MEI

JUZGADO SEPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI
EDIFICIO GOYA AV 6 AN # 28 N - 23 CALI - VALLE
COMUNICACIÓN PARA LA DILIGENCIA DE NOTIFICACIÓN POR AVISO
(Art. 292 del C.G.P.)
Santiago de Cali, 09 de ABRIL de 2019

Señor:
LUCKY GLOBAL ELEVATORS S.A, hoy OTIS ELEVATOR COMPANY COLOMBIA S.A.S.
CALLE 140 # 12 B - 25 PISO 4 CEDRITOS
BOGOTA.

RADICACIÓN DEL PROCESO	NATURALEZA DEL PROCESO	FECHA PROVIDENCIA		
201700327	VERBAL	06	11	2018
DEMANDANTE		DEMANDADA		
BLANCA AURORA GARCIA PEREZ Y OTROS		INSTITUTO DE RELIGIOSAS DE SAN JOSE DE GERONA Y OTROS		

Por intermedio de este aviso se le da por notificada del auto que admitió el llamado en garantía mediante auto No 1218 del 06 de noviembre de 2018 dentro del proceso de la referencia. Notificación que se considerara cumplida al finalizar el día siguiente al de la FECHA DE ENTREGA de este aviso.

PARA NOTIFICAR AUTO ADMISORIO DE DEMANDA O MANDAMIENTO DE PAGO O AUTO ADMISORIO DE LLAMADO EN GARANTIA

Anexo: Demanda ☐ auto admissorio ☒ Mandamiento ☐

PARTE INTERESADA
GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA
Nombre(s) y Apellidos
19.395.114 de Bogotá
No. Cédula de Ciudadanía

Firma

Centro de Soluciones

Con el presente se notifica al presente
al señor GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA por
intermedio de este aviso de notificación
del auto que admitió el llamado en garantía
mediante auto No 1218 del 06 de noviembre de 2018
dentro del proceso de la referencia.

M 995964453

X

1 1

66
54
JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD
Radicación No. 76001-31-03-007-2017-00327-00.

AUTO INTERLOCUTORIO No. 1218.

Santiago de Cali, Noviembre seis-8- de dos mil dieciocho (2018)
Subsanada como fue la solicitud de LLAMAMIENTO EN GARANTIA, El Juzgado

RESUELVE:

1) Téngase por reasumido el poder que le fue conferido inicialmente al dr. GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA como apoderado judicial del demandado INSTITUTO DE RELIGIOSAS DE SAN JOSÉ DE GERONA.

2) ADMITIR el LLAMAMIENTO EN GARANTIA que le hace el INSTITUTO DE RELIGIOSAS DE SAN JOSÉ DE GERONA a la Sociedad LUCKY GLOBAL ELEVATORS S.A. hoy OTIS ELEVATOR COMPANY COLOMBIA S.A.S.

3) SE CORRE TRASLADO del escrito del LLAMADO EN GARANTIA a la Sociedad LUCKY GLOBAL ELEVATORS S.A. hoy OTIS ELEVATOR COMPANY COLOMBIA S.A.S. por el término de veinte(20) días, en la forma indicada en el Artículo 66 del C.G.P.

Notifíquese el presente auto al LLAMADO EN GARANTIA a la Sociedad LUCKY GLOBAL ELEVATORS S.A. hoy OTIS ELEVATOR COMPANY COLOMBIA S.A.S. en la forma indicada en los artículos 291 y 292 del C.G.P., a cargo del INSTITUTO DE RELIGIOSAS DE SAN JOSÉ DE GERONA.

NOTIFIQUESE

El Juez,


LIBARDO ANTONIO BLANCO SILVA

JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD Cali - Valle	
En Estado No.	128
el día	16 NOV 2018
Cali	
En Secretaría	

Scanned by CamScanner

Adriana Marcela Sacca del Castillo
 Dionisio Manuel de la Cruz Camargo
 David Toro Ochoa
 Luis Alejandro Parra Cuadros

www.archilaabogados.com
 +571 618 1697 / 755 9667

Calle 90 n 19-41, oficina 301
 Bogotá D.C., Colombia

Karen Viviana Salas Guerrero
 Vivian Enrique Macías Rodríguez

Bogotá D.C., 20 de mayo de 2019
 DD-1162-19

Doctor
LIBARDO ANTONIO BLANCO SILVA
 Juez Séptimo Civil del Circuito de Cali
 JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI
 Cali, Valle del Cauca.

Referencia: Demanda de responsabilidad civil promovida por Blanca Aurora García y Otros contra Instituto de Religiosas de San José de Gerona y la Sociedad Andina de Seguridad del Valle Ltda.
 Radicado: 2017-327
 Asunto: Contestación de la demanda y del llamamiento en garantía

Dionisio Manuel de la Cruz Camargo,¹ obrando como apoderado especial de Otis Elevator Company S.A.S., en adelante "Otis", de conformidad con el poder especial que adjunto, identificado como aparece al pie de mi firma, encontrándome dentro del término legal, procedo a contestar la demanda presentada por Blanca Aurora García y Otros, y el llamamiento en garantía hecho por el Instituto de Religiosas de San José de Gerona propietaria de la Clínica Nuestra Señora de los Remedios, en adelante "la Clínica".

En el mismo sentido previsto en el artículo 96 del Código General del Proceso, procedo a contestar la demanda y el llamamiento, en el siguiente orden:

Índice

- I. Identificación del demandado
- II. Respecto de las pretensiones
- III. Respecto de los hechos
- IV. Excepciones
- V. Petición especial
- VI. Fundamentos de derecho
- VII. Solicitud y aporte de pruebas
- VIII. Oportunidad y adecuación de la contestación

¹ Poder especial otorgado a Archila Abogados Ltda., para los efectos de lo previsto en el artículo 75 del Código General del Proceso: "(...) podrá otorgarse poder a una persona jurídica cuyo objeto social principal sea la prestación de servicios jurídicos. En este evento, podrá actuar en el proceso cualquier profesional del derecho inscrito en su certificado de existencia y representación legal. Lo anterior, sin perjuicio de que la persona jurídica pueda otorgar o sustituir el poder a otros abogados ajenos a la firma. Las Cámaras de Comercio deberán proceder al registro de que trata este inciso". Cfr. Certificado de existencia y representación legal de Archila Abogados Ltda., obrante en el expediente.

Notificaciones
Anexos

I. Identificación del llamado en garantía

La llamada en garantía es Otis Elevator Company S.A.S. (en adelante "Otis") sucursal de sociedad extranjera, identificada con NIT 860.002.838-4 y matrícula mercantil 19.934, domiciliada en Bogotá D.C., según consta en el certificado de existencia y representación legal que se adjunta al expediente, antes Lucky Global Elevators S.A.

II. Respecto de las pretensiones

1. Las pretensiones de la demanda iniciada por la señora Blanca Aurora García y Otros

1.1. La primera pretensión de los demandantes es la siguiente: "Declárese la responsabilidad civil extracontractual del Instituto De Religiosas de San José de Gerona (entidad) fundadora y propietaria de la Clínica de Nuestra Señora de los Remedios y de la entidad Andina de Seguridad del Valle Ltda, por la muerte del señor José Arley Soto Vidal.

1.2. La segunda pretensión de los demandantes es: "2. En razón de lo anterior y en atención a los perjuicios causados al núcleo familiar del señor José Arley Soto Vidal, compuesto por su compañera permanente, señora Blanca Aurora García Pérez, su menor hija, niña Cindy Verónica Soto Orobio, sus mayores hijos, señores Luis Miguel Soto Hoyos y José Leonardo Soto Hoyos, su hijastro, señor Ilde Mauricio Ortega García, y sus hermanos, señora Emiliana Soto Balanta, Octavio Soto Balanta y Oscar Marino Soto Vidal, condénese al Instituto De Religiosas de San José de Gerona (entidad) fundadora y propietaria de la Clínica de Nuestra Señora de los Remedios y de la entidad Andina de Seguridad del Valle Ltda, a pagar:

2.1. En favor de la señora Blanca Aurora García Pérez

2.1.1. Por concepto de perjuicios materiales:

2.1.1.1. Lucro cesante pasado: treinta y seis millones seiscientos treces mil doscientos quince pesos, con cuarenta y cinco centavos (\$36.613.215,45) MCTE

2.1.1.2. Lucro cesante futuro: ciento dos millones setecientos setenta y nueve mil ochocientos cuarenta y cuatro pesos, con treinta centavos (\$102.779.844,30)

2.1.2. Por concepto de perjuicios morales:

2.1.2.1. En razón a su calidad de compañera permanente del fallecido José Arley Soto Vidal reconocida por sentencia judicial cien salarios mínimos legales mensuales vigentes (100 SMLMV)

2.2. En favor de la niña Cindy Verónica Soto Orobio

2.2.1. Por concepto de perjuicios materiales:

2.2.1.1. Lucro cesante pasado: treinta y seis millones seiscientos treces mil doscientos quince pesos, con cuarenta y cinco centavos (\$36.613.215,45) MCTE

- 69

1.2. Lucro cesante futuro: cincuenta y siete millones seiscientos sesenta y un mil seiscientos sesenta y tres pesos, con cuarenta y tres centavos (\$57.661.663,43) MCTE.

2.2. Por concepto de perjuicios morales:

2.2.1. En razón a su calidad de hija del fallecido José Arley Soto Vidal reconocida por sentencia judicial cien salarios mínimos legales mensuales vigentes (100 SMLMV)

2.3. En favor del señor Luis Miguel Soto Hoyos:

2.3.1. Por concepto de perjuicios morales:

2.3.1.1. En razón a su calidad de hijo del fallecido José Arley Soto Vidal reconocida por sentencia judicial cien salarios mínimos legales mensuales vigentes (100 SMLMV)

2.4. En favor del señor José Leonardo Soto Hoyos:

2.4.1. Por concepto de perjuicios morales:

2.4.1.1. En razón a su calidad de hijo del fallecido José Arley Soto Vidal reconocida por sentencia judicial cien salarios mínimos legales mensuales vigentes (100 SMLMV)

2.5. En favor del señor Ilde Mauricio Ortega García

2.5.1. Por concepto de perjuicios morales:

2.5.1.1. En razón a su calidad de hijastro del fallecido José Arley Soto Vidal reconocida por sentencia judicial cien salarios mínimos legales mensuales vigentes (100 SMLMV)

2.6. En favor de la señora Emilia Soto Balanta:

2.6.1. Por concepto de perjuicios morales:

2.6.1.1. En razón a su calidad de hermano del fallecido José Arley Soto Vidal reconocida por sentencia judicial cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (50 SMLMV)

2.7. En favor de la señora Octavio Soto Balanta:

2.7.1. Por concepto de perjuicios morales:

2.7.1.1. En razón a su calidad de hermano del fallecido José Arley Soto Vidal reconocida por sentencia judicial cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (50 SMLMV)

2.8. En favor de la señora Oscar Marino Soto Vidal:

2.8.1. Por concepto de perjuicios morales:

2.8.1.1. En razón a su calidad de hermano del fallecido José Arley Soto Vidal reconocida por sentencia judicial cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (50 SMLMV)"

Me opongo a todas las prensiones de la demanda por las siguientes razones:



1. Los sucesos que llevaron al fallecimiento del señor Soto se desarrollaron en el marco de una relación contractual (de tipo laboral con su empleador y comercial, entre la clínica y el patrono del señor Soto) y son bajo esos regímenes de responsabilidad dentro del cual se debía surtir la respectiva reclamación y no dentro de una acción por responsabilidad civil extracontractual.
2. Como se desprende los mismos hechos de la demanda, los sucesos que llevaron al fallecimiento del señor Soto, se derivaron del actuar imprudente y negligente de la víctima, por lo que ninguna responsabilidad puede achacarse a quienes se encuentran hoy como demandados y mucho menos a mi poderdante.
3. Respecto de los perjuicios, en caso de proceder, que los mismos correspondan a lo establecido por la ley y la jurisprudencia.

2. Las pretensiones del llamamiento en garantía hecho por el Instituto De Religiosas de San José de Gerona

Se señala como segunda pretensión dentro del llamamiento en garantía la siguiente: "Que en el remoto y eventual caso de que se llegare a condenar al Instituto De Religiosas de San José de Gerona como responsable por los perjuicios alegados por la parte actora, en virtud del contrato de prestación de servicios de mantenimiento correctivo y preventivo celebrado entre mi procurada y la sociedad convocada, se resuelva simultáneamente sobre la responsabilidad de Lucky Global Elevators S.A., hoy Otis Elevator Company Colombia S.A.S., en vista con fundamento en sus obligaciones contractuales, de conformidad con los términos de la contestación de la demanda. De suerte que en el remoto evento de que se profiera una sentencia condenatoria, sea la llamada en garantía quien directamente responda por ella ante el demandante, como quiera que el objeto del contrato celebrado por mi procurada precisamente versa sobre el buen mantenimiento y por ende el funcionamiento en óptimas condiciones de seguridad del ascensor ubicado en la Clínica Nuestra Señora de los Remedios, el cual debía ser garantizado por la sociedad convocada".

Frente a la anterior pretensión:

Primera principal: Me opongo al llamamiento en garantía realizado. En este sentido, solicito al despacho declarar que no existe dentro del contrato de compraventa celebrado entre Lucky Global Elevators S.A hoy Otis y el Instituto De Religiosas de San José de Gerona, ninguna obligación por parte de Otis para responder en nombre de aquella por los perjuicios o condenas que como propietaria del lugar donde ocurrieron los hechos pueda el Despacho proferir.

Segunda principal: Me opongo al llamamiento en garantía realizado. En este sentido, solicito al despacho declarar que no existe dentro de los contratos de mantenimiento celebrado entre Lucky Global Elevators S.A hoy Otis y el Instituto De Religiosas de San José de Gerona, ninguna obligación por parte de Otis para responder en nombre de aquella por los perjuicios o condenas que como propietaria del lugar donde ocurrieron los hechos pueda el Despacho proferir.

Tercera principal: En todo caso, que se declare que Otis ha cumplido con sus obligaciones contractuales.

III. Respecto de los hechos

Hechos de la demanda interpuesta por Blanca Aurora García Pérez y otros

procede a pronunciarme sobre los hechos de la demanda en el mismo orden presentado:

1. De los hechos relacionados con el contexto familiar del señor José Arley Soto Vidal:

1.1. Este numeral contiene varios hechos, se procede a contestar así:

1.1.1. No le consta a Otis. Es un hecho de terceros.

1.1.1.2. No le consta a Otis desde cuándo el señor Soto y la señora García Pérez se encontraban conviviendo, ni cómo era su relación. Es un hecho de terceros.

1.1.2. No le consta a Otis las condiciones en que la señora García y el señor Soto se conocieron y cuándo. Es un hecho de terceros.

1.1.3. No le consta a Otis en qué momento empezó la convivencia entre el señor Soto y la señora Blanca. Es un hecho de terceros.

1.1.4. No le consta a Otis cómo estaba constituida la familia del señor José Arley. Es un hecho de terceros.

1.1.5. No le consta a Otis. Es un hecho de terceros.

1.1.6. No le consta a Otis. Es un hecho de terceros.

1.1.7. No le consta a Otis si en el señor Ildo se generó dolor por la muerte del señor Soto ni si este vive cerca a la señora Blanca. Es un hecho de terceros.

1.1.8. Este numeral contiene varios hechos, se procede a contestar así:

1.1.8.1. No le consta a Otis cuántos hijos tuvo el señor Soto de su primera relación. Es un hecho de terceros.

1.1.8.2. No le consta a Otis cuál fue la situación del señor Luis Miguel luego de la separación de sus padres. Es un hecho de terceros.

1.8.3. No le consta a Otis cuál fue la situación del señor José Leonardo luego de la separación de sus padres. Es un hecho de terceros.

1.8.4. No le consta a Otis cuál era la relación del señor Soto con sus hijos. Es un hecho de terceros.

1.1.9. Este numeral contiene varios hechos, se procede a contestar así:

1.1.9.1. No le consta a Otis cuándo ocurrió el nacimiento de Cindy Soto ni como consecuencia de qué. Es un hecho de terceros.



1.1.9.2. No le consta a Otis cómo era la relación entre Cindy Soto y el señor José Arley Soto. Es un hecho de terceros.

1.1.10. No le consta a Otis quiénes eran beneficiarios del señor Soto en Coomeva. Es un hecho de terceros.

1.1.11. Este numeral contiene varios hechos, se procede a contestar así:

1.1.11.1. No le consta a Otis cuántos hermanos de padre y madre tenía el señor Soto ni cómo era la relación con ellos. Es un hecho de terceros.

1.1.11.2. No le consta a Otis cuántos hermanos por parte de padre tenía el señor José Arley ni cómo era la relación entre ellos. Es un hecho de terceros.

1.2. De los hechos relacionados con la muerte del señor José Arley Soto Vidal:

1.2.1. No le consta a Otis cuál era la relación del señor José Arley Soto con la compañía Andina de Seguridad del Valle Ltda. Es un hecho de terceros.

1.2.2. No le consta a Otis que el 9 de abril de 2013 el señor Soto estuviera prestando sus servicios en la Clínica de Nuestra Señora de los Remedios. Es un hecho de terceros.

1.2.3. No le consta a Otis. Es un hecho de terceros.

1.2.4. No le consta a Otis lo conversado entre la señora Blanca y el señor al que se refiere el hecho. Es un hecho de terceros, que se pruebe.

1.2.5. No le consta a Otis. Es un hecho de terceros.

1.2.6. Este numeral contiene varios hechos, se procede a contestar así:

1.2.6.1. No le consta a Otis que la señora Blanca se haya comunicado con la empresa Andina de Seguridad del Valle Ltda. para tener información sobre el señor Soto. Es un hecho de terceros.

1.2.6.2. No le consta a Otis que al comunicarse con el señor Trujillo al que se hace referencia, este le hubiera comunicado que el señor Soto había fallecido. Es un hecho de terceros.

1.2.7. No le consta a Otis. Es un hecho de terceros. No obstante se llama la atención del Despacho en relación con la expresión contenida en el hecho que se contesta referida a que: "lo que no sabía era que la causa del fallecimiento había sido como consecuencia de un accidente laboral, al caer al vacío por el ducto de un ascensor, es decir, mientras se encontraba prestando sus servicios como guarda de seguridad".

Lo anterior, teniendo en cuenta que no se entiende porqué se inició una acción de responsabilidad civil extracontractual, cuando se claro que la demandante reconoce que la muerte del señor Soto se derivó de un accidente de trabajo, que no puede ser imputable a alguien distinto que su empleador.



1.2.8. No le consta a Otis. Es un hecho de terceros.

1.2.9. No le consta a Otis. Es un hecho de terceros. Sin embargo, es necesario resaltar que en virtud del contrato de mantenimiento celebrado entre Otis y la Clínica, no existía una obligación contractual en cabeza de la Clínica.

1.2.10. No le consta a Otis. Es un hecho de terceros.

1.2.11. No le consta a Otis. Es un hecho de terceros. Empero, es importante que el Despacho tenga en cuenta que de conformidad con los mismos hechos de la demanda, el señor Morales afirmó que era posible que el señor Soto hubiese tomado la llave maestra del ascensor, la cual, de conformidad con el "Instructivo Manejo de Ascensores Institucionales", específicamente su punto 4.5 que "solo será utilizada por el personal de mantenimiento y servicio técnico de los ascensores", lo que demuestra que el señor Soto tomó para el desempeño de sus labores herramientas que no eran propias de las mismas.

1.2.12. No le consta a Otis. Es un hecho de terceros.

1.2.13. No le consta a Otis. Es un hecho de terceros.

1.2.14. No le consta a Otis que los hechos que supuestamente narra el señor Morales en relación con la ocurrencia de la muerte del señor Soto sean así.

1.2.15. No es cierto. De las órdenes de servicio que obran en el expediente se puede verificar que solo la orden 41652 del 12 de febrero de 2013 tiene un tipo de servicio correctivo, sin que el mismo hubiese implicado que el ascensor después de su revisión quedara fuera de servicio.

1.2.16. No le consta a Otis si los vigilantes de la Clínica hacían algún tipo de reportes al área de mantenimiento de la Clínica. Sin embargo, se reitera que de las órdenes de servicio que obran en el expediente se puede verificar que solo la orden 41652 del 12 de febrero de 2013 tiene un tipo de servicio correctivo, sin que el mismo hubiese implicado que el ascensor después de su revisión quedara fuera de servicio.

1.2.17. No le consta a Otis si la supuesta falla que asevera la demandante se hubiera reportado o no en la bitácora que se encontraba en la portería de la Clínica, es un hecho de terceros.

1.2.18. No le consta a Otis, es un hecho totalmente ajeno al margen de actuación de mi representada.

1.2.19. No le consta a Otis.

1.2.20. No le consta a Otis. Es un hecho de terceros.

1.2.21. No le consta a Otis. Es un hecho de terceros. Sin embargo, de lo afirmado por los demandantes, se puede desprender que el señor Soto tenía conocimiento de las precauciones que debía tener en relación con los ascensores de la Clínica.

1.2.22. No le consta a Otis. Es un hecho de terceros. En todo caso, debe ponerse de presente ante el despacho que en virtud de los Manuales de Consignas Particulares del Servicio de Vigilancia y Seguridad Privada de la Clínica Nuestra Señora de los Remedios, no existía obligación de desbloqueo de los ascensores por parte de los vigilantes.

En efecto, en el numeral 4.3. del "Instructivo: Manejo de Ascensores Institucionales" elaborado por la Clínica, se establece de forma expresa en qué casos procedía el bloqueo de los ascensores, a saber:

- 4.3.1. Traslado de residuos hospitalarios y ropería.
- 4.3.2. Traslado de pacientes con patología infecciosa.
- 4.3.3. Mantenimiento preventivo.

4.3.4. Quien requiera bloquearlo de acuerdo a las tareas anteriores, debe solicitar en información principal la llave de la cabina".

De lo anterior, se puede concluir que no se encontraba dentro de las labores diarias de los vigilantes el desbloquear los ascensores, toda vez que estos solo podían bloquearse en circunstancias específicas, y la Clínica, debía esta última: **"Mantener cerrado y bajo estricta seguridad el cuarto de máquinas y las puertas de acceso al pozo, no permitir el acceso al cuarto de máquinas o al pozo a persona ajenas a el contratista, modificar el uso para el cual fue concebido el equipo, genera riesgos que se deben evitar"**.

1.2.23. No le consta a Otis. Es un hecho de terceros.

1.2.24. No le consta a Otis. Es un hecho de terceros.

1.2.25. No le consta a Otis. Es un hecho de terceros. Empero, se debe recordar que en virtud del contrato celebrado no existía obligación alguna en cabeza de la contraparte de mi representada de encender o bloquear los ascensores todos los días, y mucho menos de delegar dicha función a los vigilantes del edificio.

1.2.26. No le consta a Otis. Es un hecho de terceros.

1.2.27. No le consta a Otis. Es un hecho de terceros.

1.2.28. No le consta a Otis. Es un hecho de terceros.

2. Hechos del llamamiento en garantía

Procedo a pronunciarme sobre los hechos del llamamiento en garantía, en el mismo orden presentado:

2.1. Es cierto.

2.2. Es cierto que Otis y la llamante celebraron contrato de mantenimiento, mediante el cual Otis se obligó a suministrar el servicio de mantenimiento preventivo y correctivo a los equipos.



2.3. No es cierto. Entre Otis y la Clínica no se celebró contrato de seguro, tal como lo asegura la llamante en el hecho 2 del llamamiento. Como se puede verificar en el contrato que obra en el expediente, la relación existente entre mi representada y la Clínica se derivó por el perfeccionamiento de un contrato de mantenimiento para ascensores.

2.4. Es cierto.

2.5. Este numeral contiene varios hechos, se procede a contestar así:

2.5.1. Es cierto que en virtud del contrato celebrado Otis se encontraba en la obligación de mantener los ascensores en condiciones de óptimo funcionamiento, y durante el tiempo que ha durado el referido contrato de mantenimiento se ha cumplido con esta obligación.

2.5.2. No es cierto que Otis haya incumplido sus obligaciones contractuales en relación con el mantenimiento de los ascensores, y que del supuesto se haya generado la muerte del señor Soto.

2.5.3. En virtud del contrato celebrado Otis no puede ser llamada en garantía por la Clínica, teniendo en cuenta que las obligaciones a cargo de mi representada no son de garantía sino de mantenimiento de los ascensores, obligación que honró y en la actualidad sigue honrando.

IV. Excepciones

1. Excepciones frente a la demanda

1.1. Culpa de la víctima

Tanto la jurisprudencia como la doctrina han señalado que existen causales exonerativas de la responsabilidad. En relación con estas se ha afirmado que:

"Por causal exonerativa de responsabilidad se entiende aquella causal que impide imputar determinado daño a una persona, haciendo improcedente, en consecuencia, la declaratoria de responsabilidad. En ese sentido, las causales exonerativas (causa extraña) impiden la imputación, en ocasiones porque es inexistente el nexo de causalidad (por ejemplo en el hecho del tercero como causa exclusiva), en ocasiones demostrando que si bien el demandado por acción u omisión causó el daño, lo hizo llevado o coaccionado por un hecho externo, imprevisto e irresistible"².

Una de estas causales de exoneración es precisamente el hecho de la víctima, la cual opera cuando en efecto la víctima tuvo una incidencia en la ocurrencia del hecho que le generó un daño. Respecto a esta figura se ha señalado que:

² Patiño, Héctor. Las causales exonerativas de la responsabilidad extracontractual. Revista de Derecho Privado No. 20. Bogotá 2011.

entende entonces que el hecho de la víctima para tener dos facetas: (i) consecuencias exoneratorias parciales.

El comportamiento de la víctima puede ser la causa única exclusiva y determinante en la producción del evento en el cual habrá una exoneración total de responsabilidad, pues no se podrá hacer la imputación al demandado en razón a que si bien desde el punto de vista causal fue este último quien causó el daño, el mismo no le es imputable pues esa causación de daño estuvo determinada por el comportamiento de la víctima **quien se expuso a sufrir el mismo**. En este caso, si bien el demandado pudo tener alguna participación desde el punto de vista causal fue un instrumento del que se valió la conducta de la víctima del daño para su producción.

El comportamiento de la víctima puede concurrir a la producción del daño con el actuar del demandado, siendo ambos comportamientos determinantes, adecuados y eficientes en la producción del daño a título de concausalidad, evento en el cual tiene aplicación el precepto del artículo 2357 del Código Civil que nos enseña que en este caso la apreciación del daño está sujeta a reducción (...)”³.

En el mismo sentido, la Corte Suprema de Justicia ha afirmado que en relación con esta figura es necesario hacer una distinción entre el nexa jurídico y el nexa causal, específicamente, ha señalado que:

“En éstos tópicos, y en otros, resulta relevante diferenciar el nexa causal material y el nexa jurídico, a fin de determinar la imputación fáctica y la correspondiente imputación jurídica, en orden a establecer la incidencia de la situación fáctica, en la imputatio iuris para calcular el valor del perjuicio real con que el victimario debe contribuir para con la víctima.

Tal enfoque deviene importante, porque al margen de corresponder con la circunstancia puramente fáctica, su cálculo obedece a **determinar la posibilidad real de que el comportamiento del lesionado haya ocasionado daño o parte de él, y en qué proporción contribuye hacerlo**. Cuanto mayor sea la probabilidad, superior es la cuota de causalidad y su repercusión en la realización del resultado. De esa manera, se trata de una inferencia tendiente a establecer “el grado de interrelación jurídica entre determinadas causas y consecuencias”⁴.

En rigor, cuando la causa del daño corresponde a una actividad que se halla en la exclusiva esfera de riesgo de uno de los sujetos, éste será responsable único, y a contrario sensu, concurriendo ambas, se determina su contribución para atenuar el deber de repararlo”. (negrilla fuera de texto)

Se entrará a demostrar por qué en el caso bajo estudio debe haber una exoneración total de responsabilidad de los demandados en relación con la muerte del señor Soto, atendiendo a que la misma únicamente obedeció a un actuar imprudente y negligente por su parte:

- 1.1.1 El señor José Arley Soto fue quien accedió sin necesidad ni obligación al ascensor
1.1.1.1. Desde el punto de vista técnico el señor Soto no estaba obligado a revisar el ascensor

³ Ibidem.

⁴ Corte Suprema de Justicia. Sentencia SC2107-2018. MP. Luis Armando Tolosa Villabona.

De conformidad con el contrato de mantenimiento celebrado entre Otis y la Clínica Nuestra Señora de Los Remedios, sería esta última la encargada de la operación y custodia de los ascensores. lo que explica la existencia del documento denominado "Instructivo Manejo de Ascensores Institucionales". En el referido documento se señala en su punto 4.5 que "La llave de servicio (llave que permite la apertura manual de los ascensores) solo será utilizada por el personal de mantenimiento y servicio técnico de los ascensores".

Así mismo, en el mismo documento se encargaron de definir qué se entiende por personal de mantenimiento y qué por servicio técnico para los ascensores en los siguientes términos:

3.1. Personal de mantenimiento: Equipo perteneciente a la institución a cargo del coordinador de mantenimiento.

3.2. Servicio técnico para los ascensores: Grupo responsable del mantenimiento preventivo y correctivo de los ascensores utilizados en la institución.

De lo descrito anteriormente se concluye que, el servicio técnico para los ascensores se refiere al personal de Otis encargado de dar cumplimiento al contrato de mantenimiento celebrado, y que aquellos denominados "personal de mantenimiento" no tienen relación de ningún tipo con mi representada.

1.1.1.2 Desde el punto de vista laboral el señor Soto no estaba obligado a revisar el ascensor.

Es necesario tener presentes las obligaciones que como vigilante tenía el señor José Arley Soto, relacionadas con los ascensores.

En los Manuales de Consignas Particulares del Servicio de Vigilancia y Seguridad Privada de la Clínica Nuestra Señora de los Remedios, no existía ninguna obligación relacionada con que en el señor Soto como vigilante debía encender los ascensores de la Clínica, de hecho, la única obligación que hace siquiera mención a ascensores señala lo siguiente: "25. El guarda de seguridad debe encender las luces de la parte externa y hall ascensores a las 18:00 y apagarlas a las 5:00".

De las obligaciones descritas anteriormente se entiende que en ningún caso se había establecido que era obligación de los vigilantes de la Clínica el encender los ascensores del edificio. Mucho menos, hacer uso de la llave de servicio, la cual, como ya mencionó era de uso único del personal de mantenimiento y del servicio técnico.

Adicional a lo anteriormente descrito, se debe mencionar que en el contrato de mantenimiento celebrado entre Otis y la Clínica, se establece de forma expresa en la cláusula cuarta, referente a las obligaciones del contratante que: "Son obligaciones del contratante bajo el presente contrato: **Mantener cerrado y bajo estricta seguridad el cuarto de máquinas y las puertas de acceso al pozo**, no permitir el acceso al cuarto de máquinas o al pozo a persona ajenas a el contratista, modificar el uso para el cual fue concebido el equipo, genera riesgos que se deben evitar".

Se entiende entonces que por ninguna causa debía el señor Soto acceder a las llaves de servicios de los ascensores, y que el hacerlo se trató de un actuar negligente de su parte.

1.1.2 En todo caso, encender los ascensores no es riesgoso

Incluso si se llegare a la conclusión que el señor Soto tenía el deber de encender los ascensores, esto no explica que haya caído al foso. Esto teniendo en cuenta que el introducir cualquier llave con el fin de dar apertura a una puerta no implica que se tenga que cruzar la misma, por lo que no se explica la razón por la que el señor Soto cayó.

Asimismo, contrario a lo que afirman los demandantes, el encender los ascensores no puede considerarse una actividad de altura, teniendo en cuenta que los ascensores tendrían que encenderse desde afuera, estando en un piso firme sin exposición a cualquier abismo o altura propiamente, al no tener que encontrarse elevada la persona al momento de realizar la actividad, que permita concluir que existe riesgo de caída a 1.50 metros.

En ese sentido, no existía ningún peligro concreto y cierto que hubiese podido llevar a la muerte del señor Soto, salvo por un actuar descuidado. Tan es así, que en el documento "Archivo de las Diligencias" de la Fiscalía General de la Nación que obra en el expediente, se puede leer de forma clara que: "Finalmente podemos concluir que el fallecimiento del señor JOSÉ ARLEY SOTO VIDAL debió a un caso fortuito, accidental único y atribuible al no debido cuidado que el mismo ejerció cuando está siendo su ronda".

De esa manera, hasta la autoridad encargada de esclarecer la ocurrencia de los hechos que desembocaron en la muerte del señor Soto, pudo concluir que la misma no podía ser atribuible a alguien distinto que este, pues de forma negligente accedió al ascensor, cuando incluso si su labor fuera utilizar la llave de servicio y encenderlo, esto no implicaba entrar al mismo.

Debería entonces concluir este despacho que la muerte del señor Soto no puede ser atribuible a alguien distinto a la víctima sin poder entrar a responsabilizar a quienes conforman la parte pasiva de la presente controversia.

2. Excepciones frente al llamamiento en garantía

2.1. No existe fundamento para declarar responsable a Otis por virtud del llamamiento en garantía

En el artículo 64 del código general del proceso se previó la figura del llamamiento en garantía en los siguientes términos: "Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación".

En relación con este artículo la Corte Suprema de Justicia ha señalado que:

"El llamamiento en garantía es uno de los casos de comparecencia forzosa de terceros, que se presenta **cuando entre la parte y el tercero, existe una relación legal o contractual de garantía** que lo obliga a indemnizarle al citante el "perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia" que se dicte en el proceso que genera el llamamiento"⁵.

⁵ Corte Suprema de Justicia. Sentencia 1304-2018. MP. Margarita Cabello Blanco.

En providencia distinta, la misma corporación señaló que: "el llamamiento en garantía requiere como elemento esencial que por razón de la ley o del contrato, el llamado deba correr con las contingencias de la sentencia, como consecuencia de la cual el demandado se vea compelido a resarcir un perjuicio o a efectuar un pago."⁶

En ese sentido, para que se active el llamamiento en garantía no se requiere, únicamente, que exista una relación contractual entre el demandado y un tercero, o una obligación de tipo legal sino que, además, la misma tenga como objeto que el tercero se obligue a correr con la responsabilidad derivada de una sentencia desfavorable. Cosa que por ningún motivo se puede derivar del contrato de compraventa o de mantenimiento celebrado entre Otis y la Clínica.

En efecto, tal y como se señaló en el punto anterior, la relación existente entre Otis y la Clínica tuvo dos objetos:

- Respecto al contrato de compra venta, la venta de los ascensores.
- Respecto del contrato de mantenimiento, prestar el mantenimiento preventivo a los ascensores.

En ninguno de los referidos contratos mi representada se obligó a indemnizar a la clínica o responder ante terceros por los perjuicios que se llegaren a causar o las condenas que llegare a sufrir.

Por el contrario, en la cláusula quinta del contrato se previó que: "El contratista solamente se entiende responsable bajo el presente contrato como prestador de los servicios de mantenimiento. El contratante acepta que es el directamente quien custodia y opera el equipo y por tanto, en ningún caso, se deberá entender que el contratista es propietario o representa la propiedad, tiene la custodia o manejo del equipo y, por ende, bajo circunstancia alguna, la responsabilidad por daños y perjuicios que se atribuyan a terceros contratista. Tampoco será responsable bajo ninguna circunstancia por hechos que ocurran como consecuencia directa o indirecta de las anteriores causas".

Asimismo, en la cláusula cuarta del referido contrato la Clínica se obligó a: "**Mantener cerrado y bajo estricta seguridad el cuarto de máquinas y las puertas de acceso al pozo**, no permitir el acceso al cuarto de máquinas o al pozo a persona ajenas al contratista, modificar el uso para el cual fue concebido el equipo, genera riesgos que se deben evitar".

2.2. Otis ha cumplido con todas sus obligaciones legales

Contrario a lo que se afirma en el llamamiento en garantía, la ocurrencia de los hechos que llevaron a la muerte del señor Soto no son consecuencia de un incumplimiento de las obligaciones a cargo de Otis.

Así, se debe tener en cuenta que en virtud del Contrato de Mantenimiento número M028953 (00289) celebrado entre Otis y la Clínica, se previó que las obligaciones a cargo de mi representada eran:

⁶ Corte Suprema de Justicia. Sentencia del 11 de mayo de 1976.



1. Usar personal técnico, idóneo, directamente contratado y capacitado para que mediante rutinas de mantenimiento preventivas establecidas por la casa matriz, revise, limpie, lubrique, ajuste y mantenga en correcto funcionamiento los equipos objeto del presente contrato.
2. Prestar los servicios de mantenimiento preventivo y correctivo incluidas en el contrato. Reparar o reemplazar y suministrar piezas que se requieran y que por causas del desgaste producido por el normal funcionamiento de los equipos se dañen, asumirá el costo del desmonte, retiro y traslado de las partes y/o elementos electrónicos para la revisión, reparación o cambio, y ajuste.
3. Actuar oportuna y diligentemente, de tal manera que, por causas imputables al CONTRATISTA, no sobrevenga ningún daño o perjuicio a la copropiedad.
4. Igualmente, cambiar las zapatas de puertas, rodaderas, rolletes y poleas de los patines, ruedas o gibs de zapatas de guías de cabina y contrapeso, cuando a su juicio sea necesario para obtener una operación suave y silenciosa.
5. Ajustar la tensión en los cables de tracción cuando a su juicio esto se requiere mantener un adecuado coeficiente de seguridad.
6. Examinar periódicamente todos los dispositivos de seguridad entre ellos los interruptores de final de recorrido, los amortiguadores, los reguladores de velocidad conforme a las estrictas normas establecidas por SIGMA ELEVATOR COMPANY.
7. Desarrollar el servicio contratado de acuerdo con estrictos principios de moralidad y ética profesional.
8. Revisión de máquina, motor, generador, control y partes que los conforman, regulador de velocidad, operador de puertas, cerradura de puertas de piso, seguros".

De la misma respuesta dada a los hechos por parte de la llamante, se puede desprender que al momento en que se dieron los hechos Otis se había encargado de honrar la obligación contractual contraída con la Clínica

Así, en la contestación a los hechos 2.8, 2.16 y 2.17 de la demanda, la llamante afirmó: "Por último, se aporta copia de los reportes de mantenimiento de carácter preventivo que efectuaba la empresa en ese entonces Lucky Global Elevators S.A., hoy en día Otis Elevator Company Colombia S.A.S., de fecha 19 de enero al 06 de abril de 2013, en los cuales se puede observar los controles y revisiones periódicas y demás funciones que efectuaba dicha sociedad; y donde se puede revisar que no existía anomalías en el funcionamiento de los mismos".

En el mismo sentido, en la respuesta los hechos 2.15, 2.16, 2.17, 2.18, y 2.19, la llamante señaló: "(...) Como se expuso anteriormente, se contrató con la sociedad Lucky Global Elevators S.A., hoy en día Otis Elevator Company Colombia S.A.S., la que periódicamente llevaba a cabo una visita para realizar todas las actividades que, conforme al estado del ascensor y al dictamen de los especialistas y técnicos de dicha sociedad, requiriera el mismo para un adecuado funcionamiento bajo los más altos parámetros de seguridad".

Adicionalmente, en los soportes de mantenimiento aportados por la Clínica al presente proceso, se puede verificar que de forma periódica Otis realizaba los mantenimientos a los cuáles se obligó, lo que hace que en



el llamamiento no pueda pretender la Clínica endilgar la muerte del señor Soto a un incumplimiento o actuar negligente por parte de mi representada.

Finalmente, vale la pena resaltar además que, hasta la fecha de presentación de esta contestación, el referido contrato de mantenimiento sigue teniendo vigencia, lo que solo demuestra que la Clínica ha estado conforme con el servicio prestado por Otis, no pudiendo ahora pretender alegar que fue en virtud de un supuesto incumplimiento de las obligaciones de mi representada que se produjo la muerte del señor Soto.

V. Solicitud de sentencia anticipada

Reza el artículo 278 del código general del proceso que: "En cualquier estado del proceso, el juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos: Cuando se encuentre probada la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva y la **carencia de legitimación en la causa**".

En ese sentido, se solicita respetuosamente al Despacho que en caso de encontrar probada la excepción 2.1. No existe fundamento para declarar responsable a Otis por virtud del llamamiento en garantía en la que se argumentó la falta de legitimación en la causa de Otis por no tener una relación de garantía con la llamante, proceda a dictar sentencia anticipada respecto de mi representada, toda vez que se encontraría como no llamado a prosperar el llamamiento en garantía realizado.

VI. Fundamentos de derecho

Sirven como fundamento a la defensa de mi poderdante los artículos 64 a 66, 96, 278 del código general del proceso, artículos 1602, 1603, 2341 a 2359 del código civil.

VII. Solicitud y aporte de pruebas de la demandada

Ruego a su Despacho decrete y practique las siguientes pruebas:

1. Documentales

- 1.1. Otrosí No. 4 al contrato de mantenimiento celebrado entre Lucky Global Elevators S.A. y la Clínica Nuestra Señora de los Remedios (anexo 1)
- 1.2. Carta de renovación del contrato de mantenimiento enviada del 15 de marzo de 2016 (anexo 2)
- 1.3. Carta de oferta de mantenimiento de Otis dirigida a la Clínica Nuestra Señora de los Remedios del 2 de marzo de 2017 (anexo 3)

2. Testimoniales

Solicito a la Superintendencia que se sirva a citar a las personas que relaciono a continuación para que rindan testimonio según el interrogatorio que les formularé en la audiencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 212 del código general del proceso, en relación con los hechos de la demanda:



Nombre y empresa	Dirección de notificación	Objeto de la prueba
Rafael Restrepo (Supervisor de servicios de Otis en Cali)	Carrera 24F Oeste # 3-234	El objeto del testimonio es que el ponente se refiera a los hechos del proceso, particularmente al porqué los ascensores no deben ser manipulados por personal no capacitado, y que incluso abriendo la puerta con las llaves, no hay forma de caerse si no es por imprudencia.
Jorge Molina (ex Técnico de mantenimiento de Lucky Global Elevators S.A.)	Calle 107b # 27d-94 barrio las Orquideas	El objeto del testimonio es que el ponente se refiera a los hechos del proceso, particularmente a los hechos ocurridos el 8 de abril de 2013 y el estado en que se encontraban los ascensores de la Clínica.

VIII. Oportunidad y adecuación de la contestación

El escrito de contestación de la demanda y el llamamiento en garantía se presenta dentro del término legal y el concedido por su Despacho. En caso de que su Despacho advierta alguna inconsistencia de la presente contestación, le ruego conceder la oportunidad para subsanarla y que se cumpla con éxito el trámite que nos ocupa.

IX. Notificaciones

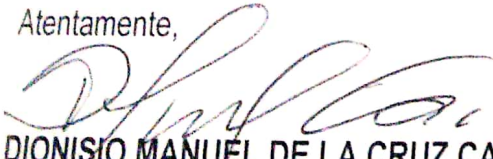
Mi poderdante y el suscrito las recibiremos en la Calle 90 # 19-41 Oficina 301, de la ciudad de Bogotá D.C., así como en los correos ddelacruz@archilaabogados.com y aaponte@archilaabogados.com.

X. Anexos

Al siguiente escrito se anexan los siguientes documentos:

1. Poder especial otorgado a Archila Abogados Ltda. (anexo 4)
2. Certificado de existencia y representación legal de Archila Abogados Ltda. (anexo 5)
3. Certificado de existencia y representación legal de Otis Elevator Company Colombia S.A.S. (anexo 6)
4. Los documentos relacionados en el acápite de pruebas

Atentamente,


DIONISIO MANUEL DE LA CRUZ CAMARGO
 C.C. 79.556.665 de Bogotá D.C.
 T.P. 76.433 del C.S.J



ANEXO 1

SIGMA

Elevators S.A.

BOGOTÁ (Principal) Calle 19 No 89 - 28 PBX (051) 4050020 FAX (051) 4050491
MEDELLÍN Calle 7 Sur No 42-79 Oficina 414 Edificio Forum I PBX (054) 4483330
CALI Calle 28 Norte No 25 N-09 Oficina 201 PBX (052) 6675295 FAX (052) 6679777
BUCARAMANGA Calle # 38 No 51 - 13 Oficina 202 PBX (057) 6433366 FAX (057) 6900277
BARRANQUILLA Carrera 47 No 74-35 Local 2 PBX (055) 3033737 FAX (055) 3033636

OTROSI N° 4. AL CONTRATO DE MANTENIMIENTO CELEBRADO entre LUCKY GLOBAL ELEVATORS S.A. y CLÍNICA NUESTRA SEÑORA DE LOS REMEDIOS - M028953 - (00289) - CALI

Entre los suscritos a saber: HNA. MARTHA CECILIA ANTURI LARRAHONDO, identificada con la cédula de ciudadanía N° 31.850.645, quien en forma solidaria, como Representante Legal, obra en nombre y representación legal del edificio INSTITUTO DE RELIGIOSAS DE SAN JOSE DE GERONA PROPIETARIO DE LA CLINICA NUESTRA SEÑORA DE LOS REMEDIOS, con NIT 890.301.430-5, según acta de Asamblea de la copropiedad No. _____ de fecha _____ o certificado de constitución y gerencia, quien para efectos del presente contrato se denominará EL CONTRATANTE, por una parte y por otra, JUSTO RAFAEL SARMIENTO PARRA, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 72.176.255 de Barranquilla, quien obra en nombre y representación legal de LUCKY GLOBAL ELEVATORS S.A.S, con Nit. 830.005.448-1, domiciliada en Bogotá D.C. según consta en el certificado de constitución y gerencia, quien para efectos del presente contrato se denominará EL CONTRATISTA, se celebró el presente contrato que se expresa en las siguientes:

CONSIDERACIONES DE ACUERDO:

PRIMERO – El ascensor MMR PA 10 8/8 de Servicio, Ingresará al presente contrato a partir del 01 de junio de 2014.

SEGUNDA – El valor mensual será de CUATROCIENTOS SETENTA Y NUEVE MIL CIENTO SETENTA TRES (\$479.173.00) MCTE., A la suma anterior deberá agregársele el I.V.A. respectivo.

TERCERA – La facturación será emitida a partir de marzo de 2015 de la siguiente manera: Una factura de vigencia del 2014 y una de la vigencia del 2015 hasta completar las facturas de 01 de junio de 2014 hasta 26 de febrero de 2015.

Las demás cláusulas del contrato no modificadas en el presente otrosi, continúan vigentes.

Para constancia se firma por LAS PARTES, en dos (2) ejemplares del mismo tenor, uno para cada una de las firmantes en la ciudad de Cali, al 09 día del mes de marzo de dos mil quince (2.015).

EL CONTRATANTE

EL CONTRATISTA

SIGMA
Elevators S.A.

BOGOTA (Principal) Calle 19 No 69 - 65 PBX: (051)4050020 FAX: (051)4050491
MEDELLIN Calle 7 Sur No 42 - 70 Oficina 414 Edificio Forum II PBX: (054)4483330
CALI Calle 28 Norte No 2B N-09 Oficina 201 PBX: (052)6675295 FAX: (052)6678777
BUCARAMANGA Carrera 32 No 51 - 13 Oficina 202 PBX: (057)6433366 FAX: (057)6900277
SARRANGUILLA Carrera 47 No 74 35 Local 2 PBX: (055)3033757 FAX: (055)3033636
WWW.ASCENSORES.LUCKYGLOBAL.COM

CONTRATO DE MANTENIMIENTO

FECHA: OCTUBRE 06 DE 2 011

NUMERO DEL CONTRATO: M071409 (00814)

CIUDAD: BOGOTA

NOMBRE DEL EDIFICIO: SOCIEDAD N.S.D.R. S.A

CLASE DE SERVICIO: INTEGRAL

DIRECCIÓN: CALLE 10 N°. 33 - 51

TEL: 68440000

CALI

No. Y CLASE DE EQUIPOS: 1 ASCENSOR D11 PA15 CO60 6/5

FECHA DE INICIACIÓN: NOVIEMBRE 01 DE 2 011

FECHA DE TERMINACIÓN: OCTUBRE 31 DE 2 012

Entre los suscritos a saber: JAVIER ORLANDO RAMIREZ SARMIENTO, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 10 120 809, quien en forma solidaria, como Representante Legal; obra en asamblea de la copropiedad No. _____ de fecha _____ o certificado de constitución y gerencia, quien para efectos del presente contrato se denominará **EL CONTRATANTE**, por una parte y Bogotá, quien obra en nombre y representación legal de **LUCKY GLOBAL ELEVATORS S.A.**, con Nit: 830 005 448-1, domiciliada en Bogotá D.C. según consta en el certificado de constitución y gerencia., quien para efectos del presente contrato se denominará **EL CONTRATISTA**, se ha celebrado el presente contrato que se expresa en las siguientes:

CLAUSULAS

PRIMERA - OBJETO DEL CONTRATO

EL CONTRATISTA se obliga con **EL CONTRATANTE** a suministrar el servicio de mantenimiento preventivo y correctivo a los equipos, y **EL CONTRATANTE** se obliga para con **EL CONTRATISTA** a remunerar el servicio de mantenimiento prestado, en el tiempo acordado.

SEGUNDA - OBLIGACIONES DEL CONTRATISTA

Los servicios de mantenimiento que presta **EL CONTRATISTA** son:

1. Usará personal técnico, idóneo, directamente contratado y capacitado para que mediante rutinas de mantenimiento preventivas establecidas por la casa matriz, revise, limpie, lubrique, ajuste y mantenga en correcto estado de funcionamiento los equipos objeto del presente contrato.
2. Prestará los servicios de mantenimiento preventivo y correctivo incluidas en el contrato. Reparará o reemplazará y suministrará piezas que se requieran y que por causas del desgaste producido por el normal funcionamiento de los equipos se dañen, asumirá el costo del desmonte, retiro y traslado de las partes y/o elementos electrónicos para la revisión, reparación o cambio, y ajuste.
3. Actuará oportuna y diligentemente, de tal manera que, por causas imputables al **CONTRATISTA**, no sobrevenga ningún daño o perjuicio a la copropiedad.
4. Igualmente cambiará las zapatas de puertas, rodaderas, rolletes y poleas de los patines, ruedas o gibs de zapatas de guías de cabina y contrapeso, cuando a su juicio sea necesario para obtener una operación suave y silenciosa.
5. Ajustará la tensión en los cables de tracción cuando a su juicio esto se requiera para mantener un adecuado coeficiente de seguridad.
6. Examinará periódicamente todos los dispositivos de seguridad entre ellos los interruptores de final de recorrido, los amortiguadores, los reguladores de velocidad conforme a las estrictas normas establecidas por **SIGMA ELEVATOR COMPANY**.
7. Desarrollará el servicio contratado de acuerdo con estrictos principios de moralidad y ética

profesional
 Revisión de Máquina, Motor, Generador, Control y partes que los conforman, regulador de velocidad,
 operador de puertas, cerradura de puertas de piso, seguros

La revisión, reparación o cambio por cuenta de **EL CONTRATISTA**, de las partes y elementos que técnicamente sean susceptibles de mantenimiento preventivo o correctivo y que, al solo juicio de **EL CONTRATISTA**, resulte necesario reparar o reemplazar para el adecuado funcionamiento del equipo, siendo estas partes y elementos exclusivamente los siguientes: contactos de relevos, bobinas de relevos, micro-interruptores, tarjetas electrónicas, escobillas, fusibles del panel de control, motor de puertas, reductor de velocidad para el motor de puertas, cables de banda, micros de banda, micros de gobernador, interruptores de puertas de hall, interruptores de puertas de cabina, contactos de operador de puertas, resistencias en general, breakers del control monopolares y tripolares, displays digitales, únicamente bombillera de indicadores, direccionales y botoneras, contactos móviles y fijos, sockets, pilas para intercomunicadores, codificador de rotación, diodos, transistores, tiristores y rodamientos. Además de lo anterior suministrará los aceites y grasas especiales para la lubricación del equipo.

En el caso de ascensores hidráulicos también se incluirán las válvulas de operación, válvulas del motor. **EL CONTRATISTA** se obliga a prestar los servicios de mantenimiento con su propio personal mediante rutinas preestablecidas que comprenden 12 revisiones (es), una (1) mensual, la (s) cual (es) se llevara (n) a cabo en el lugar de ubicación del equipo, durante horas y días hábiles (**LUNES A VIERNES DE 7:30 A.M. A 5:30 P.M.**), no obstante si se presentare deficiencia enviará por su cuenta personal especializado para los correctivos que ocurrieren por uso normal del equipo en horas y días hábiles. Brindará además, el servicio de llamadas de emergencia, para atender las situaciones urgentes e importantes que se generen en el uso de los equipos, durante las 24 horas del día incluido Sábados, Domingos y Feriados excepto en aquellas ciudades que por fuerza mayor no se pueda atender el servicio oportunamente. Entiendase emergencia cuando por causa de una falla en el equipo, se comprometa la integridad de los usuarios, el equipo en si, o la copropiedad. En caso de que el **CONTRATANTE** solicite servicio de mantenimiento en horario diferente o extraordinario a la jornada regular de trabajo se cobrará una cantidad adicional de acuerdo a las tarifas vigentes.

TERCERA – SERVICIOS EXCLUIDOS

De manera expresa, las partes acuerdan excluir del objeto del contrato y, en consecuencia, de los servicios de mantenimiento, todos aquellos servicios no incluidos expresamente en la cláusula anterior y, en especial, los siguientes:

Renovaciones y/o rediseños, reparaciones que se requieran por uso indebido o descuido del equipo, daños ocasionados por caso fortuito o fuerza mayor o por otras causas que estén fuera de su propio control, correspondiéndole únicamente las que provengan del desgaste causado por el uso correcto y normal del equipo.

Reparación de bobinas de motores, tarjetas electrónicas, diodos, tiristores y transistores debido a descargas atmosféricas, transitorios de voltaje o fluctuaciones del voltaje y frecuencia, desequilibrio entre fases superiores a las que toleren los equipos, aseo de: (puerta, cabina del ascensor y partes que la conforman), pintura de cabina, puertas y muros, cambio de quicios, cables de tracción, gobernador y máquina de tracción, realineación de guías, fotoceldas o multiscan de puertas de cabina, y en el caso de ascensores hidráulicos se excluye adicionalmente la bomba y el aceite especial hidráulicos. El cambio o reparación de cualquiera de las partes o repuestos incluidos descritos anteriormente cuando su daño sea producto de actos mal intencionados de terceros, vandalismo, robo y en general, cualquier causa diferente al uso normal del equipo.

PARAGRAFO: Cualquiera de los servicios excluidos del presente contrato, en los términos de la presente cláusula, podrán ser prestados por **EL CONTRATISTA** a solicitud y por cuenta de **EL CONTRATANTE**; sin embargo, en tal caso, **EL CONTRATISTA Y EL CONTRATANTE** deberán suscribir un convenio por separado.

Si **EL CONTRATANTE** resuelve contratar los servicios de que trata la presente cláusula con un tercero diferente a **EL CONTRATISTA**, este quedará exonerado de prestar cualquier servicio de mantenimiento

sobre las piezas o trabajos llevados a cabo por el mencionado tercero y quedará, así mismo, exonerado por cualquier daño del equipo o cualquier accidente personal que ocurriera con ocasión al mantenimiento o servicio prestado por personas ajenas a EL CONTRATISTA o sus dependencias. En el evento en que EL CONTRATISTA detecte el uso indebido y riesgoso del equipo por parte de EL CONTRATANTE, EL CONTRATISTA se reserva el derecho de suspender el contrato y revisar los equipos. Si EL CONTRATANTE persiste en el uso inadecuado, se dará por terminado el contrato.

CUARTA - OBLIGACIONES DEL CONTRATANTE

Son obligaciones de EL CONTRATANTE bajo el presente contrato:
Mantener cerrado y bajo estricta seguridad el cuarto de maquinas y las puertas de acceso al pozo, no permitir el acceso al cuarto de maquinas o al pozo a personas ajenas a EL CONTRATISTA, modificar el uso para el cual fue concebido el equipo genera riesgos que se deben evitar. Ejemplo: Cabina de pasajeros usada de montacargas. Abstenerse, durante el término de vigencia del presente contrato, de contratar a cualquier tercero diferente de EL CONTRATISTA para prestar los servicios de mantenimiento o reparación de los equipos. En caso de que EL CONTRATANTE llegare a incumplir cualquiera de las obligaciones de la presente Clausula, se entenderá que EL CONTRATISTA esta exonerado de cualquier responsabilidad por el acaecimiento de cualquier accidente personal, daño o perjuicio que ocurriera al equipo por esta causa.
Permitir al contratista el retiro del material reemplazado en los equipos, pues este quedara de su propiedad.
Autorizar al personal del contratista a retirar partes y elementos electromecánicos para su evaluación y reparación.

QUINTA - EXCLUSIÓN DE RESPONSABILIDAD

EL CONTRATISTA solamente se entiende responsable bajo el presente contrato como prestador de los servicios de mantenimiento. EL CONTRATANTE acepta que es el directamente quien custodia y opera el equipo y por tanto, en ningún caso, se deberá entender que EL CONTRATISTA es propietario o representa la propiedad, tiene la custodia o manejo del equipo y, por ende, no asumirá, bajo circunstancia alguna, la responsabilidad por daños y perjuicios que se atribuyan a terceros directa o indirectamente, por caso fortuito o fuerza mayor, o por cualquier otra causa no atribuible a EL CONTRATISTA. Tampoco será responsable bajo ninguna circunstancia por hechos que ocurran como consecuencia directa o indirecta de las anteriores causas.

SEXTA - DURACIÓN

El presente contrato tendrá una duración inicial de UN AÑO (1). PARAGRAFO: En todo caso, el contrato se prorroga de manera automática por un plazo igual al inicialmente acordado, si cualquiera de las partes no comunica a la otra por escrito, con dos (2) meses de anticipación a la fecha de su vencimiento, su intención de darlo por terminado.

SEPTIMA - PRECIO Y FORMA DE PAGO

EL CONTRATANTE se obliga con EL CONTRATISTA a pagarle la suma de QUINIENTOS DIEZ Y SEIS MIL NOVECIENTOS SESENTA Y TRES PESOS (\$516.963.00) MCTE., mensualmente y por anticipado dentro de los primeros 15 días de cada mes. A la suma anterior deberá agregársele el I.V.A. respectivo, así como cualquier otro impuesto o gravamen nacional, departamental o municipal que este o estuviere vigente y pueda gravar el objeto del presente contrato, todo lo cual será de cargo exclusivo de EL CONTRATANTE.

En caso de prórroga, el precio pactado en esta Clausula se reajustará automáticamente cada año siguiente en un mínimo igual al porcentaje actual del IPC (índice de precios al consumidor dado por el DANE) para el año inmediatamente anterior (enero a diciembre) a aquel en que tenga lugar la renovación del presente contrato. El incremento en el precio del servicio de mantenimiento podría ser mayor, si la

devaluación y/o el salario mínimo superan el IPC. Sin embargo, las partes podrán revisar el precio a solicitud del **CONTRATANTE Y CONTRATISTA** en cualquiera de sus prórrogas. Si dentro de los siguientes treinta (30) días de la fecha de la notificación **EL CONTRATISTA** no recibe aviso por escrito de inconformidad de **EL CONTRATANTE**, se entenderá que está aceptado el nuevo precio.

OCTAVO - INCUMPLIMIENTO DE PAGO

La falta de pago de **EL CONTRATANTE** de cualquier mensualidad, dentro del plazo pactado causará a favor de **EL CONTRATISTA** un interés de mora equivalente al máximo interés moratorio permitido por la ley comercial y dará derecho a **EL CONTRATISTA** para suspender el servicio de mantenimiento previa reconvencción por escrito a partir de la fecha de la radicación, con una antelación de cinco (5) días a la fecha que se haga efectiva la suspensión, sin perjuicio de las acciones legales que a su favor se originen por el dicho incumplimiento de **EL CONTRATANTE**. Si la mora de **EL CONTRATANTE** se prolonga por 90 días o más, **EL CONTRATISTA** podrá, a su elección, exigir judicialmente el cumplimiento del contrato o darlo por terminado en forma unilateral, en cualquier tiempo, para lo cual bastará que **EL CONTRATISTA** informe por escrito a **EL CONTRATANTE** y a la Junta de Propietarios, si la hubiere, su decisión de terminado el contrato dado el incumplimiento de **EL CONTRATANTE**.

NOVENA - MÉRITO EJECUTIVO

Los saldos insolutos por la prestación del servicio más los intereses de mora correspondientes, serán exigibles ejecutivamente por parte de **EL CONTRATISTA** para lo cual bastará la presentación de este contrato y las copias de las facturas por los servicios prestados, no pagados, los cuales constituyen título ejecutivo sin necesidad de previo reconocimiento, ni requerimiento para constituir en mora a la parte deudora, derechos a los cuales renuncian expresamente las partes en su recíproco beneficio y se efectúa a favor de la persona jurídica titular de los bienes, su administración o los copropietarios, según sea el caso. El presente contrato y las copias de las facturas por los servicios prestados, no pagados, constituyen título ejecutivo y se efectúa a favor de la persona jurídica titular de los bienes, su administración o los copropietarios, según sea el caso.

DÉCIMA - TERMINACIÓN ANTICIPADA

El incumplimiento de este contrato por ruptura unilateral por parte de **EL CONTRATANTE**, causará como indemnización el pago a **EL CONTRATISTA** de la suma total anual del contrato, descontándose los pagos efectuados hasta la fecha de suspensión del servicio. Sin que por el pago de ella se entienda por extinguida la obligación principal.

DÉCIMA PRIMERA - SUSPENSIÓN DEL CONTRATO

EL CONTRATISTA se reserva el derecho de suspender unilateralmente este contrato en cualquier momento, cuando el incumplimiento de pago persista, o cuando **EL CONTRATANTE** no atienda las sugerencias de **EL CONTRATISTA** para corregir las condiciones inseguras en el edificio y que comprometan la integridad de los usuarios, propietarios o el personal de **EL CONTRATISTA** y/o el incumplimiento de cualquiera de las cláusulas del presente contrato. Igualmente **EL CONTRATANTE** podrá suspender el servicio cuando se presente deficiencia en el mismo.

En el evento de suspensión o cancelación del contrato **EL CONTRATANTE** asumirá toda la responsabilidad por los daños, accidentes o perjuicios que se causen al equipo, al cliente o a terceros.

DECIMA SEGUNDA - EXCLUSIÓN DE LA RELACIÓN LABORAL

EL CONTRATISTA declara que los servicios contratados no hacen parte del giro ordinario de los negocios de **EL CONTRATANTE**, los cuales serán prestados por personal técnico idóneo y especializado, bajo su dirección y dependencia, por lo cual acepta ser el único responsable de cumplir con las

disposiciones contenidas en el Código Sustantivo del Trabajo o cualquier otra norma que lo adicione o reforme aplicable al personal que tenga contratado o contrate para la realización de la labor

DÉCIMA TERCERA - CESIÓN

El presente contrato, como los derechos y obligaciones que del mismo se deriven no podrá cederse en todo o en parte por **EL CONTRATISTA** O **EL CONTRATANTE** de una parte, salvo que exista autorización expresa y escrita de la otra parte.

DÉCIMA CUARTA - ACEPTACIÓN DEL SERVICIO

Para todos los efectos, se establece que si dentro de los diez primeros días siguientes al vencimiento del respectivo periodo mensual, **EL CONTRATANTE** no ha manifestado por escrito a **EL CONTRATISTA**, cualquier deficiencia comprobable en la prestación del servicio se entenderá que este ha sido oportuno y adecuadamente prestado por **EL CONTRATISTA**. Este documento debidamente aceptado por **EL CONTRATANTE** y aprobado por **EL CONTRATISTA** constituirá íntegro el contrato de las partes

DÉCIMA QUINTA - AUTORIZACIÓN DE CONSULTA Y REPORTE A LAS CENTRALES DE INFORMACIÓN

EL CONTRATANTE autoriza expresamente a **EL CONTRATISTA** en forma permanente, para consultar ante cualquier central de riesgo legalmente constituida el endeudamiento del edificio, administración o entidad, con el sector financiero, industrial y comercial, así como la información disponible sobre el cumplimiento y manejo dado a los compromisos adquiridos con dicho sector y para reportarlo ante cualquier central de riesgo legalmente constituida en caso de mora en el pago de sus obligaciones para con la compañía.

DECIMO SEXTA - SERVICIOS ADICIONALES

La compañía pone a su servicio una línea de embellecimiento de cabinas que incluye cambio de pisos, paños y techos, espejos, tapa de botoneras e indicadores, pintura de puertas y marcos, pasamanos, así como servicio de limpieza, iluminación, sistema control de acceso por llave o tarjeta que incluye apertura y cierre de puertas en cabina y hall, sistema de aire acondicionado, y equipos de intercomunicación.

DECIMA SEPTIMA - OBSOLESCENCIA

Debido a los avances tecnológicos que incluyen cambios en el diseño, mejoras en los equipos en cuanto a rendimiento, menor consumo de energía, mayor comodidad y confiabilidad en viaje, obsolescencia de algunas partes del equipo. La compañía ha implementado un programa en el que cada 7.5 años se revisan minuciosamente los equipos y se determina si estos requieren de una actualización tecnológica o modernización y si así fuere, lo comunicará y cotizará a **EL CONTRATANTE** para su eventual aprobación y pago. Las cláusulas decimo sexta y decimo séptima serán negociadas en contratos separados en donde se especificara el servicio, el plazo, el precio y la forma de pago del mismo.

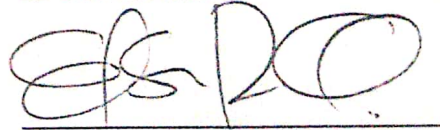
DECIMA OCTAVA - DOMICILIO CONTRACTUAL

Queda entendido que para todos los efectos legales se fija como domicilio principal la ciudad de Bogotá, D.C., en fe de lo cual se firma el presente contrato mismo.

EL CONTRATANTE



EL CONTRATISTA



924

3

ANEXO 2

Bogotá, marzo 15 de 2016

Señores
CLINICA NUESTRA SEÑORA DE LOS REMEDIOS
AVDA 2 N No. 24-157
CALI

Clínica Nuestra Señora
de los Remedios

DEPTO. DE MANTENIMIENTO

Ref: Renovación Contrato de Mantenimiento 9-00289 (OM)

Estimado Cliente,

Para nuestra empresa ha sido un placer prestarle el servicio de mantenimiento hasta la fecha de acuerdo con el Contrato de Servicio celebrado entre las partes. Esperamos que nuestro servicio haya cumplido con sus expectativas, y si tiene alguna sugerencia, por favor comuniquenosla para que nos permita mejorar continuamente nuestro servicio.

En tal sentido, nos es grato informarles la renovación del Contrato con la modificación en su Clausula de Precio según se indica a continuación:

El contrato se renovará a partir del 01/05/2016 y su Precio se ajustará de acuerdo al porcentaje decretado por el Gobierno para el SMLV, establecido en el 7%. Por lo tanto, a partir del 01/05/2016 el valor mensual será de 2,668,264 mas el IVA

Si dentro de los siguientes 30 días corridos de la fecha de notificación de la presente carta, no recibimos aviso por escrito, se entenderá que la renovación y su ajuste en el Precio fueron aceptados. La presente Comunicación formará parte integral del Contrato suscrito entre las partes. Las restantes disposiciones del Contrato mantienen pleno vigor y efecto.

Reiteramos nuestro compromiso con la seguridad de los usuarios y el buen funcionamiento de los equipos.

Cordialmente,

Gerente Regional

Recibido _____

20141121

ANEXO 3



Cali, marzo 02 de 2017

Señores
CLINICA NUESTRA SEÑORA DE LOS REMEDIOS
AVDA 2 N No. 24-157
CALI

Contacto	Email	Teléfono
Comercial	Carolina.aspina@otis.com	311 4910547
Cartera	cartera@otis.com	672 3911 Ext. 680
Facturación	facturacion@otis.com	672 3911 Ext. 670

Asunto: Oferta de Mantenimiento 9-00289 (OM)
Edificio CLINICA NUESTRA SEÑORA DE LOS REMEDIOS

Estimados señores:

Hacemos referencia al Contrato de Mantenimiento en asunto, suscrito entre Lucky Global Elevators S.A.S., sucursal Colombia ("LG") y su compañía, respecto del cual nos permitimos ofertar, a partir del 01 de febrero de 2017.

- Incremento del precio de los servicios con base en el aumento del IPC mensual vigente 5.75% decretado por el Gobierno para el año 2017. Por lo tanto, a partir de del 01/05/2017 el valor mensual será de \$ 2.821.889 más el IVA. El cual se aplicará de forma retroactiva para aquellos meses iniciales del año en que no se viere reflejado dicho incremento.
- El pago por parte de cliente a favor de LG, deberá ser realizado de forma mensual y anticipada, dentro de los primeros 15 días de cada mes, únicamente a través de transferencia bancaria a una de las siguientes cuentas de IEI:

LG			Obligatorio Indicar referencia
BANCO AV VILLAS	AHORROS	07604897-4	Número de contrato y de factura
BANCO DE OCCIDENTE	CORRIENTE	28804450-6	Número de contrato y de factura
BANCO CITIBANK	CORRIENTE	75811012	

- Para propósitos de facturación y comunicaciones, informamos que los contactos de IEI en el Departamento de Facturación

Contacto	Email	Teléfono
Johana Higuera	Johana.higuera@otis.com	672 3911 – Ext. 5423
Francy Sanchez	Francy.sanchezExt@otis.com	672 3911 – Ext. 5411

CALLE 140 No. 12B-25 PISO 4 . PBX:672 3911 . FAX: 672 3955 . elevator.co@otis.com . www.otis.com . Bogotá D.C. . COLOMBIA

MEDELLIN
CIRCULAR 76 No. 35-21
PBX: 416 6555
FAX: 416 5438

CALI
CRA. 24F Oeste No. 3-234
PBX: 524 2440
FAX: 524 1640

BARRANQUILLA
CRA. 46 No 69-143 Ofc. 209
PBX: 358 5756
FAX: 356 6253

CARTAGENA
CRA. 8A No.32-12 Ofc. 409
PBX: 664 1162
FAX: 664 9752

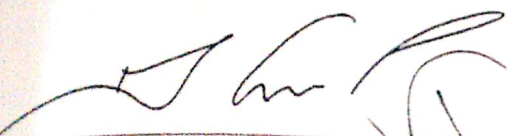
94 33
OTIS


4. Igualmente quisieramos validar los datos de radicación de facturas, por lo cual agradecemos, enviar la información relacionada en la parte información relacionada en la parte información relacionada en la parte inferior a los siguientes correos: Johana.higuera@otis.com y Francy.sanchezExt@otis.com

<u>Nombre de la persona a quien dirigir la factura</u>	<u>Cargo, teléfono y email</u>	<u>Dirección postal donde entrega la factura (si es Administración indicarlo)</u>

5. Para efectos de aceptación agradecemos suscribir la presente y remitir copia original a IEI.

Cordialmente


Nombre:
Representante Legal
Lucky Global Elevators SAS


CAROLINA OSPINA
Asesor comercial

Accepto,

EL CLIENTE

Nombre:

Cargo:

CALLE 140 No. 12B-25 PISO 4 . PBX:672 3911 . FAX: 672 3955 . elevator.co@otis.com . www.-otis.com . Bogotá D.C. . COLOMBIA

MEDELLIN
CIRCULAR 76 No. 35-21
PBX: 416 6555
FAX: 416 5438

CALI
CRA 24F Oeste No. 3-234
PBX: 524 2440
FAX: 524 1640

BARRANQUILLA
CRA. 46 No 59-143 Ofc. 209
PBX: 358 5756
FAX: 356 6253

CARTAGENA
CRA. 8A No.32-12 Ofc. 409
PBX: 664 1162
FAX: 664 8752

ANEXO 4

Bogotá D.C., 13 de mayo de 2019

Doctor
LIBARDO ANTONIO BLANCO SILVA
Juez Séptimo Civil del Circuito de Cali
JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI
Cali, Valle del Cauca.

Referencia: Demanda de responsabilidad civil promovida por Blanca Aurora García y Otros contra Instituto de Religiosas de San José de Gerona y la Sociedad Andina de Seguridad del Valle Limitada.

Radicado: 2017-327
Asunto: Poder especial

RAFAEL MARTINEZ NEIRA, mayor de edad, vecino de esta ciudad, identificado con cédula de extranjería número 939.133 actuando en mi calidad de representante legal de OTIS ELEVATOR COMPANY COLOMBIA S.A.S. en los términos de los artículos 74, 75, y 76 del código general del proceso, otorgo poder especial, amplio y suficiente a ARCHILA ABOGADOS LTDA., persona jurídica cuyo objeto social principal consiste en la prestación de servicios profesionales de asesoría, consultoría y asistencia jurídica, con domicilio en la ciudad de Bogotá D.C., e identificada con el número NIT 830027520-7, lo cual se acredita con el certificado de existencia y representación legal anexo, expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá, para que represente a OTIS ELEVATOR COMPANY COLOMBIA S.A.S. en el proceso de la referencia.

Para efectos de lo anterior, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 75 del código general del proceso, cualquier profesional del derecho inscrito en el certificado de existencia y representación legal de ARCHILA ABOGADOS LTDA., queda facultado en los términos del artículo 77 del código general del proceso, para presentar excepciones previas, contestar la demanda, contestar el llamamiento en garantía, solicitar medidas cautelares extraprocesales, pruebas extraprocesales y demás actos preparatorios del proceso, adelantar todo el trámite de este, solicitar medidas cautelares, interponer recursos ordinarios, de casación y anulación y realizar las actuaciones posteriores que sean consecuencia de la sentencia y se cumplan en el mismo expediente, y cobrar ejecutivamente las condenas impuestas en aquella, formular todas las pretensiones que estime conveniente para beneficio del poderdante, recibir la notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento ejecutivo, prestar juramento estimatorio, reconvenir y representar al poderdante en todo lo relacionado con la reconvención y la intervención de otras partes o de terceros y, en general, para ejercer todas las actuaciones necesarias para el cumplimiento de su mandato.

Sírvase reconocer personería en los términos y para los efectos del presente poder.

Atentamente,



RAFAEL MARTINEZ NEIRA
C.E. 939.133
Representante legal
OTIS ELEVATOR COMPANY COLOMBIA S.A.S.

97

3

ANEXO 5



CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

SEDE NORTE

CODIGO DE VERIFICACION: 21930139384265

22 DE FEBRERO DE 2019 HORA 10:07:36

0219301393 PAGINA: 1 de 3

ESTE CERTIFICADO FUE GENERADO ELECTRONICAMENTE Y CUENTA CON UN CÓDIGO
DE VERIFICACIÓN QUE LE PERMITE SER VALIDADO SOLO UNA VEZ, INGRESANDO A
WWW.CCB.ORG.CO

RECUERDE QUE ESTE CERTIFICADO LO PUEDE ADQUIRIR DESDE SU CASA U
OFICINA DE FORMA FÁCIL, RÁPIDA Y SEGURA EN WWW.CCB.ORG.CO

PARA SU SEGURIDAD DEBE VERIFICAR LA VALIDEZ Y AUTENTICIDAD DE ESTE
CERTIFICADO SIN COSTO ALGUNO DE FORMA FÁCIL, RÁPIDA Y SEGURA EN
WWW.CCB.ORG.CO/CERTIFICADOSELECTRONICOS/

* * * ESTA MATRICULA ESTA SIENDO ACTUALIZADA * * *
CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACION LEGAL O INSCRIPCION DE
DOCUMENTOS.
LA CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA, CON FUNDAMENTO EN LAS MATRICULAS E
INSCRIPCIONES DEL REGISTRO MERCANTIL

CERTIFICA:

NOMBRE : ARCHILA ABOGADOS LTDA
N.I.T. : 830027520-7
DOMICILIO : BOGOTA D.C.

CERTIFICA:

MATRICULA NO: 00764413 DEL 15 DE FEBRERO DE 1997

CERTIFICA:

RENOVACION DE LA MATRICULA : 14 DE MARZO DE 2018
ULTIMO AÑO RENOVADO : 2018
ACTIVO TOTAL : 3,729,703,723
TAMAÑO EMPRESA : PEQUEÑA

CERTIFICA:

DIRECCION DE NOTIFICACION JUDICIAL : CLL 90 NO 19-41 OF 301
MUNICIPIO : BOGOTA D.C.
EMAIL DE NOTIFICACION JUDICIAL : AAPONTE@ARCHILAABOGADOS.COM
DIRECCION COMERCIAL : CLL 90 NO 19-41 OF 301
MUNICIPIO : BOGOTA D.C.
EMAIL COMERCIAL : AAPONTE@ARCHILAABOGADOS.COM

CERTIFICA:

CONSTITUCION: ESCRITURA PUBLICA NO. 177 NOTARIA 10 DE SANTA FE DE
BOGOTA DEL 3 DE FEBRERO DE 1.997, INSCRITA EL 13 DE FEBRERO DE -
1.997, BAJO EL NO.573.645 DEL LIBRO IX, SE CONSTITUYO LA SOCIEDAD
COMERCIAL DENOMINADA: EMILIO JOSE ARCHILA & ABOGADOS ASOCIADOS --
LTDA.

CERTIFICA:

QUE POR E.P. NO. 3109 DE LA NOTARIA 11 DE SANTA FE DE BOGOTA DEL
25 DE SEPTIEMBRE DE 1.998 INSCRITA EL 2 DE OCTUBRE DE 1.998 BAJO

Constanza
del Pilar
Puentes
Trujillo

ARCHILA ABOGADOS

Marcelo Sánchez del Castillo
Dionisio Manuel de la Cruz Camargo
David Torres Pachón
Juan Alejandro Parra Linares

Karen Juliana Salas Guerrero
Diana Leticia Macías Rodríguez

Bogotá D.C., 20 de mayo de 2019
CD-1163-18

Doctor
LIBARDO ANTONIO BLANCO SILVA
Juez Séptimo Civil del Circuito de Cali
JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI
Cali, Valle del Cauca.

Referencia: Demanda de responsabilidad civil promovida por Blanca Aurora García y Otros contra Instituto de Religiosas de San José de Gerona y la Sociedad Andina de Seguridad del Valle Limitada.
Radicado: 2017-327
Asunto: Excepciones previas

Dionisio Manuel de la Cruz Camargo,¹ obrando como apoderado especial de Otis Elevator Company S.A.S., en adelante "Otis", de conformidad con el poder especial que adjunto, identificado como aparece al pie de mi firma, encontrándome dentro del término legal, procedo a presentar excepciones previas a la demanda presentada por Blanca Aurora García y Otros, como consecuencia de lo cual, una vez evacuada el proceso, se declare probada la excepción y proceda a darse el trámite previsto en el artículo 101 del código general del proceso.

En los términos previstos por los artículos 100 y 101 del código general del proceso, procedo a proponer la siguiente excepción previa:

I. Excepción previa

1. Falta de competencia

1.1 Procedencia

El artículo 100 numeral 1 del código general del proceso prevé dentro de las excepciones previas que pueden ser propuestas por el demandado, la de falta de jurisdicción o de competencia.

En relación con esta excepción, la Corte Constitucional ha señalado:

¹ Poder especial otorgado a Archila Abogados Ltda., para los efectos de lo previsto en el artículo 75 del Código General del Proceso: "(...) podrá otorgarse poder a una persona jurídica cuyo objeto social principal sea la prestación de servicios jurídicos. En este evento, podrá actuar en el proceso cualquier profesional del derecho inscrito en su certificado de existencia y representación legal. Lo anterior, sin perjuicio de que la persona jurídica pueda otorgar o sustituir el poder a otros abogados ajenos a la firma. Las Cámaras de Comercio deberán proceder al registro de que trata este inciso". Cfr. Certificado de existencia y representación legal de Archila Abogados Ltda., obrante en el expediente.

Es importante resaltar que el ordenamiento procesal diferencia y regula de manera diferente el trámite ante la declaratoria de falta de jurisdicción y la de falta de competencia. Así, la falta de competencia opera dentro de cada jurisdicción. De este modo, a manera de ejemplo, en la jurisdicción ordinaria, que cobija los asuntos civiles, laborales, penales, de familia y agrarios, si un juez civil considera que el asunto que está conociendo corresponde al ámbito penal declarará que no tiene competencia para conocer el asunto y remitirá, por expresa disposición legal, el expediente al que considere competente. Ahora bien, la falta de jurisdicción opera en el marco de todas las jurisdicciones ya mencionadas (ordinaria, contencioso administrativo, constitucional y especial). Así, un juez ordinario civil declarará la falta de jurisdicción cuando considere que el competente para conocer del asunto es la jurisdicción contencioso administrativa² (negrilla fuera de texto).

En casos similares, la Corte Suprema de Justicia ha determinado que:

«La competencia es institución que corresponde a la reglamentación del ejercicio de la jurisdicción a fin de distribuirla entre los distintos jueces en cada etapa o instancia procesal, partiendo de consideraciones sobre los sujetos, materia, cuantía y territorio, lo que marca una ostensible diferencia con la jurisdicción, puesto que aquella es la especie y ésta última el género.

De esta manera, la competencia otorga a cada juez el poder de conocer determinada porción de asuntos, mientras que la jurisdicción corresponde a todos los funcionarios en conjunto. Al respecto ha instruido la Sala de Casación Civil de esta Corporación:

«Concebida la competencia como la potestad o facultad para conocer y decidir determinados asuntos, en procura de la eficiencia, eficacia y orden en la administración de justicia, el legislador en ejercicio de su poder de configuración normativa, la distribuye entre los diferentes jueces, adscribiéndola a uno en particular, conforme a los conocidos fueros por materia (*ratione materiae*) y cuantía (*lex rubrica*) del proceso (factor objetivo), la calidad de las partes (*ratione personae*, factor subjetivo), naturaleza de la función (factor funcional), conexidad, economía o unicidad procesal (fuero de atracción, autos de 30 de septiembre de 1993 y 6 de octubre de 1994) y lugar (factor territorial), está delimitada conforme "a los denominados fueros o foros (...) (CCLXI, 48).» (SC 1º jul. 2009, Rad. 2000-00310-01)³.

Es así, como pasaremos a demostrar que estamos frente a un caso de falta de competencia por la materia del proceso, por lo que se debe proceder a remitir el proceso al juez competente, es decir, el juez laboral.

1.2 Caso concreto

Señor juez, usted no es competente para conocer del presente proceso. La presente controversia debería ser conocida por el juez laboral del circuito y no por un juez civil, en el entendido que la indemnización que se pretende se basa en un accidente causado con ocasión del contrato de trabajo que el señor José Arley Soto, tenía vigente con la empresa de Vigilancia Andina de Seguridad del Valle Ltda.

² Corte Constitucional. Sentencia T-685 de 2013

³ Corte Suprema de Justicia. Sentencia. Auto AC8155-2017. M. Luis Alonso Rico Puerta.

La anterior premisa se deriva de los hechos de la demandada y de las pruebas que obran en el expediente.
Respecto a los hechos de la demanda:

El hecho "1.2.2. Para la fecha de los hechos ocurridos el día 9 de abril de 2013, en los que el señor José Arley Soto Vidal perdió su vida, **él se encontraba prestando sus servicios como guarda de seguridad en la Clínica de Nuestra Señora de los Remedios de esta ciudad**".

Así mismo, el hecho "1.2.7. Pasada más o menos una hora de haber recibido la señora Blanca la noticia sobre el fallecimiento de su compañero (...) la señora Blanca en ese momento pensó que la causa del fallecimiento de su compañero José había sido un infarto, teniendo en cuenta que pocas horas antes él había salido de la casa, con vida y en buenas condiciones físicas y de salud; inclusive al recibir la noticia de la muerte así si lo hizo saber al resto de su familia, pues lo que no sabía era **que la causa del fallecimiento había sido como consecuencia de un accidente laboral, al caer al vacío por el ducto de un ascensor, es decir, mientras se encontraba prestando sus servicios como guarda de seguridad**, adscrito a la empresa Andina de Seguridad del Valle Ltda en la Clínica de Nuestra Señora de los Remedios de la ciudad de Cali". (negrilla fuera de texto)

Adicionalmente, en el Informe de Accidente de Trabajo del Empleador o Contratante elaborado por Mapfre y que obra en el expediente, se establece: (i) que el señor José Arley Soto estaba realizando su labor habitual; (ii) que el tipo de accidente había sido propio del trabajo; (iii) que el agente causante de la lesión había sido el ambiente de la lesión; y finalmente en la parte final del referido informe se describe el accidente en los siguientes términos: "El guarda llega a su puesto de trabajo para inicio de turno y se dispone a cumplir con las labores asignadas al desbloquear el ascensor abre las puertas y se cae al vacío hasta el sótano".

De lo anterior, solo se puede concluir que en efecto la muerte del señor Soto se dio con ocasión al cumplimiento de su contrato de trabajo, sustentando tanto en los mismos hechos expuestos por los demandantes como en las pruebas que obran en el expediente.

Debe tenerse en cuenta que el artículo 260 del código sustantivo del trabajo se previó que: "**Cuando exista culpa suficiente comprobada del {empleador} en la ocurrencia del accidente de trabajo o de la enfermedad profesional, está obligado a la indemnización total y ordinaria por perjuicios** pero del monto de ella debe descontarse el valor de las prestaciones en dinero pagadas en razón de las normas consagradas en este Capítulo".

Atendiendo a que en la demanda se pretende establecer la responsabilidad de la empresa Andina de Seguridad del Valle Ltda. (empleadora del señor Soto) y del Instituto de Religiosas de San José de Gerona propietaria de la Clínica de Nuestra Señora de los Remedios (empresa usuario de los servicios ofrecidos por la empresa de seguridad), tendrían los demandados que haber acudido al juez natural de esta situación, es decir, el juez laboral.

Finalmente, es claro que en el caso bajo estudio no estamos ante un caso de responsabilidad civil extracontractual, sino ante uno de naturaleza contractual, específicamente derivado del contrato de trabajo, en ese sentido ii. El código procesal del trabajo y de la seguridad social en su artículo 2 de forma expresa establece que: "La Jurisdicción Ordinaria, en sus especialidades laboral y de seguridad social conoce de: 1.

los conflictos jurídicos que se originen directa o indirectamente en el contrato de trabajo",⁴ por lo que la misma legislación laboral ha previsto una competencia especial para el asunto que se pretende resolver. En consecuencia, se reitera nuevamente que no existe competencia por parte del juez civil del circuito para conocer el proceso de la referencia, toda vez que los hechos que dieron origen a la misma se dieron: (i) con ocasión al cumplimiento del contrato de trabajo por parte del señor Soto; y (ii) se pretende la responsabilidad del empleador por la ocurrencia del mismo, dejando claro que no puede ser otro sino el juez laboral quien conozca el mismo.

II. Solicitud

En virtud de lo anteriormente expuesto solicito respetuosamente al Despacho que declare como probada la excepción previa de falta de jurisdicción o competencia y, en consecuencia remitir el expediente la juez que corresponda.

III. Notificaciones

A poderdante y el suscrito las recibiremos en la calle 90 # 19-41 oficina 301, de la ciudad de Bogotá D.C., en la secretaría del juzgado, así como en los correos ddelacruz@archilaabogados.com y raponte@archilaabogados.com

IV. Anexos

Al siguiente escrito se anexan los siguientes documentos:

1. Certificado de existencia y representación legal de Otis Elevator Company S.A.S.
2. Certificado de existencia y representación legal de Archila Abogados Ltda.
3. Copia del poder para actuar a nombre de Archila Abogados Ltda. que fue anexado al escrito de contestación de la demanda

Del señor juez,



DIONISIO MANUEL DE LA CRUZ CAMARGO

C.C. 79.556.665 de Bogotá D.C.

T.P. 76.433 del C.S.J.

⁴Ley 712 de 2011.

ANEXO 1

CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA
SEDE CEDRITOS

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: 119228882DCD14
30 DE ABRIL DE 2019 HORA 12:55:54

1119228882

PÁGINA: 1 DE 4

ESTE CERTIFICADO FUE GENERADO ELECTRÓNICAMENTE Y CUENTA CON UN CÓDIGO
DE VERIFICACIÓN QUE LE PERMITE SER VALIDADO SOLO UNA VEZ, INGRESANDO A
WWW.CCB.ORG.CO

RECUERDE QUE ESTE CERTIFICADO LO PUEDE ADQUIRIR DESDE SU CASA U
OFICINA DE FORMA FACIL, RÁPIDA Y SEGURA EN WWW.CCB.ORG.CO

PARA SU SEGURIDAD DEBE VERIFICAR LA VALIDEZ Y AUTENTICIDAD DE ESTE
CERTIFICADO SIN COSTO ALGUNO DE FORMA FACIL, RÁPIDA Y SEGURA EN
WWW.CCB.ORG.CO/CERTIFICADOSELECTRONICOS/

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACION LEGAL O INSCRIPCION DE
DOCUMENTOS.
LA CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA, CON FUNDAMENTO EN LAS MATRICULAS E
INSCRIPCIONES DEL REGISTRO MERCANTIL

CERTIFICA:
NOMBRE : OTIS ELEVATOR COMPANY COLOMBIA S.A.S
N.I.T. : 830005448-1
DOMICILIO : BOGOTÁ D.C.

CERTIFICA:
MATRICULA NO: 01147108 DEL 8 DE ENERO DE 2002

CERTIFICA:
RENOVACION DE LA MATRICULA : 28 DE MARZO DE 2019
ULTIMO AÑO RENOVADO : 2019
ACTIVO TOTAL : 71,406,687,000
TAMAÑO EMPRESA : GRANDE

CERTIFICA:
DIRECCION DE NOTIFICACION JUDICIAL : CALLE 140 NO. 12B 25 PISO 4
CEDRITOS

MUNICIPIO : BOGOTÁ D.C.

EMAIL DE NOTIFICACION JUDICIAL : COMUNICACIONES.FI@OTIS.COM

DIRECCION COMERCIAL : CALLE 140 NO. 12B 25 PISO 4 CEDRITOS

MUNICIPIO : BOGOTÁ D.C.

EMAIL COMERCIAL : COMUNICACIONES.FI@OTIS.COM

CERTIFICA:
CONSTITUCION: QUE POR ESCRITURA PUBLICA NO. 0001685 DE NOTARIA 16 DE
BOGOTA D.C. DEL 10 DE DICIEMBRE DE 2001, INSCRITA EL 8 DE ENERO DE
2002 BAJO EL NUMERO 00809458 DEL LIBRO IX, SE CONSTITUYO LA SOCIEDAD
COMERCIAL DENOMINADA LUCKY GLOBAL ELEVATORS S A.

CERTIFICA:
QUE POR ACTA NO. 59 DE ASAMBLEA DE ACCIONISTAS DEL 31 DE JULIO DE
2014, INSCRITA EL 20 DE AGOSTO DE 2014 BAJO EL NÚMERO 01860845 DEL
LIBRO IX, LA SOCIEDAD CAMBIO SU NOMBRE DE: LUCKY GLOBAL ELEVATORS S A

Constanza
del Pilar
Puentes
Trujillo

ANEXO 3

Bogotá D.C., 13 de mayo de 2019

Doctor
LIBARDO ANTONIO BLANCO SILVA
Juez Séptimo Civil del Circuito de Cali
JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI
Cali, Valle del Cauca.

Referencia:

Demanda de responsabilidad civil promovida por Blanca Aurora García y Otros contra Instituto de Religiosas de San José de Gerona y la Sociedad Andina de Seguridad del Valle Limitada.

Radicado:

2017-327

Asunto:

Poder especial

RAFAEL MARTINEZ NEIRA, mayor de edad, vecino de esta ciudad, identificado con cédula de extranjería número 939.133 actuando en mi calidad de representante legal de OTIS ELEVATOR COMPANY COLOMBIA S.A.S. en los términos de los artículos 74, 75, y 76 del código general del proceso, otorgo poder especial, amplio y suficiente a ARCHILA ABOGADOS LTDA., persona jurídica cuyo objeto social principal consiste en la prestación de servicios profesionales de asesoría, consultoría y asistencia jurídica, con domicilio en la ciudad de Bogotá D.C., e identificada con el número NIT 830027520-7, lo cual se acredita con el certificado de existencia y representación legal anexo, expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá, para que represente a OTIS ELEVATOR COMPANY COLOMBIA S.A.S. en el proceso de la referencia.

Para efectos de lo anterior, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 75 del código general del proceso, cualquier profesional del derecho inscrito en el certificado de existencia y representación legal de ARCHILA ABOGADOS LTDA., queda facultado en los términos del artículo 77 del código general del proceso, para presentar excepciones previas, contestar la demanda, contestar el llamamiento en garantía, solicitar medidas cautelares extraprocesales, pruebas extraprocesales y demás actos preparatorios del proceso, adelantar todo el trámite de este, solicitar medidas cautelares, interponer recursos ordinarios, de casación y anulación y realizar las actuaciones posteriores que sean consecuencia de la sentencia y se cumplan en el mismo expediente, y cobrar ejecutivamente las condenas impuestas en aquella, formular todas las pretensiones que estime conveniente para beneficio del poderdante, recibir la notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento ejecutivo, prestar juramento estimatorio, reconvenir y representar al poderdante en todo lo relacionado con la reconvencción y la intervención de otras partes o de terceros y, en general, para ejercer todas las actuaciones necesarias para el cumplimiento de su mandato.

Sírvase reconocer personería en los términos y para los efectos del presente poder.

Atentamente,



RAFAEL MARTINEZ NEIRA

C.E. 939.133

Representante legal

OTIS ELEVATOR COMPANY COLOMBIA S.A.S.

27

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO SÉPTIMO (7º) CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI-VALLE
Auto Interlocutorio No. 1043

Santiago de Cali, Quince (15) de Julio de dos mil Diecinueve (2019).

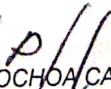
CLASE DE PROCESO. VERBAL
DEMANDANTE. BLANCA AURORA GARCIA PEREZ Y OTROS
DEMANDADO SOCIEDAD ANDINA DE SEGURIDAD DEL VALLE
LTDA Y OTRO
RADICACIÓN. 760013103007 20170032700

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 317 Código General del Proceso se requiere a la parte demandada ANDINA DE SEGURIDAD DEL VALLE LTDA, para que dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado del presente auto, cumpla con la carga procesal que le corresponde, como es notificar al LLAMADO EN GARANTIAS LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS conforme a lo ordenado en el auto que admito el LLAMADO EN GARANTIA, so pena de declararse el desistimiento tácito de la demanda.

NOTIFÍQUESE,

El Juez,


LIBARDO ANTONIO BLANCO SILVA

JUZGADO SÉPTIMO (7) CIVIL DEL CIRCUITO DE SANTIAGO DE CALI	
SECRETARÍA	
EN ESTADO No. <u>III</u>	DE HOY NOTIFICO A LAS PARTES EL
CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.	
CALI, <u>19 JUL 2019</u>	
EDWARD OCHOA CABEZAS	
SECRETARIO	



Señor,
JUEZ SEPTIMO (7°) CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI VALLE (REPARTO)
E.S.D.

REFERENCIA: CONFIRIENDO PODER ESPECIAL ARTICULO 74 CÓDIGO GENERAL
DEL PROCESO
DEMANDANTE: BLANCA AURORA GARCIA PEREZ Y OTROS
DEMANDADOS: ANDINA DE SEGURIDAD DEL VALLE LTDA Y OTROS
RADICACION: 2017-00327

GERMAN ARANGO URIBE, mayor de edad, domiciliado y residente en la ciudad de Cali Valle, de nacionalidad colombiano, identificado con cedula de ciudadanía número 16588733 de Cali Valle, en mi condición de Representante Legal y Gerente General de ANDINA DE SEGURIDAD DEL VALLE LTDA., Sociedad de orden comercial de las limitadas, legalmente constituida, con licencia de funcionamiento expedida por la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, mediante resolución No. 20184100049087 del 20 de junio de 2018, identificada con Nit. No. 890333105-3, lo cual acredito con la Cámara de Comercio de Cali, por medio del presente escrito, Atentamente le manifiesto a Usted, que confiero Poder Especial Amplio y Suficiente a la Doctora **JACKELINNE CERON ARIAS**, igualmente mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Cali Valle, Abogada Titulada y en Ejercicio, identificada con cedula de ciudadanía número 38.562.339 de Cali y Tarjeta Profesional Número 150234 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para que en mi nombre y representación dentro del término legal, inicie, presente, vincule, y formule **LLAMAMIENTO EN GARANTIA a LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS**, Sociedad de economía mixta, legalmente constituida, **vinculada al ministerio de hacienda y crédito público**, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, identificada con Nit número 860002400-2, representada legalmente por el señor **DANILO ARIZA FUISTING**, mayor de edad, identificado con cedula de ciudadanía número 76308430 o por quien haga sus veces, según consta en la certificación de existencia y representación legal de la cámara de comercio de Bogotá, la cual me permito adjuntar, con el objeto de que se vincule como parte dentro del presente proceso, para todos los efectos legales, mediante la figura del llamamiento en garantía y responda en el evento que ANDINA DE SEGURIDAD DEL VALLE LTDA., resulte condenada al pago de valores o alguna indemnización o al reconocimiento de hechos y pretensiones consignados en la demanda o en la acción que se le adelanta de llamada en garantía por el codemandado Instituto de Religiosas De San Jose de Gerona, como también responda en los términos del artículo 64 del Código General del Proceso y directamente por la condena en proporción al porcentaje por ella asegurado o en subsidio que se ordene en la sentencia a La PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS, a reembolsarle a la sociedad ANDINA DE SEGURIDAD DEL VALLE LTDA., las sumas que ella haya cancelado o deba pagar.

Este Poder conlleva las facultades del artículo 77 del Código General del Proceso e igualmente las de solicitar pruebas y dictámenes, presentar excepciones, tachas de testigos y documentos, objetar cualquier clase de actuación, pruebas, avalúos o peritajes, presentar excepciones, contestación, recibir, desistir, transigir, Conciliar, Sustituir, Reasumir y en fin adelantar todo en cuanto a derecho se considere necesario para la defensa de mis intereses.

Sírvase Señor Juez, reconocer personería a la Doctora **JACKELINNE CERON ARIAS**, en los términos y para los efectos del presente Poder.

Atentamente,

GERMAN ARANGO URIBE
C.C. No. 16588733 de Cali
Representante Legal
ANDINA DE SEGURIDAD DEL VALLE LTDA.

Acepto:

JACKELINNE CERON ARIAS
C.C. No. 38562339 de Cali
T.P. No. 150234 del C.S. de la J.