

Medellín, 14 de agosto de 2023

Señores

JUZGADO VEINTE ADMINISTRATIVO DE CALI

E. S. D.

Proceso:	Reparación directa
Demandantes:	Deisy Jazmín Salazar Jaramillo y otros
Demandados:	Clínica Nuestra Señora de los Remedios y otros
Radicado:	760013333020220013800
Asunto:	Contestación de la demanda y llamamiento en garantía

Ana Colombia Valencia Cárdenas, abogada identificada con la C.C. No. 1.214.732.264, portadora de la T.P. 381.054 del C. S. de la J., actuando en calidad de profesional inscrita de la sociedad de servicios jurídicos **RESTREPO & VILLA ABOGADOS S.A.S.**, apoderada judicial de **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.** (en adelante **Chubb**), de conformidad con el poder y los certificados que se adjuntan, me permito dar respuesta a la demanda – y a su escrito de subsanación – promovida por la señora **Deisy Jazmín Salazar Jaramillo** y otros, en contra del **Instituto de Religiosas de San José de Gerona** (propietario de la **Clínica Nuestra Señora de los Remedios**) y otros y al llamamiento en garantía propuesto por esta a **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**, en los siguientes términos:

SECCIÓN 1: CONTESTACIÓN A LA DEMANDA

I. A los hechos de la demanda

**AL PRIMERO.** Por no haber participado la Compañía Aseguradora de las atenciones médicas brindadas a la señora **Deisy Jazmín Salazar Jaramillo**, a Chubb no le consta lo afirmado en este hecho, motivo por el cual se atiene a lo que resulte probado en el proceso y al contenido completo, literal e íntegro de la historia clínica de conformidad con el valor probatorio que el Despacho le otorgue.

Además de lo anterior, el hecho aducido no especifica en qué lugar se dieron las atenciones médicas referidas, haciendo imposible un pronunciamiento más preciso sobre esta afirmación. En cualquier caso, lo referido en el presente numeral no comporta un reproche a la atención médica brindada a la paciente, razón por la cual no podrá imputarse responsabilidad a la entidad asegurada por mi representada en virtud de las consideraciones aquí realizadas.

**AL SEGUNDO.** Por tratarse de una situación ajena a Chubb, a esta no le consta lo narrado en este numeral, motivo por el cual se atiene a lo que resulte probado en el proceso y a la acreditación de la relevancia de lo que se manifiesta en este hecho, frente al problema jurídico a resolver en el proceso de la referencia.

**AL TERCERO.** Por no haber participado la Compañía Aseguradora de las atenciones médicas brindadas a la señora **Deisy Jazmín Salazar Jaramillo**, a Chubb no le consta lo afirmado en este hecho, motivo por el cual se atiene a lo que resulte probado en el proceso y al contenido completo, literal e íntegro de la historia clínica de conformidad con el valor probatorio que el Despacho le otorgue.

**AL CUARTO.** Por no haber participado la Compañía Aseguradora de las atenciones médicas brindadas a la señora **Deisy Jazmín Salazar Jaramillo**, a Chubb no le constan los resultados de los controles prenatales realizados, motivo por el cual se atiende a lo que resulte probado en el proceso y al contenido completo, literal e íntegro de la historia clínica de conformidad con el valor probatorio que el Despacho le otorgue.

**AL QUINTO.** Por no haber participado la Compañía Aseguradora de las atenciones médicas brindadas a la señora **Deisy Jazmín Salazar Jaramillo**, a Chubb no le constan las circunstancias relativas al inicio del trabajo de parto de la materna, motivo por el cual se atiende a lo que resulte probado en el proceso y al contenido completo, literal e íntegro de la historia clínica de conformidad con el valor probatorio que el Despacho le otorgue.

**AL SEXTO.** A Chubb no le constan las indicaciones dadas a la señora **Deisy Jazmín Salazar Jaramillo** relativas al referido poco movimiento fetal, motivo por el cual se atiende a lo que resulte probado en el proceso y al contenido completo, literal e íntegro de la historia clínica de conformidad con el valor probatorio que el Despacho le otorgue.

**A LOS NUMERALES SÉPTIMO Y OCTAVO.** A Chubb no le consta lo relativo al monitoreo fetal del nasciturus de la señora **Deisy Jazmín Salazar Jaramillo** ni las indicaciones a ella dadas en el proceso de dilatación a que se refieren estos hechos, motivo por el cual se atiende a lo que resulte probado en el proceso y al contenido completo, literal e íntegro de la historia clínica de conformidad con el valor probatorio que el Despacho le otorgue.

En todo caso, no podrá imputarse responsabilidad al Instituto de Religiosas de San José de Gerona en virtud de alguna falla en la atención médica relatada en el presente numeral habida cuenta que no participó en la prestación del servicio de salud.

**AL NOVENO.** Por tratarse de situaciones personales de la señora **Deisy Jazmín Salazar Jaramillo**, a Chubb no le constan las condiciones en la que esta presuntamente regresó a su casa y el estado de sus contracciones, motivo por el cual se atiende a lo que resulte probado en el proceso y al contenido completo, literal e íntegro de la historia clínica.

**A LOS NUMERALES DÉCIMO Y DECIMOPRIMERO.** A Chubb no le consta lo relativo al monitoreo fetal del nasciturus de la señora **Deisy Jazmín Salazar Jaramillo** ni las indicaciones a ella dadas en el proceso de dilatación a que se refieren estos hechos, motivo por el cual se atiende a lo que resulte probado en el proceso y al contenido completo, literal e íntegro de la historia clínica de conformidad con el valor probatorio que el Despacho le otorgue.

En todo caso, no podrá imputarse responsabilidad al Instituto de Religiosas de San José de Gerona en virtud de alguna falla en la atención médica relatada en los presentes numerales habida cuenta que no participó en la prestación del servicio de salud.

**AL DECIMOSEGUNDO.** Por tratarse de situaciones personales de la señora **Deisy Jazmín Salazar Jaramillo**, a Chubb no le constan las condiciones en la que esta presuntamente regresó a su casa y el estado de sus contracciones, motivo por el cual se atiende a lo que resulte probado en el proceso y al contenido completo, literal e íntegro de la historia clínica.

**A LOS NUMERALES DECIMOTERCERO Y DECIMOCUARTO.** Si bien a Chubb no le consta lo relativo al ingreso de la paciente **Deisy Jazmín Salazar Jaramillo** en la Clínica Nuestra Señora de los Remedios, ni sus condiciones de ingreso, según la historia clínica aportada por nuestra asegurada, la paciente ingresó en buenas condiciones generales el 23 de

agosto de 2020, sin que se notaran condiciones particulares en su estado físico, como lo indica la parte demandante.

Veamos<sup>1</sup>:

**EXAMEN FÍSICO**

Examen Físico:  
Aspecto general : **PACIENTE EN APARENTES BUENAS CONDICIONES GENERALES** CON SV TA 113/73, FC 91, FR 18 T 36, SATURACION 97%, MUCOSAS ROSADAS, HUMEDAS, CARDIOPULMONAR SATISFACTORIO CON UTERO GRAVIDO FETOCARDIA 180 CON ALTURA UTERINA 33 CMS, GENITOURINARIO CUELLO POSTERIOR DILATACION 4 CMS BORRAMIENTO 70% ESTACION -2, MEMBRANAS INTEGRAS, **EXTREMIDADES SIN EDEMAS** NEUROLOGICO SIN DEFICIT.

**A LOS NUMERALES DECIMOQUINTO Y DECIMOSEXTO.** A Chubb no le consta lo afirmado en estos hechos, motivo por el cual se atiene al contenido completo, literal e íntegro de la historia clínica de conformidad con el valor probatorio que el Despacho le otorgue. En cualquier caso, según la historia clínica aportada de la **Clínica Nuestra Señora de los Remedios**, no consta ninguna indicación de posible alta de la paciente; por el contrario, el plan de manejo que se dio al ingreso de la materna el 23 de agosto de 2020 fue de hospitalización para “**vigilancia estricta** del binomio madre e hijo”. Veamos<sup>2</sup>:

**PACIENTE CON DIAGNOSTICOS ANOTADOS CON TRABAJO DE PARTO CON CAMBIOS CERVICALES CON MONITORIA CATEGORIA II ACTIVIDAD IRREGULAR SE HOSPITALIZA PARA CONDUCCION DE TRABAJO DE PARTO CON VIGILANCIA Estricta DEL BINOMIO MADRE E HIJO SE EXPLICA A LA PACIENTE LA CONDUCTA, REFIERE ACEPTAR Y ENTENDER**

Además de lo anterior, el monitoreo de la paciente y su nasciturus no solo **no resultó en indicaciones de alta de la paciente**, sino en la necesidad de práctica de cesárea urgente ese mismo día, tal como consta en la historia clínica<sup>3</sup>:

Análisis: PACIENTE G3P2 CON EMB DE 40. 6 SEM CON PRESENCIA DE TRABAJO DE PARTO EN FASE ACTIVA CON PRESENCIA ADE MONITORIA FETAL CON TAQUICARDIA FETAL Y PRESENCIA DE DESACELERACIONES RECURRENTES POR LO CUAL SE CONSIDERA PRESENCIA DE ESTADO FETAL NO SATISFACTORIO. **PACIENTE CON CAMBIOS CERVICALES LEJOS DE LA FINALIZACION POR LO CUAL SE CONSIDERA FINALIZACION POR VIA ALTA - CESAREA.** SE EXPLICA A LA PACIENTE PROCEDIMIENTO, CONDICION ACTUAL AFIRMA ENTENDER. SE DILIGENCIA TURNO QUIRURGICO Y CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA CESAREA, PACIENTE REFIERE PARIDAD SATISFECHA, DESEO DE ESTERILIZACION QUIRURGICA POMEROY **SE SOLICITA TURNO QUIRURGICO URGENTE** EN SALA DE OPERACIONES.

**AL DECIMOSÉPTIMO.** Por tratarse de una situación ajena al conocimiento de Chubb y de la cual no se da cuenta en la historia clínica, a esta no le consta lo afirmado en este hecho y será carga de la parte demandante dar prueba de su dicho sin que se evidencie medios de prueba, si quiera sumarios, o indicio alguno orientado a demostrar las consideraciones contenidas en este numeral.

**AL DECIMOCTAVO.** Si bien a Chubb no le constan las atenciones médicas brindadas a la paciente **Deisy Jazmín Salazar Jaramillo** en la **Clínica Nuestra Señora de los Remedios**, según la historia clínica aportada por nuestra asegurada, este hecho no parece ser cierto como se presenta, en tanto no consta en la historia clínica que el motivo de la indicación de la cesárea haya sido, entre otros, por “la cantidad de semanas sin realizarse el parto”. Veamos<sup>4</sup>:

Análisis: PACIENTE G3P2 CON EMB DE 40. 6 SEM CON **PRESENCIA DE TRABAJO DE PARTO EN FASE ACTIVA CON PRESENCIA ADE MONITORIA FETAL CON TAQUICARDIA FETAL Y PRESENCIA DE DESACELERACIONES RECURRENTES POR LO CUAL SE CONSIDERA PRESENCIA DE ESTADO FETAL NO SATISFACTORIO.** PACIENTE CON CAMBIOS CERVICALES LEJOS DE LA FINALIZACION POR LO CUAL SE CONSIDERA FINALIZACION POR VIA ALTA - CESAREA. SE EXPLICA A LA PACIENTE PROCEDIMIENTO, CONDICION ACTUAL AFIRMA ENTENDER. SE DILIGENCIA TURNO QUIRURGICO Y CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA CESAREA, PACIENTE REFIERE PARIDAD SATISFECHA, DESEO DE ESTERILIZACION QUIRURGICA POMEROY **SE SOLICITA TURNO QUIRURGICO URGENTE** EN SALA DE OPERACIONES.

**AL DECIMONOVENO.** Si bien a Chubb no le constan las atenciones médicas brindadas a la paciente **Deisy Jazmín Salazar Jaramillo** en la **Clínica Nuestra Señora de los Remedios**, según la historia clínica aportada por nuestra asegurada, este hecho no parece ser cierto como se presenta, en tanto consta en la historia clínica que la cesárea se realizó antes de las 10 de la noche. En cualquier caso, la parte demandante deberá acreditar la relevancia de este hecho de cara al problema jurídico a resolverse en el proceso.

<sup>1</sup> Nota visible en el folio 86 del consecutivo 29\_RECEPCIONMEMORIALOALDESPACHO\_1RAD76001333302

<sup>2</sup> Nota visible en el folio 87 del consecutivo 29\_RECEPCIONMEMORIALOALDESPACHO\_1RAD76001333302

<sup>3</sup> Nota visible en el folio 89 del consecutivo 29\_RECEPCIONMEMORIALOALDESPACHO\_1RAD76001333302

<sup>4</sup> Nota visible en el folio 89 del consecutivo 29\_RECEPCIONMEMORIALOALDESPACHO\_1RAD76001333302

Adicionalmente, téngase en cuenta que para el equipo médico no es posible realizar las anotaciones en la historia clínica de forma concomitante a la realización del procedimiento quirúrgico, motivo por el cual es claro que, en todo caso, las anotaciones se hacen de forma retrospectiva.

**A LOS NUMERALES VIGÉSIMO Y VIGESIMOPRIMERO.** A Chubb no le consta la información que le brindaron a la paciente **Deisy Jazmín Salazar Jaramillo** en relación con la cesárea practicada y el estado del feto, motivo por el cual la Compañía Aseguradora se atiene al contenido completo, literal e íntegro de la historia clínica de conformidad con el valor probatorio que el Despacho le otorgue. En cualquier caso, no reposa en la historia clínica ninguna referencia expresa a que existiera *“contaminación con materia fecal y eso hizo contragira MECONIO y ahogamiento cebero”* (sic), motivo por el cual deberá la parte demandante allegar prueba de su afirmación.

**AL VIGESIMOSEGUNDO.** A Chubb no le consta el estado actual de salud de la menor de edad **Mikeyla Castro Salazar**, motivo por el cual se atiene a lo que resulte probado en el proceso. En cualquier caso, se resalta que, de padecer la menor de edad de las condiciones aquí descritas, estas no son consecuencia de un actuar negligente de los galenos en la **Clínica Nuestra Señora de los Remedios**, sino de condiciones que, aunque lamentables, pueden ser consecuencia de la evolución natural del parto, ajeno al actuar del equipo médico.

**AL VIGESIMOTERCERO.** A Chubb no le consta el estado de salud de la menor de edad **Mikeyla Castro Salazar** ni las atenciones que esta deba recibir en instituciones médicas, motivo por el cual la Compañía Aseguradora se atiene a lo que resulte probado en el proceso.

**A LOS NUMERALES VIGESIMOCUARTO AL VIGESIMOSEXTO.** Por tratarse de circunstancias personales de los demandantes, a Chubb no le consta lo relatado en estos hechos, motivo por el cual se atiene a lo que resulte probado en el proceso.

**AL VIGESIMOSÉPTIMO (NUMERADO COMO VEINTIOCHO).** No se trata de un hecho, sino de una imputación de responsabilidad que hace la parte demandante que, precisamente, será objeto de discusión en el presente proceso. En cualquier caso, dicha imputación de responsabilidad no es aceptada, en tanto los médicos que atendieron a la paciente obraron con apego a la *lex artis ad hoc* y de manera oportuna por lo que resulta improcedente imputar responsabilidad a la entidad asegurada por mi representada, máxime cuando no se evidencia un nexo causal que ligue el daño cuya indemnización se pretenden con la actuación de los profesionales médicos adscritos a la Clínica Nuestra Señora de los Remedios.

**AL VIGESIMOCTAVO Y VIGESIMONOVENO (NUMERADOS COMO VEINTINUEVE Y TREINTA).** Por tratarse de circunstancias personales, laborales y económicas de los demandantes, a Chubb no le consta lo relatado en estos hechos, motivo por el cual se atiene a lo que resulte probado en el proceso, indicando desde ahora que los demandantes cuentan con la carga de probar el contenido de las manifestaciones realizadas en este numeral.

**AL TRIGÉSIMO (NUMERADO COMO TREINTA Y UNO).** Por tratarse de circunstancias personales y familiares de los demandantes, a Chubb no le consta lo relatado en este hecho, motivo por el cual se atiene a lo que resulte probado en el proceso, indicando desde ahora que los demandantes cuentan con la carga de probar el contenido de las manifestaciones realizadas en este numeral.

**AL TRIGÉSIMO PRIMERO (NUMERADO COMO TREINTA Y DOS).** A Chubb no le consta si los demandantes han recibido emolumento alguno como consecuencia de sus pretensiones. En todo caso, las entidades demandadas no se encuentran

en la obligación de indemnizar los daños presuntamente irrogados y la procedencia de reparación por los perjuicios aducidos por la parte demandante será justamente uno de los objetos de este litigio.

AL TRIGÉSIMO SEGUNDO (NUMERADO COMO TREINTA Y TRES). No se trata de un hecho, sino de la información de agotamiento de un requisito de procedibilidad, motivo por el cual no procede pronunciamiento en este acápite.

## II. Oposición a las pretensiones de la demanda

CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. se opone a la prosperidad de todas las pretensiones declarativas y de condena formuladas en la demanda por no existir responsabilidad en cabeza de la demandada y la llamada en garantía, concretamente en relación con el **Instituto de Religiosas de San José de Gerona**, como propietario de la **Clínica Nuestra Señora de los Remedios**. En consecuencia, solicito respetuosamente al Despacho absolver a la compañía Chubb y a la entidad asegurada por ella de cualquier imputación de responsabilidad y, correlativamente, condenar a la parte demandante al pago de las costas y agencias en derecho que se causen con ocasión del trámite del proceso.

En particular, me opongo a la prosperidad de las pretensiones declarativas, así:

A LA PRIMERA Y SEGUNDA. Me opongo a la declaratoria de responsabilidad administrativa y responsabilidad civil del **Instituto de Religiosas de San José de Gerona**, como propietario de la **Clínica Nuestra Señora de los Remedios**, ya que la historia clínica de la paciente **Deisy Jazmín Salazar Jaramillo** da cuenta de la calidad, oportunidad y continuidad de la atención médica que se le brindó por parte de esta y, en consecuencia, no existió ninguna culpa imputable, ni ninguna transgresión a la *lex artis* aplicable.

Adicionalmente, me opongo a la prosperidad de las pretensiones de condena, así:

A LA A Y B RELATIVAS AL LUCRO CESANTE. Me opongo a la prosperidad de indemnización de perjuicios patrimoniales a título de lucro cesante a favor de Iván Castro Riaño y Deisy Jazmín Salazar Jaramillo, ya que la historia clínica de la paciente da cuenta de la calidad, oportunidad y continuidad de la atención médica que se le brindó por parte de esta y, en consecuencia, no existió ninguna culpa imputable, ni ninguna transgresión a la *lex artis* aplicable por parte del equipo médico la **Clínica Nuestra Señora de los Remedios**, además de que no obra en el expediente prueba alguna de la causación de este perjuicio.

FRENTE AL DAÑO EMERGENTE. Me opongo a la prosperidad de indemnización de perjuicios patrimoniales a título de daño emergente, ya que la historia clínica de la paciente da cuenta de la calidad, oportunidad y continuidad de la atención médica que se le brindó por parte de esta y, en consecuencia, no existió ninguna culpa imputable, ni ninguna transgresión a la *lex artis* aplicable por parte del equipo médico de la **Clínica Nuestra Señora de los Remedios**, además de que no obra en el expediente prueba alguna de la causación de este perjuicio.

FRENTE A LA A, B Y C RELATIVOS AL DAÑO MORAL. Me opongo a la prosperidad de indemnización de perjuicios extrapatrimoniales a título de perjuicios morales a favor de los demandantes, en tanto no existe ninguna responsabilidad civil imputable al **Instituto de Religiosas de San José de Gerona**, como propietario de la **Clínica Nuestra Señora de los Remedios**, ya que la historia clínica de la paciente da cuenta de la calidad, oportunidad y continuidad de la atención médica que se le brindó por parte de esta y, en consecuencia, no existió ninguna culpa imputable, ni ninguna transgresión a la *lex artis* aplicable.

Además de lo anterior, no cumple la parte demandante con la carga de probar la gravedad de la lesión que alegan en relación con la víctima directa y, en esa medida, la cuantificación de los perjuicios solicitados carece de sustento probatorio, teniendo en cuenta que estos montos corresponden a los reconocidos por el Consejo de Estado por perjuicios morales en casos de muerte o lesiones muy graves.

A LA TERCERA. Me opongo a la prosperidad de la condena en costas y agencias en derecho, en tanto no existe ni será posible probar ninguna responsabilidad imputable a los demandados, especialmente al Instituto de Religiosas de San José de Gerona, como propietario de la Clínica Nuestra Señora de los Remedios.

### III. Defensas y excepciones

Además de las defensas que han sido formuladas al dar respuesta a los hechos de la demanda y de las excepciones que resulten probadas en el proceso, las cuales deberá declarar de oficio el Despacho de conformidad con lo establecido en el artículo 282 del C.G.P., propongo desde ahora las siguientes defensas y excepciones:

1. Diligencia y cuidado: ausencia de culpa del Instituto de Religiosas de San José de Gerona, como propietario de la Clínica Nuestra Señora de los Remedios.

La doctrina y la jurisprudencia nacionales e internacionales aceptan, de manera pacífica, que la gran mayoría de casos en los que se analiza la responsabilidad derivada de un acto médico corresponden a un tipo de responsabilidad de naturaleza subjetiva. Y esto es así, pues, para que sea posible la imputación al agente de alguna responsabilidad civil o una responsabilidad del Estado, es indispensable la constatación, en su conducta, de una culpa relevante en la causación del resultado dañoso, correspondiente, en los casos de responsabilidad médica, a una falla médica imputable a los demandados. De esta manera, solo en casos excepcionalísimos se ha hablado de responsabilidad objetiva y, unos y otros, dependen del marco obligatorio aplicable al agente.

En efecto, en la mayoría de los casos, el prestador de servicios de salud debe responder por obligaciones de medios; y sólo en algunos ejemplos específicos y de excepción, como el de tratamientos estéticos, el marco obligatorio del demandado corresponde al de obligaciones de resultado.

Así, el análisis de una falla médica parte de la base de que exista un acto médico concreto que se pueda reprochar e imputar a un sujeto en específico, fundamento del que carece la demanda, toda vez que no se establece la existencia de un acto médico erróneo concreto que estuviera en cabeza de la Clínica Nuestra Señora de los Remedios y que estas hayan realizado desconociendo la *lex artis*.

Ahora bien, cuando lo que se discute es la eventual responsabilidad subjetiva del agente, corresponde al demandante demostrar, con plena prueba, que el daño fue causado por una conducta negligente o culposa del demandado; siendo la responsabilidad médica un régimen en el que rige, como principio general, el de la culpa probada imputable al presuntamente responsable. Y éste es el principio que rige en el caso *sub judice*.

Por lo tanto, para que la parte demandada resulte responsable en este caso, es indispensable que la parte demandante logre acreditar una conducta culposa atribuible a cada uno de los demandados. Sin embargo, destacamos desde ya que, en el proceso de la referencia, tal prueba no será lograda por los demandantes, pues como se verá en el trámite del proceso la atención médica brindada a la paciente Deisy Alejandra Salazar Jaramillo y su recién nacida, por parte de la Clínica

Nuestra Señora de los Remedios, fue ajustada a los protocolos vigentes para el momento de la atención y a la *lex artis ad hoc* y, por tanto, fue adecuada.

En efecto, es preciso recordar que el concepto de culpa comporta siempre un defecto de conducta concreto respecto a un modelo de conducta abstracto. De esta manera, para que la culpa –o la falla médica- sea atribuible al agente, corresponde a la parte demandante demostrar –con plena prueba- la desviación que separa la conducta concreta del demandado del modelo de conducta que la ley positiva asume como regla. Y esta demostración no será posible en el caso bajo análisis, pues la atención brindada a la paciente **Deisy Alejandra Salazar Jaramillo** y su recién nacida fue diligente y cuidadosa.

Así pues, en lo que respecta al campo médico, se ha propuesto como definición de culpa médica aquella “*culpa que el profesional de la medicina comete infringiendo las reglas que regulan el funcionamiento de la misma, de la llamada lex artis o lex artis ad hoc*”<sup>5</sup>. En el mismo sentido, La Corte Suprema de Justicia ha señalado que

“...fuera de la negligencia o imprudencia que todo hombre puede cometer; el médico no responde sino cuando, en consonancia con el estado de la ciencia o de acuerdo con las reglas consagradas por la práctica de su arte, tuvo la imprudencia, la falta de atención o la negligencia que le son imputables y que revelan un desconocimiento cierto de sus deberes”<sup>6</sup>.

Ahora, si bien la *lex artis* corresponde a los criterios de conducta generales y abstractos dictados por una ciencia específica, ella debe analizarse teniendo en cuenta las peculiaridades de cada caso, de manera que el análisis asentado de la *lex artis* al supuesto concreto, nos sitúa en la conocida *lex artis ad hoc*<sup>7</sup>. De esta manera, exigir que la actuación del profesional médico se rija por la *lex artis ad hoc*, implica que el médico debe aplicar los conocimientos y protocolos de su ciencia al caso concreto, actuando en consideración a las particularidades del paciente; y este análisis es extrapolable al que debe hacer el juez, *a posteriori*, al momento de evaluar la diligencia de la conducta de la clínica demandada. En consecuencia, la determinación de la idoneidad de la conducta de los profesionales de la medicina implica que se evalúe la efectiva y adecuada aplicación de las reglas y protocolos de la ciencia médica al caso concreto y la consideración de las características particulares del cuadro clínico del paciente y de la evolución de este.

En consecuencia, teniendo en cuenta que en el caso *sub judice* la atención brindada a la paciente **Deisy Alejandra Salazar Jaramillo** y su recién nacida fue cuidadosa, en todo momento conforme con la *lex artis* y adecuada, la parte demandante no podrá acreditar culpa alguna imputable al cuerpo médico encargado de atender a la paciente, de manera que, al no contarse con uno de los elementos esenciales para que se estructure la responsabilidad imputable al **Instituto de Religiosas de San José de Gerona**, como propietario de la **Clínica Nuestra Señora de los Remedios**, esto es, la culpa o la falla en el servicio, ninguna responsabilidad puede atribuirse a la asegurada y las pretensiones de la demanda deben despacharse desfavorablemente.

---

<sup>5</sup> Fernández, José. Sistema de responsabilidad médica. Granada: Ed. Comares, 2002. p. 96. Asúa, Clara. Responsabilidad civil médica. Reglero, Fernando (Coord.) Tratado de responsabilidad civil, Tomo II. Navarra: Aranzadi, 2002. p. 984.

<sup>6</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, 5 marzo 1940, Op.cit., p.116 ss, apoyada en la Sentencia de Casación francesa del 27 octubre de 1938.

<sup>7</sup> Fernández, José. Op. cit., p. 249 ss. En similar sentido Santos Ballesteros, Jorge. Instituciones de responsabilidad civil. Bogotá: Javegraf, Tomo III, 2006. p. 295.

Se resalta que en el régimen de responsabilidad médica y en el contexto del presente proceso, nos encontramos ante un régimen subjetivo de responsabilidad, en el que impera le culpa probada, por lo cual es carga de la parte demandante demostrar la estructuración de todos los elementos de la responsabilidad, incluida la culpabilidad, en el caso concreto.

Según los argumentos y pruebas aducidas por la parte demandante, se verá en el curso del proceso que estas no tienen la virtualidad de probar la culpa por parte de las instituciones médicas demandadas. No se acredita, así, inobservancia alguna de los deberes profesionales en la atención del paciente.

## 2. Ausencia de nexo de causalidad.

Bien es sabido que uno de los elementos esenciales de la responsabilidad civil, sea contractual o extracontractual, es el nexo de causalidad, cuya demostración le corresponde a la parte demandante, según lo dispuesto en el art. 167 del C.G.P.

Ahora bien, el nexo de causalidad significa que debe poderse establecer que el daño alegado por los demandantes fue causado por la conducta u omisión, culposa, del demandado.

Así, en el caso que nos ocupa, no se ha probado que los perjuicios que la parte demandante afirma haber sufrido se deban a la conducta del equipo médico de la Clínica **Nuestra Señora de los Remedios**. En efecto, según los documentos que obran en el expediente, existen varios elementos que desdibujan de tajo la existencia de cualquier nexo de causalidad entre el actuar de la mencionada clínica y los perjuicios reclamados por la parte demandante, pues en la medida en que la prestación del servicio por parte de la clínica asegurada por Chubb fue diligente, cuidadosa y por tanto oportuna y de calidad, no pueden atribuírsele a ella los supuestos daños reclamados por la parte demandante.

Debe recordarse que, para establecer un desconocimiento de la *lex artis ad hoc*, debe hacerse una comparación entre la conducta abstracta que habría adoptado un profesional medio de la especialidad sobre la cual se reprocha el acto, versus el proceder de los galenos enjuiciados<sup>8</sup>; sin embargo, ninguna diferencia se encuentra entre la conducta abstracta que debían seguir los médicos que atendieron a la paciente y las acciones que efectivamente desplegaron, resultando claro el respeto por la *lex artis*.

En conclusión, no establece la parte demandante un parámetro de conducta diferente que debieran haber seguidos los galenos que atendieron a la materna y que hayan sido desconocidos, para acreditar que los daños alegados puedan ser atribuidos a los demandados.

## 3. Improcedencia de la reparación de los perjuicios solicitados.

De conformidad con el artículo 167 del C.G.P., “*incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen*” de manera que, la carga de la prueba de los elementos que estructuran la responsabilidad -entre ellos el daño-, por regla general, recae en cabeza de la parte demandante y la pretensión de responsabilidad no prospera cuando no se cumple con la carga que impone dicho artículo. De esta manera, es la parte actora la que debe probar el daño que afirma haber sufrido, además de los demás elementos de la responsabilidad.

Adicionalmente, para que el daño sea indemnizable, debe ser cierto, directo y la parte que reclama su reparación debe probar no sólo su existencia, sino su cuantía y extensión. Se reitera que, en el presente caso, no se han configurado todos

---

<sup>8</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil. Sentencia SC4425-2021 del 5 de octubre de 2021. Magistrado ponente: Luis Alonso Rico Puerta.



los elementos de la responsabilidad, especialmente no se puede endilgar responsabilidad alguna, a título de culpa, a los demandados dentro del presente proceso, al no existir acto médico erróneo que desencadenara la presunta lesión a la salud de Mikeyla Castro Salazar.

Es importante resaltar que, en el presente caso, la parte demandante no ha acreditado la magnitud de la lesión de la víctima directa que fundamente el monto de los perjuicios reclamados.

En el presente caso, concluido el trámite probatorio del proceso, el despacho podrá concluir que no se constatan los elementos del daño indemnizable, pues no existe prueba de los perjuicios cuya reparación se pretende, sobre todo, no existe prueba de que los perjuicios ocasionados sean imputables al extremo pasivo del proceso.

4. Improcedencia de una sentencia condenatoria.

Teniendo en cuenta los argumentos expuestos en este capítulo, solicito al despacho desestimar las pretensiones de la demanda por la inexistencia de los elementos de la Responsabilidad Civil: el daño, la conducta culposa de los demandados y el nexo de causalidad.

En el remoto evento en el que se constate una responsabilidad imputable al Instituto de Religiosas de San José de Gerona, como propietario de la Clínica Nuestra Señora de los Remedios, en el proceso de la referencia, ruego al despacho constatar que exista plena prueba de los perjuicios reclamados y efectuar las correctas tasaciones de estos, con fundamento en la jurisprudencia del Consejo de Estado.

SECCIÓN 2: CONTESTACIÓN AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA DEL INSTITUTO DE RELIGIOSAS DE SAN JOSÉ DE GERONA A CHUBB SEGUROS

I. A los hechos del llamamiento en garantía

AL PRIMERO. Es cierto.

AL SEGUNDO. Es cierto.

AL TERCERO. Es cierto. Entre el Instituto de Religiosas de San José de Gerona (propietario de la Clínica Nuestra Señora de los Remedios quien ocupa la calidad de asegurada) como tomadora y Chubb Seguros Colombia como aseguradora, se suscribieron contratos de seguro de Responsabilidad Civil Profesional Médica, que se instrumentalizaron en las siguientes pólizas que operan bajo la modalidad *claims made*:

No. Póliza	Vigencia	Retroactividad	Límite asegurado
12-49335	Del 1 de marzo de 2021 al 28 de febrero de 2022	31 de enero de 2011	COP \$1.000.000.000
12-54188	Del 1 de marzo de 2022 al 28 de febrero de 2023	31 de enero de 2011	COP \$1.000.000.000 por reclamo y en el agregado anual

La póliza No. 12- 54188 se expidió en virtud de la renovación de la póliza No. 12- 49335.

AL TERCERO. Es cierto. Las pólizas operan según la modalidad de *reclamación o claims made* con una fecha de retroactividad pactada del 31 de enero de 2011, lo que significa que cubre la responsabilidad civil del asegurado por actos médicos en relación con reclamos presentados por primera vez en contra de este dentro del período de vigencia, siempre que los hechos hayan ocurrido con posterioridad a la fecha de retroactividad pactada.

Se resalta que, según las condiciones generales de la póliza, la fecha de retroactividad reconocida debe ser confirmada, en todo caso, con la póliza anterior que tenía contratada nuestro asegurado con Allianz Seguros. Así se observa en las condiciones adicionales de la póliza:

*(...) la FECHA DE RETROACTIVIDAD que para esta póliza será: 31 de enero de 2011 (sujeto a confirmación de fecha exacta de la póliza donde conste que de manera ininterrumpida se ha tenido contratada la póliza y en modalidad de cobertura claims made).*

AL CUARTO. Es cierto.

AL QUINTO. Es cierto, según la prueba documental que reposa en el expediente.

AL SEXTO. Es cierto.

AL SÉPTIMO. Es cierto, según la prueba documental que reposa en el expediente. No obstante, será en todo caso la primera reclamación, para efectos de afectación de la póliza, la conocida con la citación a la audiencia de conciliación el 23 de febrero de 2022, motivo por el cual sería exclusivamente la póliza **No. 12-49335** la llamada a ser afectada en un remoto evento de condena a nuestra asegurada.

AL OCTAVO. Es cierto, sujeto a que, de prosperar el llamamiento en garantía, no podría condenarse a Chubb a pagar directamente la indemnización a los demandantes, sino a reembolsarle al **Instituto de Religiosas de San José de Gerona** lo que este tenga que pagarles a los demandantes, ello dentro de los términos y condiciones acordados en la póliza.

## II. A las pretensiones del llamamiento en garantía

Actuando en nombre y representación de Chubb, solicito al Despacho dar estricta aplicación al contrato de seguro celebrado entre el **Instituto de Religiosas de San José de Gerona**, como tomador y asegurado, y Chubb Seguros Colombia S.A. como aseguradora, instrumentalizado en las pólizas **No. 12-49335** y **No. 12-54188** de Responsabilidad Civil Profesional Médica.

En consecuencia, en el remoto evento en que el **Instituto de Religiosas de San José de Gerona** llegase a ser condenado a indemnizar a los demandantes, solicito se observen los términos del contrato de seguro instrumentalizado en las pólizas mencionadas y tener en cuenta lo siguiente:

- a. La póliza que sirve de fundamento al presente llamamiento en garantía, las normas legales (artículo 1127 a 1133 del Código de Comercio Colombiano) y los principios generales de los seguros de daños, describen de manera precisa los amparos, coberturas y límites dentro de los cuales opera la póliza **No. 12-49335**, contratada con Chubb, que es la llamada a otorgar cobertura al evento. En consecuencia, le solicito, señor juez, dar aplicación estricta a las definiciones y descripciones de amparos y coberturas antes mencionados y declarar la ausencia de cobertura de la póliza **No. 12-54188** en un remoto evento de condena.
- b. Las pólizas de seguro que fundamentan este llamamiento en garantía y el Código de Comercio Colombiano, contemplan exclusiones convencionales y legales de la cobertura. En caso de encontrarse probado en el proceso un hecho que constituya una exclusión convencional o legal, solicito al Despacho declararla probada, anticipando que la póliza **No. 12-54188** no cuenta con cobertura del evento desde el punto de vista temporal.

- c. El llamamiento en garantía es el medio procesal dispuesto para el ejercicio de la pretensión revérsica, es decir, para exigir de otro un derecho legal o contractual al “...***el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso ...***”, de conformidad con lo previsto en el artículo 64 del CGP. Por tanto, en caso de prosperar el llamamiento en garantía, no podría condenarse a Chubb a pagar directamente la indemnización a los demandantes, sino a reembolsarle al **Instituto de Religiosas de San José de Gerona** lo que este tenga que pagarles a los demandantes, ello dentro de los términos y condiciones acordados en la póliza.
- d. La fecha de retroactividad reconocida en las pólizas debe ser confirmada con la póliza anterior que tenía contratada nuestro asegurado con Allianz Seguros.

### III. Defensas y excepciones frente al llamamiento

Además de las defensas y excepciones planteadas al dar respuesta a los hechos del llamamiento en garantía y de las que resulten probadas en el proceso, que deben ser declaradas de oficio por el Despacho de conformidad con el artículo 282 del Código General del Proceso, propongo desde ahora las siguientes:

#### 1. Ausencia de cobertura de la póliza No. 12-54188 por el factor temporal.

Como se ha indicado anteriormente, bajo la modalidad de *claims made*, para la cobertura de la póliza se debe contar (entre otras) con las siguientes condiciones:

- a. Que el hecho alegado como siniestro haya ocurrido con posterioridad a la fecha de retroactividad de la póliza.
- b. Que dicho siniestro sea causa de actos médicos por reclamos presentados/avisos realizados por primera vez en contra del asegurado dentro del período de vigencia de la póliza.

Así, tenemos que el presunto siniestro alegado en la demanda habría ocurrido el **23 de febrero de 2022**, siendo esta la primera reclamación hecha al asegurado con la citación a la audiencia de conciliación prejudicial. Tenemos entonces para las pólizas relacionadas en el escrito de llamamiento lo siguiente:

Así las cosas, bajo la modalidad *claims made*, sólo la póliza **No. 12-49335** tendría cobertura del evento por comprender la fecha en la que el asegurado recibió la primera reclamación (23 de febrero de 2022), en tanto su vigencia es entre el 1 de marzo de 2021 y el 28 de febrero de 2022, motivo por el cual es la única llamada a tener eventual cobertura y las demás carecen por completo de esta.

#### 2. Inexistencia de siniestro bajo el amparo básico de Responsabilidad Civil para Instituciones Médicas de las pólizas No. 12-49335 y No. 12-54188 por ausencia de responsabilidad imputable al Instituto de Religiosas de San José de Gerona.

Las Pólizas de Responsabilidad Civil Profesional Médica **No. 12-49335** y **No. 12-54188** tienen por objeto el amparo de los perjuicios causados por la responsabilidad civil en que incurra el asegurado por causa de un acto médico erróneo en la prestación de sus servicios profesionales, siempre que el reclamo en contra del asegurado se formule dentro del período de vigencia de la póliza y obedezca a hechos ocurridos dentro del período de retroactividad. En efecto, en las condiciones particulares de las pólizas, se describe el riesgo así:

***“Cobertura Básica***

### ***“Cobertura de Responsabilidad Civil para Instituciones Médicas***

*“Por la presente póliza, en desarrollo del inciso 1 del artículo 4 de la ley 389 de 1997, el asegurador indemnizará en exceso del deducible y hasta el límite de responsabilidad, los daños y/o gastos legales a cargo del asegurado, provenientes de una reclamación presentada por primera vez en contra del asegurado durante el periodo contractual derivada de la responsabilidad civil imputable al asegurado de acuerdo con la ley (y/o durante el periodo adicional para recibir reclamaciones, en caso en que este último sea contratado), por causa de un acto médico erróneo en la prestación de sus servicios profesionales.*

*“La cobertura se extiende a cubrir la responsabilidad civil imputable al asegurado por las reclamaciones derivadas de un acto médico erróneo del personal médico, paramédico, médico auxiliar, farmaceuta, laboratorista, enfermería o asimilados, bajo relación laboral con el asegurado o autorizados por este para trabajar en sus instalaciones mediante contrato y/o convenio especial, al servicio del mismo.*

*“Los actos médicos erróneos que originen una reclamación deben haber sido cometidos con posterioridad al inicio de la fecha de retroactividad especificada en las condiciones particulares y con anterioridad a la finalización del periodo contractual.”*

Ahora bien, por acto médico erróneo, debemos entender *“... cualquier Acto Médico u omisión, real o supuesto, que implique falta de medida, cuidado, cautela, precaución o discernimiento; impericia; mal juicio; error; abandono y/o insuficiencia de conocimientos exigidos por la normatividad vigente, literatura y prácticas médicas universalmente aceptadas y relacionado con los Servicios Profesionales prestados por el Asegurado y que conforme a la ley generan responsabilidad civil del Asegurado.”* (Ver cláusula 26, literal b, de las condiciones generales de las pólizas).

Partiendo de las anteriores definiciones de las pólizas, debe advertirse que los hechos en que se fundamenta la demanda instaurada por los demandantes, en contra del **Instituto de Religiosas de San José de Gerona** no constituyen un siniestro cubierto bajo la póliza mencionada, por los siguientes motivos:

- a. A través de las pólizas en comento se pretende amparar únicamente los perjuicios causados por la responsabilidad civil en que incurra el asegurado por actos médicos durante la prestación de sus servicios profesionales.
- b. No obstante lo anterior, en el caso que nos ocupa, de los argumentos desarrollados por el **Instituto de Religiosas de San José de Gerona** en su escrito de contestación a la demanda, así como de los documentos que obran en el proceso se deduce, sin duda alguna, que ninguno de los perjuicios que afirma haber sufrido la demandante y sus familiares, fue causado por las acciones u omisiones culposas de la institución asegurada.

Por tanto, al no existir responsabilidad en cabeza de la entidad asegurada, no se ha realizado el riesgo cubierto bajo las Pólizas de Responsabilidad Civil Profesional Médica y, por tanto, no ha nacido ninguna obligación en cabeza de la aseguradora que represento.

### **3. Valores asegurados y deducibles aplicables para la póliza No. 12-49335.**

En el remoto evento de que llegue a considerarse que hay lugar a condenar a Chubb a reembolsarle al **Instituto de Religiosas de San José de Gerona** las sumas de dinero que esta deba pagarles a los demandantes, y que la póliza invocada en el llamamiento en garantía está llamada a cubrir el evento, el Despacho deberá tener en cuenta las condiciones

pactadas en dicho contrato de seguro instrumentalizado en la póliza No. 12-49335, única que eventualmente estaría llamada a ser afectada, así:

3.1. El valor asegurado corresponde a COP \$1.000.000.000.

3.2. Además, resulta aplicable el deducible pactado del 10% del valor de la pérdida, mínimo COP \$50.000.000. Ello significa que, ante una eventual condena a la entidad asegurada, donde además se le ordene a Chubb reembolsarle lo pagado a los demandantes, la entidad deberá asumir en cualquier caso una porción de la condena a título de deducible.

3.3. Deberán tenerse en cuenta además otros siniestros que hayan dado lugar a pagos por parte de Chubb.

### SECCIÓN 3: SOLICITUD DE PRUEBAS

Solicito respetuosamente al Juzgado decretar la práctica de las pruebas señaladas a continuación. Igualmente, manifiesto al Despacho que me reservo el derecho de intervenir en la práctica y contradicción de las pruebas solicitadas por las demás partes del proceso, así como en aquellas decretadas de oficio por el Despacho:

#### 1. Interrogatorio de parte.

Solicito al despacho citar a diligencia a todos los demandantes, con el fin de que absuelvan interrogatorio relacionado con las atenciones médicas recibidas por la señora **Deisy Jazmín Salazar Jaramillo** y su recién nacida y los perjuicios que aducen haber sufrido los demandantes en el escrito de la demanda.

#### 2. Documentales.

- Póliza de Responsabilidad Civil Profesional para Instituciones Médicas **No. 12-49335** con sus condiciones generales y particulares que ya reposa en el expediente.
- Póliza de Responsabilidad Civil Profesional para Instituciones Médicas **No. 12-54188** con sus condiciones generales y particulares que ya reposa en el expediente

#### 3. Frente a la solicitud de pruebas de la parte demandante.

- **Ratificación de documentos.** Manifiesto al Despacho que desconozco la autenticidad de todos los documentos privados, emanados de terceros y de contenido declarativo, aportados por la parte demandante. En consecuencia, de conformidad con art. 262 del C.G.P., solicito respetuosamente al Despacho imponer a la parte actora la carga de obtener su ratificación, en particular, de los siguientes documentos enunciados en la demanda, en el acápite de las pruebas documentales:

*4. Declaración previa de Deisy Jazmín Salazar Jaramillo.*

*5. Declaración previa de Edgar Iván Castro Riaño.*

- **Prueba testimonial.** Solicito al despacho que se decrete, a instancias de Chubb, el contrainterrogatorio de los testigos solicitados por la parte demandante, a saber: Roaldo Antonio Ortiz Fonta y Catherine Velasco.

#### 4. Frente a la solicitud de pruebas del Instituto de Religiosas de San José de Gerona.

Solicito al despacho se decrete, a instancias de Chubb, los interrogatorios solicitados por el Instituto de Religiosas de San José de Gerona.


#### SECCIÓN 4: ANEXOS

- Poder para actuar.
- Certificado de existencia y representación legal de Chubb Seguros Colombia S.A., expedido por la Superintendencia Financiera.
- Certificado de existencia y representación legal de Restrepo & Villa Abogados S.A.S.
- Los documentos aducidos como pruebas.

#### SECCIÓN 5: DIRECCIONES Y NOTIFICACIONES

- **Chubb Seguros Colombia S.A.** recibirá notificaciones en la Carrera 7 No. 71 – 21 Torre B, Piso 7, de la ciudad de Bogotá D.C.
- **La suscrita apoderada** recibirá notificaciones en la Calle 18 B Sur No. 38-54, interior 1805, en Medellín, y en los correos electrónicos: [correos@restrepovilla.com](mailto:correos@restrepovilla.com) y [avalencia@restrepovilla.com](mailto:avalencia@restrepovilla.com)

Atentamente,

  
ANA COLOMBIA VALENCIA CÁRDENAS  
C.C. 1.214.732.264  
T.P. 381.054 del C. S. de la J.