 <b>COLOMBIA</b> POTENCIA DE LA <b>VIDA</b>	<b>FORMATO:</b> AUTO QUE DECIDE EXCEPCIONES  <b>PROCESO:</b> PROCESOS JUDICIALES Y ACCIONES CONSTITUCIONALES	Versión: 4.0
		Fecha: 28/03/2019
		Código: PJC-F- 13

Bogotá, D.C. 6 de junio de 2024

**REF.: PROCESO ADMINISTRATIVO DE COBRO COACTIVO No. 0026 DEL 2022  
 MINISTERIO DE VIVIENDA CIUDAD Y TERRITORIO - FONDO NACIONAL DE  
 VIVIENDA – FONVIVIENDA contra MUNICIPIO DE CHIBOLO (MAGDALENA) Y  
 ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA**

**El Jefe de la Oficina Asesora Jurídica del Ministerio de Vivienda, Ciudad y  
 Territorio**

En uso de las facultades conferidas por el Art. 5º de la Ley 1066 de 2006 y su Decreto Reglamentario 4473 de 2006, en especial por la Resolución 277 del 25 de abril de 2012, que modifica parcialmente la Resolución 0057 del 4 de noviembre de 2011 expedida por el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, “Por el cual se adopta el Reglamento Interno de Recaudo de Cartera”, y teniendo en cuenta que,


**I. ANTECEDENTES**

**Primero:** El día 4 de julio de 2023 el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio libró Mandamiento de Pago No. 026 en contra municipio de CHIBOLO y ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, identificado con NIT. No. 860.524.654-6, a favor de la Nación – Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, por las siguientes sumas de dinero:

1.- Por valor de **MIL CUATROCIENTOS SESENTA Y SIETE MILLONES OCHO MIL CUATROCIENTOS PESOS (\$1.467.008.400),**

2.- Por valor de la indexación con el índice de precios al consumidor, IPC, liquidada desde la fecha del desembolso de los recursos, de conformidad con el artículo 2.1.1.1.4.1.1. del Decreto 1077 de 2015, hasta la fecha en que se efectúe el pago total de la obligación.

**Segundo:** A través de Oficio Radicado No. 2023EE0064557 calendado el día 7 de julio de 2023, expedido por el Ministerio de Vivienda, se realiza citación para la notificación de Mandamiento de Pago, librado dentro del Proceso Administrativo de Cobro Coactivo No. 026 de 2023 de NACIÓN- FONDO NACIONAL DE VIVIENDA, contra Municipio de CHIBOLO de Aseguradora Solidaria De Colombia.

	<b>FORMATO:</b> AUTO QUE DECIDE EXCEPCIONES  <b>PROCESO:</b> PROCESOS JUDICIALES Y ACCIONES CONSTITUCIONALES	Versión: 4.0
		Fecha: 28/03/2019
		Código: PJC-F- 13

**Tercero:** La aseguradora Solidaria de Colombia, identificada con NIT. No. 860.524.654-6, a través de apoderado judicial, mediante radicado No. 2023ER108488 de correspondencia externa, recibido en el buzón del Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, el día 31 de agosto de 2023, presentó escrito de excepciones al mandamiento de pago en los siguientes términos:

## **II. EXCEPCIONES PROPUESTAS.**

### **1. LA INTERPOSICIÓN DE MEDIO DE CONTROL DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO ANTE LA JURISDICCIÓN CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA EN CONTRA DE LAS RESOLUCIONES 0831 DEL 30 DE MAYO DE 2018 Y 1590 DEL 06 DE AGOSTO DE 2020.**


En el presente trámite de Cobro Coactivo la Oficina Asesora Jurídica, Jurisdicción Coactiva del Ministerio de Vivienda libró mandamiento de pago de fecha 04 de julio de 2023, pasando por alto que previamente mi representada presentó demanda de nulidad y restablecimiento del derecho el pasado 03 de marzo de 2021 mediante la cual se pretende la declaratoria de nulidad de la Resolución No. 0831 del 30 de mayo de 2018, por medio de la cual se declaró en incumplimiento a la Unión Temporal Municipio de Chibolo y ordenó hacer efectiva la garantía constituida a favor del Fondo Nacional de Vivienda-FONVIVIENDA, mediante la póliza No. 820-47-994000015971 y adicionalmente se solicitó se declare la nulidad de la Resolución No. 1590 del 06 de agosto de 2020, por medio de la cual se resuelve recurso de reposición en contra de la Resolución No. 0831 del 30 de mayo de 2018. Estos actos administrativos conforman el título ejecutivo compuesto con base del mandamiento de pago.

En este sentido, para que se pueda predicar la ejecutoria de los actos administrativos en los que se soporta el presente proceso de cobro coactivo y que conforman el título ejecutivo compuesto, el estatuto tributario en su artículo 829 estableció lo siguiente:

“Art. 829. Ejecutoria de los actos. Se entienden ejecutoriados los actos administrativos que sirven de fundamento al cobro coactivo:  
(.....)

### **4. Cuando los recursos interpuestos en la vía gubernativa o las acciones de restablecimiento del derecho o de revisión de impuestos se hayan**

En cumplimiento de la Ley 1581 de 2012 y el Decreto 1377 de 2013 y las demás normas que los modifiquen, adicionen o complementen, le informamos que usted puede conocer la Política de Tratamiento de los Datos Personales del Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, a través del siguiente link: <http://portal.minvivienda.local/ProcesosCorporativos/GPT-L-01%20Lineamiento%20tratamiento%20datos%20personales%201.0.pdf>

	<b>FORMATO:</b> AUTO QUE DECIDE EXCEPCIONES  <b>PROCESO:</b> PROCESOS JUDICIALES Y ACCIONES CONSTITUCIONALES	Versión: 4.0
		Fecha: 28/03/2019
		Código: PJC-F- 13

**decidido en forma definitiva, según el caso.”** (negrilla y subrayado fuera del texto)


De este modo, se pone en conocimiento de la Oficina Asesora Jurídica Jurisdicción Coactiva del Ministerio de Vivienda, que no puede dar continuidad al trámite de cobro coactivo ante la existencia del siguiente medio de control, cuya admisión data del 15 de mayo de 2022, veamos:

<b>TRIBUNAL</b>	TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	Controversia Contractual Nulidad y restablecimiento del derecho.
<b>RADICADO</b>	2021 – 00067
<b>DEMANDANTE</b>	Aseguradora Solidaria De Colombia Entidad Cooperativa
<b>DEMANDADO</b>	Nación – Ministerio De Vivienda, Ciudad y Territorio y Otros.
<b>ACTO ENJUICIDOS</b>	Resoluciones No. 2770 del 20 de diciembre de 2017 y 1323 del 23 de julio de 2018.

Debe destacarse el hecho de que el medio de control al que se hizo mención con anterioridad ya fue admitido por el honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca al haberse reunido todos los requisitos que se exigen. Esta admisión se materializó a través de auto fechado el 15 de mayo de 2022. Cabe resaltar que, con la admisión del medio de control se cumple con el requisito necesario para que la excepción planteada en el presente caso prospere. Se adjunta al presente escrito copia del auto de admisión referido.

Al respecto de la acreditación de la admisión del medio de control y la prosperidad de la excepción de “interposición de demandas ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo” contenida en el numeral 5 del artículo 831 de Estatuto Tributario, el Consejo de Estado mediante sentencia del 17 de marzo de 2016 señaló lo siguiente:

“(…) En conclusión, puesto que la demandante demostró desde la vía administrativa, que se había admitido la demanda interpuesta contra los actos objeto de cobro, se constituyó en su favor la excepción de “interposición de demandas de restablecimiento del derecho o proceso de revisión de impuestos, ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo” y, en consecuencia, al no encontrarse ejecutoriado el título ejecutivo, se deberá confirmar la prosperidad de dicha excepción propuestas contra el mandamiento de pago. (...)”


	<b>FORMATO:</b> AUTO QUE DECIDE EXCEPCIONES  <b>PROCESO:</b> PROCESOS JUDICIALES Y ACCIONES CONSTITUCIONALES	Versión: 4.0
		Fecha: 28/03/2019
		Código: PJC-F- 13

Conforme lo acotado, habiéndose acreditado la admisión del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, debe revocarse inmediatamente el auto mediante el cual se libró mandamiento de pago dentro cobro coactivo de marras por cuanto la exigibilidad del título ejecutivo compuesto por los actos administrativos que se encuentran demandados, está reglada de manera especial, ya que la ejecutoriedad del título ejecutivo se adquiere, entre otras razones, cuando la jurisdicción decide definitivamente las acciones de nulidad y restablecimiento del derecho promovidas en su contra.

## **2. FALTA EJECUTORIA DE TÍTULO - VIOLACIÓN AL DERECHO DE AUDIENCIA, DEBIDO PROCESO, DEFENSA Y CONTRADICCIÓN DE LA ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA.**

Sin perjuicio de lo anterior, el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio – Fondo Nacional de Vivienda no le otorgó durante el trámite de declaratoria de incumplimiento del Proyecto Urbanización Joaquín Anaya a la Aseguradora la oportunidad para probar una situación que la exonerara de su responsabilidad. Toda vez que no le permitió rendir descargos, pedir y controvertir pruebas, presentar alegatos de conclusión, solicitudes de corrección de irregularidades del trámite administrativo, y en general le privó de toda oportunidad para ejercer adecuadamente su derecho de defensa, debido proceso y acceso a la administración de justicia, al haber proferido una resolución de declaratoria de incumplimiento, sin siquiera haber concedido la oportunidad para escuchar a los sujetos pasivos de dichos actos administrativos, lo cual adicionalmente trasgredió su derecho de audiencia.

Así las cosas se encuentra acreditado, que el Fondo Nacional de Vivienda con la expedición de las Resoluciones 0831 del 30 de mayo de 2018 y 1590 del 06 de agosto de 2020, vulneró el debido proceso que trata el artículo 29 de la Constitución Política, en tanto a la Aseguradora Solidaria de Colombia no se le otorgó el derecho a conocer el inicio de la actuación, tampoco fue oída ni se le dio la facultad de ejercer los derechos de defensa y contradicción previo a la declaratoria de incumplimiento del Proyecto de Urbanización Joaquín Anaya. En efecto, no se le otorgó previo a la declaratoria de incumplimiento, la oportunidad de rendir descargos, presentar pruebas y controvertir las que se encontraban en el expediente, presentar alegatos de conclusión, y solicitudes de corrección de irregularidades del trámite administrativo. Lo cual indefectiblemente causa una falta de ejecutoria del título ejecutivo complejo.

 <b>COLOMBIA</b> POTENCIA DE LA <b>VIDA</b>	<b>FORMATO:</b> AUTO QUE DECIDE EXCEPCIONES  <b>PROCESO:</b> PROCESOS JUDICIALES Y ACCIONES CONSTITUCIONALES	Versión: 4.0
		Fecha: 28/03/2019
		Código: PJC-F- 13

### III. PETICIONES

**PRIMERA:** En virtud de los artículos 831 y 833 del ET se **DECLARE** probada la excepción de **INTERPOSICIÓN DE DEMANDAS DE RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO O DE PROCESO DE REVISIÓN DE IMPUESTOS, ANTE LA JURISDICCIÓN DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO**, sé dé por **TERMINADO** el presente proceso de cobro coactivo consecuentemente **LEVANTEN** de manera inmediata las medidas cautelares de embargo que recaen sobre las cuentas de las que mi representada es titular.

**SEGUNDA:** En virtud de los artículos 831 y 833 del ET se **DECLARE** probada la excepción de **FALTA DE EJECUTORIA DE TÍTULO EJECUTIVO**, sé por **TERMINADO** el presente proceso de cobro coactivo y consecuentemente **LEVANTEN** de manera inmediata las medidas cautelares de embargo que recaen sobre las cuentas de las que mi representada es titular.

**TERCERO:** Atendiendo a lo anterior, solicito de manera **URGENTE** el levantamiento de las demás medidas cautelares, y en consecuencia se **OFICIE** a todas las entidades pertinentes por las razones expuestas.


**CUARTO:** Se **ORDENE EL ARCHIVO** del presente proceso de cobro coactivo identificado con el número de radicado 026 del 2022 por las razones expuesta

### **V. CONSIDERACIONES**

El despacho de la Oficina Asesora Jurídica y de Jurisdicción Coactiva, entra a examinar el memorial de excepciones, en el mismo orden literal que se plantea:

**Primero:** LA INTERPOSICIÓN DE MEDIO DE CONTROL DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO ANTE LA JURISDICCIÓN CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA EN CONTRA DE LAS RESOLUCIONES 0831 DEL 30 DE MAYO DE 2018 Y 1590 DEL 06 DE AGOSTO DE 2020.

Para resolver la excepción propuesta se hace necesario citar lo ordenado en la Ley 1437 de 2011, Artículo, 87. **Firmeza de los actos administrativos. Los actos administrativos quedarán en firme:**

 <b>COLOMBIA</b> POTENCIA DE LA <b>VIDA</b>	<b>FORMATO:</b> AUTO QUE DECIDE EXCEPCIONES  <b>PROCESO:</b> PROCESOS JUDICIALES Y ACCIONES CONSTITUCIONALES	Versión: 4.0
		Fecha: 28/03/2019
		Código: PJC-F- 13

1. Cuando contra ellos no proceda ningún recurso, desde el día siguiente al de su notificación, comunicación o publicación según el caso.
2. Desde el día siguiente a la publicación, comunicación o notificación de la decisión sobre los recursos interpuestos.
3. Desde el día siguiente al del vencimiento del término para interponer los recursos, si estos no fueron interpuestos, o se hubiere renunciado expresamente a ellos.
4. Desde el día siguiente al de la notificación de la aceptación del desistimiento de los recursos.
5. Desde el día siguiente al de la protocolización a que alude el artículo 85 para el silencio administrativo positivo.


Asimismo, los **Artículo 88 y 89 Ibidem. Establece: Presunción de legalidad del acto administrativo.**

Los actos administrativos se presumen legales mientras no hayan sido anulados por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. Cuando fueren suspendidos, no podrán ejecutarse hasta tanto se resuelva definitivamente sobre su legalidad o se levante dicha medida cautelar.

#### **Artículo 89. Carácter ejecutorio de los actos expedidos por las autoridades.**

Salvo disposición legal en contrario, los actos en firme serán suficientes para que las autoridades, por sí mismas, puedan ejecutarlos de inmediato. En consecuencia, su ejecución material procederá sin mediación de otra autoridad. Para tal efecto podrá requerirse, si fuere necesario, el apoyo o la colaboración de la Policía Nacional.

Ahora bien, el Artículo 101 del CPACA es claro en señalar al señalar que «la admisión de la demanda contra el acto que constituye el título ejecutivo no suspende el proceso de cobro coactivo»

	<b>FORMATO:</b> AUTO QUE DECIDE EXCEPCIONES  <b>PROCESO:</b> PROCESOS JUDICIALES Y ACCIONES CONSTITUCIONALES	Versión: 4.0
		Fecha: 28/03/2019
		Código: PJC-F- 13

Es relevante aclarar que esta Cartera Ministerial, viene conociendo y ejecutando un proceso de cobro coactivo administrativo, el cual se soporta en un título de recaudo, denominado Resolución de Incumplimiento, que nada tiene que ver con un TITULO de recaudo de carácter TRIBUTARIO. En consideración de lo anterior, no podemos considerar la excepción propuesta por el ejecutado, toda vez que está excepción solo sería tenida en cuenta, cuando se trate de un proceso carácter tributario, entonces a la luz del artículo 101 del CPACA, podemos manifestar que, cuando se interpone un medio de control ante la jurisdicción contenciosa de un acto administrativo de carácter no tributario no afecta su firmeza ni su carácter ejecutorio.


## 2. FALTA EJECUTORIA DE TÍTULO - VIOLACIÓN AL DERECHO DE AUDIENCIA, DEBIDO PROCESO, DEFENSA Y CONTRADICCIÓN DE LA ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA.

La ejecutoria de los títulos provenientes de actos administrativos de carácter no tributario se rige por lo normado en la Ley 1437 de 2011, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), tal como lo enseña su Artículo 91. Pérdida de ejecutoriedad del **acto administrativo**. Salvo norma expresa en contrario, los actos administrativos en firme serán obligatorios mientras no hayan sido anulados por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. Perderán obligatoriedad y, por lo tanto, no podrán ser ejecutados en los siguientes casos:

1. Cuando sean suspendidos provisionalmente sus efectos por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.
2. Cuando desaparezcan sus fundamentos de hecho o de derecho.
3. Cuando al cabo de cinco (5) años de estar en firme, la autoridad no ha realizado los actos que le correspondan para ejecutarlos.
4. Cuando se cumpla la condición resolutoria a que se encuentre sometido el acto.
5. Cuando pierdan vigencia.

Comoquiera que el acto administrativo objeto de título de recaudo se encuentra debidamente ejecutoriado como lo certifica el Director de Ejecutivo de FONVIVIENDA,

En cumplimiento de la Ley 1581 de 2012 y el Decreto 1377 de 2013 y las demás normas que los modifiquen, adicionen o complementen, le informamos que usted puede conocer la Política de Tratamiento de los Datos Personales del Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, a través del siguiente link: <http://portal.minvivienda.local/ProcesosCorporativos/GPT-L-01%20Lineamiento%20tratamiento%20datos%20personales%201.0.pdf>

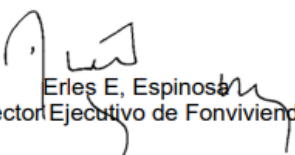
	<b>FORMATO:</b> AUTO QUE DECIDE EXCEPCIONES  <b>PROCESO:</b> PROCESOS JUDICIALES Y ACCIONES CONSTITUCIONALES	Versión: 4.0
		Fecha: 28/03/2019
		Código: PJC-F- 13

El suscrito Director Ejecutivo del Fondo Nacional de Vivienda

Hace constar que:

La Resolución No. 831 del 30 de mayo de 2018 *"Por medio de la cual se declara un incumplimiento al URBANIZACION JOAQUÍN ANAYA, ubicado en el municipio de Chibolo, departamento del Magdalena"*, fue notificada mediante aviso al Representante de la UNIÓN TEMPORAL MUNICIPIO DE CHIBOLO, el día 9 de abril de 2019, radicado No 2019EE0030105 y notificada mediante correo electrónico el 9 de julio de 2018 a la compañía Aseguradora SOLIDARIA DE COLOMBIA, contra la cual la Aseguradora SOLIDARIA DE COLOMBIA interpuso recurso de reposición, siendo resuelto mediante Resolución 1590 del 6 de agosto de 2020, notificada el 10 de agosto de 2020.

Conforme lo anterior y en los términos del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la medida de incumplimiento declarada mediante la Resolución No. 831 del 30 de mayo de 2018, quedó ejecutoriada, el 11 de agosto de 2020.


  
 Eriel E. Espinosa  
 Director Ejecutivo de Fonvivienda

Siguiendo el ordenamiento legal descrito, vemos que el ejecutado no planteó, ni sustento su excepción al mandamiento de pago con fundamento en la norma trascrita desviándose, al procedimiento del estatuto tributario, sin tener en consideración que nos encontramos ante un proceso de cobro coactivo con un título que no procede de una obligación desprendida de recaudo tributario.

En el contexto de la norma aplicable, el CPACA, el ejercicio del medio de control judicial de los actos de carácter no tributario no afecta su firmeza ni su carácter ejecutorio, tal como lo establece el artículo 101 ibidem, al señalar que **«la admisión de la demanda contra el acto que constituye el título ejecutivo no suspende el proceso de cobro coactivo»**.

Conforme lo anterior, el Consejo de Estado ha reiterado que en los casos en los que la deuda objeto de cobro se haya constituido con fundamento en regímenes normativos distintos al Estatuto Tributario, el ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho no afecta su firmeza ni su carácter ejecutorio, tal como lo

En cumplimiento de la Ley 1581 de 2012 y el Decreto 1377 de 2013 y las demás normas que los modifiquen, adicionen o complementen, le informamos que usted puede conocer la Política de Tratamiento de los Datos Personales del Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, a través del siguiente link: <http://portal.minvivienda.local/ProcesosCorporativos/GPT-L-01%20Lineamiento%20tratamiento%20datos%20personales%201.0.pdf>

 <b>COLOMBIA</b> POTENCIA DE LA <b>VIDA</b>	<b>FORMATO:</b> AUTO QUE DECIDE EXCEPCIONES  <b>PROCESO:</b> PROCESOS JUDICIALES Y ACCIONES CONSTITUCIONALES	Versión: 4.0
		Fecha: 28/03/2019
		Código: PJC-F- 13


establece el artículo 101 del CAPCA, al señalar que la admisión de la demanda contra el acto que constituye el título ejecutivo no suspende el proceso de cobro coactivo.

Por lo tanto, para esta Cartera Ministerial no es procedente acoger la excepción propuesta en relación con la falta de ejecutoria del título. Adicionalmente, los argumentos esgrimidos por el ejecutado Aseguradora Solidaria de Colombia para sustentar la presente excepción, no vienen al caso en cuanto a violación del derecho de audiencia, debido proceso defensa y contradicción, porque no hacen parte del presente proceso de cobro coactivo, sino de hechos que se ventilan ante un proceso ordinario que se surte en la jurisdicción contenciosa administrativa. Por estos motivos, esta Cartera se abstiene de pronunciarse al respecto, en consideración que existe un juicio pendiente por los hechos narrados por el excepcionante.

Sin perjuicio de lo anterior y en atención al control de legalidad de los actos administrativos que el legislador ha previsto en el artículo 101 de la norma aplicable al caso que nos ocupa, es decir la Ley 1437 de 2011, se advierte que si bien, la admisión de la demanda contra el acto administrativo que constituye el título ejecutivo no suspende el procedimiento de cobro coactivo, también es cierto que existen dos circunstancias en las cuales habrá lugar a conceder la suspensión del procedimiento administrativo de cobro coactivo. Estas son las siguientes:

1. Cuando el acto administrativo que constituye el título ejecutivo haya sido suspendido provisionalmente por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo; y
2. A solicitud del ejecutado, cuando proferido el acto que decida las excepciones o el que ordene seguir adelante la ejecución, según el caso, esté pendiente el resultado de un proceso contencioso administrativo de nulidad contra el título ejecutivo, salvo lo dispuesto en leyes especiales. Esta suspensión no dará lugar al levantamiento de medidas cautelares, ni impide el decreto y práctica de medidas cautelares.

Con mérito de lo anterior el despacho:

 <b>COLOMBIA</b> POTENCIA DE LA <b>VIDA</b>	<b>FORMATO:</b> AUTO QUE DECIDE EXCEPCIONES  <b>PROCESO:</b> PROCESOS JUDICIALES Y ACCIONES CONSTITUCIONALES	Versión: 4.0
		Fecha: 28/03/2019
		Código: PJC-F- 13

## RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR NO PROBADA** la excepción FALTA DE EJECUTORIA DEL TITULO, de conformidad con las consideraciones realizadas en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO: ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** del Proceso de Cobro Coactivo No. 026 DE 2022 Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio contra Municipio de CHIBOLO – MAGDALENA Y ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA.

**TERCERO:** Reconocer personería jurídica al Dr. GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, apoderado de Aseguradora Solidaria de Colombia.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** al ejecutado Municipio de CHIBOLO – Magdalena, a través de su representante legal y al apoderado judicial, de Aseguradora Solidaria de Colombia, Doctor GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, de conformidad con lo preceptuado en los artículos 67 del CPACA, advirtiéndole que contra la misma procede el Recurso de Reposición ante el Jefe de la Oficina Asesora Jurídica dentro del mes siguiente a su notificación al tenor del artículo 834 del Estatuto Tributario.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**NELSON ALIRIO MUÑOZ LEGUIZAMON**  
Jefe de la Oficina Asesora Jurídica  
Jurisdicción Coactiva

Proyecto: Ángela Guardiola.  
Revisó: Rodrigo Bernal