
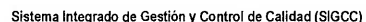


<div> CONTRALORÍA <small>GENERAL DE LA REPÚBLICA</small></div> <div>Sistema Integrado de Gestión y Control de Calidad (SIGCC)</div>		Macroproceso: Gestión de Recursos Entidad		Proceso: Administrar Documentación	
		Plantilla de Inventario de Carpeta Manual de Procedimiento de Gestion Documental, Archivo y Correspondencia			
		Código: GRE-04-AX-0021		Versión: 1.0	Página 1 de 1
1. No Ord.	2. No Oficio	3. Fecha	4. Asunto	5. Rango Folios	6. Observaciones
1	SN	4/05/2022	Solicitud Link de acceso al expediente PRF 2018-00606, Señores contraloría general de la republica, departamental casanare,Oscar fernando salamanca bernal.	1240-1251	
2	2022IE0043317	10/05/2022	Solicitud notificacion, personal fallo 004 de 2022 PRF - 2018-00606.	1252-1254	
3	2022IE0050615	1/06/2022	Devolucion tramites de secretaria comun PRF2018-00606, notificacion fallo N° 004,cordinador de gestion, grupo de responsabilidad fiscal, secretaria comun.	1255-1258	
4	2022EE0082743	13/05/2022	Citacion para notificacion fallo N° -004, señor Oscar javier acuña correa,proceso de responsabilidad fiscal PRF -2018-0060,cordinador de gestion, secretaria comun.	1259-1263	
5	2022EE0082749	13/05/2022	Citacion para notificacion fallo N° -004, señor Oscar javier acuña correa,proceso de responsabilidad fiscal PRF -2018-0060,cordinador de gestion, secretaria comun.	1264-1267	el folio 1267 es un sobre correo 472 devoluciones.
6	2022EE0087582	20/05/2022	Notificacion por aviso fallo 004, proceso de responsabilidad fiscal PRF- 2018-00606,señor Oscar javier Acuña correa,cordinador de gestion, secretaria comun.	1268-1272	
7	2022EE0087597	20/05/2022	Notificacion por aviso fallo 004, proceso de responsabilidad fiscal PRF- 2018-00606,señor Oscar javier Acuña correa,cordinador de gestion, secretaria comun.	1273-1275	
8	2022EE0082957	13/05/2022	Citacion para notificacion fallo N° -004, señora angie daniela avila espinel,proceso de responsabilidad fiscal PRF -2018-0060,cordinador de gestion, secretaria comun.	1276-1284	
9	SN	27/05/2022	Presentacion recursos de reposicion en subsidio de apelacion contra el fallo, N° 004 del 10 de mayo de 2022,Angie daniela avila espinel.	1285-1287	
10	2022EE0082974	13/05/2022	Citacion para notificacion fallo N° -004, señores DIARCOS, S.A.S,proceso de responsabilidad fiscal PRF -2018-0060,cordinador de gestion, secretaria comun.	1288-1290	
11	2022EE0082985	13/05/2022	Citacion para notificacion fallo N° -004, Apoderado, DIARCOS, S.A.S,proceso de responsabilidad fiscal PRF -2018-0060,cordinador de gestion, secretaria comun.	1291-1293	
12	2022EE0082919	13/05/2022	Notificacion personal via correo electronico, fallo 004, proceso de responsabilidad fiscal PRF- 2018-00606,señores Epico Ingenieria, S.A.S.,cordinador de gestion, secretaria comun.	1294-1316	
13	2022EE0082993	13/05/2022	Citacion para notificacion fallo N° -004, señor Omar cuevas bernal,,proceso de responsabilidad fiscal PRF -2018-0060,cordinador de gestion, secretaria comun.	1317-1320	
14	2022ER0083408	26/05/2022	Recurso de reposicion en subsidio el de apelacion,señores contraloría general de la republica, gerencia departamental colegiada de casanare,Omar cuevas bernal.	1321-1341	
15	2022EE0082998	13/05/2022	Citacion para notificacion fallo N° -004, señores la Previsora S.A.,proceso de responsabilidad fiscal PRF -2018-0060,cordinador de gestion, secretaria comun.	1342-1344	
16	2022EE0083009	13/05/2022	Citacion para notificacion fallo N° -004, doctora Catalina Bernal Rincon.,proceso de responsabilidad fiscal PRF -2018-0060,cordinador de gestion, secretaria comun.	1345-1348	
17	2022EE0085865	18/05/2022	notificacion personal via correo electronico, fallo N° -004, doctora Catalina Bernal Rincon.,proceso de responsabilidad fiscal PRF -2018-0060,cordinador de gestion, secretaria comun.	1349-1358	

8. Responsable: Oscar Ivan Torres Salamanca

Firma: 



Proceso: Administrar Documentación

Plantilla de Inventario de Carpeta
Manual de Procedimiento de Gestión Documental, Archivo y Correspondencia

Código: GRE-04-AX-0021

Versión: 1.0

Página 1 de 1

[illegible]

8. Responsable: Oscar Ivan Torres Salamanca

Firma: _____

1740

Oscar Ivan Torres Salamanca (CGR)

De: oscar salamanca <oscarfsalamanca@gmail.com>
Enviado el: miércoles, 4 de mayo de 2022 04:47 p.m.
Para: responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co; heyamar.ramirez@contraloria.gov.co;
cgr@contraloria.gov.co
Asunto: SOLICITUD LINK DE ACCESO AL EXPEDIENTE - PROCESO 2018-00606

Señores
CONTRALORIA DEPARTAMENTAL DE CASANARE
E.S.D.

REF. SOLICITUD LINK DE ACCESO AL EXPEDIENTE PRF 2018-00606

Cordial saludo,

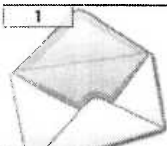
Oscar Fernando Salamanca Bernal, actuando en calidad de abogado de confianza del señor Jose Alirio Barrera investigado dentro del proceso de la referencia, de manera respetuosa solicito compartir link de acceso al expediente digital del proceso 2018-00606.

Atentamente,

OSCAR FERNANDO SALAMANCA BERNAL
C.C. 74.380.319
T.P. 174.338 CSJ

Miniaturas

Ver documento: 2022ER0069286



2022ER0069286_1.eml

correo electrónico

Asunto SOLICITUD LINK DE ACCESO AL EXPEDIENTE - PROCESO 2018-00606
De oscar salamanca (oscarfsalamanca@gmail.com)
Fecha 04-05-2022 16:46
Adjuntos

Señores
CONTRALORIA DEPARTAMENTAL DE CASANARE
E.S.D.

REF. SOLICITUD LINK DE ACCESO AL EXPEDIENTE PRF 2018-00606

Cordial saludo,

Oscar Fernando Salamanca Bernal, actuando en calidad de abogado de confianza del señor Jose Alirio Barrera investigado dentro del proceso de proceso 2018-00606.

Atentamente,

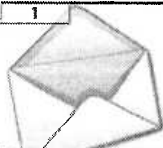
OSCAR FERNANDO SALAMANCA BERNAL
C.C. 74.380.319
T.P. 174.338 CSJ

Miniaturas

1

/ 1

Ver documento: 2022ER0075562



2022ER0075562_1.eml

correo electrónico

Asunto SOLICITUD LINK DE ACCESO AL EXPEDIENTE - PROCESO 2018-00606
De oscar salamanca (oscarfsalamanca@gmail.com)
Fecha 13-05-2022 14:30
Adjuntos

Señores
CONTRALORIA GENERAL DE LA REPÚBLICA
E.S.D.

REF. SOLICITUD LINK DE ACCESO AL EXPEDIENTE PRF 2018-00606

Cordial saludo,

Oscar Fernando Salamanca Bernal, actuando en calidad de abogado de confianza del señor Jose Alirio Barrera investigado dentro del proceso de proceso 2018-00606.

Atentamente,

OSCAR FERNANDO SALAMANCA BERNAL
C.C. 74.380.319 DE DUITAMA - BOYACÁ
T.P. 174.338 CSJ

Oscar Ivan Torres Salamanca (CGR)

De: oscar salamanca <oscarfsalamanca@gmail.com>
Enviado el: viernes, 13 de mayo de 2022 02:31 p.m.
Para: cgr@contraloria.gov.co
Asunto: SOLICITUD LINK DE ACCESO AL EXPEDIENTE - PROCESO 2018-00606

Señores
CONTRALORIA GENERAL DE LA REPÚBLICA
E.S.D.

REF. SOLICITUD LINK DE ACCESO AL EXPEDIENTE PRF 2018-00606

Cordial saludo,

Oscar Fernando Salamanca Bernal, actuando en calidad de abogado de confianza del señor Jose Alirio Barrera investigado dentro del proceso de la referencia, de manera respetuosa solicito compartir link de acceso al expediente digital del proceso 2018-00606.

Atentamente,

OSCAR FERNANDO SALAMANCA BERNAL
C.C. 74.380.319 DE DUITAMA - BOYACÁ
T.P. 174.338 CSJ

1242

RE: Respuesta SOLICITUD LINK DE ACCESO AL EXPEDIENTE - PROCESO 2018-00606

Oscar Ivan Torres Salamanca (CGR) <oscari.torres@contraloria.gov.co>

Lun 23/05/2022 10:20 AM

Para: oscar salamanca <oscarfsalamanca@gmail.com>

Cordial saludo

Remito enlace de acceso al expediente del PRF 2018-00606 [2018-00606](#)

Atentamente

Oscar Ivan Torres Salamanca (CGR)

De: oscar salamanca <oscarfsalamanca@gmail.com>

Enviado el: viernes, 13 de mayo de 2022 2:31 p.m.

Para: cgr@contraloria.gov.co

Asunto: SOLICITUD LINK DE ACCESO AL EXPEDIENTE - PROCESO 2018-00606

Señores

CONTRALORIA GENERAL DE LA REPÚBLICA

E.S.D.

REF. SOLICITUD LINK DE ACCESO AL EXPEDIENTE PRF 2018-00606

Cordial saludo,

Oscar Fernando Salamanca Bernal, actuando en calidad de abogado de confianza del señor Jose Alirio Barrera investigado dentro del proceso de la referencia, de manera respetuosa solicito compartir link de acceso al expediente digital del proceso 2018-00606.

Atentamente,

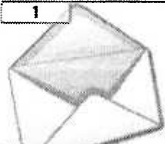
OSCAR FERNANDO SALAMANCA BERNAL
C.C. 74.380.319 DE DUITAMA - BOYACÁ
T.P. 174.338 CSJ

Miniaaturas

1

/1

Ver documento: 2022ER0070891



2022ER0070891_1.eml

correo electrónico

Asunto Solicitud copia de providencia P.R.F 2018-00606
De Salguero, Marllyn Juanita (marllynsalguero.es@unitropico.edu.co)
Fecha 05-05-2022 10:54
Adjuntos

Cordial saludo,

Marllyn Juanita Salguero Rojas, identificada con cedula de ciudadanía No. 1.006.558.587, estudiante de derecho adscrita al CONSULTORIO JURÍDICO DE LA UNIVERSIDAD BERNAL, dentro del proceso de la referencia, solicito respetuosamente me sea enviado copia del Auto por el cual se ordena reconocer apoderado

, que salió en estado 043 de abril 29 de 2022.

En espera de la respuesta.

MARLLYN JUANITTA SALGUERO ROJAS

C.C. N°. 1.006.558.587 de Yopal, Casanare.

Código Estudiantil N°: 2017132011

Correo electrónico: marllynsalguero.es@unitropico.edu.co
(UNITROPICO)

Oscar Ivan Torres Salamanca (CGR)

De: Salguero, Marllyn Juanita <marllynsalguero.es@unitropico.edu.co>
Enviado el: jueves, 5 de mayo de 2022 10:54 a.m.
Para: oscari.torres@contraloria.gov.co; responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co
Asunto: Solicitud copia de providencia P.R.F 2018-00606

Cordial saludo,

Marllyn Juanita Salguero Rojas, identificada con cedula de ciudadanía No. 1.006.558.587, estudiante de derecho adscrita al CONSULTORIO JURÍDICO DE LA UNIVERSIDAD UNITROPICO, con código estudiantil 2017132011, en calidad de defensora de oficio del señor OMAR CUEVAS BERNAL, dentro del proceso de la referencia, solicito respetuosamente me sea enviado copia del Auto por el cual se ordena reconocer apoderado , que salió en estado 043 de abril 29 de 2022.

En espera de la respuesta.

MARLLYN JUANITTA SALGUERO ROJAS

C.C. N°. 1.006.558.587 de Yopal, Casanare.

Código Estudiantil N°: 2017132011

Correo electrónico: marllynsalguero.es@unitropico.edu.co
(UNITROPICO)

1244

RE: Solicitud copia de providencia P.R.F 2018-00606

Oscar Ivan Torres Salamanca (CGR) <oscari.torres@contraloria.gov.co>

Jue 5/05/2022 11:38 AM

Para: Salguero, Marllyn Juanita <marllynsalguero.es@unitropico.edu.co>

Cordial saludo

Remito auto solicitado

Atentamente

Oscar Ivan Torres Salamanca

De: Salguero, Marllyn Juanita <marllynsalguero.es@unitropico.edu.co>**Enviado:** jueves, 5 de mayo de 2022 10:54 a. m.**Para:** Oscar Ivan Torres Salamanca (CGR) <oscari.torres@contraloria.gov.co>; CGR Responsabilidad Fiscal (CGR) <responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co>**Asunto:** Solicitud copia de providencia P.R.F 2018-00606

Cordial saludo,

Marllyn Juanita Salguero Rojas, identificada con cedula de ciudadanía No. 1.006.558.587, estudiante de derecho adscrita al CONSULTORIO JURÍDICO DE LA UNIVERSIDAD UNITROPICO, con código estudiantil 2017132011, en calidad de defensora de oficio del señor OMAR CUEVAS BERNAL, dentro del proceso de la referencia, solicito respetuosamente me sea enviado copia del Auto por el cual se ordena reconocer apoderado, que salió en estado 043 de abril 29 de 2022.

En espera de la respuesta.

MARLLYN JUANITTA SALGUERO ROJAS

C.C. N°. 1.006.558.587 de Yopal, Casanare.

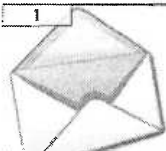
Código Estudiantil N°: 2017132011

Correo electrónico: marllynsalguero.es@unitropico.edu.co
(UNITROPICO)

1245

Miniaturas

Ver documento: 2022ER007089



2022ER0070893_1.eml

correo electrónico

Asunto Solicitud de información Ordinario de Responsabilidad Fiscal 2018 - 606
De john villarreal cardona (johnvillacardona@gmail.com)
Fecha 05-05-2022 10:56
Adjuntos

Buenos días,

John Villarreal Cardona, identificado civil y profesionalmente dentro del proceso, actuando en nombre y representación de la soci presente escrito **me permito solicitar copia del auto No 074 del 10 de marzo de 2022**, el cual fue notificado mediante estado No La anterior solicitud se presenta en razón a que fue imposible descargar los documentos solicitados de la página de la Contraloría (

Cordialmente,

John Villarreal Cardona
C.C. No. 13.568.499
T.P. No. 225.998

Oscar Ivan Torres Salamanca (CGR)

De: john villarreal cardona <johnvillacardona@gmail.com>
Enviado el: jueves, 5 de mayo de 2022 10:56 a.m.
Para: Oscar Ivan Torres Salamanca (CGR); responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co;
heyman.ramirez@contraloria.gov.co; sec.comun.casanare@contraloria.gov.co
Asunto: Solicitud de información Ordinario de Responsabilidad Fiscal 2018 - 606

Buenos días,

John Villarreal Cardona, identificado civil y profesionalmente dentro del proceso, actuando en nombre y representación de la sociedad **Epico Ingeniería S. A. S.**, conforme al mandato conferido y reconocido por su despacho, por medio del presente escrito **me permito solicitar copia del auto No 074 del 10 de marzo de 2022**, el cual fue notificado mediante estado No. 024 del 14 de marzo de 2022.

La anterior solicitud se presenta en razón a que fue imposible descargar los documentos solicitados de la página de la Contraloría General de la República.

Cordialmente,

John Villarreal Cardona

C.C. No. 13.568.499

T.P. No. 225.998

RE: Solicitud de información Ordinario de Responsabilidad Fiscal 2018 - 606


Oscar Ivan Torres Salamanca (CGR) <oscari.torres@contraloria.gov.co>

Jue 5/05/2022 11:17 AM

Para: john villarreal cardona <johnvillacardona@gmail.com>

cordial saludo

El auto solicitado ya se encuentra cargado al expediente digital del proceso el cual puede consultar en el enlace que se le remitió previamente y que adjunto nuevamente así:

 2018-00606

Atentamente

Oscar Ivan Torres Salamanca

De: john villarreal cardona <johnvillacardona@gmail.com>

Enviado: jueves, 5 de mayo de 2022 10:56 a. m.

Para: Oscar Ivan Torres Salamanca (CGR) <oscari.torres@contraloria.gov.co>; CGR Responsabilidad Fiscal (CGR) <responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co>; Heymar Mauricio Ramirez Alban (CGR) <heymar.ramirez@contraloria.gov.co>; G Ger Casanare - Secretaria Comun (CGR) <sec.comun.casanare@contraloria.gov.co>

Asunto: Solicitud de información Ordinario de Responsabilidad Fiscal 2018 - 606

Buenos días,

John Villarreal Cardona, identificado civil y profesionalmente dentro del proceso, actuando en nombre y representación de la sociedad **Epico Ingenieria S. A. S.**, conforme al mandato conferido y reconocido por su despacho, por medio del presente escrito **me permito solicitar copia del auto No 074 del 10 de marzo de 2022**, el cual fue notificado mediante estado No. 024 del 14 de marzo de 2022.

La anterior solicitud se presenta en razón a que fue imposible descargar los documentos solicitados de la página de la Contraloría General de la República.

Cordialmente,

John Villarreal Cardona

C.C. No. 13.568.499

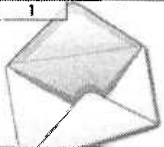
T.P. No. 225.998

Miniaturas

1

/ 1

Ver documento: 2022ER0070903



2022ER0070903_1.eml

correo electrónico

Asunto Solicitud de información Ordinario de Responsabilidad Fiscal 2018 - 606
De john villarreal cardona (johnvillacardona@gmail.com)
Fecha 05-05-2022 11:04

Adjuntos

Buenos días,

John Villarreal Cardona, identificado civil y profesionalmente dentro del proceso, actuando en nombre y representación de la sociedad, por medio del presente escrito **me permito solicitar copia del auto No 126 del 22 de abril de 2022**, el cual fue notificado.

La anterior solicitud se presenta en razón a que fue imposible descargar los documentos solicitados de la página de la Contraloría C

Cordialmente,

John Villarreal Cardona

C.C. No. 13.568.499

T.P. No. 225.998

Oscar Ivan Torres Salamanca (CGR)

De: john villarreal cardona <johnvillacardona@gmail.com>
Enviado el: jueves, 5 de mayo de 2022 11:05 a.m.
Para: Oscar Ivan Torres Salamanca (CGR); responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co;
sec.comun.casanare@contraloria.gov.co; heymar.ramirez@contraloria.gov.co
Asunto: Solicitud de información Ordinario de Responsabilidad Fiscal 2018 - 606

Buenos días,

John Villarreal Cardona, identificado civil y profesionalmente dentro del proceso, actuando en nombre y representación de la sociedad **Epico Ingenieria S. A. S.**, conforme al mandato conferido y reconocido por su despacho, por medio del presente escrito **me permito solicitar copia del auto No 126 del 22 de abril de 2022**, el cual fue notificado mediante estado No. 043 del 29 de abril de 2022.

La anterior solicitud se presenta en razón a que fue imposible descargar los documentos solicitados de la página de la Contraloría General de la República.

Cordialmente,

John Villarreal Cardona

C.C. No. 13.568.499

T.P. No. 225.998

1248

RE: Solicitud de información Ordinario de Responsabilidad Fiscal 2018 - 606

Oscar Ivan Torres Salamanca (CGR) <oscari.torres@contraloria.gov.co>

Jue 5/05/2022 11:37 AM

Para: john villarreal cardona <johnvillacardona@gmail.com>

 1 archivos adjuntos (648 KB)

Auto No 126 Reconoce personería PRF-2018-00606 con sello.pdf;

Cordial Saludo:

Remito auto solicitado

Atentamente

Oscar Ivan Torres Salamanca

De: john villarreal cardona <johnvillacardona@gmail.com>**Enviado:** jueves, 5 de mayo de 2022 11:04 a. m.**Para:** Oscar Ivan Torres Salamanca (CGR) <oscari.torres@contraloria.gov.co>; CGR Responsabilidad Fiscal (CGR) <responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co>; G Ger Casanare - Secretaria Comun (CGR) <sec.comun.casanare@contraloria.gov.co>; Heymar Mauricio Ramirez Alban (CGR) <hey-mar.ramirez@contraloria.gov.co>**Asunto:** Solicitud de información Ordinario de Responsabilidad Fiscal 2018 - 606

Buenos días,

John Villarreal Cardona, identificado civil y profesionalmente dentro del proceso, actuando en nombre y representación de la sociedad **Epico Ingenieria S. A. S.**, conforme al mandato conferido y reconocido por su despacho, por medio del presente escrito **me permito solicitar copia del auto No 126 del 22 de abril de 2022**, el cual fue notificado mediante estado No. 043 del 29 de abril de 2022.

La anterior solicitud se presenta en razón a que fue imposible descargar los documentos solicitados de la página de la Contraloría General de la República.

Cordialmente,

John Villarreal Cardona**C.C. No. 13.568.499****T.P. No. 225.998**

1249

RE: Solicitud de información Ordinario de Responsabilidad Fiscal 2018 - 606

Heymar Mauricio Ramirez Alban (CGR) <heymar.ramirez@contraloria.gov.co>

Jue 5/05/2022 11:38 AM

Para: john villarreal cardona <johnvillacardona@gmail.com>

CC: Oscar Ivan Torres Salamanca (CGR) <oscari.torres@contraloria.gov.co>

Dr. Villarreal Cardona, reciba un cordial saludo,

En archivo adjunto se hace llegar copia del Auto No. 126, proferido en el PRF 2018-00606, para los fines pertinentes.

Le conminamos a guardar la reserva correspondiente de conformidad con lo señalado en el artículo 20 de la Ley 610 de 2000.

Atentamente,

HEYMAR MAURICIO RAMIREZ ALBÁN

Coordinador de Gestión 02 € - Grupo de Responsabilidad Fiscal – Secretaría Común

De: john villarreal cardona <johnvillacardona@gmail.com>**Enviado el:** jueves, 5 de mayo de 2022 11:05 a.m.**Para:** Oscar Ivan Torres Salamanca (CGR) <oscari.torres@contraloria.gov.co>; CGR Responsabilidad Fiscal (CGR) <responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co>; G Ger Casanare - Secretaria Comun (CGR) <sec.comun.casanare@contraloria.gov.co>; Heymar Mauricio Ramirez Alban (CGR) <heymar.ramirez@contraloria.gov.co>**Asunto:** Solicitud de información Ordinario de Responsabilidad Fiscal 2018 - 606

Buenos días,

John Villarreal Cardona, identificado civil y profesionalmente dentro del proceso, actuando en nombre y representación de la sociedad **Epico Ingenieria S. A. S.**, conforme al mandato conferido y reconocido por su despacho, por medio del presente escrito **me permito solicitar copia del auto No 126 del 22 de abril de 2022**, el cual fue notificado mediante estado No. 043 del 29 de abril de 2022.

La anterior solicitud se presenta en razón a que fue imposible descargar los documentos solicitados de la página de la Contraloría General de la República.

Cordialmente,

John Villarreal Cardona**C.C. No. 13.568.499****T.P. No. 225.998**

IMPORTANTE: Este documento es propiedad de la Contraloría General de la República de Colombia, y puede contener información privilegiada, confidencial o sensible. Por tanto, usar esta información y sus anexos para propósitos ajenos al ejercicio del Control Fiscal en Colombia, divulgarla a personas a

las cuales no se encuentre destinado este correo o reproducirla total o parcialmente, se encuentra prohibido por la legislación vigente. La Contraloría General de la República de Colombia, no asumirá responsabilidad ni su institucionalidad se verá comprometida si la información, opiniones o criterios contenidos en este correo que no están directamente relacionados con los mandatos constitucionales que le fueron asignados. Las opiniones que contenga este mensaje son exclusivas de su autor. El acceso al contenido de este correo electrónico por cualquier otra persona diferente al destinatario no está autorizado por la Contraloría General de la República de Colombia. El que ilícitamente sustraiga, oculte, extravíe, destruya, intercepte, controle o impida esta comunicación, antes de llegar a su destinatario, estará sujeto a las sanciones penales correspondientes. Los servidores públicos que reciban este mensaje están obligados a asegurar y mantener la confidencialidad de la información en él contenida y en general, a cumplir con los deberes de custodia, cuidado, manejo y demás previstos en el estatuto disciplinario. Si por error recibe este mensaje, le solicitamos enviarlo de vuelta a la Contraloría General de la República de Colombia a la dirección del emisor y borrarlo de sus archivos electrónicos o destruirlo. El receptor deberá verificar posibles virus informáticos que tenga el correo o cualquier anexo a él, razón por la cual la Contraloría General de la República de Colombia no aceptará responsabilidad alguna por daños causados por cualquier virus transmitido en este correo.

RE: Solicitud de información Ordinario de Responsabilidad Fiscal 2018 - 606

Heymar Mauricio Ramirez Alban (CGR) <heymar.ramirez@contraloria.gov.co>

Jue 5/05/2022 11:36 AM

Para: john villarreal cardona <johnvillacardona@gmail.com>

CC: Oscar Ivan Torres Salamanca (CGR) <oscari.torres@contraloria.gov.co>

Dr. Villarreal Cardona, reciba un cordial saludo,

En archivo adjunto se hace llegar copia del Auto No. 074, proferido en el PRF 2018-00606, para los fines pertinentes.

Le conminamos a guardar la reserva correspondiente de conformidad con lo señalado en el artículo 20 de la Ley 610 de 2000.

Atentamente,

HEYMAR MAURICIO RAMIREZ ALBÁN

Coordinador de Gestión 02 € - Grupo de Responsabilidad Fiscal – Secretaría Común

De: john villarreal cardona <johnvillacardona@gmail.com>

Enviado el: jueves, 5 de mayo de 2022 10:56 a.m.

Para: Oscar Ivan Torres Salamanca (CGR) <oscari.torres@contraloria.gov.co>; CGR Responsabilidad Fiscal (CGR) <responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co>; Heymar Mauricio Ramirez Alban (CGR) <heymar.ramirez@contraloria.gov.co>; G Ger Casanare - Secretaria Comun (CGR) <sec.comun.casanare@contraloria.gov.co>

Asunto: Solicitud de información Ordinario de Responsabilidad Fiscal 2018 - 606

Buenos días,

John Villarreal Cardona, identificado civil y profesionalmente dentro del proceso, actuando en nombre y representación de la sociedad **Epico Ingenieria S. A. S.**, conforme al mandato conferido y reconocido por su despacho, por medio del presente escrito **me permito solicitar copia del auto No 074 del 10 de marzo de 2022**, el cual fue notificado mediante estado No. 024 del 14 de marzo de 2022.

La anterior solicitud se presenta en razón a que fue imposible descargar los documentos solicitados de la página de la Contraloría General de la República.

Cordialmente,

John Villarreal Cardona

C.C. No. 13.568.499

T.P. No. 225.998

IMPORTANTE: Este documento es propiedad de la Contraloría General de la República de Colombia, y puede contener información privilegiada, confidencial o sensible. Por tanto, usar esta información y

sus anexos para propósitos ajenos al ejercicio del Control Fiscal en Colombia, divulgarla a personas a las cuales no se encuentre destinado este correo o reproducirla total o parcialmente, se encuentra prohibido por la legislación vigente. La Contraloría General de la República de Colombia, no asumirá responsabilidad ni su institucionalidad se verá comprometida si la información, opiniones o criterios contenidos en este correo que no están directamente relacionados con los mandatos constitucionales que le fueron asignados. Las opiniones que contenga este mensaje son exclusivas de su autor. El acceso al contenido de este correo electrónico por cualquier otra persona diferente al destinatario no está autorizado por la Contraloría General de la República de Colombia. El que ilícitamente sustraiga, oculte, extravíe, destruya, intercepte, controle o impida esta comunicación, antes de llegar a su destinatario, estará sujeto a las sanciones penales correspondientes. Los servidores públicos que reciban este mensaje están obligados a asegurar y mantener la confidencialidad de la información en él contenida y en general, a cumplir con los deberes de custodia, cuidado, manejo y demás previstos en el estatuto disciplinario. Si por error recibe este mensaje, le solicitamos enviarlo de vuelta a la Contraloría General de la República de Colombia a la dirección del emisor y borrarlo de sus archivos electrónicos o destruirlo. El receptor deberá verificar posibles virus informáticos que tenga el correo o cualquier anexo a él, razón por la cual la Contraloría General de la República de Colombia no aceptará responsabilidad alguna por daños causados por cualquier virus transmitido en este correo.

RV: DEVOLUCION AUTOS NOTIFICADOS POR ESTADO

Oscar Ivan Torres Salamanca (CGR) <oscari.torres@contraloria.gov.co>

Jue 5/05/2022 10:48 AM

Para: Catalina Bernal <cbernal@bernalrinconabogados.com>

Cordial saludo

En respuesta a su oficio 2022ER0066347 remito auto que reconoce defensor PRF 2018-00606

Atentamente

Oscar Ivan Torres Salamanca

De: Cesar Augusto Riveros Buitrago (CGR) <cesar.riveros@contraloria.gov.co>

Enviado: lunes, 2 de mayo de 2022 9:51 a. m.

Para: Oscar Ivan Torres Salamanca (CGR) <oscari.torres@contraloria.gov.co>

Cc: Heymar Mauricio Ramírez Alban (CGR) <heymar.ramirez@contraloria.gov.co>

Asunto: DEVOLUCION AUTOS NOTIFICADOS POR ESTADO

Doctor Oscar Iván, reciba un cordial saludo

Nos permitimos hacerle entrega del auto número 126, con su respectivo sello de estado para ser incorporado al proceso.

Atentamente,



CONTRALORÍA
GENERAL DE LA REPÚBLICA

CESAR AUGUSTO RIVEROS BUITRAGO
Gerencia Departamental de Casanare
Email: cesar.riveros@contraloria.gov.co
Tel: (57) 1 5187000 ext. 23802
Yopal Casanare-Colombia

IMPORTANTE: Este documento es propiedad de la Contraloría General de la República de Colombia, y puede contener información privilegiada, confidencial o sensible. Por tanto, usar esta información y sus anexos para propósitos ajenos al ejercicio del Control Fiscal en Colombia, divulgarla a personas a las cuales no se encuentre destinado este correo o reproducirla total o parcialmente, se encuentra prohibido por la legislación vigente. La Contraloría General de la República de Colombia, no asumirá responsabilidad ni su institucionalidad se verá comprometida si la información, opiniones o criterios contenidos en este correo que no están directamente relacionados con los mandatos constitucionales que le fueron asignados. Las opiniones que contenga este mensaje son exclusivas de su autor. El acceso al contenido de este correo electrónico por cualquier otra persona diferente al destinatario no está autorizado por la Contraloría General de la República de Colombia. El que ilícitamente sustraiga, oculte, extravíe, destruya, intercepte, controle o impida esta comunicación, antes de llegar a su destinatario, estará sujeto a las sanciones penales correspondientes. Los servidores públicos que reciban este mensaje están obligados a asegurar y mantener la confidencialidad de la información en

él contenida y en general, a cumplir con los deberes de custodia, cuidado, manejo y demás previstos en el estatuto disciplinario. Si por error recibe este mensaje, le solicitamos enviarlo de vuelta a la Contraloría General de la República de Colombia a la dirección del emisor y borrarlo de sus archivos electrónicos o destruirlo. El receptor deberá verificar posibles virus informáticos que tenga el correo o cualquier anexo a él, razón por la cual la Contraloría General de la República de Colombia no aceptará responsabilidad alguna por daños causados por cualquier virus transmitido en este correo.

1252

Solicitud de notificación personal fallo 004 de 2022 PRF 2018-00606

Oscar Ivan Torres Salamanca (CGR) <oscari.torres@contraloria.gov.co>

Vie 13/05/2022 8:58 AM

Para: Heymar Mauricio Ramirez Alban (CGR) <heymar.ramirez@contraloria.gov.co>

CC: Cesar Augusto Riveros Buitrago (CGR) <cesar.riveros@contraloria.gov.co>

📎 1 archivos adjuntos (3 MB)

Fallo No 004 Con responsabilidad fiscal PRF 2018-00606 (3).pdf;

Cordial Saludo

Contraloria General de la Republica :: SGD 10-05-2022 18:15
Al Contestar Cite Este No.: 2022IE0043317 Fol:1 Anex:0 FA:0
ORIGEN 80853-GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL DE CASANARE / OSCAR IVAN TORRES
SALAMANCA
DESTINO 80853-GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL DE CASANARE / HEYMAR MAURICIO
RAMIREZ ALBAN
ASUNTO SOLICITUD DE NOTIFICACIÓN PERSONAL
OBS
2022IE0043317



De manera atenta y respetuosa solicito surtir el trámite de notificación personal del fallo 004 de 2022 a las direcciones físicas y electrónicas (a través de correo electrónico certificado) indicadas en el numeral 4 de la parte resolutive de la providencia a notificar así:

CUARTO: Notifíquese personalmente esta decisión de conformidad con los artículos 106 de la Ley 1474 de 2011 y en los términos de los artículos 67, 68 y 69 de la Ley 1437 de 2011, a través de Secretaría Común de la Gerencia Colegiada de Casanare a las siguientes personas:

- **OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA** a la calle 36 No. 19-D -30 Villavicencio - Meta^[1], conjunto la mansión casa 14 barrio popular de Granada Meta^[2], al correo electrónico ingoscar28@yahoo.es^[3] y a su defensora de oficio **ANGIE DANIELA AVILA ESPINEL** al correo electrónico avila2017132030@unitropico.edu.co consultoriojuridico@unitropico.edu.co celular 3157987578^[4]
- **DIARCO S.A.S** al correo electrónico diarco.sas2014@gmail.com^[5], y al apoderado John Villareal Cardona al correo electrónico johnvillacardona@gmail.com^[6]
- **EPICO INGENIERÍA S.A.S** NIT 900105134-5 al correo electrónico autorizado para notificación personal epicoing@gmail.com^[7] y al apoderado John Villareal Cardona al correo electrónico johnvillacardona@gmail.com
- **OMAR CUEVAS BERNAL** al correo electrónico omarpore2011@hotmail.com^[8]
- **LA PREVISORA S.A.** Compañía de Seguros NIT 860.002.400-2 al correo electrónico notificacionesjudiciales@previsora.gov.co y a su apoderada Doctora Catalina Bernal Rincón al

correo electrónico cbernal@bernalrinconabogados.com [9]

- **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA** NIT 860.524.654-6 al correo electrónico: notificaciones@solidaria.com.coy a su apoderado Doctor GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA al correo electrónico notificaciones@gha.com.co [10]

Al expediente del PRF 2018-00606 se puede acceder en el siguiente link [2018-00606](#)

Atentamente



Oscar Ivan Torres Salamanca
Gerencia Departamental Casanare
Email: oscari.torres@contraloria.gov.co
Tel: (57) 8 6358112 ext. 24
Yopal –Casanare

[1] Fol. 354, 363, 714, 910-914

[2] Fol. 831, 901-903, 1143

[3] Correo electrónico registrado en la propuesta y en los demás documentos contractuales contenidos en el DVD visible a folio 217 del expediente. Dirección de correo electrónico informada por la DIAN (Fol. 831)

[4] Fol. 842, 909

[5] Fol. 335

[6] Fol. 509, 926

[7] Fol. 332

[8] Fol. 1144

[9] Fol. 674, 972

[10] Fol. 1063

1253

Oscar Ivan Torres Salamanca (CGR)

De: Catalina Bernal <cbernal@bernalrinconabogados.com>
Enviado el: viernes, 29 de abril de 2022 10:40 a.m.
Para: responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co
Asunto: SOLICITUD DE AUTO QUE RECONOCE PERSONERÍA JURÍDICA // PRF 2018-0606//
GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE CASANARE // L.25352

Señores:

CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA

Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

Yopal - Casanare

E. S. D.

REFERENCIA: PRF: 2018-0606

GARANTE: LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS

ASUNTO: SOLICITUD DE AUTO QUE RECONOCE PERSONERÍA JURÍDICA

CATALINA BERNAL RINCÓN, mayor de edad, identificada con cédula de ciudadanía No.43.274.758 de Medellín, abogada portadora de la Tarjeta Profesional No. 143.700 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderada especial de **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS**, mediante la presente, me permito solicitar la remisión del auto No. 126 que reconoce personería jurídica dentro del proceso en referencia, notificado por estado No. 043 del 29 de abril de 2022.

Cordialmente,

CATALINA BERNAL RINCÓN
Abogada – Representante Legal

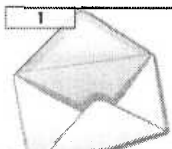
 Bernal Rincón
Abogados S.A.S.

cbernal@bernalrinconabogados.com

Celular: 301 220 87 56

Miniaturas

Ver documento: 2022ER00663



2022ER0066347_1.eml

correo electrónico

Asunto SOLICITUD DE AUTO QUE RECONOCE PERSONERÍA JURÍDICA // PRF 2018-0606// GERENCIA DEPARTAMENTAL COI**De** Catalina Bernal (cbernal@bernalrinconabogados.com)**Fecha** 29-04-2022 10:40**Adjuntos**

Señores:

**CONTRALORÍA
GENERAL DE LA REPÚBLICA****Gerencia Departamental Colegiada de Casanare**

Yopal - Casanare

E. S. D.**REFERENCIA:**
PRF: 2018-0606**GARANTE:**
LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS

AGUATO

1254

RV: DEVOLUCION AUTOS NOTIFICADOS POR ESTADO

Oscar Ivan Torres Salamanca (CGR) <oscari.torres@contraloria.gov.co>

Jue 5/05/2022 10:48 AM

Para: Catalina Bernal <cbernal@bernalrinconabogados.com>

 1 archivos adjuntos (648 KB)

Auto No 126 Reconoce personería PRF-2018-00606 con sello.pdf;

Cordial saludo

En respuesta a su oficio 2022ER0066347 remito auto que reconoce defensor PRF 2018-00606

Atentamente

Oscar Ivan Torres Salamanca

De: Cesar Augusto Riveros Buitrago (CGR) <cesar.riveros@contraloria.gov.co>**Enviado:** lunes, 2 de mayo de 2022 9:51 a. m.**Para:** Oscar Ivan Torres Salamanca (CGR) <oscari.torres@contraloria.gov.co>**Cc:** Heymar Mauricio Ramírez Alban (CGR) <heymar.ramirez@contraloria.gov.co>**Asunto:** DEVOLUCION AUTOS NOTIFICADOS POR ESTADO

Doctor Oscar Iván, reciba un cordial saludo

Nos permitimos hacerle entrega del auto número 126, con su respectivo sello de estado para ser incorporado al proceso.

Atentamente,

**CESAR AUGUSTO RIVEROS BUITRAGO**

Gerencia Departamental de Casanare

Email: cesar.riveros@contraloria.gov.co

Tel: (57) 1 5187000 ext. 23802

Yopal Casanare-Colombia

IMPORTANTE: Este documento es propiedad de la Contraloría General de la República de Colombia, y puede contener información privilegiada, confidencial o sensible. Por tanto, usar esta información y sus anexos para propósitos ajenos al ejercicio del Control Fiscal en Colombia, divulgarla a personas a las cuales no se encuentre destinado este correo o reproducirla total o parcialmente, se encuentra prohibido por la legislación vigente. La Contraloría General de la República de Colombia, no asumirá responsabilidad ni su institucionalidad se verá comprometida si la información, opiniones o criterios contenidos en este correo que no están directamente relacionados con los mandatos constitucionales que le fueron asignados. Las opiniones que contenga este mensaje son exclusivas de su autor. El acceso al contenido de este correo electrónico por cualquier otra persona diferente al destinatario no está autorizado por la Contraloría General de la República de Colombia. El que ilícitamente sustraiga,

oculte, extravié, destruya, intercepte, controle o impida esta comunicación, antes de llegar a su destinatario, estará sujeto a las sanciones penales correspondientes. Los servidores públicos que reciban este mensaje están obligados a asegurar y mantener la confidencialidad de la información en él contenida y en general, a cumplir con los deberes de custodia, cuidado, manejo y demás previstos en el estatuto disciplinario. Si por error recibe este mensaje, le solicitamos enviarlo de vuelta a la Contraloría General de la República de Colombia a la dirección del emisor y borrarlo de sus archivos electrónicos o destruirlo. El receptor deberá verificar posibles virus informáticos que tenga el correo o cualquier anexo a él, razón por la cual la Contraloría General de la República de Colombia no aceptará responsabilidad alguna por daños causados por cualquier virus transmitido en este correo.



Yopal Casanare

Contraloría General de la República :: SGD 01-06-2022 15:56
 Al Contestar Cite Este No.: 2022IE0050615 Fol:1 Anex:0 FA:0
 ORIGEN 80853-GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL DE CASANARE / HEYMAR MAURICIO
 RAMIREZ ALBAN
 DESTINO 80853-GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL DE CASANARE / OSCAR IVAN TORRES
 SALAMANCA
 ASUNTO DEVOLUCION TRAMITES DE NOTIFICACION FALLO 004 PRF 2018-00606 DR. OSCAR
 OBS PRF 2018-00606
2022IE0050615



Doctor

OSCAR IVAN TORRES SALAMANCA

Profesional Universitario

Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

Referencia: Devolución Trámites de Secretaría Común **PRF 2018-00606**
Notificación Fallo No. 004

Una vez realizados los trámites solicitados mediante radicado SIGEDOC 2022IE0043317, relacionados con la notificación del fallo No. 004 de mayo 10 de 2022, PRF-2018-00606 de manera atenta me permito hacer devolución de las actuaciones surtidas cronológicamente:

1. Citación para notificación personal mediante oficio 2022EE0082743 del 13/05/2022, dirigida al señor OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA, enviada a la dirección postal Conjunto la Mansión Casa 14 Barrio Popular Granada, Meta con nota de entregado al destinatario por servicios postales nacionales S.A, el 16/05/2022 02:34 p.m., y al correo ingoscar28@yahoo.es con nota de retrasmitido al destinatario de correo y prueba de visualización el 13/05/2022, en tres folios.
2. Citación para notificación personal mediante oficio 2022EE0082749 del 13/05/2022, dirigida al señor OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA, enviada a la dirección postal Calle 36 No. 19 D – 30 Villavicencio, Meta con nota de devolución al remitente por servicios postales nacionales S.A, causal “cerrado”, en un folio.
3. Citación para notificación personal mediante oficio 2022EE0082957 del 13/05/2022, dirigida a la señora ANGIE DANIELA AVILA ESPINEL defensora de oficio de OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA, enviada a las direcciones de correo avila2017132030@unitropico.edu.co y consultoriojuridico@unitropico.edu.co con nota de retrasmitido a los destinatarios de correo y prueba de visualización el 13/05/2022, en cuatro folios.
4. Citación para notificación personal mediante oficio 2022EE0082974 del 13/05/2022, dirigida a los señores DIARCO S.A.S. enviada a la dirección de correo diarcosas2014@gmail.com con nota de retrasmitido al destinatario de correo y prueba de visualización el 13/05/2022, en tres folios.
5. Citación para notificación personal mediante oficio 2022EE0082985 del 13/05/2022, dirigida al señor JOHN VILLARREAL CARDONA apoderado de DIARCO S.A.S. y EPICO INGENIERIA S.A.S., enviada a la dirección de correo johnvillacardona@gmail.com con nota de retrasmitido al destinatario de correo y prueba de visualización el 13/05/2022 19:03 p.m., en tres folios.

6. Notificación Personal por correo electrónico mediante oficio 2022EE0082919 del 13/05/2022, dirigido a los señores EPICO INGENIERIA S.A.S., enviada a la dirección de correo epicoing@gmail.com, con reporte de retrasmitido al destinatario de correo y prueba de visualización el 13/05/2022, en tres folios.
7. Citación para notificación personal mediante oficio 2022EE0082993 del 13/05/2022, dirigida al señor OMAR CUEVAS BERNAL, enviada a la dirección de correo omarpore2011@hotmail.com con nota de retrasmitido al destinatario de correo y prueba de visualización el 13/05/2022, en tres folios.
8. Citación para notificación personal mediante oficio 2022EE0082998 del 13/05/2022, dirigido a los señores LA PREVISORA S.A., enviada a la dirección de correo notificacionesjudiciales@previsora.gov.co, con reporte de retrasmitido al destinatario de correo y prueba de visualización el 13/05/2022, en tres folios.
9. Citación para notificación personal mediante oficio 2022EE0083009 del 13/05/2022, dirigido a la doctora CATALINA BERNAL RINCON apoderada de LA PREVISORA S.A., enviada a la dirección de correo cbernal@bernalrinconabogados.com, con reporte de retrasmitido al destinatario de correo y prueba de visualización el 13/05/2022, en tres folios.
10. Citación para notificación personal mediante oficio 2022EE0083017 del 13/05/2022, dirigido a los señores ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, enviada a la dirección de correo notificaciones@solidaria.com.co, con reporte de no entregado al destinatario de correo, en tres folios.
11. Citación para notificación personal mediante oficio 2022EE0083023 del 13/05/2022, dirigido al doctor GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA apoderado de ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, enviada a la dirección de correo notificaciones@gha.com.co, con reporte de retrasmitido al destinatario de correo y prueba de visualización el 13/05/2022, en tres folios.
12. Citación para notificación personal mediante oficio 2022EE0083404 del 16/05/2022, dirigido a los señores ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, enviada a la dirección postal Calle 100 No. 9 A – 45 Piso 12, con nota de entregado al destinatario por servicios postales nacionales S.A., el 19/05/2022 06:17 p.m., en un folio.
13. Autorización expresa del señor GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA apoderado de ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, mediante correo institucional de fecha 16 de mayo de 2022 02:21 p.m., a fin de ser notificado por medios electrónicos el contenido del fallo No. 004, en un folio.
14. Notificación Personal por correo electrónico mediante oficio 2022EE0083967 del 16/05/2022, dirigido al señor GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA apoderado de ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA., enviada a la dirección de correo notificaciones@gha.com.co, con reporte de retrasmitido al destinatario de correo y prueba de visualización el 16/05/2022, en tres folios.



15. Sobre devuelto al remitente por servicios postales nacionales S.A. causal "cerrado" dirigido al señor OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA, en un folio.
16. Acta de notificación personal a JOHN VILLARREAL CARDONA, apoderado de DIARCO S.A.S. y EPICO INGENIERIA S.A.S de fecha 18/05/2022 3:36 p.m. en un folio.
17. Autorización expresa de la señora CATALINA BERNAL RINCON apoderada de LA PREVISORA S.A., mediante correo institucional de fecha 18 de mayo de 2022 08:57 a.m., a fin de ser notificada por medios electrónicos el contenido del fallo No. 004, en un folio.
18. Notificación Personal por correo electrónico mediante oficio 2022EE0085865 del 18/05/2022, dirigida a la doctora CATALINA BERNAL RINCON apoderada de LA PREVISORA S.A., enviada a la dirección de correo cbernal@bernalrinconabogados.com, con reporte de retrasmitido al destinatario de correo y prueba de visualización el 18/05/2022, en tres folios.
19. Acta de notificación personal a OMAR CUEVAS BERNAL de fecha 19/05/2022 9:23 a.m. en un folio.
20. Acta de notificación personal a ANGIE DANIELA AVILA ESPINEL defensora de oficio de OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA de fecha 20/05/2022 2:56 p.m. en un folio.
21. Correo institucional dirigido a la estudiante ANGIE DANIELA AVILA ESPINEL defensora de oficio de OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA, de fecha 20/05/2022 20:30, enviado a la dirección de correo avila2017132030@unitropico.edu.co con nota de retrasmitido al destinatario de correo y prueba de visualización el 20/05/2022, en dos folios.
22. Notificación por Aviso mediante oficio 2022EE0087582 del 20/05/2022, dirigida al señor OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA, enviada a la dirección postal Conjunto la Mansión Casa 14 Barrio Popular Granada, Meta con nota de entregado al destinatario por servicios postales nacionales S.A, el 25/05/2022 07:30 p.m., y al correo ingoscar28@yahoo.es con nota de retrasmitido al destinatario de correo y prueba de visualización el 23/05/2022, en cuatro folios.
23. Notificación por Aviso mediante oficio 2022EE0087597 del 20/05/2022, dirigida al señor OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA, enviada a la dirección postal Calle 36 No. 19 D – 30 Villavicencio, Meta con nota entregado al destinatario por servicios postales nacionales S.A, el 25/05/2022 05:09 p.m., en dos folios.
24. Recurso de reposición en subsidio de apelación presentado por el doctor GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA apoderado de ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, mediante radicado SIGEDOC 2022ER0085152, y mediante correo institucional de fecha 23/05/2022 04:25 p.m., en once folios.

25. Recurso de reposición en subsidio de apelación presentado por la doctora CATALINA BERNAL RINCON apoderada de LA PREVISORA S.A., mediante radicado SIGEDOC 2022ER0081924, de fecha 24/05/2022 11:07 a.m., en cinco folios.
26. Recurso de reposición en subsidio de apelación presentado por el señor JOHN VILLARREAL CARDONA, apoderado de DIARCO S.A.S. y EPICO INGENIERIA S.A.S, mediante radicado SIGEDOC 2022ER0082982, de fecha 25/05/2022 13:38 p.m. en ocho folios.
27. Recurso de reposición en subsidio de apelación presentado por el señor JOHN VILLARREAL CARDONA, apoderado de DIARCO S.A.S. y EPICO INGENIERIA S.A.S., mediante radicado SIGEDOC 2022ER0083094, de fecha 25/05/2022 15:55 p.m. en once folios.
28. Recurso de reposición en subsidio de apelación presentado por el señor OMAR CUEVAS BERNAL, mediante radicado SIGEDOC 2022ER0083408 de fecha 26/05/2022 09:53, en veintiún folios.
29. Recurso de reposición en subsidio de apelación presentado por ANGIE DANIELA AVILA ESPINEL defensora de oficio de OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA mediante radicado SIGEDOC 2022ER0085151, y mediante correo institucional de fecha 27/05/2022 4:32 p.m., en cinco folios.

CONSTANCIA: Se deja constancia que una vez revisado el correo institucional y el sistema de gestión documental SIGEDOC, a la fecha se evidencia que SI se presentaron recursos de reposición en subsidio de apelación contra el fallo No. 004 de mayo 10 de 2022. Por parte de las siguientes personas:

- GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA apoderado de ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, en 11 folios.
- CATALINA BERNAL RINCON apoderada de LA PREVISORA S.A. en cinco folios.
- JOHN VILLARREAL CARDONA, apoderado de DIARCO S.A.S. y EPICO INGENIERIA S.A.S. en 19 folios.
- OMAR CUEVAS BERNAL, en veintiún folios.
- ANGIE DANIELA AVILA ESPINEL defensora de oficio de OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA, en cinco folios.

Atentamente,

1257



HEYMAR MAURICIO RAMÍREZ ALBÁN

Coordinador de Gestión 02 € - Grupo de Responsabilidad Fiscal - Secretaría Común

Copia. Consecutivo Gerencia Departamental de Casanare
Anexo: Lo enunciado en 114 folios.

Elaboró: Cesar Augusto Riveros Buitrago
Auxiliar Administrativo

Reviso: Heymar Mauricio Ramírez Albán
Coordinador de Gestión €

Solicitud de notificación personal fallo 004 de 2022 PRF 2018-00606

Oscar Ivan Torres Salamanca (CGR) <oscari.torres@contraloria.gov.co>

Vie 13/05/2022 8:59

Para: Heymar Mauricio Ramirez Alban (CGR) <heymar.ramirez@contraloria.gov.co>

CC: Cesar Augusto Riveros Buitrago (CGR) <cesar.riveros@contraloria.gov.co>

1258

📎 1 archivos adjuntos (3 MB)

Fallo No 004 Con responsabilidad fiscal PRF 2018-00606 (3).pdf;

Cordial Saludo

Contraloría General de la República :: SGD 10-05-2022 18:15
Al Contestar Cite Este No.: 2022IE0043317 Fol:1 Anex:0 FA:0
ORIGEN 80853-GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL DE CASANARE / OSCAR IVAN TORRES
SALAMANCA
DESTINO 80853-GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL DE CASANARE / HEYMAR MAURICIO
RAMIREZ ALBAN
ASUNTO SOLICITUD DE NOTIFICACIÓN PERSONAL
OBS
2022IE0043317



De manera atenta y respetuosa solicito surtir el trámite de notificación personal del fallo 004 de 2022 a las direcciones físicas y electrónicas (a través de correo electrónico certificado) indicadas en el numeral 4 de la parte resolutive de la providencia a notificar así:

CUARTO: Notifíquese personalmente esta decisión de conformidad con los artículos 106 de la Ley 1474 de 2011 y en los términos de los artículos 67, 68 y 69 de la Ley 1437 de 2011, a través de Secretaría Común de la Gerencia Colegiada de Casanare a las siguientes personas:

- **OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA** a la calle 36 No. 19-D -30 Villavicencio - Meta^[1], conjunto la mansión casa 14 barrio popular de Granada Meta^[2], al correo electrónico ingoscar28@yahoo.es^[3] y a su defensora de oficio **ANGIE DANIELA AVILA ESPINEL** al correo electrónico avila2017132030@unitropico.edu.co consultoriojuridico@unitropico.edu.co celular 3157987578^[4]
- **DIARCO S.A.S** al correo electrónico diarco.sas2014@gmail.com^[5], y al apoderado John Villareal Cardona al correo electrónico johnvillacardona@gmail.com^[6]
- **EPICO INGENIERÍA S.A.S** NIT 900105134-5 al correo electrónico autorizado para notificación personal epicoing@gmail.com^[7] y al apoderado John Villareal Cardona al correo electrónico johnvillacardona@gmail.com
- **OMAR CUEVAS BERNAL** al correo electrónico omarpore2011@hotmail.com^[8]
- **LA PREVISORA S.A.** Compañía de Seguros NIT 860.002.400-2 al correo electrónico notificacionesjudiciales@previsora.gov.co y a su apoderada Doctora Catalina Bernal Rincón al correo electrónico cbernal@bernalrinconabogados.com^[9]

- **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA** NIT 860.524.654-6 al correo electrónico: notificaciones@solidaria.com.coy a su apoderado Doctor GUSTAVO ALBERTO HERRERA [10]
ÁVILA al correo electrónico notificaciones@gha.com.co F. 1063

Al expediente del PRF 2018-00606 se puede acceder en el siguiente link [2018-00606](#)

Atentamente



Oscar Ivan Torres Salamanca
Gerencia Departamental Casanare
Email: oscari.torres@contraloria.gov.co
Tel: (57) 8 6358112 ext. 24
Yopal –Casanare

[1] Fol. 354, 363, 714, 910-914

[2] Fol. 831, 901-903, 1143

[3] Correo electrónico registrado en la propuesta y en los demás documentos contractuales contenidos en el DVD visible a folio 217 del expediente. Dirección de correo electrónico informada por la DIAN (Fol. 831)

[4] Fol. 842, 909

[5] Fol. 335

[6] Fol. 509, 926

[7] Fol. 332

[8] Fol. 1144

[9] Fol. 674, 972

[10] Fol. 1063

IMPORTANTE: Este documento es propiedad de la Contraloría General de la República de Colombia, y puede contener información privilegiada, confidencial o sensible. Por tanto, usar esta información y sus anexos para propósitos ajenos al ejercicio del Control Fiscal en Colombia, divulgarla a personas a las cuales no se encuentre destinado este correo o reproducirla total o parcialmente, se encuentra prohibido por la legislación vigente. La Contraloría General de la República de Colombia, no asumirá responsabilidad ni su institucionalidad se verá comprometida si la información, opiniones o criterios contenidos en este correo que no están directamente relacionados con los mandatos constitucionales que le fueron asignados. Las opiniones que contenga este mensaje son exclusivas de su autor. El acceso al contenido de este correo electrónico por cualquier otra persona diferente al destinatario no está autorizado por la Contraloría General de la República de Colombia. El que ilícitamente sustraiga, oculte, extravíe, destruya, intercepte, controle o impida esta comunicación, antes de llegar a su destinatario, estará sujeto a las sanciones penales correspondientes. Los servidores públicos que reciban este mensaje están obligados a asegurar y mantener la confidencialidad de la información en él contenida y en general, a cumplir con los deberes de custodia, cuidado, manejo y demás previstos en el estatuto disciplinario. Si por error recibe este mensaje, le solicitamos enviarlo de vuelta a la Contraloría General de la República de Colombia a la dirección del emisor y borrarlo de sus archivos electrónicos o destruirlo. El receptor deberá verificar posibles virus informáticos que tenga el correo o cualquier anexo a él, razón por la cual la Contraloría General de la República de Colombia no aceptará responsabilidad alguna por daños causados por cualquier virus transmitido en este correo.



CONTRALORÍA
GENERAL DE LA REPÚBLICA

Yopal, Casanare

ORIGEN 80853-GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL DE CASANARE / HEYMAR MAURICIO RAMIREZ ALBÁN
DESTINO OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA
ASUNTO CITACION PARA NOTIFICACION FALLO 004 PRF 2018-00606 A OSCAR ACUÑA
OBS PRF 2018-00606

Contraloría General de la República :: SGD 13-05-2022 14:28

Al Contestar Cite Este No.: 2022EE0082743 Fol:1 Anex:0 FA:0

2022EE0082743



Señor

OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA

Conjunto la Mansión Casa 14 Barrio Popular

Granada, Meta

Email: ingoscar28@yahoo.es

Referencia:

Citación para Notificación Fallo No. 004

Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 2018-00606

Comendidamente me permito solicitarle se haga presente en este Despacho ubicado en la calle 8 No. 21-10 piso 1 de Yopal, en el horario abajo indicado, con el fin de notificarle personalmente el contenido del Fallo No. 004, proferido dentro del Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 2018-00606, que cursa en la Gerencia Departamental de Casanare de la Contraloría General de la Republica.

Horario de atención al público de lunes a viernes de 10:00 a.m. a 12 m. y de 3:00 p.m. a 5:00 p.m.

No obstante, si desea autorizar ser notificado@ personalmente por correo electrónico de las decisiones que por ley deban ser notificadas personalmente, puede hacer llegar su correo electrónico a los siguientes correos institucionales: responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co; y heyamar.ramirez@contraloria.gov.co con el fin de proceder a la notificación personal electrónica.

Transcurridos cinco (5) días hábiles a partir de la fecha de envío de la presente, sin que comparezca personalmente al Despacho o sin que nos haga llegar expresamente su correo electrónico, se procederá a realizar la notificación por **AVISO**, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, si para esa fecha no se ha podido surtir la notificación personal.

Con toda atención

HEYMAR MAURICIO RAMIREZ ALBÁN

Coordinador de Gestión 02 € – Grupo de Responsabilidad Fiscal - Secretaría Común

Elaboró:

Cesar Augusto Riveros

Revisó y aprobó:

Auxiliar Administrativo

Heymar Mauricio Ramirez Albán

Coordinador de Gestión € Grupo de Responsabilidad Fiscal – Secretaría Común



Entregando lo mejor de
los colombianos

472

Certificación de entrega

Servicios Postales Nacionales S.A.

Certifica:

Que el envío descrito en la guía cumplida abajo relacionada, fue entregado efectivamente en la dirección señalada.

SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A. NIT 900.042.917-9

Correo Certificado Nacional
Código Postal: PO.YOPAL
Código de servicio: 15197257
Fecha Pre-Admisión: 13/05/2022 14:40:58

RA371197128CO

Nombre/Razón Social: CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA - CONTRALORIA - YOPAL
Dirección: cra 21 9 - 48
Referencia: 2022EC092743
Teléfono: 0
Ciudad: YOPAL
Departamento: CASANARE
Código Postal: 510001048
Código Operativo: 1034470

Nombre/Razón Social: OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA
Dirección: CONJUNTO LA MANSION CASA 14 BARRIO POPULAR
Tel: 0
Ciudad: GRANADA_META
Código Postal: 0
Código Operativo: 1010100

Peso Facturado(gm): 200
Peso Volumen(gm): 0
Peso Facturado(gm): 200
Valor Declarado: \$0
Valor Flete: \$8.400
Costo de manejo: \$0
Valor Total: \$8.400 COP

Observaciones del cliente:

Causal Devoluciones:
Rechazado
No existe
No reside
No reconocido
Desconocido
Dirección errada

Comprobante
No comprobante
Falsificado
Apertado Documento
Fuerza Mayor

Firma nombre y/o sello de quien recibe:
E.C. 107137-04-02
Fecha de entrega: 16 MAY 2022
Distribución:
E.C. 86-011.825

1034 470
PO.YOPAL
CENTRO B

Principal: Bogotá D.C., Comenta Diagonal 25 O # 85 A 55 Bogotá / línea 4-72 con la Línea Nacional 01 8000 111 210 / Tel. extemas: (877) 4722008.

La información aquí contenida es auténtica e inmodificable.

Guía No. RA371197128CO

Tipo de Servicio: CORREO CERTIFICADO NACIONAL
Fecha de Envío: 14/05/2022 09:51:14

Cantidad: 1
Peso: 200.00
Valor: 8400.00
Orden de servicio: 15197257

Datos del Remitente:

Nombre: CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA - CONTRALORIA - YOPAL
Dirección: cra 21 9 - 48
Ciudad: YOPAL
Departamento: CASANARE
Teléfono: 0

Datos del Destinatario:

Nombre: OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA
Dirección: CONJUNTO LA MANSION CASA 14 BARRIO POPULAR
Ciudad: GRANADA_META
Departamento: META
Teléfono:

Carta asociada: Código envío paquete: Quien Recibe: Envío Ida/Regreso Asociado:

Fecha	Centro Operativo	Evento	Observaciones
14/05/2022 09:51 AM	PO.YOPAL	Admitido	
14/05/2022 10:11 AM	PO.YOPAL	En proceso	
14/05/2022 09:21 PM	PO.VILLAVICENCIO	En proceso	
16/05/2022 02:34 PM	PO.VILLAVICENCIO	Entregado	
16/05/2022 04:17 PM	PO.VILLAVICENCIO	Digitalizado	



Entregando lo mejor de
los colombianos

1760
472

Certificación de entrega

Servicios Postales Nacionales S.A.

Certifica:

Que el envío descrito en la guía cumplida abajo relacionada, fue entregado efectivamente en la dirección señalada.

SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A. NIT 900.062.917-9 Mistic Concesión de Correo																																	
CORREO CERTIFICADO NACIONAL Centro Operativo: PO.YOPAL Orden de servicio: 15197257		Fecha Pre-Admisión: 13/05/2022 14:40:58 RA371197128CO																															
Remitente Nombre/ Razón Social: CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA - CONTRALORIA - YOPAL Dirección: cra 21 9 - 48 Referencia: 2022EE0082743 Teléfono: 0 Código Postal: 850001048 Ciudad: YOPAL Depto: CASANARE Código Operativo: 1034470	Causal Devoluciones: <table border="1"> <tr> <td><input type="checkbox"/> RE</td> <td>Rehusado</td> <td><input type="checkbox"/> C1</td> <td>C2</td> <td>Corrado</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> NE</td> <td>No existe</td> <td><input type="checkbox"/> N1</td> <td>N2</td> <td>No contactado</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> NS</td> <td>No reside</td> <td><input type="checkbox"/> FA</td> <td></td> <td>Fallecido</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> NR</td> <td>No reclamado</td> <td><input type="checkbox"/> AC</td> <td></td> <td>Apartado Clausurado</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> DE</td> <td>Desconocido</td> <td><input type="checkbox"/> FM</td> <td></td> <td>Fuerza Mayor</td> </tr> <tr> <td colspan="5"><input type="checkbox"/> Dirección errada</td> </tr> </table>		<input type="checkbox"/> RE	Rehusado	<input type="checkbox"/> C1	C2	Corrado	<input type="checkbox"/> NE	No existe	<input type="checkbox"/> N1	N2	No contactado	<input type="checkbox"/> NS	No reside	<input type="checkbox"/> FA		Fallecido	<input type="checkbox"/> NR	No reclamado	<input type="checkbox"/> AC		Apartado Clausurado	<input type="checkbox"/> DE	Desconocido	<input type="checkbox"/> FM		Fuerza Mayor	<input type="checkbox"/> Dirección errada					1034 470 PO.YOPAL CENTRO B
	<input type="checkbox"/> RE	Rehusado	<input type="checkbox"/> C1	C2	Corrado																												
<input type="checkbox"/> NE	No existe	<input type="checkbox"/> N1	N2	No contactado																													
<input type="checkbox"/> NS	No reside	<input type="checkbox"/> FA		Fallecido																													
<input type="checkbox"/> NR	No reclamado	<input type="checkbox"/> AC		Apartado Clausurado																													
<input type="checkbox"/> DE	Desconocido	<input type="checkbox"/> FM		Fuerza Mayor																													
<input type="checkbox"/> Dirección errada																																	
Destinatario Nombre/ Razón Social: OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA Dirección: CONJUNTO LA MANSION CASA 14 BARRIO POPULAR Tel: 0 Código Postal: 0 Ciudad: GRANADA META Depto: META Código Operativo: 1010100		Firma nombre y/o sello de quien recibe:  C.C. 1001310911 Fecha de entrega: 16 MAY 2022 Distribuidor: Esneider Valencia C.C. 86011825																															
Valores Peso Físico(gre): 200 Peso Volumétrico(gre): 0 Peso Facturado(gre): 200 Valor Declarado: \$0 Valor Flete: \$8,400 Costo de manejo: \$0 Valor Total: \$8,400 COP	Dica Contener: Observaciones del cliente:		Gestión de entrega: <input type="checkbox"/> 1er																														

Principal: Bogotá D.C. Colombia Diagonal 25 G # 95 A 55 Bogotá / www.4-72.com.co Línea Nacional: 01 8000 111 210 / Tel. contacto: (571) 4722000.

La información aquí contenida es auténtica e inmodificable.

➤ Código Postal: 110911
Diag. 25G # 95A - 55, Bogotá D.C.

Línea Bogotá: (57-1) 472 2005
Línea Nacional: 01 8000 111 210

www.4-72.com.co



Trazabilidad Web

[Ver certificado entrega](#)

N° Guia

Buscar

Para visualizar la guía de version 1 ; sigue las [instrucciones](#) de ayuda para habilitarlas



Guía No. RA371197128CO

Fecha de Envio: 14/05/2022
09:51:14

Tipo de Servicio: CORREO CERTIFICADO NACIONAL

Cantidad: 1 Peso: 200.00 Valor: 8400.00 Orden de servicio: 15197257

Datos del Remitente:

Nombre: CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA - CONTRALORIA - YOPAL Ciudad: YOPAL Departamento: CASANARE
Dirección: cra 21 9 - 48 Teléfono: 0

Datos del Destinatario:

Nombre: OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA Ciudad: GRANADA_META Departamento: META
Dirección: CONJUNTO LA MANSION CASA 14 BARRIO POPULAR Teléfono:

Carta asociada: Código envío paquete: Quien Recibe:
Envío Ida/Regreso Asociado:

Fecha	Centro Operativo	Evento	Observaciones
14/05/2022 09:51 AM	PO.YOPAL	Admitido	
14/05/2022 10:11 AM	PO.YOPAL	En proceso	
14/05/2022 09:21 PM	PO.VILLAVICENCIO	En proceso	
16/05/2022 02:34 PM	PO.VILLAVICENCIO	Entregado	
16/05/2022 04:17 PM	PO.VILLAVICENCIO	Digitalizado	
26/05/2022 03:38 PM	PO.VILLAVICENCIO	TRANSITO(DEV)	



Fecha: 6/1/2022 4:55:14 PM

Página 1 de 1

CITACION PARA NOTIFICACION FALLO 004 PRF 2018-00606

G Ger Casanare - Secretaria Comun (CGR) <sec.comun.casanare@contraloria.gov.co>

Vie 13/05/2022 19:58

Para: ingoscar28@yahoo.es <ingoscar28@yahoo.es>

CC: correo@certificado.4-72.com.co <correo@certificado.4-72.com.co>

📎 1 archivos adjuntos (150 KB)

Citación Notificación Fallo 004 PRF 2018-00606 A OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA.pdf;

Yopal, Casanare

Señor

OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA

Conjunto la Mansión Casa 14 Barrio Popular

Granada, Meta

ingoscar28@yahoo.es

Email:

Referencia: Citación para Notificación Fallo No. 004
Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 2018-00606

Comendidamente me permito solicitarle se haga presente en este Despacho ubicado en la calle 8 No. 21-10 piso 1 de Yopal, en el horario abajo indicado, con el fin de notificarle personalmente el contenido del Fallo **No. 004**, proferido dentro del Proceso de Responsabilidad Fiscal **No. 2018-00606**, que cursa en la Gerencia Departamental de Casanare de la Contraloría General de la Republica.

Horario de atención al público de **lunes a viernes de 10:00 a.m. a 12 m.y de 3:00 p.m. a 5:00 p.m.**

No obstante, **si desea autorizar ser notificado@ personalmente por correo electrónico** de las decisiones que por ley deban ser notificadas personalmente, puede hacer llegar su correo electrónico a los siguientes correos institucionales: responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co; y heyamar.ramirez@contraloria.gov.co con el fin de proceder a la notificación personal electrónica.

Transcurridos cinco (5) días hábiles a partir de la fecha de envío de la presente, sin que comparezca personalmente al Despacho o sin que nos haga llegar expresamente su correo electrónico, se procederá a realizar la notificación por **AVISO**, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, si para esa fecha no se ha podido surtir la notificación personal.

Con toda atención

HEYMAR MAURICIO RAMIREZ ALBÁN

Coordinador de Gestión 02 € – Grupo de Responsabilidad Fiscal - Secretaría Común

Procesando email [CITACION PARA NOTIFICACION FALLO 004 PRF 2018-00606]

no-reply@certificado.4-72.com.co <no-reply@certificado.4-72.com.co>

Vie 13/05/2022 19:58

Para: G Ger Casanare - Secretaria Comun (CGR) <sec.comun.casanare@contraloria.gov.co>

Hemos recibido tu email

Hemos recibido tu mensaje en nuestros servidores y lo estamos procesando. En breve recibirás el certificado de tu envío. El email se ha enviado desde la dirección

"sec.comun.casanare@contraloria.gov.co" al destinatario

"ingoscar28@yahoo.es".

Esta es una respuesta automática del sistema. Si deseas ponerte en contacto con nosotros, puedes hacerlo por correo a servicioalcliente@4-72.com.co o en el teléfono

57-1 472 2000 Nacional: 01 8000 111 210

Ref.Id:165218793471826

Te quedan 441.00 mensajes certificados

1263

OPENED: [CITACION PARA NOTIFICACION FALLO 004 PRF 2018-00606 (EMAIL CERTIFICADO de sec.comun.casanare@contraloria.gov.co)]

no-reply@certificado.4-72.com.co <no-reply@certificado.4-72.com.co>

Vie 13/05/2022 23:07

Para: G Ger Casanare - Secretaria Comun (CGR) <sec.comun.casanare@contraloria.gov.co>

📎 1 archivos adjuntos (78 KB)

Id76007723_Ci413927_Rreceipt_98844882_20220506u110u115482_RefId75984996.pdf;

Acuse de visualización

Información detallada del acuse de visualización:

Remitente	sec.comun.casanare@contraloria.gov.co
Destinatario	ingoscar28@yahoo.es
Asunto	CITACION PARA NOTIFICACION FALLO 004 PRF 2018-00606 (EMAIL CERTIFICADO de sec.comun.casanare@contraloria.gov.co)

Referencia ID certificado emitido

E75984996-S

Fecha y hora de envío:

13 de Mayo de 2022 (14:58 GMT -05:00)

Fecha y hora de entrega:

13 de Mayo de 2022 (14:58 GMT -05:00)

Fecha y hora de visualización:

13 de Mayo de 2022 (15:25 GMT -05:00)

Detalles técnicos:

IP 209.73.183.38

User YahooMailProxy; <https://help.yahoo.com/kb/yahoo-mail-proxy-SLN28749.html>

Certificado de comunicación electrónica Email certificado

El servicio de **envíos**
de Colombia



Identificador del certificado: E76007723-R

Lleida S.A.S., Aliado de 4-72, en calidad de tercero de confianza certifica que los datos consignados en el presente documento son los que constan en sus registros de comunicaciones electrónicas.

Addendum de acceso a contenido

Identificador del certificado emitido: E75984996-S

Nombre/Razón social del usuario: CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA (CC/NIT 8999990672)

Identificador de usuario: 413927

Remitente: sec.comun.casanare@contraloria.gov.co

Destino: ingoscar28@yahoo.es

Asunto: CITACION PARA NOTIFICACION FALLO 004 PRF 2018-00606 (EMAIL CERTIFICADO de sec.comun.casanare@contraloria.gov.co)

Fecha y hora de envío: 13 de Mayo de 2022 (14:58 GMT -05:00)

Fecha y hora de entrega: 13 de Mayo de 2022 (14:58 GMT -05:00)

Fecha y hora de acceso a contenido: 13 de Mayo de 2022 (15:25 GMT -05:00)

Dirección IP: 209.73.183.38

User Agent: YahooMailProxy; <https://help.yahoo.com/kb/yahoo-mail-proxy-SLN28749.html>



Digitally signed by LLEIDA
SAS
Date: 2022.05.14 01:07:05
CEST
Reason: Sellado de
Lleida.net
Location: Colombia



CONTRALORÍA
GENERAL DE LA REPÚBLICA

RA 371777731 CO

Yopal, Casanare

Contraloría General de la República :: SGD 13-05-2022 14:33
Al Contestar Cite Este No.: 2022EE0082749 Fol:1 Anex:0 FA:0
ORIGEN 80853-GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL DE CASANARE / HEYMAR MAURICIO RAMIREZ ALBAN
DESTINO OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA
ASUNTO CITACION PARA NOTIFICACION FALLO 004 PRF 2018-00606 A OSCAR ACUÑA
OBS PRF 2018-00606

2022EE0082749



Señor

OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA

Calle 36 No. 19 D – 30

Villavicencio, Meta

Email: ingoscar28@yahoo.es

Referencia: Citación para Notificación Fallo No. 004
Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 2018-00606

Comendidamente me permito solicitarle se haga presente en este Despacho ubicado en la calle 8 No. 21-10 piso 1 de Yopal, en el horario abajo indicado, con el fin de notificarle personalmente el contenido del Fallo **No. 004**, proferido dentro del Proceso de Responsabilidad Fiscal **No. 2018-00606**, que cursa en la Gerencia Departamental de Casanare de la Contraloría General de la Republica.

Horario de atención al público de **lunes a viernes de 10:00 a.m. a 12 m. y de 3:00 p.m. a 5:00 p.m.**

No obstante, **si desea autorizar ser notificado@ personalmente por correo electrónico** de las decisiones que por ley deban ser notificadas personalmente, puede hacer llegar su correo electrónico a los siguientes correos institucionales: responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co; y hey-mar.ramirez@contraloria.gov.co con el fin de proceder a la notificación personal electrónica.

Transcurridos cinco (5) días hábiles a partir de la fecha de envío de la presente, sin que comparezca personalmente al Despacho o sin que nos haga llegar expresamente su correo electrónico, se procederá a realizar la notificación por **AVISO**, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, si para esa fecha no se ha podido surtir la notificación personal.

Con toda atención

HEYMAR MAURICIO RAMIREZ ALBÁN

Coordinador de Gestión 02 € – Grupo de Responsabilidad Fiscal - Secretaría Común

Elaboro:

Cesar Augusto Riveros
Auxiliar Administrativo

Revisó y aprobó:

Heymar Mauricio Ramirez Albán
Coordinador de Gestión € Grupo de Responsabilidad Fiscal – Secretaría Común



Entregando lo mejor de
los colombianos

472

Certificación de entrega

Servicios Postales Nacionales S.A.

Certifica:

Que el envío descrito en la guía cumplida abajo relacionada, fue entregado efectivamente en la dirección señalada.

SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A. NIT 900.662.817-9

CORREO CERTIFICADO NACIONAL
Código Operativo: PO.YOPAL
Código de servicio: 15197257

Fecha Pro. Admin. 14/05/2022 14:45:14

RA371197131CO

Remite:
Nombre/Razón Social: CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA - CONTRALORIA - YOPAL
Dirección: cra 21 9 - 48
Referencia: 287650967749
Teléfono: 0
Código Postal: 80000048
Ciudad: YOPAL
Departamento: CASANARE
Código Operativo: 1034470

Destinatario:
Nombre/Razón Social: OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA
Dirección: CALLE 36 N° 19 D -- 30
Tel: 0
Código Postal: 80000038
Código Operativo: 1034480
Ciudad: VILLAVICENCIO_META
Departamento: META

Valores:
Peso: 200.00
Peso Volumen: 200.00
Peso Factorado: 200.00
Valor Declarado: 8400.00
Valor Flete: \$8.400
Costo de manejo: \$0
Valor Total: \$8.400 CDP

Observaciones del cliente:
2917 lra 2 piso blis

Fecha de entrega: 16-05-22
Distribuidor: C.C.
Quien Recibe: Javier Hernández
80.859.671

Observaciones:
16-05-22
Javier Hernández
80.859.671

Devolución: 1032 480

Devolución: 1034 470

PO.YOPAL CENTRO B

Principio: Bogotá D.C. Colombia Diagonal 25 D.F. 35 A. 50 Bogotá - www.472.com.co Línea Nacional: 01 8000 191 210 - Tel. contacto: (57) 1 4722000

El usuario de esta empresa declara que ha leído y comprende el contenido de esta guía y que ha aceptado las condiciones de servicio.

La información aquí contenida es auténtica e inmodificable.

Guía No. RA371197131CO

Tipo de Servicio: CORREO CERTIFICADO NACIONAL **Fecha de Envío:** 14/05/2022 09:51:14

Cantidad: 1 **Peso:** 200.00 **Valor:** 8400.00 **Orden de servicio:** 15197257

Datos del Remitente:

Nombre: CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA - CONTRALORIA - YOPAL **Ciudad:** YOPAL **Departamento:** CASANARE

Dirección: cra 21 9 - 48 **Teléfono:** 0

Datos del Destinatario:

Nombre: OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA **Ciudad:** VILLAVICENCIO_META **Departamento:** META

Dirección: CALLE 36 N° 19 D -- 30 **Teléfono:**

Carta asociada: **Código envío paquete:** **Quien Recibe:** **Envío Ida/Regreso Asociado:**

Fecha	Centro Operativo	Evento	Observaciones
14/05/2022 09:51 AM	PO.YOPAL	Admitido	
14/05/2022 10:11 AM	PO.YOPAL	En proceso	
14/05/2022 09:21 PM	PO.VILLAVICENCIO	En proceso	
16/05/2022 03:20 PM	PO.VILLAVICENCIO	Otros: cerrado 1ra vez- cargar siguiente turno	
17/05/2022 05:06 PM	CD.VILLAVICENCIO	Otros: cerrado 1ra vez- cargar siguiente turno	
18/05/2022 12:29 AM	PO.VILLAVICENCIO	TRANSITO(DEV)	
19/05/2022 02:55 PM	CD.YOPAL	devolución entregada a remitente	
19/05/2022 03:58 PM	CD.YOPAL	Digitalizado	



Entregando lo mejor de
los colombianos

472

Certificación de entrega

Servicios Postales Nacionales S.A.

Certifica:

Que el envío descrito en la guía cumplida abajo relacionada, fue entregado efectivamente en la dirección señalada.

SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A NIT 900.062.917-8 Minio Concesión de Correo			
CORREO CERTIFICADO NACIONAL Centro Operativo: PO.YOPAL Fecha Pre-Admisión: 13/05/2022 14:40:58 Orden de servicio: 15197257		RA371197131CO	
Envío Nombre/ Razón Social: CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA - CONTRALORIA - YOPAL Dirección: ora 219 - 48 NIT/C.CIT.: 8996600087 Referencia: 2022E0082749 Teléfono: 0 Código Postal: 850001048 Ciudad: YOPAL Depto: CASANARE Código Operativo: 1034470		CAUSAS DE DEVOLUCIONES: <input checked="" type="checkbox"/> RE Rehusado <input type="checkbox"/> Cerrado <input type="checkbox"/> NE No existe <input type="checkbox"/> No contactado <input type="checkbox"/> NS No reside <input type="checkbox"/> Fallado <input type="checkbox"/> NR No reclamado <input type="checkbox"/> Aterido Clausurado <input type="checkbox"/> DE Desconocido <input type="checkbox"/> Fuerza Mayor <input type="checkbox"/> Dirección errada	
Destinatario Nombre/ Razón Social: OSCAR JAVIER ACUNA CORRÉA Dirección: CALLE 36 N° 10 D - 30 Tel: Código Postal: 500002238 Código Operativo: 1032480 Ciudad: VILLAVICENCIO_META Depto: META		Firma nombre y/o sello de quien recibe: C.C. Tel: Hora:	
Valores Peso Físico(gm): 200 Dice Contener: Peso Volumétrico(gm): 0 Peso Facturado(gm): 200 Valor Declarado: \$0 Valor Neto: \$8.400 Costo de manejo: \$0 Valor Total: \$8.400 COP		Fecha de entrega: 16-05-22 Distribuidor: Javier Hernández C.C.: 80.859.671 Gestión de entrega: Javier Hernández Tel: 80.859.671	
Observaciones del cliente: 2913 la 2 piso blanco		1034 470 PO.YOPAL CENTRO B	
		19344701032480RA371197131CO Javier Hernández 80.859.671	

Principal: Bogotá D.C. Colombia Diagonal 25 G # 95 A 55 Bogotá / www.4-72.com.co Línea Nacional: 01 8000 111 210 / Tel. contacto: (57-1) 4722000
 El usuario deja expresa constancia que tuvo conocimiento del contrato que se encuentra publicado en la página web, 4-72 tratará sus datos personales para probar la entrega del envío. Para ejercer algún reclamo: servicio

La información aquí contenida es auténtica e inmodificable.

➤ Código Postal: 110911
 Diag. 25G # 95A - 55, Bogotá D.C.

Línea Bogotá: (57-1) 472 2005
 Línea Nacional: 01 8000 111 210

www.4-72.com.co



Trazabilidad Web

[Ver certificado entrega](#)

N° Guia

Buscar

Para visualizar la guia de version 1 ; sigue las [instrucciones de ayuda para habilitarlas](#)



Guía No. RA371197131CO

Fecha de Envío: 14/05/2022
09:51:14

Tipo de Servicio: CORREO CERTIFICADO NACIONAL

Cantidad: 1 Peso: 200.00 Valor: 8400.00 Orden de servicio: 15197257

Datos del Remitente:

Nombre: CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA - CONTRALORIA - YOPAL Ciudad: YOPAL Departamento: CASANARE
Dirección: cra 21 9 - 48 Teléfono: 0

Datos del Destinatario:

Nombre: OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA Ciudad: VILLAVICENCIO_META Departamento: META
Dirección: CALLE 36 N° 19 D -- 30 Teléfono:

Carta asociada: Código envío paquete: Quien Recibe:
Envío Ida/Regreso Asociado:

Fecha	Centro Operativo	Evento	Observaciones
14/05/2022 09:51 AM	PO.YOPAL	Admitido	
14/05/2022 10:11 AM	PO.YOPAL	En proceso	
14/05/2022 09:21 PM	PO.VILLAVICENCIO	En proceso	
16/05/2022 03:20 PM	PO.VILLAVICENCIO	Otros: cerrado 1ra vez- cargar siguiente turno	
17/05/2022 05:06 PM	CD.VILLAVICENCIO	Otros: cerrado 1ra vez- cargar siguiente turno	
18/05/2022 12:29 AM	PO.VILLAVICENCIO	TRANSITO(DEV)	
19/05/2022 02:55 PM	CD.YOPAL	devolución entregada a remitente	
19/05/2022 03:58 PM	CD.YOPAL	Digitalizado	



Fecha:6/1/2022 4:52:01 PM

Página 1 de 1

472

Servicios Postales Nacionales S.A Nit 900.062.917 9 DG 25 G 95 A 55
Atencion al cliente: 07-11 4722000 - 01 8000 111 210 - servicios@postnacional.com.co
Mintic Concesion de Correo

Destinatario

Nombre Razón Social: OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA
Dirección: CALLE 36 No. 19 D - 30
Ciudad: VILLAVICENCIO, META

Remitente

Nombre Razón Social: YOFI
Dirección: Cra 21 9 - 48
Ciudad: YOFI
Departamento: CASANAI
Codigo postal: 850001040
RA37197131CO

2022EE0082749



Señor
OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA
Calle 36 No. 19 D – 30
Villavicencio, Meta

Email: ingos

1267

472 | Motivos de Devolución

☒ 1 2 Dirección Errada

☐ 1 2 No Reside

☐ 1 2 Desconocido

☐ 1 2 Rechusado

☒ 1 2 Cerrado

☐ 1 2 Fallecido

☐ 1 2 Fuerza Mayor

☐ 1 2 No Existe Número

☐ 1 2 No Reclamado

☐ 1 2 No Contactado

☐ 1 2 Apartado Clausurado

Fecha: DIA MES AÑO

Nombre del distribuidor:

C.C. Centro de Distribución:

Observaciones:

29-671

Banco



CONTRALORÍA
GENERAL DE LA REPÚBLICA

GERENCIA DEPARTAMENTAL
CASANARE

Contraloría General de la República :: SGD 20-05-2022 14:29

Al Contestar Cite Este No.: 2022EE0087582 Fol:1 Anex:0 FA:0

ORIGEN 80853-GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL DE CASANARE / HEYMAR MAURICIO RAMIREZ ALBAN

DESTINO OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA

ASUNTO NOTIFICACION POR AVISO FALLO 004 PRF 2018-00606 A OSCAR ACUÑA

OBS PRF 2018-00606

Yopal, Casanare

2022EE0087582



Señor

OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA

Conjunto la Mansión Casa 14 Barrio Popular

Granada, Meta

Email: ingoscar28@yahoo.es

Asunto: Notificación por AVISO Fallo No. 004
Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 2018-00606

La Secretaría Común de la Gerencia Departamental de Casanare de la Contraloría General de la República, y transcurridos más de cinco (5) días de haberse enviado el oficio No. 2022EE0082743¹ del 13/05/2022, sin haber comparecido u obtenido respuesta, procede a notificarle POR AVISO al señor OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 69² de la Ley 1437 de 2011:

AVISO				
Fecha: 20 - mayo - 2022				
Providencia	Fallo N° 004			
Fecha Providencia:	Mayo 10 de 2022			
Tipo de Providencia:	Fallo con responsabilidad fiscal.			
PRF	2018-00606			
Entidad Afectada:	Departamento de Casanare			
Proferido por:	Gerencia Departamental Colegiada de Casanare de la Contraloría General de la República			
Se le hace saber que contra la presente decisión procede:				
Procede.	SI	NO	Término (Días hábiles):	Dependencia:
Argumentos de defensa y o Descargos:		X		
Recurso de Reposición:	X		5	El cual deberá interponerse ante la Gerencia Departamental Colegiada de Casanare en la Oficina de correspondencia ubicada en la calle 8 No. 21-10 Primer Piso de Yopal, en los horarios de 10:00 a.m. a 12:00 m. y de 3:00 p.m. a 5:00 p.m. o a los correos institucionales: responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co y heymar.ramirez@contraloria.gov.co

¹Recibido por usted el 16 de mayo de 2022 02:34 p.m. y Entregado y visualizado en su correo el 13 de mayo de 2022, según certificación de la empresa de correos 4-72

² Ley 1437 de 2011 - artículo 69. Notificación por aviso. "Si no pudiere hacerse la notificación personal al cabo de los cinco (5) días del envío de la citación, esta se hará por medio de aviso que se remitirá a la dirección, al número de fax o al correo electrónico que figuren en el expediente o puedan obtenerse del registro mercantil, acompañado de copia íntegra del acto administrativo. El aviso deberá indicar la fecha y la del acto que se notifica, la autoridad que lo expidió, los recursos que legalmente proceden, las autoridades ante quienes deben interponerse, los plazos respectivos y la advertencia de que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino. (Negritas se destaca)



CONTRALORÍA
GENERAL DE LA REPÚBLICA

GERENCIA DEPARTAMENTAL
CASANARE

Recurso de Apelación:	X		5	Ante la Contraloría delegada para la Responsabilidad fiscal, Intervención Judicial y Cobro Coactivo/Unidad de Responsabilidad Fiscal de la C.G.R) los cuales deberán interponerse y sustentarse por escrito ante la Gerencia Departamental Colegiada de Casanare de la Contraloría General de la República ubicada en la Calle 8 No. 21 - 10 de Yopal - Casanare, ó al correo electrónico responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co con copia a oscar.torres@contraloria.gov.co	
Otro		X			
Acompaña al presente aviso copia íntegra del acto administrativo así:					
Anexo Fallo 004 en 92 folios, en medio magnético (CD) formato PDF, con firma electrónica (Art. 11 Dto. 491/2020)					

La presente notificación se considerará surtida al día siguiente al de la entrega del presente aviso.

Con toda atención,

HEYMAR MAURICIO RAMÍREZ ALBÁN

Coordinador de Gestión 02 € - Grupo de Responsabilidad fiscal - Secretaría Común

Elaboro: Cesar Augusto Riveros Buitrago
Auxiliar Administrativo

Reviso: Heymar Mauricio Ramírez Alban
Coordinador de Gestión 02 € - Grupo de Responsabilidad fiscal - Secretaría Común

1289



Trazabilidad Web

[Ver certificado entrega](#)

Nº Guia

Buscar

Para visualizar la guía de version 1 ; sigue las [instrucciones](#) de ayuda para habilitarlas

of 1 Find Next

Guía No. RA372586994CO

Fecha de Envío: 24/05/2022 11:05:39

Tipo de Servicio: CORREO CERTIFICADO NACIONAL

Cantidad: 1 Peso: 200.00 Valor: 8400.00 Orden de servicio: 15220517

Datos del Remitente:

Nombre: CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA - CONTRALORIA - YOPAL Ciudad: YOPAL Departamento: CASANARE
Dirección: cra 21 9 - 48 Teléfono: 0

Datos del Destinatario:

Nombre: OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA Ciudad: GRANADA_META Departamento: META
Dirección: CONJUNTO LA MANSION CASA 14 BARRIO POPULAR Teléfono:

Carta asociada:

Código envío paquete:

Quien Recibe:

Envío Ida/Regreso Asociado:

Fecha	Centro Operativo	Evento	Observaciones
24/05/2022 11:05 AM	PO.YOPAL	Admitido	
24/05/2022 03:14 PM	PO.YOPAL	En proceso	
25/05/2022 01:00 AM	PO.VILLAVICENCIO	En proceso	
25/05/2022 07:30 PM	PO.VILLAVICENCIO	Entregado	
26/05/2022 02:51 PM	PO.VILLAVICENCIO	Digitalizado	
26/05/2022 03:38 PM	PO.VILLAVICENCIO	TRANSITO(DEV)	



Fecha:6/1/2022 4:33:02 PM

Página 1 de 1



Entregando lo mejor de
los colombianos

1270
472

Certificación de entrega

Servicios Postales Nacionales S.A.

Certifica:

Que el envío descrito en la guía cumplida abajo relacionada, fue entregado efectivamente en la dirección señalada.

SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A NIT 900.082.917-9		CORREO CERTIFICADO NACIONAL		Fecha Pre-Admisión: 23/05/2022 11:30:57		RA372586994CO	
Centro Operativo: PO.YOPAL		Orden de servicio: 15220517					
Remite Nombre/ Razón Social: CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA - CONTRALORIA - YOPAL Dirección: cra 21 9 - 48 NIT/C.C/T.: 8999990087 Referencia: 2022EE0087582 Teléfono: Código Postal: 850001048 Ciudad: YOPAL Depto: CASANARE Código Operativo: 1034470		Destinatario Nombre/ Razón Social: OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA Dirección: CONJUNTO LA MANSION CASA 14 BARRIO POPULAR Tel: Código Postal: Código Operativo: 1010100 Ciudad: GRANADA_META Depto: META		Causal Devoluciones: <input type="checkbox"/> RE Refusado <input type="checkbox"/> C1 C2 Cerrado <input type="checkbox"/> NE No existe <input type="checkbox"/> N1 N2 No contactado <input type="checkbox"/> NS No reside <input type="checkbox"/> FA Faltado <input type="checkbox"/> NR No reclamado <input type="checkbox"/> AC Apartado Clausurado <input type="checkbox"/> DE Desconocido <input type="checkbox"/> FM Fuerza Mayor <input type="checkbox"/> Dirección errada		Firma nombre y/o sello de quien recibe: Alicia Rodríguez C.C. 1120359113	
Peso Físico(gra): 200 Peso Volumétrico(gra): 0 Peso Facturado(gra): 200 Valor Declarado: \$0 Valor Flete: \$8.400 Costo de manejo: \$0 Valor Total: \$8.400 COP		Dico Contener: Observaciones del cliente:		Fecha de entrega: 25 MAY 2022 Distribuidor: C.C.: Gestión de entrega: 10r		Esneider Valencia 86.011.825	

Principal, Bogotá D.C. Colombia Diagonal 25 G # 95 A 55 Bogotá / www.4-72.com.co Línea Nacional: 01 8000 111 210 / Tel. contacto: (571) 4722000.
 usuario deja exprese constancia que tuvo conocimiento del contrato que se encuentra publicado en la página web, 4-72 tratará sus datos personales para probar la entrega del envío. Para ejercer algún reclamo: servicio

La información aquí contenida es auténtica e inmodificable.

➤ Código Postal: 110911
 Diag. 25G # 95A - 55, Bogotá D.C.

Línea Bogotá: (57-1) 472 2005
 Línea Nacional: 01 8000 111 210

www.4-72.com.co

1277

NOTIFICACION POR AVISO FALLO 004 PRF 2018-00606 SIGEDOC 2022EE0087582

G Ger Casanare - Secretaria Comun (CGR) <sec.comun.casanare@contraloria.gov.co>

Lun 23/05/2022 17:05

Para: ingoscar28@yahoo.es <ingoscar28@yahoo.es>

CC: correo@certificado.4-72.com.co <correo@certificado.4-72.com.co>

2 archivos adjuntos (3 MB)

Notificación por AVISO Fallo No. 004 OSCAR ACUÑA.pdf; Fallo No 004 Con responsabilidad fiscal PRF 2018-00606 (3).pdf;

Yopal, Casanare

Señor

OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA

Conjunto la Mansión Casa 14 Barrio Popular

Granada, Meta

Email: ingoscar28@yahoo.es

**Asunto: Notificación por AVISO Fallo No. 004
Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 2018-00606**

La Secretaría Común de la Gerencia Departamental de Casanare de la Contraloría General de la República, y transcurridos más de cinco (5) días de haberse enviado el oficio No. 2022EE0082743^[1] del 13/05/2022, sin haber comparecido u obtenido respuesta, procede a notificarle POR AVISO al señor OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 69^[2] de la Ley 1437 de 2011:

AVISO				
Fecha: 20 - mayo - 2022				
Providencia	Fallo N° 004			
Fecha Providencia:	Mayo 10 de 2022			
Tipo de Providencia:	Fallo con responsabilidad fiscal.			
PRF	2018-00606			
Entidad Afectada:	Departamento de Casanare			
Proferido por:	Gerencia Departamental Colegiada de Casanare de la Contraloría General de la República			
Se le hace saber que contra la presente decisión procede:				
Procede.	SI	NO	Término (Días hábiles):	Dependencia:
Argumentos de defensa y o Descargos:		X		
Recurso de Reposición:	X		5	El cual deberá interponerse ante la Gerencia Departamental Colegiada de Casanare en la Oficina de correspondencia ubicada en la calle 8 No. 21-10 Primer Piso de Yopal, en los horarios de 10:00 a.m. a 12:00 m. y de 3:00 p.m. a 5:00 p.m. o a los correos institucionales: responsabilidadfiscalcor@contraloria.gov.co y heymar.ramirez@contraloria.gov.co
Recurso de Apelación:	X		5	Ante la Contraloría delegada para la Responsabilidad fiscal. Intervención Judicial y Cobro Coactivo/Unidad de Responsabilidad Fiscal de la C.G.R) los cuales deberán interponerse y sustentarse por escrito ante la Gerencia Departamental Colegiada de Casanare de la Contraloría General de la República ubicada en la Calle 8 No. 21 - 10 de Yopal - Casanare, o al correo electrónico responsabilidadfiscalcor@contraloria.gov.co con copia a oscar.torres@contraloria.gov.co
Otro		X		
Acompaña al presente aviso copia íntegra del acto administrativo así:				
Anexo Fallo 004 en 92 folios, en medio magnético (CD) formato PDF, con firma electrónica (Art. 11 Dto. 491/2020)				

La presente notificación se considerará surtida al día siguiente al de la entrega del presente aviso.

Con toda atención,

HEYMAR MAURICIO RAMÍREZ ALBÁN

Coordinador de Gestión 02 € - Grupo de Responsabilidad fiscal - Secretaría Común

Elaboro: Cesar Augusto Riveros Buifrago

Auxiliar Administrativo

Revisó: Heymar Mauricio Ramírez Albán

Coordinador de Gestión 02 € - Grupo de Responsabilidad fiscal - Secretaría Común

Procesando email [NOTIFICACION POR AVISO FALLO 004 PRF 2018-00606 SIGEDOC 2022EE0087582]

no-reply@certificado.4-72.com.co <no-reply@certificado.4-72.com.co>

Lun 23/05/2022 17:06

Para: G Ger Casanare - Secretaria Comun (CGR) <sec.comun.casanare@contraloria.gov.co>

Hemos recibido tu email

Hemos recibido tu mensaje en nuestros servidores y lo estamos procesando. En breve recibirás el certificado de tu envío. El email se ha enviado desde la dirección

"sec.comun.casanare@contraloria.gov.co" al destinatario "ingoscar28@yahoo.es".

Ésta es una respuesta automática del sistema. Si deseas ponerte en contacto con nosotros, puedes hacerlo por correo a servicioalcliente@4-72.com.co o en el teléfono

57-1 472 2000 Nacional: 01 8000 111 210

Ref.Id:165318307147228

Te quedan 342.00 mensajes certificados

1272

OPENED: [NOTIFICACION POR AVISO FALLO 004 PRF 2018-00606 SIGEDOC
2022EE0087582 (EMAIL CERTIFICADO de sec.comun.casanare@contraloria.gov.co)]

no-reply@certificado.4-72.com.co <no-reply@certificado.4-72.com.co>

Lun 23/05/2022 20:19

Para: G Ger Casanare - Secretaria Comun (CGR) <sec.comun.casanare@contraloria.gov.co>

Acuse de visualización

Información detallada del acuse de visualización:

Remitente	sec.comun.casanare@contraloria.gov.co
Destinatario	ingoscar28@yahoo.es
Asunto	NOTIFICACION POR AVISO FALLO 004 PRF 2018-00606 SIGEDOC 2022EE0087582 (EMAIL CERTIFICADO de sec.comun.casanare@contraloria.gov.co)

Referencia ID certificado emitido

E76639618-S

Fecha y hora de envío:

23 de Mayo de 2022 (12:06 GMT -05:00)

Fecha y hora de entrega:

23 de Mayo de 2022 (12:07 GMT -05:00)

Fecha y hora de visualización:

23 de Mayo de 2022 (15:08 GMT -05:00)

Detalles técnicos:

IP	40.94.25.144
User agent	Mozilla/5.0 (Windows NT 10.0; Win64; x64) AppleWebKit/537.36 (KHTML, like Gecko) Chrome/79.0.3945.136 Safari/537.36

Certificado de comunicación electrónica Email certificado

El servicio de **envíos**
de Colombia



Identificador del certificado: E76663736-R

Lleida S.A.S., Aliado de 4-72, en calidad de tercero de confianza certifica que los datos consignados en el presente documento son los que constan en sus registros de comunicaciones electrónicas.

Addendum de acceso a contenido

Identificador del certificado emitido: E76639618-S

Nombre/Razón social del usuario: CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA (CC/NIT 8999990672)

Identificador de usuario: 413927

Remitente: sec.comun.casanare@contraloria.gov.co

Destino: ingoscar28@yahoo.es

Asunto: NOTIFICACION POR AVISO FALLO 004 PRF 2018-00606 SIGEDOC 2022EE0087582 (EMAIL CERTIFICADO de sec.comun.casanare@contraloria.gov.co)

Fecha y hora de envío: 23 de Mayo de 2022 (12:06 GMT -05:00)

Fecha y hora de entrega: 23 de Mayo de 2022 (12:07 GMT -05:00)

Fecha y hora de acceso a contenido: 23 de Mayo de 2022 (15:08 GMT -05:00)

Dirección IP: 40.94.25.144

User Agent: Mozilla/5.0 (Windows NT 10.0; Win64; x64) AppleWebKit/537.36 (KHTML, like Gecko) Chrome/79.0.3945.136 Safari/537.36

Código Postal: 110911 Diag. 25G 95A - 55, Bogotá D.C. Bogotá: (57-1) 472 2000 Nacional: 01 8000 111 210 www.4-72.com.co



Digitally signed by LLEIDA
SAS
Date: 2022.05.23 22:19:19
CEST
Reason: Sellado de
Lleida.net
Location: Colombia



CONTRALORÍA
GENERAL DE LA REPÚBLICA

GERENCIA DEPARTAMENTAL
CASANARE

RA 3725869850

Yopal, Casanare

ORIGEN 80853-GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL DE CASANARE / HEYMAR MAURICIO
RAMIREZ ALBAN
DESTINO OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA
ASUNTO NOTIFICACION POR AVISO FALLO 004 PRF 2018-00606 A OSCAR ACUÑA
OBS PRF 2018-00606

2022EE0087597



Señor

OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA

Calle 36 No. 19 D - 30

Villavicencio, Meta

Email: ingoscar28@yahoo.es

Asunto: Notificación por AVISO Fallo No. 004
Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 2018-00606

La Secretaría Común de la Gerencia Departamental de Casanare de la Contraloría General de la República, y transcurridos más de cinco (5) días de haberse enviado el oficio No. 2022EE0082749¹ del 13/05/2022, sin haber comparecido u obtenido respuesta, procede a notificarle POR AVISO al señor OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 69² de la Ley 1437 de 2011:

AVISO				
Fecha: 20 - mayo - 2022				
Providencia	Fallo N° 004			
Fecha Providencia:	Mayo 10 de 2022			
Tipo de Providencia:	Fallo con responsabilidad fiscal.			
PRF	2018-00606			
Entidad Afectada:	Departamento de Casanare			
Proferido por:	Gerencia Departamental Colegiada de Casanare de la Contraloría General de la República			
Se le hace saber que contra la presente decisión procede:				
Procede.	SI	NO	Término (Días hábiles):	Dependencia:
Argumentos de defensa y o Descargos:		X		
Recurso de Reposición:	X		5	El cual deberá interponerse ante la Gerencia Departamental Colegiada de Casanare en la Oficina de correspondencia ubicada en la calle 8 No. 21-10 Primer Piso de Yopal, en los horarios de 10:00 a.m. a 12:00 m. y de 3:00 p.m. a 5:00 p.m. o a los correos institucionales: responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co y heymar.ramirez@contraloria.gov.co

¹Entregado y visualizado en su correo el 13 de mayo de 2022, según certificación de la empresa de correos 4-72

² Ley 1437 de 2011 - artículo 69. Notificación por aviso. "Si no pudiere hacerse la notificación personal al cabo de los cinco (5) días del envío de la citación, esta se hará por medio de aviso que se remitirá a la dirección, al número de fax o al correo electrónico que figuren en el expediente o puedan obtenerse del registro mercantil, acompañado de copia íntegra del acto administrativo. El aviso deberá indicar la fecha y la del acto que se notifica, la autoridad que lo expidió, los recursos que legalmente proceden, las autoridades ante quienes deben interponerse, los plazos respectivos y la advertencia de que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino. (Negrillas se destaca)



CONTRALORÍA
GENERAL DE LA REPÚBLICA

GERENCIA DEPARTAMENTAL
CASANARE

Recurso de Apelación:	X	5	Ante la Contraloría delegada para la Responsabilidad fiscal, Intervención Judicial y Cobro Coactivo/Unidad de Responsabilidad Fiscal de la C.G.R) los cuales deberán interponerse y sustentarse por escrito ante la Gerencia Departamental Colegiada de Casanare de la Contraloría General de la República ubicada en la Calle 8 No. 21 - 10 de Yopal - Casanare, ó al correo electrónico responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co con copia a oscar.torres@contraloria.gov.co
Otro		X	
Acompaña al presente aviso copia íntegra del acto administrativo así:			
Anexo Fallo 004 en 92 folios, en medio magnético (CD) formato PDF, con firma electrónica (Art. 11 Dto. 491/2020)			

La presente notificación se considerará surtida al día siguiente al de la entrega del presente aviso.

Con toda atención,

HEYMAR MAURICIO RAMÍREZ ALBÁN

Coordinador de Gestión 02 € - Grupo de Responsabilidad fiscal - Secretaría Común

Elaboro: Cesar Augusto Riveros Buitrago
Auxiliar Administrativo

Reviso: Heymar Mauricio Ramírez Alban
Coordinador de Gestión 02 € - Grupo de Responsabilidad fiscal - Secretaría Común

1274
472Entregando lo mejor de
los colombianosCertificación de entrega**Servicios Postales Nacionales S.A.****Certifica:**

Que el envío descrito en la guía cumplida abajo relacionada, fue entregado efectivamente en la dirección señalada.

		SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A. Matic Concesión de Correo																											
		CORREO CERTIFICADO NACIONAL Centro Operativo: PO.YOPAL Orden de servicio: 15220517		Fecha Pre-Admisión: 23/05/2022 11:30:57 RA372586985CO																									
Remitente 1032 480	Nombre/ Razón Social: CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA - CONTRALORIA - YOPAL Dirección: era 21 9 - 48 Referencia: 2022EE0087597 Ciudad: YOPAL		NIT/C.C/T: L299999067 Teléfono: Código Postal: 850001048 Depto: CASANARE Código Operativo: 1034470		Causal Devoluciones: <table border="1"> <tr> <td>Rehusado</td> <td>C1</td> <td>C2</td> <td>Cerrado</td> </tr> <tr> <td>NE No existe</td> <td>N1</td> <td>N2</td> <td>No contactado</td> </tr> <tr> <td>NS No reside</td> <td>FA</td> <td></td> <td>Fallecido</td> </tr> <tr> <td>NR No reclamado</td> <td>AC</td> <td></td> <td>Apartado Clausurado</td> </tr> <tr> <td>DE Desconocido</td> <td>FM</td> <td></td> <td>Fuerza Mayor</td> </tr> <tr> <td colspan="4">Dirección errada</td> </tr> </table>	Rehusado	C1	C2	Cerrado	NE No existe	N1	N2	No contactado	NS No reside	FA		Fallecido	NR No reclamado	AC		Apartado Clausurado	DE Desconocido	FM		Fuerza Mayor	Dirección errada			
	Rehusado	C1	C2	Cerrado																									
	NE No existe	N1	N2	No contactado																									
	NS No reside	FA		Fallecido																									
	NR No reclamado	AC		Apartado Clausurado																									
DE Desconocido	FM		Fuerza Mayor																										
Dirección errada																													
Nombre/ Razón Social: OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA Dirección: CALLE 38 N° 19 D - 30 Tel: Ciudad: VILLAVICENCIO_META		Código Postal: 500002238 Depto: META Código Operativo: 1032480		Firma nombre y/o sello de quien recibe: Cristhina Acuña 9.127.746																									
Peso Fluido(gms): 200 Peso Volumétrico(gms): 0 Peso Facturado(gms): 200 Valor Declarado: \$0 Valor Flete: \$8.400 Costo de manejo: \$0 Valor Total: \$8.400 COP		Dice Contener: Observaciones del cliente:		Fecha de entrega: 25 MAY 2022 Distribuidor: C.C. Javier Hernández Gestión de entrega: 80.859.671																									
				C.C. Hora: 1er 2do																									
				10344701032480RA372586985CO																									

Principal: Bogotá D.C. Colombia Diagonal 25 G # 95 A 55 Bogotá / www.4-72.com.co Línea Nacional: 01 8000 111 210 / Tel. contacto: (571) 4722000.
 El usuario deja expresa constancia que tuvo conocimiento del contrato que se encuentra publicado en la página web. 4-72 tratará sus datos personales para probar la entrega del envío. Para ejercer algún derecho: servicio

La información aquí contenida es auténtica e inmodificable.

➤ Código Postal: 110911
 Diag. 25G # 95A - 55, Bogotá D.C.

Línea Bogotá: (57-1) 472 2005
 Línea Nacional: 01 8000 111 210

www.4-72.com.co

1275



Trazabilidad Web

[Ver certificado entrega](#)

Nº Guia

Buscar

Para visualizar la guía de version 1 ; sigue las [instrucciones de ayuda para habilitarlas](#)

of 1

Guía No. RA372586985CO

Fecha de Envío: 24/05/2022 11:05:39

Tipo de Servicio: CORREO CERTIFICADO NACIONAL

Cantidad: 1 Peso: 200.00 Valor: 8400.00 Orden de servicio: 15220517

Datos del Remitente:

Nombre: CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA - CONTRALORIA - YOPAL Ciudad: YOPAL Departamento: CASANARE
Dirección: cra 21 9 - 48 Teléfono: 0

Datos del Destinatario:

Nombre: OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA Ciudad: VILLAVICENCIO_META Departamento: META
Dirección: CALLE 36 N° 19 D - 30 Teléfono:

Carta asociada: Código envío paquete: Quien Recibe: Envío Ida/Regreso Asociado:

Fecha	Centro Operativo	Evento	Observaciones
24/05/2022 11:05 AM	PO.YOPAL	Admitido	
24/05/2022 03:14 PM	PO.YOPAL	En proceso	
25/05/2022 01:00 AM	PO.VILLAVICENCIO	En proceso	
25/05/2022 05:09 PM	CD.VILLAVICENCIO	Entregado	
25/05/2022 06:11 PM	CD.VILLAVICENCIO	Digitalizado	



Fecha:6/1/2022 4:48:11 PM

Página 1 de 1

Yopal, Casanare

Contraloría General de la República :: SGD 13-05-2022 16:20
Al Contestar Cite Este No.: 2022EE0082957 Fol:1 Anex:0 FA:0
ORIGEN 80853-GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL DE CASANARE / HEYMAR MAURICIO RAMIREZ ALBÁN
DESTINO ANGIE DANIELA AVILA ESPINEL
ASUNTO CITACION PARA NOTIFICACION FALLO 004 PRF 2018-00606 A ANGIE AVILA
OBS PRF 2018-00606

2022EE0082957



Señora

ANGIE DANIELA AVILA ESPINEL

Defensora de Oficio de OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA

Email: avila2017132030@unitropico.edu.co ; consultoriojuridico@unitropico.edu.co

Referencia: Citación para Notificación Fallo No. 004
Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 2018-00606

Comendidamente me permito solicitarle se haga presente en este Despacho ubicado en la calle 8 No. 21-10 piso 1 de Yopal, en el horario abajo indicado, con el fin de notificarle personalmente el contenido del Fallo **No. 004**, proferido dentro del Proceso de Responsabilidad Fiscal **No. 2018-00606**, que cursa en la Gerencia Departamental de Casanare de la Contraloría General de la Republica.

Horario de atención al público de **lunes a viernes de 10:00 a.m. a 12 m. y de 3:00 p.m. a 5:00 p.m.**

No obstante, **si desea autorizar ser notificado@ personalmente por correo electrónico** de las decisiones que por ley deban ser notificadas personalmente, puede hacer llegar su correo electrónico a los siguientes correos institucionales: responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co; y heyamar.ramirez@contraloria.gov.co con el fin de proceder a la notificación personal electrónica.

Transcurridos cinco (5) días hábiles a partir de la fecha de envío de la presente, sin que comparezca personalmente al Despacho o sin que nos haga llegar expresamente su correo electrónico, se procederá a realizar la notificación por **AVISO**, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, si para esa fecha no se ha podido surtir la notificación personal.

Con toda atención

HEYMAR MAURICIO RAMIREZ ALBÁN

Coordinador de Gestión 02 € – Grupo de Responsabilidad Fiscal - Secretaría Común

Elaboro:

Cesar Augusto Riveros

Revisó y aprobó:

Auxiliar Administrativo

Heymar Mauricio Ramirez Albán

Coordinador de Gestión € Grupo de Responsabilidad Fiscal – secretaria Común

CITACION PARA NOTIFICACION FALLO 004 PRF 2018-00606 SIGEDOC
2022EE0082957

1277

G Ger Casanare - Secretaria Comun (CGR) <sec.comun.casanare@contraloria.gov.co>

Vie 13/05/2022 21:25

Para: avila2017132030@unitropico.edu.co

<avila2017132030@unitropico.edu.co>; consultoriojuridico@unitropico.edu.co

<consultoriojuridico@unitropico.edu.co>

CC: correo@certificado.4-72.com.co <correo@certificado.4-72.com.co>

📎 1 archivos adjuntos (150 KB)

Citación Notificación Fallo 004 PRF 2018-00606 A ANGIE DANIELA AVILA.pdf;

Yopal, Casanare

Señora

ANGIE DANIELA AVILA ESPINEL

Defensora de Oficio de OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA

Email: avila2017132030@unitropico.edu.co ; consultoriojuridico@unitropico.edu.co .

Referencia: Citación para Notificación Fallo No. 004
Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 2018-00606

Comendidamente me permito solicitarle se haga presente en este Despacho ubicado en la calle 8 No. 21-10 piso 1 de Yopal, en el horario abajo indicado, con el fin de notificarle personalmente el contenido del Fallo **No. 004**, proferido dentro del Proceso de Responsabilidad Fiscal **No. 2018-00606**, que cursa en la Gerencia Departamental de Casanare de la Contraloría General de la Republica.

Horario de atención al público de **lunes a viernes de 10:00 a.m. a 12 m.y de 3:00 p.m. a 5:00 p.m.**

No obstante, **si desea autorizar ser notificado@ personalmente por correo electrónico** de las decisiones que por ley deban ser notificadas personalmente, puede hacer llegar su correo electrónico a los siguientes correos institucionales: responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co; y hey-mar.ramirez@contraloria.gov.co con el fin de proceder a la notificación personal electrónica.

Transcurridos cinco (5) días hábiles a partir de la fecha de envío de la presente, sin que comparezca personalmente al Despacho o sin que nos haga llegar expresamente su correo electrónico, se procederá a realizar la notificación por **AVISO**, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, si para esa fecha no se ha podido surtir la notificación personal.

Con toda atención

HEYMAR MAURICIO RAMIREZ ALBÁN

Procesando email [CITACION PARA NOTIFICACION FALLO 004 PRF 2018-00606
SIGEDOC 2022EE0082957]

no-reply@certificado.4-72.com.co <no-reply@certificado.4-72.com.co>

Vie 13/05/2022 21:25

Para: G Ger Casanare - Secretaria Comun (CGR) <sec.comun.casanare@contraloria.gov.co>

Hemos recibido tu email

Hemos recibido tu mensaje en nuestros servidores y lo estamos procesando. En breve recibirás el certificado de tu envío. El email se ha enviado desde la dirección

"sec.comun.casanare@contraloria.gov.co" al destinatario

"avila2017132030@unitropico.edu.co

consultoriojuridico@unitropico.edu.co".

Esta es una respuesta automática del sistema. Si deseas ponerte en contacto con nosotros, puedes hacerlo por correo a servicioalcliente@4-72.com.co o en el teléfono 57-1 472 2000 Nacional: 01 8000 111 210

Ref.Id:165218777506225

Te quedan 350.00 mensajes certificados

1278

OPENED: [CITACION PARA NOTIFICACION FALLO 004 PRF 2018-00606 SIGEDOC 2022EE0082957 (EMAIL CERTIFICADO de sec.comun.casanare@contraloria.gov.co)]

no-reply@certificado.4-72.com.co <no-reply@certificado.4-72.com.co>

Sáb 14/05/2022 0:39

Para: G Ger Casanare - Secretaria Comun (CGR) <sec.comun.casanare@contraloria.gov.co>

📎 1 archivos adjuntos (78 KB)

Id76014540_Ci413927_Rreceipt_98857362_20220514s98s3929_RefId75997593.pdf;

Acuse de visualización

Información detallada del acuse de visualización:

Remitente	sec.comun.casanare@contraloria.gov.co
Destinatario	avila2017132030@unitropico.edu.co
Asunto	CITACION PARA NOTIFICACION FALLO 004 PRF 2018-00606 SIGEDOC 2022EE0082957 (EMAIL CERTIFICADO de sec.comun.casanare@contraloria.gov.co)

Referencia ID certificado emitido	E75997593-S
-----------------------------------	-------------

Fecha y hora de envío:
13 de Mayo de 2022 (16:25 GMT -05:00)

Fecha y hora de entrega:
13 de Mayo de 2022 (16:25 GMT -05:00)

Fecha y hora de visualización:
13 de Mayo de 2022 (19:28 GMT -05:00)

Detalles técnicos:	
IP	20.99.200.77
User	Mozilla/5.0 (Windows NT 10.0; Win64; x64)

Certificado de comunicación electrónica

Email certificado

El servicio de **envíos**
de Colombia



Identificador del certificado: E76014540-R

Lleida S.A.S., Aliado de 4-72, en calidad de tercero de confianza certifica que los datos consignados en el presente documento son los que constan en sus registros de comunicaciones electrónicas.

Addendum de acceso a contenido

Identificador del certificado emitido: E75997593-S

Nombre/Razón social del usuario: CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA (CC/NIT 8999990672)

Identificador de usuario: 413927

Remitente: sec.comun.casanare@contraloria.gov.co

Destino: avila2017132030@unitropico.edu.co

Asunto: CITACION PARA NOTIFICACION FALLO 004 PRF 2018-00606 SIGEDOC 2022EE0082957 (EMAIL CERTIFICADO de sec.comun.casanare@contraloria.gov.co)

Fecha y hora de envío: 13 de Mayo de 2022 (16:25 GMT -05:00)

Fecha y hora de entrega: 13 de Mayo de 2022 (16:25 GMT -05:00)

Fecha y hora de acceso a contenido: 13 de Mayo de 2022 (19:28 GMT -05:00)

Dirección IP: 20.99.200.77

User Agent: Mozilla/5.0 (Windows NT 10.0; Win64; x64) AppleWebKit/537.36 (KHTML, like Gecko) Chrome/80.0.3987.87 Safari/537.36



Digitally signed by LLEIDA
SAS
Date: 2022.05.14 02:38:56
CEST
Reason: Sellado de
Lleida.net
Location: Colombia

1279
OPENED: [CITACION PARA NOTIFICACION FALLO 004 PRF 2018-00606 SIGEDOC
2022EE0082957 (EMAIL CERTIFICADO de sec.comun.casanare@contraloria.gov.co)]

no-reply@certificado.4-72.com.co <no-reply@certificado.4-72.com.co>

Sáb 14/05/2022 0:39

Para: G Ger Casanare - Secretaria Comun (CGR) <sec.comun.casanare@contraloria.gov.co>

Acuse de visualización

Información detallada del acuse de visualización:

Remitente	sec.comun.casanare@contraloria.gov.co
Destinatario	consultoriojuridico@unitropico.edu.co
Asunto	CITACION PARA NOTIFICACION FALLO 004 PRF 2018-00606 SIGEDOC 2022EE0082957 (EMAIL CERTIFICADO de sec.comun.casanare@contraloria.gov.co)

Referencia ID certificado emitido

E75997594-S

Fecha y hora de envío:

13 de Mayo de 2022 (16:25 GMT -05:00)

Fecha y hora de entrega:

13 de Mayo de 2022 (16:25 GMT -05:00)

Fecha y hora de visualización:

13 de Mayo de 2022 (19:27 GMT -05:00)

Detalles técnicos:

IP	13.91.203.149
User agent	Mozilla/5.0 (Windows NT 10.0; Win64; x64) AppleWebKit/537.36 (KHTML, like Gecko) Chrome/80.0.3987.87 Safari/537.36

Certificado de comunicación electrónica

Email certificado

El servicio de **envíos**
de Colombia



Identificador del certificado: E76014541-R

Lleida S.A.S., Aliado de 4-72, en calidad de tercero de confianza certifica que los datos consignados en el presente documento son los que constan en sus registros de comunicaciones electrónicas.

Addendum de acceso a contenido

Identificador del certificado emitido: E75997594-S

Nombre/Razón social del usuario: CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA (CC/NIT 8999990672)

Identificador de usuario: 413927

Remitente: sec.comun.casanare@contraloria.gov.co

Destino: consultoriojuridico@unitropico.edu.co

Asunto: CITACION PARA NOTIFICACION FALLO 004 PRF 2018-00606 SIGEDOC 2022EE0082957 (EMAIL CERTIFICADO de sec.comun.casanare@contraloria.gov.co)

Fecha y hora de envío: 13 de Mayo de 2022 (16:25 GMT -05:00)

Fecha y hora de entrega: 13 de Mayo de 2022 (16:25 GMT -05:00)

Fecha y hora de acceso a contenido: 13 de Mayo de 2022 (19:27 GMT -05:00)

Dirección IP: 13.91.203.149

User Agent: Mozilla/5.0 (Windows NT 10.0; Win64; x64) AppleWebKit/537.36 (KHTML, like Gecko) Chrome/80.0.3987.87 Safari/537.36



Digitally signed by LLEIDA
SAS
Date: 2022.05.14 02:38:57
CEST
Reason: Sellado de
Lleida.net
Location: Colombia



1280

2705

NOTIFICACIÓN PERSONAL

En la Ciudad de Yopal, siendo las 2:56 p.m., del día 20 del mes de mayo del año 2022, ante la Secretaría Común de la Gerencia Departamental Colegiada de Casanare de la Contraloría General de la República, se presentó la estudiante **ANGIE DANIELA AVILA ESPINEL**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.116.554.708 de Aguazul, Casanare en su condición de defensora de oficio del señor OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA, implicado, en el PRF 2018-00606

En la presente diligencia de NOTIFICACIÓN PERSONAL se hace entrega de copia íntegra, Auténtica y Gratuita del siguiente Acto Administrativo, proferido en el PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL No. **PRF-2018-00606**, en donde la Entidad Afectada es el Departamento de Casanare.

1. **Fallo No. 004 de mayo 10 de 2022 “Fallo Con Responsabilidad Fiscal”**
(Se hace entrega en noventa y dos (92) folios, cuarenta y seis (46) páginas al correo avila2017132030@unitropico.edu.com por solicitud del notificado)

SE HACE SABER AL NOTIFICADO, que, según el ARTÍCULO QUINTO del Fallo 004, Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición (de competencia de este Despacho) y en subsidio apelación (de competencia de la Dirección de Juicios Fiscales) de conformidad con lo dispuesto en el artículo 55 de la ley 610 de 2000 y los artículos 74 y ss. de la Ley 1437 de 2011, los cuales deben interponerse y sustentarse por escrito ante este Despacho dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia, los cuales deberán interponerse y sustentarse por escrito ante la Gerencia Departamental Colegiada de Casanare de la Contraloría General de la República ubicada en la Calle 8 No. 21 – 10 de Yopal - Casanare, o a los correos institucionales responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co con copia a heymar.ramirez@contraloria.gov.co, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia.

Firma Notificado: **ANGIE DANIELA AVILA ESPINEL**
defensora de oficio del señor OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA

Dirección de notificación: Calle 33 No. 14 A - 64

Ciudad: Yopal, Casanare

Celular: 3157987578



CONTRALORÍA
GENERAL DE LA REPÚBLICA

GERENCIA DEPARTAMENTAL
CASANARE

Correo electrónico: avila2017132030@unitropico.edu.com

¿AUTORIZA SER NOTIFICADO EN ADELANTE POR CORREO ELECTRONICO
DE LAS PROVIDENCIAS QUE POR LEY SEAN NECESARIA NOTIFICAR
PERSONALMENTE?:

SI X NO

Per L. F. A. 12.

Funcionario Notificador: **HEYMAR MAURICIO RAMIREZ ALBÁN**
Coordinador de Gestión € - Grupo de Responsabilidad
Fiscal - Secretaría Común

1289


FALLO 004 PRF 2018-00606

G Ger Casanare - Secretaria Comun (CGR) <sec.comun.casanare@contraloria.gov.co>

Vie 20/05/2022 20:30

Para: avila2017132030@unitropico.edu.co <avila2017132030@unitropico.edu.co>

CC: correo@certificado.4-72.com.co <correo@certificado.4-72.com.co>

 1 archivos adjuntos (3 MB)

Fallo No 004 Con responsabilidad fiscal PRF 2018-00606 (3).pdf;

En atención a solicitud hecha mediante diligencia de notificación personal de la estudiante ANGIE DANIELA AVILA ESPINEL, me permito enviar Fallo 004 PRF 2018-00606, al correo avila2017132030@unitropico.edu.co

Procesando email [FALLO 004 PRF 2018-00606]

no-reply@certificado.4-72.com.co <no-reply@certificado.4-72.com.co>

Vie 20/05/2022 20:31

Para: G Ger Casanare - Secretaria Comun (CGR) <sec.comun.casanare@contraloria.gov.co>

Hemos recibido tu email

Hemos recibido tu mensaje en nuestros servidores y lo estamos procesando. En breve recibirás el certificado de tu envío. El email se ha enviado desde la dirección

"sec.comun.casanare@contraloria.gov.co" al destinatario

"avila2017132030@unitropico.edu.co".

Esta es una respuesta automática del sistema. Si deseas ponerte en contacto con nosotros, puedes hacerlo por correo a servicioalcliente@4-72.com.co o en el teléfono 57-1 472 2000 Nacional 01 8000 111 210.

Ref.Id:165258011607627

Te quedan 747.00 mensajes certificados

OPENED: [FALLO 004 PRF 2018-00606 (EMAIL CERTIFICADO de
sec.comun.casanare@contraloria.gov.co)]

no-reply@certificado.4-72.com.co <no-reply@certificado.4-72.com.co>

Vie 20/05/2022 23:44

Para: G Ger Casanare - Secretaria Comun (CGR) <sec.comun.casanare@contraloria.gov.co>

📎 1 archivos adjuntos (78 KB)

Id76559340_CI413927_Rreceipt_99464713_20220520v118v14123_RefId76537210.pdf;

Acuse de visualización

Información detallada del acuse de visualización:

Remitente sec.comun.casanare@contraloria.gov.co
Destinatario avila2017132030@unitropico.edu.co
Asunto FALLO 004 PRF 2018-00606 (EMAIL CERTIFICADO
de sec.comun.casanare@contraloria.gov.co)

Referencia ID certificado emitido E76537210-S

Fecha y hora de envío:

20 de Mayo de 2022 (15:31 GMT -05:00)

Fecha y hora de entrega:

20 de Mayo de 2022 (15:31 GMT -05:00)

Fecha y hora de visualización:

20 de Mayo de 2022 (18:34 GMT -05:00)

Detalles técnicos:

IP 40.94.26.174
User Mozilla/5.0 (Windows NT 10.0; Win64; x64)
agent AppleWebKit/537.36 (KHTML, like Gecko)
Chrome/79.0.3945.130 Safari/537.36

Certificado de comunicación electrónica Email certificado

El servicio de **envíos**
de Colombia



Identificador del certificado: E76559340-R

Lleida S.A.S., Aliado de 4-72, en calidad de tercero de confianza certifica que los datos consignados en el presente documento son los que constan en sus registros de comunicaciones electrónicas.

Addendum de acceso a contenido

Identificador del certificado emitido: E76537210-S

Nombre/Razón social del usuario: CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA (CC/NIT 8999990672)

Identificador de usuario: 413927

Remitente: sec.comun.casanare@contraloria.gov.co

Destino: avila2017132030@unitropico.edu.co

Asunto: FALLO 004 PRF 2018-00606 (EMAIL CERTIFICADO de sec.comun.casanare@contraloria.gov.co)

Fecha y hora de envío: 20 de Mayo de 2022 (15:31 GMT -05:00)

Fecha y hora de entrega: 20 de Mayo de 2022 (15:31 GMT -05:00)

Fecha y hora de acceso a contenido: 20 de Mayo de 2022 (18:34 GMT -05:00)

Dirección IP: 40.94.26.174

User Agent: Mozilla/5.0 (Windows NT 10.0; Win64; x64) AppleWebKit/537.36 (KHTML, like Gecko) Chrome/79.0.3945.130 Safari/537.36

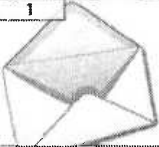


Digitally signed by LLEIDA
SAS
Date: 2022.05.21 01:44:18
CEST
Reason: Sellado de
Lleida.net
Location: Colombia

Miniaturas

Ver documento: 2022ER0085151

1



2022ER0085151_1.eml

correo electrónico

Asunto PRF 2018-00606
De Avila Espinel, Daniela (avila2017132030@unitropico.edu.co)
Fecha 27-05-2022 16:32
Adjuntos RECURSO PRF_2018-00606.pdf

Yopal, veintisiete (27) de mayo de
2022

Doctor

OSCAR IVAN TORRES SALAMANCA

Contraloría General de la Nación

E. S. D.

PROCESO: ORDINARIO
RESPONSABILIDAD FISCAL

1784

PRF 2018-00606

Avila Espinel, Daniela <avila2017132030@unitropico.edu.co>

Vie 27/05/2022 4:32 PM

Para: CGR Responsabilidad Fiscal (CGR) <responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co>

CC: Oscar Ivan Torres Salamanca (CGR) <oscari.torres@contraloria.gov.co>

📎 1 archivos adjuntos (241 KB)

RECURSO PRF 2018-00606.pdf;

Yopal, veintisiete (27) de mayo de 2022

Doctor

OSCAR IVAN TORRES SALAMANCA

Contraloría General de la Nación

E. S. D.

PROCESO:	ORDINARIO RESPONSABILIDAD FISCAL
RADICADO:	PRF - 2018-00606-00
ENTIDAD:	MUNICIPIO DE PORE - CASANARE
SUJETO PROCESAL:	OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA
CALIDAD PROCESAL:	CONTRATISTA

ASUNTO: Presentación recurso de reposición en subsidio de apelación contra el fallo No. 004 del diez (10) de mayo de 2022.

DANIELA ÁVILA ESPINEL, persona mayor de edad, identificada con cédula de ciudadanía No. 1116554708, código estudiantil No. 2017132030, estudiante del programa de Derecho de la Universidad del Trópico Americano – UNITRÓPICO, actuando en calidad de defensora de oficio del señor **OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 86.052.856 de Villavicencio, quien funge dentro del presente proceso como presunto responsable fiscal, de manera atenta y estando dentro de la oportunidad legalmente establecido en la Ley 610 de 2000, me permito presentar **RECURSO DE REPOSICIÓN** y en subsidio **APELACIÓN**, contra el fallo de responsabilidad fiscal proferido el pasado diez (10) de mayo de 2022.

Yopal, veintisiete (27) de mayo de 2022

Doctor

OSCAR IVAN TORRES SALAMANCA

Contraloría General de la Nación

E. S. D.

PROCESO:	ORDINARIO RESPONSABILIDAD FISCAL
RADICADO:	PRF - 2018-00606-00
ENTIDAD:	MUNICIPIO DE PORE - CASANARE
SUJETO PROCESAL:	OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA
CALIDAD PROCESAL:	CONTRATISTA

ASUNTO: Presentación recurso de reposición en subsidio de apelación contra el fallo No. 004 del diez (10) de mayo de 2022.

DANIELA ÁVILA ESPINEL, persona mayor de edad, identificada con cédula de ciudadanía No. 1116554708, código estudiantil No. 2017132030, estudiante del programa de Derecho de la Universidad del Trópico Americano – UNITRÓPICO, actuando en calidad de defensora de oficio del señor **OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 86.052.856 de Villavicencio, quien funge dentro del presente proceso como presunto responsable fiscal, de manera atenta y estando dentro de la oportunidad legalmente establecido en la Ley 610 de 2000, me permito presentar **RECURSO DE REPOSICIÓN** y en subsidio **APELACIÓN**, contra el fallo de responsabilidad fiscal proferido el pasado diez (10) de mayo de 2022, en los siguientes términos:

ANTECEDENTES

PRIMERO: La Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Pore - Aguas de Pore S.A. E.S.P., suscribió el Contrato de Obra No. 020 del primero (1) de marzo de 2011 con el ingeniero Oscar Javier Acuña Correa, por un valor que ascendió a la suma de \$1.206.176.8636, entregando la entidad contratante al contratista a título de anticipo la suma de \$603.088.432. Contrato que se deriva de un negocio jurídico celebrado ente dicha entidad y el Municipio de Pore, el cual tiene su génesis presupuestal en un convenio con el Departamento de Casanare.

SEGUNDO: Se verifica en el expediente, y así lo reconoce la Contraloría Departamental de Casanare, que ante el incumplimiento del contratista en la programación de las obras, la empresa de Servicios Públicos de Pore adelantó el proceso de declaratoria de incumplimiento del contrato, el cual finalizó con la expedición de la Resolución No. 050 del seis (6) de agosto de 2015, con la que se llamó responder a la Aseguradora Solidaria de Colombia y al contratista por valor de \$741.712.695, cifra en la que se incluyó la reclamación correspondiente al incumplimiento del contrato, esto es \$120.617.686,30 y el buen manejo del anticipo por \$603.088.431,50, resolución frente a la cual no se interpusieron recursos.

TERCERO: Mediante informe Auditoria de Cumplimiento No. 351 de 2017, se allegó hallazgo con presunta incidencia fiscal en los recursos de Regalías en el Municipio de Pore – Casanare.

CUARTO: En el informe presentado se adujo la connotación fiscal, en la ejecución de la obra de: *“Construcción del sistema de acueducto por gravedad de la vereda Agua Linda del municipio de Pore Departamento de Casanare”*, puntualmente se estableció:

En revisión del expediente documental del contrato de obra No. 020 de 2011 se evidencia un presunto incumplimiento por parte del contratista equivalente al 59,75% según lo establecido en el último informe de supervisión, relacionado con la ejecución de las actividades propias del objeto contratado; hecho constatado por este órgano de control en visita realizada al lugar donde se ejecutaron las obras. [...]

Es preciso resalta que para dar inicio a esta obra el contratante entregó al contratista a título de anticipo la suma de \$603.088.432 valor del cual se pido establecer tal como lo menciona el último informe suscrito por la interventoría y supervisión, que únicamente se ejecutó la suma de \$485.464.168 [...]

QUINTO: El veintiuno (21) de junio de 2018 se emitió Auto de Apertura Investigación de Control Fiscal, en la que se vinculó al señor Oscar Javier Acuña Correa, en calidad de contratista.

SEXTO: Mediante Auto de Imputación No. 0636 de 2021, la Contraloría Departamental de Casanare, formuló cargos de responsabilidad Fiscal en contra de mi representado Oscar Javier Acuña Correa.

SÉPTIMO: El dieciocho (18) de diciembre de 2021, presenté los correspondientes descargos, en ejercicio del derecho de defensa que le asiste a mi defendido.

OCTAVO: Practicadas las pruebas, presenté ante el ente de control mis alegatos de conclusión.

NOVENO: Por último, el pasado diez (10) de mayo de 2022 se profirió, por parte de la Contraloría Departamental de Casanare, fallo con responsabilidad fiscal, de

primera instancia, en contra de los investigados, entre ellos mi representado señor Oscar Javier Acuña Correa.

FUNDAMENTACIÓN JURÍDICA

Sea lo primero manifestar que el fallo consagra:

“PRIMERO: Fallar con responsabilidad fiscal a título de culpa grave, en cuantía indexada de OCHOCIENTOS OCHENTA Y DOS MILLONES SETECIENTOS VEINTE SIETE MIL SEISCIENTOS NOVENTA Y SIETE PESOS \$882.727.697, en forma solidaria, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia, en contra de las siguientes personas:

1. OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA identificado con CC No. 86.052.856 en su calidad de contratista de obra...” (Negrilla y subrayado fuera de texto)

Esta aperadora jurídica, transcribe el aparte en párrafos precedentes para resaltar al fallador de instancia y al superior, como la decisión desborda en mi consideración la verdadera suma en que se pueda constituir el detrimento

Para el efecto se tiene que el mismo acto administrativo de fallo, reconoce asido al acervo probatorio allegado al plenario:

“El convenio interadministrativo de cooperación No. 001 de 2011 fue liquidado de mutuo acuerdo mediante acta de fecha 25 de Mayo de 2016 (Fol. 128-131) actuación con la cual el Municipio de Pore aceptó la inversión de recursos en el objeto convenido en cuantía de \$485.464.168 de los \$607.481.740 que se entregaron a título de anticipo, y se señaló que el valor restante (\$122.017575,50), sería devuelto por la Empresa de Servicios Públicos de Pore al Municipio una vez culminara el proceso ejecutivo iniciado por esta última en contra de la Aseguradora Solidaria de Colombia.

En cuanto al convenio interadministrativo No. 0053 de 06 de octubre de 2010, hay que decir que el Departamento de Casanare convocó al Municipio de Pore para efectuar la liquidación, sin lograrse la comparecencia del Municipio, por lo que vencido el termino para practicar la liquidación bilateral, se emitió la resolución No. 0066 de 2017 (Fol. 290-293) en virtud de la cual el Departamento de Casanare adoptó el balance financiero de la ejecución (reconociendo la inversión de recursos en cuantía de \$485.464.468) y ordenó la liberación de los recursos que no se habían girado al Municipio de Pore, los cuales correspondían a \$607.481.470,50, recursos que fueron incorporados al presupuesto del Departamento de Casanare.” (Negrilla y subrayado fuera de texto)

Por lo expuesto, es evidente que mi representado ejecuto obra por la suma de cuatrocientos ochenta y cinco millones cuatrocientos sesenta y cuatro mil ciento sesenta y ocho pesos m/cte (\$485.464.168.00), suma que no es reconocida por el fallador de instancia y que, desde este momento demando sea reconocido, afectando por ende la suma económica que debe reconocerse hipotéticamente como detrimento.

La presente actuación, está regida por lo contemplado en la Ley 610 de 2000, buscando determinar la responsabilidad fiscal, a fin de recuperar los dineros sustraídos del erario y buscar el resarcimiento de los daños al patrimonio público, buscando una reparación de los dineros malversados o extraviados como consecuencia de prácticas inadecuadas de gestión fiscal.

Según la norma, el daño se configura como:

"La lesión del patrimonio público representada en el menoscabo, disminución, perjuicio, detrimento, pérdida, uso indebido o deterioro de los bienes o recursos públicos, producida por una gestión antieconómica e ineficaz que en términos generales no se aplique al cumplimiento de los fines del Estado."

Bajo estas premisas, efectuó la apertura de la rendición de estos descargos, pues si bien la Contraloría Departamental de Casanare formuló cargos en contra de mi representado por la malversación del patrimonio en razón de la ejecución contractual derivada del Convenio Interadministrativo No. 053, suscrito con EL Municipio de Pore, cuyo objeto correspondía a: *"La construcción del sistema de acueducto por gravedad de la vereda Agua Linda del municipio de Pore Departamento de Casanare"*, también es cierto que la competencia de la entidad administrativa se funda en buscar la participación con certeza absoluta de la cantidad de dinero que no se ejecutó, situación que ha sido relatada dentro del plenario.

Por tanto, si bien, existe un vasto análisis respecto de la conducta imputada a mi defendido, también bien es cierto que no le es endilgable dicho acto en la suma decretada por el ente de control, sino que de llegarse a encontrar responsabilidad fiscal, es importante que la Contraloría Departamental, reconozca las obras ejecutadas y el valor de la mismas, reconocida en las actas de liquidación de los convenios entre el Departamento y el Municipio y entre este y la empresa de servicios públicos municipal de Pore

Para el efecto dicha suma se consolida, para esta operadora jurídica, en la suma de ciento diecisiete millones, seiscientos veinticuatro mil doscientos sesenta y tres pesos m/cte (\$117.624.263.00), que corresponde a la diferencia entre el anticipo entregado a mi representado y lo realmente ejecutado.

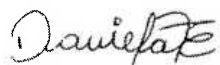
Situación que rompe con la tasación de los elementos constitutivos de la responsabilidad fiscal como lo es el DAÑO PATRIMONIAL, esto, en razón a que, en cada uno de los informes de inspección así como los aportes probatorios de interventoría y supervisión denotan la existencia de una ejecución en la construcción del acueducto, por tanto, si se llegare a comprobar la responsabilidad la suma no correspondería a la totalidad del anticipo, como se ha endilgado en letras de los

autos emitidos por esta autoridad de administración fiscal, reiterado en el fallo fiscal proferido que es objeto de censura, mediante este documento.

En consecuencia, solicito, se proceda a la REPOSICIÓN y/o posterior resolución favorable en sede de APELACIÓN, en razón de la sanción de responsabilidad fiscal del señor OSCAR JAVIER ACUÑA, así mismo, o en su defecto se proceda a la tasación justa de las sumas realmente afectadas, conforme se expuso con antelación y que se prueba en cada uno de los documentos arrimados al plenario, máxime cuando se ha efectuado el amparo de las pólizas de cumplimiento, conforme lo detalla la Resolución 050 del seis (6) de agosto de 2015.



Cordialmente,



ANGIE DANIELA AVILA ESPINEL

1116554708

Avila2017132030@unitropico.edu.co



Yopal, Casanare

Contraloría General de la República :: SGD 13-05-2022 16:30
Al Contestar Cite Este No.: 2022EE0082974 Fol:1 Anex:0 FA:0
ORIGEN 80853-GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL DE CASANARE / HEYMAR MAURICIO
RAMIREZ ALBAN
DESTINO DIARCO S.A.S.
ASUNTO CITACION PARA NOTIFICACION FALLO 004 PRF 2018-00606 A DIARCO
OBS PRF 2018-00606

2022EE0082974



Señores

DIARCOS S.A.S.

Email: diarco.sas2014@gmail.com

Referencia: Citación para Notificación Fallo No. 004
Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 2018-00606

Comendidamente me permito solicitarle se haga presente en este Despacho ubicado en la calle 8 No. 21-10 piso 1 de Yopal, en el horario abajo indicado, con el fin de notificarle personalmente el contenido del Fallo **No. 004**, proferido dentro del Proceso de Responsabilidad Fiscal **No. 2018-00606**, que cursa en la Gerencia Departamental de Casanare de la Contraloría General de la Republica.

Horario de atención al público de **lunes a viernes de 10:00 a.m. a 12 m. y de 3:00 p.m. a 5:00 p.m.**

No obstante, **si desea autorizar ser notificado@ personalmente por correo electrónico** de las decisiones que por ley deban ser notificadas personalmente, puede hacer llegar su correo electrónico a los siguientes correos institucionales: responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co; y heyamar.ramirez@contraloria.gov.co con el fin de proceder a la notificación personal electrónica.

Transcurridos cinco (5) días hábiles a partir de la fecha de envío de la presente, sin que comparezca personalmente al Despacho o sin que nos haga llegar expresamente su correo electrónico, se procederá a realizar la notificación por **AVISO**, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, si para esa fecha no se ha podido surtir la notificación personal.

Con toda atención

HEYMAR MAURICIO RAMIREZ ALBÁN

Coordinador de Gestión 02 € – Grupo de Responsabilidad Fiscal - Secretaría Común

Elaboro: Cesar Augusto Riveros
Auxiliar Administrativo
Revisó y aprobó: Heymar Mauricio Ramirez Albán
Coordinador de Gestión € Grupo de Responsabilidad Fiscal – Secretaría Común

1289
CITACION PARA NOTIFICACION FALLO 004 PRF 2018-00606 SIGEDOC
2022EE0082974

G Ger Casanare - Secretaria Comun (CGR) <sec.comun.casanare@contraloria.gov.co>

Vie 13/05/2022 21:35

Para: diarco.sas2014@gmail.com <diarco.sas2014@gmail.com>

CC: correo@certificado.4-72.com.co <correo@certificado.4-72.com.co>

Yopal, Casanare

Señores

DIARCOS S.A.S.

Email: diarco.sas2014@gmail.com

Referencia: Citación para Notificación Fallo No. 004
Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 2018-00606

Comendidamente me permito solicitarle se haga presente en este Despacho ubicado en la calle 8 No. 21-10 piso 1 de Yopal, en el horario abajo indicado, con el fin de notificarle personalmente el contenido del Fallo **No. 004**, proferido dentro del Proceso de Responsabilidad Fiscal **No. 2018-00606**, que cursa en la Gerencia Departamental de Casanare de la Contraloría General de la Republica.

Horario de atención al público de **lunes a viernes de 10:00 a.m. a 12 m.y de 3:00 p.m. a 5:00 p.m.**

No obstante, **si desea autorizar ser notificado@_personalmente por correo electrónico** de las decisiones que por ley deban ser notificadas personalmente, puede hacer llegar su correo electrónico a los siguientes correos institucionales: responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co; y heyamar.ramirez@contraloria.gov.co con el fin de proceder a la notificación personal electrónica.

Transcurridos cinco (5) días hábiles a partir de la fecha de envío de la presente, sin que comparezca personalmente al Despacho o sin que nos haga llegar expresamente su correo electrónico, se procederá a realizar la notificación por **AVISO**, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, si para esa fecha no se ha podido surtir la notificación personal.

Con toda atención

HEYMAR MAURICIO RAMIREZ ALBÁN

Coordinador de Gestión 02 € – Grupo de Responsabilidad Fiscal - Secretaría Común

Elaboro: Cesar Augusto Riveros

Auxiliar Administrativo

Revisó y aprobó: Heymar Mauricio Ramirez Albán

Coordinador de Gestión € Grupo de Responsabilidad Fiscal – Secretaría Común

Procesando email [CITACION PARA NOTIFICACION FALLO 004 PRF 2018-00606
SIGEDOC 2022EE0082974]

no-reply@certificado.4-72.com.co <no-reply@certificado.4-72.com.co>

Vie 13/05/2022 21:35

Para: G Ger Casanare - Secretaria Comun (CGR) <sec.comun.casanare@contraloria.gov.co>

Hemos recibido tu email

Hemos recibido tu mensaje en nuestros servidores y lo estamos procesando. En breve recibirás el certificado de tu envío. El email se ha enviado desde la dirección

"sec.comun.casanare@contraloria.gov.co" al destinatario

"diarco.sas2014@gmail.com".

Esta es una respuesta automática del sistema. Si deseas ponerte en contacto con nosotros, puedes hacerlo por correo a servicioalcliente@4-72.com.co o en el teléfono 57-1 472 2000 Nacional: 01 8000 111 210

Ref.Id:165218831338727

Te quedan 337.00 mensajes certificados

1290

OPENED: [CITACION PARA NOTIFICACION FALLO 004 PRF 2018-00606 SIGEDOC
2022EE0082974 (EMAIL CERTIFICADO de sec.comun.casanare@contraloria.gov.co)]

no-reply@certificado.4-72.com.co <no-reply@certificado.4-72.com.co>

Sáb 14/05/2022 0:49

Para: G Ger Casanare - Secretaria Comun (CGR) <sec.comun.casanare@contraloria.gov.co>

Acuse de visualización

Información detallada del acuse de visualización:

Remitente	sec.comun.casanare@contraloria.gov.co
Destinatario	diarco.sas2014@gmail.com
Asunto	CITACION PARA NOTIFICACION FALLO 004 PRF 2018-00606 SIGEDOC 2022EE0082974 (EMAIL CERTIFICADO de sec.comun.casanare@contraloria.gov.co)

Referencia ID certificado emitido

E75998845-S

Fecha y hora de envío:

13 de Mayo de 2022 (16:35 GMT -05:00)

Fecha y hora de entrega:

13 de Mayo de 2022 (16:35 GMT -05:00)

Fecha y hora de visualización:

13 de Mayo de 2022 (19:37 GMT -05:00)

Detalles técnicos:

IP 40.78.1.199

User Mozilla/5.0 (Windows NT 10.0; Win64; x64)

agent AppleWebKit/537.36 (KHTML, like Gecko)

Chrome/98.0.4758.87 Safari/537.36

Certificado de comunicación electrónica Email certificado

El servicio de **envíos**
de Colombia



Identificador del certificado: E76015178-R

Lleida S.A.S., Aliado de 4-72, en calidad de tercero de confianza certifica que los datos consignados en el presente documento son los que constan en sus registros de comunicaciones electrónicas.

Addendum de acceso a contenido

Identificador del certificado emitido: E75998845-S

Nombre/Razón social del usuario: CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA (CC/NIT 8999990672)

Identificador de usuario: 413927

Remitente: sec.comun.casanare@contraloria.gov.co

Destino: diarco.sas2014@gmail.com

Asunto: CITACION PARA NOTIFICACION FALLO 004 PRF 2018-00606 SIGEDOC 2022EE0082974 (EMAIL CERTIFICADO de sec.comun.casanare@contraloria.gov.co)

Fecha y hora de envío: 13 de Mayo de 2022 (16:35 GMT -05:00)

Fecha y hora de entrega: 13 de Mayo de 2022 (16:35 GMT -05:00)

Fecha y hora de acceso a contenido: 13 de Mayo de 2022 (19:37 GMT -05:00)

Dirección IP: 40.78.1.199

User Agent: Mozilla/5.0 (Windows NT 10.0; Win64; x64) AppleWebKit/537.36 (KHTML, like Gecko) Chrome/98.0.4758.87 Safari/537.36

Código Postal: 110911 Diag. 25G 95A -55, Bogotá D.C., Bogotá (57-1) 472 2000 Nacional: 01 8000 111 210 www.4-72.com.co



Digitally signed by LLEIDA
SAS
Date: 2022.05.14 02:48:18
CEST
Reason: Sellado de
Lleida.net
Location: Colombia



Yopal, Casanare

Contraloría General de la República :: SGD 13-05-2022 16:39
Al Contestar Cite Este No.: 2022EE0082985 Fol:1 Anex:0 FA:0
ORIGEN 80853-GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL DE CASANARE / HEYMAR MAURICIO RAMIREZ ALBÁN
DESTINO JOHN VILLAREAL CARDONA
ASUNTO CITACION PARA NOTIFICACION FALLO 004 PRF 2018-00606 A JOHN VILLAREAL
OBS PRF 2018-00606

2022EE0082985



Señor

JOHN VILLARREAL CARDONA

Apoderado de DIARCO S.A.S. Y EPICO INGENIERIA S.A.S.

Email: johnvillacardona@gmail.com

Referencia: Citación para Notificación Fallo No. 004
Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 2018-00606

Comendidamente me permito solicitarle se haga presente en este Despacho ubicado en la calle 8 No. 21-10 piso 1 de Yopal, en el horario abajo indicado, con el fin de notificarle personalmente el contenido del Fallo **No. 004**, proferido dentro del Proceso de Responsabilidad Fiscal **No. 2018-00606**, que cursa en la Gerencia Departamental de Casanare de la Contraloría General de la Republica.

Horario de atención al público de **lunes a viernes de 10:00 a.m. a 12 m. y de 3:00 p.m. a 5:00 p.m.**

No obstante, **si desea autorizar ser notificado@ personalmente por correo electrónico** de las decisiones que por ley deban ser notificadas personalmente, puede hacer llegar su correo electrónico a los siguientes correos institucionales: responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co; y heyamar.ramirez@contraloria.gov.co con el fin de proceder a la notificación personal electrónica.

Transcurridos cinco (5) días hábiles a partir de la fecha de envío de la presente, sin que comparezca personalmente al Despacho o sin que nos haga llegar expresamente su correo electrónico, se procederá a realizar la notificación por **AVISO**, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, si para esa fecha no se ha podido surtir la notificación personal.

Con toda atención

HEYMAR MAURICIO RAMIREZ ALBÁN

Coordinador de Gestión 02 € – Grupo de Responsabilidad Fiscal - Secretaría Común

Elaboro: Cesar Augusto Riveros
Auxiliar Administrativo
Revisó y aprobó: Heymar Mauricio Ramirez Albán
Coordinador de Gestión € Grupo de Responsabilidad Fiscal – secretaria Común

1792

CITACION PARA NOTIFICACION FALLO 004 PRF 2018-00606 SIGEDOC
2022EE0082985

G Ger Casanare - Secretaria Comun (CGR) <sec.comun.casanare@contraloria.gov.co>

Vie 13/05/2022 21:44

Para: johnvillacardona@gmail.com <johnvillacardona@gmail.com>

CC: correo@certificado.4-72.com.co <correo@certificado.4-72.com.co>

Yopal, Casanare

Señor

JOHN VILLARREAL CARDONA

Apoderado de DIARCO S.A.S. Y EPICO INGENIERIA S.A.S.

Email: johnvillacardona@gmail.com

Referencia: Citación para Notificación Fallo No. 004
Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 2018-00606

Comedidamente me permito solicitarle se haga presente en este Despacho ubicado en la calle 8 No. 21-10 piso 1 de Yopal, en el horario abajo indicado, con el fin de notificarle personalmente el contenido del Fallo **No. 004**, proferido dentro del Proceso de Responsabilidad Fiscal **No. 2018-00606**, que cursa en la Gerencia Departamental de Casanare de la Contraloría General de la Republica.

Horario de atención al público de **lunes a viernes de 10:00 a.m. a 12 m.y de 3:00 p.m. a 5:00 p.m.**

No obstante, **si desea autorizar ser notificado@ personalmente por correo electrónico** de las decisiones que por ley deban ser notificadas personalmente, puede hacer llegar su correo electrónico a los siguientes correos institucionales: responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co; y heyman.ramirez@contraloria.gov.co con el fin de proceder a la notificación personal electrónica.

Transcurridos cinco (5) días hábiles a partir de la fecha de envío de la presente, sin que comparezca personalmente al Despacho o sin que nos haga llegar expresamente su correo electrónico, se procederá a realizar la notificación por **AVISO**, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, si para esa fecha no se ha podido surtir la notificación personal.

Con toda atención

HEYMAR MAURICIO RAMIREZ ALBÁN

Coordinador de Gestión 02 € – Grupo de Responsabilidad Fiscal - Secretaría Común

Elaboro:

Cesar Augusto Riveros

Auxiliar Administrativo

Revisó y aprobó:

Heymar Mauricio Ramirez Albán

Coordinador de Gestión € Grupo de Responsabilidad Fiscal – secretaria Común

Procesando email [CITACION PARA NOTIFICACION FALLO 004 PRF 2018-00606
SIGEDOC 2022EE0082985]

no-reply@certificado.4-72.com.co <no-reply@certificado.4-72.com.co>

Vie 13/05/2022 21:45

Para: G Ger Casanare - Secretaria Comun (CGR) <sec.comun.casanare@contraloria.gov.co>

Hemos recibido tu email

Hemos recibido tu mensaje en nuestros servidores y lo estamos procesando. En breve recibirás el certificado de tu envío. El email se ha enviado desde la dirección

"sec.comun.casanare@contraloria.gov.co" al destinatario

"johnvillacardona@gmail.com".

Esta es una respuesta automática del sistema. Si deseas ponerte en contacto con nosotros, puedes hacerlo por correo a servicioalcliente@4-72.com.co o en el teléfono

57-1 472 2000 Nacional: 01 8000 111 210

Ref.Id:165218793650226

Te quedan 327.00 mensajes certificados

1793

OPENED: [CITACION PARA NOTIFICACION FALLO 004 PRF 2018-00606 SIGEDOC
2022EE0082985 (EMAIL CERTIFICADO de sec.comun.casanare@contraloria.gov.co)]

no-reply@certificado.4-72.com.co <no-reply@certificado.4-72.com.co>

Sáb 14/05/2022 0:53

Para: G Ger Casanare - Secretaria Comun (CGR) <sec.comun.casanare@contraloria.gov.co>

Acuse de visualización

Información detallada del acuse de visualización:

Remitente	sec.comun.casanare@contraloria.gov.co
Destinatario	johnvillacardona@gmail.com
Asunto	CITACION PARA NOTIFICACION FALLO 004 PRF 2018-00606 SIGEDOC 2022EE0082985 (EMAIL CERTIFICADO de sec.comun.casanare@contraloria.gov.co)

Referencia ID certificado emitido

E76000135-S

Fecha y hora de envío:

13 de Mayo de 2022 (16:45 GMT -05:00)

Fecha y hora de entrega:

13 de Mayo de 2022 (16:45 GMT -05:00)

Fecha y hora de visualización:

13 de Mayo de 2022 (17:08 GMT -05:00)

Detalles técnicos:

IP 66.102.8.14

User Mozilla/5.0 (Windows NT 5.1; rv:11.0) Gecko Firefox/11.0
agent (via ggphpt.com GoogleImageProxy)

Certificado de comunicación electrónica Email certificado

El servicio de **envíos**
de Colombia



Identificador del certificado: E76015606-R

Lleida S.A.S., Aliado de 4-72, en calidad de tercero de confianza certifica que los datos consignados en el presente documento son los que constan en sus registros de comunicaciones electrónicas.

Addendum de acceso a contenido

Identificador del certificado emitido: E76000135-S

Nombre/Razón social del usuario: CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA (CC/NIT 8999990672)

Identificador de usuario: 413927

Remitente: sec.comun.casanare@contraloria.gov.co

Destino: johnvillacardona@gmail.com

Asunto: CITACION PARA NOTIFICACION FALLO 004 PRF 2018-00606 SIGEDOC 2022EE0082985 (EMAIL CERTIFICADO de sec.comun.casanare@contraloria.gov.co)

Fecha y hora de envío: 13 de Mayo de 2022 (16:45 GMT -05:00)

Fecha y hora de entrega: 13 de Mayo de 2022 (16:45 GMT -05:00)

Fecha y hora de acceso a contenido: 13 de Mayo de 2022 (17:08 GMT -05:00)

Dirección IP: 66.102.8.14

User Agent: Mozilla/5.0 (Windows NT 5.1; rv:11.0) Gecko Firefox/11.0 (via ggphht.com GoogleImageProxy)



Digitally signed by LLEIDA
SAS
Date: 2022.05.14 02:53:11
CEST
Reason: Sellado de
Lleida.net
Location: Colombia

1294



CONTRALORÍA
GENERAL DE LA REPÚBLICA

GERENCIA DEPARTAMENTAL
CASANARE

Yopal, Casanare

Contraloría General de la República :: SGD 13-05-2022 16:05
Al Contestar Cite Este No.: 2022EE0082919 Fol:1 Anex:0 FA:0
ORIGEN 80853-GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL DE CASANARE / HEYMAR MAURICIO
RAMIREZ ALBAN
DESTINO EPICO INGENIERIA
ASUNTO NOTIFICACION PERSONAL ELECTRONICA FALLO 004 PRF 2018-00606 A EPICO
OBS PRF 2018-00606

2022EE0082919



Señores

EPICO INGENIERIA S.A.S. NIT. 900105134-5

Email: epicoing@gmail.com

ASUNTO: Notificación Personal vía correo electrónico **Fallo No. 004**
PRF 2018-00606

La Secretaría Común de la Gerencia Departamental de Casanare de la Contraloría General de la República, y en atención a su autorización para ser notificado por correo electrónico visible a folio (332), procede a la notificación personal por correo electrónico a los señores EPICO INGENIERIA S.A.S. NIT. 900105134-5, en su condición de implicado:

NOTIFICACION PERSONAL ELECTRONICA				
Fecha: 13 - mayo - 2022				
Providencia	Fallo N° 004			
Fecha Providencia:	Mayo 10 de 2022			
Tipo de Providencia:	Fallo con responsabilidad fiscal.			
PRF	2018-00606			
Entidad Afectada:	Departamento de Casanare			
Proferido por:	Gerencia Departamental Colegiada de Casanare de la Contraloría General de la República			
Se le hace saber que contra la presente decisión procede:				
Procede.	SI	NO	Término (Días hábiles):	Dependencia:
Argumentos de defensa y o Descargos:		X		
Recurso de Reposición:	X		5	El cual deberá interponerse ante la Gerencia Departamental Colegiada de Casanare en la Oficina de correspondencia ubicada en la calle 8 No. 21-10 Primer Piso de Yopal, en los horarios de 10:00 a.m. a 12:00 m. y de 3:00 p.m. a 5:00 p.m. o a los correos institucionales: responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co y heyman.ramirez@contraloria.gov.co
Recurso de Apelación:	X		5	Ante la Contraloria delegada para la Responsabilidad fiscal, Intervención Judicial y Cobro Coactivo/Unidad de Responsabilidad Fiscal de la C.G.R) los cuales deberán interponerse y sustentarse por escrito ante la Gerencia Departamental Colegiada de Casanare de la Contraloria General de la Republica ubicada en la Calle 8 No. 21 - 10 de Yopal - Casanare, o al correo electrónico responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co con copia a oscar.torres@contraloria.gov.co
Otro		X		
Acompaña al presente aviso copia íntegra del acto administrativo así:				

Calle 8 No. 21-10 • (098)6356069 • Yopal • Colombia • www.contraloriagen.gov.co



CONTRALORÍA
GENERAL DE LA REPÚBLICA

GERENCIA DEPARTAMENTAL
CASANARE

Anexo Fallo 004 en 92 folios, formato PDF, con firma electrónica (Art. 11 Dto. 491/2020)

La presente notificación se considerará surtida el día de remisión del correo electrónico.

Con toda atención,

HEYMAR MAURICIO RAMÍREZ ALBÁN

Coordinador de Gestión 02 € - Grupo de Responsabilidad fiscal - Secretaría Común

Elaboro: Cesar Augusto Riveros Buitrago
Auxiliar Administrativo

Reviso: Heymar Mauricio Ramírez Alban
Coordinador de Gestión 02 € - Grupo de Responsabilidad fiscal - Secretaría Común

NOTIFICACION PERSONAL ELECTRONICA FALLO 004 PRF 2018-00606 SIGEDOC 2022EE0082919

G Ger Casanare - Secretaria Comun (CGR) <sec.comun.casanare@contraloria.gov.co>

Via 13/05/2022 21:15

Para: epicoing@gmail.com <epicoing@gmail.com>

CC: correo@certificado.4-72.com.co <correo@certificado.4-72.com.co>

2 archivos adjuntos (3 MB)

Notificación Personal vía correo electrónico Fallo 004 prf 2018-00606 a EPICO INGENIERIA S.A.S..pdf; Fallo No 004 Con responsabilidad fiscal PRF 2018-00606 (3).pdf.

Yopal, Casanare

Señores

EPICO INGENIERIA S.A.S. NIT. 900105134-5

Email: epicoing@gmail.com

ASUNTO: Notificación Personal vía correo electrónico **Fallo No. 004**
PRF 2018-00606

La Secretaría Común de la Gerencia Departamental de Casanare de la Contraloría General de la República, y en atención a su autorización para ser notificado por correo electrónico visible a folio (332), procede a la notificación personal por correo electrónico a los señores EPICO INGENIERIA S.A.S. NIT. 900105134-5, en su condición de implicado:

NOTIFICACION PERSONAL ELECTRONICA				
Fecha: 13 - mayo - 2022				
Providencia	Fallo N° 004			
Fecha Providencia:	Mayo 10 de 2022			
Tipo de Providencia:	Fallo con responsabilidad fiscal.			
PRF	2018-00606			
Entidad Afectada:	Departamento de Casanare			
Proferido por:	Gerencia Departamental Colegiada de Casanare de la Contraloría General de la República			
Se le hace saber que contra la presente decisión procede:				
Procede.	SI	NO	Término (Días hábiles):	Dependencia:
Argumentos de defensa y o Descargos:		X		
Recurso de Reposición:	X		5	El cual deberá interponerse ante la Gerencia Departamental Colegiada de Casanare en la Oficina de correspondencia ubicada en la calle 8 No. 21-10 Primer Piso de Yopal, en los horarios de 10:00 a.m. a 12:00 m. y de 3:00 p.m. a 5:00 p.m. o a los correos institucionales: responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co y heyमारamirez@contraloria.gov.co
Recurso de Apelación:	X		5	Ante la Contraloría delegada para la Responsabilidad fiscal, Intervención Judicial y Cobro Coactivo/Unidad de Responsabilidad Fiscal de la C.G.R) los cuales deberán interponerse y sustentarse por escrito ante la Gerencia Departamental Colegiada de Casanare de la Contraloría General de la República ubicada en la Calle 8 No. 21 - 10 de Yopal - Casanare, o al correo electrónico responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co con copia a oscar.torres@contraloria.gov.co
Otro		X		
Acompaña al presente aviso copia íntegra del acto administrativo así:				
Anexo Fallo 004 en 92 folios, formato PDF, con firma electrónica (Art. 11 Dto. 491/2020)				

La presente notificación se considerará surtida el día de remisión del correo electrónico.

Con toda atención,

HEYMAR MAURICIO RAMÍREZ ALBÁN

Coordinador de Gestión 02 € - Grupo de Responsabilidad fiscal - Secretaría Común

Elabora: Cesar Augusto Riveros Buirago

Auxiliar Administrativo

Reviso: Heymar Mauricio Ramirez Alban

Coordinador de Gestión 02 € - Grupo de Responsabilidad fiscal - Secretaría Común

Procesando email [NOTIFICACION PERSONAL ELECTRONICA FALLO 004 PRF 2018-00606 SIGEDOC 2022EE0082919]

no-reply@certificado.4-72.com.co <no-reply@certificado.4-72.com.co>

Vida 13/05/2022 21:16

Para: G Ger Casanare - Secretaria Comun (CGR) <sec.comun.casanare@contraloria.gov.co>

Hemos recibido tu email

Hemos recibido tu mensaje en nuestros servidores y lo estamos procesando. En breve recibirás el certificado de tu envío. El email se ha enviado desde la dirección

"sec.comun.casanare@contraloria.gov.co" al destinatario

"epicoing@gmail.com".

Esta es una respuesta automática del sistema. Si deseas ponerte en contacto con nosotros, puedes hacerlo por correo a servicioalcliente@4-72.com.co o en el teléfono 57-1 472 2000 Nacional 01 8000 111 210

Ref.Id:165218793601026

Te quedan 386.00 mensajes certificados

1796

OPENED: [NOTIFICACION PERSONAL ELECTRONICA FALLO 004 PRF 2018-00606
SIGEDOC 2022EE0082919 (EMAIL CERTIFICADO de
sec.comun.casanare@contraloria.gov.co)]

no-reply@certificado.4-72.com.co <no-reply@certificado.4-72.com.co>

Sáb 14/05/2022 0:26

Para: G Ger Casanare - Secretaria Comun (CGR) <sec.comun.casanare@contraloria.gov.co>

Acuse de visualización

Información detallada del acuse de visualización:

Remitente	sec.comun.casanare@contraloria.gov.co
Destinatario	epicoing@gmail.com
Asunto	NOTIFICACION PERSONAL ELECTRONICA FALLO 004 PRF 2018-00606 SIGEDOC 2022EE0082919 (EMAIL CERTIFICADO de sec.comun.casanare@contraloria.gov.co)

Referencia ID certificado emitido

E75996442-S

Fecha y hora de envío:

13 de Mayo de 2022 (16:16 GMT -05:00)

Fecha y hora de entrega:

13 de Mayo de 2022 (16:16 GMT -05:00)

Fecha y hora de visualización:

13 de Mayo de 2022 (16:39 GMT -05:00)

Detalles técnicos:

IP 66.102.8.12

User Mozilla/5.0 (Windows NT 5.1; rv:11.0) Gecko Firefox/11.0

agent (via ggphr.com GoogleImageProxy)

Certificado de comunicación electrónica

Email certificado

El servicio de **envíos**
de Colombia



Identificador del certificado: E76013585-R

Lleida S.A.S., Aliado de 4-72, en calidad de tercero de confianza certifica que los datos consignados en el presente documento son los que constan en sus registros de comunicaciones electrónicas.

Addendum de acceso a contenido

Identificador del certificado emitido: E75996442-S

Nombre/Razón social del usuario: CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA (CC/NIT 8999990672)

Identificador de usuario: 413927

Remitente: sec.comun.casanare@contraloria.gov.co

Destino: epicoing@gmail.com

Asunto: NOTIFICACION PERSONAL ELECTRONICA FALLO 004 PRF 2018-00606 SIGEDOC 2022EE0082919 (EMAIL CERTIFICADO de sec.comun.casanare@contraloria.gov.co)

Fecha y hora de envío: 13 de Mayo de 2022 (16:16 GMT -05:00)

Fecha y hora de entrega: 13 de Mayo de 2022 (16:16 GMT -05:00)

Fecha y hora de acceso a contenido: 13 de Mayo de 2022 (16:39 GMT -05:00)

Dirección IP: 66.102.8.12

User Agent: Mozilla/5.0 (Windows NT 5.1; rv:11.0) Gecko Firefox/11.0 (via ggphpt.com GoogleImageProxy)



Digitally signed by LLEIDA
SAS
Date: 2022.05.14 02:26:05
CEST
Reason: Sellado de
Lleida.net
Location: Colombia

NOTIFICACIÓN PERSONAL

En la Ciudad de Yopal, siendo las 3:36 p.m., del día 18 del mes de mayo del año 2022, ante la Secretaría Común de la Gerencia Departamental Colegiada de Casanare de la Contraloría General de la República, se presentó el abogado **JOHN VILLARREAL CARDONA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 13.568.499 de Barrancabermeja, en su condición de apoderado de confianza de DIARCO S.A.S. y EPICO INGENIERIA S.A.S., en el PRF 2018-00606

En la presente diligencia de NOTIFICACIÓN PERSONAL se hace entrega de copia íntegra, Auténtica y Gratuita del siguiente Acto Administrativo, proferido en el PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL No. **PRF-2018-00606**, en donde la Entidad Afectada es el Departamento de Casanare.

1. **Fallo No. 004 de mayo 10 de 2022 “Fallo Con Responsabilidad Fiscal”**
(Se hace entrega en noventa y dos (92) folios, cuarenta y seis (46) páginas)

SE HACE SABER AL NOTIFICADO, que, según el ARTÍCULO QUINTO del Fallo 004, Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición (de competencia de este Despacho) y en subsidio apelación (de competencia de la Dirección de Juicios Fiscales) de conformidad con lo dispuesto en el artículo 55 de la ley 610 de 2000 y los artículos 74 y ss. de la Ley 1437 de 2011, los cuales deben interponerse y sustentarse por escrito ante este Despacho dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia, los cuales deberán interponerse y sustentarse por escrito ante la Gerencia Departamental Colegiada de Casanare de la Contraloría General de la República ubicada en la Calle 8 No. 21 – 10 de Yopal - Casanare, o a los correos institucionales responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co con copia a heymar.ramirez@contraloria.gov.co, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia.



Firma Notificado: **JOHN VILLARREAL CARDONA**
apoderado de confianza de DIARCO S.A.S. y EPICO INGENIERIA S.A.S.

Dirección de notificación: Calle 15 No. 17 - 59

Ciudad: Aguazul

Celular: 3212198886

Correo electrónico: johnvillacardona@gmail.com



CONTRALORÍA
GENERAL DE LA REPÚBLICA

GERENCIA DEPARTAMENTAL
CASANARE

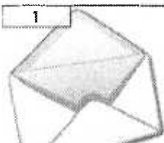
¿AUTORIZA SER NOTIFICADO EN ADELANTE POR CORREO ELECTRONICO
DE LAS PROVIDENCIAS QUE POR LEY SEAN NECESARIA NOTIFICAR
PERSONALMENTE?:

SI ___ NO X

Funcionario Notificador: **HEYMAR MAURICIO RAMIREZ ALBÁN**
Coordinador de Gestión € - Grupo de Responsabilidad
Fiscal - Secretaría Común

Minigturas

Ver documento: 2022ER0082982



2022ER0082982_1.eml

correo electrónico

Asunto RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
De john villarreal cardona (johnvillacardona@gmail.com)
Fecha 25-05-2022 13:38
Adjuntos Recurso de reposición y apelación PRF 2018 - 0606.pdf

Doctor

REYNEIRO HERNANDO FLECHAS DÍAZ

Gerente Departamental

Gerencia Departamental Colegiada de
CasanareE. S.
D.

John Villarreal Cardona, identificado
civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma, por medio del presente
escrito me permito presentar recurso de reposición
y en subsidio de apelación, contra el fallo N° 004 del 10 de mayo de 2022, notificado
personalmente el día 18 de mayo del presente año, que resolvió FALLO CON RESPONSABILIDAD FISCAL PROCESO
ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL N° PRF - 2018 - 00606 en contra de mis
representados Diarco S. A. S. y Épico
Ingeniería S. A S.

Cordialmente,

JOHN VILLARREAL CARDONA



1299

Yopal, mayo 25 de 2022

Doctor

REYNEIRO HERNANDO FLECHAS DÍAZ

Gerente Departamental

Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

E. S. D.

John Villarreal Cardona, identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma, por medio del presente escrito me permito presentar recurso de **reposición y en subsidio de apelación, contra el fallo N° 004 del 10 de mayo de 2022**, notificado personalmente el día 18 de mayo del presente año, que resolvió **FALLO CON RESPONSABILIDAD FISCAL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL N° PRF – 2018 – 00606** en contra de mis representados **Diarco S. A. S. y Épico Ingeniería S. A S.**, estando dentro del término legal para presentarlos y con base en las siguientes

CONSIDERACIONES

1º) No se comparte en lo absoluto el fallo proferido por la colegiatura que usted preside, por cuanto se basa en consideraciones y supuestos erróneos, alejados de la realidad y totalmente fantasiosos. El acto recurrido, solo es jurídico, desde lo formal, es decir, fue proferido por autoridad competente, funcionalmente. Por lo demás, el acto que se recurre no solo carece de competencia (temporal), sino que además es proferido con falsa motivación, desviación de poder y violación del derecho de audiencia y de defensa, como se pasará a demostrar, no sin antes señalar que esta defensa reitera igualmente los argumentos expuestos en los descargos del auto de imputación, y que se mantienen vigentes con el presente recurso.

2º) Contrario a lo manifestado por la colegiatura, en su paupérrima interpretación de las normas que regulan el proceso de responsabilidad fiscal, es totalmente claro que ha operado la **caducidad de la acción fiscal**. Es totalmente claro que el artículo 9 de la ley 610 señala un plazo de cinco (05) años entre la ocurrencia del hecho y el auto de apertura del proceso. Una lectura (como la que realiza la colegiatura) desprevenida, ligera y sin entender la constitucionalización del derecho administrativo, conlleva a la conclusión de la página 39 del fallo proferido. No obstante, **como se reitera**, el artículo 9º de la ley 610 debe leerse y entenderse de manera armónica con la previsión del artículo 106 de la ley 1474 que a la postre señala: **"ARTÍCULO 106. NOTIFICACIONES.** En los procesos de

responsabilidad fiscal que se tramiten en su integridad por lo dispuesto en la Ley 610 de 2000 únicamente deberán notificarse personalmente las siguientes providencias: el auto de apertura del proceso de responsabilidad fiscal, el auto de imputación de responsabilidad fiscal y el fallo de primera o única instancia; para estas providencias se aplicará el sistema de notificación personal y por aviso previsto para las actuaciones administrativas en la Ley 1437 de 2011. Las demás decisiones que se profieran dentro del proceso serán notificadas por estado". (Subraya y cursiva fuera de texto).

Esto quiere decir, que, en el campo de la hermenéutica jurídica y de la interpretación de las normas, la previsión del artículo 106 conlleva la obligación de notificar personalmente el auto de apertura dentro de los cinco (05) años, desde la ocurrencia del hecho, so pena de operar la caducidad. Y es a dicha conclusión se llega, no solo aplicando la interpretación de las normas conforme las previsiones del Código Civil Colombiano (ley posterior prevalece sobre la norma anterior, y la norma especial prevalece sobre la general), sino además desde la finalidad misma de la actuación impuesta, esto es, la notificación personal.

Sobre el tema, ha sostenido la Corte Constitucional lo siguiente:

"4.2. Importancia de la notificación de los actos administrativos de carácter particular y concreto.

Los actos administrativos han sido definidos como *"la declaración de voluntad, de juicio, de conocimiento o de deseo realizada por la administración en ejercicio de una potestad administrativa distinta de la potestad reglamentaria"*^[20]. Así mismo, la doctrina ha precisado que *"son las manifestaciones de la voluntad de la administración tendentes a modificar el ordenamiento jurídico, es decir, a producir efectos jurídicos"*^[21].

Esa manifestación de voluntad se evidencia de diversas formas y por ello la doctrina y la jurisprudencia han catalogado las decisiones de las autoridades administrativas, entre otras, como *actos administrativos de carácter general* y *actos administrativos de carácter particular*. Los primeros, *"son aquellos en los que los supuestos normativos aparecen enunciados de manera objetiva y abstracta, y no singular y concreta, y por lo tanto versados a una pluralidad indeterminada de personas; es decir, a todas aquellas que se encuentren comprendidas en tales parámetros"*^[22]. En tanto los segundos, *"son de contenido específico y concreto; producen situaciones y crean efectos individualmente considerados"*^[23].

Para garantizar a las partes o a terceros interesados el conocimiento de lo decidido por determinada autoridad administrativa, el legislador estableció las diversas formas de notificación aplicables a cada una de las clases de acto administrativo referidas. La Corte ha resaltado en numerosas providencias la importancia del trámite de notificación de los

actos administrativos de carácter particular y concreto. Al respecto, ha señalado¹:

“La notificación es el acto material de comunicación por medio del cual se ponen en conocimiento de las partes o terceros interesados los actos de particulares o las decisiones proferidas por la autoridad pública. La notificación tiene como finalidad garantizar el conocimiento de la existencia de un proceso o actuación administrativa y de su desarrollo, de manera que se garanticen los principios de publicidad, de contradicción y, en especial, de que se prevenga que alguien pueda ser condenado sin ser oído. Las notificaciones permiten que materialmente sea posible que los interesados hagan valer sus derechos, bien sea oponiéndose a los actos de la contraparte o impugnando las decisiones de la autoridad, dentro del término que la ley disponga para su ejecutoria. Sólo a partir del conocimiento por las partes o terceros de las decisiones definitivas emanadas de la autoridad, comienza a contabilizarse el término para su ejecutoria”^[24]. (Resaltado fuera de texto).

Es así como la notificación cumple una triple función dentro de la actuación administrativa: (i) asegura el cumplimiento del principio de publicidad de la función pública, dado que mediante ella se pone en conocimiento de los interesados el contenido de las decisiones de la Administración; (ii) garantiza el cumplimiento de las reglas del debido proceso en cuanto permite la posibilidad de ejercer los derechos de defensa y de contradicción; y (iii) la adecuada notificación hace posible la efectividad de los principios de celeridad y eficacia de la función pública al delimitar el momento en el que empiezan a correr los términos de los recursos y de las acciones procedentes^[25].

Adquiere especial relevancia resaltar que, no solo debe surtir el trámite propio de la notificación, sino también que la misma debe realizarse en debida forma y de acuerdo a las formalidades expresamente instituidas por el legislador para ello. En ese sentido, la jurisprudencia constitucional ha explicado que el *debido y oportuno* conocimiento de las actuaciones de la administración es un principio rector del derecho administrativo, en virtud del cual las autoridades están en la obligación de poner en conocimiento de los destinatarios los actos administrativos que profieran.

Esta actividad no puede ser desarrollada de manera discrecional, sino que se trata de un acto reglado en su totalidad^[26]. Es así, como cualquier mecanismo procesal que impida ejercer el derecho de defensa, todo aquello que evite, limite o confunda a una persona para ejercer en debida forma sus derechos dentro de un trámite administrativo, atenta contra el ordenamiento superior y las garantías judiciales^[27].

De igual forma, poner en conocimiento los actos administrativos a través de actuaciones como la notificación, es una manifestación del principio de publicidad, el cual incide en la eficacia de las decisiones administrativas al *definir la oponibilidad* para los interesados y el *momento desde el cual es posible controvertirlas*^[28]. En ese sentido, ha explicado esta corporación:

“La jurisprudencia ha considerado que este principio no es una mera formalidad, ya que consiste en dar a conocer, a través de publicaciones, comunicaciones o notificaciones^[29], las actuaciones judiciales y administrativas a toda la comunidad, como garantía de transparencia y participación ciudadana, así como a

¹ Cf. Sentencia T 414 de 2014.

las partes y terceros interesados en un determinado proceso para garantizar sus derechos de contradicción y defensa, a excepción de los casos en los cuales la ley lo prohíba por tratarse de actos sometidos a reserva legal"^[34].

Lo anterior significa que si bien la publicidad de los actos administrativos no determina su existencia o validez, sí incide en la eficacia de los mismos, en tanto de ella depende el conocimiento de las partes o terceros interesados de las decisiones de la administración que definen situaciones jurídicas. Así lo dispone el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en el artículo 72^[34], donde el legislador prevé que sin el lleno de los requisitos no se tendrá por hecha la notificación, ni producirá efectos la decisión.

4.3. En suma, el derecho al debido proceso administrativo ha sido consagrado como la garantía constitucional que tiene toda persona a un proceso justo que se desarrolle con observancia de los requisitos impuestos por el legislador, de tal forma que se garantice la validez de las actuaciones de la administración, la seguridad jurídica y el derecho de defensa de los administrados. Una de las maneras de cumplir con ello, es a través de las notificaciones de los actos administrativos, que pretende poner en conocimiento de las partes o terceros interesados lo decidido por la autoridad, permitiéndole así conocer el preciso momento en que la decisión le es oponible y a partir del cual puede ejercer el derecho de defensa y contradicción".

Así las cosas, hasta tanto no se logra la notificación del personal del auto que inicia el proceso de responsabilidad fiscal, **no se ha interrumpido el término de caducidad**, y como se dijo en antaño, al notificarse personalmente el auto de apertura después de los cinco años del vencimiento del plazo del contrato tanto de obra, como de interventoría, razón por la cual, el argumento expuesto está llamado a prosperar.

3º) Inexistencia del daño

El daño, como elemento de la responsabilidad fiscal implica la lesión al patrimonio de la administración pública. Y contrario a lo que manifiesta la colegiatura del ente de control, no existe daño, desde el punto de vista de la interventoría, como se procederá a reiterar su inexistencia, como se señaló desde el momento mismo de los descargos del auto de imputación.

Según la colegiatura, el hecho que a la fecha el acueducto objeto del contrato no se encuentre finalizado y en ejecución implican un daño equivalente al total de los recursos entregados en calidad de anticipo. Esta afirmación es además de temeraria, falsaria, por cuanto está demostrado, tanto documental, como técnica y fácticamente que se invirtieron recursos por un valor de \$485'464.168. De tal manera que en principio, el daño sería de \$117'624.263. No obstante, este valor del daño no es imputable a la interventoría, pues como con buen tino (por única oportunidad) lo admite el ente de control, es imputable únicamente al contratista y de manera posterior, a los administradores públicos que

fueron negligentes y no terminaron el proyecto.

Sorprende como, en el fallo de responsabilidad, la Contraloría General desconoce el seguimiento a los procesos constructivos que realizó la interventoría en la ejecución de las actividades, siendo estos comunicados oportunamente tanto a la Supervisión de Aguas de Pore y a la empresa misma, sin que esa empresa y su interventor objetaran los informes presentados. No obstante, el cuerpo colegiado asume, sin más elemento de juicio, un concepto dado por la supervisión, carente de toda idoneidad, pues como lo afirma el mismo supervisor, no tiene los elementos de juicio suficiente para evaluar el informe de interventoría, **por carencia de capacidad técnica, administrativa, financiera y ambiental**. Como si fuera poco, los requerimientos realizados por el supervisor al momento del informe final de interventoría sobrepasan las acciones que podía realizar la interventoría, en el momento de dicha solicitud, a sabiendas que para la fecha el contratista de la obra había abandonado la misma y no se podía exigir el cumplimiento de pruebas técnicas que, por la misma condición de la obra, no era posible, ni material ni jurídicamente posible.

Para el ente de control la noción espacio tiempo debería darle la noción de la calidad de obra realizada y con seguimiento de la interventoría, ya que en todos los informes de interventoría reportados, se evidencian los trabajos de instalación de tubería y que durante la realización de esas actividades se debió suspender la obra (ver suspensiones No 1, 2, 3 y 4 a causa de las inundaciones en la vereda Agualinda), es decir que con trabajos ya realizados y suspensiones de obra, al reiniciar, nunca se tuvo problemas de socavación por mala instalación de la tubería, aclarando que esto se presentó en un lapso de tiempo de 15 meses a lo cual la supervisión NUNCA, realizó una observación a las instalaciones realizadas.

Como se ha dicho y soportado en todos los escritos entregados, la interventoría al realizar el seguimiento de los procesos constructivos, verificó su ejecución (proceso constructivos de las actividades de acuerdo a las normas técnicas establecidas para cada actividad), lo cual quedó debidamente soportado en los informes, y sus anexos como memorias de cálculo, planos, registros fotográficos, levantamientos topográficos, etc. (En las memorias de cálculo se soportan toda la ejecución de las actividades y se dejó la instalación de los tramos y la georreferenciación de los extremos).

El seguimiento y control de la construcción de las obras se realizó de acuerdo a los diseños del proyecto, en donde se establecieron las condiciones técnicas de instalación y de acuerdo a lo estipulado por el contrato No. 020 de 2011 suscrito por AGUAS DE PORE, en donde se determinaron las actividades, cantidades, especificaciones técnicas de construcción y diseño de instalación, documentos que fueron la ruta para realizar el seguimiento y control de la ejecución de las obras, por parte de la interventoría, como se

puede corroborar en los informes presentados por la interventoría y de los cuales la supervisión de AGUAS DE PORE, siempre tuvo conocimiento.


Toda actividad realizada por la obra, fue verificada por la interventoría, bajo el cumplimiento a las normas establecidas como fueron:

- Reglamento Técnico del Sector de Agua Potable y Saneamiento Básico – RAS 2000 que estaba vigente durante la fecha de ejecución de los trabajos.
- Análisis de conveniencia y oportunidad.
- Términos de invitación.
- Contrato de obra pública No. 020 de 2011 y sus anexos.

Con esos soportes la interventoría corroboro que la obra se ejecutó adecuadamente y se cumplió con los requisitos exigidos por la entidad contratante, haciendo la aclaración, que esta actividad se realizó hasta el momento en el que estuvo vigente la interventoría, y hasta que el contratista inicio su proceso de incumplimiento, pues de ahí en adelante, el abandono del contratista de sus actividades no permitió que la interventoría continuara con la verificación de actividades.

Por otra parte, es importante indicar que siempre se realizó la instalación de tapones por parte de la obra cuando por razones ajenas a la misma se debió parar en varias oportunidades, a causa de las condiciones climáticas (suspensiones) y siempre se reinicio y se continuo con las actividades, y en ninguno de estos lapsos de tiempo de ejecución de la obra Aguas de Pore manifestó que los trabajos estaban mal realizados.

Por el contrario, es así, como en el último informe de supervisión el ingeniero Andres Roa reconoce la cantidad de tubería instalada y las mismas cantidades y actividades que la interventoria había reportado (Lo cual la contraloría no puede desconocer).

INFORME FINAL DE ACTIVIDADES EJECUTADAS- PARTE SEGUIMIENTO CONTRATO DE OBRA 020 DE 2011	INGENIERIA HIDRAULICA Y AMBIENTAL 	<table border="1"> <tr> <td>C.P.S.P No.</td> <td>021 -14</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Periodo: Informe final de ejecución</td> </tr> </table>	C.P.S.P No.	021 -14	Periodo: Informe final de ejecución	
C.P.S.P No.	021 -14					
Periodo: Informe final de ejecución						

administrativo, financiero y ambiental detallado como debería realizarlo la interventoría, a continuación se presenta un informe con el análisis del estado de la obra de acuerdo a las verificaciones, visitas, revisiones documentales y mediciones realizadas por la Supervisión, haciendo las respectivas observaciones a cada caso en particular.

1302

INFORME FINAL DE ACTIVIDADES EJECUTADAS- PARTE SEGUIMIENTO CONTRATO DE OBRA 020 DE 2011				INGENIERIA HIDRAULICA Y AMBIENTAL		C.P.S.F. No. 021-14		Periodo: Informe final de ejecución	
MISA DE ANILLO EN CONCRETO PARA CIMENTACION DE HIDROTORCA 3000 PPA, PAGADO EN M3	M3	1.00	\$ 423,830.00	\$ 681,296.00	1.4	\$ 681,296.00	0.00	\$	
ACERO DE REFUEZO GRADO 60, PAGADO EN KG	KG	10.00	\$ 3,120.00	\$ 217,630.00	70.0	\$ 217,630.00	0.00	\$	
ACERO DE REFUEZO GRADO 37, PAGADO EN KG	KG	100.00	\$ 3,125.00	\$ 213,600.00	100.0	\$ 213,600.00	0.00	\$	
TUBO GALVANIZADO 2" CON BRILLO PORTA PUAS (CERRAMIENTO INCLUYE PE DE AMANGOS ISOLADAS E INTERVISOR)	M2	14.00	\$ 20,780.00	\$ 298,000.00	14.0	\$ 298,000.00	0.00	\$	
CERRAMIENTO EN MALLA CAL 10 COMPLETADA DE ADHESION AL TUBO Y ANILLOS AGUANTE SUPERIOR E INFERIOR CON ANTICORROSION	M2	10.00	\$ 21,980.00	\$ 1,143,960.00	82.0	\$ 1,143,960.00	0.00	\$	
MURO EN LADRILLO PRENSADO MACADO 12cm B145x9.5x6.10	M2	28.00	\$ 31,120.00	\$ 1,487,360.00	28.0	\$ 1,487,360.00	0.00	\$	
ALAMBRE DE PUNTA CAL 12, 3 PIES	M2	40.00	\$ 3,000.00	\$ 80,400.00	40.0	\$ 80,400.00	0.00	\$	
PORTON EN MALLA ELABORADA CAL 10 Y TUBO HG 2" (ANTICORROSION Y PINTURA)	UND	1.00	\$ 805,430.00	\$ 805,430.00	1.0	\$ 805,430.00	0.00	\$	
			Construido		Modificado		Ejecutado		
Costo Puesto			\$ 527,818,563.00		\$ 927,828,553.00		\$ 373,438,975.00		
ANU			\$ 278,348,505.90		\$ 278,348,505.90		\$ 117,030,192.50		
CERO TOTAL			\$ 1,206,176,863.90		\$ 1,206,176,863.90		\$ 495,464,168.00		

Informe supervisor

Así mismo el supervisor de AGUAS DE PORE, reconoció el valor ejecutado, de acuerdo a su propia verificación y medición.

INFORME FINAL DE ACTIVIDADES EJECUTADAS- PARTE SEGUIMIENTO CONTRATO DE OBRA 020 DE 2011		INGENIERIA HIDRAULICA Y AMBIENTAL		C.P.S.F. No. 021-14		Periodo: Informe final de ejecución	
		Andrés Rúa					

CUADRO DE BALANCE FINANCIERO CONTRATO 020 - 2011

VALOR DEL CONTRATO	\$ 1,206,176,863.00		
ANTICIPO		\$ 603,088,431.50	
AMORTIZACION ANTICIPO		\$ -	
VALOR EJECUTADO SIN FACTURAR			\$ 485,464,168.00
VALOR POR EJECUTAR			\$ 720,712,695.00
VALOR POR AMORTIZAR		\$ 603,088,431.50	
SUMAS IGUALES	\$ 1,206,176,863.00	\$ 1,206,176,863.00	\$ 1,206,176,863.00

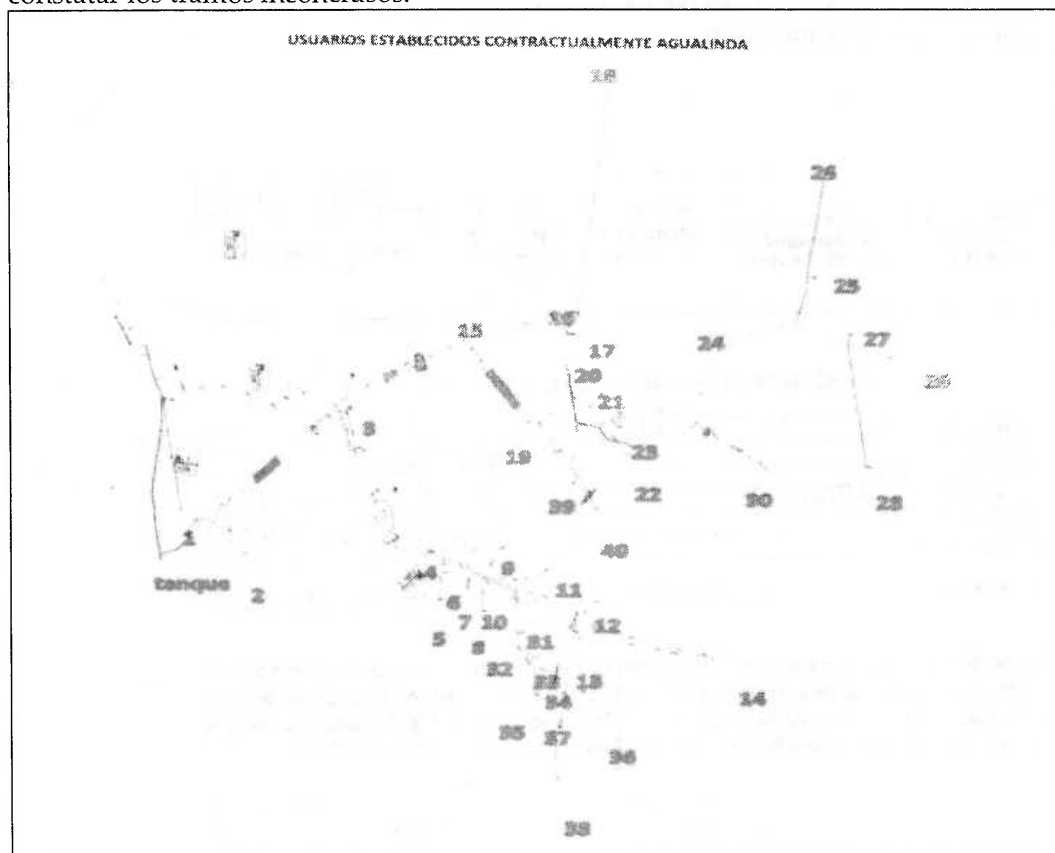
Del cuadro anterior se puede inferir claramente que el contratista no ejecuto la totalidad del contrato, es decir dejo de ejecutar la suma de \$ 720.712.695,00; así mismo está pendiente la amortización del anticipo (50%) lo cual representado en valor es \$ 603.088.431,50. De igual manera se observa que para la presente acta ejecuto la suma de \$ 485.464.168, 00.

Por lo anterior se puede observar que del dinero dado a título de anticipo existe un valor de \$ 117.624.263,50 que no se encuentra soportado en obra ejecutada. A continuación se realiza una descripción grafica del avance en ejecución por capítulos que componen el proyecto.

En cuanto a los tapones para los tramos inconclusos, se debe dejar claro que una vez se inicia los procesos en la caducidad e incumplimiento del contrato de obra, no era responsabilidad de la interventoría instalarlos, pues como ya se ha dicho en varias oportunidades esto se produjo por abandono de la obra por parte del contratista de obra, por lo tanto le correspondía a AGUAS DE PORE, salvaguardar las obras instaladas (para evitar la contaminación y colmatación).

Más aun cuando era una sus obligaciones de acuerdo lo establecido en la minuta del convenio de cooperación No. 001 de 01 de febrero de 2011, como está establecido en el folio No. 3, que indica "Según la minuta del convenio antes dicho el principal aporte de la empresa de servicios públicos al convenio correspondía a realizar la operación del sistema de acueducto a construir" y dentro esto ya que no se termino el contrato de obra y quedo como obra inconclusa era su deber salvaguardar los recursos ya invertidos.

Para esta labor la interventoria entrego planos record, donde AGUAS DE PORE, podía constatar los tramos inconclusos:



Informe final de interventoria

Con respecto a la instalación de válvulas de purga no se realizaron por la sencilla razón que contractualmente no estaban contempladas.

Así que la calidad de obra no se determina con el inicio de la caducidad del contrato de obra sino con el tiempo desde que se inicio a desarrollar las actividades, es decir que la excavación manual en conglomerado entre 1-2 mts (zanja angostas) en m³, suministro e instal. Tubería unión mecánica RDE 21 4" y 3", suministro e instal. Tubería presión RDE 13.5 1/2", Suministro e Instal. Tubería presión RDE 21 3/4", 1", 1 1/2", 2", 2 1/2" en ml, Relleno en arena lavada apisonada para atraque de tubería, pagado en m³, Relleno en material seleccionado de la excavación compactado, pagado en m³, estas actividades principales fueron ejecutadas en los plazos transcurridos de ejecución y de acuerdo con las especificaciones técnicas del contrato así como los manuales de los fabricantes, por tal razón afirmar que el trabajo no se puede cuantificar no es cierto, por tal razón reitero están determinados por APUS, por otra parte de acuerdo con los fabricantes una tubería bien instalada debería dar para una vida útil de 30 a 50 años, es decir que al ser de nuevo habilitada cumple con el periodo de diseño.

De nuevo el ente de control erra al afirmar que "... lo que condujo a que AGUAS de PORE no recibiera la obra intervenida por la interventoria al no existir prueba técnica que acreditara la correcta ejecución de la misma." Pues quien no recibió la obra fue la interventoria toda vez que nunca aprobó un acta parcial de obra para que la supervisión la avalara. Una cosa es que se halla ejecutado ciertas actividades y otra es que se hallan recibido por parte de la interventoria.

Otro aspecto importante que desconoce la contraloria es que la interventoria NUNCA RECIBIO las obras cuantificadas, por esa misma razón fue la entidad contratante nunca legalizo un acta parcial, uno no entiende como la contraloria departamental para unas cosas si se acoge las actuaciones del supervisor y para otras se acoge de las actuaciones de la interventoria.

Es importante aclarar que las cantidades estimadas era el avance de ejecución de actividades, en ningún momento ni en ningún documento la interventoría determino que eran cantidades recibidas, como lo ha pretendido indicar la contraloría departamental, de las cuales la supervisión siempre tuvo conocimiento y dentro del tiempo de ejecución del contrato nunca realizo observación alguna al respecto.

Al entregar las cantidades de avance era potestad de la entidad contratante determinar si se debía acoger o no para soportar los dineros invertidos por el anticipo, mas aun cuando la interventoria da respuesta a las observaciones de la supervisión, indicando que dichas

pruebas no se habían podido realizar por las situaciones de incumplimiento del contratista. A lo cual también la supervisión desconoció dicha situación al ser reiterativo en dichas solicitudes, las cuales el como profesional del área sabía de primera mano y conocimiento que no se podrían realizar, primero por el aspecto técnico y segundo por el abandono del contratista. El profesional supervisor de AGUAS DE PORE, era idóneo para tomar esas determinaciones.

Por lo tanto la contraloría no puede medir la actuación de la interventoría frente a la verificación de las cantidades y actividades ejecutadas, por el simple hecho que no se realizaron pruebas, que como se ha dicho, no se podía ejecutar, ni siquiera como comentario que se hicieran parcialmente. Situación que no podíamos primero exigir al contratista dichas pruebas cuando ni siquiera fue capaz de terminar la ejecución de las actividades del contrato, y nunca volvió a responder por sus obligaciones ni las comunicaciones enviadas. Situación informada y conocida ampliamente a la supervisión de aguas de pore, y en segunda medida a que no se podían ejecutar por aspectos técnicos ampliamente descritos. Así las cosas a la interventoría no se le podía exigir, ni obligar a lo imposible.

El principio general del derecho denominado "nadie está obligado a lo imposible", conocido también bajo la locución latina "Ad impossibilia nemo tenetur" - Nadie está obligado a realizar lo imposible -, al igual que el aforismo jurídico "Impossibilium nulla obligatio" que traduce - a lo imposible, nadie está obligado -, la Corte Constitucional ha sido enfática en reiterar que a ninguna persona natural o jurídica se le puede forzar a realizar algo si a pesar de asistirle el derecho a quien lo invoque, no cuenta con las herramientas, técnicas o medios para hacerlo, aun cuando en él radique la obligación de ejecutar ese algo .

Con esto solamente se estaba dando cumplimiento a las obligaciones técnicas contractuales, como lo indicaba la cláusula segunda – actividades:...A) FUNCIONES técnicas : ...Medición y revisión de cantidades de obra que será la base de las actas...

Proceso que fue informado en los informes mensuales y final como se puede observar en la siguiente imagen extraída de uno de los informes.

Medición y revisión de cantidades de obra que será la base de las sugerencias para cambios o modificaciones a los diseños	2. Contrato de Obra No. 021 del 2011.
	<u>En la vereda Matajunga</u>
	* Se realiza la medición de las cantidades de obra a diario, pero no se plasma en las graficas y balances hasta que no se termine en su totalidad, tanque de almacenamiento (estructura) y pozo profundo
	* No se ha modificado los diseños.
	<u>En la vereda San Isidro</u>
	* Se realiza la medición de las cantidades de obra a diario, pero no se plasma en las
	2. Contrato de Obra No. 020 del 2011.
	<u>En la vereda Aguablanca</u>
	* Se realiza la medición de las cantidades de obra a diario,
	* No se ha modificado los diseños.

En conclusión. No hay daño atribuible a la interventoría, por cuanto la interventoría nunca reconoció pago alguno al contratista vía acta parcial. Lo que hizo la interventoría fue determinar el valor de las obras ejecutadas por el contratista incumplido, que no un reconocimiento a contratista alguno. En segundo lugar, como se explicó *in extenso* de manera previa, no existe prueba alguna por parte del ente de control que soporte el dicho que las obras reconocidas como ejecutadas no cumplieran técnicamente sus condiciones pactadas. No es de recibo de esta defensa, ni del ordenamiento jurídico que se realice, de manera reiterativa una afirmación como la siguiente: "(...) hay que decir que el nexo causal entre la actuación del consorcio MATAGUAZAN y el daño objeto de reproche se estructura en el entendido que el hecho de haber reconocido la ejecución de cantidades de obra en cuantía de \$485.464.468 sin verificar técnicamente su correcta construcción, derivó en que el Departamento de Casanare no reclamara al municipio de Pore la devolución de la totalidad de los recursos públicos girados a título de anticipo al momento de adoptar el balance económico de la ejecución del convenio 053 de 2010".

En gracia de discusión, no señaló nunca el ente de control, cual fue la prueba que tuvo como sustento para realizar la afirmación que se subraya en precedencia. Fallar sin prueba que demuestre lo dicho, no es otra cosa que violar el debido proceso y proferir un pseudo acto administrativo, pues lo exige la misma norma de responsabilidad fiscal, que el fallo debe fundarse en pruebas debidamente allegadas. De tal manera que, parte de una afirmación que no está demostrada en el expediente.

4º) Inexistencia de de una conducta dolosa o gravemente culposa atribuible a una persona que realiza gestión fiscal o de quien participe, concurra, incida o contribuya directa o indirectamente en la producción del daño patrimonial al Estado.

- En primer lugar, no se puede aceptar que se es negligente por no atender una solicitud de aclaración de un contratista ajeno al vínculo contractual establecido entre el Consorcio

MATAGUAZAN y el Departamento de Casanare. Tampoco es de recibo que no se prestara coordinación y colaboración a la supervisión de la empresa de servicios públicos, **durante la construcción, para el recibo y aprobación de las obras realizadas por el constructor.** Afirmación más que alejada de la realidad del contrato, pues como se puede observar en el expediente, desde el acta de inicio, hasta el acta de terminación del contrato de obra 020 de 2011, la supervisión de Aguas de Pore, esto es el ingeniero Borias Andrés Pineda Roa, firmó las actas. Estuvo presente en los diferentes comités de obra y supo desde el comienzo, hasta el final, de las condiciones de la ejecución del contrato y de los avances del mismo. Conoció desde el primer momento (la supervisión) el proceso constructivo y en las más de 13 actas suscritas, **nunca realizó manifestación sobre la ejecución del contrato.** Por el contrario, sorprende que a último momento realizara requerimientos que por demás, no se podían cumplir, por cuanto se ha señalado, era imposible de hacer pruebas en una obra que no se había terminado.

- Tampoco se pueden aceptar las siguientes afirmaciones: *"Sumado a lo anterior, si bien es cierto el mentado consorcio rindió el informe final de interventoría, en el mismo se dio por ejecutadas cantidades de obra respecto de las cuales NUNCA verificó que se hubiesen construido de manera adecuada (conforme lo solicitó y advirtió aguas de pore en múltiples oportunidades) (...)*

En primer lugar, una afirmación genérica como la de en múltiples oportunidades es falaz. Como se señaló (y se puede ver en el expediente) **ni aguas de Pore, ni el supervisor,** manifestaron durante la ejecución del contrato deficiencias en la ejecución del contrato. Como se dijo, de manera extraña, una vez vencido el plazo contractual, y ante la entrega del informe final, el supervisor realiza un requerimiento carente de sustento. Y con el ánimo de esclarecer este punto del expediente, esta defensa solicitó el testimonio del señor **Boris Andrés Pineda**, el cual no fue practicado por el ente de control, con la excusa pueril de no poder hacer comparecer al testigo, cuando, en otros procesos, ha tomado **todas las acciones permitidas por el ordenamiento jurídico para hacer comparecer al testigo.** Configura de esta manera el cuerpo colegiado una causal de nulidad, pues no garantiza imparcialidad, objetividad y transparencia en la etapa probatoria, generando un desequilibrio en contra de mis representados. Nulidad esta que se le solicita, sea resuelta antes de conceder el recurso de apelación, por parte de la colegiatura.

- Finalmente, no se puede admitir lo que señala el ente de control así: *"Sea del caso hacer énfasis en que la razón por la cual se está llamando a responder a los integrantes del consorcio Mataguazan no corresponde a no haber advertido del incumplimiento del contrato, sino el reproche fiscal en su contra se fundamenta en el hecho de haber dado por ejecutadas cantidades de obra respecto de las cuales **no verificó técnicamente que se hubieren construido de manera adecuada,** pese a que AGUAS DE PORE le requirieron puntualmente que*

1303

aclarara este aspecto, petición frente a la cual adoptó una conducta displicente al no colaborar con la entidad pública contratante de la obra”.

Se ha de reiterar, cuantas veces sea necesario, que contrario a lo manifestado por la colegiatura, el consorcio Mataguazan, desde el inicio del contrato, hasta el momento mismo del vencimiento del contrato, verificó técnicamente que las obras ejecutadas se construyeran de manera adecuada. Y que contrario a lo que manifiesta el ente de control, AGUAS DE PORE nunca evidenció, durante la ejecución del contrato 020 de 2011, que se estuviera ejecutando incorrectamente el contrato. Como se ha señalado, el supervisor de Aguas de Pore, suscribió todas las actas del contrato y durante la ejecución del mismo, nunca realizó reparo al proceso constructivo. Pueden observarse los informes rendidos por la interventoría, que siempre fueron avalados por la supervisión. Es por ello, que sorprende que a la hora de la entrega del informe final por parte de la interventoría, realizara este supervisor (que no Aguas de Pore), observaciones y solicitudes absurdas e incoherentes con una realidad constructiva, que por demás conoció de primera mano, desde el inicio hasta el final del contrato.

5º) Inexistencia de nexo de causalidad. Respecto del nexo de causalidad señala el ente de control lo siguiente: *“Finalmente hay que decir que el nexo causal entre la actuación del consorcio MATAGUAZAN y el daño objeto de reproche se estructura en el entendido que el hecho de haber reconocido la ejecución de cantidades de obra en cuantía de \$485'464.468 sin verificar técnicamente su correcta construcción derivó en que el departamento de Casanare no reclamara al municipio de Pore la devolución de la totalidad de los recursos públicos girados a título de anticipo al momento de adoptar el balance económico de la ejecución del convenio 053 de 2010 (fol. 292), con lo cual terminó pagándose por la instalación de tramos de tubería inconexos, sin que existiera prueba técnica de que su instalación se efectuó de manera adecuada. Lo anterior ha resultado determinante para que no se haya estructurado un proyecto tendiente a logra la construcción del mentado acueducto, existiendo en consecuencia una obra inconclusa en la que se invirtieron cuantiosos recursos públicos sin que hasta la fecha se haya obtenido el beneficio esperado”*

Varias imprecisiones y falsedades en el análisis del supuesto nexo causal, es decir, el elemento que genera la relación causa – efecto entre la conducta y el daño.

Se ha manifestado claramente que no hay daño imputable al interventor, pues este no realizó reconocimiento económico a favor del contratista incumplido, tampoco recibió las obras que abandonó el contratista, solamente se limitó a hacer un balance financiero del contrato, con base en la ejecución lograda al momento del vencimiento del plazo contractual.

No hay conducta dolosa, pues contrario a lo manifestado por el ente de control, las cantidades que el consorcio MATAGUAZAN reconoció como ejecutadas por parte del contratista, se ajustaron constructivamente a lo contractualmente pactado y cumplió con las normas técnicas vigentes durante la ejecución del contrato. No existe prueba técnica, dentro del proceso de responsabilidad fiscal, que soporte la afirmación falsaria del ente de control, según la cual, las obras ejecutadas no estaban correctamente ejecutadas. Admitir que la sola afirmación del supervisor era suficiente para probar como cierto que la obra no cumplía las condiciones técnicas, cuando el mismo supervisor manifiesta que no tiene la capacidad técnica que tiene el interventor para determinar la calidad de la ejecución de la obra, no solo es ligera e irresponsable, sino que carece de prueba suficiente para ello, con lo cual, el juicio de la conducta realizado está viciado de nulidad absoluta.

Así las cosas, no habiendo ni daño, ni conducta, el nexo causal desaparece.

Con base en lo antes expuesto, se solicita:

1º) Se conceda el recurso de reposición y se revoque el fallo de primera instancia proferido por la Gerencia Departamental Colegiada de Casanare, en lo referente a fallar con responsabilidad fiscal en contra de mis representados Diarco S. A. S. NIT 844001720-1 y Epico Ingenieria S. A. S. NIT 900105134-5 quienes en calidad de miembros del Consorcio Mataguazan ejercieron la interventoría al contrato de obra pública 020 de 2011 suscrito entre Aguas de Pore S. A. E. S. P. y el señor Oscar javier Acuña Correa.

2º) Como consecuencia de lo anterior, se falle sin responsabilidad fiscal a favor de mis apoderados y se ordene el archivo del proceso de responsabilidad fiscal 2018 - 0606

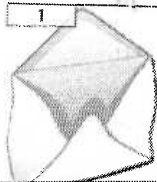
3º) En caso que no se conceda favorablemente el recurso de reposición, se conceda el recurso de apelación ante la Contraloría Delegada para la Responsabilidad Fiscal, Intervención Judicial y Cobro Coactivo, para que se pronuncie respecto de las mismas pretensiones formuladas en los numerales 1º y 2º del presente recurso.



JOHN VILLARREAL CARDONA
C. C. No. 13.568.499 de Barrancabermeja
T. P. No. 225.998 del C.S.J.

Miniaturas

Ver documento: 2022ER0083094



2022ER0083094_1.eml

correo electrónico

Asunto RECURSO COMPLETO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RES

De *john villarreal cardona (johnvillacardona@gmail.com)*

Fecha 25-05-2022 15:55

Adjuntos [Recurso_de_reposiciu00F3n_y_apelaci00F3n_PRF_2018_-_0606_COMPLETO.pdf]

Doctor

REYNEIRO HERNANDO FLECHAS DÍAZ

Gerente Departamental

Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

E. S. D.

John Villarreal Cardona, identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma, por medio del presente escrito me permito 2022, notificado personalmente el día 18 de mayo del presente año, que resolvió **FALLO CON RESPONSABILIDAD FISCAL PROCESO OR** Épico Ingeniería S. A S.

Cordialmente,

JOHN VILLARREAL CARDONA
C. C. No. 13.568.499 de Barranc
T. P. No. 225.998 del C.S

1307

Oscar Ivan Torres Salamanca (CGR)

De: john villarreal cardona <johnvillacardona@gmail.com>
Enviado el: miércoles, 25 de mayo de 2022 03:56 p.m.
Para: responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co; heymar.ramirez@contraloria.gov.co
Asunto: RECURSO COMPLETO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL N° PRF – 2018 – 00606
Datos adjuntos: Recurso de reposición y apelación PRF 2018 - 0606 COMPLETO.pdf

Doctor
REYNEIRO HERNANDO FLECHAS DÍAZ
Gerente Departamental
Gerencia Departamental Colegiada de Casanare
E. S. D.

John Villarreal Cardona, identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma, por medio del presente escrito me permito presentar recurso **COMPLETO de reposición y en subsidio de apelación**, contra el fallo N° 004 del 10 de mayo de 2022, notificado personalmente el día 18 de mayo del presente año, que resolvió **FALLO CON RESPONSABILIDAD FISCAL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL N° PRF – 2018 – 00606** en contra de mis representados **Diarco S. A. S. y Épico Ingeniería S. A S.**

Cordialmente,

JOHN VILLARREAL CARDONA
C. C. No. 13.568.499 de Barrancabermeja
T. P. No. 225.998 del C.S.J.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
DEPARTMENT OF THE HISTORY OF ARTS
AND ARCHITECTURE
1100 EAST 58TH STREET
CHICAGO, ILLINOIS 60637
TEL: 773-936-5000

OFFICE OF THE DEAN
1100 EAST 58TH STREET
CHICAGO, ILLINOIS 60637
TEL: 773-936-5000

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
DEPARTMENT OF THE HISTORY OF ARTS
AND ARCHITECTURE
1100 EAST 58TH STREET
CHICAGO, ILLINOIS 60637
TEL: 773-936-5000

OFFICE OF THE DEAN
1100 EAST 58TH STREET
CHICAGO, ILLINOIS 60637
TEL: 773-936-5000

Yopal, mayo 25 de 2022

Doctor

REYNEIRO HERNANDO FLECHAS DÍAZ

Gerente Departamental

Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

E. S. D.

John Villarreal Cardona, identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma, por medio del presente escrito me permito presentar recurso de **reposición y en subsidio de apelación, contra el fallo N° 004 del 10 de mayo de 2022**, notificado personalmente el día 18 de mayo del presente año, que resolvió **FALLO CON RESPONSABILIDAD FISCAL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL N° PRF – 2018 – 00606** en contra de mis representados **Diarco S. A. S. y Épico Ingeniería S. A S.**, estando dentro del término legal para presentarlos y con base en las siguientes

CONSIDERACIONES

1º) No se comparte en lo absoluto el fallo proferido por la colegiatura que usted preside, por cuanto se basa en consideraciones y supuestos erróneos, alejados de la realidad y totalmente fantasiosos. El acto recurrido, solo es jurídico, desde lo formal, es decir, fue proferido por autoridad competente, funcionalmente. Por lo demás, el acto que se recurre no solo carece de competencia (temporal), sino que además es proferido con falsa motivación, desviación de poder y violación del derecho de audiencia y de defensa, como se pasará a demostrar, no sin antes señalar que esta defensa reitera igualmente los argumentos expuestos en los descargos del auto de imputación, y que se mantienen vigentes con el presente recurso.

2º) Contrario a lo manifestado por la colegiatura, en su paupérrima interpretación de las normas que regulan el proceso de responsabilidad fiscal, es totalmente claro que ha operado la **caducidad de la acción fiscal**. Es totalmente claro que el artículo 9 de la ley 610 señala un plazo de cinco (05) años entre la ocurrencia del hecho y el auto de apertura del proceso. Una lectura (como la que realiza la colegiatura) desprevenida, ligera y sin entender la constitucionalización del derecho administrativo, conlleva a la conclusión de la página 39 del fallo proferido. No obstante, **como se reitera**, el artículo 9º de la ley 610 debe leerse y entenderse de manera armónica con la previsión del artículo 106 de la ley 1474 que a la postre señala: **"ARTÍCULO 106. NOTIFICACIONES.** En los procesos de

responsabilidad fiscal que se tramiten en su integridad por lo dispuesto en la Ley 610 de 2000 únicamente deberán notificarse personalmente las siguientes providencias: el auto de apertura del proceso de responsabilidad fiscal, el auto de imputación de responsabilidad fiscal y el fallo de primera o única instancia; para estas providencias se aplicará el sistema de notificación personal y por aviso previsto para las actuaciones administrativas en la Ley 1437 de 2011. Las demás decisiones que se profieran dentro del proceso serán notificadas por estado". (Subraya y cursiva fuera de texto).

Esto quiere decir, que, en el campo de la hermenéutica jurídica y de la interpretación de las normas, la previsión del artículo 106 conlleva la obligación de notificar personalmente el auto de apertura dentro de los cinco (05) años, desde la ocurrencia del hecho, so pena de operar la caducidad. Y es a dicha conclusión se llega, no solo aplicando la interpretación de las normas conforme las previsiones del Código Civil Colombiano (ley posterior prevalece sobre la norma anterior, y la norma especial prevalece sobre la general), sino además desde la finalidad misma de la actuación impuesta, esto es, la notificación personal.

Sobre el tema, ha sostenido la Corte Constitucional lo siguiente:

"4.2. Importancia de la notificación de los actos administrativos de carácter particular y concreto.

Los actos administrativos han sido definidos como *"la declaración de voluntad, de juicio, de conocimiento o de deseo realizada por la administración en ejercicio de una potestad administrativa distinta de la potestad reglamentaria"*^[20]. Así mismo, la doctrina ha precisado que *"son las manifestaciones de la voluntad de la administración tendentes a modificar el ordenamiento jurídico, es decir, a producir efectos jurídicos"*^[21].

Esa manifestación de voluntad se evidencia de diversas formas y por ello la doctrina y la jurisprudencia han catalogado las decisiones de las autoridades administrativas, entre otras, como *actos administrativos de carácter general* y *actos administrativos de carácter particular*. Los primeros, *"son aquellos en los que los supuestos normativos aparecen enunciados de manera objetiva y abstracta, y no singular y concreta, y por lo tanto versados a una pluralidad indeterminada de personas; es decir, a todas aquellas que se encuentren comprendidas en tales parámetros"*^[22]. En tanto los segundos, *"son de contenido específico y concreto; producen situaciones y crean efectos individualmente considerados"*^[23].

Para garantizar a las partes o a terceros interesados el conocimiento de lo decidido por determinada autoridad administrativa, el legislador estableció las diversas formas de notificación aplicables a cada una de las clases de acto administrativo referidas. La Corte ha resaltado en numerosas providencias la importancia del trámite de notificación de los

actos administrativos de carácter particular y concreto. Al respecto, ha señalado¹:

"La notificación es el acto material de comunicación por medio del cual se ponen en conocimiento de las partes o terceros interesados los actos de particulares o las decisiones proferidas por la autoridad pública. La notificación tiene como finalidad garantizar el conocimiento de la existencia de un proceso o actuación administrativa y de su desarrollo, de manera que se garanticen los principios de publicidad, de contradicción y, en especial, de que se prevenga que alguien pueda ser condenado sin ser oído. Las notificaciones permiten que materialmente sea posible que los interesados hagan valer sus derechos, bien sea oponiéndose a los actos de la contraparte o impugnando las decisiones de la autoridad, dentro del término que la ley disponga para su ejecutoria. Sólo a partir del conocimiento por las partes o terceros de las decisiones definitivas emanadas de la autoridad, comienza a contabilizarse el término para su ejecutoria"^[24]. (Resaltado fuera de texto).

Es así como la notificación cumple una triple función dentro de la actuación administrativa: (i) asegura el cumplimiento del principio de publicidad de la función pública, dado que mediante ella se pone en conocimiento de los interesados el contenido de las decisiones de la Administración; (ii) garantiza el cumplimiento de las reglas del debido proceso en cuanto permite la posibilidad de ejercer los derechos de defensa y de contradicción; y (iii) la adecuada notificación hace posible la efectividad de los principios de celeridad y eficacia de la función pública al delimitar el momento en el que empiezan a correr los términos de los recursos y de las acciones procedentes^[25].

Adquiere especial relevancia resaltar que, no solo debe surtir el trámite propio de la notificación, sino también que la misma debe realizarse en debida forma y de acuerdo a las formalidades expresamente instituidas por el legislador para ello. En ese sentido, la jurisprudencia constitucional ha explicado que el *debido y oportuno* conocimiento de las actuaciones de la administración es un principio rector del derecho administrativo, en virtud del cual las autoridades están en la obligación de poner en conocimiento de los destinatarios los actos administrativos que profieran.

Esta actividad no puede ser desarrollada de manera discrecional, sino que se trata de un acto reglado en su totalidad^[26]. Es así, como cualquier mecanismo procesal que impida ejercer el derecho de defensa, todo aquello que evite, limite o confunda a una persona para ejercer en debida forma sus derechos dentro de un trámite administrativo, atenta contra el ordenamiento superior y las garantías judiciales^[27].

De igual forma, poner en conocimiento los actos administrativos a través de actuaciones como la notificación, es una manifestación del principio de publicidad, el cual incide en la eficacia de las decisiones administrativas al *definir la oponibilidad* para los interesados y el *momento desde el cual es posible controvertirlas*^[28]. En ese sentido, ha explicado esta corporación:

"La jurisprudencia ha considerado que este principio no es una mera formalidad, ya que consiste en dar a conocer, a través de publicaciones, comunicaciones o notificaciones^[29], las actuaciones judiciales y administrativas a toda la comunidad, como garantía de transparencia y participación ciudadana, así como a

¹ Cf. Sentencia T 414 de 2014.

las partes y terceros interesados en un determinado proceso para garantizar sus derechos de contradicción y defensa, a excepción de los casos en los cuales la ley lo prohíba por tratarse de actos sometidos a reserva legal”¹³¹.

Lo anterior significa que si bien la publicidad de los actos administrativos no determina su existencia o validez, sí incide en la eficacia de los mismos, en tanto de ella depende el conocimiento de las partes o terceros interesados de las decisiones de la administración que definen situaciones jurídicas. Así lo dispone el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en el artículo 72¹³¹, donde el legislador prevé que sin el lleno de los requisitos no se tendrá por hecha la notificación, ni producirá efectos la decisión.

4.3. En suma, el derecho al debido proceso administrativo ha sido consagrado como la garantía constitucional que tiene toda persona a un proceso justo que se desarrolle con observancia de los requisitos impuestos por el legislador, de tal forma que se garantice la validez de las actuaciones de la administración, la seguridad jurídica y el derecho de defensa de los administrados. Una de las maneras de cumplir con ello, es a través de las notificaciones de los actos administrativos, que pretende poner en conocimiento de las partes o terceros interesados lo decidido por la autoridad, permitiéndole así conocer el preciso momento en que la decisión le es oponible y a partir del cual puede ejercer el derecho de defensa y contradicción”.

Así las cosas, hasta tanto no se logra la notificación del personal del auto que inicia el proceso de responsabilidad fiscal, **no se ha interrumpido el término de caducidad**, y como se dijo en antaño, al notificarse personalmente el auto de apertura después de los cinco años del vencimiento del plazo del contrato tanto de obra, como de interventoría, razón por la cual, el argumento expuesto está llamado a prosperar.

3º) Inexistencia del daño

El daño, como elemento de la responsabilidad fiscal implica la lesión al patrimonio de la administración pública. Y contrario a lo que manifiesta la colegiatura del ente de control, no existe daño, desde el punto de vista de la interventoría, como se procederá a reiterar su inexistencia, como se señaló desde el momento mismo de los descargos del auto de imputación.

Según la colegiatura, el hecho que a la fecha el acueducto objeto del contrato no se encuentre finalizado y en ejecución implican un daño equivalente al total de los recursos entregados en calidad de anticipo. Esta afirmación es además de temeraria, falsaria, por cuanto está demostrado, tanto documental, como técnica y fácticamente que se invirtieron recursos por un valor de \$485'464.168. De tal manera que en principio, el daño sería de \$117'624.263 No obstante, este valor del daño no es imputable a la interventoría, pues como con buen tino (por única oportunidad) lo admite el ente de control, es imputable únicamente al contratista y de manera posterior, a los administradores públicos que

fueron negligentes y no terminaron el proyecto.

Sorprende como, en el fallo de responsabilidad, la Contraloría General desconoce el seguimiento a los procesos constructivos que realizó la interventoría en la ejecución de las actividades, siendo estos comunicados oportunamente tanto a la Supervisión de Aguas de Pore y a la empresa misma, sin que esa empresa y su interventor objetaran los informes presentados. No obstante, el cuerpo colegiado asume, sin más elemento de juicio, un concepto dado por la supervisión, carente de toda idoneidad, pues como lo afirma el mismo supervisor, no tiene los elementos de juicio suficiente para evaluar el informe de interventoría, **por carencia de capacidad técnica, administrativa, financiera y ambiental**. Como si fuera poco, los requerimientos realizados por el supervisor al momento del informe final de interventoría sobrepasan las acciones que podía realizar la interventoría, en el momento de dicha solicitud, a sabiendas que para la fecha el contratista de la obra había abandonado la misma y no se podía exigir el cumplimiento de pruebas técnicas que, por la misma condición de la obra, no era posible, ni material ni jurídicamente posible.

Para el ente de control la noción espacio tiempo debería darle la noción de la calidad de obra realizada y con seguimiento de la interventoría, ya que en todos los informes de interventoría reportados, se evidencian los trabajos de instalación de tubería y que durante la realización de esas actividades se debió suspender la obra (ver suspensiones No 1, 2, 3 y 4 a causa de las inundaciones en la vereda Agualinda), es decir que con trabajos ya realizados y suspensiones de obra, al reiniciar, nunca se tuvo problemas de socavación por mala instalación de la tubería, aclarando que esto se presentó en un lapso de tiempo de 15 meses a lo cual la supervisión NUNCA, realizó una observación a las instalaciones realizadas.

Como se ha dicho y soportado en todos los escritos entregados, la interventoría al realizar el seguimiento de los procesos constructivos, verificó su ejecución (proceso constructivos de las actividades de acuerdo a las normas técnicas establecidas para cada actividad), lo cual quedó debidamente soportado en los informes, y sus anexos como memorias de cálculo, planos, registros fotográficos, levantamientos topográficos, etc. (En las memorias de cálculo se soportan toda la ejecución de las actividades y se dejó la instalación de los tramos y la georreferenciación de los extremos).

El seguimiento y control de la construcción de las obras se realizó de acuerdo a los diseños del proyecto, en donde se establecieron las condiciones técnicas de instalación y de acuerdo a lo estipulado por el contrato No. 020 de 2011 suscrito por AGUAS DE PORE, en donde se determinaron las actividades, cantidades, especificaciones técnicas de construcción y diseño de instalación, documentos que fueron la ruta para realizar el seguimiento y control de la ejecución de las obras, por parte de la interventoría, como se

puede corroborar en los informes presentados por la interventoría y de los cuales la supervisión de AGUAS DE PORE, siempre tuvo conocimiento.


Toda actividad realizada por la obra, fue verificada por la interventoría, bajo el cumplimiento a las normas establecidas como fueron:

- Reglamento Técnico del Sector de Agua Potable y Saneamiento Básico – RAS 2000 que estaba vigente durante la fecha de ejecución de los trabajos.
- Análisis de conveniencia y oportunidad.
- Términos de invitación.
- Contrato de obra pública No. 020 de 2011 y sus anexos.

Con esos soportes la interventoría corroboro que la obra se ejecutó adecuadamente y se cumplió con los requisitos exigidos por la entidad contratante, haciendo la aclaración, que esta actividad se realizó hasta el momento en el que estuvo vigente la interventoría, y hasta que el contratista inicio su proceso de incumplimiento, pues de ahí en adelante, el abandono del contratista de sus actividades no permitió que la interventoría continuara con la verificación de actividades.

Por otra parte, es importante indicar que siempre se realizó la instalación de tapones por parte de la obra cuando por razones ajenas a la misma se debió parar en varias oportunidades, a causa de las condiciones climáticas (suspensiones) y siempre se reinicio y se continuo con las actividades, y en ninguno de estos lapsos de tiempo de ejecución de la obra Aguas de Pore manifestó que los trabajos estaban mal realizados.

Por el contrario, es así, como en el último informe de supervisión el ingeniero Andres Roa reconoce la cantidad de tubería instalada y las mismas cantidades y actividades que la interventoria había reportado (Lo cual la contraloría no puede desconocer).

INFORME FINAL DE ACTIVIDADES EJECUTADAS- PARTE SEGUIMIENTO CONTRATO DE OBRA 020 DE 2011	INGENIERIA HIDRAULICA Y AMBIENTAL 	C.P.S.P No. 021 -14 Periodo: Informe final de ejecución
--	---	--

administrativo, financiero y ambiental detallado como debería realizarlo la interventoría, a continuación se presenta un informe con el análisis del estado de la obra de acuerdo a las verificaciones, visitas, revisiones documentales y mediciones realizadas por la Supervisión, haciendo las respectivas observaciones a cada caso en particular.

1311

INFORME FINAL DE ACTIVIDADES EJECUTADAS. PARTE SEGUIMIENTO CONTRATO DE OBRA 020 DE 2011				INGENIERIA HIDRAULICA Y AMBIENTAL		C.P.S.P. No. 021-14		Periodo: Informe final de ejecución	
VIGA DE AMARRA EN CONCRETO PARA MONTACION DE HERRERIA 3000 PSL, PAGADO EN MES	M3	1.00	\$ 428,820.00	\$ 681,296.00	1.6	\$ 481,196.00	0.00	\$	
ACERO DE REFUERZO GRADO 60, PAGADO EN MES	KG	70.00	\$ 1,128.00	\$ 217,036.00	70.0	\$ 217,832.00	0.00	\$	
ACERO DE REFUERZO GRADO 37, PAGADO EN MES	KG	830.00	\$ 1,115.00	\$ 312,500.00	100.0	\$ 312,000.00	0.00	\$	
TUBO GALVANIZADO 2" CON BUNDO PORTA PUAS - CERRAMIENTO INCLUYE PIE DE ANILLOS COLUMNAS E INTERMEDIOS	M2	14.00	\$ 26,780.00	\$ 196,970.00	14.0	\$ 196,170.00	0.00	\$	
CERRAMIENTO EN MALLA CAL 10 CON PLATINA DE ADHESION AL TUBO Y ANILLOS AGARRE SUPERIOR E INFERIOR CON ANTECORROSIVO	M2	52.00	\$ 21,980.00	\$ 1,143,960.00	52.0	\$ 1,142,960.00	0.00	\$	
BUNDO EN LADRILLO PRENSADO MACIZO 13cm (0.145x0.09x0.13)	M2	28.00	\$ 53,120.00	\$ 1,487,360.00	28.0	\$ 1,487,360.00	0.00	\$	
ALAMBRE DE PUJA CAL 31 9 MILIMETROS	MIL	40.00	\$ 2,000.00	\$ 80,400.00	40.0	\$ 80,400.00	0.00	\$	
PORTON EN MALLA ESJACHADA CAL 10 Y TUBO HG 2" (SANTOCRUZADO Y PINTURA)	UNID	1.00	\$ 805,630.00	\$ 405,630.00	1.0	\$ 803,430.00	0.00	\$	
			Completado		Modificado		Ejecutado		
Cobro de Obra			\$	\$ 817,826,953.00	\$	\$ 927,826,351.00	\$	\$ 373,433,976.00	
PILA			\$	\$ 278,348,505.90	\$	\$ 278,348,505.90	\$	\$ 112,030,130.50	
GRUPO 22910			\$	\$ 1,206,176,858.90	\$	\$ 1,206,176,858.90	\$	\$ 485,464,168.00	

Informe supervisor

Así mismo el supervisor de AGUAS DE PORE, reconoció el valor ejecutado, de acuerdo a su propia verificación y medición.

INFORME FINAL DE ACTIVIDADES EJECUTADAS. PARTE SEGUIMIENTO CONTRATO DE OBRA 020 DE 2011		INGENIERIA HIDRAULICA Y AMBIENTAL		C.P.S.P. No. 021-14		Periodo: Informe final de ejecución	

CUADRO DE BALANCE FINANCIERO CONTRATO 020 - 2011

VALOR DEL CONTRATO	\$	1,206,176,863.00		
ANTICIPO	\$	603,088,431.50		
AMORTIZACION ANTICIPO	\$			
VALOR EJECUTADO SIN FACTURAR			\$	485,464,168.00
VALOR POR EJECUTAR			\$	720,712,695.00
VALOR POR AMORTIZAR		\$	603,088,431.50	
SUMAS IGUALES	\$	1,206,176,863.00	\$	1,206,176,863.00
			\$	1,206,176,863.00

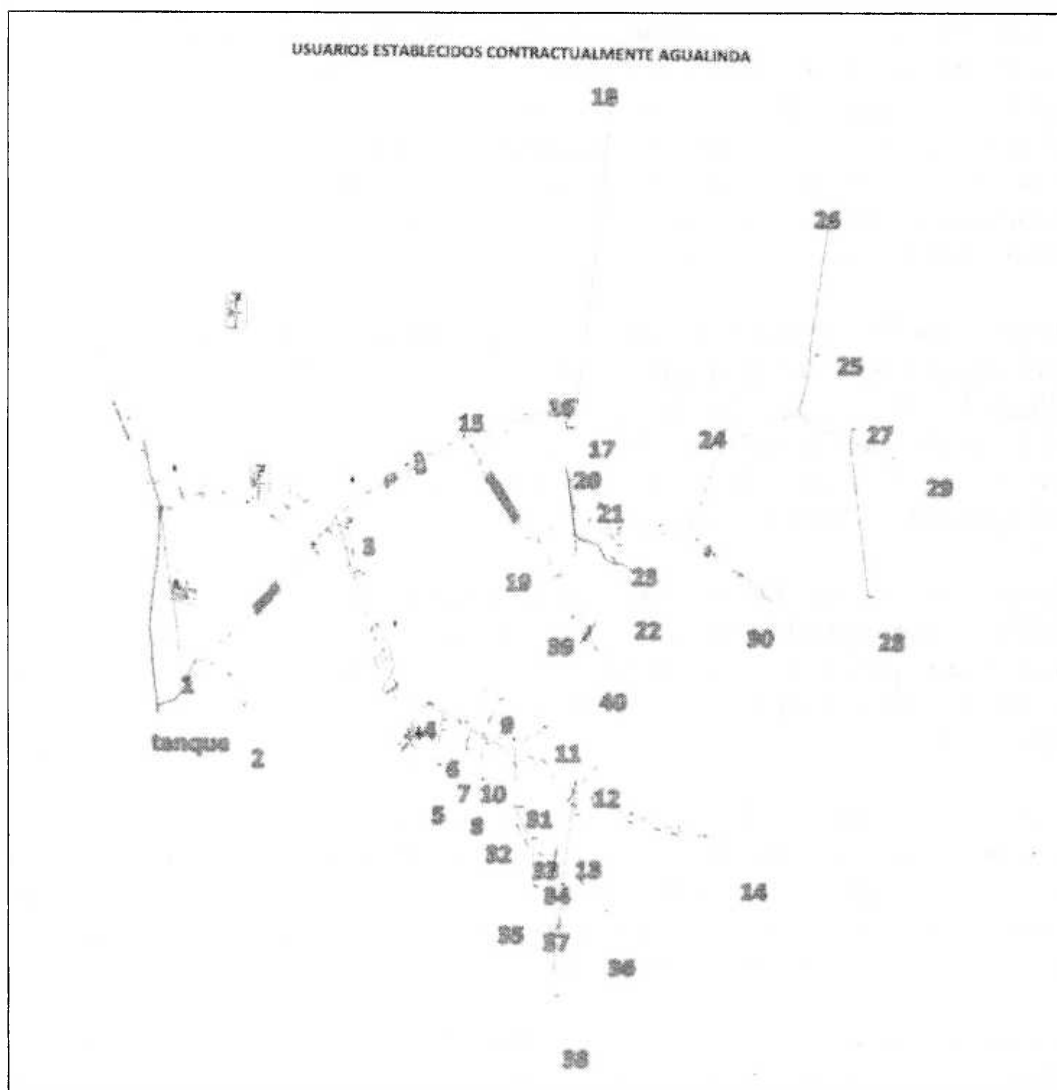
Del cuadro anterior se puede inferir claramente que el contratista no ejecuto la totalidad del contrato, es decir dejo de ejecutar la suma de \$ 720.712.695,00; así mismo está pendiente la amortización del anticipo (50%) lo cual representado en valor es \$ 603.088.431,50. De igual manera se observa que para la presente acta ejecuto la suma de \$ 485.464.168, 00.

Por lo anterior se puede observar que del dinero dado a titulo de anticipo existe un valor de \$ 117.624.263,50 que no se encuentra soportado en obra ejecutada. A continuación se realiza una descripción grafica del avance en ejecución por capítulos que componen el proyecto.

En cuanto a los tapones para los tramos inconclusos, se debe dejar claro que una vez se inicia los procesos en la caducidad e incumplimiento del contrato de obra, no era responsabilidad de la interventoría instalarlos, pues como ya se ha dicho en varias oportunidades esto se produjo por abandono de la obra por parte del contratista de obra, por lo tanto le correspondía a AGUAS DE PORE, salvaguardar las obras instaladas (para evitar la contaminación y colmatación).

Más aun cuando era una sus obligaciones de acuerdo lo establecido en la minuta del convenio de cooperación No. 001 de 01 de febrero de 2011, como está establecido en el folio No. 3, que indica "Según la minuta del convenio antes dicho el principal aporte de la empresa de servicios públicos al convenio correspondía a realizar la operación del sistema de acueducto a construir" y dentro esto ya que no se termino el contrato de obra y quedo como obra inconclusa era su deber salvaguardar los recursos ya invertidos.

Para esta labor la interventoria entrego planos record, donde AGUAS DE PORE, podía constatar los tramos inconclusos:



Informe final de interventoria

Con respecto a la instalación de válvulas de purga no se realizaron por la sencilla razón que contractualmente no estaban contempladas.

Así que la calidad de obra no se determina con el inicio de la caducidad del contrato de obra sino con el tiempo desde que se inicio a desarrollar las actividades, es decir que la excavación manual en conglomerado entre 1-2 mts (zanja angostas) en m³, suministro e instal. Tubería unión mecánica RDE 21 4" y 3", suministro e instal. Tubería presión RDE 13.5 ½", Suministro e Instal. Tubería presión RDE 21 ¾", 1", 1 ½", 2", 2 ½" en ml, Relleno en arena lavada apisonada para atraque de tubería, pagado en m³, Relleno en material

seleccionado de la excavación compactado, pagado en m³, estas actividades principales fueron ejecutadas en los plazos transcurridos de ejecución y de acuerdo con las especificaciones técnicas del contrato así como los manuales de los fabricantes, por tal razón afirmar que el trabajo no se puede cuantificar no es cierto, por tal razón reitero están determinados por APUS, por otra parte de acuerdo con los fabricantes una tubería bien instalada debería dar para una vida útil de 30 a 50 años, es decir que al ser de nuevo habilitada cumple con el periodo de diseño.

De nuevo el ente de control erra al afirmar que "... lo que condujo a que AGUAS de PORE no recibiera la obra intervenida por la interventoria al no existir prueba técnica que acreditara la correcta ejecución de la misma." Pues quien no recibió la obra fue la interventoria toda vez que nunca aprobó un acta parcial de obra para que la supervisión la avalara. Una cosa es que se halla ejecutado ciertas actividades y otra es que se hallan recibido por parte de la interventoria.

Otro aspecto importante que desconoce la contraloría es que la interventoria NUNCA RECIBIO las obras cuantificadas, por esa misma razón fue la entidad contratante nunca legalizo un acta parcial, uno no entiende como la contraloría departamental para unas cosas si se acoge las actuaciones del supervisor y para otras se acoge de las actuaciones de la interventoria.

Es importante aclarar que las cantidades estimadas era el avance de ejecución de actividades, en ningún momento ni en ningún documento la interventoría determino que eran cantidades recibidas, como lo ha pretendido indicar la contraloría departamental, de las cuales la supervisión siempre tuvo conocimiento y dentro del tiempo de ejecución del contrato nunca realizo observación alguna al respecto.

Al entregar las cantidades de avance era potestad de la entidad contratante determinar si se debía acoger o no para soportar los dineros invertidos por el anticipo, mas aun cuando la interventoria da respuesta a las observaciones de la supervisión, indicando que dichas pruebas no se habían podido realizar por las situaciones de incumplimiento del contratista. A lo cual también la supervisión desconocio dicha situación al ser reiterativo en dichas solicitudes, las cuales el como profesional del área sabia de primera mano y conocimiento que no se podrían realizar, primero por el aspecto técnico y segundo por el abandono del contratista. El profesional supervisor de AGUAS DE PORE, era idóneo para tomar esas determinaciones.

Por lo tanto la contraloría no puede medir la actuación de la interventoria frente a la verificación de las cantidades y actividades ejecutadas, por el simple hecho que no se realizaron pruebas, que como se ha dicho, no se podía ejecutar, ni siquiera como comento

que se hicieran parcialmente. Situación que no podíamos primero exigir al contratista dichas pruebas cuando ni siquiera fue capaz de terminar la ejecución de las actividades del contrato, y nunca volvió a responder por sus obligaciones ni las comunicaciones enviadas. Situación informada y conocida ampliamente a la supervisión de aguas de pore, y en segunda medida a que no se podían ejecutar por aspectos técnicos ampliamente descritos. Así las cosas a la interventoría no se le podía exigir, ni obligar a lo imposible.

El principio general del derecho denominado "nadie está obligado a lo imposible", conocido también bajo la locución latina "Ad impossibilia nemo tenetur" - Nadie está obligado a realizar lo imposible -, al igual que el aforismo jurídico "Impossibilium nulla obligatio" que traduce - a lo imposible, nadie está obligado -, la Corte Constitucional ha sido enfática en reiterar que a ninguna persona natural o jurídica se le puede forzar a realizar algo si a pesar de asistirle el derecho a quien lo invoque, no cuenta con las herramientas, técnicas o medios para hacerlo, aun cuando en él radique la obligación de ejecutar ese algo .

Con esto solamente se estaba dando cumplimiento a las obligaciones técnicas contractuales, como lo indicaba la cláusula segunda – actividades:...A) FUNCIONES técnicas : ...Medición y revisión de cantidades de obra que será la base de las actas...

Proceso que fue informado en los informes mensuales y final como se puede observar en la siguiente imagen extraída de uno de los informes.

Medición y revisión de cantidades de obra que será la base de las sugerencias para cambios o modificaciones a los diseños	2. Contrato de Obra No. 021 del 2011.
	<u>En la vereda Matallarga</u>
	* Se realiza la medición de las cantidades de obra a diario, pero no se plasma en las gráficas y balances hasta que no se termine en su totalidad, tanque de almacenamiento (estructura) y pozo profundo
	* No se ha modificado los diseños.
	<u>En la vereda San Isidro</u>
	* Se realiza la medición de las cantidades de obra a diario, pero no se plasma en las
	2. Contrato de Obra No. 020 del 2011.
	<u>En la vereda Aguablanca</u>
	* Se realiza la medición de las cantidades de obra a diario.
	* No se ha modificado los diseños

En conclusión. No hay daño atribuible a la interventoría, por cuanto la interventoría nunca reconoció pago alguno al contratista vía acta parcial. Lo que hizo la interventoría fue determinar el valor de las obras ejecutadas por el contratista incumplido, que no un reconocimiento a contratista alguno. En segundo lugar, como se explicó *in extenso* de manera previa, no existe prueba alguna por parte del ente de control que soporte el dicho

que las obras reconocidas como ejecutadas *no cumplieran técnicamente sus condiciones pactadas*. No es de recibo de esta defensa, ni del ordenamiento jurídico que se realice, de manera reiterativa una afirmación como la siguiente: “(...) *hay que decir que el nexo causal entre la actuación del consorcio MATAGUAZAN y el daño objeto de reproche se estructura en el entendido que el hecho de haber reconocido la ejecución de cantidades de obra en cuantía de \$485.464.468 sin verificar técnicamente su correcta construcción, derivó en que el Departamento de Casanare no reclamara al municipio de Pore la devolución de la totalidad de los recursos públicos girados a título de anticipo al momento de adoptar el balance económico de la ejecución del convenio 053 de 2010*”.

En gracia de discusión, no señaló nunca el ente de control, cual fue la prueba que tuvo como sustento para realizar la afirmación que se subraya en precedencia. Fallar sin prueba que demuestre lo dicho, no es otra cosa que violar el debido proceso y proferir un pseudo acto administrativo, pues lo exige la misma norma de responsabilidad fiscal, que el fallo debe fundarse en pruebas debidamente allegadas. De tal manera que, parte de una afirmación *que no está demostrada en el expediente*.

4º) Inexistencia de de una conducta dolosa o gravemente culposa atribuible a una persona que realiza gestión fiscal o de quien participe, concurra, incida o contribuya directa o indirectamente en la producción del daño patrimonial al Estado.

- En primer lugar, no se puede aceptar que se es negligente por no atender una solicitud de aclaración de un contratista ajeno al vínculo contractual establecido entre el Consorcio MATAGUAZAN y el Departamento de Casanare. Tampoco es de recibo que no se prestara coordinación y colaboración a la supervisión de la empresa de servicios públicos, **durante la construcción, para el recibo y aprobación de las obras realizadas por el constructor**. Afirmación más que alejada de la realidad del contrato, pues como se puede observar en el expediente, desde el acta de inicio, hasta el acta de terminación del contrato de obra 020 de 2011, la supervisión de Aguas de Pore, esto es el ingeniero Borias Andrés Pineda Roa, firmó las actas. Estuvo presente en los diferentes comités de obra y supo desde el comienzo, hasta el final, de las condiciones de la ejecución del contrato y de los avances del mismo. Conoció desde el primer momento (la supervisión) el proceso constructivo y en las más de 13 actas suscritas, **nunca realizó manifestación sobre la ejecución del contrato**. Por el contrario, sorprende que a último momento realizara requerimientos que por demás, no se podían cumplir, por cuanto se ha señalado, era imposible de hacer pruebas en una obra que no se había terminado.

- Tampoco se pueden aceptar las siguientes afirmaciones: “*Sumado a lo anterior, si bien es cierto el mentado consorcio rindió el informe final de interventoría, en el mismo se dio por ejecutadas cantidades de obra respecto de las cuales NUNCA verificó que se hubiesen construido de*

manera adecuada (conforme lo solicitó y advirtió aguas de pore en múltiples oportunidades) (...)

En primer lugar, una afirmación genérica como la de en múltiples oportunidades es falaz. Como se señaló (y se puede ver en el expediente) ni aguas de Pore, ni el supervisor, manifestaron durante la ejecución del contrato deficiencias en la ejecución del contrato. Como se dijo, de manera extraña, una vez vencido el plazo contractual, y ante la entrega del informe final, el supervisor realiza un requerimiento carente de sustento. Y con el ánimo de esclarecer este punto del expediente, esta defensa solicitó el testimonio del señor **Boris Andrés Pineda**, el cual no fue practicado por el ente de control, con la excusa pueril de no poder hacer comparecer al testigo, cuando, en otros procesos, ha tomado todas las acciones permitidas por el ordenamiento jurídico para hacer comparecer al testigo. Configura de esta manera el cuerpo colegiado una causal de nulidad, pues no garantiza imparcialidad, objetividad y transparencia en la etapa probatoria, generando un desequilibrio en contra de mis representados. Nulidad esta que se le solicita, sea resuelta antes de conceder el recurso de apelación, por parte de la colegiatura.

- Finalmente, no se puede admitir lo que señala el ente de control así: "Sea del caso hacer énfasis en que la razón por la cual se está llamando a responder a los integrantes del consorcio Mataguazan no corresponde a no haber advertido del incumplimiento del contrato, sino el reproche fiscal en su contra se fundamenta en el hecho de haber dado por ejecutadas cantidades de obra respecto de las cuales no verificó técnicamente que se hubieren construido de manera adecuada, pese a que AGUAS DE PORE le requirieron puntualmente que aclarara este aspecto, petición frente a la cual adoptó una conducta displicente al no colaborar con la entidad pública contratante de la obra".

Se ha de reiterar, cuantas veces sea necesario, que contrario a lo manifestado por la colegiatura, el consorcio Mataguazan, desde el inicio del contrato, hasta el momento mismo del vencimiento del contrato, verificó técnicamente que las obras ejecutadas se construyeran de manera adecuada. Y que contrario a lo que manifiesta el ente de control, AGUAS DE PORE nunca evidenció, durante la ejecución del contrato 020 de 2011, que se estuviera ejecutando incorrectamente el contrato. Como se ha señalado, el supervisor de Aguas de Pore, suscribió todas las actas del contrato y durante la ejecución del mismo, nunca realizó reparo al proceso constructivo. Pueden observarse los informes rendidos por la interventoría, que siempre fueron avalados por la supervisión. Es por ello, que sorprende que a la hora de la entrega del informe final por parte de la interventoría, realizara este supervisor (que no Aguas de Pore), observaciones y solicitudes absurdas e incoherentes con una realidad constructiva, que por demás conoció de primera mano, desde el inicio hasta el final del contrato.

INEXISTENCIA DE CULPA GRAVE

Sobre el elemento de la responsabilidad fiscal ha sostenido la Contraloría que se estructura sencillamente por el incumplimiento de las obligaciones que asumió el consorcio con la suscripción del contrato de interventoría, y por el incumplimiento de normas que (*de manera general*) están llamadas a regir la conducta de todo contratista del e, sin detenerse a efectuar el análisis puntual de las herramientas con que contaba el interventor para vigilar la ejecución del contrato, lo que equivale a fallar bajo preceptos de la responsabilidad objetiva, que está claramente proscrita en el régimen jurídico de la acción fiscal.

El despacho debe analizar si el interventor e o no en la obligación de practicar las pruebas técnicas que reprocha no ejecutadas y analizar las herramientas que le entregó la administración para vigilar el contrato como parámetro objetivo para establecer cuál era el deber de conducta que debía observar. Sobre este aspecto hay que decir que según el estudio previo del contrato de consultoría 303 de 2011 el costo del contrato se estructuró así:

El presupuesto para el presente Estudio Previo fue realizado por el ingeniero William Rojas Vergara, Profesional Consultoria para la S.O.P.T. Se anexa Presupuesto Oficial, incluyendo dentro del mismo los CUBS requeridos para cada una de las actividades programadas de la Interventoria, los cuales son: 2.31.16, 2.32.1, 2.32.2, 2.37.2.

1. COSTOS DE PERSONAL										Plazo = 5 Meses	
PERSONAL	CODIGO CUBS	No	SUELDO MES	DIAS	TIEMPO MES	TIEMPO EFECTIVO	PRIMA	VR. BASICO	F.M.	VR. PARCIAL	
PERSONAL PROFESIONAL											
Ingeniero Civil o Ingeniero sanitario y ambiental (categoría 4)	2.31.16	1	4,370,319.00	120.00	5.00	80.0%	0.00	17,481,276.00	2.27	39,582,496.52	
Profesional cat 7	2.31.16	1	2,659,226.00	120.00	5.00	100.0%	0.00	13,296,130.00	2.27	30,182,215.10	
PERSONAL TECNICO											
Conductor o motorista	2.32.1	2	840,698.00	120.00	4.00	100.0%	0.00	6,725,584.00	2.27	15,267,975.68	
TOTAL COSTOS DE PERSONAL										85,131,787.30	
2. COSTOS DIRECTOS											
CONCEPTO	CODIGO CUBS	UND	VALOR	DIAS	TIEMPO MES	TIEMPO EFECTIVO	CANT	VR. PARCIAL			
Transporte											
Vehículo >2000 cc.	2.37.2	Mes	8,920,152.00	120.00	4.00	100.0%	2.00	31,361,216.00			
Documentación y papelería											
Registro fotográfico y elaboración de informes	2.32.2	Mes	380,000.00	120.00	4.00	100.0%	1.00	1,520,000.00			
Monteo de planos	2.32.2	Mes	550,000.00	120.00	4.00	60.0%	1.00	1,320,000.00			
TOTAL OTROS COSTOS DIRECTOS										34,201,216.00	
3. COSTOS DE PERSONAL + COSTOS DIRECTOS										119,333,003.30	
4. IVA 16.00%										19,093,280.53	
5. COSTO FINAL (ajustado al Peso)										138,426,283.83	

Nótese como el interventor no le fueron entregados recursos para efectuar las pruebas técnicas, ni los ensayos de calidad de la obra que la Contraloría está reprochando, por lo que sencillamente no estaba obligada a efectuarlos, su obligación se limitaba a exigirselos al contratista de obra, lo cual ocurrió, sin embargo, ante el abandono de la obra no fueron practicados, hecho que fue informado oportunamente a la entidad contratante.

Debe insistir esta defensa en que el interventor no efectuó el recibo de cantidades de obra y que el informe final de interventoría fue tomado en su totalidad como insumo por AGUAS DE PORE para declarar el incumplimiento del contrato. El inventario de cantidades de obra ejecutadas corresponde a lo construido por el contratista durante el término de ejecución del contrato, cantidades de obra que venían siendo referenciadas por la interventoría en los informes parciales de ejecución y por lo tanto no podían ser desconocidas o borradas del informe final de interventoría.

El consorcio MATASUASAN no participó materialmente de los actos de liquidación del CONVENIO 001 de 2011 (*efectuado de mutuo acuerdo entre el Municipio de Pore Y la Empresa de Servicios Públicos de Pore*) y de la adopción del balance financiero de la ejecución del CONVENIO 0053 de 06 de octubre de 2010 hecha por el Departamento de Casanare, es decir, fueron las entidades públicas antes mencionadas las que **de manera autónoma**, sin que mediara la comparecencia, intervención ó concepto de la interventoría, las que adoptaron el balance de la ejecución de las convenios, declarando la inversión de recursos públicos en cuantía de \$485.464.168 y abandonando la obra, lo que no puede equiparse a que la interventoría haya recibido obra en cuantía de \$485.464.168, como mal lo señala la Contraloría en el fallo recurrido.

De conformidad con lo anterior resulta evidente que la actuación del consorcio MATAGUAZAN estuvo ajustada a sus obligaciones contractuales, hizo uso de las herramientas que le brindó el contrato y cumplió con informar adecuadamente a la entidad contratante el incumplimiento del contratista de obra a través del informe final de interventoría, documento que fue tomado en consideración para declarar el incumplimiento del contrato, actuaciones que corresponden al estándar de conducta que estaba obligada a observar, por lo que no existe sustento para imputarle culpas grave.

5º) Inexistencia de nexo de causalidad. Respecto del nexo de causalidad señala el ente de control lo siguiente: *"Finalmente hay que decir que el nexo causal entre la actuación del consorcio MATAGUAZAN y el daño objeto de reproche se estructura en el entendido que el hecho de haber reconocido la ejecución de cantidades de obra en cuantía de \$485'464.468 sin verificar técnicamente su correcta construcción derivó en que el departamento de Casanare no reclamara al municipio de Pore la devolución de la totalidad de los recursos públicos girados a título de anticipo al momento de adoptar el balance económico de la ejecución del convenio 053 de 2010 (fol. 292), con lo cual*

terminó pagándose por la instalación de tramos de tubería inconexos, sin que existiera prueba técnica de que su instalación se efectuó de manera adecuada. Lo anterior ha resultado determinante para que no se haya estructurado un proyecto tendiente a logra la construcción del mentado acueducto, existiendo en consecuencia una obra inconclusa en la que se invirtieron cuantiosos recursos públicos sin que hasta la fecha se haya obtenido el beneficio esperado”

Varias imprecisiones y falsedades en el análisis del supuesto nexo causal, es decir, el elemento que genera la relación causa – efecto entre la conducta y el daño.

Se ha manifestado claramente que no hay daño imputable al interventor, *pues este no realizó reconocimiento económico a favor del contratista incumplido*, tampoco recibió las obras que abandonó el contratista, solamente se limitó a hacer un balance financiero del contrato, con base en la ejecución lograda al momento del vencimiento del plazo contractual.

No hay conducta dolosa, pues contrario a lo manifestado por el ente de control, las cantidades que el consorcio MATAGUAZAN reconoció como ejecutadas por parte del contratista, *se ajustaron constructivamente a lo contractualmente pactado y cumplió con las normas técnicas vigentes durante la ejecución del contrato*. No existe prueba técnica, dentro del proceso de responsabilidad fiscal, que soporte la afirmación falsaria del ente de control, según la cual, las obras ejecutadas no estaban correctamente ejecutadas. Admitir que la sola afirmación del supervisor era suficiente para probar como cierto que la obra no cumplía las condiciones técnicas, *cuando el mismo supervisor manifiesta que no tiene la capacidad técnica que tiene el interventor para determinar la calidad de la ejecución de la obra*, no solo es ligera e irresponsable, sino que carece de prueba suficiente para ello, con lo cual, el juicio de la conducta realizado está viciado de nulidad absoluta.

Así las cosas, no habiendo ni daño, ni conducta, el nexo causal desaparece.

Con base en lo antes expuesto, se solicita:

1º) Se conceda el recurso de reposición y se revoque el fallo de primera instancia proferido por la Gerencia Departamental Colegiada de Casanare, en lo referente a fallar con responsabilidad fiscal en contra de mis representados Diarco S. A. S. NIT 844001720-1 y Epico Ingenieria S. A. S. NIT 900105134-5 quienes en calidad de miembros del Consorcio Mataguzan ejercieron la interventoría al contrato de obra pública 020 de 2011 suscrito entre Aguas de Pore S. A. E. S. P. y el señor Oscar javier Acuña Correa.

2º) Como consecuencia de lo anterior, se falle sin responsabilidad fiscal a favor de mis apoderados y se ordene el archivo del proceso de responsabilidad fiscal 2018 – 0606

3º) En caso que no se conceda favorablemente el recurso de reposición, se conceda el recurso de apelación ante la Contraloría Delegada para la Responsabilidad Fiscal, Intervención Judicial y Cobro Coactivo, para que se pronuncie respecto de las mismas pretensiones formuladas en los numerales 1º y 2º del presente recurso.



JOHN VILLARREAL CARDONA
C. C. No. 13.568.499 de Barrancabermeja
T. P. No. 225.998 del C.S.J.



Yopal, Casanare

Contraloría General de la República :: SGD 13-05-2022 16:49
Al Contestar Cite Este No.: 2022EE0082993 Fol:1 Anex:0 FA:0
ORIGEN 80853-GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL DE CASANARE / HEYMAR MAURICIO RAMIREZ ALBÁN
DESTINO OMAR CUEVAS BERNAL
ASUNTO CITACION PARA NOTIFICACION FALLO 004 PRF 2018-00606 A OMAR CUEVAS
OBS PRF 2018-00606

2022EE0082993



Señor

OMAR CUEVAS BERNAL

Email: omarpore2011@hotmail.com

Referencia:

Citación para Notificación Fallo No. 004
Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 2018-00606

Comendidamente me permito solicitarle se haga presente en este Despacho ubicado en la calle 8 No. 21-10 piso 1 de Yopal, en el horario abajo indicado, con el fin de notificarle personalmente el contenido del Fallo **No. 004**, proferido dentro del Proceso de Responsabilidad Fiscal **No. 2018-00606**, que cursa en la Gerencia Departamental de Casanare de la Contraloría General de la Republica.

Horario de atención al público de **lunes a viernes de 10:00 a.m. a 12 m. y de 3:00 p.m. a 5:00 p.m.**

No obstante, **si desea autorizar ser notificado@ personalmente por correo electrónico** de las decisiones que por ley deban ser notificadas personalmente, puede hacer llegar su correo electrónico a los siguientes correos institucionales: responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co; y hey-mar.ramirez@contraloria.gov.co con el fin de proceder a la notificación personal electrónica.

Transcurridos cinco (5) días hábiles a partir de la fecha de envío de la presente, sin que comparezca personalmente al Despacho o sin que nos haga llegar expresamente su correo electrónico, se procederá a realizar la notificación por **AVISO**, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, si para esa fecha no se ha podido surtir la notificación personal.

Con toda atención

HEYMAR MAURICIO RAMIREZ ALBÁN

Coordinador de Gestión 02 € – Grupo de Responsabilidad Fiscal - Secretaría Común

Elaboro: Cesar Augusto Riveros
Auxiliar Administrativo
Revisó y aprobó: Heymar Mauricio Ramirez Albán
Coordinador de Gestión € Grupo de Responsabilidad Fiscal – Secretaría Común

1318

CITACION PARA NOTIFICACION FALLO 004 PRF 2018-00606 A OMAR CUEVAS

G Ger Casanare - Secretaria Comun (CGR) <sec.comun.casanare@contraloria.gov.co>

Vie 13/05/2022 21:52

Para: omarpore2011@hotmail.com <omarpore2011@hotmail.com>

CC: correo@certificado.4-72.com.co <correo@certificado.4-72.com.co>

Yopal, Casanare

Señor

OMAR CUEVAS BERNAL

Email: omarpore2011@hotmail.com

Referencia: Citación para Notificación Fallo No. 004
Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 2018-00606

Comendidamente me permito solicitarle se haga presente en este Despacho ubicado en la calle 8 No. 21-10 piso 1 de Yopal, en el horario abajo indicado, con el fin de notificarle personalmente el contenido del Fallo **No. 004**, proferido dentro del Proceso de Responsabilidad Fiscal **No. 2018-00606**, que cursa en la Gerencia Departamental de Casanare de la Contraloría General de la Republica.

Horario de atención al público de **lunes a viernes de 10:00 a.m. a 12 m.y de 3:00 p.m. a 5:00 p.m.**

No obstante, **si desea autorizar ser notificado@ personalmente por correo electrónico** de las decisiones que por ley deban ser notificadas personalmente, puede hacer llegar su correo electrónico a los siguientes correos institucionales: responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co; y heyamar.ramirez@contraloria.gov.co con el fin de proceder a la notificación personal electrónica.

Transcurridos cinco (5) días hábiles a partir de la fecha de envío de la presente, sin que comparezca personalmente al Despacho o sin que nos haga llegar expresamente su correo electrónico, se procederá a realizar la notificación por **AVISO**, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, si para esa fecha no se ha podido surtir la notificación personal.

Con toda atención

HEYMAR MAURICIO RAMIREZ ALBÁN

Coordinador de Gestión 02 € – Grupo de Responsabilidad Fiscal - Secretaría Común

Elaboro: Cesar Augusto Riveros

Auxiliar Administrativo

Revisó y aprobó: Heymar Mauricio Ramírez Albán

Coordinador de Gestión € Grupo de Responsabilidad Fiscal – Secretaría Común

Procesando email [CITACION PARA NOTIFICACION FALLO 004 PRF 2018-00606 A
OMAR CUEVAS]

no-reply@certificado.4-72.com.co <no-reply@certificado.4-72.com.co>

Vie 13/05/2022 21:53

Para: G Ger Casanare - Secretaria Comun (CGR) <sec.comun.casanare@contraloria.gov.co>

Hemos recibido tu email

Hemos recibido tu mensaje en nuestros servidores y lo estamos procesando. En breve recibirás el certificado de tu envío. El email se ha enviado desde la dirección

"sec.comun.casanare@contraloria.gov.co" al destinatario

"omarpore2011@hotmail.com".

Esta es una respuesta automática del sistema. Si deseas ponerte en contacto con nosotros, puedes hacerlo por correo a servicioalcliente@4-72.com.co o en el teléfono

57-1 472 2000 Nacional: 01 8000 111 210

Ref.Id:165218843870328

Te quedan 316.00 mensajes certificados

OPENED: [CITACION PARA NOTIFICACION FALLO 004 PRF 2018-00606 A OMAR CUEVAS (EMAIL CERTIFICADO de sec.comun.casanare@contraloria.gov.co)]

13 19

no-reply@certificado.4-72.com.co <no-reply@certificado.4-72.com.co>

Sáb 14/05/2022 1:04

Para: G Ger Casanare - Secretaria Comun (CGR) <sec.comun.casanare@contraloria.gov.co>

Acuse de visualización

Información detallada del acuse de visualización:

Remitente	sec.comun.casanare@contraloria.gov.co
Destinatario	omarpore2011@hotmail.com
Asunto	CITACION PARA NOTIFICACION FALLO 004 PRF 2018-00606 A OMAR CUEVAS (EMAIL CERTIFICADO de sec.comun.casanare@contraloria.gov.co)

Referencia ID certificado emitido

E76001144-S

Fecha y hora de envío:

13 de Mayo de 2022 (16:53 GMT -05:00)

Fecha y hora de entrega:

13 de Mayo de 2022 (16:53 GMT -05:00)

Fecha y hora de visualización:

13 de Mayo de 2022 (19:55 GMT -05:00)

Detalles técnicos:

IP	40.94.28.24
User agent	Mozilla/5.0 (Windows NT 10.0; Win64; x64) AppleWebKit/537.36 (KHTML, like Gecko) Chrome/79.0.3945.136 Safari/537.36

Certificado de comunicación electrónica Email certificado

El servicio de **envíos**
de Colombia



Identificador del certificado: E76016277-R

Lleida S.A.S., Aliado de 4-72, en calidad de tercero de confianza certifica que los datos consignados en el presente documento son los que constan en sus registros de comunicaciones electrónicas.

Addendum de acceso a contenido

Identificador del certificado emitido: E76001144-S

Nombre/Razón social del usuario: CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA (CC/NIT 8999990672)

Identificador de usuario: 413927

Remitente: sec.comun.casanare@contraloria.gov.co

Destino: omarpore2011@hotmail.com

Asunto: CITACION PARA NOTIFICACION FALLO 004 PRF 2018-00606 A OMAR CUEVAS (EMAIL CERTIFICADO de sec.comun.casanare@contraloria.gov.co)

Fecha y hora de envío: 13 de Mayo de 2022 (16:53 GMT -05:00)

Fecha y hora de entrega: 13 de Mayo de 2022 (16:53 GMT -05:00)

Fecha y hora de acceso a contenido: 13 de Mayo de 2022 (19:55 GMT -05:00)

Dirección IP: 40.94.28.24

User Agent: Mozilla/5.0 (Windows NT 10.0; Win64; x64) AppleWebKit/537.36 (KHTML, like Gecko) Chrome/79.0.3945.136 Safari/537.36



Digitally signed by LLEIDA
SAS
Date: 2022.05.14 03:04:22
CEST
Reason: Sellado de
Lleida.net
Location: Colombia

NOTIFICACIÓN PERSONAL

En la Ciudad de Yopal, siendo las 9:23 a.m., del día 19 del mes de mayo del año 2022, ante la Secretaría Común de la Gerencia Departamental Colegiada de Casanare de la Contraloría General de la República, se presentó el señor **OMAR CUEVAS BERNAL**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 4.214.671 de Pore, Casanare en su condición de implicado, en el PRF 2018-00606

En la presente diligencia de NOTIFICACIÓN PERSONAL se hace entrega de copia Íntegra, Auténtica y Gratuita del siguiente Acto Administrativo, proferido en el PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL No. **PRF-2018-00606**, en donde la Entidad Afectada es el Departamento de Casanare.

1. **Fallo No. 004 de mayo 10 de 2022 "Fallo Con Responsabilidad Fiscal"**
(Se hace entrega en noventa y dos (92) folios, cuarenta y seis (46) páginas)

SE HACE SABER AL NOTIFICADO, que, según el ARTÍCULO QUINTO del Fallo 004, Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición (de competencia de este Despacho) y en subsidio apelación (de competencia de la Dirección de Juicios Fiscales) de conformidad con lo dispuesto en el artículo 55 de la ley 610 de 2000 y los artículos 74 y ss. de la Ley 1437 de 2011, los cuales deben interponerse y sustentarse por escrito ante este Despacho dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia, los cuales deberán interponerse y sustentarse por escrito ante la Gerencia Departamental Colegiada de Casanare de la Contraloría General de la Republica ubicada en la Calle 8 No. 21 – 10 de Yopal - Casanare, o a los correos institucionales responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co con copia a heyman.ramirez@contraloria.gov.co, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia.

Firma Notificado:  **OMAR CUEVAS BERNAL**

Dirección de notificación: Carrera 17 No. 02 - 03

Ciudad: Pore, Casanare

Celular: 3233213243

Correo electrónico: omarpore2011@hotmail.com



CONTRALORÍA
GENERAL DE LA REPÚBLICA

GERENCIA DEPARTAMENTAL
CASANARE

¿AUTORIZA SER NOTIFICADO EN ADELANTE POR CORREO ELECTRONICO
DE LAS PROVIDENCIAS QUE POR LEY SEAN NECESARIA NOTIFICAR
PERSONALMENTE?:

SI X NO

Por C-47-12

Funcionario Notificador: **HEYMAR MAURICIO RAMIREZ ALBÁN**

Coordinador de Gestión € - Grupo de Responsabilidad
Fiscal - Secretaría Común

2022ER0083408



Pore, Casanare 26 de mayo de 2022

Señores

CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA
GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE CASANARE
Grupo de Responsabilidad Fiscal

REF:	PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL NO. PRF-2018-00606
ASUNTO:	RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO EL DE APELACIÓN.

OMAR CUEVAS BERNAL identificado con cedula de ciudadanía N°. **4.214.671**, por medio del presente escrito y dentro de la oportunidad legal, me permito presentar ante el Despacho, "*RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO EL DE APELACIÓN*", en contra del *fallo con responsabilidad fiscal*, proferido dentro del proceso de responsabilidad fiscal No. 2018-00606 estando en términos y para los efectos establecidos en la Ley 610 de 2000, así:

ANTECEDENTES

El 10 de mayo de 2022, la Gerencia Departamental Colegiada de Casanare – Grupo de Responsabilidad Fiscal, profiere fallo con responsabilidad fiscal dentro del proceso ordinario de responsabilidad fiscal No. PRF-2018-00606.

Anota la CGR, en su parte resolutive un fallo a título de culpa grave, en cuantía indexada de *OCHOCIENTOS OCHENTA Y DOS MILLONES SETECIENTOS VEINTISIETE MIL SEISCIENTOS NOVENTA Y SIETE PESOS \$ 882.727.697*, en forma solidaria, frente a las personas naturales y jurídicas de quienes hace mención en el citado acápite.

EL CASO CONCRETO

Analizado el auto de apertura al proceso de responsabilidad fiscal No. 2018-00606, se puede colegir que la presente investigación por presuntos hechos irregulares tiene origen "*en desarrollo de la auditoria de cumplimiento No. 351 de 2017 realizada a los recursos de regalías del Departamento de Casanare, al cual correspondió el radicado 60906, antecedente 80853-007-1091, trasladado a esta Gerencia mediante oficio SIGEDOC N° 2018IE00004756 de 24 de Enero de 2018*".

los hechos presuntamente irregulares, se derivan de los siguientes procesos contractuales:

- Convenio Interadministrativo No. 0053 de 06 de octubre de 2010 con el Municipio de Pore, con el objeto de llevar a cabo la *"construcción del sistema de acueducto por gravedad de la vereda Agua linda del Municipio de Pore Departamento de Casanare"*, celebrado por valor de \$1.214.963.48, de los cuales el Departamento transfirió al Municipio la suma de \$607.481.740.50, correspondientes al anticipo pactado en el convenio y el valor restante se entregaría según el avance de la obra.
- Convenio Interadministrativo de cooperación No. 001 de 01 de febrero 2011, suscrito entre el Municipio de Pore y la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Pore- Aguas de Pore E.S.P, por un valor de \$1.214.963.481, transfiriéndole en calidad de anticipo la suma de \$607.481.740.50.
- Para el cumplimiento del objeto propuesto la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Pore- Aguas de Pore S.A. E.S.P. suscribió el Contrato de Obra No. 020 de 01 de marzo de 2011 con el ingeniero Oscar Javier Acuña Correa, por valor de \$1.206.176.863, siendo que la entidad contratante entregó al contratista a título de anticipo la suma de \$603.088.432.

La vinculación del suscrito, se predica por la presunta no realización de acciones subsiguientes en procura de la protección del patrimonio público, con ocasión de la concurrencia al suscribir el Acta de Liquidación del Convenio de Cooperación 001 de febrero 01 de 2011.

Así se indicó en el fallo de responsabilidad fiscal del análisis que el Órgano de Control, hicieran a la conducta: *"El señor OMAR CUEVAS BERNAL identificado con cedula de ciudadanía No. 4.214.671 ostentó la calidad de Alcalde Municipal de Pore-Casanare desde el 01 de enero de 2016 hasta el 31 de Diciembre de 2019, persona que en su calidad de representante legal del Municipio ejerció gestión fiscal de manera directa en virtud de las potestades y atribuciones propias del cargo entre las cuales se encuentra la de ordenar gastos en nombre del ente territorial mediante la suscripción y liquidación de contratos y convenios, facultad de la cual hizo uso al suscribir el acta de liquidación del convenio de cooperación 001 de 2011."*

De otra parte, asevera la CGR, lo siguiente:

*"(...),
Considera esta colegiatura que el encartado fiscal fue en extremo negligente a abandonar la obra, lo cual constituye una violación flagrante de los principios de moralidad, económica y eficiencia que rigen la función pública, principios en virtud de los cuales el señor OMAR CUEVAS BERNAL estaba en la obligación de velar por los intereses del Municipio de Pore, protegiendo el patrimonio público mediante el despliegue de las gestiones idóneas y oportunas para procurar la terminación de la obra, con el objetivo de brindar el servicio público de acueducto, conforme lo ordena la ley 142 de 1993, deber de conducta que claramente incumplió, por lo que su actuación es susceptible de catalogarse como gravemente culposa."*

Visto lo anterior, es conviene insistir y recordar en mi defensa sobre los aspectos normativos que son la columna vertebral para la estructuración de los elementos de la responsabilidad fiscal, pues es reprochable que se de instrucción a actuaciones fiscales maliciosas, incongruentes e inconducentes, que por el contrario pueden ser reprochadas en sede judicial, a falta de valoraciones probatorias que buscan llegar con plena certeza a la verdad. Por lo tanto, al tenor de lo preceptuado en el artículo 1 de la ley 610 de 2000, la finalidad del proceso de responsabilidad fiscal es el resarcimiento del perjuicio ocasionado al patrimonio del Estado, producto de comportamientos dolosos o gravemente culposos de quienes realizan Gestión Fiscal, en tal sentido, para que se estructure dicha responsabilidad debe verificarse la concurrencia de los siguientes elementos:

1. Una conducta dolosa o culposa atribuible a una persona que realiza gestión fiscal: sobre este tópico baste decir por el momento, que al órgano de control fiscal le está vedado deducir per se el ejercicio de Gestión Fiscal, debe acudir al acto que invistió de funciones públicas a la persona investigadas para poder determinar si hay lugar a atribuirle Gestión Fiscal¹. Aunado a lo anterior, debe analizarse si la conducta del funcionario es susceptible de ser calificada como dolosa ó gravemente culposa².

Ha efecto de establecer las conductas susceptibles de ser calificadas como constitutivas de Gestión Fiscal se han incluido conceptos como la acción fiscal directa, la cual está en cabeza de los ordenadores de gasto y acción fiscal indirecta, en la que se utilizan como títulos de imputación la *"contribución o concurrencia"* y *"con ocasión de la acción fiscal principal"*.³

El concepto de GESTION FISCAL fue objeto de estudio por parte de la Honorable Corte Constitucional en sentencia C 840 de 2000, Magistrado Ponente: Jaime Araujo Rentería, en la cual manifestó:

¹Artículo 3 ley 610 de 2000 Gestión Fiscal: "el conjunto de actividades económicas, jurídicas y tecnológicas, que realizan los servidores públicos y las personas de derecho privado que manejen o administren recursos o fondos públicos, tendientes a la adecuada y correcta adquisición, planeación, conservación, administración, custodia, explotación, enajenación, consumo, adjudicación, gasto, inversión y disposición de los bienes públicos, así como a la recaudación, manejo e inversión de sus rentas en orden a cumplir los fines esenciales del Estado, con sujeción a los principios de legalidad, eficiencia, economía, eficacia, equidad, imparcialidad, moralidad, transparencia, publicidad y valoración de los costos ambientales".

²Mediante sentencia C 619 de 2002 la corte constitucional declaró inexecutable el parágrafo 2 del artículo 4 de la ley 610 de 2000 que a la letra preceptuaba "El grado de culpa a partir del cual se podrá establecer responsabilidad fiscal será el de la culpa leve"

³Sobre la contribución ver el inciso segundo del artículo 6 de la ley 610 de 2000, sentencia del concejo e estado, sección primera radicado 25000-23-24-000-2000-00755-01 MP Rafael E. ostau de Lafontpianeta. Sobre el título de imputación denominado *"con ocasión de la Gestión Fiscal"* ver la sentencia C 840 de 2001.

"(...)se trata de una definición que comprende las actividades económicas, jurídicas y tecnológicas como universo posible para la acción de quienes tienen la competencia o capacidad para realizar uno o más de los verbos asociados al tráfico económico de los recursos y bienes públicos, en orden a cumplir los fines esenciales del Estado conforme a unos principios que militan como basamento, prosecución y sentido teleológico de las respectivas atribuciones y facultades. Escenario dentro del cual discurren, entre otros, el ordenador del gasto, el jefe de planeación, el jefe jurídico, el almacenista, el jefe de presupuesto, el pagador o tesorero, el responsable de la caja menor, y por supuesto, los particulares que tengan capacidad decisoria frente a los fondos o bienes del erario público puestos a su cargo. Siendo patente que en la medida en que los particulares asuman el manejo de tales fondos o bienes deben someterse a esos principios que de ordinario son predicables de los servidores públicos, a tiempo que contribuyen directa o indirectamente en la concreción de los fines del Estado.

(...) en cada caso se impone examinar si la respectiva conducta guarda alguna relación para con la noción específica de gestión fiscal, bajo la comprensión de que ésta tiene una entidad material y jurídica propia que se desenvuelve mediante planes de acción, programas, actos de recaudo, administración, inversión, disposición y gasto, entre otros, con miras a cumplir las funciones constitucionales y legales que en sus respectivos ámbitos convocan la atención de los servidores públicos y los particulares responsables del manejo de fondos o bienes del Estado.

(...) De allí que, según se vio en párrafos anteriores, el ente fiscal deberá precisar rigurosamente el grado de competencia o capacidad que asiste al servidor público o al particular en torno a una específica expresión de la gestión fiscal, descartándose de plano cualquier relación tácita, implícita o analógica que por su misma fuerza rompa con el principio de la tipicidad de la infracción. De suerte tal que sólo dentro de estos taxativos parámetros puede aceptarse válidamente la permanencia, interpretación y aplicación del segmento acusado.

(Subrayas fuera de texto)

(..) Universo fiscal dentro del cual transitan como potenciales destinatarios, entre otros, los directivos y personas de las entidades que profieran decisiones determinantes de gestión fiscal, así como quienes desempeñen funciones de ordenación, control, dirección y coordinación, contratistas particulares que causen perjuicios a los ingresos y bienes del Estado, siempre y cuando se sitúen dentro de la órbita de la gestión fiscal en razón de sus poderes y deberes fiscales."

(Subrayas fuera de texto)

2. Un daño patrimonial al Estado. Este constituye el elemento más importante del juicio de responsabilidad fiscal, en el entendido que es a partir de este que se estructura esta especie de responsabilidad

Así las cosas, el daño patrimonial al Estado, como a cualquier daño que genera responsabilidad, le son aplicables los principios generales de la responsabilidad. Al respecto la Corte Constitucional ha dicho: **«Para la estimación del daño debe acudirse a las reglas generales aplicables en materia de responsabilidad; por lo tanto, entre otros factores que han de valorarse, debe considerarse que aquél ha de ser cierto, especial, anormal y cuantificable con arreglo a su real magnitud.»** En el proceso de determinación del monto del daño, por consiguiente, ha de establecerse no sólo la dimensión de éste, sino que debe examinarse también si eventualmente, a pesar de la gestión fiscal irregular, la administración obtuvo o no algún beneficio.» Corte Constitucional en Sentencia SU-620 de noviembre 13 de 1996. (lo subrayado es nuestro)

Este elemento cobra especial importancia en el caso de autos en el entendido que conforme se indicará más adelante en asunto de conocimiento no se estructura la existencia de un daño al patrimonio público y en consecuencia no hay lugar a predicar la existencia de responsabilidad fiscal

3. Un nexo causal entre los dos elementos anteriores. Entendido como la relación de causalidad que debe existir ente la conducta del sujeto y el daño irrogado al patrimonio del Estado.

Mismo que ha sido consagrado en el artículo 5 de la Ley 610 de 2000, como tercer y último de los elementos de la responsabilidad fiscal.

Lo define así el Honorable Consejo de Estado:

“Debe precisar la Sala, que el nexo causal es la relación que existe entre un hecho antecedente y un resultado, de forma tal que si el primero no se hubiere presentado, el segundo tampoco”⁴.

Por lo tanto, en una amplia definición el nexo causal es el “*vínculo inescindible*” entre la gestión realizada por quien es sometido a reproche fiscal y su labor descuidada u omisiva frente a la administración de los recursos de naturaleza pública, que como consecuencia de tales actuaciones se colige un daño ocasionado al patrimonio del Estado.

Dicho lo anterior conviene realizar un recuento histórico de los hechos que sucedieron y que han derivado en mi vinculación dentro de la presente investigación, así:

⁴ CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN PRIMERA, Consejero ponente: Dr. GUILLERMO VARGAS AYALA, Bogotá, D.C., trece (13) de diciembre de dos mil doce (2012), Radicación número: 15001-23-31-000-2009-00247-01.

- Se suscribió Convenio Interadministrativo No. 0053 de 06 de octubre de 2010 con el Municipio de Pore, con el objeto de llevar a cabo la *"construcción del sistema de acueducto por gravedad de la vereda Agua linda del Municipio de Pore Departamento de Casanare"*, celebrado por valor de \$1.214.963.48, de los cuales el Departamento transfirió al Municipio la suma de \$607.481.740.50, correspondientes al anticipo pactado en el convenio y el valor restante se entregaría según el avance de la obra. El cual estuvo vigente entre el 5 de noviembre de 2010 y el 11 de enero de 2014.
- Convenio Interadministrativo de cooperación No. 001 de 01 de febrero 2011, suscrito entre el Municipio de Pore y la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Pore- Aguas de Pore E.S.P, por un valor de \$1.214.963.481, transfiriéndole en calidad de anticipo la suma de \$607.481.740.50. el cual estuvo vigente entre el 5 de noviembre de 2010 y el 3 de enero de 2014, y acta de liquidación el 25 de mayo de 2016.
- Para el cumplimiento del objeto propuesto la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Pore- Aguas de Pore S.A. E.S.P. suscribió el Contrato de Obra No. 020 de 01 de marzo de 2011 con el ingeniero Oscar Javier Acuña Correa, por valor de \$1.206.176.863, siendo que la entidad contratante entregó al contratista a título de anticipo la suma de \$603.088.432. El cual, estuvo vigente entre el 23 de mayo de 2011 y el 1 de Julio de 2013.
- De otra parte, para la vigilancia y control la Gobernación del Departamento de Casanare suscribió en cabeza de esta el **Contrato de Consultoría No. 303 de 14 de febrero de 2011**, contrato celebrado con el Consorcio Mataguazan NIT 900.412.456-8, conformado por DIARCO S.A.S NIT 844001720-1 y EPICO INGENIERIA LTDA NIT 900105134-5, cuyo objeto consistió en *"interventoría técnica, administrativa, financiera y ambiental para la construcción del acueducto vereda agualinda y construcción de los sistemas de acueducto para las veredas san isidro y matalarga del municipio de pore, Departamento de Casanare"* suscrito por valor de \$138.381.040, con un plazo de ejecución de 5 meses.

La ejecución del contrato de consultoría 303 de 14 de febrero de 2011 se efectuó entre el 6 de mayo de 2011 y el 1 de agosto de 2013, registrando acta de recibo de consultoría de fecha 27 de octubre de 2015 y acta de liquidación de 28 de enero de 2016.

Preciso recordar que para el cumplimiento del objeto contractual solo se contaba con dos (02) meses, sin embargo las Entidades Territoriales y hasta la Empresa de Servicios Públicos en su momento prolongaron en el tiempo unos contratos que datan del año 2011 hasta el año 2015, que en contabilización de días calendario ya habían pasado alrededor de 4 años sin los resultados esperados, pasado este

tiempo de innumerables prorrogas auspiciadas por las Administraciones tanto Departamental como Municipal y Empresa (Aguas de Pore S.A. E.S.P), esta última en el año 2015, decide adelantar la declaratoria de siniestro, máxime por que para ese entonces los temimos de caducidad para todos los proceso contractuales a los que hago mención ya estaban ad portas de finiquitar. Es así que por mandato legal el suscrito fue llamado a liquidar el Convenio Interadministrativo de cooperación No. 001 de 01 de febrero 2011 con la Empresa el 25 de mayo de 2016, para lo cual se tomó como punto de referencia, por la validez legal que la Administración Departamental para el periodo (2016-2019), realizara mediante el acto liquidatorio realizado el 28 de enero de 2016, con el Contratista que ostento la Consultoría, pudiéndose constatar en ese entonces, frente a los aspectos técnicos derivados de los informes que este entregara tanto a la Gobernación como a la Empresa de Servicios Públicos AGUAS DE PORE S.A E.S.P., que el interventor avaló en monto equivalente por cantidades ejecutadas al Contratista de Obra un valor correspondiente a \$ 485.464.168., monto mismo que fue justificado por la Gobernación en la liquidación realizada al Convenio Interadministrativo 053 de 2010.

Cabe recordar, que las citadas actuaciones tienen presunción de legalidad y por tanto configuran el principio de la confianza legítima a los Administradores Públicos, como a aquellos particulares que administraran bienes de naturaleza pública.

Producto de la actuación del Contratista de Interventoría, donde le avala al Contratista de Obra unas cantidades ejecutadas, son el argumento objetivo para que el Tribunal Administrativo de Casanare, disminuyera de manera parcial los montos de los siniestros declarados mediante los incumplimientos, que en su momento adelantara la Empresa Aguas de Pore S.A. E.S.P.

En este contexto, las actuaciones de este Servidor, que ostentara la calidad de Alcalde de Pore para la vigencia 2016 – 2019, no estuvieron desbordadas omisivas o en extralimitación, sino por el contrario, ajustadas a la Correcta aplicación de la Constitución y la Ley. De modo pues que era deber liquidar el Convenio Interadministrativo de cooperación No. 001 de 2011, en la fecha de vista; máxime teniendo en cuenta que la Gobernación de Casanare (Periodo 2016-2019) junto a la Interventoría dio crédito efectivo y validez al informe de la Interventoría, más aún, si a la luz administrativa de una parte liquidara el **Contrato de Consultoría No. 303 de 2011 y de otra liquidara el** Convenio Interadministrativo No. 0053 de 2010; no le quedaba otra alternativa al suscrito, de un lado con la premura en los términos de caducidad estaban próximos a concluir y de otro lado, justificado en los valores consignados en el informe de Interventoría, obedeció tal actuación administrativa a aspectos netamente técnicos sustentados en el Informe final presentado por el Contratista de Interventora, a la Empresa, quien a su vez lo traslada a la Entidad

Territorial, donde se puede observar con plena claridad el aval de cantidades ejecutadas en favor del Contratista de Obra.

Ahora bien, es conveniente traer a colación los aspectos que derivan en el correcto proceder del servidor con ocasión de las actuaciones efectuadas en calidad de Alcalde del Municipio de Pore.

Estos que se enmarcan en aspectos de diligencia plenamente justificada mediante actuaciones administrativas diligentes; que se insiste por este servidor en esta sede de reposición en subsidios la de apelación, fueron siempre busca de garantizar la efectividad de los principios de moralidad, eficacia, economía y celeridad, garantizándose así el buen desempeño y gestión transparente en la función pública.

Bajo estos preceptos facticos antes mencionados es dable y predicable sobre los aspectos administrativos funcionales que se encuentran materializados a través de elementos probatorios obrantes en el expediente y que no han sido suficientemente valorados en cuanto a su alcance como eximentes de la responsabilidad fiscal que se me pretende endilgar, pues en contrario sensu, con ellos se configura una correcta y diligente gestión fiscal por este servidor en el periodo en el que fungí como alcalde del municipio de Pore Casanare.

Por tato, es pertinente traer e insistir en la legalidad y diligencia de mis actuaciones administrativas como mandatario del municipio de Pore en el periodo (2016-2019).

SOBRE UNA CORRECTA GESTIÓN FISCAL

Al respecto debo señalar que mis funciones como Alcalde del Municipio de Pore Casanare durante mi periodo Constitucional, siempre estuvieron acorde a los postulados de una buena y correcta Gestión Fiscal, pues no ha habido hecho irregular que enlode mi buen nombre o el de mis funcionarios que conformaron mi equipo de trabajo.

Es de anotar que mis funciones estuvieron acordes con la Constitución y las Leyes.

Es así que, mis funciones como Alcalde estuvieron ceñidas por el Artículo 315 de la Constitución Política bajo los siguientes Criterios Normativos:

1. Cumplir y hacer cumplir la Constitución, la ley, los decretos del gobierno, las ordenanzas, y los acuerdos del concejo.

2. Conservar el orden público en el municipio, de conformidad con la ley y las instrucciones y órdenes que reciba del Presidente de la República y del respectivo gobernador. El alcalde es la primera autoridad de policía del municipio. La Policía Nacional cumplirá con prontitud y diligencia las órdenes que le imparta el alcalde por conducto del respectivo comandante.

3. *Dirigir la acción administrativa del municipio; asegurar el cumplimiento de las funciones y la prestación de los servicios a su cargo; representarlo judicial y extrajudicialmente; y nombrar y remover a los funcionarios bajo su dependencia y a los gerentes o directores de los establecimientos públicos y las empresas industriales o comerciales de carácter local, de acuerdo con las disposiciones pertinentes.*
4. *Suprimir o fusionar entidades y dependencias municipales, de conformidad con los acuerdos respectivos.*
5. *Presentar oportunamente al Concejo los proyectos de acuerdo sobre planes y programas de desarrollo económico y social, obras públicas, presupuesto anual de rentas y gastos y los demás que estime convenientes para la buena marcha del municipio.*
6. *Sancionar y promulgar los acuerdos que hubiere aprobado el Concejo y objetar los que considere inconvenientes o contrarios al ordenamiento jurídico.*
7. *Crear, suprimir o fusionar los empleos de sus dependencias, señalarles funciones especiales y fijar sus emolumentos con arreglo a los acuerdos correspondientes. No podrá crear obligaciones que excedan el monto global fijado para gastos de personal en el presupuesto inicialmente aprobado.*
8. *Colaborar con el Concejo para el buen desempeño de sus funciones, presentarle informes generales sobre su administración y convocarlo a sesiones extraordinarias, en las que sólo se ocupará de los temas y materias para los cuales fue citado.*
9. *Ordenar los gastos municipales de acuerdo con el plan de inversión y el presupuesto.*
10. *Las demás que la Constitución y la ley le señalen.*

Las citadas atribuciones, conferidas a mi persona como Alcalde para el periodo (2016-2019), estuvieron bajo los postulados del artículo 209 de la Constitución Política en lo que señala:

La función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad, mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones.

Las autoridades administrativas deben coordinar sus actuaciones para el adecuado cumplimiento de los fines del Estado. La administración pública, en todos sus órdenes, tendrá un control interno que se ejercerá en los términos que señale la ley.

En este orden de ideas puedo decir que como Alcalde del Municipio de Pore Casanare para el periodo (2016-2019), cumplí a cabalidad con los postulados que enmarcan la Gestión Fiscal de la que habla el Artículo 3 de la Ley 610 de 2000, cuando arguye:

Gestión fiscal. Para los efectos de la presente ley, se entiende por gestión fiscal el conjunto de actividades económicas, jurídicas y tecnológicas, que realizan los

servidores públicos y las personas de derecho privado que manejen o administren recursos o fondos públicos, tendientes a la adecuada y correcta adquisición, planeación, conservación, administración, custodia, explotación, enajenación, consumo, adjudicación, gasto, inversión y disposición de los bienes públicos, así como a la recaudación, manejo e inversión de sus rentas en orden a cumplir los fines esenciales del Estado, con sujeción a los principios de legalidad, eficiencia, economía, eficacia, equidad, imparcialidad, moralidad, transparencia, publicidad y valoración de los costos ambientales.

Cumpliendo así, con las prerrogativas imperiosas de las que habla el Artículo 2 de la Constitución Política:

Son fines esenciales del Estado: servir a la comunidad, promover la prosperidad general y garantizar la efectividad de los principios, derechos y deberes consagrados en la Constitución; facilitar la participación de todos en las decisiones que los afectan y en la vida económica, política, administrativa y cultural de la Nación; defender la independencia nacional, mantener la integridad territorial y asegurar la convivencia pacífica y la vigencia de un orden justo.

Las autoridades de la República están instituidas para proteger a todas las personas residentes en Colombia, en su vida, honra, bienes, creencias, y demás derechos y libertades, y para asegurar el cumplimiento de los deberes sociales del Estado y de los particulares.

Razón por la cual, para el caso particular del suscrito, es imposible predicar una Gestión fiscal antieconómica, por el incumplimiento del Contrato de Obra No. 020 de 2011, pues es una responsabilidad que siempre estuvo a cargo por quien era el ejecutor, es decir la Empresa Aguas de Pore, sin embargo, esta última actuó en el marco legal, de una parte, realizando la declaratoria de los incumplimientos en contra del Contratista de Obra y la Aseguradora, de otra, es dable indicar que por solicitud de la Junta Directiva de la Empresa donde tiene asiento la Alcaldía de Pore, por ser el socio mayoritario, en todo momento desde el inicio de la Administración en el año 2016, se instó con total diligencia a los profesionales del derecho contratados por Aguas de Pore S.A. E.S.P., que se iniciaran los procesos ejecutivos correspondientes, teniendo como sustento las resoluciones que declararon los siniestros, así como cuando llegó el momento de efectuar la defensa técnica, por la Acción Constitucional de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, que incoó la Aseguradora, de hacer uso de los recursos legales que se tenían al alcance.

Tampoco no es dable predicar un abandono de obras, durante mi periodo constitucional en el que fungí como alcalde municipal, dado que fue la única Administración, en aras de dar una alternativa de solución no solo a la necesidad que un persiste en la comunidad de la vereda Agualinda, si no en procura de recuperar y dar el correcto uso a las obras existentes; se actuó diligentemente en el

contexto de gestión en la consecución de los recursos, por lo tanto en su momento como actuación administrativa por parte de la Alcaldía de Pore (2016-2019), resolvimos suscribir y liquidar el contrato de consultoría No. 235 de 6 de Noviembre de 2019, cuyo objeto consistió en *“actualización de estudios y diseños del sistema de acueducto de las veredas agua linda, san isidro y mata larga del Municipio de Pore Casanare”*, con fundamento en el cual se estructuró y presentó ante el Departamento de Casanare el proyecto *“construcción del sistema de acueducto de las veredas agua linda, san isidro y mata larga”*, con el único objetivo de resolver la necesidad acaecida dada la falta de acueducto que padece la comunidad de la Vereda Agualinda, proyecto que fue efectivamente radicado en la Gobernación de Casanare, para los tramites pertinentes.

Sobre el particular, es menester recalcar que el tema de gestión fiscal estuvo irrogado a este Servidor hasta el 31 de diciembre de 2019, que se tiene conocimiento que el Banco de Proyectos de la Gobernación efectuó devolución del proyecto a fin de que se realizaran ajustes en el año 2020, periodo constitucional del cual ya no hago parte, por ello es importante recalcar que es deber funcional de quien hoy funge como alcalde de Pore, persistir en la consecución de los recursos allegando los ajustes que está requiriendo la Gobernación en el proyecto, para de esta manera configurar actos de gestión, el hecho que el proyecto haya sido devuelto no quiere decir que este no pueda ser ajustado.

Ahora bien, es oportuno recordar al investigador fiscal, que no es el primer proyecto ni a la única Entidad Territorial, a la que se le devuelven proyectos para ajustes, y no por capricho de la Gobernación de Casanare, si no por instructivos desde el Orden Nacional, luego las normas y más las técnicas en materia de saneamiento básico y agua potable son cambiantes, por tanto es normal el tipo de requerimientos como solicitados realizarse al proyecto derivado del contrato de consultoría No. 235 de 6 de Noviembre de 2019. No por este tipo de situaciones, puede llegar a aseverar el Órgano de Control, que tal instrumento orientador en la recuperación de los acueductos de Agua Linda, San Isidro y Matalarga, no sirva.

Hay que recordar que todo proceso contractual que suscriban las entidades públicas, goza de unos amparos mediante pólizas, las cuales pueden hacerse efectivas, a fin de buscar que el contratista o consultor para este caso concreto, responda por los ajustes correspondientes bajo el amparo de calidad del servicio.

Bajo este tópico, es predicable que como Alcalde del Municipio de Pore Casanare, para el periodo (2016-2019), cumplí a cabalidad con los postulados que enmarcan la Gestión Fiscal de la que habla el Artículo 3 de la Ley 610 de 2000, no basta recordar que en cuando se trata un Litis hay momentos situacionales que dependen de la resolución de otros y este caso no fue la excepción, pues muy a pesar que

esperábamos que la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo actuara con prontitud, aun hoy el proceso de NRD permanece en el Despacho de los Magistrados del Honorable Consejo de Estado, sin embargo es importante reiterar con miras a materializar la Gestión, este servidor destino recursos con el objetivo de dar una solución a los inconvenientes que tiene el acueducto de la vereda Agualinda del Municipio de Pore, contratando, liquidando y radicando ante la Gobernación de Casanare el contrato de consultoría No. 235 de 6 de Noviembre de 2019, cuyo objeto consistió en “*actualización de estudios y diseños del sistema de acueducto de las veredas agua linda, san isidro y mata larga del Municipio de Pore Casanare*”, con fundamento en el cual se estructuró y presentó ante el Departamento de Casanare el proyecto “*construcción del sistema de acueducto de las veredas agua linda, san isidro y mata larga*”, bajo este tópico es notorio la configuración de una causal de eximente de responsabilidad fiscal, porque con plena certeza se puede demostrar que en la Administración Municipal durante el tiempo en que el suscrito fungió como Alcalde Municipal de Pore (2016-2019), si se realizaron acciones objetivas técnicas en procura de rescatar la Obra y suplir la necesidad de la Vereda Agualinda por falta de acueducto.

Por tanto, es pertinente que el Órgano de Control efectúe un análisis objetivo a todos y cada uno de los elementos de prueba que obran en el expediente de responsabilidad fiscal 2018-00606., donde se puede constatar que se ha predicado una correcta gestión fiscal, lo que lleva a traducir y eliminar de mi actuar la configuración de un daño pues en ninguna momento se ha actuado con culpa o dolo, al contrario, siempre acatando los conductos regulares Constitucionales y legales que me permitieron realizar las actuaciones administrativas que hoy todos conocen, situación predominante y avance importante en la recuperación del acueducto de la vereda agualinda a fin de satisfacer la necesidad de la comunidad por falta de acueducto.

**SOBRE LA INEXISTENCIA DE UNA CONDUCTA DOLOSA O CULPOSA
ATRIBUIBLE A UNA PERSONA QUE REALIZA GESTIÓN FISCAL O QUE
ACTUÉ CON OCASIÓN DE LA GESTIÓN FISCAL**

Al respecto es preciso indicar que el **ARTÍCULO 125. Modificar el artículo 5 de la Ley 610 de 2000, indica:**

"ARTÍCULO 5º. Elementos de la responsabilidad fiscal. La responsabilidad fiscal estará integrada por los siguientes elementos: - Una conducta dolosa o gravemente culposa atribuible a una persona que realiza gestión fiscal o de quien participe, concorra, incida o contribuya directa o indirectamente en la producción del daño patrimonial al Estado. - Un daño patrimonial al Estado. - Un nexo causal entre los dos elementos anteriores". (lo subrayado es nuestro)

Al respecto, es oportuno decir que las actuaciones administrativas derivadas de la correcta gestión fiscal en el periodo en el que fungí como alcalde del municipio de Pore (2016-2019), no estuvieron direccionadas a la materialización de un daño, pues estas siempre estuvieron sujetas a derecho.

De modo pues que la conducta, al ser analizada por el Órgano de Control se circunscribió a lo siguiente:

*"Conforme se indicó en acápite que anteceden el señor **OMAR CUEVAS BERNAL** suscribió el acta de liquidación del convenio de cooperación No. 001 de 2011, momento en cual aceptó la inversión de \$485.464.168 de los recursos girados a título de anticipo del mentado convenio, omitiendo su obligación de concurrir a la liquidación del convenio interadministrativo 053 de 2010 y procurar la terminación de la obra para salvaguardar los recursos públicos cuya inversión estaba reconociendo con la suscripción del acta de liquidación del convenio 001 de 2011.*

*Conforme se indicó en acápite que anteceden la actuación omisiva del señor Omar Cuevas Bernal (alcalde Municipal del periodo 2016-2019) resultó determinante para que el Departamento de Casanare liberara los saldos pendientes por ejecutar del convenio, incorporándolos nuevamente a su presupuesto y disponiendo su inversión en proyectos distintos al de construcción del acueducto, sumado a lo anterior el mencionado señor no atendió los llamados del Departamento de Casanare para presentar un proyecto que cumpliera con las condiciones técnicas necesarias para buscar una nueva asignación de recursos, siendo que a la fecha las tuberías inconexas por las que pagó el señor Cuevas Bernal resultan inservibles. Considera esta colegiatura que el mencionado señor fue en extremo negligente al abandonar la obra, lo cual constituye una violación flagrante de los principios de moralidad, económica y eficiencia que rigen la función pública, principios en virtud de los cuales el señor **OMAR CUEVAS BERNAL** estaba en la obligación de velar por los intereses del Municipio de Pore, protegiendo el patrimonio público mediante la terminación del acueducto, con el objetivo de brindar el servicio público de acueducto, conforme lo ordena la ley 142 de 1993, deber de conducta que claramente incumplió, por lo que su actuación es susceptible de catalogarse como gravemente culposa.*

*Teniendo en cuenta que el señor **OMAR CUEVAS BERNAL** realizó la liquidación del convenio interadministrativo de cooperación No. 001 de 2011, en virtud del cual se financió la construcción de la obra, estaba en la obligación de asegurar el cumplimiento de los fines de la contratación⁵⁹ que en este caso se particularizaban en lograr que la obra construida generara el beneficio social esperado, obligación que claramente incumplió, conforme se ha indicado de forma precedente, al punto que no impartió instrucción alguna tendiente a evitar que la obra que estaba reconociendo como ejecutada con la suscripción del acta de liquidación del convenio continuara deteriorándose". SIC.*

Afirmaciones vanas y alejadas de la realidad conductual acorde con la gestión fiscal desplegada por este servidor. Luego que, está totalmente demostrado que de las personas que se encuentran vinculadas, incluso respecto de las que se les archivo en con el auto de imputación, ninguno de ellos propicio espacios que conllevaran a la mitigación del presunto daño que se pudieran causar como en efecto sucedió pues a sabiendas de la falencia que ya tenía el proyecto por los innumerables retrasos que por supuesto se observan a simple luz a través de las innumerables suspensiones y ampliaciones a las suspensiones por mas de cinco años desde el 2010 a 2015, el Órgano de Control en su labor investigativa está siendo ciega, dejando en evidencia el favorecimiento y sustracción de su verdadera naturaleza como fiscalizador de los recursos públicos; luego entonces a excepción del mi persona OMAR CUEVAS BERNAL, además de tener que dar directrices a través de la Junta Directiva de la Empresa en pro de que se realizar con prontitud las acciones judiciales por parte de Aguas de Pore E.S.A. E.S.P., en defensa de los interés patrimoniales de la misma, tuve que tomar acciones configuradas y materializadas en decisiones administrativas, para la mitigación de una presunto daño, como fue el suscribir y liquidar el contrato de consultoría No. 235 de 6 de Noviembre de 2019, cuyo objeto consistió en *"actualización de estudios y diseños del sistema de acueducto de las veredas agua linda, san isidro y mata larga del Municipio de Pore Casanare"*, con fundamento en el cual se estructuró y presentó ante el Departamento de Casanare el proyecto *"construcción del sistema de acueducto de las veredas agua linda, san isidro y mata larga"*, con el único objetivo de resolver la necesidad acaecida dada la falta de acueducto que padece la comunidad de la Vereda Agualinda.

Por lo tanto es lógico y notorio, sin tener obstáculo de una línea de ceguez, que la conducta dolosa o gravemente culposa solo se circunscribe a otras personas no a este servidor, como quienes permitieron desde lo técnico avalar unas cantidades de obra ejecutada en favor del contratista, lo que conllevo a que la Gobernación en primer lugar, la alcaldía de Pore en segundo, tuviera que liquidar contratos en la modalidad de convenios bajo circunstancias de presunción de buena fe, como la predicción de inexistencia de daño desde lo técnico, pues a la fecha, es imposible y sigue siendo discutible la concreción del presunto daño, luego que este no es cierto, real y cuantificable, máxime que hay acciones judiciales aún en proceso, ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, que no han sido resueltas y que de ellas se observa y predica eximentes de responsabilidad como en mi caso. Dado que este tipo de acciones se iniciaron y tramitaron en el periodo (2016-2019), luego que si estas no hubiesen iniciado en aquella época el presunto daño hoy sería mayor; recordar que todas las citadas actuaciones siempre redundaron en la búsqueda de soluciones definitivas en recupera las obras de las que tanto se habla pero que sectores administrativos, especialmente desde el orden departamental no han hecho absolutamente nada por la garantía y efectividad de los derechos de la

colectividad, al contrario en mi caso todas las decisiones por mi adoptadas, estuvieron en procurar de la mitigación del presunto abandono del que se me predica, pues estas desnaturalizan en definitiva las afirmaciones del Órgano de Control fiscal.

LA INEXISTENCIA DEL DAÑO QUE SE ME ACUSA

Frente al daño, el Órgano de Control indicó en el fallo lo siguiente:

“Surtido el ejercicio de control de competencia de la Contraloría General de la República se estableció que se está frente a una obra inconclusa, y que a pesar que AGUAS DE PORE S.A. E.S.P. adelantó el procedimiento de declaratoria de incumplimiento en contra del contratista, declarando el siniestro de los amparos manejo del anticipo y el cumplimiento del contrato (actuación cuya legalidad está siendo examinada en el marco de un proceso judicial) , al igual que inició la acción ejecutiva en contra de la aseguradora, lo cierto es que dichas acciones judiciales no han concluido, lo construido no ha sido objeto de aprovechamiento, y tanto el contratista como la aseguradora no han realizado pago alguno derivado del incumplimiento del contrato de obra, por lo que hay lugar a deducir que los recursos públicos invertidos en la ejecución del contrato y los convenios antes dichos no reportaron el beneficio social que justificó su inversión.

En síntesis, en lo que importa a la vista fiscal se tiene que el Departamento de Casanare invirtió cuantiosos recursos (\$603.088.431) en la construcción del acueducto de la vereda Agualinda del Municipio de Pore-Casanare, obra que no fue construida en su totalidad, siendo que a la fecha lo construido resulta inutilizable, pues no se tiene certeza de si fue bien construido y adicionalmente el abandono de la obra llevo a su deterioro total.

Así las cosas, se configura un daño al patrimonio público en cuantía de seiscientos tres millones ochenta y ocho mil cuatrocientos treinta y un pesos (\$603.088.431) cifra que corresponde al valor entregado al contratista a título de anticipo del contrato de obra No. 020 de 1 de marzo de 2011” SIC.

Sobre el daño patrimonial al Estado, como a cualquier daño que genera responsabilidad, le son aplicables los principios generales de la responsabilidad. Al respecto la Corte Constitucional ha dicho: **«Para la estimación del daño debe acudirse a las reglas generales aplicables en materia de responsabilidad; por lo tanto, entre otros factores que han de valorarse, debe considerarse que aquél ha de ser cierto, especial, anormal y cuantificable con arreglo a su real magnitud.** En el proceso de determinación del monto del daño, por consiguiente, ha de establecerse no sólo la dimensión de éste, sino que debe examinarse también si eventualmente, a pesar de la gestión fiscal irregular, la administración obtuvo o no algún beneficio.» Corte Constitucional en Sentencia SU-620 de noviembre 13 de 1996. (lo subrayado es nuestro)

Bajo este entendido, es oportuno decir que el caso objeto de estudio, adolece de los principios de generales de la responsabilidad y en consecuencia en este no se puede predicar de la existencia del daño por los siguientes aspectos:

De una parte, insisto luego son hechos notorios, encontramos que el mismo Órgano de Control, acepta que a la fecha sobre el acueducto de la vereda Agualidan *"no se tiene certeza de si fue bien construido"* como tampoco sabe si *"el abandono de la obra llevo a su deterioro total."*, más aún asevera un monto irrogado a título de daño como son *"(\$603.088.431) cifra que corresponde al valor entregado al contratista a título de anticipo del contrato de obra No. 020 de 1 de marzo de 2011"*, de lo cual, es aún prematuro decir con exactitud que el daño corresponde a dicho valor, cuando el Órgano de Control, no tiene la seguridad y suficiencia Técnica, pues no obran en el expediente los estudios pertinentes que lo determinen con exactitud, más aún, solo lo sabrán los Honorables Magistrados del Consejo de Estado cuando lleven el estudio del proyecto de Sentencia a Sala; de lo que no se sabe aún, si confirma lo dicho en Primera Instancia por el Tribunal Administrativo de Casanare, o mantienen la totalidad de la declaratoria de incumplimiento en contra del Contratista de Obra y la Aseguradora.

De otra parte, no es coherente hablar de negligencia entre el 2016 y 2019, dado que la Administración Municipal, en dicho periodo lidero a través de la Junta Directiva de Empresa Aguas de Pore S.A. E.S.P., la promoción de las acciones que eran legalmente pertinentes hacer uso de estas, como el inicio de los procesos ejecutivos en el año 2016 y la contestación de las Demandas de Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, en el mismo periodo, todas estas acciones encaminadas, por mandato legal en la defensa del patrimonio público, que al ser estas consecuencia una de la otra (Causa - efecto), era deber objetivo de actuar una vez se tuviera conocimiento sobre acciones que se adelantaran ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, solo que desafortunado hoy tanto la Entidad Territorial como la Comunidad de la vereda agualinda, no pueden conocer el presunto daño y su real magnitud pues no ha habido un fallo que así lo determine.

Este daño, no fue propiciado por este servidor, pues hubo adecuada diligencia en mi periodo constitucional como alcalde (2016-2019), por el contrario, los actores que si lo configuraron, máxime que se observa como hecho notorio dado el abundante material probatorio que hay, en especial lo relacionado con las innumerables prorrogas otorgadas al contratista de Obra como a la Interventoría, tanto por la Gobernación de Casanare, como por la Alcaldía de Pore, así mismo por la Empresa Aguas de Pore S.A. E.S.P., durante las vigencias (2011 a 2015), se configuró una inadecuada planificación por aquellas administraciones quienes pensaron que con la prolongación en el tiempo de dichos contratos podrían dar una solución a una falta de acueducto en la vereda agua linda, sin embargo tal prolongación se vio

reflejada en un presunto daño per se de no realizar ningún tipo de actuación en procurar evitarlo, pues fueron dichas administraciones y como es notoria la prueba incorporada en plenario por el mismo Órgano de Control, que son las aludidas entre los periodos 2010 a 2015, las que lo auspiciaron, dada la laxa y poca actuación en la recuperación de las obras, y por el contrario si dejarlas en abandono.

Insiste este Servidor. No se pudo predicar de un daño, frente al monto que aduce el Órgano de Control, porque tampoco ni con los informes que realizara el perito designado por el Órgano de Control en el mes de julio de 2021, tiene plena certeza de que el daño sea **cierto, especial, anormal y cuantificable, pues dicho informe no tuvo el alcance técnico e idóneo en determinarlo con exactitud, solo se circunscribió a decir que** *“Basados en lo informado por parte de la comunidad y participantes de la diligencia, se evidencia deterioro total en las redes manifestadas como ejecutadas, debido al cristalizamiento de las mismas por agentes climáticos y no estar cubiertas por material de relleno en las excavaciones que debieron realizarse con anterioridad, hay rompimiento de tubería por vandalismo y por paso de semovientes”*, **es notorio que siguen siendo apreciaciones subjetivas más que objetivas**, desprendiéndose dicho funcionario de la tecnicidad que el caso requiere. Luego entonces no es predicable decir que el daño se irroga al valor entregado en anticipo, sin tener en cuenta el debate técnico que debe realizar el Órgano de Control, incluso al Informe final que entregara la Interventoría pues como lo dijo el mismo órgano de Control este avaló unas cantidades de obra ejecutadas en valor de \$ 485.464.168, contexto que dista del valor que pretende aducir como daño en monto de (\$603.088.431), y que hoy con actualización lo predica de un valor de \$ 882.727.697 más aún, es contradictorio a quien se pretende endilgar daño en responsabilidad fiscal, cuando se le archivó a sujetos procesales que si lo auspiciaron, es de esta forma como se deja en evidencia que el daño no ha podido ser determinado por el Órgano de Control, con el presente fallo, tampoco es este servidor de quien se debe predicar el daño, sino más bien en un marco de objetividad y análisis probatorio predicarlo técnicamente sobre quienes lo prolongaron en el tiempo a través de las distintas prorrogas repetitivas, configurativas de una falta de planeación por dichos servidores de quien se archivó en el auto de imputación con respecto a las citadas diligencias, por supuesto que también es dable predicar el daño respecto de la Interventoría y el Contratista de Obra, luego que son realmente quienes lo auspiciaron acolitados con la desidia de las Administraciones Departamentales, Municipales y la Entidad Descentralizada en el periodo comprendido entre los años 2011 a 2015.

Concluido el debate sobre la inexistencia y concreción del daño es inescindible hablar del nexo de causalidad.

DE LA INEXISTENCIA DEL NEXO CAUSAL

Como ya se dijo, el nexo causal es el “*vínculo inescindible*” entre la gestión realizada por quien es sometido a reproche fiscal y su labor descuidada u omisiva frente a la administración de los recursos de naturaleza pública, que como consecuencia de tales actuaciones se colige un daño ocasionado al patrimonio del Estado.

Y como quiera que en el caso objeto de debate, no se colija una inadecuada Gestión Fiscal pues no hay situaciones que así lo reprochen, como tampoco hay daño ocasionado al Municipio de Pore Casanare por mi parte, no se puede predicar un nexo de causalidad.

En este punto de la investigación es impórtate trae a colación lo expresamente señalado por la Ley 610 de 2000, cuando en una investigación de tipo fiscal no obra prueba que dé certeza para responsabilizar, por el presunto detrimento ocasionado a la Entidad Territorial:

Artículo 23: “Prueba para responsabilizar. El fallo con responsabilidad fiscal sólo procederá cuando obre prueba que conduzca a la certeza del daño patrimonial y de la responsabilidad del investigado”.

Y como quiera que no hay certeza en los hechos que han sido catalogados como presunto detrimento patrimonial al Estado, muy respetuosamente su Despacho debe dar por concluida la presente investigación fiscal, en favor del suscrito conforme a los hechos que desvirtúan una inadecuada gestión fiscal como sobre aquellos que de igual forma desvirtúan el presunto daño irrogado, contextos enunciados que no permiten la configuran de un nexo de causalidad entre la gestión realizada y el daño. Pues está totalmente demostrado que mi conducta con ocasión de la gestión fiscal realizada fue oportuna y eficiente, lo que ha permitido dar un paso en la moderación del presunto daño inicialmente indicado, pues teniendo en cuenta las gestiones y acciones administrativas realizadas por mi persona insisto, hoy vuelve a existir la posibilidad de materializar la esperanza de contar con un acueducto en la vereda agualinda, luego que fue mi Administración (2016-2019), la que adelanto el proceso de Consultoría No. 235 de 6 de Noviembre de 2019, cuyo objeto consistió en “*actualización de estudios y diseños del sistema de acueducto de las veredas agua linda, san isidro y mata larga del Municipio de Pore Casanare*”, con fundamento en el cual se estructuró y presentó ante el Departamento de Casanare el proyecto “*construcción del sistema de acueducto de las veredas agua linda, san isidro y mata larga*”, que será esta última en atención a los principios de subsidiaridad y complementariedad la que permita la materialización definitiva y planificada del acueducto de la vereda agualinda, siendo una realidad en contexto.

Así las cosas, y teniendo en cuenta los hechos enunciados de cargo, los cuales desvirtúan en su totalidad la responsabilidad endilgada; el Órgano de Control bajo su

deber objetivo, debe proferir de conformidad al **Artículo 54. De la Ley 610 de 2000, un Fallo sin responsabilidad fiscal, a mi favor.** *El funcionario competente proferirá fallo sin responsabilidad fiscal, cuando en el proceso se desvirtúen las imputaciones formuladas o no exista prueba que conduzca a la certeza de uno o varios de los elementos que la responsabilidad fiscal.*

Ahora bien, frente a lo antes manifestado y en los propios términos ya se ha pronunciado la Honorable Corte Constitucional.

Así las cosas, el daño patrimonial al Estado, como a cualquier daño que genera responsabilidad, le son aplicables los principios generales de la responsabilidad, al respecto la Corte Constitucional ha dicho:

"Para la estimación del daño debe acudir a las reglas generales aplicables en materia de responsabilidad; por lo tanto, entre otros factores que han de valorarse, debe considerarse que aquél ha de ser cierto, especial, anormal y cuantificable con arreglo a su real magnitud. En el proceso de determinación del monto del daño, por consiguiente, ha de establecerse no sólo la dimensión de éste, sino que debe examinarse también si eventualmente, a pesar de la gestión fiscal irregular, la administración obtuvo o no algún beneficio" (Corte Constitucional en Sentencia SU-620 de noviembre 13 de 1996)

Sobre la trascendencia del daño patrimonial al estado, como elemento fundante de la responsabilidad fiscal, este Despacho trae a colación la reciente *sentencia del honorable Consejo de Estado de fecha 16 de febrero del 2012 con ponencia del Dr. Marco Antonio Velilla Moreno (E)*⁵, y acogida por la oficina jurídica de la contraloría general de la república en el concepto 82113 de 2012, en la cual se dijo que:

"Debe decirse que el carácter resarcitorio de la responsabilidad fiscal solo tiene sentido en el evento en que sea posible establecer con certeza la existencia del daño causado al patrimonio del Estado y la cuantía del mismo, es decir, establecerlo en cifras concretas y en su real magnitud..."

(...) Retomando las consideraciones iniciales del análisis de este cargo, debe indicarse que para que el daño sea indemnizable, debe ser cierto, actual, real, es decir, que quien alegue haber sufrido un daño debe demostrar su existencia, y que no se trate de un daño meramente hipotético o eventual, precisamente porque no es cierto y se funda en suposiciones, y aunque puede tratarse de un daño futuro, deben existir los suficientes elementos de juicio que permitan considerar que así el daño no se ha producido, exista suficiente grado de certeza de que de todas maneras habrá de producirse".

⁵ CONSEJO DE ESTADO. Sala de lo Contencioso Administrativo. CP. MARCO ANTONIO VELILLA MORENO (E). Expediente 25000-23-24-000-2001-00064-01. Bogotá. 2012

Corolario estas circunstancias, es oportuno señalar, que en definitiva en lo que a mi gestión y conducta respecta los elementos de la responsabilidad fiscal consagrados en el artículo 5 de la Ley 610 de 2000, y presumidos con la apertura y con el presente auto de imputación de esta investigación, no se encuentran reflejados con el panorama procesal evidenciado mediante la investigación tramitada a través del proceso de responsabilidad fiscal número 2018-000606, luego son situaciones determinantes a la hora de tomar una “*decisión objetiva*”, y es la de profiriendo en fallo sin responsabilidad fiscal a mi favor.

Visto lo anterior conviene ahora en amparo de lo consagrado en el artículo 24 de la ley 610 de 2000, proceder a realizar la solicitud de pruebas que considero útiles pertinentes y conducentes para el caso de auto, en los siguientes términos:

1. Documentales:

- 1.1 Solicito se tenga como pruebas las allegadas como Respuesta a solicitud de información bajo radicado 2021EE0119388 por parte del Municipio de Pore (Fol. 824-827) contrato de consultoría para la terminación del acueducto de la vereda agua linda, incluye DVD (espacio usado 438 MB).
- 1.2 Las demás que obran en el expediente de responsabilidad fiscal que evidencian una adecuada diligencia en contexto de gestión, por parte de mi persona OMAR CUAEVAS BERNAL.
- 1.3 PDF, anexo del Contrato de Consultoría el cual corresponde al Contrato de Consultoría No. 235 de 6 de Noviembre de 2019, cuyo objeto consistió en “*actualización de estudios y diseños del sistema de acueducto de las veredas agua linda, san isidro y mata larga del Municipio de Pore Casanare*”, con fundamento en el cual se estructuró y presentó ante el Departamento de Casanare el proyecto “*construcción del sistema de acueducto de las veredas agua linda, san isidro y mata larga*”, con un peso total en información de 371 MB (389.728.122 bytes) y 2.125 folios.
- 1.4 Oficio en dos (02) folios, mediante el cual fue radicado en la Gobernación de Casanare el proyecto de “*construcción del sistema de acueducto de las veredas agua linda, san isidro y mata larga*”, derivado del proceso de consultoría.
- 1.5 Solicito se oficie a la Alcaldía de Pore, para que informe cual ha sido el avance en los ajustes que se le deben realizar al proyecto de consultoría No. 235 de 2019. Contexto determinante en demostrar que si no fuera porque este Servidor, bajo mi administración dispusiera de recursos importantes para la consolidación de los estudios necesarios como fue la “*actualización de estudios y diseños del sistema de acueducto de las veredas agua linda, san isidro y mata larga del Municipio de Pore Casanare*”, estos que con posterioridad fueran

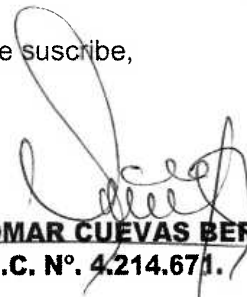
presentados a la Gobernación de Casanare, hoy estaríamos hablando de una mala gestión que no busco realizar acciones en pro de la recuperación y puesta en marcha del acueducto. Situación que de facto no es así, porque producto de mis actuaciones y decisiones admirativas hoy podemos predicar que la vereda agualinda tendrá un acueducto, escenario que desvirtúa en su totalidad la negligencia y el presunto daño que se me endilga.

- 1.6 Se decreta una prueba Técnica enfocada en determinar la operatividad del acueducto de la Vereda Agualinda basado en la *"actualización de estudios y diseños del sistema de acueducto de las veredas agua linda, san isidro y mata larga del Municipio de Pore Casanare, derivado del proceso de consultoría No. 235 de 6 de Noviembre de 2019"*, a fin de la correcta determinación del daño.

Los medios probatorios solicitados resultan útiles, pertinentes y conducentes en el entendido con el tema objeto de debate y que de seguro resultaran de convencimiento del juzgador, a encontrar la verdad de lo que ha afirmado este servidor mediante el presente escrito de desagrado al auto de imputación dentro del proceso de responsabilidad fiscal 2018-00606. en consecuencia, es procedente su decreto.

En estos precisos términos presento descargo y solicito la práctica de pruebas enunciadas de forma precedente.

Se suscribe,



OMAR CUEVAS BERNAL
C.C. N°. 4.214.671.

NOTIFICACIÓN: Carrera 17 No. 2 – 03 Pore Casanare. Correo Electrónico: omarpore2011@hotmail.com . Cel: 3233213243.



Yopal, Casanare

Contraloría General de la República :: SGD 13-05-2022 16:57
Al Contestar Cite Este No.: 2022EE0082998 Fol:1 Anex:0 FA:0
ORIGEN 80853-GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL DE CASANARE / HEYMAR MAURICIO RAMIREZ ALBAN
DESTINO ASEGURADORA LA PREVISORA SA
ASUNTO CITACION PARA NOTIFICACION FALLO 004 PRF 2018-00606 A LA PREVISORA
OBS PRF 2018-00606

2022EE0082998



Señores

LA PREVISORA S.A. NIT. 860.002.400-2

Email: notificacionesjudiciales@previsora.gov.co

Referencia: Citación para Notificación Fallo No. 004
Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 2018-00606

Comedidamente me permito solicitarle se haga presente en este Despacho ubicado en la calle 8 No. 21-10 piso 1 de Yopal, en el horario abajo indicado, con el fin de notificarle personalmente el contenido del Fallo **No. 004**, proferido dentro del Proceso de Responsabilidad Fiscal **No. 2018-00606**, que cursa en la Gerencia Departamental de Casanare de la Contraloría General de la Republica.

Horario de atención al público de **lunes a viernes de 10:00 a.m. a 12 m. y de 3:00 p.m. a 5:00 p.m.**

No obstante, **si desea autorizar ser notificado@ personalmente por correo electrónico** de las decisiones que por ley deban ser notificadas personalmente, puede hacer llegar su correo electrónico a los siguientes correos institucionales: responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co; y hey-mar.ramirez@contraloria.gov.co con el fin de proceder a la notificación personal electrónica.

Transcurridos cinco (5) días hábiles a partir de la fecha de envío de la presente, sin que comparezca personalmente al Despacho o sin que nos haga llegar expresamente su correo electrónico, se procederá a realizar la notificación por **AVISO**, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, si para esa fecha no se ha podido surtir la notificación personal.

Con toda atención

HEYMAR MAURICIO RAMIREZ ALBÁN

Coordinador de Gestión 02 € – Grupo de Responsabilidad Fiscal - Secretaría Común

Elaboro: Cesar Augusto Riveros
Auxiliar Administrativo
Revisó y aprobó: Heymar Mauricio Ramirez Alban
Coordinador de Gestión € Grupo de Responsabilidad Fiscal – secretaria Común

1343

CITACION PARA NOTIFICACION FALLO 004 PRF 2018-00606 SIGEDOC
2022EE0082998

G Ger Casanare - Secretaria Comun (CGR) <sec.comun.casanare@contraloria.gov.co>

Vie 13/05/2022 22:05

Para: NOTIFICACIONES JUDICIALES <notificacionesjudiciales@previsora.gov.co>

CC: correo@certificado.4-72.com.co <correo@certificado.4-72.com.co>

Yopal, Casanare

Señores

LA PREVISORA S.A. NIT. 860.002.400-2

Email: notificacionesjudiciales@previsora.gov.co

Referencia: Citación para Notificación Fallo No. 004
Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 2018-00606

Comendidamente me permito solicitarle se haga presente en este Despacho ubicado en la calle 8 No. 21-10 piso 1 de Yopal, en el horario abajo indicado, con el fin de notificarle personalmente el contenido del Fallo **No. 004**, proferido dentro del Proceso de Responsabilidad Fiscal **No. 2018-00606**, que cursa en la Gerencia Departamental de Casanare de la Contraloría General de la Republica.

Horario de atención al público de **lunes a viernes de 10:00 a.m. a 12 m.y de 3:00 p.m. a 5:00 p.m.**

No obstante, **si desea autorizar ser notificado@ personalmente por correo electrónico** de las decisiones que por ley deban ser notificadas personalmente, puede hacer llegar su correo electrónico a los siguientes correos institucionales: responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co; y heyamar.ramirez@contraloria.gov.co con el fin de proceder a la notificación personal electrónica.

Transcurridos cinco (5) días hábiles a partir de la fecha de envío de la presente, sin que comparezca personalmente al Despacho o sin que nos haga llegar expresamente su correo electrónico, se procederá a realizar la notificación por **AVISO**, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, si para esa fecha no se ha podido surtir la notificación personal.

Con toda atención

HEYMAR MAURICIO RAMIREZ ALBÁN

Coordinador de Gestión 02 € – Grupo de Responsabilidad Fiscal - Secretaría Común

Elaboro:

Cesar Augusto Riveros

Auxiliar Administrativo

Revisó y aprobó:

Heymar Mauricio Ramirez Albán

Coordinador de Gestión € Grupo de Responsabilidad Fiscal – secretaria Común

Procesando email [CITACION PARA NOTIFICACION FALLO 004 PRF 2018-00606
SIGEDOC 2022EE0082998]

no-reply@certificado.4-72.com.co <no-reply@certificado.4-72.com.co>

Vie 13/05/2022 22:05

Para: G Ger Casanare - Secretaria Comun (CGR) <sec.comun.casanare@contraloria.gov.co>

Hemos recibido tu email

Hemos recibido tu mensaje en nuestros servidores y lo estamos procesando. En breve recibirás el certificado de tu envío. El email se ha enviado desde la dirección

"sec.comun.casanare@contraloria.gov.co" al destinatario

"notificacionesjudiciales@previsora.gov.co".

Esta es una respuesta automática del sistema. Si deseas ponerte en contacto con nosotros, puedes hacerlo por correo a servicioalcliente@4-72.com.co o en el teléfono

57-1 472 2000 Nacional: 01 8000 111 210

Ref.Id:165218831386427

Te quedan 308.00 mensajes certificados

1344

OPENED: [CITACION PARA NOTIFICACION FALLO 004 PRF 2018-00606 SIGEDOC
2022EE0082998 (EMAIL CERTIFICADO de sec.comun.casanare@contraloria.gov.co)]

no-reply@certificado.4-72.com.co <no-reply@certificado.4-72.com.co>

Sáb 14/05/2022 1:18

Para: G Ger Casanare - Secretaria Comun (CGR) <sec.comun.casanare@contraloria.gov.co>

Acuse de visualización

Información detallada del acuse de visualización:

Remitente	sec.comun.casanare@contraloria.gov.co
Destinatario	notificacionesjudiciales@previsora.gov.co
Asunto	CITACION PARA NOTIFICACION FALLO 004 PRF 2018-00606 SIGEDOC 2022EE0082998 (EMAIL CERTIFICADO de sec.comun.casanare@contraloria.gov.co)

Referencia ID certificado emitido

E76002489-S

Fecha y hora de envío:

13 de Mayo de 2022 (17:05 GMT -05:00)

Fecha y hora de entrega:

13 de Mayo de 2022 (17:05 GMT -05:00)

Fecha y hora de visualización:

13 de Mayo de 2022 (20:07 GMT -05:00)

Detalles técnicos:

IP	40.94.26.224
User agent	Mozilla/5.0 (Windows NT 10.0; Win64; x64) AppleWebKit/537.36 (KHTML, like Gecko) Chrome/98.0.4758.87 Safari/537.36

Certificado de comunicación electrónica

Email certificado

El servicio de **envíos**
de Colombia



Identificador del certificado: E76017113-R

Lleida S.A.S., Aliado de 4-72, en calidad de tercero de confianza certifica que los datos consignados en el presente documento son los que constan en sus registros de comunicaciones electrónicas.

Addendum de acceso a contenido

Identificador del certificado emitido: E76002489-S

Nombre/Razón social del usuario: CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA (CC/NIT 8999990672)

Identificador de usuario: 413927

Remitente: sec.comun.casanare@contraloria.gov.co

Destino: notificacionesjudiciales@previsora.gov.co

Asunto: CITACION PARA NOTIFICACION FALLO 004 PRF 2018-00606 SIGEDOC 2022EE0082998 (EMAIL CERTIFICADO de sec.comun.casanare@contraloria.gov.co)

Fecha y hora de envío: 13 de Mayo de 2022 (17:05 GMT -05:00)

Fecha y hora de entrega: 13 de Mayo de 2022 (17:05 GMT -05:00)

Fecha y hora de acceso a contenido: 13 de Mayo de 2022 (20:07 GMT -05:00)

Dirección IP: 40.94.26.224

User Agent: Mozilla/5.0 (Windows NT 10.0; Win64; x64) AppleWebKit/537.36 (KHTML, like Gecko) Chrome/98.0.4758.87 Safari/537.36



Digitally signed by LLEIDA
SAS
Date: 2022.05.14 03:17:25
CEST
Reason: Sellado de
Lleida.net
Location: Colombia



CONTRALORÍA
GENERAL DE LA REPÚBLICA

Yopal, Casanare

Contraloría General de la República :: SGD 13-05-2022 17:09
Al Contestar Cite Este No.: 2022EE0083009 Fol:1 Anex:0 FA:0
ORIGEN 80853-GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL DE CASANARE / HEYMAR MAURICIO RAMIREZ ALBÁN
DESTINO CATALINA BERNAL RINCON
ASUNTO CITACION PARA NOTIFICACION FALLO 004 PRF 32018-00606 A CATALINA BERNAL
OBS PRF 2018-00606

2022EE0083009



Doctora

CATALINA BERNAL RINCON

Apoderada de LA PREVISORA S.A.

Email: cbernal@bernalrinconabogados.com

Referencia:

Citación para Notificación Fallo No. 004

Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 2018-00606

Comendidamente me permito solicitarle se haga presente en este Despacho ubicado en la calle 8 No. 21-10 piso 1 de Yopal, en el horario abajo indicado, con el fin de notificarle personalmente el contenido del Fallo **No. 004**, proferido dentro del Proceso de Responsabilidad Fiscal **No. 2018-00606**, que cursa en la Gerencia Departamental de Casanare de la Contraloría General de la Republica.

Horario de atención al público de **lunes a viernes de 10:00 a.m. a 12 m. y de 3:00 p.m. a 5:00 p.m.**

No obstante, **si desea autorizar ser notificado@ personalmente por correo electrónico** de las decisiones que por ley deban ser notificadas personalmente, puede hacer llegar su correo electrónico a los siguientes correos institucionales: responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co; y heymar.ramirez@contraloria.gov.co con el fin de proceder a la notificación personal electrónica.

Transcurridos cinco (5) días hábiles a partir de la fecha de envío de la presente, sin que comparezca personalmente al Despacho o sin que nos haga llegar expresamente su correo electrónico, se procederá a realizar la notificación por **AVISO**, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, si para esa fecha no se ha podido surtir la notificación personal.

Con toda atención

HEYMAR MAURICIO RAMIREZ ALBÁN

Coordinador de Gestión 02 € – Grupo de Responsabilidad Fiscal - Secretaría Común

Elaboro:

Cesar Augusto Riveros

Revisó y aprobó:

Auxiliar Administrativo
Heymar Mauricio Ramirez Albán

Coordinador de Gestión € Grupo de Responsabilidad Fiscal – secretaria Común

1346

CITACION PARA NOTIFICACION FALLO 004 PRF 2018-00606 SIGEDOC
2022EE0083009

G Ger Casanare - Secretaria Comun (CGR) <sec.comun.casanare@contraloria.gov.co>

Vie 13/05/2022 22:13

Para: Catalina Bernal <cbernal@bernalrinconabogados.com>

CC: correo@certificado.4-72.com.co <correo@certificado.4-72.com.co>

Yopal, Casanare

Doctora

CATALINA BERNAL RINCON

Apoderada de LA PREVISORA S.A.

Email: cbernal@bernalrinconabogados.com

Referencia: Citación para Notificación Fallo No. 004
Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 2018-00606

Comedidamente me permito solicitarle se haga presente en este Despacho ubicado en la calle 8 No. 21-10 piso 1 de Yopal, en el horario abajo indicado, con el fin de notificarle personalmente el contenido del Fallo **No. 004**, proferido dentro del Proceso de Responsabilidad Fiscal **No. 2018-00606**, que cursa en la Gerencia Departamental de Casanare de la Contraloría General de la Republica.

Horario de atención al público de **lunes a viernes de 10:00 a.m. a 12 m.y de 3:00 p.m. a 5:00 p.m.**

No obstante, **si desea autorizar ser notificado@ personalmente por correo electrónico** de las decisiones que por ley deban ser notificadas personalmente, puede hacer llegar su correo electrónico a los siguientes correos institucionales: responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co; y hey-mar.ramirez@contraloria.gov.co con el fin de proceder a la notificación personal electrónica.

Transcurridos cinco (5) días hábiles a partir de la fecha de envío de la presente, sin que comparezca personalmente al Despacho o sin que nos haga llegar expresamente su correo electrónico, se procederá a realizar la notificación por **AVISO**, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, si para esa fecha no se ha podido surtir la notificación personal.

Con toda atención

HEYMAR MAURICIO RAMIREZ ALBÁN

Coordinador de Gestión 02 € – Grupo de Responsabilidad Fiscal - Secretaría Común

Elaboró: Cesar Augusto Riveros

Auxiliar Administrativo

Revisó y aprobó:

Heymar Mauricio Ramírez Albán

Procesando email [CITACION PARA NOTIFICACION FALLO 004 PRF 2018-00606
SIGEDOC 2022EE0083009]

no-reply@certificado.4-72.com.co <no-reply@certificado.4-72.com.co>

Vie 13/05/2022 22:13

Para: G Ger Casanare - Secretaria Comun (CGR) <sec.comun.casanare@contraloria.gov.co>

Hemos recibido tu email

Hemos recibido tu mensaje en nuestros servidores y lo estamos procesando. En breve recibirás el certificado de tu envío. El email se ha enviado desde la dirección

"sec.comun.casanare@contraloria.gov.co" al destinatario

"cbernal@bernalrinconabogados.com".

Ésta es una respuesta automática del sistema. Si deseas ponerte en contacto con nosotros, puedes hacerlo por correo a servicioalcliente@4-72.com.co o en el teléfono

57-1 472 2000 Nacional: 01 8000 111 210

Ref.Id:165218831394427

Te quedan 298.00 mensajes certificados

1347

OPENED: [CITACION PARA NOTIFICACION FALLO 004 PRF 2018-00606 SIGEDOC
2022EE0083009 (EMAIL CERTIFICADO de sec.comun.casanare@contraloria.gov.co)]

no-reply@certificado.4-72.com.co <no-reply@certificado.4-72.com.co>

Vie 13/05/2022 22:27

Para: G Ger Casanare - Secretaria Comun (CGR) <sec.comun.casanare@contraloria.gov.co>

Acuse de visualización

Información detallada del acuse de visualización:

Remitente	sec.comun.casanare@contraloria.gov.co
Destinatario	cbernal@bernalrinconabogados.com
Asunto	CITACION PARA NOTIFICACION FALLO 004 PRF 2018-00606 SIGEDOC 2022EE0083009 (EMAIL CERTIFICADO de sec.comun.casanare@contraloria.gov.co)

Referencia ID certificado emitido

E76003302-S

Fecha y hora de envío:

13 de Mayo de 2022 (17:14 GMT -05:00)

Fecha y hora de entrega:

13 de Mayo de 2022 (17:14 GMT -05:00)

Fecha y hora de visualización:

13 de Mayo de 2022 (17:15 GMT -05:00)

Detalles técnicos:

IP 40.94.36.20

User agent Mozilla/5.0 (Windows NT 10.0; Win64; x64)
AppleWebKit/537.36 (KHTML, like Gecko)
Chrome/96.0.4664.110 Safari/537.36

Certificado de comunicación electrónica

Email certificado

El servicio de **envíos**
de Colombia



Identificador del certificado: E76004478-R

Lleida S.A.S., Aliado de 4-72, en calidad de tercero de confianza certifica que los datos consignados en el presente documento son los que constan en sus registros de comunicaciones electrónicas.

Addendum de acceso a contenido

Identificador del certificado emitido: E76003302-S

Nombre/Razón social del usuario: CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA (CC/NIT 8999990672)

Identificador de usuario: 413927

Remitente: sec.comun.casanare@contraloria.gov.co

Destino: cbernal@bernalrinconabogados.com

Asunto: CITACION PARA NOTIFICACION FALLO 004 PRF 2018-00606 SIGEDOC 2022EE0083009 (EMAIL CERTIFICADO de sec.comun.casanare@contraloria.gov.co)

Fecha y hora de envío: 13 de Mayo de 2022 (17:14 GMT -05:00)

Fecha y hora de entrega: 13 de Mayo de 2022 (17:14 GMT -05:00)

Fecha y hora de acceso a contenido: 13 de Mayo de 2022 (17:15 GMT -05:00)

Dirección IP: 40.94.36.20

User Agent: Mozilla/5.0 (Windows NT 10.0; Win64; x64) AppleWebKit/537.36 (KHTML, like Gecko) Chrome/96.0.4664.110 Safari/537.36



Digitally signed by LLEIDA
SAS
Date: 2022.05.14 00:27:06
CEST
Reason: Sellado de
Lleida.net
Location: Colombia

1348

Heymar Mauricio Ramirez Alban (CGR)

De: Catalina Bernal <cbernal@bernalrinconabogados.com>
Enviado el: miércoles, 18 de mayo de 2022 08:57 a.m.
Para: CGR Responsabilidad Fiscal (CGR)
CC: Heymar Mauricio Ramirez Alban (CGR)
Asunto: SOLICITUD NOTIFICACION ELECTRONICA DEL FALLO No. 004 // PRF No. 2018-00606 // ENTIDAD AFECTADA: DEPARTAMENTO DE CASANARE // GARANTE: LA PREVISORA S.A COMPAÑIA DE SEGUROS // L:25352
Datos adjuntos: SOLICITUD NOTIFICACION FALLO 004.pdf

Señores:

CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA
Gerencia Departamental Colegiada de Casanare
E. S. D.

ASUNTO: SOLICITUD DE NOTIFICACIÓN DEL FALLO No. 004
REF: PRF No. 2018-00606
ENTIDAD AFECTADA: DEPARTAMENTO DE CASANARE
GARANTE: LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS

CATALINA BERNAL RINCÓN, mayor de edad, domiciliada en el municipio de Aguazul - Casanare, identificada con cédula No. 43.274.758 de Medellín, abogada en ejercicio, con Tarjeta Profesional 143.700 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderada especial de **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS**, mediante la presente me permito solicitar se me sea notificado el fallo No. 004 a través de correo electrónico, a la dirección cbernal@bernalrinconabogados.com, esto, con el fin de continuar con el trámite correspondiente, conforme se explica en memorial adjunto.

Cordialmente,

CATALINA BERNAL RINCÓN
Abogada – Representante Legal

 **Bernal Rincón**
Abogados SAS

cbernal@bernalrinconabogados.com
Celular: 301 220 87 56



CONTRALORÍA
GENERAL DE LA REPÚBLICA

GERENCIA DEPARTAMENTAL
CASANARE

Yopal Casanare,

Contraloría General de la República :: SGD 18-05-2022 17:01
Al Contestar Cite Este No.: 2022EE0085865 Fol:1 Anex:1 FA:1
ORIGEN 80853-GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL DE CASANARE / HEYMAR MAURICIO
RAMIREZ ALBAN
DESTINO CATALINA BERNAL RINCON / LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS
ASUNTO NOTIFICACION PERSONAL POR CORREO ELECTRONICO A LA PREVISORA FALLO 004
OBS PRF 2018-00606

2022EE0085865



Doctora

CATALINA BERNAL RINCON

Apoderada Especial

LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS

Email: cbernal@bernalrinconabogados.com¹

ASUNTO: Notificación personal vía correo electrónico. FALLO 004 – PRF 2018-00606

La Secretaría Común de la Gerencia Departamental de Casanare de la Contraloría General de la República, con el objeto de cumplir con lo ordenado en el artículo 106 de la Ley 1474 de 12 de julio de 2011, en concordancia con los artículos 67 numeral 1 de la Ley 1437 de 2011, y en atención a su autorización expresa enviada al correo institucional heyamar.ramirez@contraloria.gov.co, el 18 de mayo de 2022, a las 08:57 a.m., procede a notificarlo personalmente vía correo electrónico, en su condición apoderada especial de **LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS**, implicado en el proceso del asunto como tercero civilmente responsable:

Notificación personal vía correo electrónico				
Fecha: 18 mayo de 2022				
Providencia	Fallo N° 004			
Fecha Providencia:	Mayo 10 de 2022			
Tipo de Providencia:	Fallo Con Responsabilidad Fiscal			
P.R.F.	N° 2018-00606			
Entidad Afectada:	Departamento de Casanare NIT 892.099.216-6.			
Proferido por:	Gerencia Departamental Colegiada de Casanare			
Se le hace saber que contra la presente decisión procede:				
Procede.	SI	NO	Término (Días hábiles)	Dependencia:
		X		
Argumentos de defensa:				
Recurso de Reposición y Apelación:	X		5	Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición (de competencia de este Despacho) y de apelación (de competencia de la Contraloría Delegada para la Responsabilidad fiscal, Intervención Judicial y Cobro Coactivo/Unidad de Responsabilidad Fiscal de la C.G.R) los cuales deberán interponerse y sustentarse por escrito ante la Gerencia Departamental Colegiada de Casanare de la Contraloría General de la República ubicada en la Calle 8 No.

¹ Autorización notificación al correo electrónico en correo institucional de mayo 18 de 2022 08:57 a.m.



CONTRALORÍA
GENERAL DE LA REPÚBLICA

GERENCIA DEPARTAMENTAL
CASANARE

				21 - 10 de Yopal - Casanare, o al correo electrónico responsabilidadfiscalgr@contraloria.gov.co con copia a heymar.ramirez@contraloria.gov.co , dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia.
Otro		X		
Acompaña a la presente notificación copia íntegra del acto administrativo así:				
Anexo Fallo 004 adjunto en 44 páginas en PDF, con firma digital. (Art. 11 Dto. 491 de 2020)				

La presente notificación se considerará surtida el día en que el correo electrónico sea enviado².

HEYMAR MAURICIO RAMIREZ ALBÁN

Coordinador de Gestión 02 € – Grupo de Responsabilidad Fiscal - Secretaria Común

² Artículo 116 Ley 1474 de 2011; y memorando 2020IE0060226 del 28/09/2020

1350

Heymar Mauricio Ramirez Alban (CGR)

De: G Ger Casanare - Secretaria Comun (CGR)
 Enviado el: miércoles, 18 de mayo de 2022 05:06 p.m.
 Para: Catalina Bernal
 CC: correo@certificado.4-72.com.co
 Asunto: Notificación personal vía correo electrónico. FALLO 004 – PRF 2018-00606
 Datos adjuntos: Notificación Personal FALLO 004 vía correo electrónico a LA PREVISORA S.A..pdf;
 Fallo No 004 Con responsabilidad fiscal PRF 2018-00606 (3).pdf

Yopal Casanare,

Contraloría General de la República :: SGD 18-05-2022 17:01
 Al Contestar Cite Este No.: 2022EE0085865 Fol:1 Anex:1 FA:1
 ORIGEN 80563 GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL DE CASANARE / HEYMAR MAURICIO
 RAMIREZ ALBAN
 DESTINO CATALINA BERNAL RINCON / LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS
 ASUNTO NOTIFICACION PERSONAL POR CORREO ELECTRONICO A LA PREVISORA FALLO 004
 OBS PRF 2018-00606

2022EE0085865



Doctora

CATALINA BERNAL RINCON

Apoderada Especial

LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROSEmail: cbernal@bernalrinconabogados.com^[1]**ASUNTO: Notificación personal vía correo electrónico. FALLO 004 – PRF 2018-00606**

La Secretaría Común de la Gerencia Departamental de Casanare de la Contraloría General de la República, con el objeto de cumplir con lo ordenado en el artículo 106 de la Ley 1474 de 12 de julio de 2011, en concordancia con los artículos 67 numeral 1 de la Ley 1437 de 2011, y en atención a su autorización expresa enviada al correo institucional heyman.ramirez@contraloria.gov.co, el 18 de mayo de 2022, a las 08:57 a.m., procede a notificarlo personalmente vía correo electrónico, en su condición apoderada especial de **LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS**, implicado en el proceso del asunto como tercero civilmente responsable:

Notificación personal vía correo electrónico				
Fecha: 18 mayo de 2022				
Providencia	Fallo N° 004			
Fecha Providencia:	Mayo 10 de 2022			
Tipo de Providencia:	Fallo Con Responsabilidad Fiscal			
P.R.F.	N° 2018-00606			
Entidad Afectada:	Departamento de Casanare NIT 892.099.216-6.			
Proferido por:	Gerencia Departamental Colegiada de Casanare			
Se le hace saber que contra la presente decisión procede:				
Procede.	SI	NO	Término (Días hábiles):	Dependencia:
Argumentos de defensa:		X		
Recurso de Reposición y	X		5	Contra la presente decisión proceden los recursos de reposición (de competencia de este Despacho) y de apelación (de competencia de la Contraloría Delegada para la Responsabilidad fiscal, Intervención Judicial y Cobro Coactivo/Unidad de Responsabilidad Fiscal de la C.G.R.) los cuales deberán interponerse y sustentarse por escrito ante la

Heymar Mauricio Ramirez Alban (CGR)

De: no-reply@certificado.4-72.com.co
Enviado el: miércoles, 18 de mayo de 2022 05:07 p.m.
Para: G Ger Casanare - Secretaria Comun (CGR)
Asunto: Procesando email [Notificación personal vía correo electrónico. FALLO 004 – PRF 2018-00606]

Hemos recibido tu email

Hemos recibido tu mensaje en nuestros servidores y lo estamos procesando. En breve recibirás el certificado de tu envío. El email se ha enviado desde la dirección "sec.comun.casanare@contraloria.gov.co" al destinatario "cbernal@bernalrinconabogados.com".



Ésta es una respuesta automática del sistema. Si deseas ponerte en contacto con nosotros, puedes hacerlo por correo a servicioalcliente@4-72.com.co o en el teléfono 57-1 472 2000
Nacional: 01 8000 111 210

Ref.Id:165257879332226

Te quedan 743.00 mensajes certificados

1351

OPENED: [Notificación personal vía correo electrónico. FALLO 004 – PRF 2018-00606 (EMAIL CERTIFICADO de sec.comun.casanare@contraloria.gov.co)]

no-reply@certificado.4-72.com.co <no-reply@certificado.4-72.com.co>

Mié 18/05/2022 22:19

Para: G Ger Casanare - Secretaria Comun (CGR) <sec.comun.casanare@contraloria.gov.co>

📎 1 archivos adjuntos (78 KB)

Id76343931_Cl413927_Rreceipt_99243835_20220515u111u55571_RefId76342631.pdf;

Acuse de visualización

Información detallada del acuse de visualización:

Remitente	sec.comun.casanare@contraloria.gov.co
Destinatario	cbernal@bernalrinconabogados.com
Asunto	Notificación personal vía correo electrónico. FALLO 004 – PRF 2018-00606 (EMAIL CERTIFICADO de sec.comun.casanare@contraloria.gov.co)

Referencia ID certificado emitido

E76342631-S

Fecha y hora de envío:

18 de Mayo de 2022 (17:06 GMT -05:00)

Fecha y hora de entrega:

18 de Mayo de 2022 (17:07 GMT -05:00)

Fecha y hora de visualización:

18 de Mayo de 2022 (17:08 GMT -05:00)

Detalles técnicos:

IP	52.167.22.240
User	Mozilla/5.0 (Windows NT 10.0; Win64; x64)
agent	AppleWebKit/537.36 (KHTML, like Gecko)

Certificado de comunicación electrónica

Email certificado

El servicio de **envíos**
de Colombia



Identificador del certificado: E76343931-R

Lleida S.A.S., Aliado de 4-72, en calidad de tercero de confianza certifica que los datos consignados en el presente documento son los que constan en sus registros de comunicaciones electrónicas.

Addendum de acceso a contenido

Identificador del certificado emitido: E76342631-S

Nombre/Razón social del usuario: CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA (CC/NIT 8999990672)

Identificador de usuario: 413927

Remitente: sec.comun.casanare@contraloria.gov.co

Destino: cbernal@bernalrinconabogados.com

Asunto: Notificación personal vía correo electrónico. FALLO 004 – PRF 2018-00606 (EMAIL CERTIFICADO de sec.comun.casanare@contraloria.gov.co)

Fecha y hora de envío: 18 de Mayo de 2022 (17:06 GMT -05:00)

Fecha y hora de entrega: 18 de Mayo de 2022 (17:07 GMT -05:00)

Fecha y hora de acceso a contenido: 18 de Mayo de 2022 (17:08 GMT -05:00)

Dirección IP: 52.167.22.240

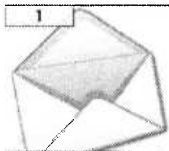
User Agent: Mozilla/5.0 (Windows NT 10.0; Win64; x64) AppleWebKit/537.36 (KHTML, like Gecko) Chrome/97.0.4692.99 Safari/537.36



Digitally signed by LLEIDA
SAS
Date: 2022.05.19 00:19:32
CEST
Reason: Sellado de
Lleida.net
Location: Colombia

Miniaturas

Ver documento: 2022ER0078429



2022ER0078429_1.eml

correo electrónico

Asunto SOLICITUD NOTIFICACION ELECTRONICA DEL FALLO No. 004 // PRF No. 2018-00606 // ENTIDAD AFECTADA: DEPARTAMENTO DE SEGUROS // L:25352
De Catalina Bernal (cbernal@bernalrinconabogados.com)
Fecha 18-05-2022 08:57
Adjuntos SOLICITUD_NOTIFICACION_FALLO_004.pdf

Señores:

CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**Gerencia Departamental Colegiada de Casanare**

E. S. D.

Señores:

CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA
Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

E. S. D.


ASUNTO: NOTIFICACIÓN FALLO No. 004
REF: PRF No. 2018-00606
LITISOFT: 25352
ENTIDAD AFECTADA: DEPARTAMENTO DE CASANARE
GARANTE: LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS

CATALINA BERNAL RINCÓN, mayor de edad, identificada como aparece al pie de mi firma, abogada portadora de la Tarjeta Profesional No. 143.700 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderada especial de **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS**, mediante el presente escrito, me permito manifestar y solicitar lo siguiente: toda vez que el pasado 13 de mayo de 2022, su respectiva dependencia emitió correo electrónico indicando:

*"Comendidamente me permito solicitarle se haga presente en este Despacho ubicado en la calle 8 No. 21-10 piso 1 de Yopal, en el horario abajo indicado, con el fin de notificarle personalmente el contenido del Fallo **No. 004**, proferido dentro del Proceso de Responsabilidad Fiscal **No. 2018-00606**, que cursa en la Gerencia Departamental de Casanare de la Contraloría General de la Republica".*

"No obstante, si desea autorizar ser notificado@ personalmente por correo electrónico de las decisiones que por ley deban ser notificadas personalmente, puede hacer llegar su correo electrónico a los siguientes correos institucionales: responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co; y heymar.ramirez@contraloria.gov.co con el fin de proceder a la notificación personal electrónica".

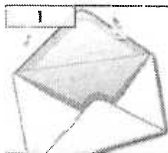
Así las cosas, solicito muy comedidamente y autorizó que el mismo se me sea notificado personalmente por correo electrónico a la dirección **cbernal@bernalrinconabogados.com**, esto con el fin de continuar con el trámite correspondiente.

Cordialmente,

CATALINA BERNAL RINCÓN
C.C. 43.274.758 de Medellín
T.P. 143.700 del C.S. de la J.

1354

Miniaturas

Ver documento: 2022ER008192



2022ER0081924 1.eml

correo electrónico

Asunto RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA FALLO CON RESPONSABILIDAD No. 004 // GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEC**De** Catalina Bernal (cbernal@bernalrinconabogados.com)**Fecha** 24-05-2022 11:07**Adjuntos** RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO DE APELACIÓN PRF_2018-00606.pdf

Señores:

CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE CASANARE**

E. S. D.

ASUNTO: RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO APELACIÓN**REF:** PRF-2018-00606

REFERENCIA:	PRF No. 2018-00606
GARANTE:	DEPARTAMENTO DE CASANARE
GARANTE:	LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS
ASUNTO:	RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO APELACIÓN

I. OPORTUNIDAD

II. CONSIDERACIONES DE LA DEFENSA

A. APLICACIÓN DEL LÍMITE DEL VALOR ASEGURADO Y DEL DEDUCIBLE

- En el Contrato de Seguro No. 3000263 al diez por ciento (10%) mínimo 3 SMLMV.

- En el Contrato de Seguro No. 3000439 al cinco por ciento (5%) mínimo 1 SMLMV.
- En el Contrato de Seguro No. 3000526 al diez por ciento (10%) mínimo 3 SMLMV.
- En el Contrato de Seguro No. 3000611 al cinco por ciento (5%) mínimo 1 SMLMV.
- En el Contrato de Seguro No. 3000684 sin deducible.

B. DEBER DE ESTABLECER LA PÉRDIDA O DAÑO PATRIMONIAL EN VIGENCIA DE CADA UNA DE LAS PÓLIZAS VINCULADAS

LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS, fue vinculada en calidad de tercero civilmente responsable con ocasión a la expedición de las siguientes pólizas.

1. **Póliza del Sector oficial No.3000263**
Asegurado: MUNICIPIO DE PORE
Tomador: MUNICIPIO DE PORE
Vigencia: Del 25 de mayo de 2014 al 25 de mayo de 2015.
2. **Póliza del Sector oficial No.3000439**
Asegurado: MUNICIPIO DE PORE
Tomador: MUNICIPIO DE PORE
Vigencia: Del 29 de agosto de 2016 al 29 de agosto de 2017.
3. **Póliza del Sector oficial No.3000526**
Asegurado: MUNICIPIO DE PORE
Tomador: MUNICIPIO DE PORE
Vigencia: Del 29 de agosto de 2017 al 29 de agosto de 2018.
4. **Póliza del Sector oficial No.3000611**
Asegurado: MUNICIPIO DE PORE
Tomador: MUNICIPIO DE PORE
Vigencia: Del 29 de agosto de 2018 al 28 de junio de 2019.
5. **Póliza del Sector oficial No.3000684**
Asegurado: MUNICIPIO DE PORE
Tomador: MUNICIPIO DE PORE
Vigencia: Del 28 de junio de 2019 al 31 de enero de 2020.

De conformidad con lo anterior, es evidente que la vinculación de la Compañía se realizó en relación con la expedición de cinco pólizas diferentes; además, cada póliza cuenta con cláusulas y/o anexos, lo cual implica la necesidad de que la Contraloría determine con claridad la fecha del hecho objeto de reproche, con el fin de establecer con certeza si todas las pólizas relacionadas pueden ser afectadas.

Revisado detalladamente el fallo con responsabilidad fiscal, al igual que el auto de imputación, la Contraloría no determina con claridad la fecha de los hechos en la cual ocurrió el inexistente daño patrimonial, de tal suerte que, de la determinación de culpabilidad, se rescata que la omisión por parte de los presuntos responsables, **devienen del abandono de las obras construidas en virtud de los convenios No. 0053 del 06 de octubre de 2010,**

No. 001 del 1º de febrero de 2011 y contrato de obra No. 020 de 2011; es decir, de la falta de terminación de la construcción del acueducto de la Vereda Agualinda del Municipio de Pore-Casanare; es decir, que los hechos generadores del inexistente daño son posteriores a la construcción de la obra; esto es, después del 25 de mayo de 2016 (fecha en que se efectuó la liquidación del convenio No. 001 de 2011), por lo que no podría afectarse la Póliza del Sector oficial No. 3000263, la cual tuvo vigencia del 25 de mayo de 2014 al 25 de mayo de 2015.

Así las cosas, la Contraloría debe establecer con exactitud la fecha en la que ocurrió el presunto daño patrimonial, para entrar a establecer las pólizas que deben ser afectadas.

C. AUSENCIA DE DAÑO PATRIMONIAL E INDEBIDA ESTIMACIÓN DEL DAÑO PATRIMONIAL POR PARTE DE LA CONTRALORÍA

En relación con el daño patrimonial al Estado, el Consejo de Estado ha expresado:

"La responsabilidad fiscal estará integrada por una conducta dolosa o culposa atribuible a una persona que realiza gestión fiscal, un daño patrimonial al Estado y un nexo entre los dos elementos anteriores. El daño patrimonial es toda disminución de los recursos del estado, que cuando es causada por la conducta dolosa o gravemente culposa de un gestor fiscal, genera responsabilidad fiscal. En éste orden de ideas, todo daño patrimonial, en última instancia, siempre afectará el patrimonio estatal en abstracto. Sin embargo, cuando se detecta un daño patrimonial en un organismo o entidad, el ente de control debe investigarlo y establecer la responsabilidad fiscal del servidor público frente a los recursos asignados a esa entidad u organismo, pues fueron solamente éstos los que estuvieron bajo su manejo y administración. Es decir, que el daño por el cual responde se contrae al patrimonio de una entidad u organismo particular y concreto."

*"Es indispensable que se tenga una certeza absoluta con respecto a la existencia del daño patrimonial, por lo tanto es necesario que la lesión patrimonial se haya ocasionado realmente, esto es, **que se trate de un daño existente, específico y objetivamente verificable, determinado o determinable y ha manifestado en diferentes oportunidades que la responsabilidad fiscal tiene una finalidad meramente resarcitoria y, por lo tanto, es independiente y autónoma, distinta de la responsabilidad penal o disciplinaria que pueda corresponder por la misma conducta, pues lo que en el proceso de responsabilidad fiscal se discute es el daño patrimonial que se causa a los dineros públicos, por conductas dolosas o culposas atribuibles a un servidor público o persona que maneje dichos dineros,** lo que significa que el daño patrimonial debe ser por lo menos cuantificable en el momento en que se declare responsable fiscalmente a una persona."*

El Consejo de Estado ha manifestado que se debe demostrar la existencia del daño patrimonial como requisito indispensable de la Responsabilidad Fiscal; adicionalmente, que éste perjuicio debe ser verificable y determinable.

En relación con el daño patrimonial, la Contraloría tiene una postura errada, la cual encontramos en el auto de imputación y que adicionalmente se ratifica en el fallo con responsabilidad fiscal, en el que se observa que se intenta ajustar su decisión a la imposición realizada en el grado de consulta, determinando equivocadamente un daño patrimonial por la suma de \$603.088.431,50 suma que es indexada en el fallo con responsabilidad fiscal dando como total del "detrimento", el valor de \$882.727.697, monto correspondiente a los aportes realizados por el Departamento de Casanare para la construcción del acueducto de la Vereda Agualinda del Municipio de Pore-Casanare; sin embargo, se ha demostrado tal como lo menciona en su último informe el equipo auditor encargado de la interventoría y supervisión del contrato No. 020 de 2011, que del monto (\$603.088.432) entregado por el contratante al contratista a título de anticipo para la construcción del acueducto en mención, únicamente se ejecutó la suma de \$485.464.168, correspondiente a actividades propias del contrato, de tal suerte que fue suscrita acta "parcial" de liquidación de contrato el día 25 de mayo de 2016, en donde se evidencia que la construcción fue entregada, quedando pendiente el valor de \$117.624.263,50, suma que no se encontró soportada ni se observó en la obra ejecutada. En ese orden de ideas, nótese que el monto estimado del detrimento patrimonial es ilógico, ya que ni siquiera ha estimado la Contraloría el valor adicional que se debería sufragar para poner al 100% el funcionamiento de la planta, o en su defecto, tasar el precio de la obra y descontarlo al valor de la inversión para determinar con claridad el valor del presunto detrimento patrimonial.

Asume la Contraloría, que el daño patrimonial corresponde a la totalidad del monto aportado por el Departamento de Casanare, desconociendo el informe de interventoría y supervisión, en donde se señala que se encuentran pendientes por ejecutar algunos componentes que equivalen solamente al 59,75% de la obra contratada.

La Contraloría, ha desacertado en establecer el valor real del supuesto y ausente daño patrimonial, y para justificar la imposibilidad de tasar el perjuicio patrimonial, toma la totalidad del aporte realizado por el Departamento de Casanare.

Así las cosas, es erróneo el ajuste por concepto de daño patrimonial realizado por la Contraloría, de tal suerte que éste ajuste no es factible, pues de existir daño o disminución en el patrimonio del Departamento de Casanare, éste no puede ser tasado en la suma relacionada en el numeral primero del resuelve del fallo con responsabilidad No.004.

En ese orden de ideas, es obligación del ente de control, establecer objetivamente el monto del presunto daño o perjuicio al erario, y no determinar arbitrariamente como valor del daño el monto de inversión realizado.

D. AUSENCIA DE CULPA GRAVE O DOLO DE LOS IMPUTADOS

La culpa, en los casos de responsabilidad fiscal, está regulada por el artículo 118 de la Ley 1474 de 2011 que establece expresamente lo siguiente: "El

1357

grado de culpabilidad para establecer la existencia de responsabilidad fiscal **será el dolo o la culpa grave**". (Negrita fuera del texto.).

Igualmente, el artículo 5 de la Ley 610 de 2000, establece los elementos de la responsabilidad, dentro de los cuales menciona:

"Artículo 5º. Elementos de la responsabilidad fiscal. La responsabilidad fiscal estará integrada por los siguientes elementos: - Una conducta dolosa o culposa atribuible a una persona que realiza gestión fiscal. - Un daño patrimonial al Estado. - Un nexa causal entre los dos elementos anteriores." (Negrita fuera del texto)

A su vez, el concepto de culpa grave está definido por el artículo 63 del Código Civil ("C.C.") en los siguientes términos: "*Culpa grave, negligencia grave, culpa lata, es la que consiste en no manejar los negocios ajenos con aquel cuidado que aun las personas negligentes o de poca prudencia suelen emplear en sus negocios propios.*"

Teniendo en cuenta lo anterior, las consideraciones expuestas por la Contraloría resultan escasas y carecen de la solidez suficiente para concluir que las presuntas omisiones cometidas por el señor OMAR CUEVAS BERNAL, fueron gravemente culposas, recordemos que en el fallo con responsabilidad fiscal mencionan que el criterio de calificación utilizado, **es el de abandono de la obra**; pero no analizan la conducta desde el marco de la responsabilidad subjetiva del presunto infractor.

En efecto, el argumento expresado por la Contraloría para sostener que el exalcalde del municipio de PORE, ha cometido una conducta gravemente culposa, es en concreto, *por no culminar la obra de la construcción del sistema de tratamiento de agua potable, sin adelantar-estructurar un proyecto tendiente a su culminación y una vez construida la obra, no adelantar las actuaciones necesarias para la puesta en servicio de la obra.* Nótese como menciona la Contraloría que la omisión por parte del presunto responsable fue posterior a la suscripción del contrato y entrega del anticipo; por lo que, si existe alguna conducta, la misma se habría consolidado después del 25 de mayo de 2016.

De otra parte, se debe tener en cuenta que la jurisprudencia del Consejo de Estado y la doctrina de la propia Contraloría, han establecido desde hace tiempo, que la culpa grave en los procesos de responsabilidad fiscal debe entenderse en los términos del artículo 63 del C.C., que define la culpa grave como:

*"(...) la que consiste en no manejar los negocios ajenos con aquel cuidado que aun **las personas negligentes o de poca prudencia** suelen emplear en sus negocios propios."* (Resalto y subrayo).

Nótese que no es válido afirmar que existe una presunción de culpa grave solo con mencionar que el presunto responsable fue alcalde para la fecha posterior a la construcción parcial del acueducto, sino que debe explicarse con claridad, la razón por la cual la omisión en la realización de esos deberes consiste en una conducta que aún las personas negligentes emplean en sus negocios propios. Por tanto, desde cualquier perspectiva, es ilógico y errado

aplicar los parámetros expuestos por la Contraloría en el Auto de Imputación, pues como se dijo, el criterio de conducta que debe observarse, es el contenido en el artículo 63 del C.C. y no el de que, simple y llanamente, los imputados incumplieron sus deberes legales y constitucionales.

Si la posición de la Contraloría fuera cierta, el funcionario que omitiera el cumplimiento de sus deberes, sin más, sería responsable fiscalmente, y esto, naturalmente, no es así.

Así las cosas, es muy importante insistir en éste punto: le correspondía a la Contraloría probar la conducta gravemente culposa de los Implicados en los términos de la ley aplicable y no lo hizo. Por consiguiente, **la Contraloría deberá dictar fallo sin responsabilidad fiscal por no haberse demostrado el actuar gravemente culposos de los imputados.**

E. DEBER DE LA CONTRALORÍA DE MOTIVAR SUS DECISIONES

En lo relativo a los deberes de la Contraloría, la doctrina ha considerado que uno de los componentes principales del derecho a la defensa y del principio de publicidad, corresponde a la obligación que tienen los funcionarios de las Contralorías de motivar, de manera suficiente, razonada y clara, no sólo las decisiones que tomen dentro del curso procesal, sino también los actos mediante los cuales contesten peticiones de los sujetos que intervienen en el proceso o resuelvan los recursos interpuestos por ellos.

En palabras del profesor Uriel Alberto Amaya Olaya: "*debe observarse que el planteamiento no supone la ausencia de elementos de juicio probatorio justificadores de la decisión sino de la construcción explícita, coherente y suficiente que contenga el razonamiento lógico formulado por la Contraloría*". (subrayado y negrilla fuera del texto).

En suma, la Contraloría no ha demostrado la actuación gravemente culposa de los Imputados por cuanto el Auto de Imputación carece de argumentos si quiera sumarios que permitan llegar a esa conclusión.

En ese sentido, deberá la Contraloría emitir fallo sin responsabilidad fiscal.

III. PETICIÓN

Con base en las anteriores consideraciones, respetuosamente le solicito a la Contraloría reponer y/o revocar el fallo con responsabilidad fiscal y proferir fallo sin responsabilidad fiscal.

En subsidio de lo anterior, solicito revocar lo correspondiente de la parte resolutive del fallo con responsabilidad fiscal y, en su lugar, declarar que LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS, no está llamada a responder en calidad de "tercero civilmente responsable".

IV. NOTIFICACIONES

Recibiré notificaciones en la Calle 15 No. 21- 28 Edificio FENIX, Local 1 -
Aguazul - Casanare, correo electrónico
cbernal@bernalrinconabogados.com y al celular 301 220 87 56

Cordialmente,

Catalina Bernal Rincón

CATALINA BERNAL RINCÓN

C.C. No. 43.274.758 de Medellín

T.P. No. 143.700 del C.S. de la J.



Yopal, Casanare

Contraloría General de la República :: SGD 13-05-2022 17:17
Al Contestar Cite Este No.: 2022EE0083017 Fol:1 Anex:0 FA:0
ORIGEN 80653-GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL DE CASANARE / HEYMAR MAURICIO RAMIREZ ALBÁN
DESTINO ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA
ASUNTO CITACIÓN PARA NOTIFICACION FALLO 004 PRF 2018-00606 A ASEGURADORA
OBS PRF 2018-00606

2022EE0083017



Señores

ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA NIT. 860.524.654-6

Email: notificaciones@solidaria.com.co

Referencia: Citación para Notificación Fallo No. 004
Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 2018-00606

Comendidamente me permito solicitarle se haga presente en este Despacho ubicado en la calle 8 No. 21-10 piso 1 de Yopal, en el horario abajo indicado, con el fin de notificarle personalmente el contenido del Fallo **No. 004**, proferido dentro del Proceso de Responsabilidad Fiscal **No. 2018-00606**, que cursa en la Gerencia Departamental de Casanare de la Contraloría General de la Republica.

Horario de atención al público de **lunes a viernes de 10:00 a.m. a 12 m. y de 3:00 p.m. a 5:00 p.m.**

No obstante, **si desea autorizar ser notificado@ personalmente por correo electrónico** de las decisiones que por ley deban ser notificadas personalmente, puede hacer llegar su correo electrónico a los siguientes correos institucionales: responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co; y heyman.ramirez@contraloria.gov.co con el fin de proceder a la notificación personal electrónica.

Transcurridos cinco (5) días hábiles a partir de la fecha de envío de la presente, sin que comparezca personalmente al Despacho o sin que nos haga llegar expresamente su correo electrónico, se procederá a realizar la notificación por **AVISO**, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, si para esa fecha no se ha podido surtir la notificación personal.

Con toda atención

HEYMAR MAURICIO RAMIREZ ALBÁN

Coordinador de Gestión 02 € – Grupo de Responsabilidad Fiscal - Secretaría Común

Elaboró: Cesar Augusto Riveros
Auxiliar Administrativo
Revisó y aprobó: Heymar Mauricio Ramirez Albán
Coordinador de Gestión € Grupo de Responsabilidad Fiscal – secretaria Común

1360

CITACION PARA NOTIFICACION FALLO 004 PRF 2018-00606 SIGEDOC 2022EE083017

G Ger Casanare - Secretaria Comun (CGR) <sec.comun.casanare@contraloria.gov.co>

Vie 13/05/2022 22:21

Para: Notificaciones <notificaciones@solidaria.com.co>

CC: correo@certificado.4-72.com.co <correo@certificado.4-72.com.co>

Yopal, Casanare

Señores

ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA NIT. 860.524.654-6

Email: notificaciones@solidaria.com.co

Referencia: Citación para Notificación Fallo No. 004
Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 2018-00606

Comendidamente me permito solicitarle se haga presente en este Despacho ubicado en la calle 8 No. 21-10 piso 1 de Yopal, en el horario abajo indicado, con el fin de notificarle personalmente el contenido del Fallo **No. 004**, proferido dentro del Proceso de Responsabilidad Fiscal **No. 2018-00606**, que cursa en la Gerencia Departamental de Casanare de la Contraloría General de la Republica.

Horario de atención al público de **lunes a viernes de 10:00 a.m. a 12 m.y de 3:00 p.m. a 5:00 p.m.**

No obstante, **si desea autorizar ser notificado@ personalmente por correo electrónico** de las decisiones que por ley deban ser notificadas personalmente, puede hacer llegar su correo electrónico a los siguientes correos institucionales: responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co; y heyamar.ramirez@contraloria.gov.co con el fin de proceder a la notificación personal electrónica.

Transcurridos cinco (5) días hábiles a partir de la fecha de envío de la presente, sin que comparezca personalmente al Despacho o sin que nos haga llegar expresamente su correo electrónico, se procederá a realizar la notificación por **AVISO**, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, si para esa fecha no se ha podido surtir la notificación personal.

Con toda atención

HEYMAR MAURICIO RAMIREZ ALBÁN

Coordinador de Gestión 02 € – Grupo de Responsabilidad Fiscal - Secretaría Común

Elabora: Cesar Augusto Riveros

Auxiliar Administrativo

Revisó y aprobó: Heymar Mauricio Ramírez Albán

Coordinador de Gestión € Grupo de Responsabilidad Fiscal – secretaria Común

Procesando email [CITACION PARA NOTIFICACION FALLO 004 PRF 2018-00606
SIGEDOC 2022EE083017]

no-reply@certificado.4-72.com.co <no-reply@certificado.4-72.com.co>

Vie 13/05/2022 22:22

Para: G Ger Casanare - Secretaria Comun (CGR) <sec.comun.casanare@contraloria.gov.co>

Hemos recibido tu email

Hemos recibido tu mensaje en nuestros servidores y lo estamos procesando. En breve recibirás el certificado de tu envío. El email se ha enviado desde la dirección

"sec.comun.casanare@contraloria.gov.co" al destinatario

"notificaciones@solidaria.com.co".

Ésta es una respuesta automática del sistema. Si deseas ponerte en contacto con nosotros, puedes hacerlo por correo a servicioalcliente@4-72.com.co o en el teléfono

57-1 472 2000 Nacional: 01 8000 111 210

Ref.Id:165218793699526

Te quedan 289.00 mensajes certificados

1361

Certificado de comunicación electrónica Email certificado

El servicio de **envíos**
de Colombia



Identificador del certificado: E76003995-S

Lleida S.A.S., Aliado de 4-72, en calidad de tercero de confianza certifica que los datos consignados en el presente documento son los que constan en sus registros de comunicaciones electrónicas.

Detalles del envío

Nombre/Razón social del usuario: CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA (CC/NIT 8999990672)

Identificador de usuario: 413927

Remitente: EMAIL CERTIFICADO de G Ger Casanare - Secretaria Comun (CGR) <413927@certificado.4-72.com.co>
(originado por)

Destino: notificaciones@solidaria.com.co

Fecha y hora de envío: 13 de Mayo de 2022 (17:22 GMT -05:00)

Fecha y hora de entrega: 13 de Mayo de 2022 (17:22 GMT -05:00)

Mensaje no entregado (adicionalmente, se recibió una notificación DSN con status SMTP '5.7.1', que según la organización IANA tiene el siguiente significado: 'Permanent Failure.Security or Policy Status.Delivery not authorized, message refused')

Asunto: CITACION PARA NOTIFICACION FALLO 004 PRF 2018-00606 SIGEDOC 2022EE083017 (EMAIL CERTIFICADO de sec.comun.casanare@contraloria.gov.co)

Mensaje:

Yopal, Casanare

Señores

ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA NIT. 860.524.654-6

Email: notificaciones@solidaria.com.co<mailto:notificaciones@solidaria.com.co>

Referencia: Citación para Notificación Fallo No. 004

Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 2018-00606

Comendidamente me permito solicitarle se haga presente en este Despacho ubicado en la calle 8 No. 21-10 piso 1 de Yopal, en el horario abajo indicado, con el fin de notificarle personalmente el contenido del Fallo No. 004, proferido



CONTRALORÍA
GENERAL DE LA REPÚBLICA

Yopal, Casanare

Contraloría General de la República :: SGD 13-05-2022 17:25
Al Contestar Cite Este No.: 2022EE0083023 Fol:1 Anex:0 FA:0
ORIGEN 80853-GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL DE CASANARE / HEYMAR MAURICIO RAMIREZ ALBÁN
DESTINO GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA
ASUNTO CITACION PARA NOTIFICACION FALLO 004 PRF 2018-00606 A GUSTAVO HERRERA
OBS PRF 2018-00606

2022EE0083023



Doctor

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA

Apoderado de ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA

Email: notificaciones@gha.com.co

Referencia: Citación para Notificación Fallo No. 004
Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 2018-00606

Comendidamente me permito solicitarle se haga presente en este Despacho ubicado en la calle 8 No. 21-10 piso 1 de Yopal, en el horario abajo indicado, con el fin de notificarle personalmente el contenido del Fallo **No. 004**, proferido dentro del Proceso de Responsabilidad Fiscal **No. 2018-00606**, que cursa en la Gerencia Departamental de Casanare de la Contraloría General de la Republica.

Horario de atención al público de **lunes a viernes de 10:00 a.m. a 12 m. y de 3:00 p.m. a 5:00 p.m.**

No obstante, **si desea autorizar ser notificado@ personalmente por correo electrónico** de las decisiones que por ley deban ser notificadas personalmente, puede hacer llegar su correo electrónico a los siguientes correos institucionales: responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co; y heyamar.ramirez@contraloria.gov.co con el fin de proceder a la notificación personal electrónica.

Transcurridos cinco (5) días hábiles a partir de la fecha de envío de la presente, sin que comparezca personalmente al Despacho o sin que nos haga llegar expresamente su correo electrónico, se procederá a realizar la notificación por **AVISO**, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, si para esa fecha no se ha podido surtir la notificación personal.

Con toda atención

HEYMAR MAURICIO RAMIREZ ALBÁN

Coordinador de Gestión 02 € – Grupo de Responsabilidad Fiscal - Secretaría Común

Elaboro: Cesar Augusto Riveros
Auxiliar Administrativo
Revisó y aprobó: Heymar Mauricio Ramirez Albán
Coordinador de Gestión € Grupo de Responsabilidad Fiscal – secretaria Común

1363

CITACION PARA NOTIFICACION FALLO 004 PRF 2018-00606 SIGEDOC
2022EE0083023

G Ger Casanare - Secretaria Comun (CGR) <sec.comun.casanare@contraloria.gov.co>

Vie 13/05/2022 22:29

Para: notificaciones <NOTIFICACIONES@gha.com.co>

CC: correo@certificado.4-72.com.co <correo@certificado.4-72.com.co>

Yopal, Casanare

Doctor

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA

Apoderado de ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA

Email: notificaciones@gha.com.co

Referencia: Citación para Notificación Fallo No. 004
Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 2018-00606

Comendidamente me permito solicitarle se haga presente en este Despacho ubicado en la calle 8 No. 21-10 piso 1 de Yopal, en el horario abajo indicado, con el fin de notificarle personalmente el contenido del Fallo **No. 004**, proferido dentro del Proceso de Responsabilidad Fiscal **No. 2018-00606**, que cursa en la Gerencia Departamental de Casanare de la Contraloría General de la Republica.

Horario de atención al público de **lunes a viernes de 10:00 a.m. a 12 m.y de 3:00 p.m. a 5:00 p.m.**

No obstante, **si desea autorizar ser notificado@ personalmente por correo electrónico** de las decisiones que por ley deban ser notificadas personalmente, puede hacer llegar su correo electrónico a los siguientes correos institucionales: responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co; y hey-mar.ramirez@contraloria.gov.co con el fin de proceder a la notificación personal electrónica.

Transcurridos cinco (5) días hábiles a partir de la fecha de envío de la presente, sin que comparezca personalmente al Despacho o sin que nos haga llegar expresamente su correo electrónico, se procederá a realizar la notificación por **AVISO**, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, si para esa fecha no se ha podido surtir la notificación personal.

Con toda atención

HEYMAR MAURICIO RAMIREZ ALBÁN

Coordinador de Gestión 02 € – Grupo de Responsabilidad Fiscal - Secretaría Común

Elaboro: Cesar Augusto Riveros

Auxiliar Administrativo

Revisó y aprobó: Heymar Mauricio Ramirez Albán

Procesando email [CITACION PARA NOTIFICACION FALLO 004 PRF 2018-00606
SIGEDOC 2022EE0083023]

no-reply@certificado.4-72.com.co <no-reply@certificado.4-72.com.co>

Vie 13/05/2022 22:29

Para: G Ger Casanare - Secretaria Comun (CGR) <sec.comun.casanare@contraloria.gov.co>

Hemos recibido tu email

Hemos recibido tu mensaje en nuestros servidores y lo estamos procesando. En breve recibirás el certificado de tu envío. El email se ha enviado desde la dirección

"sec.comun.casanare@contraloria.gov.co" al destinatario

"NOTIFICACIONES@gha.com.co".

Ésta es una respuesta automática del sistema. Si deseas ponerte en contacto con nosotros, puedes hacerlo por correo a servicioalcliente@4-72.com.co o en el teléfono

57-1 472 2000 Nacional: 01 8000 111 210

Ref.Id:165218777595325

Te quedan 286.00 mensajes certificados

1364

OPENED: [CITACION PARA NOTIFICACION FALLO 004 PRF 2018-00606 SIGEDOC
2022EE0083023 (EMAIL CERTIFICADO de sec.comun.casanare@contraloria.gov.co)]

no-reply@certificado.4-72.com.co <no-reply@certificado.4-72.com.co>

Sáb 14/05/2022 1:44

Para: G Ger Casanare - Secretaria Comun (CGR) <sec.comun.casanare@contraloria.gov.co>

Acuse de visualización

Información detallada del acuse de visualización:

Remitente	sec.comun.casanare@contraloria.gov.co
Destinatario	NOTIFICACIONES@gha.com.co
Asunto	CITACION PARA NOTIFICACION FALLO 004 PRF 2018-00606 SIGEDOC 2022EE0083023 (EMAIL CERTIFICADO de sec.comun.casanare@contraloria.gov.co)

Referencia ID certificado emitido

E76004686-S

Fecha y hora de envío:

13 de Mayo de 2022 (17:30 GMT -05:00)

Fecha y hora de entrega:

13 de Mayo de 2022 (17:30 GMT -05:00)

Fecha y hora de visualización:

13 de Mayo de 2022 (20:32 GMT -05:00)

Detalles técnicos:

IP	23.100.37.234
User agent	Mozilla/5.0 (Windows NT 10.0; Win64; x64) AppleWebKit/537.36 (KHTML, like Gecko) Chrome/80.0.3987.87 Safari/537.36

Certificado de comunicación electrónica Email certificado

El servicio de **envíos**
de Colombia



Identificador del certificado: E76018091-R

Lleida S.A.S., Aliado de 4-72, en calidad de tercero de confianza certifica que los datos consignados en el presente documento son los que constan en sus registros de comunicaciones electrónicas.

Addendum de acceso a contenido

Identificador del certificado emitido: E76004686-S

Nombre/Razón social del usuario: CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA (CC/NIT 8999990672)

Identificador de usuario: 413927

Remitente: sec.comun.casanare@contraloria.gov.co

Destino: NOTIFICACIONES@gha.com.co

Asunto: CITACION PARA NOTIFICACION FALLO 004 PRF 2018-00606 SIGEDOC 2022EE0083023 (EMAIL CERTIFICADO de sec.comun.casanare@contraloria.gov.co)

Fecha y hora de envío: 13 de Mayo de 2022 (17:30 GMT -05:00)

Fecha y hora de entrega: 13 de Mayo de 2022 (17:30 GMT -05:00)

Fecha y hora de acceso a contenido: 13 de Mayo de 2022 (20:32 GMT -05:00)

Dirección IP: 23.100.37.234

User Agent: Mozilla/5.0 (Windows NT 10.0; Win64; x64) AppleWebKit/537.36 (KHTML, like Gecko) Chrome/80.0.3987.87 Safari/537.36

Código Postal: 110911 Diag. 25G.95A -55, Bogotá D.C. Bogotá: (57-1) 472 2000 Nacional: 01 8000 111 210 www.4-72.com.co



Digitally signed by LLEIDA
SAS
Date: 2022.05.14 03:43:46
CEST
Reason: Sellado de
Lleida.net
Location: Colombia



Yopal, Casanare

ORIGEN 80853-GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL DE CASANARE / HEYMAR MAURICIO RAMIREZ ALBÁN
DESTINO ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA
ASUNTO CITACION PARA NOTIFICACION FALLO 004 PRF 2018-00606 A ASEGURADORA
OBS PRF 2018-00606

2022EE0083404



Señores

ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA NIT. 860.524.654-6

Calle 100 No. 9 A – 45 Piso 12

Bogotá D.C.

Email: notificaciones@solidaria.com.co

Referencia:

Citación para Notificación Fallo No. 004

Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 2018-00606

Comendidamente me permito solicitarle se haga presente en este Despacho ubicado en la calle 8 No. 21-10 piso 1 de Yopal, en el horario abajo indicado, con el fin de notificarle personalmente el contenido del Fallo **No. 004**, proferido dentro del Proceso de Responsabilidad Fiscal **No. 2018-00606**, que cursa en la Gerencia Departamental de Casanare de la Contraloría General de la Republica.

Horario de atención al público de **lunes a viernes de 10:00 a.m. a 12 m. y de 3:00 p.m. a 5:00 p.m.**

No obstante, **si desea autorizar ser notificado@ personalmente por correo electrónico** de las decisiones que por ley deban ser notificadas personalmente, puede hacer llegar su correo electrónico a los siguientes correos institucionales: responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co; y hey-mar.ramirez@contraloria.gov.co con el fin de proceder a la notificación personal electrónica.

Transcurridos cinco (5) días hábiles a partir de la fecha de envío de la presente, sin que comparezca personalmente al Despacho o sin que nos haga llegar expresamente su correo electrónico, se procederá a realizar la notificación por **AVISO**, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, si para esa fecha no se ha podido surtir la notificación personal.

Con toda atención

HEYMAR MAURICIO RAMIREZ ALBÁN

Coordinador de Gestión 02 € – Grupo de Responsabilidad Fiscal - Secretaría Común

Elaboró: Cesar Augusto Riveros
Auxiliar Administrativo
Revisó y aprobó: Heymar Mauricio Ramirez Albán
Coordinador de Gestión € Grupo de Responsabilidad Fiscal – secretaria Común



Entregando lo mejor de
los colombianos

472

Certificación de entrega

Servicios Postales Nacionales S.A.

Certifica:

Que el envío descrito en la guía cumplida abajo relacionada, fue entregado efectivamente en la dirección señalada.

472

1111 452

SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A. 907 800 982 917 9

CORREO CERTIFICADO NACIONAL

Centro Operativo: PO YOPAL **Fecha de Envío:** 17/05/2022 07:48:34

Orden de servicio: 15201095 **Fecha de Entrega:** 24/05/2022

RA371483361CO

Remisor: Contraloría General de la República - Contraloría - YOPAL

Dirección: cra 21 9 - 48 **MTIC:** 0109999067

Referencia: 00200000404 **Teléfono:** **Código Postal:** 85001048

Ciudad: YOPAL **Departamento:** CASANARE **Código Operativo:** 1034470

Remisor: Aseguradora Solidaria de Colombia

Dirección: CALLE 100 N° 9 A - 45 PISO 12 **Código Postal:** 110221000 **Código Operativo:** 1111452

Ciudad: BOGOTÁ D.C. **Departamento:** BOGOTÁ D.C.

Peso: 150.208 **Dis. Contenedor:**

Peso Volumen (cúbico): 0.00 **Observaciones del cliente:**

Peso Factivo (cúbico): 209

Valor Declarado: \$0

Valor Flete: \$0.400

Costo de manejo: \$0

Valor Total: \$0.400 COP

Causas Derivadas:

Refusado: No existe, No recibe, No reclamado, Desconocido, Desconocido errada

Cerrado: No contactado, Faltante, Apertado, Desconocido, Fuente Mayor

Fecha de entrega por parte de quien recibe:

RECIBIDO PARA ESTUDIO Y VERIFICACIÓN NO IMPLICA RESPONSABILIDAD

19 MAY 2022

80.153.977

1034 470

PO YOPAL CENTRO B

369447011114528A371483361CO

La información aquí contenida es auténtica e inmodificable.

Guía No. RA371483361CO

Tipo de Servicio: CORREO CERTIFICADO NACIONAL **Fecha de Envío:** 17/05/2022 07:48:34

Cantidad: 1 **Peso:** 200.00 **Valor:** 8400.00 **Orden de servicio:** 15201095

Datos del Remitente:

Nombre: CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLICA - CONTRALORIA - YOPAL **Ciudad:** YOPAL **Departamento:** CASANARE

Dirección: cra 21 9 - 48 **Teléfono:** 0

Datos del Destinatario:

Nombre: ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA **Ciudad:** BOGOTÁ D.C. **Departamento:** BOGOTÁ D.C.

Dirección: CALLE 100 N° 9 A - 45 PISO 12 **Teléfono:**

Carta asociada: **Código envío paquete:** **Quien Recibe:**

Envío Ida/Regreso Asociado:

Fecha	Centro Operativo	Evento	Observaciones
17/05/2022 07:48 AM	PO YOPAL	Admitido	
17/05/2022 02:58 PM	PO YOPAL	En proceso	
19/05/2022 03:40 AM	CTP.CENTRO A	En proceso	
19/05/2022 07:01 AM	CD.CHAPINERO	En proceso	
19/05/2022 06:17 PM	CD.CHAPINERO	Entregado	
20/05/2022 12:11 PM	CD.CHAPINERO	Digitalizado	
23/05/2022 01:39 PM	CD.CHAPINERO	TRANSITO(DEV)	

1366

Heymar Mauricio Ramirez Alban (CGR)

De: Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>
Enviado el: lunes, 16 de mayo de 2022 02:21 p.m.
Para: CGR Responsabilidad Fiscal (CGR); Heymar Mauricio Ramirez Alban (CGR)
CC: Santiago Rojas Buitrago; Tiffany del Pilar Castaño Torres; Camilo Andres Mendoza Gaitan
Asunto: Solicitud de Notificación personal por medios electrónicos // Citación para Notificación Fallo No. 004 // Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 2018-00606 // Aseguradora Solidaria de Colombia E.C.

Señores

CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA DE YOPAL (CASANARE)

E. S. D

REFERENCIA:	PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
RADICADO:	2018-00606
TERCERO PRESUNTAMENTE RESPONSABLE:	ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.

ASUNTO: SOLICITUD DE NOTIFICACIÓN PERSONAL POR MEDIOS ELECTRONICOS.

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, mayor de edad, domiciliado y residente en la ciudad de Cali, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá, abogado titulado y en ejercicio, con T. P. 39.116 del C. S de la J., actuando en mi calidad de apoderado general de **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, y de la **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.**, conforme se acredita en el expediente, me dirijo a usted de manera respetuosa, a fin de manifestar que conforme con la citación recibida e identificada con el serial 2022EE0083023, solicito que en ejercicio de su acostumbrada colaboración se sirvan autorizarme para ser notificado personalmente por medio de este correo electrónico del Fallo No. 004 proferido dentro del Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 2018-00606.

Solicito igualmente se sirvan confirmar la recepción de este correo para efectos de control.

Muchas gracias,

Cordialmente,

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA

C.C. No. 19.395.114 de Bogotá

T.P. No. 39.116 del C. S. J.



CONTRALORÍA
GENERAL DE LA REPÚBLICA

GERENCIA DEPARTAMENTAL
CASANARE

Yopal, Casanare

Contraloría General de la República :: SGD 16-05-2022 16:25
Al Contestar Cite Este No.: 2022EE0083967 Fol:1 Anex:0 FA:0
ORIGEN 80853-GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL DE CASANARE / HEYMAR MAURICIO
RAMIREZ ALBAN
DESTINO GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA
ASUNTO NOTIFICACION PERSONAL ELECTRONICA FALLO 004 PRF 2018-00606 A GUSTAVO
OBS PRF 2018-00606

2022EE0083967



Señor

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA C.C. 19.395.114

Apoderado general de ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.

Email: notificaciones@gha.com.co

ASUNTO: Notificación Personal vía correo electrónico **Fallo No. 004**
PRF 2018-00606

La Secretaría Común de la Gerencia Departamental de Casanare de la Contraloría General de la República, y en atención a su autorización para ser notificado por medios electrónicos enviada mediante correo institucional de fecha 16 de mayo de 2022 02:21 p.m., procede a la notificación personal por correo electrónico a la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C. NIT. 860.524.654-6, a través de su apoderado general el doctor GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA C.C. 19.395.114, en su condición de implicado:

NOTIFICACION PERSONAL ELECTRONICA				
Fecha: 16 - mayo - 2022				
Providencia	Fallo N° 004			
Fecha Providencia:	Mayo 10 de 2022			
Tipo de Providencia:	Fallo con responsabilidad fiscal.			
PRF	2018-00606			
Entidad Afectada:	Departamento de Casanare			
Proferido por:	Gerencia Departamental Colegiada de Casanare de la Contraloría General de la República			
Se le hace saber que contra la presente decisión procede:				
Procede.	SI	NO	Término (Días hábiles):	Dependencia:
Argumentos de defensa y o Descargos:		X		
Recurso de Reposición:	X		5	El cual deberá interponerse ante la Gerencia Departamental Colegiada de Casanare en la Oficina de correspondencia ubicada en la calle 8 No. 21-10 Primer Piso de Yopal, en los horarios de 10:00 a.m. a 12:00 m. y de 3:00 p.m. a 5:00 p.m. o a los correos institucionales: responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co y hey-mar.ramirez@contraloria.gov.co



CONTRALORÍA
GENERAL DE LA REPÚBLICA

GERENCIA DEPARTAMENTAL
CASANARE

Recurso de Apelación:	X		5	Ante la Contraloría delegada para la Responsabilidad fiscal, Intervención Judicial y Cobro Coactivo/Unidad de Responsabilidad Fiscal de la C.G.R) los cuales deberán interponerse y sustentarse por escrito ante la Gerencia Departamental Colegiada de Casanare de la Contraloría General de la República ubicada en la Calle 8 No. 21 - 10 de Yopal - Casanare, o al correo electrónico responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co con copia a oscar.torres@contraloria.gov.co	
Otro		X			
Acompaña al presente aviso copia íntegra del acto administrativo así:					
Anexo Fallo 004 en 92 folios, formato PDF, con firma electrónica (Art. 11 Dto. 491/2020)					

La presente notificación se considerará surtida el día de remisión del correo electrónico.

Con toda atención,

HEYMAR MAURICIO RAMÍREZ ALBÁN

Coordinador de Gestión 02 € - Grupo de Responsabilidad fiscal - Secretaría Común

Elaboro: Cesar Augusto Riveros Buitrago
Auxiliar Administrativo

Reviso: Heymar Mauricio Ramírez Alban
Coordinador de Gestión 02 € - Grupo de Responsabilidad fiscal - Secretaría Común

NOTIFICACION PERSONAL ELECTRONICA FALLO 004 PRF 2018-00606 SIGEDOC 2022EE0083967

1368

G Ger Casanare - Secretaria Comun (CGR) <sec.comun.casanare@contraloria.gov.co>

Lun 16/05/2022 21:35

Para: notificaciones <NOTIFICACIONES@gha.com.co>

CC: correo@certificado.4-72.com.co <correo@certificado.4-72.com.co>

2 archivos adjuntos (3 MB)

Notificación Personal vía correo electrónico Fallo 004 prf 2018-00606 a GUSTAVO HERRERA.pdf; Fallo No 004 Con responsabilidad fiscal PRF 2018-00606 (3).pdf;

Yopal, Casanare

Señor

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA C.C. 19.395.114

Apoderado general de ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.

Email: notificaciones@gha.com.co**ASUNTO:** Notificación Personal vía correo electrónico **Fallo No. 004**
PRF 2018-00606

La Secretaría Común de la Gerencia Departamental de Casanare de la Contraloría General de la República, y en atención a su autorización para ser notificado por medios electrónicos enviada mediante correo institucional de fecha 16 de mayo de 2022 02:21 p.m., procede a la notificación personal por correo electrónico a la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C. NIT. 860.524.654-6, a través de su apoderado general el doctor GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA C.C. 19.395.114, en su condición de implicado:

NOTIFICACION PERSONAL ELECTRONICA				
Fecha: 16 - mayo - 2022				
Providencia	Fallo N° 004			
Fecha Providencia:	Mayo 10 de 2022			
Tipo de Providencia:	Fallo con responsabilidad fiscal.			
PRF	2018-00606			
Entidad Afectada:	Departamento de Casanare			
Proferido por:	Gerencia Departamental Colegiada de Casanare de la Contraloría General de la República			
Se le hace saber que contra la presente decisión procede:				
Procede.	SI	NO	Término (Días hábiles):	Dependencia:
Argumentos de defensa y o Descargos:		X		
Recurso de Reposición:	X		5	El cual deberá interponerse ante la Gerencia Departamental Colegiada de Casanare en la Oficina de correspondencia ubicada en la calle 8 No. 21-10 Primer Piso de Yopal, en los horarios de 10:00 a.m. a 12:00 m. y de 3:00 p.m. a 5:00 p.m. o a los correos institucionales: responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co y heymar.ramirez@contraloria.gov.co
Recurso de Apelación:	X		5	Ante la Contraloría delegada para la Responsabilidad fiscal, Intervención Judicial y Cobro Coactivo/Unidad de Responsabilidad Fiscal de la C.G.R) los cuales deberán interponerse y sustentarse por escrito ante la Gerencia Departamental Colegiada de Casanare de la Contraloría General de la República ubicada en la Calle 8 No. 21 - 10 de Yopal - Casanare, o al correo electrónico responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co con copia a oscar.torres@contraloria.gov.co
Otro		X		
Acompaña al presente aviso copia íntegra del acto administrativo así:				
Anexo Fallo 004 en 92 folios, formato PDF, con firma electrónica (Art. 11 Dto. 491/2020)				

La presente notificación se considerará surtida el día de remisión del correo electrónico.

Con toda atención,

HEYMAR MAURICIO RAMÍREZ ALBÁN

Coordinador de Gestión 02 € - Grupo de Responsabilidad fiscal - Secretaría Común

Elaboro: Cesar Augusto Riveros Buitrago

Auxiliar Administrativo

Reviso: Heymar Mauricio Ramírez Alban

Coordinador de Gestión 02 € - Grupo de Responsabilidad fiscal - Secretaría Común

Procesando email [NOTIFICACION PERSONAL ELECTRONICA FALLO 004 PRF 2018-00606 SIGEDOC 2022EE0083967]

no-reply@certificado.4-72.com.co <no-reply@certificado.4-72.com.co>

Lun 16/05/2022 21:36

Para: G Ger Casanare - Secretaria Comun (CGR) <sec.comun.casanare@contraloria.gov.co>

Hemos recibido tu email

Hemos recibido tu mensaje en nuestros servidores y lo estamos procesando. En breve recibirás el certificado de tu envío. El email se ha enviado desde la dirección "sec.comun.casanare@contraloria.gov.co" al destinatario "NOTIFICACIONES@gha.com.co".

Ésta es una respuesta automática del sistema. Si deseas ponerte en contacto con nosotros, puedes hacerlo por correo a servicioalcliente@4-72.com.co o en el teléfono 57-1 472 2000 Nacional: 01 8000 111 210

Ref.Id:165256669417125

Te quedan 726.00 mensajes certificados

1369

OPENED: [NOTIFICACION PERSONAL ELECTRONICA FALLO 004 PRF 2018-00606
SIGEDOC 2022EE0083967 (EMAIL CERTIFICADO de
sec.comun.casanare@contraloria.gov.co)]

no-reply@certificado.4-72.com.co <no-reply@certificado.4-72.com.co>

Mar 17/05/2022 0:42

Para: G Ger Casanare - Secretaria Comun (CGR) <sec.comun.casanare@contraloria.gov.co>

📎 1 archivos adjuntos (78 KB)

Id76137968_CI413927_Rreceipt_98986430_20220514t122t19613_RefId76118345.pdf;

Acuse de visualización

Información detallada del acuse de visualización:

Remitente	sec.comun.casanare@contraloria.gov.co
Destinatario	NOTIFICACIONES@gha.com.co
Asunto	NOTIFICACION PERSONAL ELECTRONICA FALLO 004 PRF 2018-00606 SIGEDOC 2022EE0083967 (EMAIL CERTIFICADO de sec.comun.casanare@contraloria.gov.co)

Referencia ID certificado emitido

E76118345-S

Fecha y hora de envío:

16 de Mayo de 2022 (16:36 GMT -05:00)

Fecha y hora de entrega:

16 de Mayo de 2022 (16:36 GMT -05:00)

Fecha y hora de visualización:

16 de Mayo de 2022 (17:14 GMT -05:00)

Detalles técnicos:

IP 186.155.33.142

Certificado de comunicación electrónica Email certificado

El servicio de **envíos**
de Colombia



Identificador del certificado: E76137968-R

Lleida S.A.S., Aliado de 4-72, en calidad de tercero de confianza certifica que los datos consignados en el presente documento son los que constan en sus registros de comunicaciones electrónicas.

Addendum de acceso a contenido

Identificador del certificado emitido: E76118345-S

Nombre/Razón social del usuario: CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA (CC/NIT 8999990672)

Identificador de usuario: 413927

Remitente: sec.comun.casanare@contraloria.gov.co

Destino: NOTIFICACIONES@gha.com.co

Asunto: NOTIFICACION PERSONAL ELECTRONICA FALLO 004 PRF 2018-00606 SIGEDOC 2022EE0083967 (EMAIL CERTIFICADO de sec.comun.casanare@contraloria.gov.co)

Fecha y hora de envío: 16 de Mayo de 2022 (16:36 GMT -05:00)

Fecha y hora de entrega: 16 de Mayo de 2022 (16:36 GMT -05:00)

Fecha y hora de acceso a contenido: 16 de Mayo de 2022 (17:14 GMT -05:00)

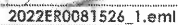
Dirección IP: 186.155.33.142

User Agent: Mozilla/5.0 (Windows NT 10.0; Win64; x64) AppleWebKit/537.36 (KHTML, like Gecko) Chrome/101.0.4951.54 Safari/537.36

Código Postal: 110911 Diag. 25G 95A - 55, Bogotá D.C. Bogotá: (57-1) 472 2000 Nacional: 01 8000 111 210 www.4-72.com.co



Digitally signed by LLEIDA
SAS
Date: 2022.05.17 02:41:48
CEST
Reason: Sellado de
Lleida.net
Location: Colombia



Adjuntos: RECURSO DE REPOSICION EN SUBSIDIO APELACION- SOLIDARIA.pdf

REFERENCIA: RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO APELACIÓN EN CONTRA DEL FALLO CON RESPONSABILIDAD FISCAL No.

Heymar Mauricio Ramirez Alban (CGR)

De: Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>
Enviado el: lunes, 23 de mayo de 2022 04:25 p.m.
Para: CGR Responsabilidad Fiscal (CGR); Heymar Mauricio Ramirez Alban (CGR); CGR Responsabilidad Fiscal (CGR); Oscar Ivan Torres Salamanca (CGR)
Asunto: RADICACIÓN RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO APELACIÓN EN CONTRA DEL FALLO CON RESPONSABILIDAD FISCAL || PRF-2018-00606 || GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DEL CASANARE ||KG.
Datos adjuntos: RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO APELACIÓN- SOLIDARIA.pdf

Señores

CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA
GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DEL CASANARE
E. S. D.

REFERENCIA: RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO APELACIÓN EN CONTRA DEL FALLO CON RESPONSABILIDAD FISCAL No. 004 DEL 10 DE MAYO DE 2022.

PROCESO: PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
EXPEDIENTE: PRF 2018-00606
ENTIDAD AFECTADA: DEPARTAMENTO DEL CASANARE
VINCULADO: OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA Y OTROS.
TERCERO VINCULADO: ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C. Y OTRA.

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la cédula de Ciudadanía No. 19.395.114 expedida en Bogotá, abogado en ejercicio portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, quien actúa en calidad de apoderado especial de **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA** tal y como consta en el expediente, encontrándome dentro del término legal oportuno procedo a presentar **RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO APELACIÓN** en contra del **FALLO CON RESPONSABILIDAD FISCAL No. 004 del 10 de mayo de 2022**, por medio del cual se declaró como tercero civilmente responsable a la Aseguradora que represento en razón de la Póliza Seguro de Cumplimiento Entidades Estatales No. 605-47994000005277, solicitando desde ya, su revocatoria integral y la consecuente absolución de los presuntos responsables y por ende a mi prohijada

Agradezco la confirmación de recepción de los documentos.

Cordialmente,

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÀVILA
C.C. No. 19.385.114 de Bogotá
T.P 39.116 del C.S. de la J.

Señores

CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA
GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DEL CASANARE
E. S. D.

REFERENCIA: RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO APELACIÓN EN CONTRA DEL FALLO CON RESPONSABILIDAD FISCAL No. 004 DEL 10 DE MAYO DE 2022.

PROCESO: PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
EXPEDIENTE: PRF 2018-00606
ENTIDAD AFECTADA: DEPARTAMENTO DEL CASANARE
VINCULADO: OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA Y OTROS.
TERCERO VINCULADO: ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C. Y OTRA.

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la cédula de Ciudadanía No. 19.395.114 expedida en Bogotá, abogado en ejercicio portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, quien actúa en calidad de apoderado especial de **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA** tal y como consta en el expediente, encontrándome dentro del término legal oportuno procedo a presentar **RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO APELACIÓN** en contra del **FALLO CON RESPONSABILIDAD FISCAL No. 004 del 10 de mayo de 2022**, por medio del cual se declaró como tercero civilmente responsable a la Aseguradora que represento en razón de la Póliza Seguro de Cumplimiento Entidades Estatales No. 605-47994000005277, solicitando desde ya, su revocatoria integral y la consecuente absolución de los presuntos responsables y por ende a mi prohijada. Todo ello conforme a los argumentos fácticos y jurídicos que se exponen a continuación:

I. ANTECEDENTES RELEVANTES DEL PROCESO FISCAL 2018-00606

Antes de dejar en evidencia las razones por las cuales necesariamente debe el Despacho revocar el fallo proferido en el cual se decidió declarar civilmente responsables a mi procurada, es pertinente recordar que el proceso de responsabilidad fiscal que nos ocupa, se circunscribe a presuntas irregularidades relacionadas con el buen manejo del anticipo entregado al contratista durante la ejecución del Contrato No. 020 de 2010, suscrito entre Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Pore – Aguas de Pore E.S.P y Óscar Javier Acuña Correa.

En razón del anterior negocio jurídico, el Municipio entregó al señor Óscar Javier Acuña Correa la suma de \$603.088.432 a título del anticipo pactado contractualmente.

A este respecto, señala la entidad que el valor total del anticipo constituye un detrimento patrimonial para el Departamento de Casanare, como quiera que si bien el Contrato 20 de 2010

KLGM

tuvo un avance de ejecución del 40.25%, el porcentaje de ejecución no amortiza la pérdida patrimonial.

Dicho lo anterior, procedo a manifestar y dejar en evidencia los yerros de los que adolece el fallo con responsabilidad fiscal proferido en contra de mi representada y las razones por las cuales deberá ser revocado:

II. FRENTE AL TRÁMITE DE RESPONSABILIDAD FISCAL

A. EN EL PRESENTE ASUNTO NO SE REUNEN LOS PRESUPUESTOS PARA PROFERIR FALLO CON RESPONSABILIDAD FISCAL, EN RAZÓN A QUE EN EL PLENARIO NO OBRA PRUEBA QUE CONDUZCA A LA CERTEZA DEL DAÑO PATRIMONIAL Y LA RESPONSABILIDAD DE LOS INVESTIGADOS.

Sea lo primero advertir que, para que se configure y reconozca la existencia de responsabilidad fiscal en un proceso determinado, es indispensable que en el acervo probatorio queden plenamente acreditados todos y cada uno de los elementos constitutivos de la misma, esto es, una conducta dolosa o gravemente culposa atribuible al gestor fiscal, un daño patrimonial del Estado y un nexo causal entre los elementos previamente expuestos. En efecto, lo anterior ha sido establecido por la regulación colombiana, específicamente por el artículo 5 de la Ley 610 de 2000, el cual es claro al establecer lo siguiente:

“(...) ARTICULO 5o. ELEMENTOS DE LA RESPONSABILIDAD FISCAL. La responsabilidad fiscal estará integrada por los siguientes elementos:

- *Una conducta dolosa o culposa atribuible a una persona que realiza gestión fiscal. - Un daño patrimonial al Estado.*
- *Un nexo causal entre los dos elementos anteriores (...)*”

Al respecto, frente a los elementos constitutivos de la responsabilidad fiscal, el H. Consejo de Estado mediante sentencia del 22 de febrero de 2018, expediente 2108483, C.P. Dr. Alberto Yepes Barreiro, se ha manifestado en los mismos términos que se han venido desarrollando, como a continuación se expone:

“(...) Para que pueda proferirse decisión declarando la responsabilidad fiscal es menester que en el procedimiento concurren tres características: (i) Un elemento objetivo consistente en que exista prueba que acredite con certeza, de un lado la existencia del daño al patrimonio público, y, de otro, su cuantificación. (ii) Un elemento subjetivo que evalúa la actuación del gestor fiscal y que implica que aquel haya actuado al menos con culpa. (iii) Un elemento de relación de causalidad, según el cual debe acreditarse que el daño al patrimonio sea consecuencia del actuar del gestor fiscal (...)”

KLGM

En este sentido, también vale la pena analizar la Sentencia C-340 de 2007, en la cual se explicó que, a diferencia del proceso de responsabilidad disciplinaria en donde el daño es extrapatrimonial y no susceptible de valoración económica, en la responsabilidad fiscal el perjuicio debe ser cierto y de contenido eminentemente patrimonial. El tenor literal del mencionado fallo es el siguiente:

"(...) b. La responsabilidad que se declara a través de dicho proceso es esencialmente administrativa, porque juzga la conducta de quienes están a cargo de la gestión fiscal, pero es, también, patrimonial, porque se orienta a obtener el resarcimiento del daño causado por la gestión fiscal irregular, mediante el pago de una indemnización pecuniaria, que compensa el perjuicio sufrido por la respectiva entidad estatal.

c. Como consecuencia de lo anterior, **la responsabilidad fiscal** no tiene un carácter sancionatorio -ni penal, ni administrativo-, sino que su naturaleza **es meramente reparatoria**. Por consiguiente, la responsabilidad fiscal es independiente y autónoma, distinta de las responsabilidades penal o disciplinaria que puedan establecerse por la comisión de los hechos que dan lugar a ella.

Sobre este particular, la Corte, en la Sentencia C-661 de 2000, al referirse a la distinta naturaleza del daño en la responsabilidad disciplinaria y en la fiscal, puntualizó que mientras que el daño en la responsabilidad disciplinaria es extrapatrimonial y no susceptible de valoración económica, **el daño en la responsabilidad fiscal es patrimonial**. En consecuencia, señaló la Corte, "... el proceso disciplinario tiene un carácter sancionatorio, pues busca garantizar la correcta marcha y el buen nombre de la cosa pública, por lo que juzga el comportamiento de los servidores públicos frente a normas administrativas de carácter ético destinadas a proteger la eficiencia, eficacia y moralidad de la administración pública", al paso que "... **el proceso fiscal tiene una finalidad resarcitoria, toda vez que 'el órgano fiscal vigila la administración y el manejo de los fondos o bienes públicos**, para lo cual puede iniciar procesos fiscales en donde busca el resarcimiento por el detrimento patrimonial que una conducta o una omisión del servidor público o de un particular haya ocasionado al Estado" (...) ¹ Subrayado y negrilla fuera del texto original

La Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado se ha pronunciado en los mismos términos, al establecer que para que sea procedente la declaratoria de responsabilidad fiscal, definitivamente debe existir un daño patrimonial sufrido por parte del Estado. No obstante, no cualquier tipo de daño es susceptible de ser resarcido en un proceso fiscal, sino solo aquél que se encuentre debidamente acreditado, y que, además, se predique respecto de una entidad u organismo estatal en concreto. Lo previamente explicado fue analizado tal y como se expone a continuación:

¹ Ibidem.

*"(...) La responsabilidad fiscal estará integrada por una conducta dolosa o culposa atribuible a una persona que realiza gestión fiscal, un daño patrimonial al Estado y un nexo entre los dos elementos anteriores. **El daño patrimonial es toda disminución de los recursos del estado**, que cuando es causada por la conducta dolosa o gravemente culposa de un gestor fiscal, genera responsabilidad fiscal. En este orden de ideas, todo daño patrimonial, en última instancia, siempre afectará el patrimonio estatal en abstracto. Sin embargo, cuando se detecta un daño patrimonial en un organismo o entidad, el ente de control debe investigarlo y establecer la responsabilidad fiscal del servidor público frente a los recursos asignados a esa entidad u organismo, pues fueron solamente éstos los que estuvieron bajo su manejo y administración. **Es decir, que el daño por el cual responde, se contrae al patrimonio de una entidad u organismo particular y concreto**" (...) ² (Subrayado y negrilla fuera del texto original)*

Para que sea jurídicamente viable la declaratoria de responsabilidad fiscal en un proceso determinado, es esencial que el daño patrimonial al Estado se encuentre debidamente acreditado en el expediente. No obstante, del material demostrativo allegado al plenario, se observa que no se configuró dicho detrimento patrimonial, y que, de tal suerte, el fallo en comento no valoró adecuadamente las pruebas incorporadas

El Despacho manifestó que, el Departamento del Casanare sufrió una pérdida patrimonial equivalente a la suma de \$603.088.432, correspondiente al valor entregado al contratista por concepto de anticipo. El cual, indica la entidad es susceptible de ser reintegrado en su totalidad, en tanto los valores ejecutados no fueron amortizados por el contratista.

Cabe señalar a este respecto que la anterior afirmación denota una confusión conceptual por parte del ente de control, en tanto desconoce el alcance de los conceptos de amortización y anticipo, como quiera que las afirmaciones esgrimidas para determinar la existencia de una pérdida patrimonial equivalente \$603.088.432, equipara la noción de amortización a la de anticipo, desconociendo el alcance de cada uno de los preceptos aludidos.

Debido a lo anterior, se pone de presente que la Sala Civil del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá ha sido enfática en señalar la distinción entre los conceptos en mención:

*7.2. Por otro lado, **la amortización del anticipo (...) es la imputación posterior que de esos dineros hace el contratista a título de pago en facturaciones ulteriores de la obra o labor que vaya recibiendo, lo que dista del concepto de buen manejo e inversión del anticipo, en tanto que este (sic) implica simplemente el uso de los recursos en el objeto contractual normalmente agotados por el buen inicio e impulso de la***

² CONSEJO DE ESTADO, Sala de Consulta y Servicio Civil. Providencia del 15 de noviembre de 2007. Radicado 11001-03-06-0002007-00077-00(1852). C.P. Gustavo Aponte Santos.

construcción, al margen de que en el transcurso de la ejecución del contrato ese rubro se vaya imputando porcentualmente como parte del pago al contratista³.

En este sentido, la amortización del anticipo es la imputación posterior que hace el contratista de los dineros entregados a título de pago en facturaciones posteriores que se vayan recibiendo, mientras que el concepto de buen manejo e inversión del anticipo hace alusión al uso de los recursos en el objeto contractual. De manera que, resulta inadecuado señalar que la falta de amortización del anticipo lleva consigo que las sumas entregadas como anticipo comprendan una pérdida patrimonial, en tanto que la amortización corresponde a un movimiento contable y no a un presupuesto de cumplimiento del buen manejo e inversión del anticipo.

Cabe señalar adicionalmente que, la circunstancia aducida en párrafo precedente fue objeto de estudio en el caso concreto por parte del Tribunal Administrativo de Casanare, según el cual, las obras ejecutadas deben ser descontadas del monto del anticipo entregado al contratista, en los siguientes términos:

En cuanto al anticipo, se tiene que el contratista recibió \$603.088.431,50; en formal técnica de balance financiero de un contrato, nada se amortiza si no hay facturación de obra. Pero en los hechos económicos, que son los que determinan el monto del siniestro, es obvio que la obra ejecutada y recibida no pagada tiene descontarse del anticipo para establecer cuánto fue lo que el contratista no entregó (del anticipo) convertido en productos contractuales.

Así, no debe perderse de vista que las obras ejecutadas por el contratista fueron recibidas por Aguas de Pore⁴. Circunstancia que además de ser aceptada por el ente de control a lo largo del auto de imputación comprende un supuesto de fácil comprobación, como quiera que (i) el último informe de suscrito por la interventoría y supervisión del contrato reconoce la ejecución del anticipo en valor de \$485.464.168, (ii) en el acta del 25 de mayo 2016, mediante el cual fue liquidado de mutuo acuerdo el convenio interadministrativo de cooperación No. 001 de 2011, el Municipio de Pore aceptó la inversión de recursos en el objeto convenido en cuantía de \$485.464.168, (iii) el Departamento del Casanare reconoció la inversión de recursos en obra por valor de \$485.464.168 en la Resolución No. 66 de 2017, mediante la cual se adoptó el balance financiero de la ejecución del Convenio Interadministrativo No. 53 de 2010.

En consonancia con lo anterior, de los medios probatorios obrantes en el proceso se advierte la falta de acierto de la entidad en los fundamentos del auto de imputación proferido, en razón a que se equiparan conceptos que jurídicamente reviste alcances y consecuencias diferentes. Lo cual, lleva indefectiblemente a afirmar que el Departamento de Casanare no registra una pérdida

³ Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá. Sala Civil. Expediente 11001310301920070061901. Febrero 9 de 2012.

M.P. Liana A. Lizarazo

⁴ Ibidem

patrimonial de \$603.088.432, como quiera que se encuentra demostrado que el contratista ejecutó obras recibidas por Aguas de Pore.

Por lo anterior, solicito respetuosamente al Despacho se sirva revocar el Fallo con responsabilidad Fiscal, se absuelva a los investigados **OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA, DIARCO S.A.S, EPICO INGENIERÍA S.A.S. y OMAR CUEVAS BERNAL** y por contera a mi representada **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.** de afectar los contratos de seguros vinculados en esta causa.

B. EL DESPACHO PASÓ POR ALTO QUE EN EL PRESENTE CASO SE CONFIGURA LA INEXISTENCIA DE CULPA GRAVE EN CABEZA DEL SEÑOR OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA.

Teniendo de presente los argumentos esgrimidos previamente, en donde se demostró que, del acervo probatorio existente, se puede establecer que no existe prueba alguna que otorgue certeza del presunto daño patrimonial, lo propio es señalar que no existe una conducta reprochable por parte del investigado **OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA** quien actuó con diligencia, o al menos su conducta no puede encuadrarse en una culpa grave como infundadamente lo consideró el Ente de Control Fiscal.

En este orden de ideas, es de suma importancia advertir que, en el primero de los elementos de la responsabilidad fiscal, esto es, en la conducta dolosa o culposa atribuible al gestor fiscal, el grado del elemento culpa no puede ser uno distinto del dolo o de la culpa grave. Es decir, para que en un caso se encuentre plenamente acreditado el primero de los elementos de la responsabilidad fiscal, no es suficiente probar la existencia de culpa leve o levísima en el patrón de conducta del gestor fiscal, sino que es imperativo que dicho patrón del gestor constituya una actuación dolosa o gravemente culposa.

Lo anterior, ha sido explicado puntualmente por la H. Corte Constitucional en sentencia de constitucionalidad C-619 de 2002, que declaró inexecutable específicamente el parágrafo segundo del artículo 4 de la Ley 610 de 2000, que fijaba a la culpa leve como requisito de configuración del primer elemento de la responsabilidad. En efecto, el tenor literal de la providencia de la H. Corte Constitucional que explica que el grado de culpa en la responsabilidad fiscal es únicamente aquel que demuestre una conducta dolosa o gravemente culposa, es el siguiente:

"(...) 6.4. Pero no sólo eso. El Legislador también está limitado por la manera como la Carta ha determinado la naturaleza de la responsabilidad patrimonial de los agentes estatales en otros supuestos. Eso es así, si se repara en el hecho de que la ley no puede concebir un sistema de responsabilidad, como lo es el fiscal, rompiendo la relación de equilibrio que debe existir con aquellos regímenes de responsabilidad cuyos elementos axiológicos han sido señalados y descritos por el constituyente, para el caso, en el inciso 2° del artículo 90 de la Carta. Ello, en el

KLGM

entendido que, según lo dijo la Corte en la citada Sentencia SU-620 de 1996 (M.P. Antonio Barrera Carbonell), la responsabilidad fiscal es tan sólo una "especie de la responsabilidad que en general se puede exigir a los servidores públicos o a quienes desempeñen funciones públicas, por los actos que lesionan el servicio o el patrimonio público."

6.5. Y es precisamente en ese punto en donde resalta la contrariedad de las expresiones acusadas con el Texto Superior, toda vez que ellas establecen un régimen para la responsabilidad fiscal mucho más estricto que el configurado por el constituyente para la responsabilidad patrimonial que se efectiviza a través de la acción de repetición (C.P. art. 90-2), pues en tanto que esta última remite al dolo o a la culpa grave del actor, en aquella el legislador desborda ese ámbito de responsabilidad y remite a la culpa leve. Así, mientras un agente estatal que no cumple gestión fiscal tiene la garantía y el convencimiento invencible de que su conducta leve o levísima nunca le generará responsabilidad patrimonial, en tanto ella por expresa disposición constitucional se limita sólo a los supuestos de dolo o culpa grave, el agente estatal que ha sido declarado responsable fiscalmente, de acuerdo con los apartes de las disposiciones demandadas, sabe que puede ser objeto de imputación no sólo por dolo o culpa grave, como en el caso de aquellos, sino también por culpa leve.

6.6. Para la Corte, ese tratamiento vulnera el artículo 13 de la Carta pues configura un régimen de responsabilidad patrimonial en el ámbito fiscal que parte de un fundamento diferente y mucho más gravoso que el previsto por el constituyente para la responsabilidad patrimonial que se efectiviza a través de la acción de repetición. Esos dos regímenes de responsabilidad deben partir de un fundamento de imputación proporcional pues, al fin de cuentas, de lo que se trata es de resarcir el daño causado al Estado. En el caso de la responsabilidad patrimonial, a través de la producción de un daño antijurídico que la persona no estaba en la obligación de soportar y que generó una condena contra él, y, en el caso de la responsabilidad fiscal, como consecuencia del irregular desenvolvimiento de la gestión fiscal que se tenía a cargo (...)

6.11. En consecuencia, queda pues superada aquella percepción equivocada, de que el daño patrimonial que le pueden causar al Estado los agentes que no cumplen función fiscal tiene tal grado de diferenciación con el perjuicio que le pueden causar los fiscalmente responsables, que justifica o admite respecto de los segundos un tratamiento de imputación mayor. Por el contrario, visto el problema desde una óptica estrictamente constitucional, lo que se advierte es que la diferencia de trato que plantean las normas acusadas resulta altamente discriminatoria, en cuanto aquella se aplica a sujetos y tipos de responsabilidad que, por sus características y fines políticos, se encuentran en un mismo plano de igualdad material. En esta medida, el grado de culpa leve a que hacen referencia expresa los artículos 4° parágrafo 2° y 53 de la Ley 610 de 2000 es inconstitucional y será declarado inexecutable en la parte resolutive de esta Sentencia (...)⁵

⁵ CORTE CONSTITUCIONAL, Sentencia C-619-2002, M.P. Dr. Rodrigo Escobar Gil y Jaime Córdoba Triviño. ⁴ CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Civil, sentencia del 31 de julio de 2014. Expediente 11001-3103015-2008-00102-01. M.P. Dra. Ruth Marina Díaz Rueda.

En otras palabras, la H. Corte fue completamente clara en su sentencia al establecer que el primero de los elementos constitutivos de la responsabilidad fiscal única y exclusivamente se cumplirá en el evento que el patrón de conducta del gestor fiscal sea aquel que se enmarque dentro del dolo o de la culpa grave.

En este sentido, se deben iniciar abordando los conceptos de culpa grave y dolo, que por mandado del artículo 63 del Código Civil, son conceptos que deben asimilarse cuando se realizan análisis de responsabilidad. En efecto, el artículo 63 del Código Civil define la culpa grave de la siguiente forma:

"(...) ARTICULO 63. <CULPA Y DOLO>. La ley distingue tres especies de culpa o descuido. Culpa grave, negligencia grave, culpa lata, es la que consiste en no manejar los negocios ajenos con aquel cuidado que aún las personas negligentes o de poca prudencia suelen emplear en sus negocios propios. Esta culpa en materias civiles equivale al dolo (...)"

Frente al particular, la H. Corte Suprema de justicia definió el concepto de culpa grave tal y como se evidencia a continuación:

"(...) Con esa orientación es que autorizados doctrinantes han precisado que la culpa grave comporta 'una negligencia, imprudencia o impericia extremas, no prever o comprender lo que todos prevén o comprenden, omitir los cuidados más elementales, descuidar la diligencia más pueril, ignorar los conocimientos más comunes (...)"⁴

En resumen, la culpa grave es un concepto jurídico que puede identificarse con todos aquellos comportamientos supremamente negligentes que son llevados a cabo por parte de las personas más descuidadas. Así, para endilgarle responsabilidad fiscal a los investigados, es indispensable que, utilizando los elementos probatorios conducentes, pertinentes y útiles, se acredite indefectiblemente **un patrón de conducta supremamente negligente que se asimile al de las personas más descuidadas, o la intención positiva y maliciosa de causar un daño al patrimonio público.**

Conforme a lo anterior se deberá resaltar que, en este caso no se ha logrado acreditar por el presente ente de vigilancia, la existencia de un menoscabo del patrimonio de la entidad asegurada como consecuencia de la acción u omisión del señor **OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA** en calidad de contratista. A contrario sensu, debe manifestarse que las actuaciones de los presuntos responsables fiscales se enmarcaron dentro de un actuar diligente, lo anterior teniendo en cuenta que de los elementos probatorios que reposan en el libelo, se puede evidenciar que el actuar de los investigados, estuvieron encaminados a la correcta administración del patrimonio del **DEPARTAMENTO DEL CASANARE.**

KLGM

Por otro lado es importante resaltar que, en este tipo de investigaciones, la conducta del agente normalmente se desarrolla con el fin de obtener un provecho económico para sí o para otro, lo cual, se insiste, viabiliza la identificación de la modalidad de la conducta bajo el título de dolo o culpa; en este asunto, el ente acusador no señaló ni demostró, si los ex servidores públicos buscaban un interés ajeno a los fines de la administración, ni cuál fue la ingreso o beneficio que supuestamente hubiesen podido obtener en favor de su peculio como consecuencia.

Finalmente, respetuosamente solicito al despacho se revoque el fallo con responsabilidad No. 004 del 20 de mayo de 2022 y se absuelva al señor **OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA** y a por ende a mi prolijada **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.**

III. FRENTE DECLARATORIA DE TERCERO CIVILMENTE RESPONSABLE A LA ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.

Es esencial que el Ente de Control Fiscal tenga claro que la vinculación de las Compañías Aseguradoras en este tipo de causas, debe estar condicionada a la estricta observación o estudio previo de las pólizas invocadas para requerir su vinculación, siendo menester la sujeción a las condiciones contractuales del aseguramiento, independientemente del carácter y magnitud de la eventual infracción fiscal, para determinar si es o no procedente su vinculación.

Se recuerda que el único nexo que tienen las Compañías en el asunto fiscal, es por responsabilidad civil, precisamente en razón a que del contrato de seguro se deriva única y exclusivamente su participación en el proceso y no de algún acto fiscal, o de una conducta suya lesiva para el erario público, por lo que su responsabilidad se circunscribe a una de tipo civil o contractual, pero no fiscal, debiendo regirse precisamente por lo establecido en el derecho comercial sobre este particular.

Ahora, teniendo en cuenta que el fallo con responsabilidad fiscal decidió declarar como tercero civilmente responsable a la **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA** e incorporar al presente proceso fallo con responsabilidad la Póliza Seguro de Cumplimiento Entidades Estatales No. 605-47994000005277 con tomador y beneficiario el señor **OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA**.

A. LA PÓLIZA SEGURO DE CUMPLIMIENTO ENTIDADES ESTATALES NO. 605-47994000005277, NO CUBRE LAS PÉRDIDAS GENERADAS AL DEPARTAMENTO DEL CASANARE, ENTIDAD AFECTADA EN EL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL.

Es fundamental que el Honorable Despacho tome en consideración que en el ámbito de libertad contractual que les asiste a las partes en el contrato de seguro, la Compañía Aseguradora en virtud de la facultad que se consagra en el artículo 1056 del Código de Comercio, puede asumir a su arbitrio todos o algunos de los riesgos a que están expuestos el interés asegurado. Es de

KLGM

esta forma, como se explica que al suscribir el contrato aseguratorio respectivo, la aseguradora decide otorgar determinados amparos supeditados al cumplimiento de ciertas condiciones generales y particulares estipuladas en el mismo.

De tal manera que su obligación condicional solo será exigible si se cumplen con los presupuestos que hayan sido pactados por las partes.

En otras palabras, las compañías aseguradoras tienen la libertad de escoger cuáles son los riesgos que le son transferidos y en este sentido, solo se ven obligadas al pago de la indemnización en el evento que sean estos riesgos los que acontezcan durante el desarrollo de la relación contractual. La Corte Suprema de Justicia ha sido enfática al resaltar que las compañías aseguradoras pueden, a su arbitrio, asumir los riesgos que consideren pertinentes:

*(...) como requisito ineludible para la plena eficacia de cualquier póliza de seguros, la individualización de los riesgos que el asegurador toma sobre sí (CLVIII, pág. 176), y ha extraído, con soporte en el artículo 1056 del Código de Comercio, la vigencia en nuestro ordenamiento “de un principio común aplicable a toda clase de seguros de daños y de personas, en virtud del cual **se otorga al asegurador la facultad de asumir, a su arbitrio pero teniendo en cuenta las restricciones legales, todos o algunos de los riesgos a que están expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado**”.*

Sin perder de vista la prevalencia del principio de libertad contractual que impera en la materia, no absoluto, según se anunció en líneas pretéritas, se tiene, de conformidad con las consideraciones precedentes, que es en el contenido de la póliza y sus anexos donde el intérprete debe auscultar, inicialmente, en orden a identificar los riesgos cubiertos con el respectivo contrato aseguratorio. Lo anterior por cuanto, de suyo, la póliza ha de contener una descripción de los riesgos materia de amparo (n. 9, art. 1047, C. de Co.), en la que, como reflejo de la voluntad de los contratantes, la determinación de los eventos amparados puede darse, ya porque de estos hayan sido individualizados en razón de la mención específica que de ellos se haga (sistema de los riesgos nombrados) (...). (Subrayado y negrilla fuera del texto original)⁶

De conformidad con la facultad otorgada por el artículo 1056 del Código de Comercio, las entidades aseguradoras pueden asumir a su arbitrio, con la salvedad que dispone la ley, los riesgos que le sean puestos a su consideración, pudiendo establecer las condiciones bajo las

⁶ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, sentencia del 17 de septiembre de 2015, MP. Ariel Salazar Ramírez, radicado 11001-02-03-000-2015-02084-00

cuales asumen los mismos. Así las cosas, al analizar la **Póliza Seguro de Cumplimiento Entidades Estatales No. 605-47994000005277**, se evidencia que las únicas coberturas adquiridas en favor de la entidad contratante fueron las siguientes: (i) Cumplimiento, (ii) Anticipo, (iii) Pago de Salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones, (iv) Estabilidad y calidad de la obra. Como constancia de lo anterior, se extrae el fragmento de la Póliza en donde se encuentran expresamente nombrados los únicos riesgos trasladados al asegurador, así:

DESCRIPCION	AMPAROS
CONTRATO	CUMPLIMIENTO
	ANTICIPO
	PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES E IND
	ESTABILIDAD Y CALIDAD DE LA OBRA
PÓLIZA 605-47-994000005277	

En tal sentido y en virtud de la facultad establecida en el artículo 1056 del Código de Comercio que se ha desarrollado la teoría de los riesgos nombrados. Consistente ésta en que solo se ampara aquellos riesgos determinados en la póliza. Al respecto ha indicado la Superintendencia Financiera de Colombia:

"En la carátula de la póliza, así como en su clausulado, el contrato aseguratorio especifica de manera individualizada los amparos asumidos, o lo que es lo mismo, los casos en que se asumirá el riesgo, lo que significa que se trata, de riesgos nombrados, lo que conlleva revisar el texto de la póliza, a efectos de establecer si el siniestro reclamado en la demanda, es materia de amparo. La Delegatura concluye que la ocurrencia del siniestro cuya indemnización se reclama, no encuentra amparo en los términos pactados en la póliza materia de la Litis.⁷"

Ahora bien, tratándose de la garantía única de cumplimiento en favor de entidades estatales, la Ley 1150 de 2007 estableció la obligación legal de los contratistas de prestar garantía única para el cumplimiento de las obligaciones nacidas en el contrato. Lo anterior, con el objeto de salvaguardar el patrimonio de las entidades públicas contratantes.

ARTÍCULO 3°. CLASES DE GARANTÍAS⁸. *En los procesos de contratación los oferentes o contratistas podrán otorgar, como mecanismos de cobertura del riesgo, cualquiera de las siguientes garantías:*

⁷ Superintendencia Financiera de Colombia. Sentencia de 11 de marzo de 2016, Radicado No. 2015-089162, Expediente No. 2015-1474.

⁸ Artículo 3. Decreto 4828 de 2008. Disposición vigente para la fecha de suscripción del Contrato 20 de 2011.

(...) 4.2.9 Los demás incumplimientos de obligaciones que la entidad contratante considere deben ser amparados (...) (Subrayado y negrilla fuera del texto original)

En consonancia con lo anterior, las condiciones del contrato de seguro definen su objeto de amparo en los siguientes términos:

ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA LTDA., ENTIDAD COOPERATIVA, OTORGA A LA ENTIDAD ESTATAL CONTRATANTE SIN EXCEDER EL VALOR ASEGURADO LOS AMPAROS MENCIONADOS EN LA CARÁTULA DE LA PRESENTE PÓLIZA, DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ARTÍCULO 1088 DEL CÓDIGO DE COMERCIO, SEGÚN EL CUAL, EL CONTRATO DE SEGURO ES DE MERA INDEMNIZACIÓN Y JAMÁS PODRÁ CONSTITUIR FUENTE DE ENRIQUECIMIENTO. LA INDEMNIZACIÓN PODRÁ COMPRENDER A LA VEZ EL DAÑO EMERGENTE Y EL LUCRO CESANTE, PERO ESTE DEBERÁ SER OBJETO DE UN ACUERDO EXPRESO. ESTA PÓLIZA CUBRE LOS PERJUICIOS DIRECTOS CON SUJECCIÓN A LAS CONDICIONES DE LA PRESENTE PÓLIZA, EN SU ALCANCE Y CONTENIDO A LAS DEFINICIONES QUE A CONTINUACIÓN SE ESTIPULAN (...) (Subrayado y negrilla fuera del texto original).

En consecuencia, los únicos riesgos nombrados son los expuestos en la carátula de la Póliza, los cuales tendrán el alcance previsto en las condiciones generales de la Póliza de Seguro. Las cuales para el caso que nos ocupa se limitan a la protección del patrimonio de la entidad contratante que se enmarque en los riesgos nombrados. De manera que la **Póliza Seguro de Cumplimiento Entidades Estatales No. 605-47994000005277** no podrá ser afectada por concepto de perjuicios sufridos por el **DEPARTAMENTO DEL CASANARE**, esto es, la entidad afectada determinada en el auto de apertura y en el auto de imputación proferidos al interior del Proceso de Responsabilidad Fiscal No. PRF 2018-00606

DATOS DEL ASEGURADO Y BENEFICIARIO			
ASEGURADO:	AGUAS DE PORE E.S.P.	IDENTIFICACIÓN:	NIT 900.233.264-2
BENEFICIARIO:	AGUAS DE PORE E.S.P.	IDENTIFICACIÓN:	NIT 900.233.264-2
AMPAROS			
PÓLIZA 605-47-994000005277			

En consecuencia, se evidencia que la indemnización de pérdidas patrimoniales por personas diferentes a la entidad contratante, **AGUAS DE PORE E.S.P.** no fueron riesgos trasladados al asegurador en la **Póliza Seguro de Cumplimiento Entidades Estatales No. 605-47994000005277**. De manera que, no podría el Despacho afectar la póliza de seguro por concepto del daño patrimonial presuntamente sufrido por el Departamento del Casanare,

KLGM

cuando el contrato de seguro solo da cobertura a los riesgos nombrados en la póliza que se realicen en favor de **AGUAS DE PORE E.S.P.** Razón suficiente para que resulte improcedente el reconocimiento de los perjuicios pretendidos

En conclusión, existe una falta de cobertura material de la **Póliza Seguro de Cumplimiento Entidades Estatales No. 605-47994000005277**, por lo que la misma no podrá ser afectada con relación a los perjuicios presuntamente sufridos por el **DEPARTAMENTO DE CASANARE**. Lo anterior, por cuanto el riesgo amparado en la póliza de seguro se circunscribe a los términos pactados en el contrato. En tal sentido y teniendo en cuenta la teoría del riesgo expresamente nombrados, es claro que en el Contrato de Seguro que nos atañe la indemnización de las pérdidas patrimoniales presuntamente sufridas por el Departamento de Casanare no se enmarca en la cobertura del contrato de seguro, como quiera que los amparos enlistados se otorgaron en favor únicamente de la Entidad Contratante, en este caso, **AGUAS DE PORE E.S.P.** y en tal virtud, la **Póliza Seguro de Cumplimiento Entidades Estatales No. 605-47994000005277**.

B. EL ENTE DE CONTROL YERRA AL DECLARAR COMO TERCERO CIVILMENTE RESPONSABLE A LA ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C. EN VIRTUD DE PÓLIZA SEGURO DE CUMPLIMIENTO ENTIDADES ESTATALES NO. 605-47994000005277, MÁXIME CUANDO NO OFRECE COBERTURA A LOS HECHOS QUE AQUÍ NOS CONVOCA TODA VEZ QUE NO SE REALIZÓ EL RIESGO ASGEURADO

Es fundamental mencionar al Honorable Despacho que no tomo en consideración que, en el ámbito de libertad contractual que les asiste a las partes en el contrato de seguro, las Compañías Aseguradoras en virtud de la facultad que se consagra en el artículo 1056 del Código de Comercio, puede asumir a su arbitrio todos o algunos de los riesgos a que están expuestos el interés asegurado. Es de esta forma, como se explica que al suscribir el contrato aseguratorio respectivo, la aseguradora decide otorgar determinados amparos supeditados al cumplimiento de ciertas condiciones generales y particulares estipuladas en el mismo, de tal manera que su obligación condicional solo será exigible si se cumplen con los presupuestos que hayan sido pactados por las partes.

En otras palabras, las compañías aseguradoras tienen la libertad de escoger cuáles son los riesgos que le son transferidos y en este sentido, solo se ven obligadas al pago de la indemnización en el evento que sean estos riesgos los que acontezcan durante el desarrollo de la relación contractual. La Corte Suprema de Justicia ha sido enfática al resaltar que las compañías aseguradoras pueden, a su arbitrio, asumir los riesgos que consideren pertinentes:

(...) como requisito ineludible para la plena eficacia de cualquier póliza de seguros, la individualización de los riesgos que el asegurador toma sobre sí (CLVIII, pág. 176), y ha extraído, con soporte en el artículo 1056 del Código de

KLGM

*Comercio, la vigencia en nuestro ordenamiento “de un principio común aplicable a toda clase de seguros de daños y de personas, en virtud del cual **se otorga al asegurador la facultad de asumir, a su arbitrio pero teniendo en cuenta las restricciones legales, todos o algunos de los riesgos a que están expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado**”.*

Sin perder de vista la prevalencia del principio de libertad contractual que impera en la materia, no absoluto, según se anunció en líneas pretéritas, se tiene, de conformidad con las consideraciones precedentes, que es en el contenido de la póliza y sus anexos donde el intérprete debe auscultar, inicialmente, en orden a identificar los riesgos cubiertos con el respectivo contrato asegurativo. Lo anterior por cuanto, de suyo, la póliza ha de contener una descripción de los riesgos materia de amparo (n. 9, art. 1047, C. de Co.), en la que, como reflejo de la voluntad de los contratantes, la determinación de los eventos amparados puede darse, ya porque de estos hayan sido individualizados en razón de la mención específica que de ellos se haga (sistema de los riesgos nombrados) (...). (Subrayado y negrilla fuera del texto original)⁹

De conformidad con la facultad otorgada por el artículo 1056 del Código de Comercio, las entidades aseguradoras pueden asumir a su arbitrio, con la salvedad que dispone la ley, los riesgos que le sean puestos a su consideración, pudiendo establecer las condiciones en las cuales asumen los mismos. En este orden de ideas y como se ha venido exponiendo de forma transversal en el documento, no resultaba jurídicamente admisible declarar la responsabilidad fiscal en el caso concreto, como quiera que no se ha realizado el riesgo asegurado, esto es, no se encuentran acreditados los requisitos listados en el 5 de la Ley 610 de 2000 en cabeza de los presuntos responsables.

Adicionalmente, no debe perderse de vista que las obras ejecutadas por el contratista fueron recibidas por Aguas de Pore¹⁰. Circunstancia que además de ser aceptada por el ente de control a lo largo del auto de imputación comprende un supuesto de fácil comprobación, como quiera que (i) el último informe de suscrito por la interventoría y supervisión del contrato reconoce la ejecución del anticipo en valor de \$485.464.168, (ii) en el acta del 25 de mayo 2016, mediante el cual fue liquidado de mutuo acuerdo el convenio interadministrativo de cooperación No. 001 de 2011, el Municipio de Pore aceptó la inversión de recursos en el objeto convenido en cuantía de \$485.464.168, (iii) el Departamento del Casanare reconoció la inversión de recursos en obra por valor de \$485.464.168 en la Resolución No. 66 de 2017, mediante la cual se adoptó el balance financiero de la ejecución del Convenio Interadministrativo No. 53 de 2010.

⁹ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, sentencia del 17 de septiembre de 2015, MP. Ariel Salazar Ramírez, radicado 11001-02-03-000-2015-02084-00

¹⁰ Ibidem

1379

En otras palabras y recapitulando las conclusiones a las que se llegó al inicio del escrito, resulta evidente la improcedencia jurídica y fáctica de declarar la existencia de dicha responsabilidad fiscal, por cuanto de los elementos probatorios que obran en el plenario, no se vislumbraron ni acreditaron un patrón de conducta que demostraran una actuación gravemente culposa o dolosa en cabeza de los presuntos responsables, ni la existencia de un daño patrimonial causado a la administración pública.

De esta manera, al ser jurídicamente improcedente la declaratoria de responsabilidad fiscal en contra del señor **OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA** se debe concluir que tampoco se puede exigir pago alguno a mi procurada, derivado de la **Póliza Seguro de Cumplimiento Entidades Estatales No. 605-47994000005277** lo que por sustracción de materia significa, la no realización del riesgo asegurado. En consecuencia, el honorable Despacho no tiene una alternativa diferente que desvincular a la **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.** del proceso de responsabilidad fiscal identificado con el expediente **No. 2018-00606**.

C. NO DEBE DESCONOCERSE EL LÍMITE MÁXIMO PACTADO EN LA PÓLIZA SEGURO DE CUMPLIMIENTO ENTIDADES ESTATALES NO. 605-47994000005277.

Se reitera que la posibilidad de que surja responsabilidad de la Aseguradora depende rigurosamente de las estipulaciones contractuales que frente al particular se determinaron, y, por supuesto, frente a los hechos que se prueben en el proceso, que en este análisis, correspondería a la debida demostración del detrimento patrimonial que se investiga; ya que la cobertura de la póliza exclusivamente se refiere a los riesgos asumidos, según lo pactado y no a cualquier evento o suma, ni a cualquier otro riesgo no previsto convencionalmente, o excluido de amparo.

En el remoto e improbable evento en que el Despacho no revoque el fallo con responsabilidad y considere erróneamente que la Póliza que hoy nos ocupa, sí presta cobertura para los hechos objeto de este litigio, que sí se realizó el riesgo asegurado y que, en este sentido, sí ha nacido a la vida jurídica la obligación condicional de **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA** exclusivamente bajo esta hipótesis, el ente de control deberá tener en cuenta entonces que no se podrá condenar a mi poderdante al pago de una suma mayor a la asegurada, incluso si se lograra demostrar que los presuntos daños reclamados son superiores. Por supuesto, sin que esta consideración constituya aceptación de responsabilidad alguna a cargo de mi representada.

En este orden de ideas, mi procurada no estará llamada a pagar cifra que exceda el valor asegurado previamente pactado por las partes, en tanto que la responsabilidad de mi mandante va hasta la concurrencia de la suma asegurada. De esta forma y de conformidad con el artículo 1079 del Código de Comercio, debe tenerse en cuenta la limitación de responsabilidad hasta la concurrencia de la suma asegurada:

KLGM

“ARTÍCULO 1079. RESPONSABILIDAD HASTA LA CONCURRENCIA DE LA SUMA ASEGURADA. El asegurador no estará obligado a responder si no hasta concurrencia de la suma asegurada, sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 1074”.

La norma antes expuesta, es completamente clara al explicar que la responsabilidad del asegurador va hasta la concurrencia de la suma asegurada. De este modo, la Corte Suprema de Justicia, ha interpretado el precitado artículo en los mismos términos al explicar:

“Al respecto es necesario destacar que, como lo ha puntualizado esta Corporación, el valor de la prestación a cargo de la aseguradora, en lo que tiene que ver con los seguros contra daños, se encuentra delimitado, tanto por el valor asegurado, como por las previsiones contenidas en el artículo 1089 del Código de Comercio, conforme al cual, dentro de los límites indicados en el artículo 1079 la indemnización no excederá, en ningún caso, del valor real del interés asegurado en el momento del siniestro, ni del monto efectivo del perjuicio patrimonial sufrido por el asegurado o el beneficiario, regla que, además de sus significativas consecuencias jurídicas, envuelve un notable principio moral: evitar que el asegurado tenga interés en la realización del siniestro, derivado del afán de enriquecerse indebidamente, a costa de la aseguradora, por causa de su realización”¹¹ (Subrayado y negrilla fuera de texto original)

Por ende, no se podrá de ninguna manera obtener una indemnización superior en cuantía al límite de la suma asegurada por parte de mi mandante, y en la proporción de dicha pérdida que le corresponda en razón de la porción de riesgo asumido, que en este caso resulta ser la siguiente, para los amparos que a continuación se relacionan:

AMPAROS			
GIRO DE NEGOCIO: CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA			
DESCRIPCION AMPAROS	VIGENCIA DESDE	VIGENCIA HASTA	SUMA ASEGURADA
CONTRATO			
CUMPLIMIENTO	02/03/2011	02/09/2011	120,617,686.30
ANTICIPO	02/03/2011	02/09/2011	603,088,431.50
PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES E IND	02/03/2011	02/05/2014	120,617,686.30
ESTABILIDAD Y CALIDAD DE LA OBRA	VER NOTA ACLARATORIA		241,235,372.60

Por lo anterior, se reitera que no debe perderse de vista que las obras ejecutadas por el contratista fueron recibidas por Aguas de Pore¹². Circunstancia que además de ser aceptada por el ente de control a lo largo del auto de imputación comprende un supuesto de fácil comprobación, como quiera que (i) el último informe de suscrito por la interventoría y supervisión del contrato reconoce la ejecución del anticipo en valor de \$485.464.168, (ii) en el acta del 25 de

¹¹ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, sentencia del 14 de diciembre de 2001. Mp. Jorge Antonio Castillo Rúgeles. EXP 5952.

¹² Ibidem

mayo 2016, mediante el cual fue liquidado de mutuo acuerdo el convenio interadministrativo de cooperación No. 001 de 2011, el Municipio de Pore aceptó la inversión de recursos en el objeto convenido en cuantía de \$485.464.168, (iii) el Departamento del Casanare reconoció la inversión de recursos en obra por valor de \$485.464.168 en la Resolución No. 66 de 2017, mediante la cual se adoptó el balance financiero de la ejecución del Convenio Interadministrativo No. 53 de 2010. Es decir, que en todo caso el Contratista demostró que ejecutó la suma de \$485.464.168 del anticipo y por lo tanto mal haría el ente de control pretender el resarcimiento del 100% del anticipo cuando se ejecutó gran parte de este.

Por todo lo anterior, comedidamente le solicito al Honorable Despacho tomar en consideración que, sin perjuicio que en el caso bajo análisis no se ha realizado el riesgo asegurado, y que el Contrato de Seguro no presta cobertura por las razones previamente anotadas, en todo caso, dicha póliza contiene unos límites y valores asegurados que deberán ser tenidos en cuenta por el ente fiscal en el remoto e improbable evento de una condena en contra de mi representada.

Finalmente, ruego al Despacho que se apliquen las cláusulas y condicionado particular y general de la póliza vinculada, para efectos de que, si se llega a evidenciar la aplicación de alguna cláusula de exclusión, o cualquier otro escenario que haga menester la desvinculación de mi prohijada, tales como la prescripción, ausencia de cobertura temporal, o la configuración de alguna otra derivada de la póliza, que haga menester la desvinculación de mi prohijada en esta causa, se proceda de conformidad.

Con todo, ruego al Despacho proceder de conformidad.

D. INCURRE EN UN ERROR LA CONTRALORÍA AL DISPONER QUE LOS VALORES ASEGURADOS DE LOS AMPAROS DE CUMPLIMIENTO Y ANTICIPO SE PUEDEN SUMAR PARA SOPORTAR LA INDEXACIÓN DEL PRESUNTO DETRIMENTO PATRIMONIAL.

Es importante mencionar, sin que tal manifestación pueda llegar a ser tenida en cuenta como aceptación alguna de responsabilidad por parte de mí representada o que pueda ser valorada en detrimento de los argumentos expuestos anteriormente, que conforme a las estipulaciones concertadas en el contrato de seguro que sirvió de fundamento para la vinculación de mi representada, la posibilidad de que surja responsabilidad de la Aseguradora depende **rigurosamente de las estipulaciones contractuales que** frente al particular se determinaron, y, por supuesto, frente a los hechos que se prueben en el proceso, que en este análisis, correspondería a la debida demostración del detrimento patrimonial que se investiga; ya que la cobertura de la póliza exclusivamente se refiere a los riesgos asumidos, según lo pactado y no a cualquier evento o suma, ni a cualquier otro riesgo no previsto convencionalmente, o excluido de amparo.

KLGM

Ahora bien, el ente de control realiza una indexación del detrimento patrimonial que asciende a la suma de **OCHOCIENTOS OCHENTA Y DOS MILLONES SETECIENTOS VEINTE SIETE MIL SEISCIENTOS NOVENTA Y SIETE PESOS \$882.727.697** y declara como tercero civilmente responsable a mi prohijada, **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.** por la suma de **\$723.706.117** afectando erróneamente los amparos de cumplimiento y anticipo cuando estos no operan de esta manera. En primer lugar, para hacer efectivo el amparo de cumplimiento es necesario que se acredite que por el contratista incumplió la ejecución del contrato No. 020 de 2011, lo cual en el caso en concreto brilla por su ausencia toda vez que no debe perderse de vista que las obras ejecutadas por el contratista fueron recibidas por Aguas de Pore¹³. Circunstancia que además de ser aceptada por el ente de control a lo largo del auto de imputación comprende un supuesto de fácil comprobación, como quiera que (i) el último informe de suscrito por la interventoría y supervisión del contrato reconoce la ejecución del anticipo en valor de \$485.464.168, (ii) en el acta del 25 de mayo 2016, mediante el cual fue liquidado de mutuo acuerdo el convenio interadministrativo de cooperación No. 001 de 2011, el Municipio de Pore aceptó la inversión de recursos en el objeto convenido en cuantía de \$485.464.168, (iii) el Departamento del Casanare reconoció la inversión de recursos en obra por valor de \$485.464.168 en la Resolución No. 66 de 2017, mediante la cual se adoptó el balance financiero de la ejecución del Convenio Interadministrativo No. 53 de 2010. Es decir, que en todo caso el Contratista demostró que ejecutó la suma de \$485.464.168 del anticipo y por lo tanto mal haría el ente de control pretender el resarcimiento del 100% del anticipo cuando se ejecutó gran parte de este.

En segundo lugar, la indexación no puede ser cubierta por un amparo diferente al del “anticipo” y no en el 100% como erróneamente lo establece ente de control, sino en el porcentaje que supuestamente se acreditó que este no se utilizó para la realización de la obra contratada, es decir que en concordancia con lo señalado en el parágrafo anterior, y teniendo en cuenta que el contratista ejecutó la suma de \$485.464.168 del valor del anticipo tal y como se comprueba con el acta suscrita, el ente de control no podrá bajo criterio señalar que el detrimento patrimonial equivale al 100% del valor del anticipo.

Por lo anterior, respetuosamente solicito al ente de control revocar el fallo con responsabilidad fiscal No. 004 del 10 de mayo de 2022.

IV. PETICIONES

En consideración de todo lo anterior, respetuosamente solicito a la Contraloría General de la República, Gerencia Departamental Colegiada del Casanare que al momento de resolver el respectivo recurso disponga:

¹³ Ibídem



PRIMERA. Revocar el Fallo Con Responsabilidad Fiscal No. 004 del 10 de mayo de 2022, y se declare que no hay alcance o responsabilidad fiscal para el señor **OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA**, por cuanto de los elementos probatorios que obran en el plenario, no se acreditan de ninguna manera los elementos constitutivos de la responsabilidad fiscal, esto es, no se demuestra un patrón de conducta doloso o gravemente culposo en cabeza de aquellos.

SEGUNDA. En caso tal de que el Despacho considere la existencia de la supuesta responsabilidad en contra del presunto responsable fiscal, solicito respetuosamente la **REVOCATORIA** del numeral **SEGUNDO** del Fallo Con Responsabilidad Fiscal No. 004 del 10 de mayo de 2022, y, por consiguiente, se desvincule a mi representada como tercero civilmente responsable la compañía **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA**, por todo lo expuesto anteriormente.

TERCERO: En el remoto evento que el despacho no revoque el fallo con responsabilidad No. 004 del 10 de mayo de 2022, respetuosamente solicito se tenga en cuenta las condiciones generales y particulares de la **Póliza Seguro de Cumplimiento Entidades Estatales No. 605-47994000005277**.

Cordialmente,

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA

C.C No. 19.395.114 de Bogotá D.C

T.P. No. 39.116 del C.S.J

Notificaciones judiciales: notificaciones@gha.com.co

KLGM

1382

2022 ER 008 1542

Oscar Ivan Torres Salamanca (CGR)

De: Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>
Enviado el: lunes, 23 de mayo de 2022 04:54 p.m.
Para: CGR Responsabilidad Fiscal (CGR); hey-mar.ramirez@contraloria.gov.co
CC: Tiffany del Pilar Castaño Torres
Asunto: Solicitud de Notificación personal por medios electrónicos // Citación para Notificación Fallo No. 004 // Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 2018-00606 // Aseguradora Solidaria de Colombia E.C.

Señores

CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA DE YOPAL (CASANARE)

E. S. D

REFERENCIA:	PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
RADICADO:	2018-00606
TERCERO PRESUNTAMENTE RESPONSABLE:	ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.

ASUNTO: SOLICITUD DE NOTIFICACIÓN PERSONAL POR MEDIOS ELECTRONICOS.

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, mayor de edad, domiciliado y residente en la ciudad de Cali, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá, abogado titulado y en ejercicio, con T. P. 39.116 del C. S de la J., actuando en mi calidad de apoderado general de **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, y de la **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.**, conforme se acredita en el expediente, me dirijo a usted de manera respetuosa, a fin de manifestar que conforme con la citación recibida e identificada con el serial 2022EE0083023, solicito que en ejercicio de su acostumbrada colaboración se sirvan autorizarme para ser notificado personalmente por medio de este correo electrónico del Fallo No. 004 proferido dentro del Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 2018-00606.

Solicito igualmente se sirvan confirmar la recepción de este correo para efectos de control.

Muchas gracias,

Cordialmente,

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA

C.C. No. 19.395.114 de Bogotá

T.P. No. 39.116 del C. S. J.

De: Notificaciones GHA

Enviado: lunes, 16 de mayo de 2022 14:21

Para: CGR Responsabilidad Fiscal (CGR) <responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co>; hey-mar.ramirez@contraloria.gov.co <hey-mar.ramirez@contraloria.gov.co>

Cc: Santiago Rojas Buitrago <srojas@gha.com.co>; Tiffany del Pilar Castaño Torres <tcastano@gha.com.co>; Camilo Andres Mendoza Gaitan <cmendoza@gha.com.co>

Asunto: Solicitud de Notificación personal por medios electrónicos // Citación para Notificación Fallo No. 004 // Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 2018-00606 // Aseguradora Solidaria de Colombia E.C.

Señores

CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA DE YOPAL (CASANARE)

E. S. D

REFERENCIA:	PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
RADICADO:	2018-00606
TERCERO PRESUNTAMENTE RESPONSABLE:	ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.

ASUNTO: SOLICITUD DE NOTIFICACIÓN PERSONAL POR MEDIOS ELECTRONICOS.

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, mayor de edad, domiciliado y residente en la ciudad de Cali, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá, abogado titulado y en ejercicio, con T. P. 39.116 del C. S de la J., actuando en mi calidad de apoderado general de **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, y de la **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.**, conforme se acredita en el expediente, me dirijo a usted de manera respetuosa, a fin de manifestar que conforme con la citación recibida e identificada con el serial 2022EE0083023, solicito que en ejercicio de su acostumbrada colaboración se sirvan autorizarme para ser notificado personalmente por medio de este correo electrónico del Fallo No. 004 proferido dentro del Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 2018-00606.

Solicito igualmente se sirvan confirmar la recepción de este correo para efectos de control.

Muchas gracias,

Cordialmente,

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA

C.C. No. 19.395.114 de Bogotá

T.P. No. 39.116 del C. S. J.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

IN THE DEPARTMENT OF THE HISTORY OF ARTS
AND ARCHITECTURE

THE HISTORY OF ARTS AND ARCHITECTURE
IN THE DEPARTMENT OF THE HISTORY OF ARTS
AND ARCHITECTURE

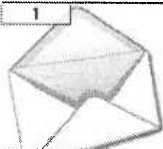
THE HISTORY OF ARTS AND ARCHITECTURE
IN THE DEPARTMENT OF THE HISTORY OF ARTS
AND ARCHITECTURE

THE HISTORY OF ARTS AND ARCHITECTURE

THE HISTORY OF ARTS AND ARCHITECTURE

Miniaturas

Ver documento: 2022ER0079616



2022ER0079616_1.eml

correo electrónico

Asunto NOTIFICACION POR AVISO PRF 2018-00606
De Notificaciones (notificaciones@solidaria.com.co)
Fecha 19-05-2022 17:51
Adjuntos NOTIFICACION_PRF_2018-00606.pdf CERITIFICADO_MAYO.pdf

Bogotá D.C., Mayo 19 de 2022

Doctora

HEYMAR MAURICIO RAMIREZ ALBAN

CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPUBLICA

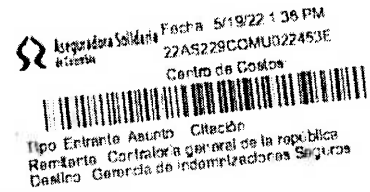
1385



Yopal, Casanare

Contraloría General de la República :: SGD 16-05-2022 10:26
Al Contestar Cite Este No.: 2022EE0083404 Folio: 1 Anexo: 0 FA: 0
ORIGEN 50553-GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL DE CASANARE / HEYMAR MAURICIO RAMIREZ ALBÁN
DESTINO ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA
ASUNTO CITACIÓN PARA NOTIFICACIÓN FALLO 004 PRF 2018-00606 A ASEGURADORA
OBS PRF 2018-00606

2022EE0083404



Señores
ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA NIT. 860.524.654-6
Calle 100 No. 9 A – 45 Piso 12
Bogotá D.C.
Email: notificaciones@solidaria.com.co

Referencia: Citación para Notificación Fallo No. 004
Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 2018-00606

Comedidamente me permito solicitarle se haga presente en este Despacho ubicado en la calle 8 No. 21-10 piso 1 de Yopal, en el horario abajo indicado, con el fin de notificarle personalmente el contenido del Fallo No. 004, proferido dentro del Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 2018-00606, que cursa en la Gerencia Departamental de Casanare de la Contraloría General de la República.

Horario de atención al público de lunes a viernes de 10:00 a.m. a 12 m. y de 3:00 p.m. a 5:00 p.m.

No obstante, si desea autorizar ser notificado@ personalmente por correo electrónico de las decisiones que por ley deban ser notificadas personalmente, puede hacer llegar su correo electrónico a los siguientes correos institucionales: responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co; y hey-mar.ramirez@contraloria.gov.co con el fin de proceder a la notificación personal electrónica.

Transcurridos cinco (5) días hábiles a partir de la fecha de envío de la presente, sin que comparezca personalmente al Despacho o sin que nos haga llegar expresamente su correo electrónico, se procederá a realizar la notificación por AVISO, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, si para esa fecha no se ha podido surtir la notificación personal.

Con toda atención

HEYMAR MAURICIO RAMIREZ ALBÁN

Coordinador de Gestión 02 € – Grupo de Responsabilidad Fiscal - Secretaría

Elaboró:
Revisó y aprobó:

Emar Augusto Rivera
Asesor Administrativo
Heymar Mauricio Ramirez Alban
Coordinador de Gestión 02 € Grupo de Responsabilidad Fiscal - Secretaría Común



1386

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 1968961243104517

Generado el 06 de mayo de 2022 a las 09:56:49

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

EL SECRETARIO GENERAL

En ejercicio de las facultades y, en especial, de la prevista en el artículo 11.2.1.4.59 numeral 10 del decreto 2555 de 2010, modificado por el artículo 3 del decreto 1848 de 2016.

CERTIFICA

RAZÓN SOCIAL: ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA

NIT: 860524654-6

NATURALEZA JURÍDICA: Entidad aseguradora dedicada a los seguros generales, organizada como cooperativa, que tiene el carácter de institución auxiliar del cooperativismo, sin ánimo de lucro. Entidad sometida al control y vigilancia por parte de la Superintendencia Financiera de Colombia.

CONSTITUCIÓN Y REFORMAS: Escritura Pública No 0064 del 18 de enero de 1985 de la Notaría 32 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Bajo la denominación de SEGUROS UCONAL LIMITADA.

Escritura Pública No 3098 del 31 de julio de 1989 de la Notaría 18 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Cambió su razón social por la de SEGUROS UCONAL SOCIEDAD COOPERATIVA LTDA.

Escritura Pública No 4201 del 17 de octubre de 1991 de la Notaría 20 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Cambió su razón social por la de SEGUROS UCONAL.

Escritura Pública No 3296 del 16 de noviembre de 1993 de la Notaría 41 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Cambió su razón social por la de ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA LTDA. ENTIDAD COOPERATIVA "SOLIDARIA"

Escritura Pública No 1628 del 19 de julio de 2004 de la Notaría 43 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). El domicilio principal será en Bogotá D.C.

Escritura Pública No 420 del 09 de marzo de 2007 de la Notaría 43 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Es una institución auxiliar del cooperativismo, de carácter Nacional, especializada en la actividad aseguradora, sin ánimo de lucro, de responsabilidad limitada, de número de ley, con patrimonio variable e ilimitado.

Escritura Pública No 01779 del 24 de julio de 2013 de la Notaría 43 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). El domicilio principal de SOLIDARIA es Bogotá Distrito Capital, República de Colombia, sin perjuicio de constituir Agencias y Sucursales dentro y fuera del país. Es una entidad aseguradora dedicada a los seguros generales, organizada como cooperativa, que tiene el carácter de institución auxiliar del cooperativismo, sin ánimo de lucro, modifica su razón social de ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA LTDA. ENTIDAD COOPERATIVA por la de ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA

AUTORIZACIÓN DE FUNCIONAMIENTO: Resolución S.B. 2402 del 30 de junio de 1988

REPRESENTACIÓN LEGAL: El Presidente Ejecutivo de SOLIDARIA, además de Representante Legal, será el Primer Ejecutivo de SOLIDARIA, será el ejecutor de las decisiones de la Junta de Directores y de la Asamblea General, y el responsable directo de la administración de SOLIDARIA. **FUNCIONES Y RESPONSABILIDADES DEL PRESIDENTE EJECUTIVO.** Las funciones y responsabilidades del Presidente Ejecutivo de SOLIDARIA son las siguientes: 1. Planear, organizar, ejecutar y controlar la administración de SOLIDARIA, así como supervisar y controlar todos los negocios y operaciones de SOLIDARIA. 2. Ejercer la Representación Legal de



SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 1968961243104517

Generado el 06 de mayo de 2022 a las 09:56:49

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

SOLIDARIA y, en tal virtud, celebrar los contratos y operaciones propias de su objeto social y que se relacionen directamente con la existencia y funcionamiento de SOLIDARIA, y llevar la Representación Judicial y Extrajudicial de SOLIDARIA. 3. Autorizar el desembolso de fondos de acuerdo con los negocios propios de la actividad aseguradora. 4. Ordenar los gastos y desembolsos de recursos, de acuerdo con el presupuesto aprobado por la Junta de Directores. 5. Nombrar la planta de empleados que conforma la estructura administrativa de SOLIDARIA aprobada por la Junta de Directores, asignar las funciones y fijar las remuneraciones, de acuerdo con la escala salarial. 6. Representación judicial y extrajudicial a SOLIDARIA, y conferir poderes especiales y generales. 7. Informar mensualmente a la Junta de Directores sobre el estado de SOLIDARIA. 8. Solicitar la convocatoria extraordinaria de la Junta de Directores, cuando lo juzgue necesario. 9. Solicitar la convocatoria extraordinaria de la Junta de Directores, cuando lo juzgue necesario; 10. Preparar el informe de gestión para presentar a la Asamblea General. 11. Autorizar la apertura de las cuentas bancarias y de ahorros. 12. Todas las demás que se deriven de su cargo o que le sean asignadas por la Junta de Directores. REPRESENTACIÓN LEGAL. En adición al Presidente Ejecutivo, la Representación Legal de SOLIDARIA estará en cabeza de los demás Representantes Legales que designe la Junta de Directores. PARÁGRAFO. Para asuntos Judiciales la Representación Legal de SOLIDARIA la tendrán además de los Representantes Legales, los Representantes Legales Judiciales que designe la Junta de Directores, quienes tendrán funciones de representar a la compañía en actuaciones judiciales y audiencias que se surtan ante las autoridades jurisdiccionales, administrativas, policivas y entidades del sector central descentralizadas del estaso. Especialmente, los representantes legales judiciales tendrán las facultades de constituir apoderados judiciales, representar a la compañía en las audiencias de conciliaciones judiciales, extrajudiciales, para absolver interrogatorios de parte, para recibir notificaciones, tanto ante autoridades jurisdiccionales, administrativas, policiva, así como entidades del sector central y descentralizadas. (Escritura Pública 01779 del 24 de julio de 2013 Notaria 43 de Bogotá D.C.). REGLAMENTO DE ATRIBUCIONES DE LOS REPRESENTANTES LEGALES: ARTICULO SEGUNDO: los demás Representantes Legales, de que trata el artículo primero de éste reglamento, cuentan con las mismas atribuciones de representación legal que las del Presidente Ejecutivo de Aseguradora Solidaria de Colombia, Entidad Cooperativa; señaladas en el artículo 66 del actual cuerpo estatutario. (oficio 2013092496 del 21 de octubre de 2013)

Que figuran posesionados y en consecuencia, ejercen la representación legal de la entidad, las siguientes personas:

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	CARGO
Francisco Andrés Rojas Aguirre Fecha de inicio del cargo: 01/11/2021	CC - 79152694	Presidente Ejecutivo
José Iván Bonilla Pérez Fecha de inicio del cargo: 17/01/2019	CC - 79520827	Representante Legal
Nancy Leandra Velasquez Rodriguez Fecha de inicio del cargo: 12/03/2020	CC - 52032034	Representante Legal
Maria Yasmith Hernández Montoya Fecha de inicio del cargo: 28/07/2011	CC - 38264817	Representante Legal Judicial
Juan Pablo Rueda Serrano Fecha de inicio del cargo: 28/07/2011	CC - 79445028	Representante Legal Judicial

RAMOS: Resolución S.B. No 5148 del 31 de diciembre de 1991 Automóviles, Corriente débil, Estabilidad y calidad de la vivienda nueva, Incendio, Manejo, Vidrios, Terremoto, Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito, Sustracción y Cooperativo de vida

Resolución S.B. No 1335 del 29 de abril de 1993 Responsabilidad civil

Resolución S.B. No 868 del 09 de mayo de 1994 Cumplimiento

Resolución S.B. No 1893 del 02 de septiembre de 1994 Transporte

Resolución S.B. No 2565 del 23 de noviembre de 1994 Montaje y rotura de maquinaria, Todo riesgo contratista, Accidentes personales

Calle 7 No. 4 - 49 Bogotá D.C.
Conmutador: (571) 5 94 02 00 – 5 94 02 01
www.superfinanciera.gov.co



El emprendimiento
es de todos

Minhacienda

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 1968961243104517

Generado el 06 de mayo de 2022 a las 09:56:49

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

Resolución S.B. No 2127 del 01 de octubre de 1998 Salud

Resolución S.B. No 636 del 13 de junio de 2002 Exequias

Resolución S.B. No 1067 del 19 de septiembre de 2002 Enfermedades de Alto Costo

Resolución S.B. No 1408 del 09 de diciembre de 2002 cancela el ramo de SOAT

Resolución S.B. No 230 del 11 de marzo de 2003 Vida grupo

Resolución S.F.C. No 0794 del 11 de mayo de 2006 Lucro Cesante

Resolución S.F.C. No 1458 del 30 de agosto de 2011 se revoca la autorización concedida a Aseguradora Solidaria de Colombia Ltda. Entidad Cooperativa para operar el ramo de seguros de Enfermedades de alto costo

Resolución S.F.C. No 1194 del 28 de junio de 2013 Seguros de daños corporales causados a las personas en accidentes de tránsito SOAT

Resolución S.F.C. No 1577 del 23 de agosto de 2013 autorizado para operar el ramo de Seguro de Desempleo

Resolución S.F.C. No 0842 del 03 de julio de 2019 autoriza para operar el ramo de seguro de Navegación y Casco

**JOSUÉ OSWALDO BERNAL CAVIEDES
SECRETARIO GENERAL**

"De conformidad con el artículo 12 del Decreto 2150 de 1995, la firma mecánica que aparece en este texto tiene plena validez para todos los efectos legales."

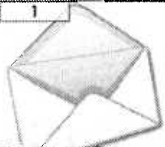


Miniaturas

1

/ 1

Ver documento: 2022ER007475



2022ER0076750_1.eml

correo electrónico

Asunto Solicitud de Notificación personal por medios electrónicos // Citación para Notificación Fallo No. 004 // Proceso de Responsabilidad I**De** Notificaciones GHA (notificaciones@gha.com.co)**Fecha** 16-05-2022 14:21**Adjuntos**

Señores

CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA DE YOPAL (CASANARE)

E.

S. D

1389

Oscar Ivan Torres Salamanca (CGR)

De: Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>
Enviado el: lunes, 16 de mayo de 2022 02:21 p.m.
Para: CGR Responsabilidad Fiscal (CGR); heyman.ramirez@contraloria.gov.co
CC: Santiago Rojas Buitrago; Tiffany del Pilar Castaño Torres; Camilo Andres Mendoza Gaitan
Asunto: Solicitud de Notificación personal por medios electrónicos // Citación para Notificación Fallo No. 004 // Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 2018-00606 // Aseguradora Solidaria de Colombia E.C.

Señores

CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA DE YOPAL (CASANARE)

E. S. D

REFERENCIA:	PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
RADICADO:	2018-00606
TERCERO PRESUNTAMENTE RESPONSABLE:	ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.

ASUNTO: SOLICITUD DE NOTIFICACIÓN PERSONAL POR MEDIOS ELECTRONICOS.

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, mayor de edad, domiciliado y residente en la ciudad de Cali, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá, abogado titulado y en ejercicio, con T. P. 39.116 del C. S de la J., actuando en mi calidad de apoderado general de **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, y de la **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.**, conforme se acredita en el expediente, me dirijo a usted de manera respetuosa, a fin de manifestar que conforme con la citación recibida e identificada con el serial 2022EE0083023, solicito que en ejercicio de su acostumbrada colaboración se sirvan autorizarme para ser notificado personalmente por medio de este correo electrónico del Fallo No. 004 proferido dentro del Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 2018-00606.

Solicito igualmente se sirvan confirmar la recepción de este correo para efectos de control.

Muchas gracias,

Cordialmente,

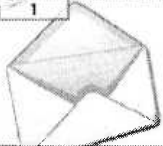
GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA

C.C. No. 19.395.114 de Bogotá

T.P. No. 39.116 del C. S. J.

Miniaturas

Ver documento: 2022ER009537



2022ER0095379_1.eml

correo electrónico

Asunto RADICACION DE SOLICITUD DE CORRECCIÓN DE IRREGULARIDADES || PRF-2018-00606 || GERENCIA DEPARTAMENTAL
De Notificaciones GHA (notificaciones@gha.com.co)
Fecha 13-06-2022 16:49
Adjuntos MEMORIAL_SOLICITUD_DE_CORRECCION.pdf

Señores

CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA

E. S.
D.REFERENCIA: SOLICITUD DE CORRECCIÓN DE IRREGULARIDADES

PROCESO: PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

EXPEDIENTE: PRF 2018-00606

1391

Señores
CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA
GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DEL CASANARE
E. S. D.

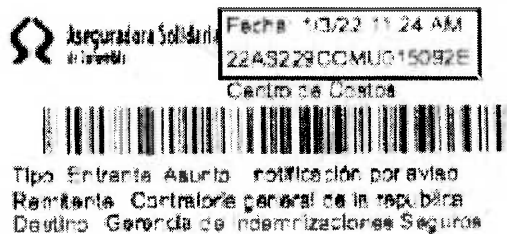
REFERENCIA: SOLICITUD DE CORRECCIÓN DE IRREGULARIDADES

PROCESO: PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
EXPEDIENTE: PRF 2018-00606
ENTIDAD AFECTADA: DEPARTAMENTO DEL CASANARE
VINCULADO: OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA Y OTROS.
TERCERO VINCULADO: ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C. Y OTRA.

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la cédula de Ciudadanía No. 19.395.114 expedida en Bogotá, abogado en ejercicio portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, quien actúa en calidad de apoderado especial de **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA** tal y como consta en el expediente, encontrándome dentro del término legal oportuno procedo a presentar **SOLICITUD DE CORRECCIÓN DE ACLARACIÓN** de acuerdo a lo establecido en el artículo 41 del Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo - Ley 1437 de 2011- en contra del **FALLO CON RESPONSABILIDAD FISCAL No. 004 del 10 de mayo de 2022**, por medio del cual se determinó que los argumentos de defensa presentados por mi prohijada en contra del auto de imputación No. 636 del 03 de noviembre de 2021 se radicaron por fuera del término establecido, a fin de que se **SUBSANE** tal imprecisión y en su lugar, se indique que el pronunciamiento fue radicado en término y consecuentemente a ello se le dé el trámite y análisis correspondiente. Todo ello conforme a los argumentos fácticos y jurídicos que se exponen a continuación:

I. FUNDAMENTOS FACTICOS:

PRIMERO: El día **03 de enero de 2022**, mi prohijada fue notificada por aviso del auto de imputación No. 636 del 03 de noviembre de 2021 proferido por la Contraloría General de la Republica – Gerencia Departamental Colegiada del Casanare, tal y como se evidencia en la imagen adjunta:



SEGUNDO: Teniendo en cuenta lo consagrado en el artículo 50 de la Ley 610 de 2000 que reza lo siguiente:

"Artículo 50. Traslado. Los presuntos responsables fiscales dispondrán de un término de diez (10) días contados a partir del día siguiente a la notificación personal del auto de imputación o de la desfijación del edicto para presentar los argumentos de defensa frente a las imputaciones efectuadas en el auto y solicitar y aportar las pruebas que se pretendan hacer valer. Durante este término el expediente permanecerá disponible en la Secretaría" (negrilla y subrayado fuera del texto original)

KLGM

Por lo anterior, es claro que el término para presentar los argumentos de defensa fenecería el **18 de enero de 2022**, si tenemos en cuenta que la notificación en debida forma se surtió el 03 de enero de 2022.

TERCERO: Ahora bien, señalado lo anterior, se procedió dentro del término legal oportuno, es decir el **18 de enero de 2022** a radicar descargos frente al auto de imputación al correo determinado por el ente de control, tal y como se evidencia en la imagen adjunta:



**PRONUNCIAMIENTO FRENTE AUTO DE IMPUTACIÓN // CONTRALORÍA
GENERAL DE LA REPÚBLICA // GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DEL
CASANARE // GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL // PRF 2018-00606**

GHA NOTIFICACIONES ABOGADOS <notificaciones@gha.com.co>

18 de enero de 2022, 11:56

Para: contacto@contraloriacasanare.gov.co

Cco: GHA Deisy López González <dlopezg@gha.com.co>, H & A Santiago Rojas Buitrago <srojas@gha.com.co>

CUARTO: El ente de control, en ejercicio de sus facultades profiere Fallo con Responsabilidad Fiscal No. 004 del 10 de mayo de 2022, en el que señala en la parte motiva lo siguiente:

**DE LOS DESCARGOS PRESENTADOS POR EL APODERADO DE LA
ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA (1040-1105)**

Revisado el trámite de notificación del auto de imputación a este extremo procesal (Fol. 1009-1013) se logra establecer que la notificación del auto de imputación se surtió el día 29 de diciembre de 2021⁷⁴ (Fol. 1012-1013) mediante aviso entregado en la dirección de correspondencia física de la Compañía Aseguradora.

Sin embargo, lo mencionado anteriormente no es cierto por cuanto la notificación del auto de imputación No. 636 del 03 de noviembre de 2021 en debida forma se surtió el **03 de enero de 2022** y no el 29 de diciembre de 2021 como lo afirma el ente de control.

II. MANIFESTACIONES DE INCONFORMIDAD

**LOS ARGUMENTOS DE DEFENSA PRESENTADOS POR LA ASEGURADORA SOLIDARIA
DE COLOMBIA E.C. EN CONTRA DEL AUTO DE IMPUTACIÓN SE REALIZARON EN EL
TÉRMINO ESTABLECIDO EN EL ARTICULO 50 DE LA LEY 610 DE 2000.**

Las Contralorías de acuerdo a lo señalado por el Consejo de Estado, se encargan de la vigilancia de la administración de los particulares o entidades que manejan fondos o bienes públicos. Para el cumplimiento de la mencionada función pública, el ente de control a pesar de ser un órgano independiente y autónomo no puede separarse de los principios que rigen la función pública, en ese sentido, debe velar por que los procedimientos que se adelanten gocen de debido proceso, derecho de contradicción, celeridad, buena fe, etc.

Ahora bien, en este asunto la Contraloría General de la República, Gerencia Departamental Colegiada del Casanare notificó auto de imputación No. 636 del 03 de noviembre de 2021 en debida forma a la compañía Aseguradora Solidaria de Colombia entidad Cooperativa el día **03 de enero de 2022**, como se evidencia en la imagen adjunta:

KLGM

1392



Fecha: 10/02/22 11:24 AM
22AS229CCMUD15092E
Centro de Costos



Tipo: Entrada Asunto: notificación por aviso
Remite: Contraloría General de la República
Destino: Gerencia de Indemnizaciones Seguros

En ese sentido, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 50 de la Ley 610 de 2000 que reza lo siguiente:

“Artículo 50. Traslado. Los presuntos responsables fiscales dispondrán de un término de diez (10) días contados a partir del día siguiente a la notificación personal del auto de imputación o de la desfijación del edicto para presentar los argumentos de defensa frente a las imputaciones efectuadas en el auto y solicitar y aportar las pruebas que se pretendan hacer valer. Durante este término el expediente permanecerá disponible en la Secretaría” (negrilla y subrayado fuera del texto original)

Es decir que, de acuerdo a la norma anteriormente citada, el término para presentar argumentos de defensa es de diez (10) días los cuales inician a correr a partir del día siguiente a la notificación. Si la notificación a mi prohijada se surtió el 03 de enero de 2022, es claro que los diez días fenecieron el **18 de enero de 2022**.

Así las cosas, el día 18 de enero de 2022, encontrándonos dentro del término legal oportuno se radicaron los argumentos de defensa contra el auto de imputación al correo determinado por el ente de control, tal y como se evidencia en la imagen adjunta:



**PRONUNCIAMIENTO FRENTE AUTO DE IMPUTACIÓN // CONTRALORÍA
GENERAL DE LA REPÚBLICA // GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DEL
CASANARE // GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL // PRF 2018-00606**

GHA NOTIFICACIONES ABOGADOS <notificaciones@gha.com.co>

18 de enero de 2022, 11:56

Para: contacto@contraloriacasanare.gov.co

Cco: GHA Delsy López González <dlopezg@gha.com.co>, H & A Santiago Rojas Buitrago <srojas@gha.com.co>

Por lo anterior, es claro que el ente de control se equivocó al no dar trámite a los argumentos de defensa radicados por mi prohijada y tenerlos como extemporáneos, cuando con lo señalado a lo largo del presente escrito, se evidencia lo contrario máxime cuando las fechas de notificación son claras. En sentido ruego al despacho, corregir la parte motiva del fallo con responsabilidad No. 004 del 10 de mayo de 2022, y en su lugar indique en el mismo los argumentos de defensa presentados por la compañía.

III. PETICIONES

En consideración de todo lo anterior, respetuosamente solicito a la Contraloría General de la República, Gerencia Departamental Colegiada del Casanare que al momento de resolver la respectiva solicitud de aclaración disponga:

PRIMERA: CORREGIR la parte motiva del Fallo Con Responsabilidad No. 004 del 10 de mayo de 2022 y en su lugar se disponga que la compañía **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA** presentó dentro del término establecido los argumentos de defensa.

KLGM



AV 6ª A # 35N100 Oficina 212 (Cali) – (+57) (2)
659 40 75 Carrera 11a No 94a - 56 of. 402
(Bogotá) - (+57) (1) 743 65 92

www.gha.com.co

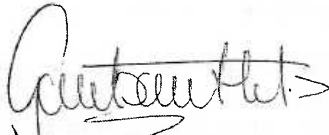
SEGUNDA: Que se agreguen en el Fallo Con Responsabilidad No. 004 del 10 de mayo de 2022 los argumentos de defensa presentados por mi prohijada **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA**.

TERCERO: Que, de acuerdo a los argumentos esbozados en el escrito presentado en término por mi prohijada **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA**. Se la desvincule del mencionado proceso de responsabilidad fiscal, por cuanto no hay elementos facticos ni jurídicos para imputar responsabilidad y declarar como tercero civilmente responsable a la compañía.

IV. NOTIFICACIONES

Al suscrito en la Avenida 6 A Bis No. 35N-100 Oficina 212 de la ciudad de Cali (V); correo electrónico notificaciones@gha.com.co

Cordialmente,




GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA

C.C No. 19.395.114 de Bogotá D.C

T.P. No. 39.116 del C.S.J

KLGM

1393

 CONTRALORÍA <small>GENERAL DE LA REPÚBLICA</small>	AUTO N°: 302
	FECHA: JULIO 14 DE 2022
	PÁGINA 1 DE 39
AUTO QUE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN Y CONCEDE APELACIÓN CONTRA EL FALLO EMITIDO EN EL PROCESO ORDINARIO No. PRF-2018-00606	


TRAZABILIDAD N°	Antecedente 80853-007-1091
PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL N°	PRF-2018-00606
CUN SIREF	AC-80853-2018-24659
ENTIDAD AFECTADA	Departamento de Casanare NIT 892.099.216-6
CUANTÍA DE DAÑO	ochocientos ochenta y dos millones setecientos veinte siete mil seiscientos noventa y siete pesos \$882.727.697
PRESUNTOS RESPONSABLES FISCALES	OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA CC No. 86.052.856 DIARCO S.A.S NIT 844001720-1 EPICO INGENIERÍA S.A.S NIT 900105134-5. OMAR CUEVAS BERNAL CC No. 4.214.671
TERCERO CIVILMENTE RESPONSABLE	Aseguradora Solidaria de Colombia entidad Cooperativa NIT 860.524.654-6 La Previsora S.A. Compañía de Seguros NIT 860.002.400-2

ASUNTO

Procede la Gerencia Departamental Colegiada de Casanare de la Contraloría General de la Republica a resolver los recursos de reposición y dar trámite a los recursos de apelación interpuestos contra el fallo No. 004 de 10 de Mayo de 2022, proferido en el proceso ordinario de responsabilidad fiscal 2018-00606

ANTECEDENTE

El proceso tiene como antecedente el hallazgo con incidencia fiscal detectado por el grupo interno de trabajo para el ejercicio de la Vigilancia y el Control Fiscal micro para el Departamento de Casanare - Regalías, en desarrollo de la auditoria de cumplimiento No. 351 de 2017 realizada a los recursos de regalías del Departamento de Casanare, al cual correspondió el radicado 60906, antecedente 80853-007-1091, trasladado a

 CONTRALORÍA <small>GENERAL DE LA REPÚBLICA</small>	AUTO N°: 302
	FECHA: JULIO 14 DE 2022
	PÁGINA 2 DE 39
AUTO QUE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN Y CONCEDE APELACIÓN CONTRA EL FALLO EMITIDO EN EL PROCESO ORDINARIO No. PRF-2018-00606	

esta Gerencia mediante oficio SIGEDOC N° 2018IE00004756 de 24 de Enero de 2018.¹

COMPETENCIA

Este despacho es competente para conocer y tramitar este proceso ordinario de Responsabilidad Fiscal en consideración a las facultades otorgadas por los artículos 267 y numeral 5 del artículo 268 de la Constitución Política; artículos 10 y ss del Decreto Ley 267 de 2000, y las resoluciones 6541 de 2012 y 0748 de 26 de febrero de 2020, expedidas por la Contraloría General de la República.

Lo anterior por cuanto los factores de competencia aplicables al presente asunto son: el territorial en la medida que la ejecución de las obras pactadas en los convenios 053 de 06 de Octubre de 2010, 001 de 01 de Febrero de 2011 y del contrato de obra 020 de 01 de Marzo 2011, se llevó a cabo en el municipio de Pore - Casanare, localidad situada dentro de la jurisdicción a cargo de esta Gerencia, y el factor funcional, toda vez que los recursos afectados con la conducta objeto de reproche fiscal provienen de regalías pertenecientes al Departamento de Casanare².


RESPONSABLES FISCALES

Con la providencia objeto de recursos fueron halladas responsables las personas naturales y jurídicas relacionadas a continuación:

- **OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA** identificado con CC No. 86.052.856 en su calidad de contratista de obra.
- **DIARCO S.A.S NIT 844001720-1** miembro del consorcio MATAGUAZAN quien tuvo a cargo la interventoría del contrato de obra 020 de 2011.
- **EPICO INGENIERÍA S.A.S NIT 900105134-5** miembro del consorcio MATAGUAZAN quien tuvo a cargo la interventoría del contrato de obra 020 de 2011.

¹ Fol. 1-10
² Fol. 301-304

1394

 CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA	AUTO N°: 302
	FECHA: JULIO 14 DE 2022
	PÁGINA 3 DE 39
	AUTO QUE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN Y CONCEDE APELACIÓN CONTRA EL FALLO EMITIDO EN EL PROCESO ORDINARIO No. PRF-2018-00606

- **OMAR CUEVAS BERNAL** identificado con CC No. 4.214.671 en su calidad de Alcalde Municipal de Pore para el periodo 2016-2019. Adicionalmente con la providencia en cita se llamó a responder en calidad de tercero civilmente responsable a la **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA** NIT 860.524.654-6 y a **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS** NIT 860.002.400-2.

CONSIDERACIONES


Mediante fallo No. 004 de 10 de mayo de 2022 (Fol. 1194-1239) la Gerencia Departamental Colegiada de Casanare de la C.G.R. profirió fallo con responsabilidad fiscal en contra de los encartados fiscales y de las compañías aseguradoras referenciadas de forma precedente, decisión frente a la cual los sujetos procesales interpusieron los recursos de ley, correspondiendo en consecuencia resolver el recurso de reposición de competencia de esta Colegiatura, para la cual procederemos así:

DEL RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN INTERPUESTO POR LA DEFENSORA DE OFICIO DEL SEÑOR OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA (FOL. 1283-1287)

Sea lo primero señalar que el fallo con responsabilidad fiscal le fue notificado por aviso al señor Oscar Javier Acuña Correa a las direcciones físicas y electrónicas registradas en el expediente (Fol. 1259-1275) sin obtener pronunciamiento alguno de su parte.

La defensora de oficio insiste en el argumento según el cual su representado solo puede ser llamado a responder en cuantía de \$ 117.624.263.00, cifra que corresponde a la diferencia entre el valor del anticipo entregado al contratista y el valor de las obras inventariadas por la interventoría, argumento que ya fue objeto de análisis en el fallo, indicándose la no prosperidad del mismo, actuación en la cual se dijo:

(...) el valor total de los recursos girados a título de anticipo constituyen el daño al patrimonio público en razón a que dichos recursos no generaron el beneficio social esperado, circunstancia irregular que es consecuencia de la actuación antieconómica del contratista, conforme se indica en el análisis de la conducta de este sujeto procesal, siendo que el sustento normativo para ser llamado a responder de

 CONTRALORÍA <small>GENERAL DE LA REPÚBLICA</small>	AUTO N°: 302
	FECHA: JULIO 14 DE 2022
	PÁGINA 4 DE 39
AUTO QUE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN Y CONCEDE APELACIÓN CONTRA EL FALLO EMITIDO EN EL PROCESO ORDINARIO No. PRF-2018-00606	

manera solidaria con los demás encartados fiscales se encuentra en el artículo 119 de la ley 1474 de 2011.

Sumado a lo anterior no puede perderse de vista que (*por las razones dichas en el fallo 004 de 10 de Mayo de 2022*) con amparo en lo pactado en el contrato de obra 020 de 2011, las cantidades de obra construidas por el contratista no fueron recibida a satisfacción por el contratante (*léase AGUAS DE PORE*), lo que incidió en que no se hiciera uso de las mismas, por lo tanto, no puede reconocerse amortización parcial alguna en favor del este sujeto procesal y en consecuencia será llamado a responder por el valor total de los recursos que le fueron entregados a título de anticipo.

El hecho que el Municipio de Pore y luego el Departamento de Casanare hayan reconocido la inversión de recursos en cuantía de \$485.464.168 al liquidar el convenio 001 de 2011 y adoptar el balance financiero del convenio 053 de 2010, no puede usarse como prueba indirecta de la correcta inversión del anticipo, pues conforme se explica ampliamente en la decisión objeto de recursos, ese proceder implicó que desconocieran la declaratoria de incumplimiento efectuada por Aguas de Pore en contra del contratista de obra y de la aseguradora, conductas que fueron objeto de reproche fiscal en el expediente de la referencia.


DEL RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN INTERPUESTO POR EL APODERADO DE DIARCO S.A.S Y EPICO INGENIERÍA S.A.S. (FOL. 1298-1316)

El profesional del derecho insiste en que en el caso de autos operó la caducidad de la acción fiscal en el entendido que el auto de apertura del proceso le fue notificado a sus representados pasado el término de los 5 años de que trata el artículo 9 de la ley 610 de 2000, argumento que no está llamado prosperar por las razones ya dichas sobre el particular en la providencia objeto de recursos³, argumentación a la cual se atenderá esta colegiatura.

Sobre el particular en el fallo 004 de 10 de Mayo de 2022 se dijo:

³ Fol. 1213

1395

 CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA	AUTO N°: 302
	FECHA: JULIO 14 DE 2022
	PÁGINA 5 DE 39
AUTO QUE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN Y CONCEDE APELACIÓN CONTRA EL FALLO EMITIDO EN EL PROCESO ORDINARIO No. PRF-2018-00606	

Conforme se indicó en el acápite de vigencia de la acción fiscal de esta providencia, en el caso de autos no ha operado el fenómeno jurídico de la caducidad de la acción fiscal, toda vez que el auto de apertura fue emitido dentro de los 5 años siguientes a la fecha de ocurrencia del hecho generador del daño, siendo del caso resaltar que el artículo 9 de la ley 610 de 2000 es enfático en señalar que la caducidad ocurre cuando “transcurridos cinco (5) años desde la ocurrencia del hecho generador del daño al patrimonio público, no se ha proferido auto de apertura del proceso de responsabilidad fiscal”

Nótese como la norma en cita en manera alguna señala que deba tomarse en consideración la fecha de la notificación del auto de apertura para interrumpir el termino de caducidad de la acción, por el contrario, la norma es clara en señalar que el termino de caducidad corre hasta que se profiera el auto de apertura, por lo que lo dicho por el apoderado no pasa de ser una interpretación errónea del contenido del artículo 9 de la ley 610 de 2000, el cual constituye norma especial que regula la figura de la caducidad en el marco de la acción fiscal de competencia de este Despacho.

La interpretación gramatical⁴ que realiza este Despacho del contenido del artículo 9 de la ley 610 de 2000 en manera alguna desconoce el debido proceso constitucional, como mal pretende hacerlo ver el profesional del derecho.


En adelante el apoderado esgrime como argumentos de defensa ***“inexistencia del daño”, inexistencia de una conducta dolosa o gravemente culposa atribuible a una persona que realiza gestión fiscal o de quien participe, concurra, incida o contribuya directa o indirectamente en la producción del daño patrimonial del estado e inexistencia de nexo de causalidad***, de cuyo análisis se ocupará el despacho así:

El apoderado reprocha la inexistencia de prueba que permita acreditar que lo construido por el señor Oscar Javier Acuña Correa no cumplía con las normas técnicas aplicables a la materia, argumento que desconoce la verdad procesal según la cual lo que ha dicho este Despacho es que la misma interventoría reconoció a Aguas de Pore que respecto de las cantidades de obra enlistada en el informe final del interventoría el contratista no había efectuado **pruebas hidráulicas a las**

⁴ El artículo 27 del código civil colombiano señala:

ARTÍCULO 27. «INTERPRETACION GRAMATICAL». Cuando el sentido de la ley sea claro, no se desatenderá su tenor literal a pretexto de consultar su espíritu.

Pero bien se puede, para interpretar una expresión oscura de la ley, recurrir a su intención o espíritu, claramente manifestados en ella misma o en la historia fidedigna de su establecimiento.

 CONTRALORÍA <small>GENERAL DE LA REPÚBLICA</small>	AUTO N°: 302
	FECHA: JULIO 14 DE 2022
	PÁGINA 6 DE 39
AUTO QUE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN Y CONCEDE APELACIÓN CONTRA EL FALLO EMITIDO EN EL PROCESO ORDINARIO No. PRF-2018-00606	

tuberías y desinfección de las mismas, ni ensayos de estanqueidad a tanques, lo que derivó en que Aguas de Pore no recibiera la obra. Sobre este aspecto en la decisión objeto de recursos se dijo:

El 20 de Enero de 2015 el interventor radicó ante Aguas de Pore escrito de respuesta a las observaciones del informe final de interventoría⁵, documento con el cual resalta que “el consorcio Mataguazan no tiene ningún vínculo contractual, ni con la Alcaldía Municipal y mucho menos con la empresa de Servicios Públicos Aguas de Pore S.A. E.S.P., por lo que si bien es cierto que Aguas de Pore S.A. E.S.P., fue la empresa que suscribió los contratos para la ejecución de las obras, a las cuales venía realizando interventoría, a Aguas de Pore S.A. E.S.P no le correspondía realizar observaciones al informe final de interventoría en concordancia con la hoja de ruta para la liquidación de contratos establecida por Aguas de Pore S.A. E.S.P. y tampoco reiterar el cumplimiento a las obligaciones contractuales del contrato de interventoría, más aun cuando el contrato de interventoría ya no se encuentra vigente” sumado a lo anterior indica que el contrato de interventoría estuvo vigente hasta el 1 de Agosto de 2013, por lo que el informe de interventoría se presenta con corte a dicha fecha y no a la de terminación del plazo de los convenios tantas veces citados.

Con el documento en cita el interventor realiza un pronunciamiento frente a cada una de las observaciones formuladas por AGUAS DE PORE, siendo del caso resaltar lo referente a las pruebas técnicas necesarias para establecer la correcta instalación de la tubería, aspecto sobre el cual el interventor dijo “(...) es importante informar que a la fecha no se han realizado pruebas hidráulicas a las tuberías y desinfección de las mismas, ni ensayos de estanqueidad a tanques, dado que se estaba a la espera de terminar las conexiones hidráulicas respectivas y hasta fecha que estuvo la interventoría vigente, no fue posible que el contratista de obra diera cumplimiento a esto⁶”.


(Ver folios 1207-1208 del expediente)

Merece especial comentario lo relativo a la supuesta existencia de una causal de nulidad por no haberse logrado la práctica de la ampliación del testimonio del señor Boris Andrés Roa Pineda, petición respecto de la cual hay que decir que el profesional del derecho no cumple la carga procesal de indicar claramente la causal de nulidad alegada, valga decir, no indica cuál de las causales de nulidad establecidas en el artículo 36 de la ley 610 de 2000 es la que supuestamente se configura en este caso. Al margen de lo anterior debe indicarse que al tenor de

⁵ Fol. 93 Tomo 7 del expediente del contrato 020 de 2011 contenido en el DVD visible a folio 277 del expediente

⁶ Esto referente a las obras ejecutadas en el acueducto de la vereda Agua linda

1396

 CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA	AUTO N°: 302
	FECHA: JULIO 14 DE 2022
	PÁGINA 7 DE 39
	AUTO QUE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN Y CONCEDE APELACIÓN CONTRA EL FALLO EMITIDO EN EL PROCESO ORDINARIO No. PRF-2018-00606

consagrado en el artículo 109 de la ley 1474 de 2011, el término para presentar nulidades es hasta antes de que se profiera el fallo, etapa que en el caso de autos claramente feneció.

Sea del caso indicar que nada hubo de irregular en el actuar de este Despacho ya que la ampliación del testimonio del señor Boris Andres Roa Pineda fuè decretada en respuesta a la solicitud de pruebas que hiciera el apoderado del consorcio MATAGUAZAN en el escrito de descargos⁷, siendo que se fijó fecha para la práctica de dicha prueba en dos oportunidades⁸, librándose oficios citatorios al testigo, tanto a las direcciones físicas como al correo electrónico⁹, sin que el testigo compareciera, aspecto este último que claramente escapa al control de este Despacho.

Al margen de lo anterior considera este Despacho que del análisis de los demás argumentos expuestos por el apoderado del consorcio MATAGUAZAN se logra establecer que hay lugar a variar la calificación de la conducta de este extremo procesal, por las razones que se exponen a continuación:
En la decisión objeto de recursos la culpa grave imputada a los integrantes del Consorcio MATAGUAZAN fue estructurada así:

Conforme se indicó en acápite que antecede el CONSORCIO MATAGUAZAN fue en extremo negligente al no atender de manera adecuada las solicitudes de aclaración del informe final de inventoría realizadas por AGUAS DE PORE, bajo el argumento que “su contratante era el departamento de Casanare y no la empresa de servicios públicos” proceder que implica desconocer que el objeto de la consultoría era realizar el control técnico, administrativo, financiero y ambiental a la construcción de (entre otros) el acueducto de la vereda agua linda, siendo que conocía perfectamente que la ejecución material de la obra había sido contratada por Aguas de Pore en cumplimiento de los convenios 001 de 2011 y 053 de 2010. Así las cosas, su actuación implica el desconocimiento de lo pactado en la cláusula segunda del contrato de consultoría antes dicho, estipulación contractual en virtud de la cual estaba en la obligación de “coordinación y colaboración a la Supervisión de las empresas de Servicios públicos durante la Construcción, para el recibo y aprobación de las obras realizadas por el constructor”¹⁰

⁷ Fol. 1107-1110

⁸ Ver autos 045 de 17 de Febrero de 2022 (Fol. 1107-1110) y auto No. 074 de 10 de Marzo de 2022 (Fol. 1176-1178)

⁹ Fol. 1114,1122,1175, 1179-1180

¹⁰ Reverso del folio 88



AUTO N°: 302

FECHA: JULIO 14 DE 2022

PÁGINA 8 DE 39

**AUTO QUE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN Y CONCEDE APELACIÓN
CONTRA EL FALLO EMITIDO EN EL PROCESO ORDINARIO No. PRF-2018-00606**

Sumado a lo anterior, si bien es cierto el mentado consorcio rindió el informe final de interventoría¹¹, en el mismo dio por ejecutadas cantidades de obra respecto de las cuales NUNCA verificó que se hubiesen construido de manera adecuada (conforme se lo solicitó y advirtió aguas de pore en múltiples oportunidades), valga decir, sin preocuparse porque el contratista no había realizado las pruebas técnicas que aseguraran la correcta instalación de la tubería y la prueba de estanqueidad que asegurara que la reparación del tanque elevado cumplía con el objetivo de evitar que existieran fugas de agua, aspectos que resultaban indispensables para dar por ejecutada la obra construida, pues hay que recordar que se trata de un acueducto.

No puede perderse de vista que en virtud del manual de supervisión e interventoría del Departamento de Casanare¹² el consorcio MATAGUAZAN estaba en la obligación de “llevar el control de la calidad de las obras ejecutadas” para lo cual el ente territorial le entregó cuantiosos recursos públicos a efecto de que verificara que lo construido cumpliera con los estándares de calidad establecidos en el REGLAMENTO TÉCNICO DEL SECTOR DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO RAS 2000 aplicable a la obra a construir. Así las cosas, tratándose de la construcción de un acueducto, lo mínimo era que, previo a reconocer como ejecutados tramos de tuberías inconexos, verificara que estos se hubiesen construido de manera adecuada, y que, ante la inexistencia de las pruebas técnicas necesarias para probar técnicamente dicho aspecto se abstuviera de reconocer la correcta ejecución de la obra.

La actuación negligente antes dicha fue determinante para que el Departamento de Casanare no reclamara al Municipio de Pore el valor total de los recursos girados a título de anticipo y terminara reconociendo la inversión de recursos en la construcción de unos tramos de tubería inconexos que a la fecha resultan inutilizables, pues ante la no comparecencia del Municipio de Pore a la liquidación del convenio 053 de 2010 el Departamento de Casanare adoptó el balance financiero de la ejecución el mismo, tomando como referencia las cantidades de obra señaladas como ejecutadas por su interventor experto¹³.


Para este Despacho está plenamente demostrado que el interventor falló en el desarrollo de las labores que le fueron encomendadas, siendo que su conducta es susceptible de catalogarse como gravemente culposa, toda vez que omitió el cabal cumplimiento de las obligaciones pactadas en el contrato de consultoría, en virtud del cual se le encomendó el seguimiento técnico, administrativo, financiero y ambiental de la construcción del acueducto de la vereda agua linda del Municipio de Pore, razón por la cual esta colegiatura entiende que su actuación infringió de manera directa lo normado en el numeral 2 del artículo 5 de la ley 80 de 1993, precepto normativo en virtud del cual

¹¹ Informe que no cumplía con los requisitos impuestos por el numeral 9.2.2.16 del manual de interventoría del Departamento de Casanare (Fol. 317) que impone la obligación de adjuntar los ensayos de laboratorio practicados a la obra reconocida como ejecutada.

¹² Ver folio 33 del manual de supervisión e interventoría del Departamento de Casanare contenido en el DVD obrante a folio 317 del expediente.

¹³ Fol. 292

1397

 CONTRALORÍA <small>GENERAL DE LA REPÚBLICA</small>	AUTO N°: 302
	FECHA: JULIO 14 DE 2022
	PÁGINA 9 DE 39
AUTO QUE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN Y CONCEDE APELACIÓN CONTRA EL FALLO EMITIDO EN EL PROCESO ORDINARIO No. PRF-2018-00606	

estaba obligado a obrar con lealtad y buena fe, colaborando con la entidad pública para buscar el cumplimiento de los fines de la contratación, fines que en este caso se particularizaban en verificar la correcta ejecución de las obras.

Sea lo primero señalar que le asiste razón al apoderado cuando hace énfasis en que dentro de las obligaciones a cargo de la interventoría no se encontraba la de realizar pruebas técnicas a las obras construidas en virtud del contrato 020 de 2011, y ello es así porque al revisar el contenido de los estudios previos del contrato de consultoría No. 0303 de 14 de Febrero de 2011, se evidencia que el presupuesto oficial del contrato de consultoría se calculó tomando en consideración únicamente costos de personal (2 ingenieros y 2 conductores) , desplazamientos (2 vehículos) , registros fotográficos y planos¹⁴, por lo que el seguimiento a la ejecución contractual no incluía la obligación de efectuar prueba técnica alguna.

Así las cosas, entiende este Despacho que la ejecución de la labor de interventoría debía cumplirse con el uso adecuado de los recursos (*humanos y técnicos*) por los que el Departamento de Casanare pagó al Consorcio MATAGUAZAN, aspecto fundamental para establecer el deber de conducta que debía observar el interventor.

Si bien es cierto la interventoría no solventó de manera ágil las solicitudes de aclaración del informe final de interventoría¹⁵ (*necesario para establecer el balance de ejecución del contrato*) no puede desconocerse que finalmente el consorcio MATAGUAZAN rindió la aclaración solicitada¹⁶ con la cual señaló claramente **que el contratista no había efectuado las pruebas técnicas solicitadas por la supervisión de Aguas de Pore** y señaló un balance de obras ejecutadas que fue tomado en consideración por Aguas de Pore en la declaratoria de incumplimiento del contrato 020 de 2011¹⁷, con la salvedad que ante la inexistencia de prueba técnica que acreditara la correcta ejecución de la obra (*pruebas que no estaban a cargo de la interventoría sino del contratista*), con amparo en lo pactado en la cláusula quinta del contrato suscrito entre Aguas de Pore y el señor Oscar Javier Acuña Correa¹⁸, el


¹⁴ Ver folio 13 del expediente administrativo del contrato de consultoría No 303 de 2011 contenido en el DVD visible a folio 318 del expediente.

¹⁵ El informe final de interventoría se encuentra en los folios 2814 y ss del expediente administrativo del contrato de consultoría 303 de 2011 (ver tomo 12) contenido en el DVD visible a folio 318 del expediente

¹⁶ Fol. 93 Tomo 7 del expediente del contrato 020 de 2011 contenido en el DVD visible a folio 277 del expediente

¹⁷ Fol. 41-65. En los folios 584 a 586 del expediente obra el acta del testimonio rendido por el señor Boris Andrés Pineda en el cual reconoce que el informe de supervisión elaborado por él tomó como insumo el informe final de interventoría rendido por el Consorcio MATAGUAZAN, al punto que el inventario de obras construidas es exactamente el mismo.

¹⁸ Ver reverso del folio 76 del expediente, la cláusula quinta señala que el reconocimiento de cantidades de obra como ejecutadas debía efectuarse mediante la suscripción de actas parciales de ejecución aprobada por la interventoría y visabas de Aguas de Pore.

 CONTRALORÍA <small>GENERAL DE LA REPÚBLICA</small>	AUTO N°: 302
	FECHA: JULIO 14 DE 2022
	PÁGINA 10 DE 39
AUTO QUE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN Y CONCEDE APELACIÓN CONTRA EL FALLO EMITIDO EN EL PROCESO ORDINARIO No. PRF-2018-00606	

contratante decidió no efectuar el recibo parcial de obra, declarando el incumplimiento total del contrato y llamado a la aseguradora a responder por el valor total de los recursos girados a título de anticipo¹⁹, conforme se indicó ampliamente en la decisión objeto de recursos.


Sobre el particular en la cláusula 5 del contrato de obra 020 de 2011 se puede leer:

EL CONTRATISTA. CLÁUSULA QUINTA: FORMA DE PAGO: La modalidad de pago será por el sistema de Precios Unitarios Fijos, sin fórmula de reajuste. La forma de pago será la siguiente: **1)** Un cincuenta por ciento (50%) del valor del contrato en calidad de anticipo, previa suscripción y perfeccionamiento del contrato y suscripción del acta de iniciación de obra por parte de la Interventoría, cuyos recursos deberán invertirse íntegramente conforme al plan de inversión presentado en la propuesta por **EL CONTRATISTA. 2)** Un cuarenta por ciento (40%) del valor del contrato, se harán una vez se demuestre la ejecución de las obras frente a las actividades contempladas en este contrato, cuyas sumas se cancelarán mediante la presentación de actas parciales por obra ejecutada y aprobadas por la Interventoría y visadas por **AGUAS DE PORE S.A. ESP.**, amortizando el anticipo en la misma proporción en que fue pagado, de acuerdo con las cantidades de obra aceptadas por el Interventor del contrato y los precios ofertados, no sin antes verificarse el cumplimiento del contratista en sus obligaciones con el Sistema de Seguridad Social conforme a la Ley 828 de 2003 (salud, pensión, riesgos profesionales) y aportes parafiscales, y en caso de no hacerlo, será causal para la imposición de multas sucesivas, siendo requisito para la forma de pago acordada la presentación de la copia del formulario de autoliquidación de aportes con su respectivo sello de pago o certificación de cumplimiento por parte del representante legal del **CONTRATISTA. 3)** Un pago final correspondiente al saldo del valor del contrato, esto es del diez por ciento (10%), que será cancelado a la entrega final de la obra a satisfacción de **AGUAS DE PORE S.A. ESP.**, previa liquidación final del contrato y a la presentación de los siguientes documentos: Acta de recibo y entrega final debidamente firmada por las partes, el interventor contratado y el supervisor designado por **AGUAS DE PORE S.A. ESP.**, aprobación de la póliza que garantice la estabilidad y

Nótese como contractualmente se pactó que el reconocimiento de obra como ejecutada en favor del contratista debía efectuarse a través de la suscripción de actas parciales de ejecución y del acta de liquidación del contrato, documentos que debían contar con la aprobación de la interventoría. En tal sentido debe recordarse que en desarrollo de la ejecución del contrato de obra 020 de 2011 no se suscribieron actas parciales de ejecución, ni acta de liquidación, conforme puede verificarse en el expediente administrativo del contrato contenido en el DVD obrante a folio 277.

¹⁹ Ver resolución No. 050 de 6 de agosto de 2015 emitida por Aguas de Pore (Fol. 24-40)

1398

 CONTRALORÍA <small>GENERAL DE LA REPÚBLICA</small>	AUTO N°: 302
	FECHA: JULIO 14 DE 2022
	PÁGINA 11 DE 39
AUTO QUE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN Y CONCEDE APELACIÓN CONTRA EL FALLO EMITIDO EN EL PROCESO ORDINARIO No. PRF-2018-00606	

Así las cosas, le asiste razón al apoderado cuando remarca que formalmente el interventor **no dio por ejecutada cantidad de obra alguna** en desarrollo de la ejecución del contrato 020 de 2011, y ello es así porque no se suscribió acta de recibo parcial, por lo que formalmente no se hizo reconocimiento económico en favor del señor Oscar Javier Acuña Correa, con lo que se desvirtúa el fundamento del análisis hecho por este Despacho en la calificación de la conducta del Consorcio MATAGUAZAN, pues se insiste, al tenor de lo consagrado en el contrato 020 de 2011 el reconocimiento de obra ejecutada en favor del contratista solo podía efectuarse mediante la suscripción de actas parciales y del acta de liquidación.

Lo anterior queda en evidencia si se tiene en cuenta que AGUAS DE PORE declaró el incumplimiento del contrato de obra indicando como no ejecutado el valor total de los recursos girados al contratista a título de anticipo, siendo que en los considerandos de la resolución 050 de 6 de Agosto de 2014²⁰ se referencia el reporte de obra entregado tanto por el supervisor (*Léase Ingeniero Boris Andrés Roa Pineda*) como por el interventor, señalando que se trataba de obra ejecutada no recibida y por lo tanto no es tomada en consideración para efectuar reconocimientos económicos en favor del contratista.


En el considerando 25 de la resolución en cita se puede leer:

25. Que una vez culminado el plazo de ejecución y bajo el sustento allegado por parte de la interventoría externa contratada por el Departamento de Casanare y la supervisión designada por la Empresa, se estimó un balance de ejecución en el cual se corrobora el incumplimiento del contratista, por lo que para el día 20 de agosto de 2013, se citó al contratista, aseguradora Solidaria de Colombia, interventor contratado, con la finalidad de adelantar diligencia de comunicación de siniestro y liquidación del contrato. Que en dicha diligencia no se hizo presente la Aseguradora Solidaria de Colombia.

Sumado a lo anterior debe recordarse que el informe de supervisión (*con fundamento en el cual se emitió la resolución 050 de 6 de Agosto de 2015*) rendido por el Ingeniero Boris Andrés Roa Pineda (*supervisor del contrato de obra*)²¹ toma como insumo el

²⁰ Fol. 24-40

²¹ Fol. 41-65, 584-586

 CONTRALORÍA <small>GENERAL DE LA REPÚBLICA</small>	AUTO N°: 302
	FECHA: JULIO 14 DE 2022
	PÁGINA 12 DE 39
AUTO QUE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN Y CONCEDE APELACIÓN CONTRA EL FALLO EMITIDO EN EL PROCESO ORDINARIO No. PRF-2018-00606	

informe final de interventoría presentado por el consorcio MATAGUAZAN, respecto del cual formula solicitudes de aclaración, pero que en todo caso coinciden en señalar el mismo balance de obras ejecutadas (*no recibidas*).

Lo anterior permite concluir que el informe final de interventoría rendido por el consorcio MATAGUAZAN constituyó el insumo con el cual se declaró el incumplimiento del contrato de obra, incumplimiento decretado por la entidad contratante, por ser quien contaba con la facultad legal para adoptar las decisiones de fondo respecto de la ejecución del contrato, entre las cuales estaba la de recibir las cantidades de obra o abstenerse de hacerlo.


En lo relativo a la relación existente entre la actuación del interventor y los balances de ejecución de los convenios 001 de 2011 y 053 de 2010, adoptados por las administraciones Municipal y Departamental (*aspecto sobre el cual se cimentó el análisis del nexo causal entre el daño y la conducta de este extremo procesal*), hay que decir lo siguiente:

En los considerados del acta de liquidación del convenio 001 de 2011²² (*la cual data de 25 de Mayo de 2016*), y de la resolución por la cual se adopta el balance financiero de ejecución del convenio 053 de 2010²³ (*léase resolución 0066 de 21 de Diciembre de 2017*), claramente se referencia que las administraciones Municipal y Departamental, respectivamente, conocían de la declaratoria de incumplimiento del contrato de obra hecha por AGUAS DE PORE, es decir, conocían que las cantidades de obra enlistadas por el interventor no había sido recibidas por la entidad contratante, por las razones ya dichas en la fallo objeto de recursos, y aun así decidieron reconocer la inversión de recursos públicos en cuantía de \$485.464.168, acto en el que materialmente no participó el interventor y por el cual no puede ser llamado a responder, pues, debe aceptarse que quienes tenían la facultad legal de reconocer o no la ejecución de los recursos públicos eran los servidores públicos que participaron en la suscripción de los actos en cita, con los cuales decidieron reconocer la inversión de recursos públicos, a pesar de que AGUAS DE PORE no había efectuado el recibo de obra y que por lo tanto se había decretado el incumplimiento total del negocio jurídico celebrado con el señor Oscar Javier Acuña Correa.

²² Fol. 128-131

²³ Fol. 290-293

1399

 CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA	AUTO N°: 302
	FECHA: JULIO 14 DE 2022
	PÁGINA 13 DE 39
	AUTO QUE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN Y CONCEDE APELACIÓN CONTRA EL FALLO EMITIDO EN EL PROCESO ORDINARIO No. PRF-2018-00606

Lo anterior permite concluir que a pesar de las deficiencias detectadas por este Despacho, el consorcio MATAGUAZAN cumplió con la función primordial del contrato de interventoría, relativa a mantener informada a la entidad contratante del avance de la ejecución contractual hasta el momento en que estuvo vigente el contrato de consultoría 0303 de 2011²⁴, informando del incumplimiento del contratista de obra, obligación que cumplió indicándole las cantidades de obra ejecutadas por el contratista **y la inexistencia de las pruebas técnicas que le solicitaba el supervisor**, sin que pueda sostenerse válidamente que el interventor haya suscrito acta parcial de ejecución en virtud de la cual se reconociera valor alguno en favor del contratista. Todo esto respecto del contrato de obra 020 de 2011 que es que está siendo objeto de reproche fiscal, pues debe recordarse que el objeto del contrato de consultoría 303 de 2011 contemplaba la interventoría de las obras pactadas en los contratos 020 y 021 de 2011, aspecto que quedó ampliamente explicado en la decisión objeto de recursos.

Así las cosas, este Despacho debe reconocer que la conducta de este extremo procesal no es susceptible de catalogarse como gravemente culposa y en consecuencia no puede ser llamado a responder en el marco de la acción fiscal de la referencia, por lo que se procederá a la revocatoria parcial del fallo en su favor.


DEL ANÁLISIS DEL RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN INTERPUESTO POR EL SEÑOR OMAR CUEVAS BERNAL (FOL. 1321-1341)

El encartado fiscal insiste en los mismos argumentos de defensa que presentó con el escrito de descargos a la imputación²⁵, los cuales ya fueron objeto de análisis en el fallo 004 de 10 de Mayo de 2022, actuación en la cual se indicó su no prosperidad²⁶, por lo que ante la inexistencia de argumento distinto a los ya analizados este Despacho

²⁴ Revisado el expediente administrativo del contrato de consultoría No. 303 de 14 de febrero de 2011 contenido en el DVD visible a folio 318 del cartulario se evidencia que el interventor presentó un total de 14 informes de avance parcial de ejecución y el informe final de interventoría (*El informe final de interventoría se encuentra en los folios 2814 y ss del expediente administrativo del contrato de consultoría 303 de 2011 (ver tomo 12) contenido en el DVD visible a folio 318 del expediente*) informes a los cuales se anexan los registros fotográficos y planos Récord a que estaba obligado, documentos que dan cuenta de las actividades ejecutadas, tanto en el contrato obra 020 de 2011, como en el contrato de obra 021 del mismo año, siendo del caso resaltar que respecto de este último (léase *contrato 021 de 2011*) las cantidad de obra reconocidas en las actas parciales de ejecución avaladas por el interventor están respaldadas en los ensayos de calidad requeridos y pruebas de bombeo que acreditan su correcta ejecución, razón por la cual fueron reconocidas por AGUAS DE PORE como ejecutadas en las distintas actas parciales suscritas en el contrato 021 de 2011 (*acueducto de las veredas san isidro y mata larga de Pore Casanare*)

²⁵ Fol. 1145-1163

²⁶ Fol. 1220-1226

 CONTRALORÍA <small>GENERAL DE LA REPÚBLICA</small>	AUTO N°: 302
	FECHA: JULIO 14 DE 2022
	PÁGINA 14 DE 39
AUTO QUE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN Y CONCEDE APELACIÓN CONTRA EL FALLO EMITIDO EN EL PROCESO ORDINARIO No. PRF-2018-00606	

se atenderá a lo dicho en la decisión objeto de recursos, siendo del caso efectuar las siguientes precisiones:

Señala el encartado fiscal (Fol. 1327) que para el momento en que efectuó la liquidación del convenio 001 de 2011 el Departamento de Casanare ya había efectuado la liquidación del convenio 053 de 2010, lo cual constituyó (*en su sentir*) una razón más para adoptar el balance financiero del convenio 001 de 2011 reconociendo la inversión de recursos públicos en cuantía de \$485.464168, aspecto frente al cual hay que decir lo siguiente:

El argumento antes dicho desconoce la verdad procesal según la cual la liquidación del convenio 001 de 2011 **data de 25 de Mayo de 2016**²⁷, y el balance financiero de la ejecución del convenio 053 de 2010 se adoptó mediante **resolución 0066 de 21 de Diciembre de 2017**²⁸ ya que este último finalmente no fue liquidado. Así las cosas, en estricto sentido la liquidación del convenio 001 de 2011 ocurrió antes de que se adoptara el balance financiero de la ejecución del convenio 053 de 2010.

En el acápite que el encartado fiscal rotula “**sobre una correcta gestión fiscal**” adiciona lo siguiente al argumento ya estudiado en el fallo:

Ahora bien, es oportuno recordar al investigador fiscal, que no es el primer proyecto ni a la única Entidad Territorial, a la que se le devuelven proyectos para ajustes, y no por capricho de la Gobernación de Casanare, si no por instructivos desde el Orden Nacional, luego las normas y más las técnicas en materia de saneamiento básico y agua potable son cambiantes, por tanto es normal el tipo de requerimientos como solicitados realizarse al proyecto derivado del contrato de consultoría No. 235 de 6 de Noviembre de 2019. No por este tipo de situaciones, puede llegar a aseverar el Órgano de Control, que tal instrumento orientador en la recuperación de los acueductos de Agua Linda, San Isidro y Matalarga, no sirva.


(Fol. 1331)

Lo dicho por el encartado fiscal desconoce la verdad procesal según la cual la causa de que el Departamento de Casanare haya devuelto el proyecto que se estructuró con el producto del contrato de consultoría 235 de 6 de Noviembre de 2019 corresponde al

²⁷ Fol. 128-131

²⁸ Fol. 290-293

1400

 CONTRALORÍA <small>GENERAL DE LA REPÚBLICA</small>	AUTO N°: 302
	FECHA: JULIO 14 DE 2022
	PÁGINA 15 DE 39
AUTO QUE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN Y CONCEDE APELACIÓN CONTRA EL FALLO EMITIDO EN EL PROCESO ORDINARIO No. PRF-2018-00606	

incumplimiento de normas técnicas vigentes para el momento en que se contrató la consultoría (*léase resolución 844 de 8 de Noviembre de 2018 del Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio*), es decir, no es cierto que la devolución del proyecto esté motivada en que la norma técnica que rige la construcción de acueductos rurales haya cambiado entre la fecha de liquidación del contrato de consultoría y la fecha de presentación del proyecto ante la Gobernación de Casanare, como mal pretende hacerlo ver el encartado fiscal.

En cuanto a la certeza del daño objeto de reproche insistirá esta colegiatura en que el proceso judicial en el que se debate la legalidad de la resolución 050 de 2015 es independiente de la acción fiscal de competencia de este Despacho, toda vez que mientras en la primera se juzga la legalidad del acto administrativo a la luz de las normas llamadas a regir la relación contractual que existió entre AGUAS DE PORE, el contratista de obra y la compañía de seguros que amparó el cumplimiento del contrato, en la acción fiscal se juzga la existencia de un daño al patrimonio público generado como consecuencia de la gestión fiscal irregular que acaeció en la construcción del mentado acueducto y su posterior abandono.

Así las cosas, no hay lugar a reconocer prejudicialidad o figura jurídica alguna que impida que este Despacho tramite la acción fiscal, en la cual, se insiste, se juzga la conducta de los gestores fiscales (*directos e indirectos*) frente a la existencia de un daño al patrimonio público **representado en la inversión de recursos en una obra que no generó el beneficio social esperado.**

Finalmente el encartado fiscal transcribe la solicitud de práctica de pruebas que presentó con el escrito de descargos a la imputación²⁹ petición a la cual adiciona que "*Se decreta una prueba Técnica enfocada en determinar la operatividad del acueducto de la Vereda Agualinda basado en la "actualización de estudios y diseños del sistema de acueducto de las veredas agua linda, san isidro y mata larga del Municipio de Pore Casanare, derivado del proceso de consultoría No. 235 de 6 de Noviembre de 2019", a fin de la correcta determinación del daño*", aspecto frente al cual hay que decir lo siguiente:

²⁹ Fol. 1162-1163



CONTRALORÍA
GENERAL DE LA REPÚBLICA

AUTO N°: 302

FECHA: JULIO 14 DE 2022

PÁGINA 16 DE 39

**AUTO QUE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN Y CONCEDE APELACIÓN
CONTRA EL FALLO EMITIDO EN EL PROCESO ORDINARIO No. PRF-2018-00606**

Sea lo primero señalar que la solicitud de pruebas formulada por el encantado fiscal con el escrito de descargos fue resuelta mediante auto No. 074 de 10 de Marzo de 2022 (Fol. 1176-1178) negándose su práctica por tratarse de una prueba que ya obraba en el expediente, decisión frente a la cual no se presentaron recursos.

En lo referente a la prueba técnica ahora solicitada en el recurso hay que decir que de acuerdo al diseño procesal de la acción fiscal la oportunidad para solicitar la práctica pruebas para este extremo procesal correspondía al escrito de descargos a la imputación, escenario procesal que ya se superó, por lo que no hay lugar al decreto de pruebas en sede de recuso de reposición.

**DEL ANÁLISIS DEL RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO APELACIÓN
INTERPUESTO POR LA APODERADA DE LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE
SEGUROS (FOL. 1354-1358)**

La apoderada rotula como argumento de defensa “**deber de establecer la pérdida o daño patrimonial en vigencia de cada una de las pólizas vinculadas**” acápíte en el cual señala:

LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS, fue vinculada en calidad de tercero civilmente responsable con ocasión a la expedición de las siguientes pólizas.

1. Póliza del Sector oficial No. 3000263

Asegurado: MUNICIPIO DE PORE

Tomador: MUNICIPIO DE PORE

Vigencia: Del 25 de mayo de 2014 al 25 de mayo de 2015.

2. Póliza del Sector oficial No. 3000439

Asegurado: MUNICIPIO DE PORE

Tomador: MUNICIPIO DE PORE

Vigencia: Del 29 de agosto de 2016 al 29 de agosto de 2017.

3. Póliza del Sector oficial No. 3000526


Asegurado: MUNICIPIO DE PORE

Tomador: MUNICIPIO DE PORE

Vigencia: Del 29 de agosto de 2017 al 29 de agosto de 2018.

4. Póliza del Sector oficial No. 3000611

Asegurado: MUNICIPIO DE PORE

 CONTRALORÍA <small>GENERAL DE LA REPÚBLICA</small>	AUTO N°: 302
	FECHA: JULIO 14 DE 2022
	PÁGINA 17 DE 39
AUTO QUE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN Y CONCEDE APELACIÓN CONTRA EL FALLO EMITIDO EN EL PROCESO ORDINARIO No. PRF-2018-00606	

Tomador: MUNICIPIO DE PORE

Vigencia: Del 29 de agosto de 2018 al 28 de junio de 2019.

5. Póliza del Sector oficial No. 3000684

Asegurado: MUNICIPIO DE PORE

Tomador: MUNICIPIO DE PORE


Vigencia: Del 28 de junio de 2019 al 31 de enero de 2020.

De conformidad con lo anterior, es evidente que la vinculación de la Compañía se realizó en relación con la expedición de cinco pólizas diferentes; además, cada póliza cuenta con cláusulas y/o anexos, lo cual implica la necesidad de que la Contraloría determine con claridad la fecha del hecho objeto de reproche, con el fin de establecer con certeza si todas las pólizas relacionadas pueden ser afectadas.

Revisado detalladamente el fallo con responsabilidad fiscal, al igual que el auto de imputación, la Contraloría no determina con claridad la fecha de los hechos en la cual ocurrió el inexistente daño patrimonial, de tal suerte que, de la determinación de culpabilidad, se rescata que la omisión por parte de los presuntos responsables, devienen del abandono de las obras construidas en virtud de los convenios No. 0053 del 06 de octubre de 2010, No. 001 del 1° de febrero de 2011 y contrato de obra No. 020 de 201; es decir, de la falta de terminación de la construcción del acueducto de la Vereda Agualinda del Municipio de Pore-Casanare; es decir, que los hechos generadores del inexistente daño son posteriores a la construcción de la obra; esto es, después del 25 de mayo de 2016 (fecha en que se efectuó la liquidación del convenio No. 001 de 2011), por lo que no podría afectarse la Póliza del Sector oficial No. 3000263, la cual tuvo vigencia del 25 de mayo de 2014 al 25 de mayo de 2015.

Así las cosas, la Contraloría debe establecer con exactitud la fecha en la que ocurrió el presunto daño patrimonial, para entrar a establecer las pólizas que deben ser afectadas.

El argumento objeto de transcripción no está llamado a prosperar en razón a que no le asiste razón a la apoderada cuando señala que la póliza de manejo del sector oficial 3000263 estuvo vigente entre el 25 de mayo de 2014 y el 25 de mayo de 2015, pues según puede verse en la caratula del póliza en referencia visible en los folios 232 y 233 del expediente, la misma estuvo vigente entre el 9 de junio de 2015 y el 9 de junio de 2016, así:

 CONTRALORÍA <small>GENERAL DE LA REPÚBLICA</small>	AUTO N°: 302
	FECHA: JULIO 14 DE 2022
	PÁGINA 18 DE 39
AUTO QUE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN Y CONCEDE APELACIÓN CONTRA EL FALLO EMITIDO EN EL PROCESO ORDINARIO No. PRF-2018-00606	

PÓLIZA N° 3000263

LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS
NIT. 800.002.400-2



1 SEGURO MANEJO POLIZA GLOBAL SECTOR OFICIAL


SOLICITUD DÍA 12 MES 6 AÑO 2015	CERTIFICADO DE RENOVACIÓN	N° CERTIFICADO 2	CIA. PÓLIZA LIDER N°	CERTIFICADO LIDER N°	A.P. NO									
TOMADOR 402120-MUNICIPIO DE PORE "CASANARE"			NIT 800.099.429-3											
DIRECCIÓN CL 4 KR 16 - 45, PORE, CASANARE			TELÉFONO 6388014											
ASEGURADO 402120-MUNICIPIO DE PORE "CASANARE"			NIT 800.099.429-3											
DIRECCIÓN CL 4 KR 16 - 45, PORE, CASANARE			TELÉFONO 6388014											
EMITIDO EN YOPAL	CENTRO OPER	SJC	EXPEDICIÓN				VIGENCIA				NÚMERO DE DÍAS			
MONEDA Pesos			DÍA	MES	AÑO	DÍA	MES	AÑO	A LAS	DÍA	MES	AÑO	A LAS	
TIPO CAMBIO 1,00	2601	26	12	6	2015	9	6	2015	00:00	9	6	2016	00:00	366
CARGAR A: MUNICIPIO DE PORE "CASANARE"						FORMA DE PAGO 4. CONTADO - 30				VALOR ASEGURADO TOTAL \$20.000.000,00				

Sumado a lo anterior, con el escrito de descargos a la imputación la apoderada adjuntó al expediente copia de la póliza global sector oficial 3000263 incluidos sus anexos y renovaciones (Fol. 978) documentos de los cuales se deduce que la vigencia de la póliza corresponde a la señalada por este Despacho en la decisión objeto de recursos, póliza que, se insiste, estuvo vigente para la época en que acaeció el hecho generador del daño por el cual se está llamado a responder al señor Omar Cuevas Bernal.

En lo referente al argumento según el cual este Despacho no ha establecido con claridad *"la fecha del hecho objeto de reproche, con el fin de establecer con certeza si todas las pólizas relacionadas pueden ser afectadas"* hay que decir que el mismo desconoce la verdad procesal, según la cual, en este caso se acreditó una concausa en la producción del daño patrimonial al Estado por el concurso de conductas eficientes en la producción del mismo, provenientes de diferentes personas (*los presuntos responsables fiscales*), valga decir, el daño es consecuencia de la gestión fiscal irregular en la ejecución del contrato (*atribuida al contratista*) y del abandono de la obra (*atribuido al señor Omar Cuevas Bernal en su calidad de Alcalde Municipal de Pore del periodo constitucional 2016-2019*).

Así las cosas, el señor Cuevas Bernal está siendo llamado a responder (*bajo las reglas de la solidaridad*) **únicamente** por la gestión fiscal irregularidad desplegada durante su periodo de Gobierno, gestión irregular que ha sido denominada por esta colegiatura como *"abandono de la obra"*, la cual es susceptible de catalogarse como un hecho que

1402


 CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA	AUTO N°: 302
	FECHA: JULIO 14 DE 2022
	PÁGINA 19 DE 39
AUTO QUE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN Y CONCEDE APELACIÓN CONTRA EL FALLO EMITIDO EN EL PROCESO ORDINARIO No. PRF-2018-00606	

permaneció en el tiempo desde la liquidación del convenio 001 de 2011 (efectuado mediante acta de 25 de Mayo de 2016) hasta la fecha en que culminó el periodo de Gobierno del señor Omar Cuevas Bernal como Alcalde Municipal de Pore (léase 31 de Diciembre de 2019), periodo durante el cual estuvieron vigentes las pólizas por las cuales se está llamando a responder a LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS.

A renglón seguido la apoderada rotula como argumento de defensa "**ausencia de daño patrimonial e indebida estimación del daño patrimonial por parte de la contraloría**" acápita en el cual insiste en el argumento según el cual al existir obra ejecutada en cuantía de \$489.022.800 el valor del daño solo sería de \$118.458.939 y no el valor total de los recursos girados a título de anticipo, esto es \$607.481.740, indicando puntualmente:

*En relación con el daño patrimonial, la Contraloría tiene una postura errada, la cual encontramos en el auto de imputación y que adicionalmente se ratifica en el fallo con responsabilidad fiscal, en el que se observa que se intenta ajustar su decisión a la imposición realizada en el grado de consulta, determinando equívocamente un daño patrimonial por la suma de \$603.088.431,50 suma que es indexada en el fallo con responsabilidad fiscal dando como total del "detrimento", el valor de \$882.727.697, monto correspondiente a los aportes realizados por el Departamento de Casanare para la construcción del acueducto de la Vereda Agualinda del Municipio de Pore-Casanare; sin embargo, se ha demostrado tal como lo menciona en su último informe el equipo auditor encargado de la interventoría y supervisión del contrato No. 020 de 2011, que del monto (\$603.088.432) entregado por el contratante al contratista a título de anticipo para la construcción del acueducto en mención, únicamente se ejecutó la suma de \$485.464.168, correspondiente a actividades propias del contrato, de tal suerte que fue suscrita acta "parcial" de liquidación de contrato el día 25 de mayo de 2016, en donde se evidencia que la construcción fue entregada, **quedando pendiente el valor de \$117.624.263,50, suma que no se encontró soportada ni se observó en la obra ejecutada.** En ese orden de ideas, nótese que el monto estimado del detrimento patrimonial es ilógico, ya que ni siquiera ha estimado la Contraloría el valor adicional que se debería sufragar para poner al 100% el funcionamiento de la planta, o en su defecto, tasar el precio de la obra y descontarlo al valor de la inversión para determinar con claridad el valor del presunto detrimento patrimonial.*

Asume la Contraloría, que el daño patrimonial corresponde a la totalidad del monto aportado por el Departamento de Casanare, desconociendo el informe de interventoría y supervisión, en donde se señala

 CONTRALORÍA <small>GENERAL DE LA REPÚBLICA</small>	AUTO N°: 302
	FECHA: JULIO 14 DE 2022
	PÁGINA 20 DE 39
AUTO QUE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN Y CONCEDE APELACIÓN CONTRA EL FALLO EMITIDO EN EL PROCESO ORDINARIO No. PRF-2018-00606	

Que se encuentran pendientes por ejecutar algunos componentes que equivalen solamente al 59,75% de la obra contratada.


El argumento objeto de transcripción no está llamado a prosperar por las siguientes razones:

Sea lo primero señalar que no es cierto que en desarrollo de la ejecución del contrato de obra 020 de 2011 se haya suscrito “*acta "parcial" de liquidación de contrato el día 25 de mayo de 2016, en donde se evidencia que la construcción fue entregada, quedando pendiente el valor de \$117.624.263,50, suma que no se encontró soportada ni se observó en la obra ejecutada*” pues según puede corroborarse en el expediente administrativo del contrato de obra 020 de 2011 (Fol. 277) las cantidades de obra ejecutadas por el contratista no fueron recibidas por la entidad contratante, por las razones ya dichas en la providencia objeto de recursos, lo que llevó a que NUNCA se suscribiera acta parcial de ejecución, y en consecuencia que no se hiciera reconocimiento económico alguno en favor del contratista.

Debe insistir este Despacho en que el daño al patrimonio público reprochado en este proceso corresponde a la totalidad de los recursos invertidos en una obra que no generó el beneficio social esperado, valga decir, no solucionó la falta de agua potable a los pobladores de la vereda agua linda del Municipio de Pore-Casanare, por lo que no puede reducirse el monto del daño en proporción al valor de los tramos de tubería inconexos instalados (*y no recibidos por el contratante AGUAS DE PORE, que adicionalmente era la entidad que realizaría la operación del acueducto*) respecto de los cuales ya se probó que corresponden a una obra que sencillamente no es funcional, que presenta taponamientos y ruptura de la tubería instalada que hace inviable su recuperación y aprovechamiento futuro³⁰, elementos de juicio suficientes para sostener la teoría del daño.

La apoderada rotula como argumento de defensa “**Ausencia de Culpa y dolo de los imputados**” acápite en el cual insiste en que en su sentir no se justificó de manera suficiente la calificación de la conducta del señor Omar Cuevas Bernal, sin embargo la apoderada no formula un reparo puntual frente el análisis hecho por este Despacho en

³⁰ Ver reverso del Fol. 775

 CONTRALORÍA <small>GENERAL DE LA REPÚBLICA</small>	AUTO N°: 302
	FECHA: JULIO 14 DE 2022
	PÁGINA 21 DE 39
AUTO QUE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN Y CONCEDE APELACIÓN CONTRA EL FALLO EMITIDO EN EL PROCESO ORDINARIO No. PRF-2018-00606	

la decisión objeto de recurso, ni esgrime argumento adicional a los ya analizados en el fallo³¹, por lo que este Despacho se atenderá a lo dicho en el acápite de calificación de la conducta del señor Cuevas Bernal del fallo 004 de 2022³², análisis que se considera suficiente para sostener que la conducta del encartado fiscal es susceptible de calificarse como gravemente culposa.

Insistirá este Despacho en que en el acápite de calificación de la conducta del señor Cuevas Bernal³³ se indicó claramente el deber de conducta inobservado por el encartado fiscal y se señaló que la calificación de su conducta se fundamentaba en la infracción directa de la constitución y la ley, conclusión a la que se llegó luego del análisis pormenorizado de sus actuaciones versus el deber de conducta de debían observar por mandato de la ley aplicable al caso (*culpa probada*), por lo que no es cierto que se esté dando aplicación a presunción de culpa alguna, como mal pretende hacerlo ver la apoderada.

También insistirá este Despacho en que la existencia del proceso judicial (*controversias contractuales*) en el que se juzga la legalidad de la resolución 050 de 2015 y el proceso ejecutivo seguido por Aguas de Pore en contra de la Aseguradora Solidaria de Colombia, no impiden el adelantamiento de la acción fiscal, ni existe prejudicialidad alguna, siendo que en todo caso en dichas actuaciones judiciales a la fecha no existe sentencia en firme, ni se ha reintegrado al patrimonio público valor alguno que obligue a este Despacho a disminuir la cuantía del daño objeto de reproche, el cual corresponde al valor total de los recursos invertidos en una obra que no generó el beneficio social esperado.

A renglón seguido la apoderada rotula como argumento de defensa **“Deber de la contraloría de motivar sus decisiones”** acápite en el cual señala que este Despacho no ha sustentado en debida forma sus decisiones, sin formular reparos diferentes a los ya analizados, por lo que nada más hay que decir sobre el particular.

³¹ Fol. 1226-1227

³² Fol. 1231-1232

³³ Ver reverso del folio 1231 y folio 1232



AUTO N°: 302

FECHA: JULIO 14 DE 2022

PÁGINA 22 DE 39

**AUTO QUE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN Y CONCEDE APELACIÓN
CONTRA EL FALLO EMITIDO EN EL PROCESO ORDINARIO No. PRF-2018-00606**

**DEL ANÁLISIS DEL RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO APELACIÓN
INTERPUESTO POR EL APODERADO DE LA ASEGURADORA SOLIDARIA DE
COLOMBIA (FOL. 1370-1381)**

El apoderado rotula como primer argumento de defensa **en el presente asunto no se reúnen los presupuestos para proferir fallo con responsabilidad fiscal, en razón a que en el plenario no obra prueba que conduzca a la certeza del daño patrimonial y la responsabilidad de los investigados**, acápíte en el cual luego de señalar referentes jurisprudenciales y legales de las características del proceso de responsabilidad fiscal y de la trascendencia del daño como elemento de la misma, indica:

El Despacho manifestó que, el Departamento del Casanare sufrió una pérdida patrimonial equivalente a la suma de \$603.088.432, correspondiente al valor entregado al contratista por concepto de anticipo. El cual, indica la entidad es susceptible de ser reintegrado en su totalidad, en tanto los valores ejecutados no fueron amortizados por el contratista.

Cabe señalar a este respecto que la anterior afirmación denota una confusión conceptual por parte del ente de control, en tanto desconoce el alcance de los conceptos de amortización y anticipo, como quiera que las afirmaciones esgrimidas para determinar la existencia de una pérdida patrimonial equivalente \$603.088.432, equipara la noción de amortización a la de anticipo, desconociendo el alcance de cada uno de los preceptos aludidos.


Debido a lo anterior, se pone de presente que la Sala Civil del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá ha sido enfática en señalar la distinción entre los conceptos en mención:

(...)

En este sentido, la amortización del anticipo es la imputación posterior que hace el contratista de los dineros entregados a título de pago en facturaciones posteriores que se vayan recibiendo, mientras que el concepto de buen manejo e inversión del anticipo hace alusión al uso de los recursos en el objeto contractual. De manera que, resulta inadecuado señalar que la falta de amortización del anticipo lleva consigo que las sumas entregadas como anticipo comprendan una pérdida patrimonial, en tanto que la amortización corresponde a un movimiento contable y no a un presupuesto de cumplimiento del buen manejo e inversión del anticipo.

Cabe señalar adicionalmente que, la circunstancia aducida en párrafo precedente fue objeto de estudio en el caso concreto por parte del Tribunal Administrativo de Casanare, según el cual, las obras

1404

 CONTRALORÍA <small>GENERAL DE LA REPÚBLICA</small>	AUTO N°: 302
	FECHA: JULIO 14 DE 2022
	PÁGINA 23 DE 39
AUTO QUE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN Y CONCEDE APELACIÓN CONTRA EL FALLO EMITIDO EN EL PROCESO ORDINARIO No. PRF-2018-00606	

ejecutadas deben ser descontadas del monto del anticipo entregado al contratista, en los siguientes términos:

*En cuanto al anticipo, se tiene que el contratista recibió \$603.088.431,50; en formal técnica de balance financiero de un contrato, nada se amortiza si no hay facturación de obra. Pero en los hechos económicos, que son los que determinan el monto del siniestro, **es obvio que la obra ejecutada y recibida no pagada tiene** descontarse del anticipo para establecer cuánto fue lo que el contratista no entregó (del anticipo) convertido en productos contractuales.*


Así, no debe perderse de vista que las obras ejecutadas por el contratista fueron recibidas por Aguas de Pore⁴. Circunstancia que además de ser aceptada por el ente de control a lo largo del auto de imputación comprende un supuesto de fácil comprobación, como quiera que (i) el último informe de suscrito por la interventoría y supervisión del contrato reconoce la ejecución del anticipo en valor de \$485.464.168, (ii) en el acta del 25 de mayo 2016, mediante el cual fue liquidado de mutuo acuerdo el convenio interadministrativo de cooperación No. 001 de 2011, el Municipio de Pore aceptó la inversión de recursos en el objeto convenido en cuantía de \$485.464.168, (iii) el Departamento del Casanare reconoció la inversión de recursos en obra por valor de \$485.464.168 en la Resolución No. 66 de 2017, mediante la cual se adoptó el balance financiero de la ejecución del Convenio interadministrativo No. 53 de 2010.

En consonancia con lo anterior, de los medios probatorios obrantes en el proceso se advierte la falta de acierto de la entidad en los fundamentos del auto de imputación proferido, en razón a que se equiparan conceptos que jurídicamente reviste alcances y consecuencias diferentes. Lo cual, lleva indefectiblemente a afirmar que el Departamento de Casanare no registra una pérdida patrimonial de \$603.088.432, como quiera que se encuentra demostrado que el contratista ejecutó obras recibidas por Aguas de Pore.

*Por lo anterior, solicito respetuosamente al Despacho se sirva revocar el Fallo con responsabilidad Fiscal, se absuelva a los investigados **OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA, DIARCO S.A.S, EPICO INGENIERÍA S.A.S. y OMAR CUEVAS BERNAL** y por contera a mi representada **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C.** de afectar los contratos de seguros vinculados en esta causa.*

El argumento objeto de transcripción no está llamado a prosperar por las siguientes razones:

El siniestro del amparo anticipo de la póliza de seguro de cumplimiento en favor de entidades estatales No. 605-47-994000005277 expedida por la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA se fundamenta en el hecho de haberse demostrado que el daño objeto de reproche es consecuencia de la gestión fiscal irregular del señor Oscar Javier Acuña Correa (contratista) quien incumplió con el contrato de obra 020

 CONTRALORÍA <small>GENERAL DE LA REPÚBLICA</small>	AUTO N°: 302
	FECHA: JULIO 14 DE 2022
	PÁGINA 24 DE 39
AUTO QUE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN Y CONCEDE APELACIÓN CONTRA EL FALLO EMITIDO EN EL PROCESO ORDINARIO No. PRF-2018-00606	


de 2011 y adicionalmente se apoderó de recursos públicos que le fueron entregados a título de anticipo en la forma dicha en la providencia objeto de recursos.

Sea del caso hacer énfasis en que las cantidades de obra inventariadas por el consorcio MATAGUAZAN en el informe final de interventoría **no fueron recibidas por la entidad pública contratante en razón a que no se practicaron las pruebas técnicas exigidas por esta última para recibir la obra y en consecuencia no se reconoció la correcta inversión del anticipo, valga decir, no se reconoció que los recursos entregados a título de anticipo se invirtieron en ejecución del contrato de acuerdo al plan de inversión del anticipo aprobado.**

Si bien es cierto el inventario de obras hecho por la interventoría en su informe final indica que el contratista ejecutó obra equivalente a \$485.464.168 de los \$603.088.431,50 que le fueron entregados a título de anticipo, el no haber realizado las pruebas técnicas que permitieran acreditar la correcta ejecución (*al menos parcial*) del objeto contratado llevó a que dichas cantidades de obra no fueron recibidas ni pagadas por el contratante (Léase AGUAS DE PORE).

Sea del caso hacer énfasis en que conforme lo pactado en la cláusula quinta del contrato de obra 020 de 2011 la correcta inversión del anticipo debía reconocerse y protocolizarse o formalizarse mediante la suscripción de actas parciales de ejecución con las cuales el contratante recibía al contratista la obra ejecutada, **lo cual nunca ocurrió**, pues el contratista abandonó la ejecución de la obra y no se preocupó por efectuar las pruebas técnicas necesarias para que la obra fuese recibida por el contratante (*Léase AGUAS DE PORE*) aspecto del cual dependía que se verificara, probara y reconociera como bien invertidos los recursos que se le entregaron a título de anticipo, por lo que hay lugar a establecer el siniestro del amparo buen manejo y correcta inversión del anticipo de la póliza expedida por la Aseguradora Solidaria de Colombia, la cual cubría la no inversión, el uso indebido y la apropiación indebida que el contratista hiciera de los dineros entregados a título de anticipo.

En sentir de esta Colegiatura la sentencia emitida por el Tribunal Administrativo de Casanare en el proceso judicial en el que se debate la legalidad de la resolución 050

 CONTRALORÍA <small>GENERAL DE LA REPÚBLICA</small>	AUTO N°: 302
	FECHA: JULIO 14 DE 2022
	PÁGINA 25 DE 39
AUTO QUE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN Y CONCEDE APELACIÓN CONTRA EL FALLO EMITIDO EN EL PROCESO ORDINARIO No. PRF-2018-00606	

de 6 de Agosto de 2015³⁴, con la cual AGUAS DE PORE declaró el incumplimiento del contrato de obra 020 de 2011³⁵, incurre en un error al interpretar que Aguas de Pore recibió las cantidades de obra que el interventor contratado por la Gobernación de Casanare enlistó como ejecutadas en su informe final de interventoría, aspecto que motivó que Aguas de Pore recurriera la citada sentencia y que el asunto se encuentre pendiente de decisión en el Honorable Consejo de estado³⁶, por lo cual, lo dicho por el Tribunal no tiene el carácter de cosa juzgada.

La sentencia emitida por el Tribunal Administrativo de Casanare parte de entender que lo ejecutado por el señor Oscar Javier Acuña Correa corresponde a “obra ejecutada y recibida no pagada”³⁷, lo cual no corresponde con la realidad, pues se insiste, en este caso se está ante cantidades de obra que nunca fueron recibidas por el contratante, por lo tanto no pueden ser objeto de reconocimiento económico alguno.

Conforme se indicó en el fallo 004 de 2022 el profesional contratado por Aguas de Pore para efectuar la supervisión del contrato de obra 020 de 2011 coincide con el interventor en señalar que el contratista ejecutó obra en porcentaje de 40.2%, sin embargo no puede desconocerse que en el mismo informe en el que indica dicho porcentaje de ejecución³⁸ el supervisor señala que se trata de **obra ejecutada sin facturar, es decir, obra que no ha sido recibida formalmente por la Empresa de Servicios Públicos de Pore**. Obra que finalmente no fue recibida en razón a que el contratista no efectuó las pruebas técnicas necesarias para establecer su correcta construcción, las cuales resultaban necesarias para acreditar con grado de certeza que lo construido podía ser objeto de aprovechamiento futuro en el caso en que se estructurara un nuevo contrato en el que se pactara la terminación del acueducto.

En sentir de este Despacho, y con respaldo en los documentos obrantes en el expediente del contrato de obra 020 de 2011³⁹, diremos que AGUAS DE PORE no recibió cantidad de obra alguna, ni hizo uso de lo construido, y por ende no se suscribió acta de recibo parcial ò acta de liquidación del contrato, lo cual implica que, de acuerdo a las estipulaciones contractuales fijadas por las partes en la minuta contractual, no se

³⁴ Fol. 792-806


³⁵ Léase acción contractual radicada bajo el consecutivo 85001233300020160005301 del Tribunal Administrativo de Casanare.

³⁶ https://relatoria.consejodeestado.gov.co:8080/Vistas/Casos/list_procesos.aspx?guid=850012333000201600053011100103

³⁷ Ver reverso del folio 803 del expediente.

³⁸ Fol. 41-65, 584-586

³⁹ El Expediente administrativo del contrato de obra 020 de 2011 se encuentra contenido en el DVD visible a folio 277 del expediente.

 CONTRALORÍA <small>GENERAL DE LA REPÚBLICA</small>	AUTO N°: 302
	FECHA: JULIO 14 DE 2022
	PÁGINA 26 DE 39
AUTO QUE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN Y CONCEDE APELACIÓN CONTRA EL FALLO EMITIDO EN EL PROCESO ORDINARIO No. PRF-2018-00606	

acreditó, ni reconoció la correcta inversión de los recursos que se habían girado al contratista a título de anticipo, proceder que se considera ajustado a lo pactado en la cláusula quinta del negocio jurídico en cita.


Insistirá esta colegiatura en que una cosa es conocer que se instaló determinada cantidad de metros lineales de tubería y otra es tener certeza que dicha instalación se realizó de manera adecuada y que en consecuencia esta sería funcional en el evento en que se logre la terminación de la obra.

El hecho que el Municipio de Pore y luego el Departamento de Casanare hayan reconocido la inversión de recursos públicos en cuantía de \$485.464.168 al liquidar el convenio 001 de 2011 y al adoptar el balance financiero del convenio 053 de 2010, no puede usarse como prueba indirecta de la correcta inversión del anticipo, pues conforme se explica ampliamente en la decisión objeto de recursos, ese proceder implicó que se desconocieran la declaratoria de incumplimiento efectuada por Aguas de Pore en contra del contratista de obra y de la aseguradora, conductas que fueron objeto de reproche fiscal en el expediente de la referencia.

En lo referente a la certeza del daño ya se pronunció este Despacho reglones atrás en el sentido de indicar que el mismo corresponde a la totalidad de los recursos invertidos en una obra que no generó el beneficio social esperado, valga decir, no solucionó la falta de agua potable a los pobladores de la vereda agua linda del Municipio de Pore-Casanare, por lo que no puede reducirse el monto del daño en proporción al valor de los tramos de tubería inconexos instalados (*y no recibidos por el contratante AGUAS DE PORE*) respecto de los cuales ya se probó que corresponden a una obra que sencillamente no es funcional, que presenta taponamientos y ruptura de la tubería instalada que hace inviable su recuperación y aprovechamiento futuro⁴⁰, elementos de juicio suficientes para sostener la teoría del daño.

El apoderado rotula como argumento de defensa “**el despacho pasó por alto que en el presente caso se configura la inexistencia de culpa grave en cabeza del señor oscar javier acuña correa**” acápite en el cual señala que en la decisión objeto de

⁴⁰ Fol. 775

 CONTRALORÍA <small>GENERAL DE LA REPÚBLICA</small>	AUTO N°: 302
	FECHA: JULIO 14 DE 2022
	PÁGINA 27 DE 39
AUTO QUE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN Y CONCEDE APELACIÓN CONTRA EL FALLO EMITIDO EN EL PROCESO ORDINARIO No. PRF-2018-00606	

recursos no se demostró el grado de culpa imputado al señor Oscar Javier Acuña Correa, indicando puntualmente:

(...)

*En resumen, la culpa grave es un concepto jurídico que puede identificarse con todos aquellos comportamientos supremamente negligentes que son llevados a cabo por parte de las personas más descuidadas. Así, para endilgarle responsabilidad fiscal a los investigados, es indispensable que, utilizando los elementos probatorios conducentes, pertinentes y útiles, se acredite indefectiblemente **un patrón de conducta supremamente negligente que se asimile al de las personas más descuidadas, o la intención positiva y maliciosa de causar un daño al patrimonio público.***

*Conforme a lo anterior se deberá resaltar que, en este caso no se ha logrado acreditar por el presente ente de vigilancia, la existencia de un menoscabo del patrimonio de la entidad asegurada como consecuencia de la acción u omisión del señor **OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA** en calidad de contratista. A contrario sensu, debe manifestarse que las actuaciones de los presuntos responsables fiscales se enmarcaron dentro de un actuar diligente, lo anterior teniendo en cuenta que de los elementos probatorios que reposan en el libelo, se puede evidenciar que el actuar de los investigados, estuvieron encaminados a la correcta administración del patrimonio del **DEPARTAMENTO DEL CASANARE***

Por otro lado es importante resaltar que, en este tipo de investigaciones, la conducta del agente normalmente se desarrolla con el fin de obtener un provecho económico para sí o para otro, lo cual, se insiste, viabiliza la identificación de la modalidad de la conducta bajo el título de dolo o culpa; en este asunto, el ente acusador no señaló ni demostró, si los ex servidores públicos buscaban un interés ajeno a los fines de la administración, ni cuál fue la ingreso o beneficio que supuestamente hubiesen podido obtener en favor de su peculio como consecuencia

El argumento objeto de transcripción no está llamado a prosperar por las siguientes razones:

Nótese como el recurrente no formula un reparo puntual sobre la valoración probatoria hecha por este Despacho en la decisión objeto de recursos, siendo del caso insistir en que la conducta del señor Oscar Javier Acuña Correa es susceptible de catalogarse como gravemente culposa, por las siguientes razones:



AUTO N°: 302

FECHA: JULIO 14 DE 2022

PÁGINA 28 DE 39

**AUTO QUE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN Y CONCEDE APELACIÓN
CONTRA EL FALLO EMITIDO EN EL PROCESO ORDINARIO No. PRF-2018-00606**

Se tiene probado que el señor Acuña Correa incumplió de manera injustificada con las obligaciones que adquirió en virtud del contrato de obra 020 de 2011, siendo que la obra ejecutada nunca fue recibida por el Empresa de Servicios Públicos de Pore AGUAS DE PORE, por lo que el tenor de lo consagrado en la cláusula quinta “*forma de pago*” del contrato, el anticipo no fue amortizado, ni siquiera de manera parcial, valga decir, en los términos del contrato de obra no se reconoció la inversión de los recursos girados a título de anticipo en las cantidades de obra inventariadas por la interventoría.


Sea del caso mencionar que el inventario de obras hecho por la interventoría indica que el contratista ejecutó obra equivalente a tan solo \$485.464.168 de los \$603.088.431,50 que le fueron entregados a título de anticipo, sin que el contratista realizara las pruebas técnicas que permitieran acreditar la correcta ejecución (*al menos parcial*) del acueducto contratado, por lo que dichas cantidades de obra no fueron recibidas ni pagadas por el contratante (Léase AGUAS DE PORE)

Conforme lo pactado en la cláusula quinta del contrato de obra 020 de 2011 el contratista estaba en la obligación de acreditar la correcta inversión del anticipo, lo cual nunca ocurrió, pues este abandonó la ejecución de la obra y no se preocupó por efectuar las pruebas técnicas necesarias para que la obra fuese recibida por el contratante (Léase AGUAS DE PORE) aspecto del cual dependía que se le reconociera como bien invertidos los recursos que se le entregaron a título de anticipo.

Prueba de la decidía con que actuó el encartado fiscal es el hecho de haber presentado informes de ejecución en los que reportaba la ejecución de obras en porcentajes superiores a los construidos⁴¹, haberse apoderado de recursos públicos de forma irregular y no colaborar con las entidades públicas (*Departamento de Casanare, Municipio de Pore y Empresa de servicios públicos de Pore*) en el logro del objetivo de la contratación, siendo que el contratante le otorgó múltiples suspensiones y ampliaciones de plazo en procura del cumplimiento del objeto contractual, actuaciones frente a las cuales el señor Acuña Correa sencillamente optó por abandonar la ejecución de la obra, no concurrió a la liquidación el contrato, ni presentó los documentos que AGUAS DE PORE y la interventoría le requirieron para verificar la correcta instalación

⁴¹ Según los documentos obrantes en los folios 160 y ss del tomo 6 del expediente del contrato de obra 020 de 2011 contenido en el DVD visible a folio 277 del expediente el contratista de obra reporta obras ejecutadas en un porcentaje del 56.1% de lo contratado.

1407

 CONTRALORÍA <small>GENERAL DE LA REPÚBLICA</small>	AUTO N°: 302
	FECHA: JULIO 14 DE 2022
	PÁGINA 29 DE 39
AUTO QUE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN Y CONCEDE APELACIÓN CONTRA EL FALLO EMITIDO EN EL PROCESO ORDINARIO No. PRF-2018-00606	

de los tramos inconexos de tubería que ejecutó, para finalmente apoderarse de recursos públicos de forma a todas luces irregular.

De otra parte el apoderado rotula como argumento defensa “**la póliza seguro de cumplimiento entidades estatales no. 60547994000005277, no cubre las pérdidas generadas al departamento del Casanare, entidad afectada en el proceso de responsabilidad fiscal**” acápites en el cual, luego de referirse a la teoría de los riesgos nombrados en el contrato de seguros, señala:


(...)

En consecuencia, los únicos riesgos nombrados son los expuestos en la carátula de la Póliza, los cuales tendrán el alcance previsto en las condiciones generales de la Póliza de Seguro. Las cuales para el caso que nos ocupa se limitan a la protección del patrimonio de la entidad contratante que se enmarque en los riesgos nombrados. De manera que la Póliza Seguro de Cumplimiento Entidades Estatales No. 605-47994000005277 no podrá ser afectada por concepto de perjuicios sufridos por el DEPARTAMENTO DEL CASANARE, esto es, la entidad afectada determinada en el auto de apertura y en el auto de imputación proferidos al interior del Proceso de Responsabilidad Fiscal No. PRF 2018-00606

(...)

En consecuencia, se evidencia que la indemnización de pérdidas patrimoniales por personas diferentes a la entidad contratante, AGUAS DE PORE E.S.P. no fueron riesgos trasladados al asegurador en la Póliza Seguro de Cumplimiento Entidades Estatales No. 60547994000005277. De manera que, no podría el Despacho afectar la póliza de seguro por concepto del daño patrimonial presuntamente sufrido por el Departamento del Casanare, cuando el contrato de seguro solo da cobertura a los riesgos nombrados en la póliza que se realicen en favor de AGUAS DE PORE E.S.P. Razón suficiente para que resulte improcedente el reconocimiento de los perjuicios pretendidos.

En conclusión, existe una falta de cobertura material de la Póliza Seguro de Cumplimiento Entidades Estatales No. 605-47994000005277, por lo que la misma no podrá ser afectada con relación a los perjuicios presuntamente sufridos por el DEPARTAMENTO DE CASANARE. Lo anterior, por cuanto el riesgo amparado en la póliza de seguro se circunscribe a los términos pactados en el contrato. En tal sentido y teniendo en cuenta la teoría del riesgo expresamente nombrados, es claro que en el Contrato de Seguro que nos atañe la indemnización de las pérdidas patrimoniales presuntamente sufridas por el Departamento de Casanare no se enmarca en la cobertura del contrato de seguro, como quiera que los amparos enlistados se otorgaron en favor únicamente de la Entidad Contratante, en este caso, AGUAS

 CONTRALORÍA <small>GENERAL DE LA REPÚBLICA</small>	AUTO N°: 302
	FECHA: JULIO 14 DE 2022
	PÁGINA 30 DE 39
AUTO QUE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN Y CONCEDE APELACIÓN CONTRA EL FALLO EMITIDO EN EL PROCESO ORDINARIO No. PRF-2018-00606	

DE PORE E.S.P. y en tal virtud, la Póliza Seguro de Cumplimiento Entidades Estatales No. 605-47994000005277.

El argumento objeto de transcripción no está llamado a prosperar por las siguientes razones:

Sea lo primero recordar que por mandato constitucional⁴² el control fiscal es una función pública que ejerce la Contraloría General de la República a quien le corresponde buscar el resarcimiento del daño causado por los servidores y particulares o entidades que manejen fondos o bienes públicos.

El proceso de responsabilidad fiscal es una actuación administrativa encaminada a determinar si como consecuencia de una conducta activa u omisiva, atribuible a título de dolo o culpa grave, un servidor público o un particular que ejerza gestión fiscal o que actúe con ocasión de ésta, causó o contribuyó a la generación de un daño al patrimonio público y en consecuencia debe resarcirlo.

Así lo dispone el artículo 1 de la Ley 610 de 2000, según el cual:

"El proceso de responsabilidad fiscal es el conjunto de actuaciones administrativas adelantadas por las Contralorías con el fin de determinar y establecer la responsabilidad de los servidores públicos y de los particulares, cuando en el ejercicio de la gestión fiscal o con ocasión de ésta, causen por acción u omisión y en forma dolosa o culposa un daño al patrimonio del Estado"


Nótese como el objetivo del proceso de responsabilidad fiscal es lograr el resarcimiento del daño causado al patrimonio público, siendo del caso recordar que los recursos que se recuperan como consecuencia del adelantamiento de la acción fiscal retornan al tesoro nacional⁴³ y no al patrimonio de la entidad pública directamente afectada con la conducta irregular que motivó el adelantamiento del proceso.

Por su parte la vinculación de las compañías aseguradoras al proceso de responsabilidad fiscal en calidad de tercero civilmente responsable se encuentra regulada en el artículo 44 de la ley 610 de 2000, norma que a la letra señala:

⁴² Ver artículo 267 de la constitución política de Colombia

⁴³ Ver numeral 5 del artículo 268 de la constitución política de Colombia.

1408

 CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA	AUTO N°: 302
	FECHA: JULIO 14 DE 2022
	PÁGINA 31 DE 39
	AUTO QUE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN Y CONCEDE APELACIÓN CONTRA EL FALLO EMITIDO EN EL PROCESO ORDINARIO No. PRF-2018-00606

ARTÍCULO 44. VINCULACIÓN DEL GARANTE. Cuando el presunto responsable, o el bien o contrato sobre el cual recaiga el objeto del proceso, se encuentren amparados por una póliza, se vinculará al proceso a la compañía de seguros, en calidad de tercero civilmente responsable, en cuya virtud tendrá los mismos derechos y facultades del principal implicado.

(...)

Así las cosas, cuando en la providencia objeto de recursos se hace referencia a que la entidad pública afectada con los hechos materia de investigación es el Departamento de Casanare ello no quiere significar que los recursos que eventualmente sean recaudados como consecuencia del adelantamiento de la acción fiscal sean devueltos o reintegrados al patrimonio del mencionado ente territorial.

Cuando en el fallo 004 de 10 de Mayo de 2022 se indica que la entidad afectada es el Departamento de Casanare es porque se encuentra probado que los recursos invertidos en el contrato de obra 020 de 2011 provienen de regalías petroleras que fueron asignadas por la Nación al Departamento de Casanare, entidad territorial que en virtud del convenio interadministrativo 053 de 2010 los trasladó al Municipio de Pore y este a su vez, a través del convenio 001 de 2011, los trasladó a la Empresa de Acueducto Alcantarillado y Aseo de Pore, entidad esta última que suscribió el contrato de obra 020 de 2011, el cual fue amparado con la póliza objeto de siniestro, con la que se buscaba la protección de los recursos públicos destinados a la construcción del precitado acueducto.

El origen de los recursos invertidos en el contrato de obra 020 de 2011 era conocido por las partes del contrato de obra y por la compañía aseguradora, según se deduce del contenido del considerando No. 2 de la minuta del contrato de obra en cita⁴⁴, y del contenido de documentos previos del contrato como el análisis de conveniencia y oportunidad⁴⁵.

Adicionalmente la obligación de salvaguardar los recursos públicos invertidos en la construcción del acueducto de la vereda agua linda mediante la constitución de póliza de cumplimiento que amparara (*entre otros*) el anticipo y el cumplimiento del contrato,

⁴⁴ Fol. 74

⁴⁵ Ver folio 3 del expediente administrativo del contrato de obra 020 de 2011 contenido en el DVD visible a folio 277 del expediente.



CONTRALORÍA
GENERAL DE LA REPÚBLICA

AUTO N°: 302

FECHA: JULIO 14 DE 2022

PÁGINA 32 DE 39

**AUTO QUE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN Y CONCEDE APELACIÓN
CONTRA EL FALLO EMITIDO EN EL PROCESO ORDINARIO No. PRF-2018-00606**

deviene de lo pactado entre el Municipio de Pore y el Departamento de Casanare en el convenio 0053 de 6 de octubre de 2010⁴⁶, obligación que también fue pactada entre la Empresa de Acueducto Alcantarillado y Aseo de Pore y el Municipio de Pore en el convenio 001 de 2011⁴⁷, entidad esta última que dio cumplimiento a dicha estipulación exigiendo a su contratista de obra la constitución de la póliza de cumplimiento tantas veces comentada.

Así las cosas nada hay de irregular en que se llame a responder (*en calidad de tercero civilmente responsable*) a la Aseguradora Solidaria de Colombia en virtud de la póliza con la que aseguró el cumplimiento, buen manejo y correcta inversión del anticipo del contrato de obra 020 de 2011, pues dicho proceder encuentra sustento en lo normado en el artículo 44 de la ley 610 de 2000, norma que no restringe la posibilidad del llamamiento de la aseguradora a que la entidad que se determina como afectada en la acción fiscal sea la beneficiaria de la póliza de seguro en virtud de la cual se vincula a la compañía aseguradora.


Por el contrario el artículo 44 de la ley 610 de 2000 (*norma especial llamada a regir este trámite*) es enfático en señalar que cuando ***“el contrato sobre el cual recaiga el objeto del proceso, se encuentren amparados por una póliza, se vinculará al proceso a la compañía de seguros, en calidad de tercero civilmente responsable (...)”*** supuesto de hecho que se verifica en el caso de autos, pues el daño objeto de reproche fiscal deviene de las irregularidades que rodearon la ejecución del contrato de obra 020 de 2011, el cual se financió en su totalidad con recursos públicos de regalías asignados al Departamento de Casanare, contrato amparado con la póliza en virtud de la cual se vinculó a la Aseguradora Solidaria de Colombia en calidad de tercero civilmente responsable.

Determinar en la acción fiscal que la entidad afectada con los hechos investigados es el Departamento de Casanare no agrava los riesgos amparados por la póliza de seguro de cumplimiento en favor de entidades estatales No. 605-47-994000005277 expedida por la Aseguradora Solidaria de Colombia, los cuales se mantienen incólumes en cuanto a cubrimientos, exclusiones, vigencia y cuantía amparada, al punto que en ultimas los recursos que llegaren a obtenerse a título de resarcimiento del daño

⁴⁶ Ver numeral 28 de la cláusula 7 del convenio interadministrativo 053 de 6 de octubre de 2010 Fol. 68.

⁴⁷ Ver numeral 26 de la cláusula primera del convenio 001 de 2011 obrante al reverso del folio 70 del expediente

1409

 CONTRALORÍA <small>GENERAL DE LA REPÚBLICA</small>	AUTO N°: 302
	FECHA: JULIO 14 DE 2022
	PÁGINA 33 DE 39
AUTO QUE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN Y CONCEDE APELACIÓN CONTRA EL FALLO EMITIDO EN EL PROCESO ORDINARIO No. PRF-2018-00606	

causado al patrimonio público (*sin importar que en la acción fiscal se diga que la entidad pública afectada fue Aguas de Pore, el Municipio de Pore ò el Departamento de Casanare*) ingresarán al tesoro nacional y no al patrimonio del Departamento de Casanare ò al de la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Pore.

Este Despacho considera que para zanjar cualquier discusión sobre este aspecto se debe aclarar⁴⁸ la decisión recurrida en el sentido de indicar que cuando en el fallo 004 de 10 de Mayo de 2022 se señala que la entidad afectada es el Departamento de Casanare (*por ser el propietario de los recursos públicos invertidos en el contrato de obra 020 de 2011 suscrito entre AGUAS DE PORE y el señor Oscar Javier Acuña Correa*) debe entenderse que con los hechos materia de investigación también resultó perjudicado patrimonialmente el Municipio de Pore – Casanare NIT 800.099.429-3 y la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Pore AGUAS DE PORE E.S.P. NIT 900.233.264 - 2., posición que encuentra sustento en lo dicho en el acápite de los hechos de los autos de apertura⁴⁹, imputación⁵⁰ y fallo⁵¹, en los que sobre el particular se puede leer:

Refiere el hallazgo fiscal N° 60906 que el Departamento de Casanare, a través del entonces director de contratación (Rodrigo Flechas Ramírez) suscribió el convenio interadministrativo No. 0053 de 06 de Octubre de 2010⁵² con el Municipio de Pore, con el objeto de llevar a cabo la “construcción del sistema de acueducto por gravedad de la vereda Agua linda del Municipio de Pore Departamento de Casanare”, celebrado por valor de \$1.214.963.48, de los cuales el Departamento transfirió al Municipio la suma de \$607.481.740.50, correspondientes al anticipo pactado en el convenio y el valor restante se entregaría según el avance de la obra.

(...)

Para la ejecución de las obras pactadas en el convenio interadministrativo No. 0053 de 06 de Octubre de 2010 el Municipio de Póre (representado legalmente para la época por el señor Jorge Ezequiel Garzón) suscribió el convenio interadministrativo de cooperación No. 001 de 01 de Febrero 2011⁵³ con la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Pore- Aguas de Pore E.S.P, por un valor de \$1.214.963.481, transfiriéndole en calidad de anticipo la suma de \$607.481.740.50

(...)

⁴⁸ Al tenor de lo consagrado en el artículo 74 de la ley 1437 de 2011 el recurso de reposición tiene por objeto **aclarar**, modificar, adicionar o revocar la decisión recurrida.

⁴⁹ Fol. 93

⁵⁰ Fol. 853-854

⁵¹ Fol. 1194-1195

⁵² Fol. 66-68 El expediente administrativo del convenio interadministrativo No. 053 de 2010 se encuentra contenido en el DVD obrante a folio 317 del cartulario.

⁵³ Fol. 69-73 El expediente administrativo del convenio interadministrativo de cooperación No. 001 de 2011 se encuentra contenido en el DVD visible a folio 269 del expediente.



AUTO N°: 302

FECHA: JULIO 14 DE 2022

PÁGINA 34 DE 39

**AUTO QUE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN Y CONCEDE APELACIÓN
CONTRA EL FALLO EMITIDO EN EL PROCESO ORDINARIO No. PRF-2018-00606**

Para el cumplimiento del objeto propuesto la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Pore-Aguas de Pore S.A. E.S.P. suscribió el contrato de obra No. 020 de 01 de marzo de 2011 con el ingeniero Oscar Javier Acuña Correa por valor de \$1.206.176.863⁵⁴, siendo que la entidad contratante entregó al contratista a título de anticipo la suma de \$603.088.432.

Así las cosas, si bien es cierto los recursos invertidos en el contrato de obra 020 de 2011 pertenecían inicialmente al Departamento de Casanare, también lo es que esté los trasladó al Municipio de Pore y este último a su vez los trasladó a AGUAS DE PORE, esperando obtener la construcción del acueducto de la vereda Agua linda, objetivo que no se cumplió, por lo que debe entenderse que ello condujo a que resultaran perjudicadas patrimonialmente las entidades públicas antes dichas.


El apoderado rotula como argumento de defensa **“el ente de control yerra al declarar como tercero civilmente responsable a la aseguradora solidaria de Colombia E.C. en virtud de póliza seguro de cumplimiento entidades estatales no. 605-47994000005277, máxime cuando no ofrece cobertura a los hechos que aquí nos convoca toda vez que no se realizó el riesgo asegurado”** acápite en el cual insiste en que no se configura daño patrimonial al haberse ejecutado obra en cuantía de \$485.464.168, respecto de la cual señala que se trata de obra recibida por AGUAS DE PORE, manifestación frente a la cual ya se pronunció este Despacho al momento de realizar el análisis del primer argumento del recurso presentado por este extremo procesal, acápite en el cual se señalaron las razones por las cuales el mismo no está llamado a prosperar, argumentación a la cual se atenderá esta colegiatura.

En cuanto a la supuesta inexistencia de la culpa imputada al señor Oscar Javier Acuña Correa ya se pronunció este Despacho renglones atrás, análisis al cual se atenderá esta colegiatura.

El apoderado rotula como argumento de defensa **“no debe desconocerse el límite máximo pactado en la póliza seguro de cumplimiento entidades estatales No. 605-47994000005277”** acápite en el cual, luego de referirse al límite de los valores asegurados en la póliza 605-47-994000005277, señala que su representada no puede

⁵⁴ El expediente administrativo del contrato de obra No. 020 de 2011 se encuentra contenido en el DVD obrante a folio 277 del expediente.

1410

 CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA	AUTO N°: 302
	FECHA: JULIO 14 DE 2022
	PÁGINA 35 DE 39
	AUTO QUE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN Y CONCEDE APELACIÓN CONTRA EL FALLO EMITIDO EN EL PROCESO ORDINARIO No. PRF-2018-00606

ser llamada a responder en cuantías superiores a las aseguradas, indicando puntualmente:

Por lo anterior, se reitera que no debe perderse de vista que las obras ejecutadas por el contratista fueron recibidas por Aguas de Pore¹². Circunstancia que además de ser aceptada por el ente de control a lo largo del auto de imputación comprende un supuesto de fácil comprobación, como quiera que (i) el último informe de suscrito por la interventoría y supervisión del contrato reconoce la ejecución del anticipo en valor de \$485.464.168, (ii) en el acta del 25 de mayo 2016, mediante el cual fue liquidado de mutuo acuerdo el convenio interadministrativo de cooperación No. 001 de 2011, el Municipio de Pore aceptó la inversión de recursos en el objeto convenido en cuantía de \$485.464.168, (iii) el Departamento del Casanare reconoció la inversión de recursos en obra por valor de \$485.464.168 en la Resolución No. 66 de 2017, mediante la cual se adoptó el balance financiero de la ejecución del Convenio Interadministrativo No. 53 de 2010. Es decir, que en todo caso el Contratista demostró que ejecutó la suma de \$485.464.168 del anticipo y por lo tanto mal haría el ente de control pretender el resarcimiento del 100% del anticipo cuando se ejecutó gran parte de este.

Por todo lo anterior, comedidamente le solicito al Honorable Despacho tomar en consideración que, sin perjuicio que en el caso bajo análisis no se ha realizado el riesgo asegurado, y que el Contrato de Seguro no presta cobertura por las razones previamente anotadas, en todo caso, dicha póliza contiene unos límites y valores asegurados que deberán ser tenidos en cuenta por el ente fiscal en el remoto e improbable evento de una condena en contra de mi representada.

El argumento objeto de transcripción no está llamado a prosperar por las siguientes razones:

Conforme se indicó en la decisión objeto de recursos el valor por el cual se está llamando a responder a la Aseguradora Solidaria de Colombia corresponde al valor total de los amparos cumplimiento y anticipo, sin exceder el límite del valor asegurado, cifra que es inferior al valor del daño causado al patrimonio público.

En cuanto a las razones por las cuales se estructura el siniestro de los amparos antes dichos se pronunció ampliamente este Despacho en el acápite del **“tercero civilmente responsable”** de la decisión objeto de recursos, análisis al cual se atenderá esta colegiatura, siendo del caso insistir en que no hay lugar a reducir el valor de los siniestros en proporción al valor de la obra *“ejecutada por el contratista”* toda vez que la misma NUNCA fue recibida por el contratante y por lo tanto no fue objeto de



AUTO N°: 302

FECHA: JULIO 14 DE 2022

PÁGINA 36 DE 39

**AUTO QUE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN Y CONCEDE APELACIÓN
CONTRA EL FALLO EMITIDO EN EL PROCESO ORDINARIO No. PRF-2018-00606**

aprovechamiento alguno en favor de la comunidad de la vereda Agua Linda del Municipio de Pore, aspecto sobre el cual se pronunció este Despacho renglones atrás al momento de efectuar el análisis del primer argumento de defensa de este extremo procesal.


Finalmente el apoderado rotula como argumento de defensa: ***incurre en un error la contraloría al disponer que los valores asegurados de los amparos de cumplimiento y anticipo se pueden sumar para soportar la indexación del presunto detrimento patrimonial***” acápíte en el cual señala:

(...)

Ahora bien, el ente de control realiza una indexación del detrimento patrimonial que asciende a la suma de OCHOCIENTOS OCHENTA Y DOS MILLONES SETECIENTOS VEINTE SIETE MIL SEISCIENTOS NOVENTA Y SIETE PESOS \$882.727.697 y declara como tercero civilmente responsable a mi prohijada, ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA E.C. por la suma de \$723.706.117 afectando erróneamente los amparos de cumplimiento y anticipo cuando estos no operan de esta manera. En primer lugar, para hacer efectivo el amparo de cumplimiento es necesario que se acredite que por el contratista incumplió la ejecución del contrato No. 020 de 2011, lo cual en el caso en concreto brilla por su ausencia toda vez que no debe perderse de vista que las obras ejecutadas por el contratista fueron recibidas por Aguas de Pore¹³ Circunstancia que además de ser aceptada por el ente de control a lo largo del auto de imputación comprende un supuesto de fácil comprobación, como quiera que (i) el último informe de suscrito por la interventoría y supervisión del contrato reconoce la ejecución del anticipo en valor de \$485.464.168, (ii) en el acta del 25 de mayo 2016, mediante el cual fue liquidado de mutuo acuerdo el convenio interadministrativo de cooperación No. 001 de 2011, el Municipio de Pore aceptó la inversión de recursos en el objeto convenido en cuantía de \$485.464.168, (iii) el Departamento del Casanare reconoció la inversión de recursos en obra por valor de \$485.464.168 en la Resolución No. 66 de 2017, mediante la cual se adoptó el balance financiero de la ejecución del Convenio Interadministrativo No. 53 de 2010. Es decir, que en todo caso el Contratista demostró que ejecutó la suma de \$485.464.168 del anticipo y por lo tanto mal haría el ente de control pretender el resarcimiento del 100% del anticipo cuando se ejecutó gran parte de este.

En segundo lugar, la indexación no puede ser cubierta por un amparo diferente al del "anticipo" y no en el 100% como erróneamente lo establece ente de control, sino en el porcentaje que supuestamente se acreditó que este no se utilizó para la realización de la obra contratada, es decir que en concordancia con lo señalado en el parágrafo anterior, y teniendo en cuenta que el contratista ejecutó la suma de \$485.464.168 del valor del anticipo tal y como se comprueba con el acta suscrita, el ente de control no podrá bajo criterio señalar que el detrimento patrimonial equivale al 100% del valor del anticipo.

19 11

 CONTRALORÍA <small>GENERAL DE LA REPÚBLICA</small>	AUTO N°: 302
	FECHA: JULIO 14 DE 2022
	PÁGINA 37 DE 39
	AUTO QUE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN Y CONCEDE APELACIÓN CONTRA EL FALLO EMITIDO EN EL PROCESO ORDINARIO No. PRF-2018-00606

Por lo anterior, respetuosamente solicito al ente de control revocar el fallo con responsabilidad fiscal No. 004 del 10 de mayo de 2022.

El argumento objeto de transcripción no está llamado a prosperar por las siguientes razones:


Nótese como el recurrente insiste en señalar que la cuantía del siniestro de los amparos por los cuales está siendo llamada a responder la compañía aseguradora deben reducirse o tasarse en proporción al valor de la “obra ejecutada por el contratista”, petición que resulta improcedente en razón a que, conforme se dijo en el fallo 004 de 10 de Mayo de 2022 y se ha reiterado en esta actuación, la verdad procesal muestra que las cantidades obra ejecutadas por el señor Oscar Javier Acuña Correa NUNCA fueron recibidas por la entidad pública contratante y en consecuencia no se suscribió acta de recibo parcial alguna, lo construido no fue objeto de aprovechamiento por parte de la entidad pública contratante ò de la comunidad que se proyectó sería beneficiarios de la obra, razones suficientes para entender que el siniestro de los amparos cumplimiento y anticipo debe efectuarse por el valor total de la suma asegurada, cifra que en todo caso es inferior al valor indexando del daño irrogado al patrimonio público.

Finalmente hay que decir que mediante oficio radicado SIGEDOC 2022ER0095379 de 13 de Junio de 2022⁵⁵ el apoderado de la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA O.C. solicita “corregir la parte motiva del Fallo Con Responsabilidad No. 004 del 10 de mayo de 2022 y en su lugar se disponga que la compañía ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA presentó dentro del término establecido los argumentos de defensa” petición que resulta improcedente por las siguientes razones:

Según se indicó en el fallo 004 de 10 de Mayo de 2022 la notificación del auto de imputación a este extremo procesal se surtió el día 29 de diciembre de 2021⁵⁶ mediante aviso entregado en la dirección de correspondencia física de la Compañía Aseguradora, conforme puede verse en las constancias expedidas por la empresa de correspondencia (Fol. 1012-1013), resultando irrelevante para la actuación si al interior

⁵⁵ Fol. 1390-1392

⁵⁶ Fecha que corresponde a la del día siguiente a la entrega del aviso remitido mediante oficio SIGEDOC 2021EE0221031 de 23 de Diciembre de 2021.

 CONTRALORÍA <small>GENERAL DE LA REPÚBLICA</small>	AUTO N°: 302
	FECHA: JULIO 14 DE 2022
	PÁGINA 38 DE 39
AUTO QUE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN Y CONCEDE APELACIÓN CONTRA EL FALLO EMITIDO EN EL PROCESO ORDINARIO No. PRF-2018-00606	

de la mentada aseguradora se tardaron en efectuar los procedimientos de asignación de correspondencia que requería el caso, pues el artículo 69 de la ley 1437 de 2011 al regular la notificación por aviso es enfático en señalar que ésta se entiende surtida *“al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino”*, lugar de destino que corresponde al de la dirección de correspondencia física de la compañía aseguradora.


Así las cosas, el hecho de que (*al parecer*) la notificación por aviso haya sido radicada internamente en la aseguradora a la oficina de *“gerencia de indemnización de seguros”* el día 3 de Enero de 2022, como lo indica el recurrente, en nada puede incidir en el cómputo de los términos de notificación y traslado del auto de imputación, sin dejar de lado que el recurrente fundamenta su petición en un recorte de una imagen que no permite conocer en su integridad el documento al que corresponde dicho “radicado”.

Resulta improcedente agregar al fallo 004 de 10 de Mayo de 2022 el análisis del escrito de descargos presentado por el apoderado de la Aseguradora Solidaria de Colombia, toda vez que, se insiste, dicho documento fue radicado ante la Contraloría Departamental de Casanare el 18 de Enero de 2022 (Fol. 1104) entidad que lo remitió a este Despacho el día 21 de enero de 2022, generándose el radicado SIGEDOC 2022ER0007616 (Fol. 1040), por lo que los descargos fueron presentados de manera extemporánea.

Sea del caso hacer énfasis en que el escrito de descargos al que hace referencia el apoderado no solo fue presentado de manera extemporánea (*pues en rigor de certeza fue radicado ante este Despacho el 21 de Enero de 2022*), sino que fue radicado inicialmente en una entidad que nada tiene que ver con este órgano de control, pues la Contraloría Departamental de Casanare no es una dependencia de la Contraloría General de la Republica.

En mérito de lo expuesto, la Gerencia Departamental Colegiada de Casanare de la Contraloría General de la Republica,

1412

 CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA	AUTO N°: 302
	FECHA: JULIO 14 DE 2022
	PÁGINA 39 DE 39
AUTO QUE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN Y CONCEDE APELACIÓN CONTRA EL FALLO EMITIDO EN EL PROCESO ORDINARIO No. PRF-2018-00606	

RESUELVE

PRIMERO: Revocar parcialmente el fallo 004 de 10 de Mayo de 2022, en el sentido de fallar sin responsabilidad fiscal en favor de **DIARCO S.A.S** NIT **844001720-1** y **EPICO INGENIERÍA S.A.S** NIT 900105134-5 (*integrantes del consorcio MATAGUAZAN*), de conformidad con lo señalado en la parte considerativa. En consecuencia se mantiene la decisión de fallar con responsabilidad fiscal a título de culpa grave, en cuantía de OCHOCIENTOS OCHENTA Y DOS MILLONES SETECIENTOS VEINTE SIETE MIL SEISCIENTOS NOVENTA Y SIETE PESOS \$882.727.697, en forma solidaria, en contra de las personas naturales referenciadas a continuación:

- 1. OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA** identificado con CC No. 86.052.856 en su calidad de contratista de obra.
- 2. OMAR CUEVAS BERNAL** identificado con CC No. 4.214.671 en su calidad de Alcalde Municipal de Pore para el periodo 2016-2019.

SEGUNDO: Súrtase el grado de consulta de que trata el artículo 18 de la ley 610 de 2000 respecto de la decisión adoptada en el numeral primero de esta providencia.

TERCERO: Confirman las demás decisiones adoptadas en el fallo 004 de 10 de Mayo de 2022, con la aclaración hecha en la parte considerativa de esta providencia, en el sentido de indicar que con los hechos materia de investigación resultaron perjudicados patrimonialmente el Departamento de Casanare NIT 892.099.216-6, el Municipio de Pore – Casanare NIT 800.099.429-3, y la Empresa de Acueducto Alcantarillado y Aseo de Pore AGUAS DE PORE E.S.P. NIT 900.233.264 – 2.

CUARTO: Dar trámite a los recursos de apelación interpuestos por los sujetos procesales, remitiendo el expediente al superior jerárquico para lo de su competencia

QUINTO: Rechazar por extemporánea la solicitud de declaratoria de nulidad interpuesta por el apoderado del consorcio MATAGUAZAN, de conformidad con lo señalado en la parte considerativa.



AUTO N°: 302

FECHA: JULIO 14 DE 2022

PÁGINA 40 DE 39

**AUTO QUE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN Y CONCEDE APELACIÓN
CONTRA EL FALLO EMITIDO EN EL PROCESO ORDINARIO No. PRF-2018-00606**

SEXTO : Notificar el presente auto por estado a través del Grupo de Secretaria Común de la Gerencia Departamental Colegiada de Casanare de la Contraloría General de la República, de conformidad con el artículo 106 de la Ley 1474 de 2011, indicado que contra lo resuelto no proceden recursos.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

REYNEIRO HERNANDO FLECHAS DÍAZ

Gerente Departamental

BELKYS ZULEIMA BARRERA CAMARGO

Contralora Provincial - Ponente

Proyectó:

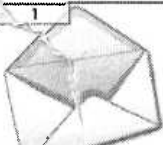
Oscar Iván Torres Salamanca
Profesional Universitario

	GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL, INTERVENCIÓN JUDICIAL Y COBRO COACTIVO Secretaría Común
<p>CERTIFICO: Que el Auto que precede se notificó en el ESTADO No. 078 de fecha: <u>julio 15 de 2022</u></p>  _____ Secretaría	

Minifaturas

1 / 1

Ver documento: 2022ER0112136



2022ER0112136_1.eml

correo electrónico

Asunto SOLICITUD AUTO No 302 POR EL CUAL SE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN Y CONCEDE APELACIÓN || PRF 2018-0 CASANARE || LA PREVISORA S.A COMPAÑIA DE SEGUROS || L. 25352

De Catalina Bernal (cbernal@bernalrinconabogados.com)

Fecha 15-07-2022 15:43

Adjuntos

Señores:

**CONTRALORÍA
GENERAL DE LA REPÚBLICA**

Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

E. S. D.

REFERENCIA:

PRF: 2018-00606

1414

RE: SOLICITUD AUTO No 302 POR EL CUAL SE RESOLVE RECURSO DE REPOSICIÓN Y CONCEDE APELACIÓN || |PRF 2018-00606 || GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE CASANARE || LA PREVISORA S.A COMPAÑIA DE SEGUROS || L. 25352

Oscar Ivan Torres Salamanca (CGR) <oscari.torres@contraloria.gov.co>

Lun 18/07/2022 4:18 PM

Para: Catalina Bernal <cbernal@bernalrinconabogados.com>

Cordial saludo

En respuesta a su solicitud remito auto solicitado

Atentamente

Oscar Ivan Torres Salamanca

De: Catalina Bernal <cbernal@bernalrinconabogados.com>

Enviado el: viernes, 15 de julio de 2022 3:43 p.m.

Para: responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co

CC: Heymar Mauricio Ramírez Alban (CGR) <heymar.ramirez@contraloria.gov.co>

Asunto: SOLICITUD AUTO No 302 POR EL CUAL SE RESOLVE RECURSO DE REPOSICIÓN Y CONCEDE APELACIÓN || |PRF 2018-00606 || GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE CASANARE || LA PREVISORA S.A COMPAÑIA DE SEGUROS || L. 25352

Señores:

CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA

Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

E. S. D.

REFERENCIA: PRF: 2018-00606

GARANTE: LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS

ASUNTO: SOLICITUD AUTO No 302 POR EL CUAL SE RESOLVE RECURSO DE REPOSICIÓN Y CONCEDE APELACIÓN

CATALINA BERNAL RINCÓN, mayor de edad, identificada con cédula de ciudadanía No.43.274.758 de Medellín, abogada portadora de la Tarjeta Profesional No. 143.700 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderada especial de **LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS**, mediante la presente, me permito solicitar la remisión de copia del auto No. 302 por el cual se resuelve recurso de reposición y concede apelación, dentro del proceso en referencia, notificado por estado No. 078 del 15 de julio de 2022.

Cordialmente,

CATALINA BERNAL RINCÓN

Abogada – Representante Legal



cbernal@bernalrinconabogados.com

Celular: 301 220 87 56

14 15

Envío de expediente para resolver grado de consulta (Auto 302 de 14 de Julio de 2022) y recurso de apelación (Fallo 004 de 10 de Mayo de 2022) PRF 2018-00606 AC-80853-2018-24659

Oscar Ivan Torres Salamanca (CGR) <oscari.torres@contraloria.gov.co>

Mar 19/07/2022 10:38 AM

Para: CGR Segunda Instancia URF (CGR) <SegundaInstancia_URF@contraloria.gov.co>; Eduardo Jose Pineda Arrieta (CGR) <eduardo.pineda@contraloria.gov.co>; Isabel Cristina Moreno Arias (CGR) <isabel.moreno@contraloria.gov.co>

80853

Contraloría General de la República :: SGD 19-07-2022 10:24
Al Contestar Cite Este No.: 2022IE0067616 Fol:1 Anex:0 FA:0
ORIGEN 80853-GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL DE CASANARE / OSCAR IVAN TORRES SALAMANCA
DESTINO 82119-UNIDAD DE RESPONSABILIDAD FISCAL / EDUARDO JOSE PINEDA ARRIETA
ASUNTO ENVÍO DE EXPEDIENTE PARA RESOLVER GRADO DE CONSULTA (AUTO 302 DE 14 DE OBS

2022IE0067616



Yopal-Casanare

Doctor:

EDUARDO JOSÉ PINEDA ARRIETA

Contralor Delegado para Responsabilidad Fiscal Intervención Judicial y Cobro Coactivo/ Unidad de Responsabilidad Fiscal

Asunto: Envío de expediente para resolver grado de consulta (Auto 302 de 14 de Julio de 2022) y recurso de apelación (Fallo 004 de 10 de Mayo de 2022) PRF 2018-00606 AC-80853-2018-24659

Cordial Saludo, respetado doctor:

De manera atenta y con el respeto acostumbrado me permito remitir a su Despacho el expediente magnético del proceso ordinario de responsabilidad fiscal No. 2018-00606 AC-80853-2018-24659 para resolver los recursos de apelación interpuestos contra el fallo 004 de 10 de Mayo de 2022 (Fol. 1194-1239) y el grado de consulta del Auto No. 302 de 14 de Julio de 2022 (Fol. 1393-1412) "por el cual se resuelven los recursos de reposición contra el fallo 004 de 10 de Mayo de 2022", proferidos por la Gerencia Departamental Colegiada de Casanare de la CGR.

No. de Proceso	2018-00606
No. SAE	
Gerencia o dependencia que envía	Gerencia Casanare
No. SIREF – CUN	AC-80853-2018-24659
Fecha de apertura del proceso	21 de Junio de 2018
Asunto para el que se envía	Resolver los recursos de apelación interpuestos contra el fallo 004 de 10 de Mayo de 2022 y el grado de consulta del Auto No. 302 de 14 de Julio de 2022.
Nombre del funcionario que remite	Oscar Iván Torres Salamanca
Medio por el cual se remite el expediente	SIREF
Origen de los recursos	Regalías

Adicionalmente al expediente podrá acceder en el siguiente enlace [2018-00606](#)

Presto a sus requerimientos,

Se suscribe



Oscar Ivan Torres Salamanca
Gerencia Departamental Casanare
Email: oscari.torres@contraloria.gov.co
Tel: (57) 8 6358112 ext. 24
Yopal -Casanare



CONTRALORÍA
GENERAL DE LA REPÚBLICA

UNIDAD DE
RESPONSABILIDAD FISCAL
CONTRALORIA DELEGADA PARA RESPONSABILIDAD FISCAL,
INTERVENCIÓN JUDICIAL Y COBRO COACTIVO

1416

Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UN GRADO DE CONSULTA Y APELACIONES

EXPEDIENTE	PROCESO ORDINARIO DE DOBLE INSTANCIA PRF SAE No. 2018-00606 SIREF CUN AC-80853-2018-24659
ENTIDAD AFECTADA	DEPARTAMENTO DE CASANARE NIT 892.099.216-6.
IMPLICADOS	OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA CC No. 86.052.856 Contratista CONSORCIO MATAGUASAN, NIT 900.412.456-8, firma interventora integrada por: <ul style="list-style-type: none">- DISEÑO, ARQUITECTURA Y CONSTRUCCIÓN - DIARCO SAS - NIT 844001720-1- ESTUDIOS PROFESIONALES INTERVENTORIAS Y CONSTRUCCIONES INGENIERIA - EPICO INGENIERÍA SAS - NIT 900105134-5 OMAR CUEVAS BERNAL CC No. 4.214.671 Alcalde Municipal de Pore, periodo 2016-2019
PROCEDENCIA	GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE CASANARE
ASEGURADORA	PREVISORA S.A. NIT. 860.002.400-2 ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA NIT 860.524.654-6
CUANTÍA	APERTURA: \$603.088.431,50 IMPUTACIÓN: \$603.088.431,50 FALLO INDEXADO: \$882.727.697,00

EL CONTRALOR DELEGADO INTERSECTORIAL No. 5 DE LA UNIDAD DE RESPONSABILIDAD FISCAL DE LA CONTRALORÍA DELEGADA PARA LA RESPONSABILIDAD FISCAL, INTERVENCIÓN JUDICIAL Y COBRO COACTIVO

Con fundamento en lo establecido en el numeral 5 del artículo 268 de la Constitución Política modificado por el Acto Legislativo No. 04 del 18 de septiembre de 2019, el artículo 64F del Decreto Ley 267 de 2000, adicionado por el artículo 20 del Decreto Ley 2037 de 2019, en ejercicio de sus facultades constitucionales, legales y reglamentarias, especialmente las conferidas en la Resolución Organizacional REG-OGZ-0748 del 26 de febrero de 2020 y la REG-ORG-0036 del 17 de junio de 2020, procede a resolver el Grado de Consulta, en defensa del interés público, del ordenamiento jurídico y los derechos y garantías fundamentales, respecto del Fallo Con Responsabilidad Fiscal No. 004 del 10 de mayo de 2022 su modificatorio, el Auto No. 302 del 14 de julio de 2022 y varios recursos de apelación presentados, actuaciones proferidas por la Gerencia Departamental Colegiada de Casanare dentro del proceso de responsabilidad fiscal No. 2018-00606.



Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

1. HECHOS Y ANTECEDENTES

1.1. Hechos que dieron origen al Proceso de Responsabilidad Fiscal

El presente proceso ordinario de responsabilidad fiscal tiene como origen el hallazgo No. 60906 detectado en la Auditoría de Cumplimiento No. 351 de 2017, realizada a los recursos de regalías del Departamento de Casanare, en el que se reportó la existencia de irregularidades con connotación fiscal, en cuantía de \$603.088.431,50 generadas en la ejecución del Contrato de Obra No. 020 de 2011 celebrado entre la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Pore - Aguas de Pore S.A. E.S.P. y Oscar Javier Acuña Correa.

En el Auto de Apertura No. 291 del 21 de junio de 2018, se establecieron como hechos generadores del detrimento patrimonial a investigar, los siguientes:

"(...) en revisión del expediente documental del contrato de obra No. 020 de 2011 se evidencia un presunto incumplimiento por parte del contratista equivalente al 59,75% de lo pactado, según lo establecido en el último informe de supervisión, hecho constatado por este órgano de control en visita realizada al lugar de ejecución de las obras. Adicionalmente se evidencia que el contratista contó con prorrogas y suspensiones en tiempo para la ejecución de las obras, no obstante, no dio cumplimiento a los compromisos adquiridos, existiendo en consecuencia una obra inconclusa y una necesidad insatisfecha.

Es preciso resaltar que para dar inicio a esta obra el contratante (AGUAS DE PORE) entregó al contratista a título de anticipo la suma de \$603.088.432 valor del cual se pudo establecer, tal como lo menciona el último informe suscrito por la interventoría y supervisión, que únicamente se ejecutó la suma de \$485.464.168 correspondiente a las siguientes actividades:

ACTIVIDAD	VALOR EJECUTADO	PORCENTAJE EJECUTADO
Red de distribución	\$370.234.282,01	46,80%
Mantenimiento a tanque elevado (se ejecutó mayor cantidad de obra)	3.199.882,62	145,07
TOTAL VALOR EJECUTADO:	373.433.975	
A.I.G	112.030.192,50	
COSTO TOTAL:	\$485.464.168,00	

Fuente: Último informe de supervisión del contrato 020 de 2011.

El costo total ejecutado por valor de \$485.464.168.00 se encuentra sin facturar, razón por la cual el contratante no legalizó acta parcial; adicionalmente existe un valor por \$117.624.263,50 que no se encuentra soportado, ni se observa en obra ejecutada. Estas dos sumas de dinero representan el total del anticipo, y aún no se encuentran amortizadas y/o legalizadas. Es importante resaltar que se encuentran pendientes por ejecutar los siguientes componentes que equivalen al 59,75% de la obra contratada:



Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

ACTIVIDAD	PORCENTAJE NO EJECUTADO
Red de distribución	53,25%
Mezcla terreros	100%
Base terreros	100%
Subestaciones	100%
Pozo Profundo	100%
Planta de tratamiento para agua potable	100%
Instalación para planta	100%

Fuente: Último informe de supervisión del contrato 020 de 2011

En desarrollo de la ejecución del contrato 020 de 2010 se presentaron 4 suspensiones y 3 prorrogas, motivadas en su mayoría en la imposibilidad de ejecutar las obras por las condiciones climáticas del sitio, circunstancia que llevó a que un contrato con un término de ejecución de 2 meses, se prolongara por más de 2 años. Sin embargo hay que decir que la entidad contratante otorgó al contratista el tiempo suficiente para ejecutar las actividades pactadas.

Evidenciado el atraso en la ejecución de las obras, la empresa AGUAS DE PORE inició el proceso de declaratoria de incumplimiento en contra del contratista y de la aseguradora, siendo que en desarrollo de dicho procedimiento el contratista solicitó que se ampliara el plazo de ejecución del contrato, comprometiéndose a la ejecución de las obras pendientes, solicitud que fue aprobada por la entidad contratante mediante la suscripción del acta de aprobación de prórroga de fecha 15 de Marzo de 2013(restando 6 días para terminar el plazo de ejecución), con la cual se prorrogó el termino de ejecución del contrato en 3 meses y 10 días.

Vencido el plazo otorgado mediante el acta antes dicha, el contratista no dio cumplimiento al contrato de obra 020 de 2010, por lo que mediante resolución No. 050 de 06 de agosto de 2015 se declaró el incumplimiento del contrato, llamándose a responder a la Aseguradora Solidaria de Colombia y al contratista por valor de \$741.712.695, cifra en la que se incluye la reclamación correspondiente al incumplimiento del contrato (\$120.617.686,30) y buen manejo del anticipo (\$603.088.431,50). La declaratoria de incumplimiento en comento fue objeto de controversia judicial que a la fecha se encuentra pendiente de decisión, por lo que no se ha logrado la recuperación de los recursos públicos invertidos en la obra antes dicha.

Si bien es cierto existe una obra parcialmente ejecutada para el acueducto de la vereda Agualinda en el Municipio de Pore, su porcentaje de ejecución (40,25%), es bajo para el objeto propuesto en el contrato N° 020-2011, el cual buscaba entregar un sistema con red de distribución, pozo profundo adecuado, planta de tratamiento, red de conducción con obras en pasos elevados y subfluviales, sistema eléctrico para la toma y producción de agua y mantenimiento del tanque elevado, de los cuales sólo se logró ejecutar parcialmente la primera actividad y realizar la última, dejando por tanto la obra incompleta e inconclusa.

Según RAS 2000, estas obras, requieren ejecutarse en todos sus componentes para que puedan verificarse, chequearse y sobre todo dar solución al servicio básico de agua potable para la comunidad, situación que no se logró con el contrato N° 020-2011, a pesar de otorgarse un anticipo del 50% del valor del contrato y aprobarse cuatro (4) prórrogas y cuatro (4) suspensiones solicitadas por el contratista.

Como indican los informes independientes de la interventoría y de la supervisión, las últimas actividades se ejecutaron en agosto del año 2013 y se refieren principalmente a obras de redes, instalación de tuberías de PVC de unión mecánica



Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

en diámetros 4, 3, 1 1/2, 1 y 3/4 de pulgada y de las cuales no hay referencia en los pocos informes técnicos, si se instalaron adecuadamente, si se procedió con la instalación de purgas para su debida limpieza, si se procedió con la compactación requerida en los rellenos y los drenes respectivos para que el agua no socave, destape y exponga a la intemperie la tubería. Igualmente no se evidencia en los informes los respectivos tapones de limpieza para los tramos inconclusos, para evitar la contaminación y colmatación de lo instalado, como también las referencias de ubicación de los extremos de los tramos de tuberías inconclusas.

Por lo expuesto, la Contraloría General de la República considera que lo ejecutado no integra elementos que constituyan un sistema completo y funcional y por el procedimiento de ejecución adoptado de instalar tramos de tuberías parciales se pone en alto riesgo el aprovechamiento futuro de lo construido.

El anticipo girado, es decir la suma de \$ 603.088.431,50, viene a constituir el daño fiscal, en razón a que la obra ejecutada no puede usarse como amortización, ya que se encuentra inconclusa, abandonada y su principal capítulo, red de distribución, se ejecutó sólo parcialmente, exponiendo lo construido al deterioro y detrimento inminente, por el bajo nivel alcanzado...”

1.2. Actuaciones Procesales

- ✓ Auto No. 291 de 21 de junio de 2018¹, mediante el cual se apertura el PRF No. 2018-00606. Esta actuación se notificó, así: En forma personal, a OMAR AGUSTO NEIRA SIERRA, representante legal de la firma EPICO INGENIERÍA, el 5 de septiembre de 2018²; a WILLIAM ENRIQUE CORTÉS DÍAZ, representante legal de DISEÑO ARQUITECTURA Y CONSTRUCCIÓN - DIARCO SAS, el 4 de septiembre de 2018³; a OMAR CUEVAS BERNAL, el 10 de septiembre de 2018⁴; a LADY PATRICIA BOHORQUEZ CUEVAS, el 12 de septiembre de 2018 a través de su apoderado de confianza, Dr. Jairo Humberto Rodríguez Acosta⁵; por Aviso Web del 25 de septiembre de 2018 a OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA⁶. Se le comunicó a la Aseguradora Solidaria de Colombia su vinculación, mediante radicado Sigedoc No. 2018EE0122301 del 9 de octubre de 2018⁷
- ✓ Auto No. 553 del 11 de octubre de 2018, que ordena fijar fecha para la práctica de versiones libres y dicta otras disposiciones⁸.
- ✓ Versión libre recibida al señor Omar Augusto Neira Sierra, representante legal de EPICO INGENIERÍA, el 12 de diciembre de 2018⁹

¹ Folios 92 al 107 del archivo “Fol. 92-201 cuaderno principal PRF 2018-0606_1” incluido en la “Carpeta 1” del expediente digital.

² Folio 332 del archivo “Fol. 202-365 cuaderno principal PRF 2018-0606_1” en la “Carpeta 2” SIREF

³ Folio 335, ídem.

⁴ Folio 338, ídem.

⁵ Folio 343, ídem

⁶ Folios 350, ídem.

⁷ Folio 355, ídem.

⁸ Folio 364, ídem.

⁹ Folio 371 al 423 del archivo “Fol. 366-423 Cuaderno principal PRF 2018-606_1” en la “Carpeta 3” SIREF



Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

- ✓ Versión libre rendida por Lady Patricia Bohórquez Cuevas, el 13 de diciembre de 2018¹⁰
- ✓ Versión libre radicada por el señor William Enrique Cortés Díaz, mediante radicado Sigedoc No. 2018ER0130451 del 12 de diciembre de 2018¹¹
- ✓ Auto No. 392 del 28 de mayo de 2019, mediante el cual se fija fecha para la práctica de versiones libres¹². Notificado en el Estado No. 57 del 29 de mayo de 2019.
- ✓ Auto No. 502 del 20 de agosto de 2019, que fija fecha para la práctica de pruebas y dicta otras disposiciones¹³. Notificado en estado 088 del 23 de agosto de 2019.
- ✓ Declaración juramentada rendida por la señora Yulieth Andrea Gutiérrez Novoa, el 30 de septiembre de 2019¹⁴.
- ✓ Declaración Juramentada de Adriana del Pilar Silva Cortés, rendida el 30 de septiembre de 2019¹⁵
- ✓ Auto No. 619 del 4 de octubre de 2019, que fija fecha para la práctica de unas pruebas¹⁶. Notificado mediante Estado No. 104 del 8 de octubre de 2019.
- ✓ Testimonio recibido a Boris Andrés Pineda Roa, el 9 de octubre de 2019¹⁷
- ✓ Auto No. 074 del 16 de marzo de 2020, mediante el cual se suspenden términos¹⁸. Notificado en Estado No. 25 del 17 de marzo de 2020
- ✓ Resolución Reglamentaria REG-EJE-063 del 16 de marzo de 2020 por el cual se suspenden términos por fuerza mayor dentro de los procesos de responsabilidad fiscal que adelanta la Contraloría General de la República¹⁹.
- ✓ Auto No. 0081 del 14 de julio de 2020, por el cual se reanudan términos procesales²⁰. Se notificó en el Estado No. 26 del 15 de julio de 2020
- ✓ Auto No. 184 del 18 de septiembre de 2020, que ordena fijar fecha para recepcionar versión libre²¹. Notificado en Estado 53 del 22 de septiembre de 2020.

¹⁰ Folios 424 y 425 del archivo “Fol 424 - 465 cuaderno principal PRF 2018-00606_1”

¹¹ Folios 429 al 437 ídem

¹² Folios 442 al 444 ídem

¹³ Folios 452 al 457 ídem

¹⁴ Folios 513 y 514 del archivo “Fol. 466-586 cuaderno principal PRF 2018-00606_1” en la “Carpeta 3” SIREF

¹⁵ Folios 515 y 516 ídem

¹⁶ Folios 581 al 583 ídem

¹⁷ Folios 584 al 586 ídem

¹⁸ Folios 665 y 666 del archivo “Fol 660 - 720 PRF 2018-00606” en la “Carpeta 3” SIREF

¹⁹ Folios 667 y 668 ídem

²⁰ Folios 669 al 670 ídem

²¹ Archivo “Auto No 184 Fija fecha versión PRF-2018-00606”, incluido en la “Carpeta 3” SIREF y folios 676 al 678 del archivo “Fol 660 - 720 PRF 2018-00606” en la “Carpeta 3” SIREF



Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

- ✓ Exposición libre y espontánea de Josue Alirio Barrera Rodríguez, recibida mediante correo electrónico de fecha 9 de octubre de 2020²²
- ✓ Solicitud de nulidad elevada por la firma EPICO Ingeniería SAS, mediante radicado No. 2020ER0127266 del 26 de noviembre de 2020²³
- ✓ Auto No. 310 del 11 de diciembre de 2020, por el cual se decreta la práctica de unas pruebas y se ordena designar defensor de oficio²⁴. Notificado en Estado No. 087 del 15 de diciembre de 2020.
- ✓ Auto No. 029 del 16 de febrero de 2021, mediante el cual se fija fecha para la práctica de una visita fiscal, reconoce personería para actuar a un apoderado de confianza y a un defensor de oficio²⁵. Notificado en Estado No. 012 del 18 de febrero de 2021.
- ✓ Informe Técnico presentado en oficio radicado con Sigedoc No. 2021IE0054428 del 9 de julio de 2021, por el Ingeniero Civil Edwin Camilo Leguizamón Manrique, funcionario adscrito a la Gerencia Departamental Colegiada de Casanare²⁶
- ✓ Auto No. 348 del 27 de julio de 2021²⁷, que ordena correr traslado de un informe técnico y decreta la práctica de unas pruebas. Notificado en el Estado No. 667 del 29 de julio de 2021 con constancia de no interposición de objeciones.
- ✓ Auto No. 488 del 13 de septiembre de 2021²⁸, por el que se resuelve una solicitud de nulidad y se vincula a un tercero civilmente responsable. Notificado por Estado No. 097 del 29 de septiembre de 2021.
- ✓ Acta de posesión de defensor de oficio asignado en representación de Oscar Javier Acuña Correa²⁹
- ✓ Auto No. 636 del 3 de noviembre de 2021³⁰, mediante el cual se imputó cargos a unos presuntos responsables y se ordenó el archivo de las diligencias, respecto de otros. Notificado por Estado 112 del 8 de noviembre de 2021 y personalmente a los implicados³¹, a las Aseguradora Solidaria de Colombia por Aviso del 23 de diciembre de 2021³².

²² Folios 679 al 681 del archivo “Fol 660 - 720 PRF 2018-00606” en la “Carpeta 3” SIREF

²³ Folios 692 al 696 ídem

²⁴ Folios 697 al 703 ídem

²⁵ Folios 756 al 757 del archivo “Fol 721-770 prf 2018-00606_1” en la “Carpeta 4” SIREF

²⁶ Folios 771 al 778 del archivo “Fol 771-779 prf 2018-00606 (informe tecnico)” en la “Carpeta 4” SIREF

²⁷ Folios 780 al 783 del archivo “Fol 780-829 prf 2018-00606 (traslado de informe tecnico - pruebas)” en “Carpeta 4” SIREF

²⁸ Archivo “Auto No 488 Resuelve solicitud de nulidad PRF-2018-00606” en la “Carpeta 4” SIREF

²⁹ Folio 842 del archivo “Fol 830-852 prf 2018-00606 (nulidades)” en “Carpeta 4” SIREF

³⁰ Archivo “Auto No 636 Imputacion y archivo PRF-2018-00606 (Fol 853-880)” “Carpeta 4” SIREF

³¹ Archivo “Fol 894-1008 PRF 2018-00606 (notificacion auto de imputacion- descargos)” en “Carpeta 4” SIREF

³² Folios 1012 a 1016 del archivo “Fol 1009-1106 PRF 2018-00606 (descargos imputacion)” en “Carpeta 5”



Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

- ✓ Auto No. URF2-1329 del 6 de diciembre de 2021³³, proferido por la CD Intersectorial No. 6 de la Unidad de Responsabilidad Fiscal. Actuación notificada en Estado No. 123 del 9 de diciembre de 2021.
- ✓ Auto No. 045 del 17 de febrero de 2022, mediante el cual se resuelve solicitud de práctica de pruebas³⁴. Notificado en Estado No. 015 del 18 de febrero de 2022.
- ✓ Declaración juramentada rendida por Carlos Mauricio Rojas Arguelles, el 7 de marzo de 2022³⁵
- ✓ Auto No. 074 del 10 de marzo de 2022³⁶ que resuelve solicitudes probatorias. Notificado en estado No. 024 del 14 de marzo de 2022
- ✓ Auto No. 126 del 22 de abril de 2022³⁷ que ordena reconocer apoderado. Notificado por estado 043 del 29 de abril de 2022
- ✓ Fallo Con Responsabilidad Fiscal No. 004 del 10 de mayo de 2022³⁸. Notificado personalmente a EPICO INGENIERIA SAS el 13 de mayo de 2022; a la Aseguradora Solidaria de Colombia, el 16 de mayo de 2022 a través de su apoderado de confianza; al apoderado de confianza de las firmas DIARCO S.A.S. y EPICO INGENIERIA S.A.S., el 18 de mayo de 2022; a La Previsora SA, el 18 de mayo de 2022; a Omar Cuevas Bernal, el 19 de mayo de 2022; a la defensora de oficio de Oscar Javier Acuña Correa, el 20 de mayo de 2022; por Aviso mediante oficio 2022EE008782 del 25 de mayo de 2022 y oficio 2022EE0087597 del 20 de mayo de 2022 a Oscar Javier Acuña Correa³⁹.
- ✓ Auto No. 302 del 14 de julio de 2022⁴⁰, mediante el cual se resuelven recursos de reposición y se conceden los de apelación. Notificado por Estado No. 078 del 15 de julio de 2022.

El 19 de julio de 2022, la Gerencia Departamental Colegiada de Casanare remitió, a la Contraloría Delegada para la Responsabilidad Fiscal, Intervención Judicial y Cobro Coactivo, el expediente contentivo del PRF No. 2018-00606 para surtir el Grado de Consulta y resolver Recursos de Apelación, y fue asignado al Contralor Delegado Intersectorial No. 5 con Oficio No. 881 de la misma fecha, para su estudio.

³³ Folios 883 al 893 del archivo “Fol 881-893 PRF 2018-00606 (consulta)” “Carpeta 4” SIREF

³⁴ Folios 1107 al 1110 del archivo “Fol 1107-1188 PRF 2018-00606_1” en “Carpeta 5” SIREF

³⁵ Folios 1137 a 1139 ídem

³⁶ Folios 1176 al 1178 ídem

³⁷ Folio 1193 del archivo “Fol 1193-1251 PRF 2018-00606 (fallo)_1” en “Carpeta 5” SIREF

³⁸ Folios 1194 al 1239 del archivo “Fol 1193-1251 PRF 2018-00606 (fallo)_1” en “Carpeta 5” SIREF

³⁹ Archivo “Fol 1252-1389 prf 2018-00606 (recursos)_1” en “Carpeta 5” SIREF

⁴⁰ Archivo “Fol 1393-1412 PRF 2018-00606 (Auto que resuelve reposicion)_1” en “Carpeta 6” SIREF



Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

1.3. La decisión impugnada y que además será objeto de Consulta.

Se trata del Fallo Con Responsabilidad Fiscal No. 004 del 10 de mayo de 2022, proferido por la Gerencia Departamental Colegiada del Casanare, dentro del Proceso Ordinario No. 2018-00606, en el que se resolvió:

“PRIMERO: Fallar con responsabilidad fiscal a título de culpa grave, en cuantía indexada de OCHOCIENTOS OCHENTA Y DOS MILLONES SETECIENTOS VEINTE SIETE MIL SEISCIENTOS NOVENTA Y SIETE PESOS \$882.727.697, en forma solidaria, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia, en contra de las siguientes personas:

1. OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA identificado con CC No. 86.052.856 en su calidad de contratista de obra.
2. DIARCO S.A.S NIT 844001720-1 miembro del consorcio MATAGUAZAN quien tuvo a cargo la interventoría del contrato de obra 020 de 2011.
3. EPICO INGENIERÍA S.A.S NIT 900105134-5 miembro del consorcio MATAGUAZAN quien tuvo a cargo la interventoría del contrato de obra 020 de 2011.
4. OMAR CUEVAS BERNAL identificado con CC No. 4.214.671 en su calidad de Alcalde Municipal de Pore para el periodo 2016-2019.

SEGUNDO: Declarar como tercero civilmente responsable a la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA NIT 860.524.654-6 de conformidad con lo señalado en la parte motiva de este proveído, limitando el valor por el cual debe responder la compañía aseguradora a \$723.706.117 con cargo a los amparos cumplimiento y anticipo de la póliza de seguro de cumplimiento en favor de entidades estatales No. 605-47-994000005277, con la cual se aseguró el cumplimiento y el anticipo del contrato de obra 020 de 2011, incorporándola al presente fallo.

TERCERO: Declarar como tercero civilmente responsable a LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS NIT 860.002.400-2, de conformidad con lo señalado en la parte motiva de este proveído, limitando el valor por el cual debe responder la compañía aseguradora hasta DOSCIENTOS SEIS MILLONES DE PESOS \$206.000.000, con cargo a las pólizas y amparos señalados en la parte considerativa de esta providencia, incorporándolas al presente fallo....”

Y su modificatorio, el Auto No. 302 del 14 de julio de 2022, mediante el cual se decidió:

“PRIMERO: Revocar parcialmente el fallo 004 de 10 de Mayo de 2022, en el sentido de fallar sin responsabilidad fiscal en favor de DIARCO S.A.S NIT 844001720-1 y EPICO INGENIERÍA S.A.S NIT 900105134-5 (integrantes del consorcio MATAGUAZAN), de conformidad con lo señalado en la parte considerativa. En consecuencia se mantiene la decisión de fallar con responsabilidad fiscal a título de culpa grave, en cuantía de OCHOCIENTOS OCHENTA Y DOS MILLONES SETECIENTOS VEINTE SIETE MIL SEISCIENTOS NOVENTA Y SIETE PESOS \$882.727.697, en forma solidaria, en contra de las personas naturales referenciadas a continuación:

1. OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA identificado con CC No. 86.052.856 en su calidad de contratista de obra.
2. OMAR CUEVAS BERNAL identificado con CC No. 4.214.671 en su calidad de Alcalde Municipal de Pore para el periodo 2016-2019.



Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

SEGUNDO: Súrtase el grado de consulta de que trata el artículo 18 de la ley 610 de 2000 respecto de la decisión adoptada en el numeral primero de esta providencia.

TERCERO: Confirman las demás decisiones adoptadas en el fallo 004 de 10 de Mayo de 2022, con la aclaración hecha en la parte considerativa de esta providencia, en el sentido de indicar que con los hechos materia de investigación resultaron perjudicados patrimonialmente el Departamento de Casanare NIT 892.099.216-6, el Municipio de Pore - Casanare NIT 800.099.429-3, y la Empresa de Acueducto Alcantarillado y Aseo de Pore AGUAS DE PORE E.S.P. NIT 900.233.264 — 2.⁴¹

1.4. Recursos interpuestos.

Contra el Fallo con Responsabilidad Fiscal No. 004 del 10 de mayo de 2022, se interpusieron recursos de reposición y subsidiarios de apelación por parte del apoderado de la Aseguradora Solidaria de Colombia, la apoderada de La Previsora S.A., las firmas DIARCO S.A.S. y EPICO INGENIERIA S.A.S., Omar Cuevas Bernal y la defensora de oficio del señor OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA. Los argumentos de los recursos, en resumen, refieren:

1.4.1. Recurso de reposición en subsidio de apelación presentado por el señor OMAR CUEVAS BERNAL mediante radicado SIGEDOC 2022ER0083408 del 26 de mayo de 2022⁴².

Luego de realizar un “*recuento histórico*” de los hechos materia de investigación, manifestó que tuvo que liquidar el Convenio de Cooperación No. 001 de 2011 en mayo de 2016 en atención a que el 28 de enero de esa misma anualidad se había realizado la misma acción con el Contrato de Consultoría por parte de la Gobernación, quien además había hecho lo propio con el Convenio Administrativo No. 0053 de 2010.

Afirmó que sus actuaciones “... *no estuvieron desbordadas omisivas o en extralimitación, sino por el contrario, ajustadas a la Correcta aplicación de la Constitución y la Ley. (...) siempre estuvieron acorde a los postulados de una buena y correcta Gestión Fiscal, pues no ha habido hecho irregular que enlode mi buen nombre o el de mis funcionarios que conformaron mi equipo de trabajo.*”

Aseguró que no es posible “... *predicar una Gestión fiscal antieconómica, por el incumplimiento del Contrato de Obra No. 020 de 2011, pues es una responsabilidad que siempre estuvo a cargo por quien era el ejecutor, es decir la Empresa Aguas de Pore, sin embargo, esta última actuó en el marco legal, de una parte, realizando la declaratoria de los incumplimientos en contra del Contratista de Obra y la Aseguradora, de otra, es dable indicar que por solicitud de la Junta Directiva de la Empresa donde tiene asiento la Alcaldía de Pore, por ser el socio mayoritario, en todo momento desde el inicio de la Administración en el año 2016, se instó con total diligencia a los profesionales del derecho contratados por Aguas de Pore S.A. E.S.P., que se iniciaran los proceso ejecutivos correspondientes, teniendo como sustento las resoluciones que declararon los siniestros,*

⁴¹ Archivo “Fol 1393-1412 PRF 2018-00606 (Auto que resuelve reposicion)_1” en “Carpeta 6” SIREF

⁴² Folios 1321 al 1341 del archivo “Fol 1252-1389 prf 2018-00606 (recursos)_1” en “Carpeta 6” SIREF



Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

así como cuando llego el momento de efectuar la defensa técnica, por la Acción Constitucional de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, que incoó la Aseguradora, de hacer uso de los recursos legales que se tenían al alcance...”

Puntualizó, que no se le puede imputar abandono de las obras toda vez que fue el único que procuró recuperar las existentes y actuó diligentemente en el contexto de la consecución de recursos con el único objetivo de resolver la necesidad acaecida dada la falta de acueducto que padece la comunidad de la Vereda Agua Linda. Reiteró que desplegó una correcta gestión fiscal durante su administración, toda vez que propicio espacios que conllevaran a la mitigación del presunto daño que se pudieran causar como en efecto sucedió “... a sabiendas de la falencia que ya tenía el proyecto por los innumerables retrasos que por supuesto se observan a simple luz a través de las innumerables suspensiones y ampliaciones a las suspensiones por más de cinco años desde el 2010 a 2015...”.

Refirió que su conducta no puede enmarcarse en dolo o culpa grave; y, en cuanto a la cuantía del daño, instó que es prematuro definir el monto del daño al valor entregado al contratista pues se está a la espera de los resultados de los procesos judiciales. Aseguró que no puede predicarse tampoco nexo de causalidad entre su gestión y el daño ocasionado al patrimonio.

1.4.2. Argumentos de DIARCO S.A.S. y EPICO INGENIERIA S.A.S, presentados por su apoderado de confianza mediante radicados SIGEDOC Nos. 2022ER0082982 y 2022ER0083094 del 25 de mayo de 2022⁴³.

Refiere el impugnante que no comparte en absoluto la decisión proferida mediante Fallo No. 004 del 10 de mayo de 2022;

Criticó severamente a la Colegiatura, manifestando que interpretó en forma paupérrima la normativa que debe aplicarse respecto de la caducidad de la acción pues en estas diligencias no se logró notificar el auto de apertura a los presuntos responsables dentro del término que otorga el artículo 9° de la Ley 610 de 2000;

Aseguró que no existe daño a cargo de la interventoría en los hechos investigados y que cualquier afirmación contraria a este hecho resulta temeraria y falsaria pues del dinero entregado al contratista de obra, se ejecutaron \$485.464.168 y el resto, esto es la suma de \$117.624.263 no pueden ser imputables a sus representados; y concluye que “...no puede haber daño atribuible a la interventoría, por cuanto la interventoría nunca se reconoció pago alguno al contratista vía acta parcial”

Afirmó, que el concepto dado por el supervisor (no puntualiza cual) carece de idoneidad y en su gestión, la del supervisor, no se evidencia alguna observación a “las instalaciones realizadas” ;

Arguyó, que sus representados realizaron el control y seguimiento de acuerdo con los diseños del proyecto, lo cual se puede corroborar en los informes de interventoría entregados a Aguas de Pore SA ESP; trae a colación aparte de documentos con los que pretende demostrar su dicho y puntualizó que nunca

⁴³ Folios 1299 al 1303 del archivo “Fol 1252-1389 prf 2018-00606 (recursos)_1” en “Carpeta 6” SIREF



Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

recibió las obras cuantificadas por lo que no se legalizó ninguna acta parcial; dijo, además, no estar de acuerdo con el hecho de que el Ente de Control mida la gestión de la interventoría frente a verificación de cantidades y/o actividades ejecutadas y remató afirmando que “... *no existe prueba alguna por parte del ente de control que soporte el dicho que las obras reconocidas como ejecutadas no cumplieran técnicamente sus condiciones pactadas...*”

Finalmente, estimó que no existe una conducta gravemente culposa de sus representados en los hechos investigados, así como tampoco un nexo de causalidad entre su actuar y el daño investigado.

1.4.3. Argumentos de la defensora de oficio del señor OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA, interpuestos mediante radicado SIGEDOC 2022ER0085151, vía correo institucional, el 27 de mayo de 2022⁴⁴.

Considera que la cuantía que debe endilgarse a su prohijado a manera de daño patrimonial, debe ascender a \$117.624.263,00 que corresponde a la diferencia entre el anticipo entregado al contratista y lo realmente ejecutado.

1.4.4. Fundamentos del recurso interpuesto por la apoderada de La Previsora S.A., mediante radicado SIGEDOC 2022ER0081924 del 24 de mayo de 2022⁴⁵.

Dentro de los argumentos expuestos por la apoderada de confianza de la aseguradora, se encuentra: (i) la Contraloría no determina con claridad la fecha de ocurrencia de los hechos investigados; (ii) el daño está indebidamente cuantificado toda vez que la obra fue entregada, quedando pendiente un valor de \$117.624.263,50 “... *suma que no se encontró soportada ni se observó en la obra ejecutada...*”; (iii) no existe culpa grave en cabeza de Omar Cuevas Bernal, cuya gestión estaba amparada por la aseguradora La Previsora SA; (iv) el fallo impugnado y el auto de imputación proferidos por la Colegiatura de Casanare carecen de argumentos suficientes, razonados y claros.

1.4.5. Argumentos del recurso interpuesto por el apoderado de la Aseguradora Solidaria de Colombia, mediante radicado SIGEDOC 2022ER0085152 vía correo institucional de fecha 23 de mayo de 2022⁴⁶.

Luego de exponer brevemente los antecedentes de la presente actuación, el apoderado de confianza de la aseguradora describió acápites puntuales que relacionan su inconformidad, los cuales refirió, así:

- a. En el presente asunto no se reúnen los presupuestos para proferir fallo con responsabilidad fiscal, en razón a que en el plenario no obra prueba que conduzca a la certeza del daño patrimonial y la responsabilidad de los investigados
- b. Se pasó por alto que en el presente caso se configura la inexistencia de culpa grave en cabeza del señor Oscar Javier Acuña Correa.

⁴⁴ Folios 1285 al

⁴⁵ Folios 1355 al 1358 del archivo “Fol 1252-1389 prf 2018-00606 (recursos)_1” en “Carpeta 6” SIREF

⁴⁶ Folios 1372 al 1381 del archivo “Fol 1252-1389 prf 2018-00606 (recursos)_1” en “Carpeta 6” SIREF



Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

- c. La Póliza Seguro de Cumplimiento Entidades Estatales No. 605-47994000005277, no cubre las pérdidas generadas al Departamento del Casanare, entidad afectada en el proceso de responsabilidad fiscal.
- d. El ente de control yerra al declarar como tercero civilmente responsable a la Aseguradora Solidaria de Colombia en virtud de póliza seguro de cumplimiento entidades estatales no. 605-47994000005277, máxime cuando no ofrece cobertura a los hechos que aquí nos convoca toda vez que no se realizó el riesgo asegurado.
- e. No debe desconocerse el límite máximo pactado en la Póliza Seguro de Cumplimiento Entidades Estatales No. 605-47994000005277.
- f. Incurrir en un error la Contraloría al disponer que los valores asegurados de los amparos de cumplimiento y anticipo se pueden sumar para soportar la indexación del presunto detrimento patrimonial

Posteriormente, el 13 de junio de 2022, la aseguradora remitió, vía correo electrónico, un oficio solicitando se corrigieran unas irregularidades en la parte motiva del fallo impugnado⁴⁷.

2. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

2.1. Grado de Consulta.

El artículo 18 de la Ley 610 de 2000, modificado por el artículo 132 del Decreto 403 de 2020, dispone:

“ARTÍCULO 18. Grado de consulta. Se establece el grado de consulta en defensa del interés público, del ordenamiento jurídico y de los derechos y garantías fundamentales. Procederá la consulta cuando se dicte auto de archivo, cuando el fallo sea sin responsabilidad fiscal o cuando el fallo sea con responsabilidad fiscal y el responsabilizado hubiere estado representado por un defensor de oficio, en desarrollo del cual se podrá revisar integralmente la actuación, para modificarla, confirmarla o revocarla, tomando la respectiva decisión sustitutiva u ordenando motivadamente a la primera instancia proseguir la investigación con miras a proteger el patrimonio público. (...)”.

A su turno, la Honorable Corte Constitucional en Sentencia C-583 del 13 de noviembre de 1997,⁴⁸ frente al objeto de la consulta precisó:

“(…) La Consulta es pues un instrumento que permite al superior revisar la decisión dictada por el inferior con el fin de determinar si se ajusta o no a la realidad procesal y es acorde con la Constitución y la Ley”. “La consulta es una institución procesal en virtud de la cual, el superior jerárquico del juez que ha dictado una providencia, en ejercicio de la competencia funcional de que está dotado, se encuentra habilitado para revisar o examinar oficiosamente, esto es, sin que medie petición o instancia de parte, la decisión adoptada en primera instancia, y de este modo corregir o enmendar los errores jurídicos de que esta adolezca, con miras a lograr la certeza jurídica y el juzgamiento justo. La competencia funcional del superior que conoce de la consulta es automática, porque no requiere para que pueda conocer

⁴⁷ Archivo “fol 1390 1392 PRF 2018 00606” en “Carpeta 6” SIREF

⁴⁸ Magistrado Ponente: Dr. Carlos Gaviria Díaz.



1422

Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

de la revisión del asunto de una petición o de un acto procesal de la parte en cuyo favor ha sido instituida. La consulta opera por ministerio de la ley y, por consiguiente, la providencia respectiva no queda ejecutoriada sin que previamente se surta aquella. (...)

Cuando el superior conoce en grado de consulta de una decisión determinada, está facultado para examinar en forma íntegra el fallo del inferior, tanto por aspectos de hecho como de derecho y, al no estar sujeto a observar la prohibición contenida en el artículo 31 de la Carta, bien puede el juez de segunda instancia modificar la decisión consultada a favor o en contra del procesado, sin violar por ello norma constitucional alguna. (...)

La autorización que se otorga en el precepto demandado al superior para que al decidir la consulta se pronuncie "sin limitación" alguna sobre la providencia dictada por el inferior, no lesiona la Ley Suprema, pues de su propia esencia se deriva la capacidad del funcionario de segunda instancia para revisar íntegramente la providencia consultada con el único objetivo de corregir los errores en que haya podido incurrir el fallador de primera instancia. De esta manera se busca evitar que se profieran decisiones violatorias no sólo de derechos fundamentales sino de cualquier otro precepto constitucional o legal, en detrimento del procesado o de la sociedad misma como sujeto perjudicado con el delito. En otras palabras, el propósito de la consulta es lograr que se dicten decisiones justas. Y la justicia, conforme al artículo 20. de la Carta, es fin esencial del Estado (...)"

Conforme con lo anterior, el Grado de Consulta tiene tres (3) finalidades concretas en virtud de las cuales el *Ad-quem* puede revisar la decisión de primera instancia: la defensa del interés público del orden jurídico y de los derechos y garantías fundamentales.

Procede entonces el Despacho, a verificar si la providencia consultada y las actuaciones que conforman el proceso de responsabilidad fiscal que la originaron, se encuentran dentro de los postulados constitucionales y legales, atendiendo la finalidad por la que se instituyó el Grado de Consulta o si, en su defecto, hay lugar a revocar la decisión objeto de análisis, en atención a que en el presente caso la Colegiatura Departamental de Casanare profirió Fallo Con Responsabilidad Fiscal en contra de Oscar Javier Acuña Correa, quien fue representado por apoderado de oficio dentro de las presentes diligencias.

2.2. Del Recurso de Apelación.

La finalidad que tiene el recurso de apelación, según sentencias del Consejo de Estado y de la Corte Constitucional, se determina así:

"RECURSO DE APELACION – Debe ser congruente con la demanda y la sentencia/ APELACION – Finalidad

En efecto, el marco de la decisión judicial en la segunda instancia lo constituyen la sentencia y el recurso de apelación. En el recurso de apelación la parte debe manifestar los motivos de inconformidad con la sentencia, de manera que el ad quem debe limitar su examen a esos aspectos, sin que tenga la libertad de suponer otros motivos que a su juicio debían ser invocados en contra de la decisión. Por ello el artículo 350 del Código de Procedimiento Civil determina que la finalidad del



Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

recurso de apelación es que la providencia de primer grado sea revisada por el superior jerárquico del funcionario judicial que la profirió, para que en análisis de su legalidad la confirme, revoque o modifique. El demandante en este proceso ha olvidado que el recurso de apelación no constituye una oportunidad para plantear aspectos que no son propios del debate y que por lo mismo no fueron objeto de estudio en la sentencia recurrida."

"En el recurso de apelación el juez está autorizado para examinar únicamente los aspectos que son objeto de inconformidad por el apelante, sin que pueda hacer más gravosa la situación de quien es apelante único."

Sin embargo, hay que llamar la atención sobre lo preceptuado en el artículo 110 de la Ley 1474 de 2011, según la cual: *"Artículo 110. Instancias. El proceso de responsabilidad fiscal será de única instancia cuando la cuantía del presunto daño patrimonial estimado en el auto de apertura e imputación o de imputación de responsabilidad fiscal, según el caso, sea igual o inferior a la menor cuantía para contratación de la respectiva entidad afectada con los hechos y será de doble instancia cuando supere la suma señalada"*.

El referido artículo se encuentra ubicado dentro de la SUBSECCIÓN III de la SECCIÓN PRIMERA del CAPÍTULO VIII denominado *"Disposiciones comunes al procedimiento ordinario y al procedimiento verbal de responsabilidad fiscal"*. Es decir, la normativa es aplicable tanto al procedimiento ordinario como al procedimiento verbal. La diferencia entre uno y otro trámite es que dentro del proceso de responsabilidad fiscal de trámite verbal el auto que abre la causa no solo es apertura, sino que dentro del mismo también se imputa la responsabilidad fiscal, contrario a lo que sucede dentro del trámite del proceso de responsabilidad fiscal ordinario dentro del cual existen dos momentos procesales.

Con base en la naturaleza del principio de la doble instancia, la Contraloría General de la República a través de la Resolución Ejecutiva No. 0030 del 30 de marzo de 2017, publicada en el Diario Oficial del 04 de abril de 2017 adoptó el Manual de Responsabilidad Fiscal Versión 1.0 de 2017 el cual en el acápite de *"Procedimiento Ordinario"* *"Auto de Imputación"* consagró: *"(...) Todo proceso ordinario inicia y se tramita de doble instancia hasta la imputación, y en ella se define si continúa de doble o única instancia."*

Directriz que nace de la interpretación integral de lo dispuesto en el artículo 48 de la ley 610 de 2000 en concordancia con lo preceptuado en el artículo 110 de la ley 1474 de 2011, en aras del respeto por el Principio Constitucional de la Doble Instancia, el cual está en estrecha relación con el principio del debido proceso y el derecho defensa.

La razón de ser de dicha directriz es el límite temporal que fija el precepto consagrado en el artículo 110 de ley 1474 de 2011, al reglamentar que la fijación de la instancia dependerá de la cuantía del daño señalada en el auto de apertura e imputación (trámite verbal) y de imputación (trámite ordinario).

Teniendo en cuenta lo anterior, y en aras de garantizar el derecho de defensa, se desatarán los recursos de apelación incoados contra el Fallo Con Responsabilidad Fiscal No. 004 del 10 de mayo de 2022, proferido por la Gerencia Departamental



Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

Colegiada de Casanare, según lo preceptuado en el artículo 102 de la Ley 1474 de 2011.

2.3. Del caso concreto

Empiécese por puntualizar, que los hechos investigados a través de las presentes diligencias se relacionan con presuntas irregularidades existentes en la ejecución del Contrato de Obra No. 020 de 2011, celebrado con recursos de Regalías del Departamento de Casanare, para realizar la construcción del sistema de acueducto por gravedad para la Vereda Agualinda del Municipio de Pore.

De acuerdo con lo establecido por el equipo auditor en el Hallazgo No. 60906 trasladado al Grupo de Investigaciones de la Gerencia de Casanare, los hechos generadores del daño fiscal, se contraen a:

1. Presunto incumplimiento del contratista equivalente al 59,75% en ejecución de la obra.
2. Obra inconclusa y necesidad insatisfecha (no se cumplió con los fines estatales con esta contratación)
3. Se ejecutaron \$485.464.168 del anticipo entregado al contratista y el valor restante no se encuentra soportado. Ninguno de estos valores está facturado y/o legalizado. Nunca se amortizó el anticipo.
4. El daño a investigar corresponde a \$603.088.431,50 *“... en razón a que la obra ejecutada no puede usarse como amortización, ya que se encuentra inconclusa, abandonada y su principal capítulo, red de distribución, se ejecutó sólo parcialmente, exponiendo lo construido al deterioro y detrimento inminente, por el bajo nivel alcanzado...”*

Como quiera que las presentes diligencias suben a esta Instancia en Consulta por haberse emitido fallo con responsabilidad fiscal en contra del señor Oscar Javier Acuña Correa quien estuvo representado por defensor de oficio a lo largo de la actuación y también para desatar los recursos de apelación interpuestos por los declarados responsables fiscales y las aseguradoras, se resolverá primero el Grado de Consulta en defensa del interés público, del ordenamiento jurídico y los derechos y garantías fundamentales de los implicados, de la entidad afectada y del proceso en sí, y posteriormente se dará respuesta en derecho a cada uno de los argumentos de los impugnantes.

Lo anterior, teniendo en cuenta que para resolver cuál de las dos actuaciones se debe resolver primero, es oportuno traer a colación lo señalado por la Oficina Jurídica de la Contraloría General de la República, quien en concepto CGR-OJ 1382017 del 7 de julio de 2017 contenido en la radicación 2017EE0082002, indicó:

“Ahora bien, en caso de concurrencia del grado de consulta y el recurso de apelación, el operador jurídico de segunda instancia resuelve en primer lugar el grado de consulta, atendiendo a que el mismo procede en defensa del interés público, del ordenamiento jurídico y de los derechos y garantías fundamentales, y si al realizar el estudio jurídico confirma la decisión, a continuación y en el mismo auto resuelve el recurso de apelación. Cabe señalar, que si a partir de la revisión y estudio del fallo



Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

en ejercicio del grado de consulta considera que la decisión debe ser revocada, el recurso de apelación no se estudia, dado que desaparece el piso jurídico que lo activó”.

Así las cosas, esta Delegada Intersectorial se ocupará de resolver en primer lugar el grado de consulta y posteriormente, si hubiere lugar a ello, atenderá los recursos de apelación impetrados contra el referido Fallo Con Responsabilidad Fiscal No. 004 del 10 de mayo de 2022, proferido por la Gerencia Departamental Colegiada de Casanare ya citado.

2.3.1. Trámite en Consulta

En primer lugar, debe precisarse que, conforme lo establece el artículo 5° de la Ley 610 de 2000, para hacer un reproche de tipo fiscal, es necesario que se demuestre dentro del proceso: (i) la existencia de un daño al patrimonio del Estado; (ii) una conducta dolosa o culposa atribuible a una persona que realiza gestión fiscal; y (iii) un nexo causal entre estos. Lo anterior, en concordancia con lo establecido en el artículo 53 ibidem⁴⁹.

Adicionalmente, recordemos que la finalidad del proceso de Responsabilidad Fiscal apunta a “...el resarcimiento de los daños ocasionados al patrimonio público como consecuencia de la conducta dolosa o gravemente culposa de quienes realizan gestión fiscal o de servidores públicos o particulares que participen, concurren, incidan o contribuyan directa o indirectamente en la producción de los mismos”⁵⁰.

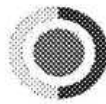
Y, en tratándose del daño, elemento primigenio de la Responsabilidad Fiscal, la Honorable Corte Constitucional en Sentencia C-840 de 2001, definió sus características específicas y estableció que este debe ser:

“(...) ”

1. *Cierto. Que haya certidumbre de existencia. Materialmente que exista en la realidad, es actual y no puede ser una mera elucubración o hipótesis. Se opone a la eventualidad, la cual no es resarcitoria;*
2. *Personal. Debe concretarse en un sujeto de derechos, considerado individualmente, lo cual no niega la posibilidad que un solo acto dañoso provoque perjuicios plurales, pero cada uno es individual para quien lo sufre;*
3. *Directo, siendo el menoscabo resultado de la actividad antijurídica del gestor fiscal directo e indirecto -aquel relacionado con la gestión fiscal-. Aunque tiene relación con el nexo de causalidad;*
4. *Cuantificable. Debe ser un detrimento tasable o valorado para efectos del resarcimiento. La tasación es económica, patrimonial. Al momento de pagar, se*

⁴⁹ “ARTICULO 53. FALLO CON RESPONSABILIDAD FISCAL. <Aparte tachado INEXEQUIBLE> El funcionario competente proferirá fallo con responsabilidad fiscal al presunto responsable fiscal cuando en el proceso obre prueba que conduzca a la certeza de la existencia del daño al patrimonio público y de su cuantificación, de la individualización y actuación cuando menos con culpa leve del gestor fiscal y de la relación de causalidad entre el comportamiento del agente y el daño ocasionado al erario, y como consecuencia se establezca la obligación de pagar una suma líquida de dinero a cargo del responsable. Los fallos con responsabilidad deberán determinar en forma precisa la cuantía del daño causado, actualizándolo a valor presente al momento de la decisión, según los índices de precios al consumidor certificados por el DANE para los periodos correspondientes.”

⁵⁰ Artículo 4° de la Ley 610 de 2000, modificado por el artículo 124 del Decreto Ley 403 de 2020.



Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

debe hacer integralmente por el infractor del ordenamiento jurídico, siendo del caso el daño emergente, lucro cesante e indexado, como lo dispuso la Corte Constitucional. Es como si la disminución económica nunca se hubiese presentado. Por último,

5. Anormal. Se considera como la alteración disfuncional dentro del engranaje en la utilización de los recursos, por las actuaciones anómalas de los funcionarios a título de culpa grave o dolo.

Dichos requisitos deben operar de forma correlacional y no en calidad excluyente (...)."

Consecuente con lo anterior, procede esta Delegada Intersectorial a verificar los elementos de la responsabilidad fiscal en el caso sometido a estudio, a efecto de establecer si se dan las condiciones para confirmar o no la decisión proferida por la Gerencia Departamental del Casanare.

Partiendo del análisis de la existencia de daño patrimonial al erario, en tratándose del estudio del expediente en Consulta, aparece probado en el proceso, lo siguiente:

Convenio Interadministrativo 0053 del 6 de octubre de 2010⁵¹ suscrito entre la Gobernación de Casanare y el Municipio de Pore, por valor de \$1.214.963.481, cuyo objeto consistía en realizar la **"CONSTRUCCION DEL SISTEMA DE ACUEDUCTO POR GRAVEDAD PARA LA VEREDA AGUALINDA DEL MUNICIPIO DE PORE, DEPARTAMENTO DE CASANARE"**. Este convenio fue liquidado mediante Resolución No. 0066 del 21 de diciembre de 2017, en la que se determinó que el Municipio de Pore estaba obligado a reintegrar el anticipo no amortizado equivalente a la suma de \$122.017.572,50.

ACTA N°	ACUACIÓN INDIC	OBJETO	TIEMPO	FECHA
2	SUSPENSIÓN N° 1	No suspende el convenio porque la Gobernación no dispuso aut de intervención.	2 meses	18/08/2011
3	REINICIO N° 1			08/09/2011
4	SUSPENSIÓN N° 2	Se suspende el convenio porque el lugar donde en su momento se obra se encontraba inundado y no era posible acceder a la zona quedando al tiempo ineficaz todo que se realizó del año Pore de entonces.	1 MES	14/08/2011
5	AMPLIACIÓN N° 1 DE SUSPENSIÓN N° 2	Por tanto el desarrollo del trabajo que consistía en el acceso a las veredas Agualinda, San Isidro, El Valle y Molinete.	4 MES	13/08/2011
6	AMPLIACIÓN N° 2 DE SUSPENSIÓN N° 2	Debido a las condiciones climáticas que impiden la construcción social.	1 MES	06/10/2011
7	AMPLIACIÓN N° 3 DE SUSPENSIÓN N° 2	Debido a las condiciones climáticas que impiden la construcción social.	1 MES	20/10/2011
8	REINICIO N° 2			20/10/2011
9	SUSPENSIÓN N° 3	Debido a las condiciones climáticas que impiden la construcción social.	4 MES	24/09/2011
10	REINICIO N° 3			24/09/2011

⁵¹ Folios 66 al 68 del archivo "Fol. 1-91 cuaderno principal PRF 2018-00606_1" incluido en la "Carpeta 1" del expediente digital.



Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

Convenio Interadministrativo de Cooperación 001-11, suscrito el 1° de febrero de 2011⁵², entre el municipio de Pore y Aguas de Pore S.A. E.S.P. para desarrollar el mismo objeto que el anterior. Fue liquidado mediante acta del 25 de mayo de 2016⁵³ por extinción del plazo pactado. En dicho documento, la empresa de servicios públicos se comprometió a reintegrar al Municipio el saldo de \$122.017.572,50 una vez finalizara el proceso ejecutivo instaurado por ella contra la Aseguradora Solidaria de Colombia, relacionado con el Contrato de Obra No. 020 de 2011, en atención a que la cuantía desembolsada por el ente territorial ascendió a \$603.088.431,50 y el valor que aparentemente se ejecutó (de acuerdo con los informes de interventoría) fue de \$485.464.168.

Contrato de Obra No. 020-11 del 1° de marzo de 2011⁵⁴, celebrado entre Aguas de Pore S.A. E.S.P. y Oscar Javier Acuña Correa, para la “**CONSTRUCCIÓN DEL SISTEMA DE ACUEDUCTO POR GRAVEDAD PARA LA VEREDA AGUALINDA DEL MUNICIPIO DE PORE DEPARTAMENTO DE CASANARE**”. Inició el 23 de mayo de 2011 y, de acuerdo con lo probado en el plenario, tuvo la siguiente cronología.

ACTO ADMINISTRATIVO	FECHA	PLAZO
SUSPENSIÓN No. 1	14 de junio de 2011	Un (1) mes
AMPLIACIÓN DE SUSPENSIÓN No. 1	13 de julio de 2011	Un (1) mes
RENUNCIO No. 1	17 de agosto de 2011	
SUSPENSIÓN No. 2	15 de agosto de 2011	Cuatro y medio (4.5) meses
PRORROGA No. 1	16 de septiembre de 2011	Dos (2) meses
AMPLIACIÓN DE SUSPENSIÓN No. 2	28 de diciembre de 2011	Un (1) mes
AMPLIACIÓN 2 DE SUSPENSIÓN No. 2	26 de enero de 2012	Dos (2) meses
RENUNCIO No. 2	30 de marzo de 2012	
SUSPENSIÓN No. 3	24 de abril de 2012	Tres (3) meses
AMPLIACIÓN DE SUSPENSIÓN No. 3	24 de julio de 2012	Doce y medio (12.5) meses
RENUNCIO No. 3	05 de octubre de 2012	
PRORROGA No. 2	04 de diciembre de 2012	Doce (12) meses
SUSPENSIÓN No. 4	15 de febrero de 2013	Un (1) mes
RENUNCIO No. 4	13 de marzo de 2013	
PRORROGA No. 3	15 de marzo de 2013	Tres (3) meses y Diez (10) días

El contrato se amparó con la Póliza No. 605-47-994000005277 del 2 de marzo de 2011 expedida por Aseguradora Solidaria de Colombia, anexos 1 al 9 (cumplimiento, anticipo \$603.088.431,50, salarios y estabilidad)⁵⁵. Póliza 605-74-994000001332, 10 anexos (Responsabilidad civil extracontractual, ampara a terceros)⁵⁶

De acuerdo con el Informe Final del Contrato de Interventoría radicado en la Gobernación el 18 de febrero de 2015, las cantidades ejecutadas por el contratista Oscar Acuña Correa, certificadas con corte 1° de agosto de 2013, ascienden a la suma de \$485.464 168, valor que coincide con el establecido por parte de la

⁵² Folios 69 al 73 del archivo “Fol. 1-91 cuaderno principal PRF 2018-00606_1” incluido en la “Carpeta 1” SIREF

⁵³ Folios 128 a 132 del archivo “Fol. 92-201 cuaderno principal PRF 2018-00606_1” incluido en la “Carpeta 1” SIREF

⁵⁴ Folios 74 al 79 del archivo “Fol. 1-91 cuaderno principal PRF 2018-00606_1” incluido en la “Carpeta 1” SIREF

⁵⁵ Folios 80 al 83 del archivo “Fol. 1-91 cuaderno principal PRF 2018-00606_1” incluido en la “Carpeta 1” SIREF

⁵⁶ Folios 84 al 87 del archivo “Fol. 1-91 cuaderno principal PRF 2018-00606_1” incluido en la “Carpeta 1” SIREF.



Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

supervisión del contrato, según consta en informe del mes de diciembre de 2014⁵⁷, en el que además, se enfatiza:

“Respecto a la ejecución de presupuesto se observa que no se ejecutó \$720.712.695,00, valor que corresponde al 60% del valor total del contrato, así mismo el sistema de acueducto no se terminó en su totalidad, a pesar de los reiterados requerimientos a interventoría y contratista de obra para que este último ejecutara las obras y poder así satisfacer la necesidad colectiva de las comunidades objeto del proyecto.

Respecto al anticipo desembolsado se observa que este, no se amortizó en un 100 % restando amortizar la suma de \$603.088.431,50; que corresponde a un 100% del valor dado a título de anticipo. Así mismo se evidencia que el contratista ejecuto (sic) actividades las cuales se encuentran sin facturar por valor de \$485.464.168,00

Respecto al pago de salarios, se presume un incumplimiento toda vez que como es bien sabido la comunidad, personería municipal, y supuestos proveedores, han allegado solicitudes de pagos a la Empresa Aguas de Pore SA ESP, en donde se deja en evidencia deudas por la ejecución de las obras referentes al contrato 020 de 2011; dichas peticiones son de pleno conocimiento de interventoría y el contratista de obra, toda vez que se ha informado mediante correos electrónicos y oficios (...)

El contratista no ejecuto (sic) el 100% de las actividades pactadas contractualmente... Teniendo en cuenta que el Departamento de Casanare en concordancia con el desarrollo del proyecto y en aras de garantizar el control de los recursos, celebro (sic) contrato de Consultoría No. 303 del 14 de febrero de 2011 (...) siendo contratista el Consorcio Mataguasan con Nit. 900412456-8; se recomienda nuevamente se requiera a este para que allegue (...)

(...) el contratista presento (sic) una propuesta como alternativa para dar cumplimiento a las actividades faltantes en obra, la cual fue objeto de evaluación y aprobación. De igual manera el contratista allego (sic) programación de obra para ejecutar la obra según su organización logística, la cual según lo expuesto se incumplió totalmente. Se proceda con la declaración de incumplimiento de manera inmediata...” [Negrilla fuera de texto original]

Mediante Resolución No. 050 del 6 de agosto de 2015, Aguas de Pore S.A. E.S.P. declaró el siniestro por incumplimiento⁵⁸. Este acto administrativo fue objeto de demanda por parte de la Aseguradora Solidaria de Colombia, al pretender la ilegalidad del mismo. En el mes de octubre de 2017, el Tribunal Administrativo de Casanare declaró la legalidad de la Resolución No. 050 de 2015 pero disminuyó el valor del perjuicio y, de contera, la afectación del amparo, por lo que la empresa de servicios públicos apeló ante el Consejo de Estado⁵⁹

⁵⁷ Ver archivo “CONTRATO N°021-2014 (1)” que reposa en el DVD folio 465 cuaderno principal PRF 2018-00606

⁵⁸ Folios 236 al 268 del archivo “Fol. 202-365 cuaderno principal PRF 2018-0606_1” incluido en la “Carpeta 2” SIREF

⁵⁹ “EXPEDIENTE TRIBUNAL PROCESO 053-2016” del CD “cd folio 277 cuaderno principal PRF 2018-0606”



Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

Contrato de Consultoría No. 0303 del 14 de febrero de 2011⁶⁰, INTERVENTORIA TECNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA Y AMBIENTAL PARA LA CONSTRUCCION DEL ACUEDUCTO VEREDA AGUALINDA Y CONSTRUCCION DE LOS SISTEMAS DE ACUEDUCTO PARA LAS VEREDAS SAN ISIDRO Y MATALARGA DEL MUNICIPIO DE PORE, DEPARTAMENTO DE CASANARE (gobernador y Consorcio Mataguasan), luego de tres suspensiones, igual número de reinicios y dos prórrogas, se suscribió acta de liquidación el 28 de enero de 2016:

ACTO ADMINISTRATIVO	FECHA	PLAZO
SUSPENSIÓN No. 1	14 de junio de 2011	Dos (2) meses
REINICIO No. 1	22 de agosto de 2011	
SUSPENSIÓN No. 2	16 de Agosto de 2011	Cuatro y medio (4.5) meses
AMPLIACIÓN DE SUSPENSIÓN No. 2	26 de diciembre de 2011	Un (1) mes
REINICIO No. 2	30 de noviembre de 2012	
SUSPENSIÓN No. 3	25 de Abril de 2012	Cuatro (4) meses
REINICIO No. 3	05 de octubre de 2012	
AMPLIACIÓN DE SUSPENSIÓN No. 3	24 de Agosto de 2012	Un y medio (1.5) meses
PRÓRROGA No. 1	1 de Noviembre de 2012	Cuatro (4) meses
PRÓRROGA No. 2	27 de febrero de 2013	Cinco (5) meses
ACTA DE TERMINACION	01 de agosto de 2013	
ACTA DE RECIBO FINAL	27 de octubre de 2013	
ACTA DE LIQUIDACIÓN	28 de enero de 2016	

Esta interventoría fue objeto de Supervisión directa por parte de la Dirección Técnica de Construcciones del Departamento.

Se evidencia en el expediente que el 20 de agosto de 2013, se suscribió acta de audiencia para la liquidación del Contrato 020 de 2011 con Aguas de Pore, Secretaria de Obras de Pore, los jurídicos de las dos entidades, el contratista de obra y la interventoría, en la que se le informó al contratista que, en atención a la persistencia del incumplimiento, se liquidaría el contrato en el estado en el que el mismo se encontraba teniendo en cuenta los soportes de informes de la interventoría, la supervisión del Municipio y la de la Empresa Aguas de Pore S.A E.S.P.

Para determinar si los elementos de la Responsabilidad Fiscal se conformaban en los hechos materia de investigación, la Gerencia Departamental Colegiada de Casanare decretó la práctica de una Visita Técnica en el mes de marzo de 2021, que generó el Informe Técnico practicado al interior de las diligencias⁶¹, en el que se concluyó:

“De acuerdo a la diligencia adelantada al momento de practicada la diligencia de visita de obra “In-Situ”, únicamente se evidencio tangiblemente, la intervención en el mantenimiento del Tanque Elevado de Almacenamiento y Distribución -TEAD- existente, correspondiendo a las siguientes coordenadas: (...) dicha estructura, ha sido adecuada y recuperada por el propietario de la finca Guamero, la cual hace uso del mismo, debido a que con recursos propios, instalo puntos eléctricos, suministró una electrobomba, construyo sello hidráulico y caseta para la protección en muros de bloque de arcilla nro. 4 y cubierta en tejas de láminas de zinc, adicionalmente realizo conexión directa mediante tubería a presión PVC al tanque elevado -TEAD-, y hace uso del agua cruda captada, para actividades agrícolas y

⁶⁰ Folios 88 al 91 87 del archivo “Fol. 1-91 cuaderno principal PRF 2018-00606_1” incluido en la “Carpeta 1” SIREF

⁶¹ Folios 771 al 778 del archivo “Fol 771-779 prf 2018-00606 (informe tecnico)” en la “Carpeta 4”



Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

del hogar, desconociendo la composición físico, química y biológica de dicho afluente.

De la información recaudada y según los usuarios beneficiarios y comunidad presentes en la diligencia manifestaron, que no se cuenta con memoria histórica de donde fue ejecutado las cantidades de excavaciones, rellenos, suministro e instalación de tubería de presión (accesorios) y obras complementarias, debido al tiempo transcurrido cercano a nueve (9) años y al desorden constructivo por parte del contratista y ausencia del Interventor, adicionalmente no se cuenta con carteras topográficas, planos récord, soportes de actividades en el expediente allegado, situación que no permite establecer con las denominadas memorias de cantidades de obra (no relaciona detalles, métodos de medida, características mecánicas, etc) y el registro fotográfico inmerso en el expediente allegado por el Contratista, no refiere georreferenciación alguna, ni características de modo, tiempo y lugar, contando con un alto grado de incertidumbre, si dichas imágenes corresponden a la ejecución del contrato en estudio, ya que el mismo contratista y simultáneamente para la época contractual, se encontraba con la ejecución contractual Nro. 021 de 2011, cuyo objeto es "CONSTRUCCIÓN DE LOS SISTEMAS DE ACUEDUCTO PARA LAS VEREDAS SAN ISIDRO Y MATALARGA DEL MUNICIPIO DE PORE, DEPARTAMENTO DE CASANARE", donde la información del expediente, se confunde con los dos (2) desarrollo constructivos (contrato Nro.020 de 2011 y contrato Nro. 021 de 2011), (ver registro fotográfico adjunto, acta de visita de obra y relación de coordenadas geográficas tomadas, lo cual se adjunta de manera digital). (...) solo se está haciendo uso de almacenamiento de agua cruda, la cual es bombeada al -TEAD- por parte del usuario, donde se ubica tanto pozo profundo y -TEAD-, bajo las característica referidas con anterioridad y como consecuencia de no haber llegado a un acuerdo de los beneficiarios del acueducto veredal con la Administración Departamental, Administración Municipal, - Aguas de Pore S.A. E. S. P.-, Contratista, Interventor en referencia a la servidumbre de los predios donde se ubican las estructuras y redes, como también de los permisos de índole ambiental requeridos por Corporinoquia.

No es funcional ni operativo el denominado sistema de acueducto veredal de Agualinda, toda vez, que no cuenta con conexión entre tramos, hay abandono total del desconocido desarrollo constructivo, no hay construcción de elementos vitales para su operación como es la construcción de la subestación, redes eléctricas de bajo, media tensión que energicen a la -PTAP- (no construida). (...)

Basados en lo informado por parte de la comunidad y participantes en la diligencia, se evidencia deterioro total en las redes manifestadas como ejecutadas, debido al cristalización de las mismas por agentes climáticos y no estar cubiertas por material de relleno en las excavaciones que debieron realizarse con anterioridad., hay rompimiento de tubería por vandalismo y por el paso de semovientes al quedar expuestos tramos de tubería y constructivamente por condiciones climáticas, se presenta obstrucción al interior y colmatación de la sección transversal de las tuberías, lo que hace que sea inviables recuperarlas.

No hay soportes de pruebas de estanqueidad, limpieza de redes de tubería, filtraciones, presión, calidad del agua cruda captada y por consiguiente al no haber potabilización de dicha agua hace que se presente un alto riesgo a la salud de beneficiarios por sus condiciones (físico, químicas y biológicas).

Se evidencia la no operatividad del sistema de acueducto bajo la ejecución del contrato Nro. 020 de 2011, donde entre otras se sugiere cambiar el sitio de



Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

bocatoma (pozo profundo- captación subterránea), modelación de un nuevo sistema de acueducto para la Vereda Agualinda y modificación por usuarios nuevos, como de las redes de distribución, construcción de una -PTAP- (compacta), energización de los componentes, análisis de las características de la fuente de captación y el agua tratada a salida de -PTAP- y en la red de distribución y en domiciliarias, construcción de tanque de almacenamiento, cajas de inspección, lo anterior, en un nuevo sistema de acueducto, (...)”

Y, respecto de la pregunta efectuada por la Instancia de Conocimiento, relacionada con las causas por las que las obras construidas en virtud del contrato 020 de 01 de marzo de 2011, no se encuentren en funcionamiento, el informe indicó:

“Siendo consecuente con lo expuesto en lo manifestado en las respuestas Nro.1 y Nro.2, la principal causa se debe a la falta de control en el desarrollo constructivo por parte de la Interventoría, frente a los constantes incumplimientos del Contratista, así como, las suspensiones y prórrogas sistemáticas a la ejecución al contrato de obra objeto del reproche fiscal, donde no es racional y justificable el tiempo transcurrido en la ejecución del contrato de obra, donde se planeó para ejecutarlo en un plazo contractual de dos (2) meses y pasaron cuarenta y dos (42) meses, para que, según se hace referencia en los documentos que reposan en el expediente documental, existiera una ejecución parcial verificable del mantenimiento del -TEAD-, sin que el mismo se hubiese conectado al tramo de red de distribución en tubería de presión PVC presuntamente construidos, donde no hay evidencia o soportes de esta última actividad desarrollada, en cuanto características técnicas, cantidad magnitud, materiales empleados, certificados de calidad de materiales emitido por los proveedores, resultados de los análisis de capacidad portante tanto de morteros, concretos y materiales pétreos empleados en el desarrollo constructivo.

Aunado a lo anterior, la decisión de no realizar la construcción de la -PTAP- y obras conexas a dicha actividad, incumplió significativamente al desarrollo del contrato de obra, lo cual va en contraposición del objetivo principal y fin esencial de proveer mediante el proceso de captación » conducción -PTAP- » tratamiento (potabilización) » almacenamiento » distribución » suministro domiciliarias, agua tratada de óptima calidad, con características físico - química y biológicas para el consumo humano, cumpliendo con los parámetros y la normatividad establecida en caso de los acueductos, situación que no obedece a la realidad según diligencia adelantada”.

Más adelante, el informe señala:

“Al momento de realización de este documento y teniendo en cuenta la información digital allegada como el desarrollo de los interrogantes de este documento, se indica que se suscribe acta de modificatoria nro. 1 de cantidades de obra del día 10/09/2014, mismo día que de manera independiente tanto Contratista como Interventor firmaron “acta de recibido de cantidades de obra”, con lo cual se estaría generando hechos cumplidos, debido a que según el periodo de actividades desarrolladas comprende el periodo del 23 de mayo de 2011 al 01 de agosto de 2013 y se desconoce la actuación contractual de la firma Interventora, toda vez que allego de manera parcial información y no hay informes de avance contractual de interventoría, bitácora, pagos de seguridad social, informes de entrega de productos por parte del contratista y soportes como prueba del cumplimiento de la obligaciones derivadas contractualmente.



Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

*Es de enfatizar y como se evidencio, el contratista contó con prorrogas y suspensiones en tiempo para la ejecución de las obras, no obstante, no dio cumplimiento a los compromisos adquiridos, existiendo en consecuencia una obra inconclusa y una necesidad insatisfecha. Lo anterior en razón a que lo construido no constituye un sistema de acueducto que supla las necesidades de la comunidad beneficiaria del proyecto (...) se determina que **existe una disparidad y afectaciones, específicamente en las cantidades y método de medición de la información consignada en el acta de recibo de obra, con respecto a los soportes allegados en medio digital de las actividades ejecutadas. Constructivamente no es viable recuperar los tramos de tubería de distribución instalados, como tampoco la arena lavada, lo cual conlleva a la perdida de actividades, insumos y materiales empleados en la excavación, entibación, ataque de tubería, apisonado y relleno con material seleccionado, lo cual es calculado en seiscientos tres millones ochenta y ocho mil cuatrocientos treinta y dos pesos (\$ 603,088,432 aproximado al peso) al momento de elaboración del presente informe, cifra que corresponde al valor total de los recursos entregados al contratista a título de anticipo (50%), según comprobante de egreso Nro. 70 del 26/05/2011., el cual no fue amortizado y se desconoce el proceder ante la ausencia de soportes por parte del Interventor...**⁶² [Negrillas nuestras]*

Aunado a todo lo anterior, ha de tenerse en cuenta que la Gobernación informó, mediante memorando No. 0001 del 4 de enero de 2021, que la Alcaldía de Pore en el mes de agosto de 2020 radicó un proyecto encaminado a terminar las obras del acueducto de la Vereda Agua Linda que para esa fecha se encontraba en ajustes técnicos y verificación de cumplimiento de requisitos legales para la nueva asignación de recursos, en atención al proceso CMA-MP-003-2019 “ACTUALIZACIÓN DE ESTUDIOS Y DISEÑOS DEL SISTEMA DE ACUEDUCTO DE LAS VEREDAS AGUA LINDA, SAN ISIDRO Y MATALARGA DEL MUNICIPIO DE PORE” adelantado por el municipio en aras de que se le asignaran recursos para terminar dichos acueductos⁶³

Se verifica así la conformación del primer elemento de la Responsabilidad Fiscal, el cual se encuentra plenamente probado en las presentes diligencias por cuanto: (i) no se amortizó el anticipo entregado al contratista (la suma de \$603,088,432); (ii) si bien entre el Departamento de Casanare y el Municipio se estableció en sendas actas que se reintegraría el valor de 122.017.572,50, de acuerdo con las conclusiones del Informe Técnico practicado al interior del proceso y que fuera aceptado por todos los intervinientes al no objetarlo al momento de realizarse traslado del mismo⁶⁴, resulta inviable lo construido y abandonado por parte del contratista lo que conlleva a concluir que los recursos invertidos en la obra, se perdieron; y, (iii) se requiere del despliegue de un nuevo proyecto con recursos diferentes a los inicialmente invertidos para solventar la necesidad por la que se celebró el Contrato de Obra No. 020 de 2011, todo lo cual permite comprobar que

⁶² Archivo “acta visita de obra prf606 pore agualinda” en la “Carpeta 4” DVD folio 779 prf 2018-00606

⁶³ Archivo “Memorando No. 0001” incluido en la “Carpeta 4”, subcarpeta “Respuesta Gobernación PRF 2018-00606”

⁶⁴ Ver Folios 780 al 783 del archivo “Fol 780-829 prf 2018-00606 (traslado de informe tecnico - pruebas)” en “Carpeta 4” SIREF, constancia de ejecutoria en la que se manifiesta que todos los sujetos guardaron silencio frente al informe técnico trasladado.



Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

se cumple lo establecido en el artículo 6° de la Ley 610 de 2000⁶⁵, determinándose así la existencia de daño al patrimonio del Estado, en cuantía de **\$882.727.697,00**, valor indexado de acuerdo con la fórmula debidamente aplicada por la Instancia de Conocimiento⁶⁶:

VP= VH $\frac{IPCF}{IPC}$

VP: Valor actualizado

VH: Valor del detrimento: \$ 603.088.431

IPCF: Índice de precios al consumidor vigente al momento de proferir este fallo con responsabilidad fiscal (IPC Marzo de 2022: 116.26)

IPC: Índice de precios al consumidor al momento de los hechos 79.43⁶⁶ (IPC Julio de 2013)

Así las cosas, el valor actualizado del daño será el resultado de la siguiente operación aritmética:

$$VP: \$ 603.088.431 \times \frac{116.26}{79.43} = \$882.727.697$$

Procede el Despacho, en trámite de Consulta, como ya se dijo, a verificar la gestión de los implicados vinculados al presente proceso, a efecto de confirmar o revocar la decisión proferida en Instancia.

- GESTIÓN DE OMAR CUEVAS BERNAL, Alcalde de Pore, para el periodo 2016 a 2019:

Se evidencia en el plenario, que el señor Cuevas Bernal realizó las siguientes gestiones, con relación a los hechos investigados:

1. Liquidó el convenio Interadministrativo de Cooperación celebrado con Aguas de Pore S.A. ESP, dejando plasmados los compromisos de reintegro de dineros por parte de aquella.
2. Ordenó la liberación de los saldos constituidos para la construcción del sistema de acueducto para la Vereda Agualinda del municipio de Pore.

⁶⁵ “ARTÍCULO 6o. DAÑO PATRIMONIAL AL ESTADO. Para efectos de esta ley se entiende por daño patrimonial al Estado la lesión del patrimonio público, representada en el menoscabo, disminución, perjuicio, detrimento, pérdida o deterioro de los bienes o recursos públicos, o a los intereses patrimoniales del Estado, producida por una gestión fiscal antieconómica, ineficaz, ineficiente e inoportuna, que en términos generales, no se aplique al cumplimiento de los cometidos y de los fines esenciales del Estado, particularizados por el objetivo funcional y organizacional, programa o proyecto de los sujetos de vigilancia y control de las contralorías. Dicho daño podrá ocasionarse por acción u omisión de los servidores públicos o por la persona natural o jurídica de derecho privado, que en forma dolosa o culposa produzcan directamente o contribuyan al detrimento al patrimonio público.

⁶⁶ Archivo “Fol 1193-1251 PRF 2018-00606 (fallo)_1”



Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

3. Realizó gestión ante la Gobernación Departamental, para que se conformara un comité, con el fin de tratar temas relacionados con el Convenio 053 del 6 de octubre de 2010⁶⁷
4. Requirió en diversas oportunidades a la Gobernación de Casanare, para que realizara las apropiaciones presupuestales con el fin de actualizar los diseños y lograr terminar las obras del acueducto que abastecería a la comunidad de la vereda Agualinda⁶⁸ en razón a que el municipio de Pore, al ser de sexta categoría, no contaba con recursos que pudiera invertir en dicha obra.
5. Realizó una visita al sistema de acueducto, Vereda Agualinda, dejando constancia del estado en el que se encontraban las obras adelantadas en atención al Contrato 020 de 2011⁶⁹
6. Antes de finalizar su administración, propició la elaboración de la actualización de los estudios y diseños del Sistema de Acueducto para las veredas Agualinda, San Isidro y Matalarga, conforme se encuentra probado en el plenario⁷⁰ y, presentó a la Gobernación del Departamento de Casanare, el 30 de diciembre de 2019, el proyecto “CONSTRUCCIÓN DEL SISTEMA DE ACUEDUCTO DE LAS VEREDAS AGUA LINDA, SAN ISIDRO Y MATALARGA DEL MUNICIPIO DE PORE”⁷¹

Si bien, el A quo manifiesta en el Auto de Imputación y en el fallo remitido en Consulta, que la responsabilidad por el abandono de la obra recae exclusivamente en la administración Municipal del periodo 2016-2019, esto es en cabeza del señor Omar Cuevas Bernal, dicha manifestación no la comparte este Despacho, toda vez que debe tenerse en cuenta que la obra fue abandonada desde el año 2012 por el contratista, bajo la administración de Lady Patricia Bohórquez Cuevas quien, para salvaguardar los recursos invertidos en el Contrato de Obra No. 020 de 2011, apoyó los trámites de declaratoria de incumplimiento incoados por la empresa de servicios públicos Aguas de Pore SA ESP, razón por la que fue desvinculada de las presentes diligencias mediante Auto No. 636 del 3 de noviembre de 2021⁷², decisión que fue confirmada por esta Instancia⁷³.

Posteriormente, el señor Cuevas Bernal, de acuerdo con lo referido en precedencia y lo probado en el proceso, durante su administración adelantó los trámites necesarios para finiquitar el Convenio No. 001 de 2011, realizó seguimiento realizó seguimiento al proceso Ejecutivo No. 85001-33-33-001-2016-00017-00 por demanda efectuada por la empresa de servicios públicos contra la Aseguradora Solidaria de Colombia Ltda⁷⁴, así como al radicado en el Tribunal Administrativo de Casanare bajo el No. 850012333 00020160005301 en el que la mencionada aseguradora demandó la legalidad de la Resolución 050 del 6 de

⁶⁷ Folios 172 y 173 del archivo “Fol. 92-201 cuaderno principal PRF 2018-0606_1” incluido en la “Carpeta 1” SIREF

⁶⁸ Folios 538 al 558 del archivo “Fol. 466-586 cuaderno principal PRF 2018-00606_1”

⁶⁹ Folios 563 al 572 ídem

⁷⁰ Archivo “consultoria alcaldía Acueductos 2019 agualinda san isidro matalarga” en la “Carpeta 4” DVD folio 779 prf 2018-00606

⁷¹ Archivo “3. CARTA DE RADICACION 02 ENERO 2020” en la “Carpeta 4” 3. CARTA DE RADICACION 02 ENERO 2020

⁷² Archivo “Auto No 636 Imputación y archivo PRF-2018-00606 (Fol 853-880)” “Carpeta 4” SIREF

⁷³ Folios 883 al 893 del archivo “Fol 881-893 PRF 2018-00606 (consulta)” “Carpeta 4” SIREF

⁷⁴ Archivo “Fol 780-829 prf 2018-00606 (traslado de informe técnico - pruebas)” en “Carpeta 4” SIREF



Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

agosto de 2013⁷⁵ y que se encuentra en estos en el Consejo de Estado ad portas de proferirse sentencia; además, gestionó todo lo necesario para que se lograra la intervención del Departamento para la apropiación de recursos para salvar las obras iniciadas bajo el manto del Contrato 020 de 2011 (lo que a voces del Informe Técnico practicado al interior del proceso, no se logró) e incluso, antes de terminar su administración presentó el proyecto de viabilidad de la construcción del acueducto para la Vereda Agua Linda bajo la normativa actual, a efecto de que se diera cumplimiento a la finalidad del Estado, cual es el brindar el servicio de acueducto a la población de esa vereda, lo que denota diligencia y compromiso en su actuar como administrador del Municipio de Pore.

Todas estas gestiones resultan suficientes para exonerarlo de responsabilidad fiscal dentro de las presentes diligencias, aun cuando no fueron analizadas por la Primera Instancia en el Fallo No. 004 del 10 de mayo de la presente anualidad, lo que no significa que deban desconocerse, por lo que este Despacho REVOCARÁ la declaratoria de responsabilidad fiscal decidida en su contra y proferirá, respecto de él, fallo sin responsabilidad fiscal.

En tal virtud, se revocará el numeral cuarto (4°) del Artículo Primero del Fallo referido, así como el Artículo Tercero de la providencia, en atención a que las pólizas que cobijaron la gestión del señor Omar Cuevas Bernal, esto es, las Nos. 3000263, 3000439, 3000526, 3000611, 3000684 expedidas por La Previsora SA⁷⁶, deberán ser desvinculadas de esta actuación, en atención al principio respecto del cual lo accesorio corre la suerte de lo principal.

➤ GESTIÓN DE LA FIRMA INTERVENTORA.

El Consorcio Mataguasan, conformado por las firmas DIARCO S.A.S y EPICO INGENIERÍA S.A.S, fue la firma interventora contratada por el Departamento de Casanare para que realizara el seguimiento administrativo, técnico y financiero a los recursos invertidos en el Contrato de Obra No. 020 de 2011, además de otros dos contratos relacionados con dos veredas más. En efecto, el Contrato No. 303 de 2011. Celebrado entre la Gobernación de Casanare y el Consorcio Mataguasan, tuvo como objeto la realización de la **INTERVENTORIA TECNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA Y AMBIENTAL PARA LA CONSTRUCCION DEL ACUEDUCTO VEREDA AGUALINDA Y CONSTRUCCION DE LOS SISTEMAS DE ACUEDUCTO PARA LAS VEREDAS SAN ISIDRO Y MATALARGA DEL MUNICIPIO DE PORE, DEPARTAMENTO DE CASANARE**

Aparece probado en el plenario en varios acápite, tomos y CDs allegados legalmente al proceso, la cronología de su gestión así como informes que allegaron a Aguas de Pore SA ESP, en el año 2014. Es así que se tiene probado su débil seguimiento a la ejecución contractual de obra, además de permisiva y laxa.

⁷⁵ Ídem

⁷⁶ Folios 232 al 235 del archivo “Fol. 202-365 cuaderno principal PRF 2018-0606_1” en la “Carpeta 2” en SIREF



1429

Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

Veamos, el contrato de obra se celebró el 1° de marzo de 2011 y el de interventoría el 14 de febrero del mismo año. El contrato de obra se pactó para ser ejecutado en un plazo de dos (2) meses; no obstante, solo hasta el 13 de diciembre de 2012⁷⁷ (21 meses después) el Consorcio interventor notificó por primera vez el incumplimiento del contratista Oscar Javier Acuña, luego de haber avalado 6 suspensiones y 2 prórrogas en el plazo del contrato de obra:

ACTO ADMINISTRATIVO	FECHA	PLAZO
CONTRATO No. 1	14 de febrero de 2011	2011-02-14
CONTRATO No. 2	13 de febrero de 2011	2011-02-13
CONTRATO No. 3	12 de agosto de 2011	2011-08-12
CONTRATO No. 4	10 de agosto de 2011	2011-08-10
CONTRATO No. 5	10 de agosto de 2011	2011-08-10
CONTRATO No. 6	10 de agosto de 2011	2011-08-10
CONTRATO No. 7	10 de agosto de 2011	2011-08-10
CONTRATO No. 8	10 de agosto de 2011	2011-08-10
CONTRATO No. 9	10 de agosto de 2011	2011-08-10
CONTRATO No. 10	10 de agosto de 2011	2011-08-10
CONTRATO No. 11	10 de agosto de 2011	2011-08-10
CONTRATO No. 12	10 de agosto de 2011	2011-08-10
CONTRATO No. 13	10 de agosto de 2011	2011-08-10
CONTRATO No. 14	10 de agosto de 2011	2011-08-10
CONTRATO No. 15	10 de agosto de 2011	2011-08-10
CONTRATO No. 16	10 de agosto de 2011	2011-08-10
CONTRATO No. 17	10 de agosto de 2011	2011-08-10
CONTRATO No. 18	10 de agosto de 2011	2011-08-10
CONTRATO No. 19	10 de agosto de 2011	2011-08-10
CONTRATO No. 20	10 de agosto de 2011	2011-08-10

Fuente: Informe final de Interventoría

Posteriormente, el 4 de enero de 2013, le remitió un segundo oficio de incumplimiento al contratista de obra, respecto de los compromisos pactado el 13 de diciembre del año anterior y, el 15 de enero de 2013, informa a Aguas de Pore el abandono de la obra por parte de aquel⁷⁸.

Pese a mencionar que existía abandono de las obras por parte del contratista desde diciembre de 2012, en audiencia realizada el 15 de marzo de 2013⁷⁹ avaló la suscripción de la prórroga al contrato de obra pública No. 020 – 2011, por tres (3) meses y 10 días, y el 28 de junio de 2013 solicitó una adición de plazo por otros cuatro meses, que no fue tramitada por Aguas de Pore SA ESP. Lo anterior fue corroborado por la señora Yuliet Andrea Gutiérrez Novoa, Gerente de la empresa de acueducto, quien en declaración juramentada, manifestó:

“Ante el incumplimiento del contratista la empresa Aguas de Pore adelantó el trámite de la audiencia de incumplimiento a la cual se convocó a la Compañía Aseguradora, al Departamento, al interventor, al Municipio y al contratista, en dicha audiencia solo se presentó el interventor, el municipio y el contratista, siendo que el contratista presentó una propuesta de cumplimiento allegando certificados expedidos por ferreterías que le suministrarían los materiales, también presentó una carta de intención de una empresa que le aportaría los recursos económicos para ejecutar el contrato, ante lo cual la empresa queriendo garantizar el cumplimiento del contrato y con el aval de la interventoría, aceptó aprobar una prórroga al contrato, con el ánimo de que este se cumpliera. Luego del vencimiento de los plazos de la reprogramación de la obra y en vista que el contratista no acreditaba avance representativo en la obra le empresa se inicia el proceso de declaratoria de incumplimiento, surtiendo el trámite de la audiencias respectiva, para tal efecto se solicitó a la interventora que entregara el informe final para tasar los

⁷⁷ Archivo “1.INCUMPLIMIENTO DE COMPROMISOS” del cd folio 23 PRF 2018-00606 en “Carpeta 1” SIREF

⁷⁸ Archivo “PRESENTACION_DE_DESCARGOS_CONTRA_EL_AUTO9_636_DEL_3_DE_NOVIEMBRE_DE_2021” en el DVD folio 949PRF 2018-00606 de la “Carpeta 4”

⁷⁹ Folios 399 al 406 del archivo “Fol. 366-423 Cuaderno principal PRF 2018-606_1” en la “Carpeta 3” SIREF



Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

porcentajes de ejecución del contrato, lo cual era una obligación propia de la interventoría, ante ello la interventoría guardó silencio, no entrego de manera oportuna el informe por lo que requerí en varias oportunidades la intervención del supervisor del contrato de interventoría, según puede verse en el expediente administrativo del contrato de obra 020 de 2011, finalmente la interventoría presenta un informe que es objeto de análisis por parte de los profesionales de la empresa de servicios públicos encontrando que el mismo requería de aclaraciones que se le solicitan al interventor y al Departamento, ante la renuencia de la interventoría le solicité al Ingeniero Boris Andrés (apoyo a la supervisión) que se adelantara por parte de la empresa la valoración del estado de ejecución de la obra, balance que finalmente es que se tiene en cuenta como insumo por la empresa para iniciar el proceso de declaratoria de incumplimiento, para la época en que terminan mis funciones como Gerente de Aguas de Pore se había declarado el incumplimiento del contrato a través de acto administrativo debidamente notificado al contratista, a la interventoría, al Departamento de Casanare, al Municipio de Pore y al contratista, y con fundamento en el cual se radicó el proceso ejecutivo en contra de la Compañía Aseguradora...⁸⁰ [Negrillas extra texto]

En igual sentido, el señor Boris Andrés Pineda Roa, supervisor del Contrato No. 020 de 2011, respecto de las falencias de la interventoría contrata por el Departamento de Casanare para el seguimiento y control de los recursos invertidos en el acueducto de la Vereda Igualinda, puntualizó:

“Por su parte el interventor hizo entrega de su informe final hasta el 11 de septiembre de 2014, después de múltiples requerimientos como rezan en el expediente contractual. Una vez recibido se adelantó la revisión y se encontraron observaciones similares a las encontradas en el informe de obra, entre ellas se tenía:

- *Se relacionaban cantidades ejecutadas, pero no se adjuntaba la certificación de cantidades ejecutadas, avaladas por interventoría.*
- *No se observaban memorias de cálculo debidamente firmadas por los profesionales de obra e interventoría.*
- *No se observaba un registro fotográfico cronológico de cada una de las actividades ejecutadas en el presupuesto y su estado final.*
- *No se observaba ensayos de control de calidad a saber: densidades de compactación a rellenos, pruebas hidráulicas a tuberías y desinfección de las mismas, ensayos de estanqueidad al tanque optimizado, pruebas de bombeo con su respectivo informe.*
- *No se evidenciaba un seguimiento a la relación de cesión de derechos económicos, relación de deuda a proveedores, mano de obra y demás.*
- *No se observaba bitácora de obra.*
- *No se observaba planos record de obra ejecutada.*
- *No se observaban Manuales, catálogos de tubería instalada, certificación de cumplimiento del reglamento técnico de tuberías, certificado de calidad de la tubería instalada por lotes.*
- *No se observaba soporte de las pruebas de bombeo adelantada (informe de la prueba de bombeo con las características del acuífero y recomendaciones de caudales de explotación, así como del sistema de bombeo).*

⁸⁰ Folios 513 y 514 del archivo “Fol. 466-586 cuaderno principal PRF 2018-00606_1” en la “Carpeta 3” SIREF



Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

- No se observaba informe ambiental donde se evalúan los impactos generados y estado de permisos ambientales.
- No se observaba Certificación de interventoría del pago efectuado por el contratista de la seguridad social integral y parafiscales, y copia de pagos originales y consignación.
- No se observaba nómina mensual debidamente firmada por los trabajadores y paz y salvos respectivos.
- No se observaba correspondencia envía y recibida donde se evidencien los requerimientos al contratista de obra.

En general la firma interventora no presentaba un análisis y valoración del incumplimiento; es decir no tasaba el incumplimiento mismo. Por lo tanto, se adelantó el requerimiento al Interventor y Supervisor de la Gobernación para que conceptuaran al respecto. En vista de que no se allegaba dicho informe actualizado, la Gerencia me solicito adelantar por mi cuenta la valoración del incumplimiento, para lo cual se tomó como insumo la información reportada por el Interventor, dado que no se contaba con ningún otro insumo disponible...⁸¹
[Resaltado nuestro]

Ahora bien, el 23 de julio de 2013 el Consorcio MATAGUASAN solicitó suspensión del contrato de interventoría, pero esa solicitud tampoco fue tramitada toda vez que el contrato se dio por terminado el 1° de agosto de 2013. No obstante, la firma interventora participó en la audiencia para liquidación del contrato de obra (agosto 20 de 2013) y realizó entrega del informe final de interventoría el 18 de febrero de 2015⁸²

Con todo, se evidencia en el plenario a folio 413⁸³, que el seguimiento financiero y administrativo de la interventoría a la gestión del contratista de obra fue deficiente. En efecto, en comunicación remitida a la Gerencia de la empresa de servicios públicos, el Consorcio, manifiesta:

"La relación de cesión de derechos económicos, así como la relación de deudas a proveedores, mano de obra y demás, se han hecho llegar a la Gerencia de Aguas de Pore S.A 'E.S.P., por los mismos afectados y. la interventoría no cuenta con toda esta información, se anexa la allegada a la interventoría y se solicita formalmente copia de esta documentación para nuestro informe. (...) La interventoría no ha podido certificar el pago de seguridad social y parafiscales, porque el contratista a la fecha no los ha hecho llegar de manera completa. Por tal razón solicito su vellosa colaboración para que se realice la solicitud de esta documentación, dado que el contratista ha hecho caso omiso a la interventoría; así mismo con lo que respecta a las nóminas y paz y salvos del personal."

Cuando, en cumplimiento de su objeto contractual, quien debía conocer dicha información era la firma interventora, desplegando su potestad coercitiva ante el contratista y generando el cobro de las multas y/o sanciones contractuales por no dar cumplimiento a los requerimientos efectuados por quien realizaba seguimiento al contrato, pero, como ya se explicó en precedencia, el Consorcio interventor del contrato investigado esperó hasta el mes de diciembre de 2012 para realizar

⁸¹ Folios 584 al 584 del archivo "Fol. 466-586 cuaderno principal PRF 2018-00606_1" en la "Carpeta 3" SIREF

⁸² Folios 410 y 411 del archivo "Fol. 366-423 Cuaderno principal PRF 2018-606_1" en la "Carpeta 3" SIREF

⁸³ Ver archivo "Fol. 366-423 Cuaderno principal PRF 2018-606_1" en la "Carpeta 3" SIREF



Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

seguimiento real a la obra, cuando los recursos públicos invertidos en ella ya se habían perdido, lo que constituye una conducta negligente que, tal como lo manifestó el A quo, debe ser calificada a título de culpa grave, siendo por ello declarado responsable fiscal en las presentes diligencias, lo cual confirmará este Despacho.

Todo lo anterior apunta a que la conducta de los miembros del Consorcio Mataguasan debe ser calificada a título de culpa grave, tal como lo estableció el A quo en la providencia analizada aun cuando no por lo argumentado por aquel, sino por lo expuesto en precedencia.

Ahora bien, la firma interventora solicitó que se escuchara en testimonio al señor Carlos Mauricio Rojas Arguelles, representante legal del Consorcio para la época de los hechos quien, además de nombrar a los supervisor del Contrato No. 303 de 2011 así como al del Contrato de Obra No. 020 de 2011 y manifestar que la directriz de aquel (Director Técnico de Construcciones del Departamento de Casanare) era que los informes de la interventoría fueran entregados a Aguas de Pore SA ESP sin tener más incidencia respecto de la ejecución de su contrato, no aportó mayor información que permitiera que se cambiara la calificación de la conducta desplegada por el Consorcio Mataguasan.

El testigo referido en el párrafo anterior, hizo alusión a lo que consideró no debía haber solicitado el supervisor del Contrato de Obra, señor Boris Andrés Roa, respecto de laboratorios; pruebas hidráulicas a la tubería “... *que no se podían realizar porque los ramales de la red no tenían un principio y un fin*” dijo⁸⁴; diseños de mezcla; resistencia a concretos de cada unidad estructural, a sabiendas de que el contrato no se había cumplido. Aseguró que lo manifestado por el supervisor de obra no era cierto lo que, a luces de este Despacho no es el tema directo del debate, toda vez que la interventoría fue vinculada por no haber realizado un seguimiento real a la inversión de los recursos entregados a manera de anticipo al contratista de obra, y por la deficiente gestión en el seguimiento técnico, administrativo y financiero del mismo como ya se expuso en detalle en apartes anteriores.

De haber existido un cumplimiento real al objeto del contrato de interventoría, el Consorcio Mataguasan no hubiera esperado más de 20 meses para notificar el incumplimiento al contratista de obra⁸⁵ ni contribuido de esa forma con la generación del daño, lo que evidencia a todas luces no solo una conducta que debe ser calificada a título de culpa grave, sino el nexo de causalidad con el daño generado en ejecución del Contrato de Obra No. 020 de 2011, conformándose así los tres elementos de la responsabilidad fiscal de que trata el artículo 5° de la Ley 610 de 2000, en su contra, debiendo ser declarado responsable fiscal no por lo referido en el Fallo impugnado sino por lo analizado en precedencia.

⁸⁴ Folios 1137 al 1139 del archivo “Fol 1107-1188 PRF 2018-00606_1” en “Carpeta 5” SIREF

⁸⁵ Enero 4 de 2013, tal como se evidencia en el Archivo “PRESENTACION_DE_DESCARGOS_CONTRA_EL_AUTO9_636_DEL_3_DE_NOVIEMBRE_DE_2021” en el DVD folio 949PRF 2018-00606 de la “Carpeta 4”



Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

➤ GESTION DESPLEGADA POR EL CONTRATISTA DE OBRA:

De acuerdo con lo manifestado por Boris Andrés Pineda Roa, supervisor del Contrato 020 de 2011, quien rindiera testimonio dentro de las presentes diligencias, desde abril de 2012 se evidenció el incumplimiento en el que incurrió el contratista. En efecto, en su declaración, el señor Pineda Roa, aseguró:

“Al evaluar el contrato de obra podemos mencionar que este inició en mayo de 2011, pero fue objeto de múltiples suspensiones y prorrogas debidamente sustentadas, las cuales fueron solicitadas por el contratista de obra y avaladas por la interventoría contratada por el Departamento. El contratista una vez empieza a mostrar atrasos en ejecución de obra (sobre abril de 2012), se le requiere para que actualice el plan de trabajo y ataque diferentes frentes de obra que le permitan tener avance significativo por su parte la empresa durante la ejecución contractual brindó todas las ayudas legales posibles para que el contratista ejecutara la obra, acepto prorrogas, ajustes en plan de trabajo, se aceptó la propuesta del contratista de presentar socios que lo apoyarían con suministros de tuberías y accesorios, equipos para actividades propias del contrato y socio que lo apalancaría económicamente para ejecutar las obras faltantes. Aun así, este nunca cumplió los compromisos contractuales, por el contrario, incumplió cada una de las ayudas brindadas por la entidad. Agotadas todas las alternativas para que se lograra terminar la ejecución del contrato, y surtido el debido proceso al contratista, llegados a la citación final de liquidación del contrato de obra a finales de agosto de 2013 (...) se requirió la entrega del informe final al contratista de obra, dentro de tres días hábiles posteriores a la audiencia, el cual desde luego debería ser evaluado y aprobado por Interventoría, en este caso el Consorcio Mataguasan. Por su parte el contratista de obra entregó un informe de manera extemporánea a la establecida; pero el mismo no estaba avalado por la firma Interventora, tampoco correspondía con los requisitos mínimos establecidos, pues parecía más un informe ejecutivo ya que no contaba con un registro fotográfico cronológico de cada una de las actividades ejecutadas en el presupuesto y su estado final. No presentaba ensayos de control de calidad a saber: densidades de compactación a rellenos, pruebas hidráulicas a tuberías y desinfección de las mismas, ensayos de estanqueidad al tanque optimizado Dado los múltiples acreedores económicos del contratista este no adjuntaba la relación de cesión de derechos económicos, relación de deuda a proveedores, mano de obra y demás. No tenía bitácora de obra, no tenía planos record de obra debidamente firmados, no presentaba manuales de operación del sistema, catálogos de tuberías y certificación de cumplimiento de reglamento técnico de tuberías, entre otros. Así mismo se reportaba por el contratista un porcentaje ejecutado del 56.6%; al respecto es clara la necesidad de que la interventoría conceptuara y certificara las cantidades y demás componentes del informe presentado.”⁸⁶

Y es que a lo largo de esta actuación se evidencia claramente que el señor Acuña Correa incumplió de manera injustificada con las obligaciones que adquirió en virtud del Contrato de Obra No. 020 de 2011, siendo que la obra ejecutada nunca fue recibida por el Empresa de servicios Públicos; el anticipo no fue amortizado ni siquiera de manera parcial; la obra ejecutada, de acuerdo con el inventario hecho por la firma Interventora, solo tuvo un avance equivalente a \$485.464.168 de los \$603.088.431,50 que le fueron entregados a título de anticipo; nunca realizó

⁸⁶ Folios 584 al 584 del archivo “Fol. 466-586 cuaderno principal PRF 2018-00606_1” en la “Carpeta 3” SIREF



Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

pruebas técnicas que permitieran acreditar la correcta ejecución de dichas obras parciales; abandonó su avance de obra permitiendo que los recursos allí invertidos se perdieran.

Aunado a lo anterior, en ejecución del contrato referido, el señor Acuña Correa presentó informes de ejecución en los que reportaba la construcción de obras en porcentajes superiores a los construidos⁸⁷; se apoderó de recursos públicos de forma ilegal; dilató la construcción de la obra que se comprometió a ejecutar solicitando suspensiones y ampliaciones del plazo (inicialmente se estipuló el contrato por dos meses y tuvo una duración de 27 meses sin haberse construido siquiera el 50% de la obra pactada); abandonó la obra; no concurrió a la liquidación el contrato; nunca presentó los documentos que Aguas de Pore SA ESP y la interventoría le requirieron para verificar la correcta instalación de los tramos inconexos de tubería que ejecutó y la debida inversión de los recursos trasladados, todo lo cual evidencia una conducta gravemente culposa que debe ser sancionada fiscalmente.

Por lo anterior, comparte este Despacho la calificación dada por la Instancia de Conocimiento y, respecto de este sujeto fiscal, se confirma su declaratoria de responsabilidad.

2.3.2. Trámite en Apelación

2.3.2.1. Del recurso de alzada interpuesto por el apoderado de confianza de la firma interventora.

En primer lugar, se hace un llamado al respeto que el abogado JOHN VILLARREAL CARDONA, apoderado de confianza de las firmas DIARCO SAS y ÉPICO INGENIERÍA SAS debe atender dentro de las presente diligencias: Observa este Despacho que el togado, en su escrito recurrente manifestó en varias oportunidades que los argumentos del A quo en la providencia impugnada contenían falsedades, refiriéndose a los mismos con términos desobligantes e impropios.

Ha de recordársele, que frente a las tipologías que puedan llegarse a suscitar en las intervenciones realizadas dentro de procesos legales, no le es dable argüir a un profesional del derecho, ignorancia supina.

Si bien, pueden los sujetos procesales estar inconformes con una decisión de autoridad competente o no estar de acuerdo con los argumentos que la respaldan, lo cierto es que las actuaciones administrativas se enmarcan dentro de postulados de respeto y legalidad y frente a su expedición no se debe transgredir el honor y la honestidad de los funcionarios que las profieren so pena de dar traslado a las autoridades competentes para que se inicien las investigaciones a que haya lugar.

⁸⁷ Folios 160 y ss del tomo 6 del archivo " cd folio 277 cuaderno principal PRF 2018-0606" en "Carpeta 2" SIREF



1432

Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

Dicho esto, frente a los argumentos del recurrente, este Despacho los desatará en el orden propuesto por aquel.

Es así que, frente a la interpretación que realiza el abogado, acerca del artículo 9º de la Ley 610 de 2000, que a la letra ordena:

"ARTÍCULO 9o. CADUCIDAD Y PRESCRIPCIÓN. La acción fiscal caducará si transcurridos cinco (5) años desde la ocurrencia del hecho generador del daño al patrimonio público, no se ha proferido auto de apertura del proceso de responsabilidad fiscal. Este término empezará a contarse para los hechos o actos instantáneos desde el día de su realización, y para los complejos, de tracto sucesivo, de carácter permanente o continuado desde la del último hecho o acto."
[Negrilla extra texto]

Se le informa que, al ser esta una norma de carácter procesal, debe ser interpretada en forma gramatical, sin incurrir en exégesis, pues al ser una normativa de orden público y de estricto cumplimiento, su interpretación es restrictiva y debe entenderse en el sentido estricto a como lo estableció literalmente el legislador, conforme así lo señala el artículo 27 del C.C., lo cual ya se le había informado por este Ente de Control en el Fallo impugnado.

Obsérvese que el artículo transcrito no enuncia en ninguna parte que la acción caduca cuando sea notificado el vinculado al proceso fiscal como pretende hacerlo ver el abogado en su argumento de alzada, la norma simplemente refiere *"caducará si transcurridos cinco (5) años desde la ocurrencia del hecho generador del daño al patrimonio público, no se ha proferido auto de apertura del proceso de responsabilidad fiscal."* y, en el presente caso, el Auto de Apertura No. 291 fue proferido el 21 de junio de 2018⁸⁸. Al verificar la última actuación relacionada con el Contrato No. 020 de 2011, investigado en las presentes diligencias, se tiene que mediante Resolución No. 050 del 6 de agosto de 2015, Aguas de Pore S.A. E.S.P., firma contratante, declaró el siniestro por incumplimiento de dicho contrato, estableciéndose esta como la última actividad contractual relacionada con el mismo, lo que fácilmente denota que no transcurrieron más de cinco (5) años entre la declaratoria de incumplimiento y el auto cabeza de este proceso fiscal.

Respecto de la inexistencia del elemento daño dentro de la presente actuación argumentado en el recurso por el apoderado de la firma interventora, en el acápite anterior (2.3.1. *Trámite en Consulta*), ampliamente este Despacho expuso las razones de hecho y de derecho que demuestran sin lugar a dudas la existencia de daño en la ejecución del Contrato No. 020 de 2011, en el que fungiera como Interventor el Consorcio Mataguasan.

En dicho acápite se realizó verificación de la cuantía determinada a lo largo del proceso, así como el valor final a resarcirse, actualizado conforme a los índices establecidos por el DANE.

⁸⁸ Folios 92 al 107 del archivo "Fol. 92-201 cuaderno principal PRF 2018-0606_1" incluido en la "Carpeta 1" del expediente digital.



Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

Para el efecto se tomaron las pruebas decretadas, practicadas y allegadas legalmente al plenario, por ejemplo, se hizo alusión a lo referido en el informe técnico y que se resalta, en lo pertinente:

“De acuerdo a la diligencia adelantada al momento de practicada la diligencia de visita de obra “In-Situ”, únicamente se evidencio tangiblemente, la intervención en el mantenimiento del Tanque Elevado de Almacenamiento y Distribución -TEAD- existente, correspondiendo a las siguientes coordenadas: (...) dicha estructura, ha sido adecuada y recuperada por el propietario de la finca Guamero, la cual hace uso del mismo, debido a que con recursos propios, instalo puntos eléctricos, suministró una electrobomba, construyo sello hidráulico y caseta para la protección en muros de bloque de arcilla nro. 4 y cubierta en tejas de láminas de zinc, adicionalmente realizo conexión directa mediante tubería a presión PVC al tanque elevado -TEAD-, y hace uso del agua cruda captada, para actividades agrícolas y del hogar, desconociendo la composición físico, química y biológica de dicho afluente (...) según los usuarios beneficiarios y comunidad presentes en la diligencia manifestaron, que no se cuenta con memoria histórica de donde fue ejecutado las cantidades de excavaciones, rellenos, suministro e instalación de tubería de presión (accesorios) y obras complementarias, debido al tiempo transcurrido cercano a nueve (9) años y al desorden constructivo por parte del contratista y ausencia del Interventor, adicionalmente no se cuenta con carteras topográficas, planos récord, soportes de actividades en el expediente allegado, situación que no permite establecer con las denominadas memorias de cantidades de obra (no relaciona detalles, métodos de medida, características mecánicas, etc) y el registro fotográfico inmerso en el expediente allegado por el Contratista, no refiere georreferenciación alguna, ni características de modo, tiempo y lugar, contando con un alto grado de incertidumbre, si dichas imágenes corresponden a la ejecución del contrato en estudio, ya que el mismo contratista y simultáneamente para la época contractual, se encontraba con la ejecución contractual Nro. 021 de 2011, cuyo objeto es “CONSTRUCCIÓN DE LOS SISTEMAS DE ACUEDUCTO PARA LAS VEREDAS SAN ISIDRO Y MATALARGA DEL MUNICIPIO DE PORE, DEPARTAMENTO DE CASANARE “., donde la información del expediente, se confunde con los dos (2) desarrollo constructivos (contrato Nro.020 de 2011 y contrato Nro. 021 de 2011), (ver registro fotográfico adjunto, acta de visita de obra y relación de coordenadas geográficas tomadas, lo cual se adjunta de manera digital) (...)

Basados en lo informado por parte de la comunidad y participantes en la diligencia, se evidencia deterioro total en las redes manifestadas como ejecutadas, debido al cristalizamiento de las mismas por agentes climáticos y no estar cubiertas por material de relleno en las excavaciones que debieron realizarse con anterioridad., hay rompimiento de tubería por vandalismo y por el paso de semovientes al quedar expuestos tramos de tubería y constructivamente por condiciones climáticas, se presenta obstrucción al interior y colmatación de la sección transversal de las tuberías, lo que hace que sea inviables recuperarlas.

(...)

Es de enfatizar y como se evidencio, el contratista contó con prorrogas y suspensiones en tiempo para la ejecución de las obras, no obstante, no dio cumplimiento a los compromisos adquiridos, existiendo en consecuencia una obra inconclusa y una necesidad insatisfecha. Lo anterior en razón a que lo construido no constituye un sistema de acueducto que supla las necesidades de la comunidad beneficiaria del proyecto (...) se determina que existe una



Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

disparidad y afectaciones, específicamente en las cantidades y método de medición de la información consignada en el acta de recibo de obra, con respecto a los soportes allegados en medio digital de las actividades ejecutadas. Constructivamente no es viable recuperar los tramos de tubería de distribución instalados, como tampoco la arena lavada, lo cual conlleva a la pérdida de actividades, insumos y materiales empleados en la excavación, entibación, atraque de tubería, apisonado y relleno con material seleccionado, lo cual es calculado en seiscientos tres millones ochenta y ocho mil cuatrocientos treinta y dos pesos (\$ 603,088,432 aproximado al peso) al momento de elaboración del presente informe, cifra que corresponde al valor total de los recursos entregados al contratista a título de anticipo (50%), según comprobante de egreso Nro. 70 del 26/05/2011., el cual no fue amortizado y se desconoce el proceder ante la ausencia de soportes por parte del Interventor.” [El resaltado es nuestro]

Obsérvese que el mismo informe señala la cuantía del daño a tenerse en cuenta de acuerdo con lo observado “in situ” contrastado con lo presuntamente ejecutado y que aparece en los documentos dispersos del contrato.

Dicho informe fue trasladado a los sujetos procesales mediante Auto No. 348 del 27 de julio de 2021⁸⁹, conforme así lo establece el artículo 117 de la Ley 1474 de 2011 y frente al mismo el apoderado de la firma interventora guardó silencio, tal como se evidencia en la constancia de Secretaría Común.

Siendo la Contraloría General de la República una entidad eminentemente técnica, le corresponde asumir en sus decisiones, los dictámenes y pronunciamientos de los expertos que presentan sus informes dentro de las actuaciones fiscales, por cuanto aquellos tienen la entidad probatoria que les da la ley y la experticia.

El informe técnico que presentó el estado real de las obras ejecutadas en desarrollo del Contrato No. 020 de 2011, es enfático en manifestar que las mismas son inservibles y que solo aparece visible un TEAD que ha sido mantenido de manera directa por la comunidad, no existiendo algo más que salvar de dicha construcción lo que a todas luces denota una obra inconclusa, una necesidad insatisfecha y la totalidad de los recursos allí invertidos, perdidos. Es decir, un daño patrimonial probado en cuantía de \$603.088.432,00, suma que actualizada conforme a los índices señalados por el DANE, corresponde a la suma de \$882.727.697,00

En cuanto al argumento del recurrente respecto del cual DIARCO SAS y ÉPICO INGENIERÍA SAS no incurrieron en una conducta gravemente culposa y que no existe nexo de causalidad que los vincule al daño investigado, debe informársele que el actuar de sus representados como interventores de la obra contratada, esto es, de la construcción del sistema de acueducto por gravedad para la Vereda Agualinda del Municipio de Pore, Departamento de Casanare, fue ampliamente analizado en el acápite anterior lográndose establecer que dicho actuar **SI** se enmarca en una conducta que debe ser calificada a título de culpa grave y no como lo estableció el A quo en el Auto No. 302 del 14 de julio de 2022, quien al

⁸⁹ Folios 780 al 783 del archivo “Fol 780-829 prf 2018-00606 (traslado de informe técnico - pruebas)” en “Carpeta 4” SIREF



Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

momento de calificar su conducta se limitó a verificar unos informes de interventoría allegados por el Consorcio Mataguasan a Aguas de Pore en el **año 2014**, cuando ya se habían perdido los recursos públicos invertidos en la obra ejecutada mediante Contrato No. 020 de 2011, documentación que, de acuerdo con lo manifestado en el Informe Técnico, genera “... un alto grado de incertidumbre, si dichas imágenes corresponden a la ejecución del contrato en estudio, ya que el mismo contratista y simultáneamente para la época contractual, se encontraba con la ejecución contractual Nro. 021 de 2011, cuyo objeto es **“CONSTRUCCIÓN DE LOS SISTEMAS DE ACUEDUCTO PARA LAS VEREDAS SAN ISIDRO Y MATALARGA DEL MUNICIPIO DE PORE, DEPARTAMENTO DE CASANARE”**., donde la información del expediente, se confunde con los dos (2) desarrollo constructivos (contrato Nro.020 de 2011 y contrato Nro. 021 de 2011)...” todo lo cual está probado en el plenario.

De haber obrado diligentemente en cumplimiento de sus obligaciones contractuales y de manera oportuna, el Consorcio Mataguasan habría advertido al contratante (Aguas de Pore) y a la Gobernación, de la posible pérdida de los recursos y aquellos claramente habrían intervenido para evitarla. Pero la firma interventora esperó a que el contratista abandonara la obra, 20 meses después de celebrado el contrato cuyo término pactado era apenas de dos (2) meses, para notificar el incumplimiento.

Tampoco se puede escudar el comportamiento del Consorcio interventor aduciendo que no se firmaron acta parciales de obra cuando era su obligación, como resultado de su efectivo seguimiento, citar al contratista, comprobar el avance de obra y suscribirlos. Obsérvese que en la Resolución No. 050 de 2015, se dejó constancia de que 27 meses después de celebrado el contrato de obra (20 de agosto de 2013), la firma interventoras no había recibido nada de la obra, lo que acentúa el incumplimiento de su gestión.

Retomando los argumentos proferidos por la Instancia de Conocimiento en el Fallo No. 004 del 10 de mayo de 2022, con los que está plenamente de acuerdo este Despacho, debe decirse que:

“(...) el interventor falló en el desarrollo de las labores que le fueron encomendadas, siendo que su conducta es susceptible de catalogarse como gravemente culposa, toda vez que omitió el cabal cumplimiento de las obligaciones pactadas en el contrato de consultoría, en virtud del cual se le encomendó el seguimiento técnico, administrativo, financiero y ambiental de la construcción del acueducto de la vereda agua linda del Municipio de Pore, razón por la cual esta colegiatura entiende que su actuación infringió de manera directa lo normado en el numeral 2 del artículo 5 de la ley 80 de 1993, precepto normativo en virtud del cual estaba obligado a obrar con lealtad y buena fe, colaborando con la entidad pública para buscar el cumplimiento de los fines de la contratación, fines que en este caso se particularizaban en verificar la correcta ejecución de las obras...”

Claramente un informe final de interventoría allegado en el año 2014, cuando los recursos fueron dilapidados en el año 2012, no demuestra una gestión de seguimiento positiva.

Es así que, se revocará lo establecido en el Auto No. 302 del 14 de julio de 2022 y se declarará a los miembros del Consorcio Mataguasan, es decir, a las firmas DIARCO SAS. y ÉPICO INGENIERÍA SAS responsables fiscales, atendiendo a



1434

Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

que su culpabilidad se enmarca, además, en lo normado en el artículo 118 de la Ley 1474 de 2011:

“ARTÍCULO 118. DETERMINACIÓN DE LA CULPABILIDAD EN LOS PROCESOS DE RESPONSABILIDAD FISCAL. El grado de culpabilidad para establecer la existencia de responsabilidad fiscal será el dolo o la culpa grave. (...)”

Se presumirá que el gestor fiscal ha obrado con culpa grave en los siguientes eventos: (...)”

c) Cuando se haya omitido el cumplimiento de las obligaciones propias de los contratos de interventoría o de las funciones de supervisión, tales como el adelantamiento de revisiones periódicas de obras, bienes o servicios, de manera que no se establezca la correcta ejecución del objeto contractual o el cumplimiento de las condiciones de calidad y oportunidad ofrecidas por los contratistas;...” [Negritas extra texto]

El nexo de causalidad se encuentra determinado, tal como se señaló en párrafos precedentes, al encontrarse establecida una relación de causalidad directa entre el daño irrogado y la gestión débil, negligente y permisiva de la firma interventora frente al contratista, lo que contribuyó a la generación del daño probado.

Finalmente, respecto del argumento que refiere que se le vulneraron derechos a sus prohijados por no practicarse la ampliación del testimonio al señor Boris Andrés Roa Pineda, se le deja claro al recurrente que, mediante Auto No. 619 del 4 de octubre de 2019⁹⁰, que fue notificado en Estado No. 104 del 8 de octubre de 2019, se fijó fecha y hora para realizar la práctica de dicha prueba, no obstante, al momento de realizarse la misma, ni los implicados ni el apoderado del Consorcio Interventor asistieron y, en un acto garantista, la Colegiatura de Casanare volvió a citar al testigo quien no pudo ser localizado, por lo que no puede el abogado trasladar la omisión de sus prohijados y la suya propia, de haber contrainterrogado al testigo en la primera diligencia propuesta y practicada por el Despacho de Conocimiento y referir que se les vulneró algún derecho.

Como quiera que no prospera ninguno de los argumentos de alzada, se declarará la responsabilidad fiscal solidaria de las firmas DIARCO SAS y ÉPICO INGENIERÍA SAS, en cuantía de \$882.727.697, oo

2.3.2.2. De los argumentos presentados por la defensora de oficio del señor OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA

Señala como único argumento la abogada, que la cuantía por la que debe responder su defendido, asciende a la suma de \$117.624.263.

Al respecto, en el acápite “2.3.1. Del Trámite de la Consulta”, luego de analizar las pruebas obrantes en el plenario se determinó que la cuantía definitiva del daño que deberá ser resarcido por los presuntos responsables, para evitar ser

⁹⁰ Folios 581 al 583



Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

incorporados en el Boletín de responsables Fiscales, es la suma de \$882.727.697,00, valor indexado.

Al no prosperar el argumento interpuesto por la defensora de oficio del contratista de obra, señor OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA, se confirmará lo decidido por el A quo en el Fallo No. 004 del 10 de mayo de 2000 y reiterado en lo pertinente en el Auto No. 302 del 14 de julio de 2022.

2.3.2.3. Del recurso de alzada interpuesto por el apoderado de confianza de la Aseguradora Solidaria de Colombia.

Refiere el apelante que en el presente asunto no se reúnen los presupuestos para proferir fallo con responsabilidad fiscal, en razón a que en el plenario no obra prueba que conduzca a la certeza del daño patrimonial y la responsabilidad de los investigados. En un segundo acápite, asegura el recurrente que se pasó por alto que en el presente caso se configura la inexistencia de culpa grave en cabeza del señor Oscar Javier Acuña Correa.

Frente a estos dos argumentos, se señala, tal como ya se ha hecho referencia a los dos intervinientes anteriores, que en trámite de Consulta este Despacho realizó un estudio probatorio y fáctico del proceso en el que se logró determinar la existencia de un detrimento patrimonial a los recursos de regalías invertidos en el Contrato de Obra No. 020 de 2011, en cuantía de \$882.727.697,00, valor indexado, así como la declaratoria de responsabilidad fiscal en cabeza del contratista de obra, señor OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA, (a quien se le calificó y confirmó su conducta a título de culpa grave⁹¹) y de los miembros que conforman la firma interventora Consorcio Mataguasan, esto es DIARCO SAS y ÉPICO INGENIERÍA SAS.

Ha de recordársele al abogado defensor, que la acción fiscal es autónoma e independiente por lo que las resultas de procesos contractuales, penales e incluso disciplinarios relacionados con los contratos que investigue la Contraloría General de la República, no deben incidir para la toma de decisiones al interior de los procesos fiscales. Al respecto, ya se ha pronunciado la Honorable Corte Constitucional y ha establecido:

“De acuerdo con los principios que orientan la organización del Estado colombiano, la competencia asignada a los órganos de control fiscal se ejerce de manera autónoma e independiente y sin que su ejercicio pueda ser objeto de sujeción o condicionamiento a las decisiones de cualquiera de los órganos que componen las ramas del poder público o de los demás órganos a los que la Constitución reconoce la misma autonomía.

(...)

La responsabilidad fiscal es distinta de la responsabilidad disciplinaria o de la responsabilidad penal que pueda generarse por la comisión de los mismos hechos que se encuentran en el origen del daño causado al patrimonio del Estado, que

⁹¹ Véase pág 28 de esta providencia “GESTION DESPLEGADA POR EL CONTRATISTA DE OBRA”



CONTRALORÍA
GENERAL DE LA REPÚBLICA

UNIDAD DE
RESPONSABILIDAD FISCAL

CONTRALORIA DEJUDICADA PARA RESPONSABILIDAD FISCAL
INTERVENCIÓN JUDICIAL Y COBRO COACTIVO

1435

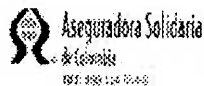
Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

debe ser resarcido por quien en ejercicio de gestión fiscal actúa con dolo o culpa. En tal virtud, puede existir una acumulación de responsabilidades, con las disciplinarias y penales, aunque la Corte ha advertido que si se percibe la indemnización de perjuicios dentro del proceso penal, no es procedente al mismo tiempo obtener un nuevo reconocimiento de ellos a través de un proceso fiscal. Cabe hacer énfasis de manera particular en que los bienes jurídicos protegidos por cada tipo de responsabilidad son diferentes y que los objetivos perseguidos en cada caso son igualmente diversos.⁹² [Negrilla extra texto]

De acuerdo con lo anterior, no prosperan los dos primeros argumentos interpuestos por el recurrente por lo que, se mantendrá el Despacho en lo decidido.

Asevera el impugnante, en un tercer argumento, que la Póliza Seguro de Cumplimiento Entidades Estatales No. 605-47994000005277, no cubre las pérdidas generadas al Departamento del Casanare, entidad afectada en el proceso de responsabilidad fiscal. Al respecto se tiene que:



EST. 888 124 0000

POLIZA SEGURO DE CUMPLIMIENTO ENTIDADES ESTATALES



NÚMERO ELECTRÓNICO
PARA PAGOS
6950215562

PÓLIZA No: 605-47-994000005277 ANEXO: 9

AGENCIA COSECOJA: TOVAL	USUARIOS: 025	MAPA 47
SECTOR: PROTECCIÓN	FECHA: 04-07-2013	FECHA: 04-01-2013
CONTRATO No. 020 DE 2011		
SEGURO: OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA	SEGURO: 86.692.866	SEGURO: 8144652179
SEGURO: AGUAS DE PORE E.S.P.	SEGURO: 800.233.264-2	SEGURO: 800.233.264-2

En el cuerpo del Contrato de Seguros, aparece que quien adquirió la Póliza fue el señor OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA (Afianzado), y que funge como asegurado y beneficiario es AGUAS DE PORE E.S.P., es decir, las personas que involucradas e el contrato de seguros son quienes celebraron el Contrato No. 020 de 2011.

Ahora bien, refiere el apelante que dicha póliza no debe cubrir pérdidas generadas a la Gobernación de Casanare, sin embargo, en medio de su análisis no deja claro el porqué de su dicho.

⁹² Sentencia C-832 de 2002. Corte Constitucional. MP Dr. Alvaro Tafur Galvis



Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

Solo manifiesta que al haberse relacionado al Departamento de Casanare en el Auto de apertura y en el de Imputación, la póliza mencionada no puede ser afectada.

Al respecto, vale la pena mencionarle al abogado defensor, que los recursos con los que se celebró el Contrato de Obra No. 020 de 2011, le fueron trasladados al contratante, esto es a la empresa de servicios públicos Aguas de Pore SA ESP, es decir que los mismos estaban bajo su potestad, gestión y manejo y es por ello que resultó asegurada y beneficiaria dentro del contrato de seguros celebrado con la Aseguradora Solidaria de Colombia.

Debe entender el recurrente, que el límite del contrato de seguros se establece en su caratula y respecto de los datos allí impresos es que debe asumir la aseguradora, los siniestros reportados sea por Resolución, Fallo, o simple comunicación dado que esa es su naturaleza: proteger a los asegurados y/o beneficiarios de los riesgos y daños a los que se vean avocados, de acuerdo con los amparos contratados.

En conclusión, esta tercera réplica está llamada al fracaso, por lo que la Aseguradora Solidaria de Colombia deberá atenerse a lo resuelto en el proceso.

En las siguientes tres réplicas, manifiesta el recurrente que el ente de control yerra al declarar como tercero civilmente responsable a la Aseguradora Solidaria de Colombia, por cuanto la póliza vinculada, *"... no ofrece cobertura a los hechos que aquí nos convoca toda vez que no se realizó el riesgo asegurado."* Además, que no debe desconocerse el límite máximo pactado en la Póliza Seguro de Cumplimiento Entidades Estatales No. 605-47994000005277, siendo ésta su siguiente intervención. Y, finalmente, que los valores asegurados de los amparos de cumplimiento y anticipo se pueden sumar para soportar la indexación del presunto detrimento patrimonial.

Se le explica al recurrente, (i) que la póliza No. 605-47-994000005277 expedida por la Aseguradora Solidaria de Colombia ampara el valor del anticipo girado para la ejecución del Contrato de Obra 020 de 2011 así como su cumplimiento, es decir que si ofrece la cobertura requerida para los hechos que aquí se investigan; (ii) que en el presente proceso se probó que los recursos girados a manera de anticipo se perdieron y que el contrato de obra aludido se incumplió, lo que traduce en que si se realizó el riesgo asegurado, es más, se declaró el siniestro mediante resolución No. 050 de 2015; (iii) se probó que la póliza relacionada deberá respaldar la gestión contractual en los montos fijados en el cuerpo del contrato de seguro (reseñados en rojo), los cuales SUMADOS ascienden a un valor de \$723.703.117,80 siendo ese el límite máximo pactado. Lo anterior, atendiendo a que no hay prohibición legal que impida sumar las cuantías de los amparos.

93

41



Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

PRIMERO.- Fallar con responsabilidad fiscal a título de culpa grave, en cuantía indexada de OCHOCIENTOS OCHENTA Y DOS MILLONES SETECIENTOS VEINTE SIETE MIL SEISCIENTOS NOVENTA Y SIETE PESOS \$882.727.697, en forma solidaria, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia, en contra de las siguientes personas:

1. OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA identificado con CC No. 86.052.856 en su calidad de contratista de obra.
2. DIARCO S.A.S NIT 844001720-1 miembro del consorcio MATAGUAZAN quien tuvo a cargo la interventoría del contrato de obra 020 de 2011.
3. EPICO INGENIERÍA S.A.S NIT 900105134-5 miembro del consorcio MATAGUAZAN quien tuvo a cargo la interventoría del contrato de obra 020 de 2011.

SEGUNDO.- Fallar sin responsabilidad fiscal en favor de OMAR CUEVAS BERNAL, identificado con CC No. 4.214.671 en su calidad de Alcalde Municipal de Pore para el periodo 2016-2019 y desvincular a LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS NIT 860.002.400-2, de conformidad con lo señalado en la parte motiva de este proveído,

TERCERO.- Declarar como tercero civilmente responsable a la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA NIT 860.524.654-6 de conformidad con lo señalado en la parte motiva de este proveído, limitando el valor por el cual debe responder la compañía aseguradora a \$723.706.117 con cargo a los amparos de cumplimiento y anticipo de la póliza de seguro de cumplimiento en favor de entidades estatales No. 605-47-994000005277, con la cual se aseguró el cumplimiento y el giro del anticipo del contrato de obra 020 de 2011, incorporándola al presente fallo.

ARTÍCULO SEGUNDO: Mantener incólume la parte resolutive de ese proveído en lo no modificado por esta Instancia.

ARTÍCULO TERCERO La Secretaría Común de la Gerencia Departamental Colegiada de Guaviare notificará la presente providencia, mediante ESTADO fijado en la página web de la Contraloría General de la República, y la comunicará por correo electrónico a los presuntos responsables y/o sus apoderados, de conocer sus direcciones y haberlo así autorizado.

De requerir copia de la providencia, los sujetos procesales deberán solicitarla al correo electrónico responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co

ARTICULO CUARTO: La Gerencia Departamental Colegiada de Casanare tramitará el levantamiento de las medidas cautelares que cubrieran bienes de propiedad del señor OMAR CUEVAS BERNAL, si a ello hubiere lugar.



1437

Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

ARTICULO QUINTO: Por el Sistema de Información de Responsabilidad Fiscal - SIREF, realizar los respectivos registros y trasladar el expediente a la Gerencia Departamental Colegiada de Bolívar, para lo de su competencia, en aplicación de lo dispuesto en la Resolución Reglamentaria Orgánica No. RG-ORG-0036-2020 de junio 17 de 2020, de la Contraloría General de la República.

ARTICULO SEXTO: Contra la presente providencia no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

ALEX DE JESUS SALGADO LOZANO
Contralor Delegado Intersectorial No. 5
Unidad de Responsabilidad Fiscal

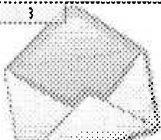
Proyectó: Nelcy Yadira Forero Piñeros
Profesional Especializado URF

	GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL, INTERVENCIÓN JUDICIAL Y COBRO COACTIVO
	Secretaría Común
CERTIFICO: Que el Auto que precede se notifico en el ESTADO No. 007 de fecha agosto 24 de 2022.	
Secretaría	

Minifaturas

1

Vendedor: Catalina Bernal



2022ER0137446 1.eml

correo electrónico

Asunto SOLICITUD AUTO N° URF2-1018 POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE GRADO DE CONSULTA Y APELACIONES. || PRF: 2022-00606
o CASANARE || LA PREVISORA S.A COMPAÑIA DE SEGUROS. || L: 25352
De Catalina Bernal (cbernal@bernalrinconabogados.com)
Fecha 25-08-2022 10:15

Adjuntos

Señores:

**CONTRALORÍA
GENERAL DE LA REPÚBLICA**

Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

E. S. D.

REFERENCIA:
PRF 2018-00606

GARANTE:
LA PREVISORA S.A COMPAÑIA DE SEGUROS

L436

Vie 26/08/2022 3:24 PM

1 archivos adjuntos (3 MB)

URF2-1018 Ago 18 con sello.pdf;

Cordial Saludo

Remito copia del auto solicitado

Atentamente

Oscar Ivan Torres Salamanca

De: Catalina Bernal <cbernal@bernalrinconabogados.com>

Enviado el: jueves, 25 de agosto de 2022 10:15 a.m.

Para: responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co; Oscar Ivan Torres Salamanca (CGR) [<oscar.i.torres@contraloria.gov.co>](mailto:oscar.i.torres@contraloria.gov.co)

Asunto: SOLICITUD AUTO N° URF2-1018 POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE GRADO DE CONSULTA Y APELACIONES. || PRF: 2018-00606 || GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE CASANARE || LA PREVISORA S.A COMPAÑIA DE SEGUROS. || L: 25352

Señores:

CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA

Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

E. S. D.

REFERENCIA: PRF 2018-00606

GARANTE: LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS

ASUNTO: SOLICITUD AUTO N° URF2-1018 POR MEDIO DEL CUAL SE
RESUELVE GRADO DE CONSULTA Y APELACIONES.

CATALINA BERNAL RINCÓN, mayor de edad, identificada con cédula de ciudadanía No.43.274.758 de Medellín, abogada portadora de la Tarjeta Profesional No. 143.700 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderada especial de **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS**, mediante la presente, me permito solicitar la remisión del auto N° URF2-1018 por medio del cual se resuelve un grado de consulta y apelaciones, dentro del proceso de la referencia, notificado por estado N° 097 del 24 de agosto de 2022.

Cordialmente,

CATALINA BERNAL ZINCÓN

Abogado - Representante Legal



cbernal@bernalrinconabogados.com

Celular: 301 220 87 56

Yopal, Casanare

1440

Contraloría General de la República :: SGD 25-08-2022 16:24
Al Contestar Cite Este No.: 2022IE0081909 Fol:1 Anex:0 FA:0
ORIGEN 80853-GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL DE CASANARE / OSCAR IVAN TORRES
SALAMANCA
DESTINO 80851-DESPACHO GERENTE DEPARTAMENTAL DE CASANARE / REYNEIRO HERNANDO
FLECHAS DIAZ
ASUNTO TRASLADO A JURISDICCIÓN COACTIVA TÍTULO EJECUTIVO PROCESO DE
OBS
2022IE0081909 

Doctor:

REYNEIRO HERNANDO FLECHAS DIAZ

Gerente Departamental

Gerencia Departamental Colegiada del Casanare

Ciudad.

Ref. Traslado a Jurisdicción Coactiva título ejecutivo Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 2018-00606

De conformidad con lo establecido en el artículo 58 de la ley 610 de 2000, me permito remitir a su Despacho la siguiente información:

- Fallo con Responsabilidad No. 004 de 10 de Mayo de 2022 en (46) folios.
- Tramites de notificación del Fallo No. 004 de 10 de Mayo de 2022 en cincuenta y cinco (55) folios.
- Auto No. 302 de 14 de Julio de 2022 *"por el cual se resuelve recurso de reposición"* en veinte (20) folios.
- Auto No. URF2-1018 del 18 de agosto de 2022 *"por el cual se resuelve recurso de apelación y grado de consulta"* en veinte (22) folios.
- Copia de la póliza de seguro de cumplimiento entidades estatales No. 605-47-994000005277 expedida por la Aseguradora Solidaria de Colombia en 04 folios.
- Carpeta de medidas cautelares del PRF 2018-00606 en 219 folios.
- Constancia de ejecutoria del fallo 004 de 2022 en 01 folio
- Constancia de conformación de título ejecutivo en 01 folio

Lo anterior para el tramite del proceso de jurisdicción coactiva

Cordialmente,



OSCAR IVAN TORRES SALAMANCA

Profesional universitario Grado 02

RV: Solicitud de información Ordinario de Responsabilidad Fiscal 2018 - 606

Oscar Ivan Torres Salamanca (CGR) <oscari.torres@contraloria.gov.co>

Mié 31/08/2022 11:25 AM

Para: John Villarreal Cardona <johnvillacardona@gmail.com>

Cordial Saludo

La totalidad de actuación relacionadas con el PRF 2018-00606 están contenidas en el expediente digital cuyo acceso se le remitió previamente y que remito nuevamente ☐ 2018-00606

Adicionalmente adjunto auto **URF2 - 1018 del 18 de agosto de 2022**

Atentamente

Oscar Ivan Torres Salamanca
Profesional Universitario

De: John Villarreal Cardona <johnvillacardona@gmail.com>

Enviado: miércoles, 31 de agosto de 2022 11:14 a. m.

Para: Oscar Ivan Torres Salamanca (CGR) <oscari.torres@contraloria.gov.co>; CGR Responsabilidad Fiscal (CGR) <responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co>; Heymar Mauricio Ramirez Alban (CGR) <hey-mar.ramirez@contraloria.gov.co>

Asunto: Solicitud de información Ordinario de Responsabilidad Fiscal 2018 - 606

Buenos días,

John Villarreal Cardona, identificado civil y profesionalmente dentro del proceso, actuando en nombre y representación de la sociedad **Epico Ingenieria S. A. S.**, conforme al mandato conferido y reconocido por su despacho, por medio del presente escrito **me permito solicitar copia del auto No URF2 - 1018 del 18 de agosto de 2022**, el cual fue notificado mediante estado No. 097 del 24 de agosto de 2022.

La anterior solicitud se presenta en razón a que fue imposible descargar los documentos solicitados de la página de la Contraloría General de la República.

Cordialmente,

John Villarreal Cardona

C.C. No. 13.568.499

T.P. No. 225.998

1442

Retransmitido: RV: Solicitud de información Ordinario de Responsabilidad Fiscal 2018 - 606

Microsoft Outlook

<MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@congenrep.onmicrosoft.com>

Mié 31/08/2022 11:25 AM

Para: john villarreal cardona <johnvillacardona@gmail.com>

Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:

john villarreal cardona (johnvillacardona@gmail.com)

Asunto: RV: Solicitud de información Ordinario de Responsabilidad Fiscal 2018 - 606

1443

Comunicación auto No. URF2 1018 de 2022 PRF 2018-00606

Oscar Ivan Torres Salamanca (CGR) <oscari.torres@contraloria.gov.co>

Mié 31/08/2022 11:43 AM

Para: ingoscar28@yahoo.es <ingoscar28@yahoo.es>; Avila Espinel, Daniela
<avila2017132030@unitropico.edu.co>; Unitropico, Consultorio Juridico
<consultoriojuridico@unitropico.edu.co>; omarpore2011@hotmail.com
<omarpore2011@hotmail.com>; notificaciones <NOTIFICACIONES@gha.com.co>; Notificaciones
<notificaciones@solidaria.com.co>

Cordial saludo

En cumplimiento de lo ordenado por la segunda instancia procedo a remitir copia del auto No. URF2-1018 de 2022 proferido en el PRF 2018-00606 a los sujetos procesales que a la fecha no han obtenido copia del mismo.

Atentamente



Oscar Ivan Torres Salamanca
Gerencia Departamental Casanare
Email: oscari.torres@contraloria.gov.co
Tel: (57) 8 6358112 ext. 24
Yopal -Casanare

1444

Retransmitido: Comunicación auto No. URF2 1018 de 2022 PRF 2018-00606

Microsoft Outlook

<MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@congenrep.onmicrosoft.com>

Mié 31/08/2022 11:43 AM

Para: Avila Espinel, Daniela <avila2017132030@unitropico.edu.co>; Unitropico, Consultorio Juridico
<consultoriojuridico@unitropico.edu.co>

Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:

Avila Espinel, Daniela (avila2017132030@unitropico.edu.co)

Unitropico, Consultorio Juridico (consultoriojuridico@unitropico.edu.co)

Asunto: Comunicación auto No. URF2 1018 de 2022 PRF 2018-00606

1445

Leído: Comunicación auto No. URF2 1018 de 2022 PRF 2018-00606

Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>

Mié 31/08/2022 11:45 AM

Para: Oscar Ivan Torres Salamanca (CGR) <oscari.torres@contraloria.gov.co>

El mensaje

Para:

Asunto: Comunicación auto No. URF2 1018 de 2022 PRF 2018-00606

Enviados: miércoles, 31 de agosto de 2022 4:46:41 p. m. (UTC+00:00) Monrovia, Reykjavik

fue leído el miércoles, 31 de agosto de 2022 4:46:35 p. m. (UTC+00:00) Monrovia, Reykjavik.

Leído: Comunicación auto No. URF2 1018 de 2022 PRF 2018-00606

Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>

Mié 31/08/2022 11:46 AM

Para: Oscar Ivan Torres Salamanca (CGR) <oscari.torres@contraloria.gov.co>

El mensaje

Para:

Asunto: Comunicación auto No. URF2 1018 de 2022 PRF 2018-00606

Enviados: miércoles, 31 de agosto de 2022 4:46:41 p. m. (UTC+00:00) Monrovia, Reykjavik

fue leído el miércoles, 31 de agosto de 2022 4:46:35 p. m. (UTC+00:00) Monrovia, Reykjavik.

1447

Entregado: Comunicación auto No. URF2 1018 de 2022 PRF 2018-00606

postmaster@outlook.com <postmaster@outlook.com>

Mié 31/08/2022 11:43 AM

Para: omarpore2011@hotmail.com <omarpore2011@hotmail.com>

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

omarpore2011@hotmail.com

Asunto: Comunicación auto No. URF2 1018 de 2022 PRF 2018-00606

1448

Retransmitido: Comunicación auto No. URF2 1018 de 2022 PRF 2018-00606

Microsoft Outlook

<MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@congenrep.onmicrosoft.com>

Mié 31/08/2022 11:43 AM

Para: ingoscar28@yahoo.es <ingoscar28@yahoo.es>

Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:

ingoscar28@yahoo.es (ingoscar28@yahoo.es)

Asunto: Comunicación auto No. URF2 1018 de 2022 PRF 2018-00606