



Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

## Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

### POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE UN GRADO DE CONSULTA Y APELACIONES

EXPEDIENTE	PROCESO ORDINARIO DE DOBLE INSTANCIA PRF SAE No. 2018-00606 SIREF CUN AC-80853-2018-24659
ENTIDAD AFECTADA	<b>DEPARTAMENTO DE CASANARE</b> <b>NIT 892.099.216-6.</b>
IMPLICADOS	OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA CC No. 86.052.856 Contratista  CONSORCIO MATAGUASAN, NIT 900.412.456-8, firma interventora integrada por: <ul style="list-style-type: none"><li>- DISEÑO, ARQUITECTURA Y CONSTRUCCIÓN - DIARCO SAS - NIT 844001720-1</li><li>- ESTUDIOS PROFESIONALES INTERVENTORIAS Y CONSTRUCCIONES INGENIERIA - EPICO INGENIERÍA SAS - NIT 900105134-5</li></ul> OMAR CUEVAS BERNAL CC No. 4.214.671 Alcalde Municipal de Pore, periodo 2016-2019
PROCEDENCIA	GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DE CASANARE
ASEGURADORA	PREVISORA S.A. NIT. 860.002.400-2  ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA NIT 860.524.654-6
CUANTÍA	APERTURA: \$603.088.431,50 IMPUTACIÓN: \$603.088.431,50 FALLO INDEXADO: \$882.727.697,00

### EL CONTRALOR DELEGADO INTERSECTORIAL No. 5 DE LA UNIDAD DE RESPONSABILIDAD FISCAL DE LA CONTRALORÍA DELEGADA PARA LA RESPONSABILIDAD FISCAL, INTERVENCIÓN JUDICIAL Y COBRO COACTIVO

Con fundamento en lo establecido en el numeral 5 del artículo 268 de la Constitución Política modificado por el Acto Legislativo No. 04 del 18 de septiembre de 2019, el artículo 64F del Decreto Ley 267 de 2000, adicionado por el artículo 20 del Decreto Ley 2037 de 2019, en ejercicio de sus facultades constitucionales, legales y reglamentarias, especialmente las conferidas en la Resolución Organizacional REG-OGZ-0748 del 26 de febrero de 2020 y la REG-ORG-0036 del 17 de junio de 2020, procede a resolver el Grado de Consulta, en defensa del interés público, del ordenamiento jurídico y los derechos y garantías fundamentales, respecto del Fallo Con Responsabilidad Fiscal No. 004 del 10 de mayo de 2022 su modificatorio, el Auto No. 302 del 14 de julio de 2022 y varios recursos de apelación presentados, actuaciones proferidas por la Gerencia Departamental Colegiada de Casanare dentro del proceso de responsabilidad fiscal No. 2018-00606.



Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

## Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

### 1. HECHOS Y ANTECEDENTES

#### 1.1. Hechos que dieron origen al Proceso de Responsabilidad Fiscal

El presente proceso ordinario de responsabilidad fiscal tiene como origen el hallazgo No. 60906 detectado en la Auditoría de Cumplimiento No. 351 de 2017, realizada a los recursos de regalías del Departamento de Casanare, en el que se reportó la existencia de irregularidades con connotación fiscal, en cuantía de \$603.088.431,50 generadas en la ejecución del Contrato de Obra No. 020 de 2011 celebrado entre la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Pore - Aguas de Pore S.A. E.S.P. y Oscar Javier Acuña Correa.

En el Auto de Apertura No. 291 del 21 de junio de 2018, se establecieron como hechos generadores del detrimento patrimonial a investigar, los siguientes:

*"(...) en revisión del expediente documental del contrato de obra No. 020 de 2011 se evidencia un presunto incumplimiento por parte del contratista equivalente al 59,75% de lo pactado, según lo establecido en el último informe de supervisión, hecho constatado por este órgano de control en visita realizada al lugar de ejecución de las obras. Adicionalmente se evidencia que el contratista contó con prorrogas y suspensiones en tiempo para la ejecución de las obras, no obstante, no dio cumplimiento a los compromisos adquiridos, existiendo en consecuencia una obra inconclusa y una necesidad insatisfecha.*

*Es preciso resaltar que para dar inicio a esta obra el contratante (AGUAS DE PORE) entregó al contratista a título de anticipo la suma de \$603.088.432 valor del cual se pudo establecer, tal como lo menciona el último informe suscrito por la interventoría y supervisión, que únicamente se ejecutó la suma de \$485.464.168 correspondiente a las siguientes actividades:*

ACTIVIDAD	VALOR EJECUTADO	PORCENTAJE EJECUTADO
Red de distribución	\$370.234.292,01	46.80%
Mantenimiento a tanque elevado (se ejecutó mayor cantidad de obra)	3.199.682.62	145.07
TOTAL VALOR EJECUTADO:	373.433.975	
A.I.O	112.030.192.50	
COSTO TOTAL	\$485.464.168,00	

Fuente: Último informe de supervisión del contrato 020 de 2011.

*El costo total ejecutado por valor de \$485.464.168.00 se encuentra sin facturar, razón por la cual el contratante no legalizó acta parcial; adicionalmente existe un valor por \$117.624.263,50 que no se encuentra soportado, ni se observa en obra ejecutada. Estas dos sumas de dinero representan el total del anticipo, y aún no se encuentran amortizadas y/o legalizadas. Es importante resaltar que se encuentran pendientes por ejecutar los siguientes componentes que equivalen al 59,75% de la obra contratada:*



Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

## Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

ACTIVIDAD	PORCENTAJE NO EJECUTADO
Red de distribución	53.20%
Media tensión	100%
Baja tensión	100%
Subestaciones	100%
Pozo Profundo	100%
Planta de tratamiento para agua potable	100%
Instalación para planta	100%

Fuente: Último informe de supervisión del contrato 020 de 2011

*En desarrollo de la ejecución del contrato 020 de 2010 se presentaron 4 suspensiones y 3 prorrogas, motivadas en su mayoría en la imposibilidad de ejecutar las obras por las condiciones climáticas del sitio, circunstancia que llevó a que un contrato con un término de ejecución de 2 meses, se prolongara por más de 2 años. Sin embargo hay que decir que la entidad contratante otorgó al contratista el tiempo suficiente para ejecutar las actividades pactadas.*

*Evidenciado el atraso en la ejecución de las obras, la empresa AGUAS DE PORE inició el proceso de declaratoria de incumplimiento en contra del contratista y de la aseguradora, siendo que en desarrollo de dicho procedimiento el contratista solicitó que se ampliara el plazo de ejecución del contrato, comprometiéndose a la ejecución de las obras pendientes, solicitud que fue aprobada por la entidad contratante mediante la suscripción del acta de aprobación de prórroga de fecha 15 de Marzo de 2013( restando 6 días para terminar el plazo de ejecución), con la cual se prorrogó el termino de ejecución del contrato en 3 meses y 10 días.*

*Vencido el plazo otorgado mediante el acta antes dicha, el contratista no dio cumplimiento al contrato de obra 020 de 2010, por lo que mediante resolución No. 050 de 06 de agosto de 2015 se declaró el incumplimiento del contrato, llamándose a responder a la Aseguradora Solidaria de Colombia y al contratista por valor de \$741.712.695, cifra en la que se incluye la reclamación correspondiente al incumplimiento del contrato (\$120.617.686,30) y buen manejo del anticipo (\$603.088.431,50). La declaratoria de incumplimiento en comento fue objeto de controversia judicial que a la fecha se encuentra pendiente de decisión, por lo que no se ha logrado la recuperación de los recursos públicos invertidos en la obra antes dicha.*

*Si bien es cierto existe una obra parcialmente ejecutada para el acueducto de la vereda Agualinda en el Municipio de Pore, su porcentaje de ejecución ( 40,25%), es bajo para el objeto propuesto en el contrato N° 020-2011, el cual buscaba entregar un sistema con red de distribución, pozo profundo adecuado, planta de tratamiento, red de conducción con obras en pasos elevados y subfluviales, sistema eléctrico para la toma y producción de agua y mantenimiento del tanque elevado, de los cuales sólo se logró ejecutar parcialmente la primera actividad y realizar la última, dejando por tanto la obra incompleta e inconclusa.*

*Según RAS 2000, estas obras, requieren ejecutarse en todos sus componentes para que puedan verificarse, chequearse y sobre todo dar solución al servicio básico de agua potable para la comunidad, situación que no se logró con el contrato N° 020-2011, a pesar de otorgarse un anticipo del 50% del valor del contrato y aprobarse cuatro (4) prórrogas y cuatro (4) suspensiones solicitadas por el contratista.*

*Como indican los informes independientes de la interventoría y de la supervisión, las últimas actividades se ejecutaron en agosto del año 2013 y se refieren principalmente a obras de redes, instalación de tuberías de PVC de unión mecánica*



Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

## Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

*en diámetros 4, 3, 1 1/2, 1 y 3/4 de pulgada y de las cuales no hay referencia en los pocos informes técnicos, si se instalaron adecuadamente, si se procedió con la instalación de purgas para su debida limpieza, si se procedió con la compactación requerida en los rellenos y los drenes respectivos para que el agua no socave, destape y exponga a la intemperie la tubería. Igualmente no se evidencia en los informes los respectivos tapones de limpieza para los tramos inconclusos, para evitar la contaminación y colmatación de lo instalado, como también las referencias de ubicación de los extremos de los tramos de tuberías inconclusas.*

*Por lo expuesto, la Contraloría General de la República considera que lo ejecutado no integra elementos que constituyan un sistema completo y funcional y por el procedimiento de ejecución adoptado de instalar tramos de tuberías parciales se pone en alto riesgo el aprovechamiento futuro de lo construido.*

*El anticipo girado, es decir la suma de \$ 603.088.431,50, viene a constituir el daño fiscal, en razón a que la obra ejecutada no puede usarse como amortización, ya que se encuentra inconclusa, abandonada y su principal capítulo, red de distribución, se ejecutó sólo parcialmente, exponiendo lo construido al deterioro y detrimento inminente, por el bajo nivel alcanzado...”*

### 1.2. Actuaciones Procesales

- ✓ Auto No. 291 de 21 de junio de 2018<sup>1</sup>, mediante el cual se apertura el PRF No. 2018-00606. Esta actuación se notificó, así: En forma personal, a OMAR AGUSTO NEIRA SIERRA, representante legal de la firma EPICO INGENIERÍA, el 5 de septiembre de 2018<sup>2</sup>; a WILLIAM ENRIQUE CORTÉS DÍAZ, representante legal de DISEÑO ARQUITECTURA Y CONSTRUCCIÓN - DIARCO SAS, el 4 de septiembre de 2018<sup>3</sup>; a OMAR CUEVAS BERNAL, el 10 de septiembre de 2018<sup>4</sup>; a LADY PATRICIA BOHORQUEZ CUEVAS, el 12 de septiembre de 2018 a través de su apoderado de confianza, Dr. Jairo Humberto Rodríguez Acosta<sup>5</sup>; por Aviso Web del 25 de septiembre de 2018 a OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA<sup>6</sup>. Se le comunicó a la Aseguradora Solidaria de Colombia su vinculación, mediante radicado Sigedoc No. 2018EE0122301 del 9 de octubre de 2018<sup>7</sup>
- ✓ Auto No. 553 del 11 de octubre de 2018, que ordena fijar fecha para la práctica de versiones libres y dicta otras disposiciones<sup>8</sup>.
- ✓ Versión libre recibida al señor Omar Augusto Neira Sierra, representante legal de EPICO INGENIERÍA, el 12 de diciembre de 2018<sup>9</sup>

<sup>1</sup> Folios 92 al 107 del archivo “Fol. 92-201 cuaderno principal PRF 2018-0606\_1” incluido en la “Carpeta 1” del expediente digital.

<sup>2</sup> Folio 332 del archivo “Fol. 202-365 cuaderno principal PRF 2018-0606\_1” en la “Carpeta 2” SIREF

<sup>3</sup> Folio 335, ídem.

<sup>4</sup> Folio 338, ídem.

<sup>5</sup> Folio 343, ídem

<sup>6</sup> Folios 350, ídem.

<sup>7</sup> Folio 355, ídem.

<sup>8</sup> Folio 364, ídem.

<sup>9</sup> Folio 371 al 423 del archivo “Fol. 366-423 Cuaderno principal PRF 2018-606\_1” en la “Carpeta 3” SIREF





Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

## **Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022**

- ✓ Versión libre rendida por Lady Patricia Bohórquez Cuevas, el 13 de diciembre de 2018<sup>10</sup>
- ✓ Versión libre radicada por el señor William Enrique Cortés Díaz, mediante radicado Sigedoc No. 2018ER0130451 del 12 de diciembre de 2018<sup>11</sup>
- ✓ Auto No. 392 del 28 de mayo de 2019, mediante el cual se fija fecha para la práctica de versiones libres<sup>12</sup>. Notificado en el Estado No. 57 del 29 de mayo de 2019.
- ✓ Auto No. 502 del 20 de agosto de 2019, que fija fecha para la práctica de pruebas y dicta otras disposiciones<sup>13</sup>. Notificado en estado 088 del 23 de agosto de 2019.
- ✓ Declaración juramentada rendida por la señora Yulieth Andrea Gutiérrez Novoa, el 30 de septiembre de 2019<sup>14</sup>.
- ✓ Declaración Juramentada de Adriana del Pilar Silva Cortés, rendida el 30 de septiembre de 2019<sup>15</sup>
- ✓ Auto No. 619 del 4 de octubre de 2019, que fija fecha para la práctica de unas pruebas<sup>16</sup>. Notificado mediante Estado No. 104 del 8 de octubre de 2019.
- ✓ Testimonio recibido a Boris Andrés Pineda Roa, el 9 de octubre de 2019<sup>17</sup>
- ✓ Auto No. 074 del 16 de marzo de 2020, mediante el cual se suspenden términos<sup>18</sup>. Notificado en Estado No. 25 del 17 de marzo de 2020
- ✓ Resolución Reglamentaria REG-EJE-063 del 16 de marzo de 2020 por el cual se suspenden términos por fuerza mayor dentro de los procesos de responsabilidad fiscal que adelanta la Contraloría General de la República<sup>19</sup>.
- ✓ Auto No. 0081 del 14 de julio de 2020, por el cual se reanudan términos procesales<sup>20</sup>. Se notificó en el Estado No. 26 del 15 de julio de 2020
- ✓ Auto No. 184 del 18 de septiembre de 2020, que ordena fijar fecha para recepcionar versión libre<sup>21</sup>. Notificado en Estado 53 del 22 de septiembre de 2020.

<sup>10</sup> Folios 424 y 425 del archivo “Fol 424 - 465 cuaderno principal PRF 2018-00606\_1”

<sup>11</sup> Folios 429 al 437 ídem

<sup>12</sup> Folios 442 al 444 ídem

<sup>13</sup> Folios 452 al 457 ídem

<sup>14</sup> Folios 513 y 514 del archivo “Fol. 466-586 cuaderno principal PRF 2018-00606\_1” en la “Carpeta 3” SIREF

<sup>15</sup> Folios 515 y 516 ídem

<sup>16</sup> Folios 581 al 583 ídem

<sup>17</sup> Folios 584 al 586 ídem

<sup>18</sup> Folios 665 y 666 del archivo “Fol 660 - 720 PRF 2018-00606” en la “Carpeta 3” SIREF

<sup>19</sup> Folios 667 y 668 ídem

<sup>20</sup> Folios 669 al 670 ídem

<sup>21</sup> Archivo “Auto No 184 Fija fecha versión PRF-2018-00606”, incluido en la “Carpeta 3” SIREF y folios 676 al 678 del archivo “Fol 660 - 720 PRF 2018-00606” en la “Carpeta 3” SIREF



Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

## Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

- ✓ Exposición libre y espontánea de Josue Alirio Barrera Rodríguez, recibida mediante correo electrónico de fecha 9 de octubre de 2020<sup>22</sup>
- ✓ Solicitud de nulidad elevada por la firma EPICO Ingeniería SAS, mediante radicado No. 2020ER0127266 del 26 de noviembre de 2020<sup>23</sup>
- ✓ Auto No. 310 del 11 de diciembre de 2020, por el cual se decreta la práctica de unas pruebas y se ordena designar defensor de oficio<sup>24</sup>. Notificado en Estado No. 087 del 15 de diciembre de 2020.
- ✓ Auto No. 029 del 16 de febrero de 2021, mediante el cual se fija fecha para la práctica de una visita fiscal, reconoce personería para actuar a un apoderado de confianza y a un defensor de oficio<sup>25</sup>. Notificado en Estado No. 012 del 18 de febrero de 2021.
- ✓ Informe Técnico presentado en oficio radicado con Sigedoc No. 2021IE0054428 del 9 de julio de 2021, por el Ingeniero Civil Edwin Camilo Leguizamón Manrique, funcionario adscrito a la Gerencia Departamental Colegiada de Casanare<sup>26</sup>
- ✓ Auto No. 348 del 27 de julio de 2021<sup>27</sup>, que ordena correr traslado de un informe técnico y decreta la práctica de unas pruebas. Notificado en el Estado No. 667 del 29 de julio de 2021 con constancia de no interposición de objeciones.
- ✓ Auto No. 488 del 13 de septiembre de 2021<sup>28</sup>, por el que se resuelve una solicitud de nulidad y se vincula a un tercero civilmente responsable. Notificado por Estado No. 097 del 29 de septiembre de 2021.
- ✓ Acta de posesión de defensor de oficio asignado en representación de Oscar Javier Acuña Correa<sup>29</sup>
- ✓ Auto No. 636 del 3 de noviembre de 2021<sup>30</sup>, mediante el cual se imputó cargos a unos presuntos responsables y se ordenó el archivo de las diligencias, respecto de otros. Notificado por Estado 112 del 8 de noviembre de 2021 y personalmente a los implicados<sup>31</sup>, a las Aseguradora Solidaria de Colombia por Aviso del 23 de diciembre de 2021<sup>32</sup>.

<sup>22</sup> Folios 679 al 681 del archivo “Fol 660 - 720 PRF 2018-00606” en la “Carpeta 3” SIREF

<sup>23</sup> Folios 692 al 696 ídem

<sup>24</sup> Folios 697 al 703 ídem

<sup>25</sup> Folios 756 al 757 del archivo “Fol 721-770 prf 2018-00606\_1” en la “Carpeta 4” SIREF

<sup>26</sup> Folios 771 al 778 del archivo “Fol 771-779 prf 2018-00606 ( informe tecnico)” en la “Carpeta 4” SIREF

<sup>27</sup> Folios 780 al 783 del archivo “Fol 780-829 prf 2018-00606 (traslado de informe tecnico - pruebas)” en “Carpeta 4” SIREF

<sup>28</sup> Archivo “Auto No 488 Resuelve solicitud de nulidad PRF-2018-00606” en la “Carpeta 4” SIREF

<sup>29</sup> Folio 842 del archivo “Fol 830-852 prf 2018-00606 ( nulidades)” en “Carpeta 4” SIREF

<sup>30</sup> Archivo “Auto No 636 Imputacion y archivo PRF-2018-00606 (Fol 853-880)” “Carpeta 4” SIREF

<sup>31</sup> Archivo “Fol 894-1008 PRF 2018-00606 ( notificacion auto de imputacion- descargos)” en “Carpeta 4” SIREF

<sup>32</sup> Folios 1012 a 1016 del archivo “Fol 1009-1106 PRF 2018-00606 (descargos imputacion)” en “Carpeta 5”



Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

## Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

- ✓ Auto No. URF2-1329 del 6 de diciembre de 2021<sup>33</sup>, proferido por la CD Intersectorial No. 6 de la Unidad de Responsabilidad Fiscal. Actuación notificada en Estado No. 123 del 9 de diciembre de 2021.
- ✓ Auto No. 045 del 17 de febrero de 2022, mediante el cual se resuelve solicitud de práctica de pruebas<sup>34</sup>. Notificado en Estado No. 015 del 18 de febrero de 2022.
- ✓ Declaración juramentada rendida por Carlos Mauricio Rojas Arguelles, el 7 de marzo de 2022<sup>35</sup>
- ✓ Auto No. 074 del 10 de marzo de 2022<sup>36</sup> que resuelve solicitudes probatorias. Notificado en estado No. 024 del 14 de marzo de 2022
- ✓ Auto No. 126 del 22 de abril de 2022<sup>37</sup> que ordena reconocer apoderado. Notificado por estado 043 del 29 de abril de 2022
- ✓ Fallo Con Responsabilidad Fiscal No. 004 del 10 de mayo de 2022<sup>38</sup>. Notificado personalmente a EPICO INGENIERIA SAS el 13 de mayo de 2022; a la Aseguradora Solidaria de Colombia, el 16 de mayo de 2022 a través de su apoderado de confianza; al apoderado de confianza de las firmas DIARCO S.A.S. y EPICO INGENIERIA S.A.S., el 18 de mayo de 2022; a La Previsora SA, el 18 de mayo de 2022; a Omar Cuevas Bernal, el 19 de mayo de 2022; a la defensora de oficio de Oscar Javier Acuña Correa, el 20 de mayo de 2022; por Aviso mediante oficio 2022EE008782 del 25 de mayo de 2022 y oficio 2022EE0087597 del 20 de mayo de 2022 a Oscar Javier Acuña Correa<sup>39</sup>.
- ✓ Auto No. 302 del 14 de julio de 2022<sup>40</sup>, mediante el cual se resuelven recursos de reposición y se conceden los de apelación. Notificado por Estado No. 078 del 15 de julio de 2022.

El 19 de julio de 2022, la Gerencia Departamental Colegiada de Casanare remitió, a la Contraloría Delegada para la Responsabilidad Fiscal, Intervención Judicial y Cobro Coactivo, el expediente contentivo del PRF No. 2018-00606 para surtir el Grado de Consulta y resolver Recursos de Apelación, y fue asignado al Contralor Delegado Intersectorial No. 5 con Oficio No. 881 de la misma fecha, para su estudio.

<sup>33</sup> Folios 883 al 893 del archivo “Fol 881-893 PRF 2018-00606 ( consulta)” “Carpeta 4” SIREF

<sup>34</sup> Folios 1107 al 1110 del archivo “Fol 1107-1188 PRF 2018-00606\_1” en “Carpeta 5” SIREF

<sup>35</sup> Folios 1137 a 1139 ídem

<sup>36</sup> Folios 1176 al 1178 ídem

<sup>37</sup> Folio 1193 del archivo “Fol 1193-1251 PRF 2018-00606 ( fallo)\_1” en “Carpeta 5” SIREF

<sup>38</sup> Folios 1194 al 1239 del archivo “Fol 1193-1251 PRF 2018-00606 ( fallo)\_1” en “Carpeta 5” SIREF

<sup>39</sup> Archivo “Fol 1252-1389 prf 2018-00606 (recursos)\_1” en “Carpeta 5” SIREF

<sup>40</sup> Archivo “Fol 1393-1412 PRF 2018-00606 ( Auto que resuelve reposicion)\_1” en “Carpeta 6” SIREF



Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

## Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

### 1.3. La decisión impugnada y que además será objeto de Consulta.

Se trata del Fallo Con Responsabilidad Fiscal No. 004 del 10 de mayo de 2022, proferido por la Gerencia Departamental Colegiada del Casanare, dentro del Proceso Ordinario No. 2018-00606, en el que se resolvió:

*“PRIMERO: Fallar con responsabilidad fiscal a título de culpa grave, en cuantía indexada de OCHOCIENTOS OCHENTA Y DOS MILLONES SETECIENTOS VEINTE SIETE MIL SEISCIENTOS NOVENTA Y SIETE PESOS \$882.727.697, en forma solidaria, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia, en contra de las siguientes personas:*

1. OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA identificado con CC No. 86.052.856 en su calidad de contratista de obra.
2. DIARCO S.A.S NIT 844001720-1 miembro del consorcio MATAGUAZAN quien tuvo a cargo la interventoría del contrato de obra 020 de 2011.
3. EPICO INGENIERÍA S.A.S NIT 900105134-5 miembro del consorcio MATAGUAZAN quien tuvo a cargo la interventoría del contrato de obra 020 de 2011.
4. OMAR CUEVAS BERNAL identificado con CC No. 4.214.671 en su calidad de Alcalde Municipal de Pore para el periodo 2016-2019.

*SEGUNDO: Declarar como tercero civilmente responsable a la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA NIT 860.524.654-6 de conformidad con lo señalado en la parte motiva de este proveído, limitando el valor por el cual debe responder la compañía aseguradora a \$723.706.117 con cargo a los amparos cumplimiento y anticipo de la póliza de seguro de cumplimiento en favor de entidades estatales No. 605-47-994000005277, con la cual se aseguró el cumplimiento y el anticipo del contrato de obra 020 de 2011, incorporándola al presente fallo.*

*TERCERO: Declarar como tercero civilmente responsable a LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS NIT 860.002.400-2, de conformidad con lo señalado en la parte motiva de este proveído, limitando el valor por el cual debe responder la compañía aseguradora hasta DOSCIENTOS SEIS MILLONES DE PESOS \$206.000.000, con cargo a las pólizas y amparos señalados en la parte considerativa de esta providencia, incorporándolas al presente fallo....”*

Y su modificatorio, el Auto No. 302 del 14 de julio de 2022, mediante el cual se decidió:

*“PRIMERO: Revocar parcialmente el fallo 004 de 10 de Mayo de 2022, en el sentido de fallar sin responsabilidad fiscal en favor de DIARCO S.A.S NIT 844001720-1 y EPICO INGENIERÍA S.A.S NIT 900105134-5 (integrantes del consorcio MATAGUAZAN), de conformidad con lo señalado en la parte considerativa. En consecuencia se mantiene la decisión de fallar con responsabilidad fiscal a título de culpa grave, en cuantía de OCHOCIENTOS OCHENTA Y DOS MILLONES SETECIENTOS VEINTE SIETE MIL SEISCIENTOS NOVENTA Y SIETE PESOS \$882.727.697, en forma solidaria, en contra de las personas naturales referenciadas a continuación:*

1. OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA identificado con CC No. 86.052.856 en su calidad de contratista de obra.
2. OMAR CUEVAS BERNAL identificado con CC No. 4.214.671 en su calidad de Alcalde Municipal de Pore para el periodo 2016-2019.





Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

## Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

*SEGUNDO: Súrtase el grado de consulta de que trata el artículo 18 de la ley 610 de 2000 respecto de la decisión adoptada en el numeral primero de esta providencia.*

*TERCERO: Confirman las demás decisiones adoptadas en el fallo 004 de 10 de Mayo de 2022, con la aclaración hecha en la parte considerativa de esta providencia, en el sentido de indicar que con los hechos materia de investigación resultaron perjudicados patrimonialmente el Departamento de Casanare NIT 892.099.216-6, el Municipio de Pore - Casanare NIT 800.099.429-3, y la Empresa de Acueducto Alcantarillado y Aseo de Pore AGUAS DE PORE E.S.P. NIT 900.233.264 — 2.”<sup>41</sup>*

### 1.4. Recursos interpuestos.

Contra el Fallo con Responsabilidad Fiscal No. 004 del 10 de mayo de 2022, se interpusieron recursos de reposición y subsidiarios de apelación por parte del apoderado de la Aseguradora Solidaria de Colombia, la apoderada de La Previsora S.A., las firmas DIARCO S.A.S. y EPICO INGENIERIA S.A.S., Omar Cuevas Bernal y la defensora de oficio del señor OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA. Los argumentos de los recursos, en resumen, refieren:

#### 1.4.1. Recurso de reposición en subsidio de apelación presentado por el señor OMAR CUEVAS BERNAL mediante radicado SIGEDOC 2022ER0083408 del 26 de mayo de 2022<sup>42</sup>.

Luego de realizar un “*recuento histórico*” de los hechos materia de investigación, manifestó que tuvo que liquidar el Convenio de Cooperación No. 001 de 2011 en mayo de 2016 en atención a que el 28 de enero de esa misma anualidad se había realizado la misma acción con el Contrato de Consultoría por parte de la Gobernación, quien además había hecho lo propio con el Convenio Administrativo No. 0053 de 2010.

Afirmó que sus actuaciones “... *no estuvieron desbordadas omisivas o en extralimitación, sino por el contrario, ajustadas a la Correcta aplicación de la Constitución y la Ley. (...) siempre estuvieron acorde a los postulados de una buena y correcta Gestión Fiscal, pues no ha habido hecho irregular que enlode mi buen nombre o el de mis funcionarios que conformaron mi equipo de trabajo.*”

Aseguró que no es posible “... *predicar una Gestión fiscal antieconómica, por el incumplimiento del Contrato de Obra No. 020 de 2011, pues es una responsabilidad que siempre estuvo a cargo por quien era el ejecutor, es decir la Empresa Aguas de Pore, sin embargo, esta última actuó en el marco legal, de una parte, realizando la declaratoria de los incumplimientos en contra del Contratista de Obra y la Aseguradora, de otra, es dable indicar que por solicitud de la Junta Directiva de la Empresa donde tiene asiento la Alcaldía de Pore, por ser el socio mayoritario, en todo momento desde el inicio de la Administración en el año 2016, se instó con total diligencia a los profesionales del derecho contratados por Aguas de Pore S.A. E.S.P., que se iniciaran los proceso ejecutivos correspondientes, teniendo como sustento las resoluciones que declararon los siniestros,*

<sup>41</sup> Archivo “Fol 1393-1412 PRF 2018-00606 ( Auto que resuelve reposicion)\_1” en “Carpeta 6” SIREF

<sup>42</sup> Folios 1321 al 1341 del archivo “Fol 1252-1389 prf 2018-00606 (recursos)\_1” en “Carpeta 6” SIREF



Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

## Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

*así como cuando llego el momento de efectuar la defensa técnica, por la Acción Constitucional de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, que incoó la Aseguradora, de hacer uso de los recursos legales que se tenían al alcance...”*

Puntualizó, que no se le puede imputar abandono de las obras toda vez que fue el único que procuró recuperar las existentes y actuó diligentemente en el contexto de la consecución de recursos con el único objetivo de resolver la necesidad acaecida dada la falta de acueducto que padece la comunidad de la Vereda Agua Linda. Reiteró que desplegó una correcta gestión fiscal durante su administración, toda vez que propicio espacios que conllevaran a la mitigación del presunto daño que se pudieran causar como en efecto sucedió “... a sabiendas de la falencia que ya tenía el proyecto por los innumerables retrasos que por supuesto se observan a simple luz a través de las innumerables suspensiones y ampliaciones a las suspensiones por más de cinco años desde el 2010 a 2015...”.

Refirió que su conducta no puede enmarcarse en dolo o culpa grave; y, en cuanto a la cuantía del daño, instó que es prematuro definir el monto del daño al valor entregado al contratista pues se está a la espera de las resultas de los procesos judiciales. Aseguró que no puede predicarse tampoco nexo de causalidad entre su gestión y el daño ocasionado al patrimonio.

**1.4.2. Argumentos de DIARCO S.A.S. y EPICO INGENIERIA S.A.S, presentados por su apoderado de confianza mediante radicados SIGEDOC Nos. 2022ER0082982 y 2022ER0083094 del 25 de mayo de 2022<sup>43</sup>.**

Refiere el impugnante que no comparte en absoluto la decisión proferida mediante Fallo No. 004 del 10 de mayo de 2022;

Criticó severamente a la Colegiatura, manifestando que interpretó en forma paupérrima la normativa que debe aplicarse respecto de la caducidad de la acción pues en estas diligencias no se logró notificar el auto de apertura a los presuntos responsables dentro del término que otorga el artículo 9° de la Ley 610 de 2000;

Aseguró que no existe daño a cargo de la interventoría en los hechos investigados y que cualquier afirmación contraria a este hecho resulta temeraria y falsaria pues del dinero entregado al contratista de obra, se ejecutaron \$485.464.168 y el resto, esto es la suma de \$117.624.263 no pueden ser imputables a sus representados; y concluye que “...no puede haber daño atribuible a la interventoría, por cuanto la interventoría nunca se reconoció pago alguno al contratista vía acta parcial”

Afirmó, que el concepto dado por el supervisor (no puntualiza cual) carece de idoneidad y en su gestión, la del supervisor, no se evidencia alguna observación a “las instalaciones realizadas” ;

Arguyó, que sus representados realizaron el control y seguimiento de acuerdo con los diseños del proyecto, lo cual se puede corroborar en los informes de interventoría entregados a Aguas de Pore SA ESP; trae a colación aparte de documentos con los que pretende demostrar su dicho y puntualizó que nunca

<sup>43</sup> Folios 1299 al 1303 del archivo “Fol 1252-1389 prf 2018-00606 (recursos)\_1” en “Carpeta 6” SIREF



Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

## Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

recibió las obras cuantificadas por lo que no se legalizó ninguna acta parcial; dijo, además, no estar de acuerdo con el hecho de que el Ente de Control mida la gestión de la interventoría frente a verificación de cantidades y/o actividades ejecutadas y remató afirmando que “... *no existe prueba alguna por parte del ente de control que soporte el dicho que las obras reconocidas como ejecutadas no cumplieran técnicamente sus condiciones pactadas...*”

Finalmente, estimó que no existe una conducta gravemente culposa de sus representados en los hechos investigados, así como tampoco un nexo de causalidad entre su actuar y el daño investigado.

**1.4.3. Argumentos de la defensora de oficio del señor OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA, interpuestos mediante radicado SIGEDOC 2022ER0085151, vía correo institucional, el 27 de mayo de 2022<sup>44</sup>.**

Considera que la cuantía que debe endilgarse a su prohijado a manera de daño patrimonial, debe ascender a \$117.624.263,00 que corresponde a la diferencia entre el anticipo entregado al contratista y lo realmente ejecutado.

**1.4.4. Fundamentos del recurso interpuesto por la apoderada de La Previsora S.A., mediante radicado SIGEDOC 2022ER0081924 del 24 de mayo de 2022<sup>45</sup>.**

Dentro de los argumentos expuestos por la apoderada de confianza de la aseguradora, se encuentra: (i) la Contraloría no determina con claridad la fecha de ocurrencia de los hechos investigados; (ii) el daño está indebidamente cuantificado toda vez que la obra fue entregada, quedando pendiente un valor de \$117.624.263,50 “... *suma que no se encontró soportada ni se observó en la obra ejecutada...*”; (iii) no existe culpa grave en cabeza de Omar Cuevas Bernal, cuya gestión estaba amparada por la aseguradora La Previsora SA; (iv) el fallo impugnado y el auto de imputación proferidos por la Colegiatura de Casanare carecen de argumentos suficientes, razonados y claros.

**1.4.5. Argumentos del recurso interpuesto por el apoderado de la Aseguradora Solidaria de Colombia, mediante radicado SIGEDOC 2022ER0085152 vía correo institucional de fecha 23 de mayo de 2022<sup>46</sup>.**

Luego de exponer brevemente los antecedentes de la presente actuación, el apoderado de confianza de la aseguradora describió acápites puntuales que relacionan su inconformidad, los cuales refirió, así:

- a. En el presente asunto no se reúnen los presupuestos para proferir fallo con responsabilidad fiscal, en razón a que en el plenario no obra prueba que conduzca a la certeza del daño patrimonial y la responsabilidad de los investigados
- b. Se pasó por alto que en el presente caso se configura la inexistencia de culpa grave en cabeza del señor Oscar Javier Acuña Correa.

<sup>44</sup> Folios 1285 al

<sup>45</sup> Folios 1355 al 1358 del archivo “Fol 1252-1389 prf 2018-00606 (recursos)\_1” en “Carpeta 6” SIREF

<sup>46</sup> Folios 1372 al 1381 del archivo “Fol 1252-1389 prf 2018-00606 (recursos)\_1” en “Carpeta 6” SIREF



Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

## Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

- c. La Póliza Seguro de Cumplimiento Entidades Estatales No. 605-47994000005277, no cubre las pérdidas generadas al Departamento del Casanare, entidad afectada en el proceso de responsabilidad fiscal.
- d. El ente de control yerra al declarar como tercero civilmente responsable a la Aseguradora Solidaria de Colombia en virtud de póliza seguro de cumplimiento entidades estatales no. 605-47994000005277, máxime cuando no ofrece cobertura a los hechos que aquí nos convoca toda vez que no se realizó el riesgo asegurado.
- e. No debe desconocerse el límite máximo pactado en la Póliza Seguro de Cumplimiento Entidades Estatales No. 605-47994000005277.
- f. Incurrir en un error la Contraloría al disponer que los valores asegurados de los amparos de cumplimiento y anticipo se pueden sumar para soportar la indexación del presunto detrimento patrimonial

Posteriormente, el 13 de junio de 2022, la aseguradora remitió, vía correo electrónico, un oficio solicitando se corrigieran unas irregularidades en la parte motiva del fallo impugnado<sup>47</sup>.

## 2. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

### 2.1. Grado de Consulta.

El artículo 18 de la Ley 610 de 2000, modificado por el artículo 132 del Decreto 403 de 2020, dispone:

*“ARTÍCULO 18. Grado de consulta. Se establece el grado de consulta en defensa del interés público, del ordenamiento jurídico y de los derechos y garantías fundamentales. Procederá la consulta cuando se dicte auto de archivo, cuando el fallo sea sin responsabilidad fiscal o cuando el fallo sea con responsabilidad fiscal y el responsabilizado hubiere estado representado por un defensor de oficio, en desarrollo del cual se podrá revisar integralmente la actuación, para modificarla, confirmarla o revocarla, tomando la respectiva decisión sustitutiva u ordenando motivadamente a la primera instancia proseguir la investigación con miras a proteger el patrimonio público. (...)”.*

A su turno, la Honorable Corte Constitucional en Sentencia C-583 del 13 de noviembre de 1997,<sup>48</sup> frente al objeto de la consulta precisó:

*“(…) La Consulta es pues un instrumento que permite al superior revisar la decisión dictada por el inferior con el fin de determinar si se ajusta o no a la realidad procesal y es acorde con la Constitución y la Ley”. “La consulta es una institución procesal en virtud de la cual, el superior jerárquico del juez que ha dictado una providencia, en ejercicio de la competencia funcional de que está dotado, se encuentra habilitado para revisar o examinar oficiosamente, esto es, sin que medie petición o instancia de parte, la decisión adoptada en primera instancia, y de este modo corregir o enmendar los errores jurídicos de que esta adolezca, con miras a lograr la certeza jurídica y el juzgamiento justo. La competencia funcional del superior que conoce de la consulta es automática, porque no requiere para que pueda conocer*

<sup>47</sup> Archivo “fol 1390 1392 PRF 2018 00606” en “Carpeta 6” SIREF

<sup>48</sup> Magistrado Ponente: Dr. Carlos Gaviria Díaz.





Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

## Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

*de la revisión del asunto de una petición o de un acto procesal de la parte en cuyo favor ha sido instituida. La consulta opera por ministerio de la ley y, por consiguiente, la providencia respectiva no queda ejecutoriada sin que previamente se surta aquélla. (...)*

*Cuando el superior conoce en grado de consulta de una decisión determinada, está facultado para examinar en forma íntegra el fallo del inferior, tanto por aspectos de hecho como de derecho y, al no estar sujeto a observar la prohibición contenida en el artículo 31 de la Carta, bien puede el juez de segunda instancia modificar la decisión consultada a favor o en contra del procesado, sin violar por ello norma constitucional alguna. (...)*

*La autorización que se otorga en el precepto demandado al superior para que al decidir la consulta se pronuncie "sin limitación" alguna sobre la providencia dictada por el inferior, no lesiona la Ley Suprema, pues de su propia esencia se deriva la capacidad del funcionario de segunda instancia para revisar íntegramente la providencia consultada con el único objetivo de corregir los errores en que haya podido incurrir el fallador de primera instancia. De esta manera se busca evitar que se profieran decisiones violatorias no sólo de derechos fundamentales sino de cualquier otro precepto constitucional o legal, en detrimento del procesado o de la sociedad misma como sujeto perjudicado con el delito. En otras palabras, el propósito de la consulta es lograr que se dicten decisiones justas. Y la justicia, conforme al artículo 2o. de la Carta, es fin esencial del Estado (...)"*

Conforme con lo anterior, el Grado de Consulta tiene tres (3) finalidades concretas en virtud de las cuales el *Ad-quem* puede revisar la decisión de primera instancia: la defensa del interés público del orden jurídico y de los derechos y garantías fundamentales.

Procede entonces el Despacho, a verificar si la providencia consultada y las actuaciones que conforman el proceso de responsabilidad fiscal que la originaron, se encuentran dentro de los postulados constitucionales y legales, atendiendo la finalidad por la que se instituyó el Grado de Consulta o si, en su defecto, hay lugar a revocar la decisión objeto de análisis, en atención a que en el presente caso la Colegiatura Departamental de Casanare profirió Fallo Con Responsabilidad Fiscal en contra de Oscar Javier Acuña Correa, quien fue representado por apoderado de oficio dentro de las presentes diligencias.

### 2.2. Del Recurso de Apelación.

La finalidad que tiene el recurso de apelación, según sentencias del Consejo de Estado y de la Corte Constitucional, se determina así:

*“RECURSO DE APELACION – Debe ser congruente con la demanda y la sentencia/ APELACION – Finalidad*

*En efecto, el marco de la decisión judicial en la segunda instancia lo constituyen la sentencia y el recurso de apelación. En el recurso de apelación la parte debe manifestar los motivos de inconformidad con la sentencia, de manera que el ad quem debe limitar su examen a esos aspectos, sin que tenga la libertad de suponer otros motivos que a su juicio debían ser invocados en contra de la decisión. Por ello el artículo 350 del Código de Procedimiento Civil determina que la finalidad del*



Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

## Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

*recurso de apelación es que la providencia de primer grado sea revisada por el superior jerárquico del funcionario judicial que la profirió, para que en análisis de su legalidad la confirme, revoque o modifique. El demandante en este proceso ha olvidado que el recurso de apelación no constituye una oportunidad para plantear aspectos que no son propios del debate y que por lo mismo no fueron objeto de estudio en la sentencia recurrida.”*

*“En el recurso de apelación el juez está autorizado para examinar únicamente los aspectos que son objeto de inconformidad por el apelante, sin que pueda hacer más gravosa la situación de quien es apelante único.” .*

Sin embargo, hay que llamar la atención sobre lo preceptuado en el artículo 110 de la Ley 1474 de 2011, según la cual: “Artículo 110. Instancias. El proceso de responsabilidad fiscal será de única instancia cuando la cuantía del presunto daño patrimonial estimado en el auto de apertura e imputación o de imputación de responsabilidad fiscal, según el caso, sea igual o inferior a la menor cuantía para contratación de la respectiva entidad afectada con los hechos y será de doble instancia cuando supere la suma señalada”.

El referido artículo se encuentra ubicado dentro de la SUBSECCIÓN III de la SECCIÓN PRIMERA del CAPÍTULO VIII denominado “Disposiciones comunes al procedimiento ordinario y al procedimiento verbal de responsabilidad fiscal”. Es decir, la normativa es aplicable tanto al procedimiento ordinario como al procedimiento verbal. La diferencia entre uno y otro trámite es que dentro del proceso de responsabilidad fiscal de trámite verbal el auto que abre la causa no solo es apertura, sino que dentro del mismo también se imputa la responsabilidad fiscal, contrario a lo que sucede dentro del trámite del proceso de responsabilidad fiscal ordinario dentro del cual existen dos momentos procesales.

Con base en la naturaleza del principio de la doble instancia, la Contraloría General de la República a través de la Resolución Ejecutiva No. 0030 del 30 de marzo de 2017, publicada en el Diario Oficial del 04 de abril de 2017 adoptó el Manual de Responsabilidad Fiscal Versión 1.0 de 2017 el cual en el acápite de “Procedimiento Ordinario” “Auto de Imputación” consagró: “(...) Todo proceso ordinario inicia y se tramita de doble instancia hasta la imputación, y en ella se define si continúa de doble o única instancia.”

Directriz que nace de la interpretación integral de lo dispuesto en el artículo 48 de la ley 610 de 2000 en concordancia con lo preceptuado en el artículo 110 de la ley 1474 de 2011, en aras del respeto por el Principio Constitucional de la Doble Instancia, el cual está en estrecha relación con el principio del debido proceso y el derecho defensa.

La razón de ser de dicha directriz es el límite temporal que fija el precepto consagrado en el artículo 110 de ley 1474 de 2011, al reglamentar que la fijación de la instancia dependerá de la cuantía del daño señalada en el auto de apertura e imputación (trámite verbal) y de imputación (trámite ordinario).

Teniendo en cuenta lo anterior, y en aras de garantizar el derecho de defensa, se desatarán los recursos de apelación incoados contra el Fallo Con Responsabilidad Fiscal No. 004 del 10 de mayo de 2022, proferido por la Gerencia Departamental



Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

## Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

Colegiada de Casanare, según lo preceptuado en el artículo 102 de la Ley 1474 de 2011.

### 2.3. Del caso concreto

Empiécese por puntualizar, que los hechos investigados a través de las presentes diligencias se relacionan con presuntas irregularidades existentes en la ejecución del Contrato de Obra No. 020 de 2011, celebrado con recursos de Regalías del Departamento de Casanare, para realizar la construcción del sistema de acueducto por gravedad para la Vereda Agualinda del Municipio de Pore.

De acuerdo con lo establecido por el equipo auditor en el Hallazgo No. 60906 trasladado al Grupo de Investigaciones de la Gerencia de Casanare, los hechos generadores del daño fiscal, se contraen a:

1. Presunto incumplimiento del contratista equivalente al 59,75% en ejecución de la obra.
2. Obra inconclusa y necesidad insatisfecha (no se cumplió con los fines estatales con esta contratación)
3. Se ejecutaron \$485.464.168 del anticipo entregado al contratista y el valor restante no se encuentra soportado. Ninguno de estos valores está facturado y/o legalizado. Nunca se amortizó el anticipo.
4. El daño a investigar corresponde a \$603.088.431,50 “... en razón a que la obra ejecutada no puede usarse como amortización, ya que se encuentra inconclusa, abandonada y su principal capítulo, red de distribución, se ejecutó sólo parcialmente, exponiendo lo construido al deterioro y detrimento inminente, por el bajo nivel alcanzado...”

Como quiera que las presentes diligencias suben a esta Instancia en Consulta por haberse emitido fallo con responsabilidad fiscal en contra del señor Oscar Javier Acuña Correa quien estuvo representado por defensor de oficio a lo largo de la actuación y también para desatar los recursos de apelación interpuestos por los declarados responsables fiscales y las aseguradoras, se resolverá primero el Grado de Consulta en defensa del interés público, del ordenamiento jurídico y los derechos y garantías fundamentales de los implicados, de la entidad afectada y del proceso en sí, y posteriormente se dará respuesta en derecho a cada uno de los argumentos de los impugnantes.

Lo anterior, teniendo en cuenta que para resolver cuál de las dos actuaciones se debe resolver primero, es oportuno traer a colación lo señalado por la Oficina Jurídica de la Contraloría General de la República, quien en concepto CGR-OJ 1382017 del 7 de julio de 2017 contenido en la radicación 2017EE0082002, indicó:

*“Ahora bien, en caso de concurrencia del grado de consulta y el recurso de apelación, el operador jurídico de segunda instancia resuelve en primer lugar el grado de consulta, atendiendo a que el mismo procede en defensa del interés público, del ordenamiento jurídico y de los derechos y garantías fundamentales, y si al realizar el estudio jurídico confirma la decisión, a continuación y en el mismo auto resuelve el recurso de apelación. Cabe señalar, que si a partir de la revisión y estudio del fallo*



Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

## Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

*en ejercicio del grado de consulta considera que la decisión debe ser revocada, el recurso de apelación no se estudia, dado que desaparece el piso jurídico que lo activó”.*

Así las cosas, esta Delegada Intersectorial se ocupará de resolver en primer lugar el grado de consulta y posteriormente, si hubiere lugar a ello, atenderá los recursos de apelación impetrados contra el referido Fallo Con Responsabilidad Fiscal No. 004 del 10 de mayo de 2022, proferido por la Gerencia Departamental Colegiada de Casanare ya citado.

### 2.3.1. Trámite en Consulta

En primer lugar, debe precisarse que, conforme lo establece el artículo 5° de la Ley 610 de 2000, para hacer un reproche de tipo fiscal, es necesario que se demuestre dentro del proceso: (i) la existencia de un daño al patrimonio del Estado; (ii) una conducta dolosa o culpable atribuible a una persona que realiza gestión fiscal; y (iii) un nexo causal entre estos. Lo anterior, en concordancia con lo establecido en el artículo 53 ibidem<sup>49</sup>.

Adicionalmente, recordemos que la finalidad del proceso de Responsabilidad Fiscal apunta a “...el resarcimiento de los daños ocasionados al patrimonio público como consecuencia de la conducta dolosa o gravemente culpable de quienes realizan gestión fiscal o de servidores públicos o particulares que participen, concurren, incidan o contribuyan directa o indirectamente en la producción de los mismos”<sup>50</sup>.

Y, en tratándose del daño, elemento primigenio de la Responsabilidad Fiscal, la Honorable Corte Constitucional en Sentencia C-840 de 2001, definió sus características específicas y estableció que este debe ser:

“(...) ”

1. *Cierto. Que haya certidumbre de existencia. Materialmente que exista en la realidad, es actual y no puede ser una mera elucubración o hipótesis. Se opone a la eventualidad, la cual no es resarcitoria;*
2. *Personal. Debe concretarse en un sujeto de derechos, considerado individualmente, lo cual no niega la posibilidad que un solo acto dañoso provoque perjuicios plurales, pero cada uno es individual para quien lo sufre;*
3. *Directo, siendo el menoscabo resultado de la actividad antijurídica del gestor fiscal directo e indirecto -aquel relacionado con la gestión fiscal-. Aunque tiene relación con el nexo de causalidad;*
4. *Cuantificable. Debe ser un detrimento tasable o valorado para efectos del resarcimiento. La tasación es económica, patrimonial. Al momento de pagar, se*

<sup>49</sup> “ARTICULO 53. FALLO CON RESPONSABILIDAD FISCAL. <Aparte tachado INEXEQUIBLE> El funcionario competente proferirá fallo con responsabilidad fiscal al presunto responsable fiscal cuando en el proceso obre prueba que conduzca a la certeza de la existencia del daño al patrimonio público y de su cuantificación, de la individualización y actuación cuando menos con culpa leve del gestor fiscal y de la relación de causalidad entre el comportamiento del agente y el daño ocasionado al erario, y como consecuencia se establezca la obligación de pagar una suma líquida de dinero a cargo del responsable. Los fallos con responsabilidad deberán determinar en forma precisa la cuantía del daño causado, actualizándolo a valor presente al momento de la decisión, según los índices de precios al consumidor certificados por el DANE para los períodos correspondientes.”

<sup>50</sup> Artículo 4° de la Ley 610 de 2000, modificado por el artículo 124 del Decreto Ley 403 de 2020.





Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

## Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

*debe hacer integralmente por el infractor del ordenamiento jurídico, siendo del caso el daño emergente, lucro cesante e indexado, como lo dispuso la Corte Constitucional. Es como si la disminución económica nunca se hubiese presentado. Por último,*

5. *Anormal. Se considera como la alteración disfuncional dentro del engranaje en la utilización de los recursos, por las actuaciones anómalas de los funcionarios a título de culpa grave o dolo.*

*Dichos requisitos deben operar de forma correlacional y no en calidad excluyente (...)."*

Consecuente con lo anterior, procede esta Delegada Intersectorial a verificar los elementos de la responsabilidad fiscal en el caso sometido a estudio, a efecto de establecer si se dan las condiciones para confirmar o no la decisión proferida por la Gerencia Departamental del Casanare.

Partiendo del análisis de la existencia de daño patrimonial al erario, en tratándose del estudio del expediente en Consulta, aparece probado en el proceso, lo siguiente:

**Convenio Interadministrativo 0053 del 6 de octubre de 2010<sup>51</sup>** suscrito entre la Gobernación de Casanare y el Municipio de Pore, por valor de \$1.214.963.481, cuyo objeto consistía en realizar la “CONSTRUCCION DEL SISTEMA DE ACUEDUCTO POR GRAVEDAD PARA LA VEREDA AGUALINDA DEL MUNICIPIO DE PORE , DEPARTAMENTO DE CASANARE”. Este convenio fue liquidado mediante Resolución No. 0066 del 21 de diciembre de 2017, en la que se determinó que el Municipio de Pore estaba obligado a reintegrar el anticipo no amortizado equivalente a la suma de \$122.017.572,50.

ACTA N°	ACTUACIÓN	OBJETO	TIEMPO	FECHA
1	INICIO			05/11/2010
2	SUSPENSIÓN N° 1	Se suspende el convenio porque la Gobernación no disponía aún de interventoría.	2 MESES	18/03/2011
3	REINICIO N° 1			09/05/2011
4	SUSPENSIÓN N° 2	Se suspende el convenio porque el lugar donde se va a ejecutar la obra se encuentra inundado y es imposible acceder a la zona, esperando el tiempo necesario para que los niveles del río Pauto disminuyan.	2 MESES	14/06/2011
4	AMPLIACIÓN N° 1 DE SUSPENSIÓN N° 2	Persiste el desbordamiento del río Pauto que imposibilita el acceso a las veredas Agualinda, San Isidro, El Banco y Matalarga.	4.5 MESES	13/08/2011
5	AMPLIACIÓN N° 2 DE SUSPENSIÓN N° 2	No se han superado las causas que motivaron la suspensión inicial.	1 MES	26/12/2011
6	AMPLIACIÓN N° 3 DE SUSPENSIÓN N° 2	Porque el Municipio no había legalizado aun la prórroga.	2 MESES	26/01/2012
	REINICIO N° 2			26/03/2012
7	SUSPENSIÓN N° 3	Debido a las condiciones climáticas reinantes en la zona, el nivel freático está muy alto y no permite realizar excavaciones ni la correcta instalación de la tubería y el uso de motobombas es infructuoso.	4 MESES	24/04/2012
8	REINICIO N° 3			23/08/2012

<sup>51</sup> Folios 66 al 68 del archivo “Fol. 1-91 cuaderno principal PRF 2018-00606\_1” incluido en la “Carpeta 1” del expediente digital.



Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

## Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

**Convenio Interadministrativo de Cooperación 001-11, suscrito el 1° de febrero de 2011<sup>52</sup>**, entre el municipio de Pore y Aguas de Pore S.A. E.S.P. para desarrollar el mismo objeto que el anterior. Fue liquidado mediante acta del 25 de mayo de 2016<sup>53</sup> por extinción del plazo pactado. En dicho documento, la empresa de servicios públicos se comprometió a reintegrar al Municipio el saldo de \$122.017.572,50 una vez finalizara el proceso ejecutivo instaurado por ella contra la Aseguradora Solidaria de Colombia, relacionado con el Contrato de Obra No. 020 de 2011, en atención a que la cuantía desembolsada por el ente territorial ascendió a \$603.088.431,50 y el valor que aparentemente se ejecutó (de acuerdo con los informes de interventoría) fue de \$485.464.168.

**Contrato de Obra No. 020-11 del 1° de marzo de 2011<sup>54</sup>**, celebrado entre Aguas de Pore S.A. E.S.P. y Oscar Javier Acuña Correa, para la “**CONSTRUCCIÓN DEL SISTEMA DE ACUEDUCTO POR GRAVEDAD PARA LA VEREDA AGUALINDA DEL MUNICIPIO DE PORE DEPARTAMENTO DE CASANARE**”. Inició el 23 de mayo de 2011 y, de acuerdo con lo probado en el plenario, tuvo la siguiente cronología.

ACTO ADMINISTRATIVO	FECHA	PLAZO
SUSPENSIÓN No. 1	14 de Junio de 2011	Un (1) mes
AMPLIACION DE SUSPENSIÓN No. 1	13 de Julio de 2011	Un (1) mes
REINICIO No.1	12 de agosto de 2011	
SUSPENSIÓN No. 2	16 de Agosto de 2011	Cuatro y medio (4.5) meses
PRORROGA No. 1	16 de septiembre de 2012	Dos (2) meses
AMPLIACION DE SUSPENSIÓN No. 2	26 de Diciembre de 2011	Un (1) mes
AMPLIACION 2 DE SUSPENSIÓN No. 2	26 de Enero de 2012	Dos (2) meses
REINICIO No. 2	30 de Marzo de 2012	
SUSPENSIÓN No. 3	24 de abril de 2012	Tres (3) meses
AMPLIACION DE SUSPENSIÓN No. 3	24 de Julio de 2012	Dos y medio (2.5) meses
REINICIO No. 3	08 de octubre de 2012	
PRORROGA No. 2	04 de Diciembre de 2012	Dos (2) meses
SUSPENSIÓN No. 4	11 de febrero de 2013	Un (1) mes
REINICIO No. 4	13 de marzo de 2013	
PRORROGA No. 3	15 de marzo de 2013	Tres (3) meses y Diez 10 días

El contrato se amparó con la Póliza No. 605-47-994000005277 del 2 de marzo de 2011 expedida por Aseguradora Solidaria de Colombia, anexos 1 al 9 (cumplimiento, anticipo \$603.088.431,50, salarios y estabilidad)<sup>55</sup>. Póliza 605-74-994000001332, 10 anexos (Responsabilidad civil extracontractual, ampara a terceros)<sup>56</sup>

De acuerdo con el Informe Final del Contrato de Interventoría radicado en la Gobernación el 18 de febrero de 2015, las cantidades ejecutadas por el contratista Oscar Acuña Correa, certificadas con corte 1° de agosto de 2013, ascienden a la suma de \$485.464 168, valor que coincide con el establecido por parte de la

<sup>52</sup> Folios 69 al 73 del archivo “Fol. 1-91 cuaderno principal PRF 2018-00606\_1” incluido en la “Carpeta 1” SIREF

<sup>53</sup> Folios 128 a 132 del archivo “Fol. 92-201 cuaderno principal PRF 2018-0606\_1” incluido en la “Carpeta 1” SIREF

<sup>54</sup> Folios 74 al 79 del archivo “Fol. 1-91 cuaderno principal PRF 2018-00606\_1” incluido en la “Carpeta 1” SIREF

<sup>55</sup> Folios 80 al 83 del archivo “Fol. 1-91 cuaderno principal PRF 2018-00606\_1” incluido en la “Carpeta 1” SIREF

<sup>56</sup> Folios 84 al 87 del archivo “Fol. 1-91 cuaderno principal PRF 2018-00606\_1” incluido en la “Carpeta 1” SIREF.



Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

## Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

supervisión del contrato, según consta en informe del mes de diciembre de 2014<sup>57</sup>, en el que además, se enfatiza:

*“Respecto a la ejecución de presupuesto se observa que no se ejecutó \$720.712.695,00, valor que corresponde al 60% del valor total del contrato, así mismo el sistema de acueducto no se terminó en su totalidad, a pesar de los reiterados requerimientos a interventoría y contratista de obra para que este último ejecutara las obras y poder así satisfacer la necesidad colectiva de las comunidades objeto del proyecto.*

*Respecto al anticipo desembolsado se observa que este, **no se amortizó** en un 100 % **restando amortizar la suma de \$603.088.431,50; que corresponde a un 100% del valor dado a título de anticipo.** Así mismo se evidencia que **el contratista ejecuto (sic) actividades las cuales se encuentran sin facturar por valor de \$485.464.168,00***

*Respecto al pago de salarios, se presume un incumplimiento toda vez que como es bien sabido **la comunidad, personería municipal, y supuestos proveedores, han allegado solicitudes de pagos a la Empresa Aguas de Pore SA ESP, en donde se deja en evidencia deudas por la ejecución de las obras referentes al contrato 020 de 2011;** dichas peticiones son de pleno conocimiento de interventoría y el contratista de obra, toda vez que se ha informado mediante correos electrónicos y oficios (...)*

***El contratista no ejecuto (sic) el 100% de las actividades pactadas contractualmente...** Teniendo en cuenta que el Departamento de Casanare en concordancia con el desarrollo del proyecto y en aras de garantizar el control de los recursos, celebro (sic) contrato de Consultoría No. 303 del 14 de febrero de 2011 (...) **siendo contratista el Consorcio Mataguasan con Nit. 900412456-8; se recomienda nuevamente se requiera a este para que allegue (...)***

*(...) **el contratista presento (sic) una propuesta como alternativa para dar cumplimiento a las actividades faltantes en obra, la cual fue objeto de evaluación y aprobación. De igual manera el contratista allego (sic) programación de obra para ejecutar la obra según su organización logística, la cual según lo expuesto se incumplió totalmente. Se proceda con la declaración de incumplimiento de manera inmediata...*** [Negrilla fuera de texto original]

Mediante Resolución No. 050 del 6 de agosto de 2015, Aguas de Pore S.A. E.S.P. declaró el siniestro por incumplimiento<sup>58</sup>. Este acto administrativo fue objeto de demanda por parte de la Aseguradora Solidaria de Colombia, al pretender la ilegalidad del mismo. En el mes de octubre de 2017, el Tribunal Administrativo de Casanare declaró la legalidad de la Resolución No. 050 de 2015 pero disminuyó el valor del perjuicio y, de contera, la afectación del amparo, por lo que la empresa de servicios públicos apeló ante el Consejo de Estado<sup>59</sup>

<sup>57</sup> Ver archivo “CONTRATO N°021-2014 (1)” que reposa en el DVD folio 465 cuaderno principal PRF 2018-00606

<sup>58</sup> Folios 236 al 268 del archivo “Fol. 202-365 cuaderno principal PRF 2018-0606\_1” incluido en la “Carpeta 2” SIREF

<sup>59</sup> “EXPEDIENTE TRIBUNAL PROCESO 053-2016” del CD “cd folio 277 cuaderno principal PRF 2018-0606”





Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

## Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

**Contrato de Consultoría No. 0303 del 14 de febrero de 2011<sup>60</sup>, INTERVENTORIA TECNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA Y AMBIENTAL PARA LA CONSTRUCCION DEL ACUEDUCTO VEREDA AGUALINDA Y CONSTRUCCION DE LOS SISTEMAS DE ACUEDUCTO PARA LAS VEREDAS SAN ISIDRO Y MATALARGA DEL MUNICIPIO DE PORE, DEPARTAMENTO DE CASANARE** (gobernador y Consorcio Mataguasan), luego de tres suspensiones, igual número de reinicios y dos prórrogas, se suscribió acta de liquidación el 28 de enero de 2016:

ACTO ADMINISTRATIVO	FECHA	PLAZO
SUSPENSIÓN No. 1	14 de Junio de 2011	Dos (2) meses
REINICIO No. 1	12 de agosto de 2011	
SUSPENSIÓN No. 2	16 de Agosto de 2011	Cuatro y medio (4.5) meses
AMPLIACION DE SUSPENSIÓN No. 2	26 de Diciembre de 2011	Un (1) mes
REINICIO No. 2	30 de noviembre de 2012	
SUSPENSIÓN No. 3	25 de Abril de 2012	Cuatro (4) meses
REINICIO No. 3	08 de octubre de 2012	
AMPLIACION DE SUSPENSIÓN No. 3	24 de Agosto de 2012	Un y medio (1.5) meses
PRORROGA No. 1	1 de Noviembre de 2012	Cuatro (4) meses
PRORROGA No. 2	27 de Febrero de 2013	Cinco (5) meses
ACTA DE TERMINACION	01 de agosto de 2013	
ACTA DE RECIBO FINAL	27 de octubre de 2015	
ACTA DE LIQUIDACION	28 de enero de 2016	

Esta interventoría fue objeto de Supervisión directa por parte de la Dirección Técnica de Construcciones del Departamento.

Se evidencia en el expediente que el 20 de agosto de 2013, se suscribió acta de audiencia para la liquidación del Contrato 020 de 2011 con Aguas de Pore, Secretaria de Obras de Pore, los jurídicos de las dos entidades, el contratista de obra y la interventoría, en la que se le informó al contratista que, en atención a la persistencia del incumplimiento, se liquidaría el contrato en el estado en el que el mismo se encontraba teniendo en cuenta los soportes de informes de la interventoría, la supervisión del Municipio y la de la Empresa Aguas de Pore S.A E.S.P.

Para determinar si los elementos de la Responsabilidad Fiscal se conformaban en los hechos materia de investigación, la Gerencia Departamental Colegiada de Casanare decretó la práctica de una Visita Técnica en el mes de marzo de 2021, que generó el Informe Técnico practicado al interior de las diligencias<sup>61</sup>, en el que se concluyó:

*“De acuerdo a la diligencia adelantada al momento de practicada la diligencia de visita de obra “In-Situ”, únicamente se evidencio tangiblemente, la intervención en el mantenimiento del Tanque Elevado de Almacenamiento y Distribución -TEAD- existente, correspondiendo a las siguientes coordenadas: (...) dicha estructura, ha sido adecuada y recuperada por el propietario de la finca Guamero, la cual hace uso del mismo, debido a que con recursos propios, instalo puntos eléctricos, suministró una electrobomba, construyo sello hidráulico y caseta para la protección en muros de bloque de arcilla nro. 4 y cubierta en tejas de láminas de zinc, adicionalmente realizo conexión directa mediante tubería a presión PVC al tanque elevado -TEAD-, y hace uso del agua cruda captada, para actividades agrícolas y*

<sup>60</sup> Folios 88 al 91 87 del archivo “Fol. 1-91 cuaderno principal PRF 2018-00606\_1” incluido en la “Carpeta 1” SIREF

<sup>61</sup> Folios 771 al 778 del archivo “Fol 771-779 prf 2018-00606 ( informe tecnico)” en la “Carpeta 4”





Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

## Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

*del hogar, desconociendo la composición físico, química y biológica de dicho afluente.*

*De la información recaudada y según los usuarios beneficiarios y comunidad presentes en la diligencia manifestaron, que no se cuenta con memoria histórica de donde fue ejecutado las cantidades de excavaciones, rellenos, suministro e instalación de tubería de presión (accesorios) y obras complementarias, debido al tiempo transcurrido cercano a nueve (9) años y al desorden constructivo por parte del contratista y ausencia del Interventor, adicionalmente no se cuenta con carteras topográficas, planos récord, soportes de actividades en el expediente allegado, situación que no permite establecer con las denominadas memorias de cantidades de obra (no relaciona detalles, métodos de medida, características mecánicas, etc) y el registro fotográfico inmerso en el expediente allegado por el Contratista, no refiere georreferenciación alguna, ni características de modo, tiempo y lugar, contando con un alto grado de incertidumbre, si dichas imágenes corresponden a la ejecución del contrato en estudio, ya que el mismo contratista y simultáneamente para la época contractual, se encontraba con la ejecución contractual Nro. 021 de 2011, cuyo objeto es “CONSTRUCCIÓN DE LOS SISTEMAS DE ACUEDUCTO PARA LAS VEREDAS SAN ISIDRO Y MATALARGA DEL MUNICIPIO DE PORE, DEPARTAMENTO DE CASANARE “., donde la información del expediente, se confunde con los dos (2) desarrollo constructivos (contrato Nro.020 de 2011 y contrato Nro. 021 de 2011), (ver registro fotográfico adjunto, acta de visita de obra y relación de coordenadas geográficas tomadas, lo cual se adjunta de manera digital). (...) solo se está haciendo uso de almacenamiento de agua cruda, la cual es bombeada al -TEAD- por parte del usuario, donde se ubica tanto pozo profundo y -TEAD-, bajo las característica referidas con anterioridad y como consecuencia de no haber llegado a un acuerdo de los beneficiarios del acueducto veredal con la Administración Departamental, Administración Municipal, - Aguas de Pore S.A. E. S. P.-, Contratista, Interventor en referencia a la servidumbre de los predios donde se ubican las estructuras y redes, como también de los permisos de índole ambiental requeridos por Corporinoquia.*

***No es funcional ni operativo el denominado sistema de acueducto veredal de Agualinda, toda vez, que no cuenta con conexión entre tramos, hay abandono total del desconocido desarrollo constructivo, no hay construcción de elementos vitales para su operación como es la construcción de la subestación, redes eléctricas de bajo, media tensión que energicen a la - PTAP- (no construida). (...)***

*Basados en lo informado por parte de la comunidad y participantes en la diligencia, se evidencia deterioro total en las redes manifestadas como ejecutadas, debido al cristalizamiento de las mismas por agentes climáticos y no estar cubiertas por material de relleno en las excavaciones que debieron realizarse con anterioridad., hay rompimiento de tubería por vandalismo y por el paso de semovientes al quedar expuestos tramos de tubería y constructivamente por condiciones climáticas, se presenta obstrucción al interior y colmatación de la sección transversal de las tuberías, lo que hace que sea inviables recuperarlas.*

*No hay soportes de pruebas de estanqueidad, limpieza de redes de tubería, filtraciones, presión, calidad del agua cruda captada y por consiguiente al no haber potabilización de dicha agua hace que se presente un alto riesgo a la salud de beneficiarios por sus condiciones (físico, químicas y biológicas).*

*Se evidencia la no operatividad del sistema de acueducto bajo la ejecución del contrato Nro. 020 de 2011, donde entre otras se sugiere cambiar el sitio de*



Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

## Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

*bocatoma (pozo profundo- captación subterránea), modelación de un nuevo sistema de acueducto para la Vereda Agualinda y modificación por usuarios nuevos, como de las redes de distribución, construcción de una -PTAP- (compacta), energización de los componentes, análisis de las características de la fuente de captación y el agua tratada a salida de -PTAP- y en la red de distribución y en domiciliarias, construcción de tanque de almacenamiento, cajas de inspección, lo anterior, en un nuevo sistema de acueducto, (...)”*

Y, respecto de la pregunta efectuada por la Instancia de Conocimiento, relacionada con las causas por las que las obras construidas en virtud del contrato 020 de 01 de marzo de 2011, no se encuentren en funcionamiento, el informe indicó:

*“Siendo consecuente con lo expuesto en lo manifestado en las respuestas Nro.1 y Nro.2, la principal causa se debe a la falta de control en el desarrollo constructivo por parte de la Interventoría, frente a los constantes incumplimientos del Contratista, así como, las suspensiones y prórrogas sistemáticas a la ejecución al contrato de obra objeto del reproche fiscal, donde no es racional y justificable el tiempo transcurrido en la ejecución del contrato de obra, donde se planeó para ejecutarlo en un plazo contractual de dos (2) meses y pasaron cuarenta y dos (42) meses, para que, según se hace referencia en los documentos que reposan en el expediente documental, existiera una ejecución parcial verificable del mantenimiento del -TEAD-, sin que el mismo se hubiese conectado al tramo de red de distribución en tubería de presión PVC presuntamente construidos, donde no hay evidencia o soportes de esta última actividad desarrollada, en cuanto características técnicas, cantidad magnitud, materiales empleados, certificados de calidad de materiales emitido por los proveedores, resultados de los análisis de capacidad portante tanto de morteros, concretos y materiales pétreos empleados en el desarrollo constructivo.*

*Aunado a lo anterior, la decisión de no realizar la construcción de la -PTAP- y obras conexas a dicha actividad, incumplió significativamente al desarrollo del contrato de obra, lo cual va en contraposición del objetivo principal y fin esencial de proveer mediante el proceso de captación » conducción -PTAP- » tratamiento (potabilización) » almacenamiento » distribución » suministro domiciliarias, agua tratada de óptima calidad, con características físico - química y biológicas para el consumo humano, cumpliendo con los parámetros y la normatividad establecida en caso de los acueductos, situación que no obedece a la realidad según diligencia adelantada”.*

Más adelante, el informe señala:

*“Al momento de realización de este documento y teniendo en cuenta la información digital allegada como el desarrollo de los interrogantes de este documento, se indica que se suscribe acta de modificatoria nro. 1 de cantidades de obra del día 10/09/2014, mismo día que de manera independiente tanto Contratista como Interventor firmaron “acta de recibido de cantidades de obra”, con lo cual se estaría generando hechos cumplidos, debido a que según el periodo de actividades desarrolladas comprende el periodo del 23 de mayo de 2011 al 01 de agosto de 2013 y se desconoce la actuación contractual de la firma Interventora, toda vez que allego de manera parcial información y no hay informes de avance contractual de interventoría, bitácora, pagos de seguridad social, informes de entrega de productos por parte del contratista y soportes como prueba del cumplimiento de la obligaciones derivadas contractualmente.*



Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

## Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

*Es de enfatizar y como se evidencio, el contratista contó con prorrogas y suspensiones en tiempo para la ejecución de las obras, no obstante, no dio cumplimiento a los compromisos adquiridos, existiendo en consecuencia una obra inconclusa y una necesidad insatisfecha. Lo anterior en razón a que lo construido no constituye un sistema de acueducto que supla las necesidades de la comunidad beneficiaria del proyecto (...) se determina que **existe una disparidad y afectaciones, específicamente en las cantidades y método de medición de la información consignada en el acta de recibo de obra, con respecto a los soportes allegados en medio digital de las actividades ejecutadas. Constructivamente no es viable recuperar los tramos de tubería de distribución instalados, como tampoco la arena lavada, lo cual conlleva a la perdida de actividades, insumos y materiales empleados en la excavación, entibación, atraque de tubería, apisonado y relleno con material seleccionado, lo cual es calculado en seiscientos tres millones ochenta y ocho mil cuatrocientos treinta y dos pesos (\$ 603,088,432 aproximado al peso) al momento de elaboración del presente informe, cifra que corresponde al valor total de los recursos entregados al contratista a título de anticipo (50%), según comprobante de egreso Nro. 70 del 26/05/2011., el cual no fue amortizado y se desconoce el proceder ante la ausencia de soportes por parte del Interventor...***<sup>62</sup> [Negrillas nuestras]

Aunado a todo lo anterior, ha de tenerse en cuenta que la Gobernación informó, mediante memorando No. 0001 del 4 de enero de 2021, que la Alcaldía de Pore en el mes de agosto de 2020 radicó un proyecto encaminado a terminar las obras del acueducto de la Vereda Agua Linda que para esa fecha se encontraba en ajustes técnicos y verificación de cumplimiento de requisitos legales para la nueva asignación de recursos, en atención al proceso CMA-MP-003-2019 “ACTUALIZACIÓN DE ESTUDIOS Y DISEÑOS DEL SISTEMA DE ACUEDUCTO DE LAS VEREDAS AGUA LINDA, SAN ISIDRO Y MATALARGA DEL MUNICIPIO DE PORE” adelantado por el municipio en aras de que se le asignaran recursos para terminar dichos acueductos<sup>63</sup>

Se verifica así la conformación del primer elemento de la Responsabilidad Fiscal, el cual se encuentra plenamente probado en las presentes diligencias por cuanto: (i) no se amortizó el anticipo entregado al contratista (la suma de \$603,088,432); (ii) si bien entre el Departamento de Casanare y el Municipio se estableció en sendas actas que se reintegraría el valor de 122.017.572,50, de acuerdo con las conclusiones del Informe Técnico practicado al interior del proceso y que fuera aceptado por todos los intervinientes al no objetarlo al momento de realizarse traslado del mismo<sup>64</sup>, resulta inviable lo construido y abandonado por parte del contratista lo que conlleva a concluir que los recursos invertidos en la obra, se perdieron; y, (iii) se requiere del despliegue de un nuevo proyecto con recursos diferentes a los inicialmente invertidos para solventar la necesidad por la que se celebró el Contrato de Obra No. 020 de 2011, todo lo cual permite comprobar que

<sup>62</sup> Archivo “acta visita de obra prf606 pore agualinda” en la “Carpeta 4” DVD folio 779 prf 2018-00606

<sup>63</sup> Archivo “Memorando No. 0001” incluido en la “Carpeta 4”, subcarpeta “Respuesta Gobernación PRF 2018-00606”

<sup>64</sup> Ver Folios 780 al 783 del archivo “Fol 780-829 prf 2018-00606 (traslado de informe tecnico - pruebas)” en “Carpeta 4” SIREF, **constancia de ejecutoria en la que se manifiesta que todos los sujetos guardaron silencio frente al informe técnico trasladado.**



Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

## Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

se cumple lo establecido en el artículo 6° de la Ley 610 de 2000<sup>65</sup>, determinándose así la existencia de daño al patrimonio del Estado, en cuantía de **\$882.727.697,00**, valor indexado de acuerdo con la fórmula debidamente aplicada por la Instancia de Conocimiento<sup>66</sup>:

$$VP = VH \frac{IPCF}{IPI}$$

VP: Valor actualizado

VH: Valor del detrimento: \$ 603.088.431

IPCF: Índice de precios al consumidor vigente al momento de proferir este fallo con responsabilidad fiscal (IPC Marzo de 2022: 116,26)

IPI: Índice de precios al consumidor al momento de los hechos 79,43<sup>80</sup> (IPC julio de 2013)

Así las cosas, el valor actualizado del daño será el resultado de la siguiente operación aritmética:

$$VP: \$ 603.088.431 * \frac{116,26}{79,43} = \$882.727.697$$

Procede el Despacho, en trámite de Consulta, como ya se dijo, a verificar la gestión de los implicados vinculados al presente proceso, a efecto de confirmar o revocar la decisión proferida en Instancia.

- GESTIÓN DE OMAR CUEVAS BERNAL, Alcalde de Pore, para el periodo 2016 a 2019:

Se evidencia en el plenario, que el señor Cuevas Bernal realizó las siguientes gestiones, con relación a los hechos investigados:

1. Liquidó el convenio Interadministrativo de Cooperación celebrado con Aguas de Pore S.A. ESP, dejando plasmados los compromisos de reintegro de dineros por parte de aquella.
2. Ordenó la liberación de los saldos constituidos para la construcción del sistema de acueducto para la Vereda Agualinda del municipio de Pore.

<sup>65</sup> “ARTÍCULO 6o. DAÑO PATRIMONIAL AL ESTADO. Para efectos de esta ley se entiende por daño patrimonial al Estado la lesión del patrimonio público, representada en el menoscabo, disminución, perjuicio, detrimento, pérdida o deterioro de los bienes o recursos públicos, o a los intereses patrimoniales del Estado, producida por una gestión fiscal antieconómica, ineficaz, ineficiente e inoportuna, que en términos generales, no se aplique al cumplimiento de los cometidos y de los fines esenciales del Estado, particularizados por el objetivo funcional y organizacional, programa o proyecto de los sujetos de vigilancia y control de las contralorías. Dicho daño podrá ocasionarse por acción u omisión de los servidores públicos o por la persona natural o jurídica de derecho privado, que en forma dolosa o culposa produzcan directamente o contribuyan al detrimento al patrimonio público.

<sup>66</sup> Archivo “Fol 1193-1251 PRF 2018-00606 ( fallo)\_1”





Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

## Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

3. Realizó gestión ante la Gobernación Departamental, para que se conformara un comité, con el fin de tratar temas relacionados con el Convenio 053 del 6 de octubre de 2010<sup>67</sup>
4. Requirió en diversas oportunidades a la Gobernación de Casanare, para que realizara las apropiaciones presupuestales con el fin de actualizar los diseños y lograr terminar las obras del acueducto que abastecería a la comunidad de la vereda Agualinda<sup>68</sup> en razón a que el municipio de Pore, al ser de sexta categoría, no contaba con recursos que pudiera invertir en dicha obra.
5. Realizó una visita al sistema de acueducto, Vereda Agualinda, dejando constancia del estado en el que se encontraban las obras adelantadas en atención al Contrato 020 de 2011<sup>69</sup>
6. Antes de finalizar su administración, propició la elaboración de la actualización de los estudios y diseños del Sistema de Acueducto para las veredas Agualinda, San Isidro y Matalarga, conforme se encuentra probado en el plenario<sup>70</sup> y, presentó a la Gobernación del Departamento de Casanare, el 30 de diciembre de 2019, el proyecto “*CONSTRUCCIÓN DEL SISTEMA DE ACUEDUCTO DE LAS VEREDAS AGUA LINDA, SAN ISIDRO Y MATALARGA DEL MUNICIPIO DE PORE*”<sup>71</sup>

Si bien, el A quo manifiesta en el Auto de Imputación y en el fallo remitido en Consulta, que la responsabilidad por el abandono de la obra recae exclusivamente en la administración Municipal del periodo 2016-2019, esto es en cabeza del señor Omar Cuevas Bernal, dicha manifestación no la comparte este Despacho, toda vez que debe tenerse en cuenta que la obra fue abandonada desde el año 2012 por el contratista, bajo la administración de Lady Patricia Bohórquez Cuevas quien, para salvaguardar los recursos invertidos en el Contrato de Obra No. 020 de 2011, apoyó los trámites de declaratoria de incumplimiento incoados por la empresa de servicios públicos Aguas de Pore SA ESP, razón por la que fue desvinculada de las presentes diligencias mediante Auto No. 636 del 3 de noviembre de 2021<sup>72</sup>, decisión que fue confirmada por esta Instancia<sup>73</sup>.

Posteriormente, el señor Cuevas Bernal, de acuerdo con lo referido en precedencia y lo probado en el proceso, durante su administración adelantó los trámites necesarios para finiquitar el Convenio No. 001 de 2011, realizó seguimiento realizó seguimiento al proceso Ejecutivo No. 85001-33-33-001-2016-00017-00 por demanda efectuada por la empresa de servicios públicos contra la Aseguradora Solidaria de Colombia Ltda<sup>74</sup>, así como al radicado en el Tribunal Administrativo de Casanare bajo el No. 850012333 00020160005301 en el que la mencionada aseguradora demandó la legalidad de la Resolución 050 del 6 de

<sup>67</sup> Folios 172 y 173 del archivo “Fol. 92-201 cuaderno principal PRF 2018-0606\_1” incluido en la “Carpeta 1” SIREF

<sup>68</sup> Folios 538 al 558 del archivo “Fol. 466-586 cuaderno principal PRF 2018-00606\_1”

<sup>69</sup> Folios 563 al 572 ídem

<sup>70</sup> Archivo “consultoria alcaldía Acueductos 2019 agualinda san isidro matalarga” en la “Carpeta 4” DVD folio 779 prf 2018-00606

<sup>71</sup> Archivo “3. CARTA DE RADICACION 02 ENERO 2020” en la “Carpeta 4” 3. CARTA DE RADICACION 02 ENERO 2020

<sup>72</sup> Archivo “Auto No 636 Imputacion y archivo PRF-2018-00606 (Fol 853-880)” “Carpeta 4” SIREF

<sup>73</sup> Folios 883 al 893 del archivo “Fol 881-893 PRF 2018-00606 ( consulta)” “Carpeta 4” SIREF

<sup>74</sup> Archivo “Fol 780-829 prf 2018-00606 (traslado de informe tecnico - pruebas)” en “Carpeta 4” SIREF



Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

## Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

agosto de 2013<sup>75</sup> y que se encuentra en estos en el Consejo de Estado ad portas de proferirse sentencia; además, gestionó todo lo necesario para que se lograra la intervención del Departamento para la apropiación de recursos para salvar las obras iniciadas bajo el manto del Contrato 020 de 2011 (lo que a voces del Informe Técnico practicado al interior del proceso, no se logró) e incluso, antes de terminar su administración presentó el proyecto de viabilidad de la construcción del acueducto para la Vereda Agua Linda bajo la normativa actual, a efecto de que se diera cumplimiento a la finalidad del Estado, cual es el brindar el servicio de acueducto a la población de esa vereda, lo que denota diligencia y compromiso en su actuar como administrador del Municipio de Pore.

Todas estas gestiones resultan suficientes para exonerarlo de responsabilidad fiscal dentro de las presentes diligencias, aun cuando no fueron analizadas por la Primera Instancia en el Fallo No. 004 del 10 de mayo de la presente anualidad, lo que no significa que deban desconocerse, por lo que este Despacho REVOCARÁ la declaratoria de responsabilidad fiscal decidida en su contra y proferirá, respecto de él, fallo sin responsabilidad fiscal.

En tal virtud, se revocará el numeral cuarto (4º) del Artículo Primero del Fallo referido, así como el Artículo Tercero de la providencia, en atención a que las pólizas que cobijaron la gestión del señor Omar Cuevas Bernal, esto es, las Nos. 3000263, 3000439, 3000526, 3000611, 3000684 expedidas por La Previsora SA<sup>76</sup>, deberán ser desvinculadas de esta actuación, en atención al principio respecto del cual lo accesorio corre la suerte de lo principal.

### ➤ GESTIÓN DE LA FIRMA INTERVENTORA.

El Consorcio Mataguasan, conformado por las firmas DIARCO S.A.S y EPICO INGENIERÍA S.A.S, fue la firma interventora contratada por el Departamento de Casanare para que realizara el seguimiento administrativo, técnico y financiero a los recursos invertidos en el Contrato de Obra No. 020 de 2011, además de otros dos contratos relacionados con dos veredas más. En efecto, el Contrato No. 303 de 2011. Celebrado entre la Gobernación de Casanare y el Consorcio Mataguasan, tuvo como objeto la realización de la **INTERVENTORIA TECNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA Y AMBIENTAL PARA LA CONSTRUCCION DEL ACUEDUCTO VEREDA AGUALINDA Y CONSTRUCCION DE LOS SISTEMAS DE ACUEDUCTO PARA LAS VEREDAS SAN ISIDRO Y MATALARGA DEL MUNICIPIO DE PORE, DEPARTAMENTO DE CASANARE**

Aparece probado en el plenario en varios acápite, tomos y CDs allegados legalmente al proceso, la cronología de su gestión así como informes que allegaron a Aguas de Pore SA ESP, en el año 2014. Es así que se tiene probado su débil seguimiento a la ejecución contractual de obra, además de permisiva y laxa.

---

<sup>75</sup> Ídem

<sup>76</sup> Folios 232 al 235 del archivo “Fol. 202-365 cuaderno principal PRF 2018-0606\_1” en la “Carpeta 2” en SIREF



Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

## Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

Veamos, el contrato de obra se celebró el 1° de marzo de 2011 y el de interventoría el 14 de febrero del mismo año. El contrato de obra se pactó para ser ejecutado en un plazo de dos (2) meses; no obstante, solo hasta el 13 de diciembre de 2012<sup>77</sup> (21 meses después) el Consorcio interventor notificó por primera vez el incumplimiento del contratista Oscar Javier Acuña, luego de haber avalado 6 suspensiones y 2 prórrogas en el plazo del contrato de obra:

ACTO ADMINISTRATIVO	FECHA	PLAZO
SUSPENSIÓN No. 1	14 de Junio de 2011	Un (1) mes
AMPLIACION DE SUSPENSIÓN No. 1	13 de Julio de 2011	Un (1) mes
REINICIO No.1	12 de agosto de 2011	
SUSPENSIÓN No. 2	16 de Agosto de 2011	Cuatro y medio (4.5) meses
PRORROGA No. 1	16 de septiembre de 2012	Dos (2) meses
AMPLIACION DE SUSPENSIÓN No. 2	26 de Diciembre de 2011	Un (1) mes
AMPLIACION 2 DE SUSPENSIÓN No. 2	26 de Enero de 2012	Dos (2) meses
REINICIO No. 2	30 de Marzo de 2012	
SUSPENSIÓN No. 3	24 de abril de 2012	Tres (3) meses
AMPLIACION DE SUSPENSIÓN No. 3	24 de Julio de 2012	Dos y medio (2.5) meses
REINICIO No. 3	08 de octubre de 2012	
PRORROGA No. 2	04 de Diciembre de 2012	Dos (2) meses
SUSPENSIÓN No. 4	11 de febrero de 2013	Un (1) mes
REINICIO No. 4	13 de marzo de 2013	
PRORROGA No. 3	15 de marzo de 2013	Tres (3) meses y Diez 10 días

Fuente: Informe final de Interventoría

Posteriormente, el 4 de enero de 2013, le remitió un segundo oficio de incumplimiento al contratista de obra, respecto de los compromisos pactado el 13 de diciembre del año anterior y, el 15 de enero de 2013, informa a Aguas de Pore el abandono de la obra por parte de aquel<sup>78</sup>.

Pese a mencionar que existía abandono de las obras por parte del contratista desde diciembre de 2012, en audiencia realizada el 15 de marzo de 2013<sup>79</sup> avaló la suscripción de la prórroga al contrato de obra pública No. 020 – 2011, por tres (3) meses y 10 días, y el 28 de junio de 2013 solicitó una adición de plazo por otros cuatro meses, que no fue tramitada por Aguas de Pore SA ESP. Lo anterior fue corroborado por la señora Yuliet Andrea Gutiérrez Novoa, Gerente de la empresa de acueducto, quien en declaración juramentada, manifestó:

*“Ante el incumplimiento del contratista la empresa Aguas de Pore adelantó el trámite de la audiencia de incumplimiento a la cual se convocó a la Compañía Aseguradora, al Departamento, al interventor, al Municipio y al contratista, en dicha audiencia solo se presentó el interventor, el municipio y el contratista, siendo que el contratista presentó una propuesta de cumplimiento allegando certificados expedidos por ferreterías que le suministrarían los materiales, también presentó una carta de intención de una empresa que le aportaría los recursos económicos para ejecutar el contrato, ante lo cual la empresa queriendo garantizar el cumplimiento del contrato **y con el aval de la interventoría**, aceptó aprobar una prórroga al contrato, con el ánimo de que este se cumpliera. Luego del vencimiento de los plazos de la reprogramación de la obra y en vista que el contratista no acreditaba avance representativo en la obra le empresa se inicia el proceso de declaratoria de incumplimiento, surtiendo el trámite de la audiencias respectiva, **para tal efecto se solicitó a la interventora que entregara el informe final para tasar los***

<sup>77</sup> Archivo “1.INCUMPLIMIENTO DE COMPROMISOS” del cd folio 23 PRF 2018-00606 en “Carpeta 1” SIREF

<sup>78</sup> Archivo “PRESENTACION\_DE\_DESCARGOS\_CONTRA\_EL\_AUTO9\_636\_DEL\_3\_DE\_NOVIEMBRE\_DE\_2021” en el DVD folio 949PRF 2018-00606 de la “Carpeta 4”

<sup>79</sup> Folios 399 al 406 del archivo “Fol. 366-423 Cuaderno principal PRF 2018-606\_1” en la “Carpeta 3” SIREF



Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

## Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

*porcentajes de ejecución del contrato, lo cual era una obligación propia de la interventoría, ante ello la interventoría guardó silencio, no entrego de manera oportuna el informe por lo que requerí en varias oportunidades la intervención del supervisor del contrato de interventoría, según puede verse en el expediente administrativo del contrato de obra 020 de 2011, finalmente la interventoría presenta un informe que es objeto de análisis por parte de los profesionales de la empresa de servicios públicos encontrando que el mismo requería de aclaraciones que se le solicitan al interventor y al Departamento, ante la renuencia de la interventoría le solicité al Ingeniero Boris Andrés (apoyo a la supervisión) que se adelantara por parte de la empresa la valoración del estado de ejecución de la obra, balance que finalmente es que se tiene en cuenta como insumo por la empresa para iniciar el proceso de declaratoria de incumplimiento, para la época en que terminan mis funciones como Gerente de Aguas de Pore se había declarado el incumplimiento del contrato a través de acto administrativo debidamente notificado al contratista, a la interventoría, al Departamento de Casanare, al Municipio de Pore y al contratista, y con fundamento en el cual se radicó el proceso ejecutivo en contra de la Compañía Aseguradora...”<sup>80</sup> [Negrillas extra texto]*

En igual sentido, el señor Boris Andrés Pineda Roa, supervisor del Contrato No. 020 de 2011, respecto de las falencias de la interventoría contrata por el Departamento de Casanare para el seguimiento y control de los recursos invertidos en el acueducto de la Vereda Agualinda, puntualizó:

*“Por su parte el interventor hizo entrega de su informe final hasta el 11 de septiembre de 2014, después de múltiples requerimientos como rezan en el expediente contractual. Una vez recibido se adelantó la revisión y se encontraron observaciones similares a las encontradas en el informe de obra, entre ellas se tenía:*

- *Se relacionaban cantidades ejecutadas, pero no se adjuntaba la certificación de cantidades ejecutadas, avaladas por interventoría.*
- *No se observaban memorias de cálculo debidamente firmadas por los profesionales de obra e interventoría.*
- *No se observaba un registro fotográfico cronológico de cada una de las actividades ejecutadas en el presupuesto y su estado final.*
- *No se observaba ensayos de control de calidad a saber: densidades de compactación a rellenos, pruebas hidráulicas a tuberías y desinfección de las mismas, ensayos de estanqueidad al tanque optimizado, pruebas de bombeo con su respectivo informe.*
- *No se evidenciaba un seguimiento a la relación de cesión de derechos económicos, relación de deuda a proveedores, mano de obra y demás.*
- *No se observaba bitácora de obra.*
- *No se observaba planos record de obra ejecutada.*
- *No se observaban Manuales, catálogos de tubería instalada, certificación de cumplimiento del reglamento técnico de tuberías, certificado de calidad de la tubería instalada por lotes.*
- *No se observaba soporte de las pruebas de bombeo adelantada (informe de la prueba de bombeo con las características del acuífero y recomendaciones de caudales de explotación, así como del sistema de bombeo).*

<sup>80</sup> Folios 513 y 514 del archivo “Fol. 466-586 cuaderno principal PRF 2018-00606\_1” en la “Carpeta 3” SIREF





Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

## Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

- No se observaba informe ambiental donde se evalúan los impactos generados y estado de permisos ambientales.
- No se observaba Certificación de interventoría del pago efectuado por el contratista de la seguridad social integral y parafiscales, y copia de pagos originales y consignación.
- No se observaba nómina mensual debidamente firmada por los trabajadores y paz y salvos respectivos.
- No se observaba correspondencia envía y recibida donde se evidencien los requerimientos al contratista de obra.

**En general la firma interventora no presentaba un análisis y valoración del incumplimiento; es decir no tasaba el incumplimiento mismo. Por lo tanto, se adelantó el requerimiento al Interventor y Supervisor de la Gobernación para que conceptuaran al respecto. En vista de que no se allegaba dicho informe actualizado, la Gerencia me solicitó adelantar por mi cuenta la valoración del incumplimiento, para lo cual se tomó como insumo la información reportada por el Interventor, dado que no se contaba con ningún otro insumo disponible...**<sup>81</sup>  
[Resaltado nuestro]

Ahora bien, el 23 de julio de 2013 el Consorcio MATAGUASAN solicitó suspensión del contrato de interventoría, pero esa solicitud tampoco fue tramitada toda vez que el contrato se dio por terminado el 1° de agosto de 2013. No obstante, la firma interventora participó en la audiencia para liquidación del contrato de obra (agosto 20 de 2013) y realizó entrega del informe final de interventoría el 18 de febrero de 2015<sup>82</sup>

Con todo, se evidencia en el plenario a folio 413<sup>83</sup>, que el seguimiento financiero y administrativo de la interventoría a la gestión del contratista de obra fue deficiente. En efecto, en comunicación remitida a la Gerencia de la empresa de servicios públicos, el Consorcio, manifiesta:

*“La relación de cesión de derechos económicos, así como la relación de deudas a proveedores, mano de obra y demás, se han hecho llegar a la Gerencia de Aguas de Pore S.A 'E.S.P., por los mismos afectados y. la interventoría no cuenta con toda esta información, se anexa la allegada a la interventoría y se solicita formalmente copia de esta documentación para nuestro informe. (...) La interventoría no ha podido certificar el pago de seguridad social y parafiscales, porque el contratista a la fecha no los ha hecho llegar de manera completa. Por tal razón solicito su vellosa colaboración para que se realice la solicitud de esta documentación, dado que el contratista ha hecho caso omiso a la interventoría; así mismo con lo que respecta a las nóminas y paz y salvos del personal.”*

Cuando, en cumplimiento de su objeto contractual, quien debía conocer dicha información era la firma interventora, desplegando su potestad coercitiva ante el contratista y generando el cobro de las multas y/o sanciones contractuales por no dar cumplimiento a los requerimientos efectuados por quien realizaba seguimiento al contrato, pero, como ya se explicó en precedencia, el Consorcio interventor del contrato investigado esperó hasta el mes de diciembre de 2012 para realizar

<sup>81</sup> Folios 584 al 584 del archivo “Fol. 466-586 cuaderno principal PRF 2018-00606\_1” en la “Carpeta 3” SIREF

<sup>82</sup> Folios 410 y 411 del archivo “Fol. 366-423 Cuaderno principal PRF 2018-606\_1” en la “Carpeta 3” SIREF

<sup>83</sup> Ver archivo “Fol. 366-423 Cuaderno principal PRF 2018-606\_1” en la “Carpeta 3” SIREF



Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

## Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

seguimiento real a la obra, cuando los recursos públicos invertidos en ella ya se habían perdido, lo que constituye una conducta negligente que, tal como lo manifestó el A quo, debe ser calificada a título de culpa grave, siendo por ello declarado responsable fiscal en las presentes diligencias, lo cual confirmará este Despacho.

Todo lo anterior apunta a que la conducta de los miembros del Consorcio Mataguasan debe ser calificada a título de culpa grave, tal como lo estableció el A quo en la providencia analizada aun cuando no por lo argumentado por aquel, sino por lo expuesto en precedencia.

Ahora bien, la firma interventora solicitó que se escuchara en testimonio al señor Carlos Mauricio Rojas Arguelles, representante legal del Consorcio para la época de los hechos quien, además de nombrar a los supervisor del Contrato No. 303 de 2011 así como al del Contrato de Obra No. 020 de 2011 y manifestar que la directriz de aquel (Director Técnico de Construcciones del Departamento de Casanare) era que los informes de la interventoría fueran entregados a Aguas de Pore SA ESP sin tener más incidencia respecto de la ejecución de su contrato, no aportó mayor información que permitiera que se cambiara la calificación de la conducta desplegada por el Consorcio Mataguasan.

El testigo referido en el párrafo anterior, hizo alusión a lo que consideró no debía haber solicitado el supervisor del Contrato de Obra, señor Boris Andrés Roa, respecto de laboratorios; pruebas hidráulicas a la tubería “... *que no se podían realizar porque los ramales de la red no tenían un principio y un fin*” dijo<sup>84</sup>; diseños de mezcla; resistencia a concretos de cada unidad estructural, a sabiendas de que el contrato no se había cumplido. Aseguró que lo manifestado por el supervisor de obra no era cierto lo que, a luces de este Despacho no es el tema directo del debate, toda vez que la interventoría fue vinculada por no haber realizado un seguimiento real a la inversión de los recursos entregados a manera de anticipo al contratista de obra, y por la deficiente gestión en el seguimiento técnico, administrativo y financiero del mismo como ya se expuso en detalle en apartes anteriores.

De haber existido un cumplimiento real al objeto del contrato de interventoría, el Consorcio Mataguasan no hubiera esperado más de 20 meses para notificar el incumplimiento al contratista de obra<sup>85</sup> ni contribuido de esa forma con la generación del daño, lo que evidencia a todas luces no solo una conducta que debe ser calificada a título de culpa grave, sino el nexo de causalidad con el daño generado en ejecución del Contrato de Obra No. 020 de 2011, conformándose así los tres elementos de la responsabilidad fiscal de que trata el artículo 5° de la Ley 610 de 2000, en su contra, debiendo ser declarado responsable fiscal no por lo referido en el Fallo impugnado sino por lo analizado en precedencia.

<sup>84</sup> Folios 1137 al 1139 del archivo “Fol 1107-1188 PRF 2018-00606\_1” en “Carpeta 5” SIREF

<sup>85</sup> Enero 4 de 2013, tal como se evidencia en el Archivo “PRESENTACION\_DE\_DESCARGOS\_CONTRA\_EL\_AUTO9\_636\_DEL\_3\_DE\_NOVIEMBRE\_DE\_2021” en el DVD folio 949PRF 2018-00606 de la “Carpeta 4”



Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

## Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

### ➤ GESTION DESPLEGADA POR EL CONTRATISTA DE OBRA:

De acuerdo con lo manifestado por Boris Andrés Pineda Roa, supervisor del Contrato 020 de 2011, quien rindiera testimonio dentro de las presentes diligencias, desde abril de 2012 se evidenció el incumplimiento en el que incurrió el contratista. En efecto, en su declaración, el señor Pineda Roa, aseguró:

*“Al evaluar el contrato de obra podemos mencionar que este inició en mayo de 2011, pero fue objeto de múltiples suspensiones y prorrogas debidamente sustentadas, las cuales fueron solicitadas por el contratista de obra y avaladas por la interventoría contratada por el Departamento. El contratista una vez empieza a mostrar atrasos en ejecución de obra (sobre abril de 2012), se le requiere para que actualice el plan de trabajo y ataque diferentes frentes de obra que le permitan tener avance significativo por su parte la empresa durante la ejecución contractual brindó todas las ayudas legales posibles para que el contratista ejecutara la obra, acepto prorrogas, ajustes en plan de trabajo, se aceptó la propuesta del contratista de presentar socios que lo apoyarían con suministros de tuberías y accesorios, equipos para actividades propias del contrato y socio que lo apalancaría económicamente para ejecutar las obras faltantes. Aun así, este nunca cumplió los compromisos contractuales, por el contrario, incumplió cada una de las ayudas brindadas por la entidad. Agotadas todas las alternativas para que se lograra terminar la ejecución del contrato, y surtido el debido proceso al contratista, llegados a la citación final de liquidación del contrato de obra a finales de agosto de 2013 (...) se requirió la entrega del informe final al contratista de obra, dentro de tres días hábiles posteriores a la audiencia, el cual desde luego debería ser evaluado y aprobado por Interventoría, en este caso el Consorcio Mataguasan. Por su parte el contratista de obra entregó un informe de manera extemporánea a la establecida; pero el mismo no estaba avalado por la firma Interventora, tampoco correspondía con los requisitos mínimos establecidos, pues parecía más un informe ejecutivo ya que no contaba con un registro fotográfico cronológico de cada una de las actividades ejecutadas en el presupuesto y su estado final. No presentaba ensayos de control de calidad a saber: densidades de compactación a rellenos, pruebas hidráulicas a tuberías y desinfección de las mismas, ensayos de estanqueidad al tanque optimizado Dado los múltiples acreedores económicos del contratista este no adjuntaba la relación de cesión de derechos económicos, relación de deuda a proveedores, mano de obra y demás. No tenía bitácora de obra, no tenía planos record de obra debidamente firmados, no presentaba manuales de operación del sistema, catálogos de tuberías y certificación de cumplimiento de reglamento técnico de tuberías, entre otros. Así mismo se reportaba por el contratista un porcentaje ejecutado del 56.6%; al respecto es clara la necesidad de que la interventoría conceptualizara y certificara las cantidades y demás componentes del informe presentado.”<sup>86</sup>*

Y es que a lo largo de esta actuación se evidencia claramente que el señor Acuña Correa incumplió de manera injustificada con las obligaciones que adquirió en virtud del Contrato de Obra No. 020 de 2011, siendo que la obra ejecutada nunca fue recibida por el Empresa de servicios Públicos; el anticipo no fue amortizado ni siquiera de manera parcial; la obra ejecutada, de acuerdo con el inventario hecho por la firma Interventora, solo tuvo un avance equivalente a \$485.464.168 de los \$603.088.431,50 que le fueron entregados a título de anticipo; nunca realizó

<sup>86</sup> Folios 584 al 584 del archivo “Fol. 466-586 cuaderno principal PRF 2018-00606\_1” en la “Carpeta 3” SIREF



Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

## **Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022**

pruebas técnicas que permitieran acreditar la correcta ejecución de dichas obras parciales; abandonó su avance de obra permitiendo que los recursos allí invertidos se perdieran.

Aunado a lo anterior, en ejecución del contrato referido, el señor Acuña Correa presentó informes de ejecución en los que reportaba la construcción de obras en porcentajes superiores a los construidos<sup>87</sup>; se apoderó de recursos públicos de forma ilegal; dilató la construcción de la obra que se comprometió a ejecutar solicitando suspensiones y ampliaciones del plazo (inicialmente se estipuló el contrato por dos meses y tuvo una duración de 27 meses sin haberse construido siquiera el 50% de la obra pactada); abandonó la obra; no concurrió a la liquidación el contrato; nunca presentó los documentos que Aguas de Pore SA ESP y la interventoría le requirieron para verificar la correcta instalación de los tramos inconexos de tubería que ejecutó y la debida inversión de los recursos trasladados, todo lo cual evidencia una conducta gravemente culposa que debe ser sancionada fiscalmente.

Por lo anterior, comparte este Despacho la calificación dada por la Instancia de Conocimiento y, respecto de este sujeto fiscal, se confirma su declaratoria de responsabilidad.

### **2.3.2. Trámite en Apelación**

#### **2.3.2.1. Del recurso de alzada interpuesto por el apoderado de confianza de la firma interventora.**

En primer lugar, se hace un llamado al respeto que el abogado JOHN VILLARREAL CARDONA, apoderado de confianza de las firmas DIARCO SAS y ÉPICO INGENIERÍA SAS debe atender dentro de las presente diligencias: Observa este Despacho que el togado, en su escrito recurrente manifestó en varias oportunidades que los argumentos del A quo en la providencia impugnada contenían falsedades, refiriéndose a los mismos con términos desobligantes e impropios.

Ha de recordársele, que frente a las tipologías que puedan llegarse a suscitar en las intervenciones realizadas dentro de procesos legales, no le es dable argüir a un profesional del derecho, ignorancia supina.

Si bien, pueden los sujetos procesales estar inconformes con una decisión de autoridad competente o no estar de acuerdo con los argumentos que la respaldan, lo cierto es que las actuaciones administrativas se enmarcan dentro de postulados de respeto y legalidad y frente a su expedición no se debe transgredir el honor y la honestidad de los funcionarios que las profieren so pena de dar traslado a las autoridades competentes para que se inicien las investigaciones a que haya lugar.

---

<sup>87</sup> Folios 160 y ss del tomo 6 del archivo " cd folio 277 cuaderno principal PRF 2018-0606" en "Carpeta 2" SIREF





Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

## Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

Dicho esto, frente a los argumentos del recurrente, este Despacho los desatará en el orden propuesto por aquel.

Es así que, frente a la interpretación que realiza el abogado, acerca del artículo 9° de la Ley 610 de 2000, que a la letra ordena:

*“ARTÍCULO 9o. CADUCIDAD Y PRESCRIPCIÓN. La acción fiscal caducará si transcurridos cinco (5) años desde la ocurrencia del hecho generador del daño al patrimonio público, no se ha proferido auto de apertura del proceso de responsabilidad fiscal. Este término empezará a contarse para los hechos o actos instantáneos desde el día de su realización, y para los complejos, de tracto sucesivo, de carácter permanente o continuado desde la del último hecho o acto.”*  
[Negrilla extra texto]

Se le informa que, al ser esta una norma de carácter procesal, debe ser interpretada en forma gramatical, sin incurrir en exégesis, pues al ser una normativa de orden público y de estricto cumplimiento, su interpretación es restrictiva y debe entenderse en el sentido estricto a como lo estableció literalmente el legislador, conforme así lo señala el artículo 27 del C.C., lo cual ya se le había informado por este Ente de Control en el Fallo impugnado.

Obsérvese que el artículo transcrito no enuncia en ninguna parte que la acción caduca cuando sea notificado el vinculado al proceso fiscal como pretende hacerlo ver el abogado en su argumento de alzada, la norma simplemente refiere **“caducará si transcurridos cinco (5) años desde la ocurrencia del hecho generador del daño al patrimonio público, no se ha proferido auto de apertura del proceso de responsabilidad fiscal.”** y, en el presente caso, el Auto de Apertura No. 291 fue proferido el 21 de junio de 2018<sup>88</sup>. Al verificar la última actuación relacionada con el Contrato No. 020 de 2011, investigado en las presentes diligencias, se tiene que mediante Resolución No. 050 del 6 de agosto de 2015, Aguas de Pore S.A. E.S.P., firma contratante, declaró el siniestro por incumplimiento de dicho contrato, estableciéndose esta como la última actividad contractual relacionada con el mismo, lo que fácilmente denota que no transcurrieron más de cinco (5) años entre la declaratoria de incumplimiento y el auto cabeza de este proceso fiscal.

Respecto de la inexistencia del elemento daño dentro de la presente actuación argumentado en el recurso por el apoderado de la firma interventora, en el acápite anterior (2.3.1. *Trámite en Consulta*), ampliamente este Despacho expuso las razones de hecho y de derecho que demuestran sin lugar a dudas la existencia de daño en la ejecución del Contrato No. 020 de 2011, en el que fungiera como Interventor el Consorcio Mataguasan.

En dicho acápite se realizó verificación de la cuantía determinada a lo largo del proceso, así como el valor final a resarcirse, actualizado conforme a los índices establecidos por el DANE.

<sup>88</sup> Folios 92 al 107 del archivo “Fol. 92-201 cuaderno principal PRF 2018-0606\_1” incluido en la “Carpeta 1” del expediente digital.



Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

## Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

Para el efecto se tomaron las pruebas decretadas, practicadas y allegadas legalmente al plenario, por ejemplo, se hizo alusión a lo referido en el informe técnico y que se resalta, en lo pertinente:

*“De acuerdo a la diligencia adelantada al momento de practicada la diligencia de visita de obra “In-Situ”, **únicamente se evidencio tangiblemente, la intervención en el mantenimiento del Tanque Elevado de Almacenamiento y Distribución -TEAD-** existente, correspondiendo a las siguientes coordenadas: (...) **dicha estructura, ha sido adecuada y recuperada por el propietario de la finca Guamero, la cual hace uso del mismo**, debido a que con recursos propios, instalo puntos eléctricos, suministró una electrobomba, construyo sello hidráulico y caseta para la protección en muros de bloque de arcilla nro. 4 y cubierta en tejas de láminas de zinc, adicionalmente realizo conexión directa mediante tubería a presión PVC al tanque elevado -TEAD-, y hace uso del agua cruda captada, para actividades agrícolas y del hogar, desconociendo la composición físico, química y biológica de dicho afluente (...) según **los usuarios beneficiarios y comunidad presentes en la diligencia manifestaron, que no se cuenta con memoria histórica de donde fue ejecutado las cantidades de excavaciones, rellenos, suministro e instalación de tubería de presión (accesorios) y obras complementarias, debido al tiempo transcurrido cercano a nueve (9) años y al desorden constructivo por parte del contratista y ausencia del Interventor**, adicionalmente no se cuenta con carteras topográficas, planos récord, soportes de actividades en el expediente allegado, situación que no permite establecer con las denominadas memorias de cantidades de obra (no relaciona detalles, métodos de medida, características mecánicas, etc) y **el registro fotográfico inmerso en el expediente allegado por el Contratista, no refiere georreferenciación alguna, ni características de modo, tiempo y lugar, contando con un alto grado de incertidumbre, si dichas imágenes corresponden a la ejecución del contrato en estudio, ya que el mismo contratista y simultáneamente para la época contractual, se encontraba con la ejecución contractual Nro. 021 de 2011**, cuyo objeto es “CONSTRUCCIÓN DE LOS SISTEMAS DE ACUEDUCTO PARA LAS VEREDAS SAN ISIDRO Y MATALARGA DEL MUNICIPIO DE PORE, DEPARTAMENTO DE CASANARE “., donde la información del expediente, **se confunde con los dos (2) desarrollo constructivos (contrato Nro.020 de 2011 y contrato Nro. 021 de 2011)**, (ver registro fotográfico adjunto, acta de visita de obra y relación de coordenadas geográficas tomadas, lo cual se adjunta de manera digital) (...)*

*Basados en lo informado por parte de la comunidad y participantes en la diligencia, **se evidencia deterioro total en las redes manifestadas como ejecutadas**, debido al cristalizamiento de las mismas por agentes climáticos y no estar cubiertas por material de relleno en las excavaciones que debieron realizarse con anterioridad., hay rompimiento de tubería por vandalismo y por el paso de semovientes al quedar expuestos tramos de tubería y constructivamente por condiciones climáticas, se presenta obstrucción al interior y colmatación de la sección transversal de las tuberías, **lo que hace que sea inviables recuperarlas**.*

(...)

*Es de enfatizar y como se evidencio, el contratista contó con prorrogas y suspensiones en tiempo para la ejecución de las obras, no obstante, no dio cumplimiento a los compromisos adquiridos, **existiendo en consecuencia una obra inconclusa y una necesidad insatisfecha. Lo anterior en razón a que lo construido no constituye un sistema de acueducto que supla las necesidades de la comunidad beneficiaria del proyecto (...)** se determina que existe una*



Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

## Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

*disparidad y afectaciones, específicamente en las cantidades y método de medición de la información consignada en el acta de recibo de obra, con respecto a los soportes allegados en medio digital de las actividades ejecutadas. Constructivamente no es viable recuperar los tramos de tubería de distribución instalados, como tampoco la arena lavada, lo cual conlleva a la pérdida de actividades, insumos y materiales empleados en la excavación, entibación, atraque de tubería, apisonado y relleno con material seleccionado, lo cual es calculado en seiscientos tres millones ochenta y ocho mil cuatrocientos treinta y dos pesos (\$ 603,088,432 aproximado al peso) al momento de elaboración del presente informe, cifra que corresponde al valor total de los recursos entregados al contratista a título de anticipo (50%), según comprobante de egreso Nro. 70 del 26/05/2011., el cual no fue amortizado y se desconoce el proceder ante la ausencia de soportes por parte del Interventor..” [El resaltado es nuestro]*

Obsérvese que el mismo informe señala la cuantía del daño a tenerse en cuenta de acuerdo con lo observado “in situ” contrastado con lo presuntamente ejecutado y que aparece en los documentos dispersos del contrato.

Dicho informe fue trasladado a los sujetos procesales mediante Auto No. 348 del 27 de julio de 2021<sup>89</sup>, conforme así lo establece el artículo 117 de la Ley 1474 de 2011 y frente al mismo el apoderado de la firma interventora guardó silencio, tal como se evidencia en la constancia de Secretaría Común.

Siendo la Contraloría General de la República una entidad eminentemente técnica, le corresponde asumir en sus decisiones, los dictámenes y pronunciamientos de los expertos que presentan sus informes dentro de las actuaciones fiscales, por cuanto aquellos tienen la entidad probatoria que les da la ley y la experticia.

El informe técnico que presentó el estado real de las obras ejecutadas en desarrollo del Contrato No. 020 de 2011, es enfático en manifestar que las mismas son inservibles y que solo aparece visible un TEAD que ha sido mantenido de manera directa por la comunidad, no existiendo algo más que salvar de dicha construcción lo que a todas luces denota una obra inconclusa, una necesidad insatisfecha y la totalidad de los recursos allí invertidos, perdidos. Es decir, un daño patrimonial probado en cuantía de \$603.088.432,00, suma que actualizada conforme a los índices señalados por el DANE, corresponde a la suma de \$882.727.697,00

En cuanto al argumento del recurrente respecto del cual DIARCO SAS y ÉPICO INGENIERÍA SAS no incurrieron en una conducta gravemente culposa y que no existe nexo de causalidad que los vincule al daño investigado, debe informársele que el actuar de sus representados como interventores de la obra contratada, esto es, de la construcción del sistema de acueducto por gravedad para la Vereda Agualinda del Municipio de Pore, Departamento de Casanare, fue ampliamente analizado en el acápite anterior lográndose establecer que dicho actuar SI se enmarca en una conducta que debe ser calificada a título de culpa grave y no como lo estableció el A quo en el Auto No. 302 del 14 de julio de 2022, quien al

<sup>89</sup> Folios 780 al 783 del archivo “Fol 780-829 prf 2018-00606 (traslado de informe tecnico - pruebas)” en “Carpeta 4” SIREF



Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

## Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

momento de calificar su conducta se limitó a verificar unos informes de interventoría allegados por el Consorcio Mataguasan a Aguas de Pore en el **año 2014**, cuando ya se habían perdido los recursos públicos invertidos en la obra ejecutada mediante Contrato No. 020 de 2011, documentación que, de acuerdo con lo manifestado en el Informe Técnico, genera “... un alto grado de incertidumbre, si dichas imágenes corresponden a la ejecución del contrato en estudio, ya que el mismo contratista y simultáneamente para la época contractual, se encontraba con la ejecución contractual Nro. 021 de 2011, cuyo objeto es **“CONSTRUCCIÓN DE LOS SISTEMAS DE ACUEDUCTO PARA LAS VEREDAS SAN ISIDRO Y MATALARGA DEL MUNICIPIO DE PORE, DEPARTAMENTO DE CASANARE”**., donde la información del expediente, se confunde con los dos (2) desarrollo constructivos (contrato Nro.020 de 2011 y contrato Nro. 021 de 2011)...” todo lo cual está probado en el plenario.

De haber obrado diligentemente en cumplimiento de sus obligaciones contractuales y de manera oportuna, el Consorcio Mataguasan habría advertido al contratante (Aguas de Pore) y a la Gobernación, de la posible pérdida de los recursos y aquellos claramente habrían intervenido para evitarla. Pero la firma interventora esperó a que el contratista abandonara la obra, 20 meses después de celebrado el contrato cuyo término pactado era apenas de dos (2) meses, para notificar el incumplimiento.

Tampoco se puede escurar el comportamiento del Consorcio interventor aduciendo que no se firmaron acta parciales de obra cuando era su obligación, como resultado de su efectivo seguimiento, citar al contratista, comprobar el avance de obra y suscribirlas. Obsérvese que en la Resolución No. 050 de 2015, se dejó constancia de que 27 meses después de celebrado el contrato de obra (20 de agosto de 2013), la firma interventoras no había recibido nada de la obra, lo que acentúa el incumplimiento de su gestión.

Retomando los argumentos proferidos por la Instancia de Conocimiento en el Fallo No. 004 del 10 de mayo de 2022, con los que está plenamente de acuerdo este Despacho, debe decirse que:

*“(...) el interventor falló en el desarrollo de las labores que le fueron encomendadas, siendo que su conducta es susceptible de catalogarse como gravemente culposa, toda vez que omitió el cabal cumplimiento de las obligaciones pactadas en el contrato de consultoría, en virtud del cual se le encomendó el seguimiento técnico, administrativo, financiero y ambiental de la construcción del acueducto de la vereda agua linda del Municipio de Pore, razón por la cual esta colegiatura entiende que su actuación infringió de manera directa lo normado en el numeral 2 del artículo 5 de la ley 80 de 1993, precepto normativo en virtud del cual estaba obligado a obrar con lealtad y buena fe, colaborando con la entidad pública para buscar el cumplimiento de los fines de la contratación, fines que en este caso se particularizaban en verificar la correcta ejecución de las obras...”*

Claramente un informe final de interventoría allegado en el año 2014, cuando los recursos fueron dilapidados en el año 2012, no demuestra una gestión de seguimiento positiva.

Es así que, se revocará lo establecido en el Auto No. 302 del 14 de julio de 2022 y se declarará a los miembros del Consorcio Mataguasan, es decir, a las firmas DIARCO SAS. y ÉPICO INGENIERÍA SAS responsables fiscales, atendiendo a





Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

## Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

que su culpabilidad se enmarca, además, en lo normado en el artículo 118 de la Ley 1474 de 2011:

*“ARTÍCULO 118. DETERMINACIÓN DE LA CULPABILIDAD EN LOS PROCESOS DE RESPONSABILIDAD FISCAL. El grado de culpabilidad para establecer la existencia de responsabilidad fiscal será el dolo o la culpa grave. (...)*

*Se presumirá que el gestor fiscal ha obrado con culpa grave en los siguientes eventos: (...)*

***c) Cuando se haya omitido el cumplimiento de las obligaciones propias de los contratos de interventoría o de las funciones de supervisión, tales como el adelantamiento de revisiones periódicas de obras, bienes o servicios, de manera que no se establezca la correcta ejecución del objeto contractual o el cumplimiento de las condiciones de calidad y oportunidad ofrecidas por los contratistas;...” [Negrillas extra texto]***

El nexo de causalidad se encuentra determinado, tal como se señaló en párrafos precedentes, al encontrarse establecida una relación de causalidad directa entre el daño irrogado y la gestión débil, negligente y permisiva de la firma interventora frente al contratista, lo que contribuyó a la generación del daño probado.

Finalmente, respecto del argumento que refiere que se le vulneraron derechos a sus prohijados por no practicarse la ampliación del testimonio al señor Boris Andrés Roa Pineda, se le deja claro al recurrente que, mediante Auto No. 619 del 4 de octubre de 2019<sup>90</sup>, que fue notificado en Estado No. 104 del 8 de octubre de 2019, se fijó fecha y hora para realizar la práctica de dicha prueba, no obstante, al momento de realizarse la misma, ni los implicados ni el apoderado del Consorcio Interventor asistieron y, en un acto garantista, la Colegiatura de Casanare volvió a citar al testigo quien no pudo ser localizado, por lo que no puede el abogado trasladar la omisión de sus prohijados y la suya propia, de haber contrainterrogado al testigo en la primera diligencia propuesta y practicada por el Despacho de Conocimiento y referir que se les vulneró algún derecho.

Como quiera que no prospera ninguno de los argumentos de alzada, se declarará la responsabilidad fiscal solidaria de las firmas DIARCO SAS y ÉPICO INGENIERÍA SAS, en cuantía de \$882.727.697, oo

### **2.3.2.2. De los argumentos presentados por la defensora de oficio del señor OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA**

Señala como único argumento la abogada, que la cuantía por la que debe responder su defendido, asciende a la suma de \$117.624.263.

Al respecto, en el acápite “2.3.1. Del Trámite de la Consulta”, luego de analizar las pruebas obrantes en el plenario se determinó que la cuantía definitiva del daño que deberá ser resarcido por los presuntos responsables, para evitar ser

<sup>90</sup> Folios 581 al 583



Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

## Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

incorporados en el Boletín de responsables Fiscales, es la suma de \$882.727.697,00, valor indexado.

Al no prosperar el argumento interpuesto por la defensora de oficio del contratista de obra, señor OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA, se confirmará lo decidido por el A quo en el Fallo No. 004 del 10 de mayo de 2000 y reiterado en lo pertinente en el Auto No. 302 del 14 de julio de 2022.

### 2.3.2.3. Del recurso de alzada interpuesto por el apoderado de confianza de la Aseguradora Solidaria de Colombia.

Refiere el apelante que en el presente asunto no se reúnen los presupuestos para proferir fallo con responsabilidad fiscal, en razón a que en el plenario no obra prueba que conduzca a la certeza del daño patrimonial y la responsabilidad de los investigados. En un segundo acápite, asegura el recurrente que se pasó por alto que en el presente caso se configura la inexistencia de culpa grave en cabeza del señor Oscar Javier Acuña Correa.

Frente a estos dos argumentos, se señala, tal como ya se ha hecho referencia a los dos intervinientes anteriores, que en trámite de Consulta este Despacho realizó un estudio probatorio y fáctico del proceso en el que se logró determinar la existencia de un detrimento patrimonial a los recursos de regalías invertidos en el Contrato de Obra No. 020 de 2011, en cuantía de \$882.727.697,00, valor indexado, así como la declaratoria de responsabilidad fiscal en cabeza del contratista de obra, señor OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA, (a quien se le calificó y confirmó su conducta a título de culpa grave<sup>91</sup>) y de los miembros que conforman la firma interventora Consorcio Mataguasan, esto es DIARCO SAS y ÉPICO INGENIERÍA SAS.

Ha de recordársele al abogado defensor, que la acción fiscal es autónoma e independiente por lo que las resultas de procesos contractuales, penales e incluso disciplinarios relacionados con los contratos que investigue la Contraloría General de la República, no deben incidir para la toma de decisiones al interior de los procesos fiscales. Al respecto, ya se ha pronunciado la Honorable Corte Constitucional y ha establecido:

*“De acuerdo con los principios que orientan la organización del Estado colombiano, la competencia asignada a los órganos de control fiscal se ejerce de manera **autónoma e independiente** y sin que su ejercicio pueda ser objeto de sujeción o condicionamiento a las decisiones de cualquiera de los órganos que componen las ramas del poder público o de los demás órganos a los que la Constitución reconoce la misma autonomía.*

(...)

*La responsabilidad fiscal es distinta de la responsabilidad disciplinaria o de la responsabilidad penal que pueda generarse por la comisión de los mismos hechos que se encuentran en el origen del daño causado al patrimonio del Estado, que*

<sup>91</sup> Véase pág 28 de esta providencia “GESTION DESPLEGADA POR EL CONTRATISTA DE OBRA”



Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

## Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

*debe ser resarcido por quien en ejercicio de gestión fiscal actúa con dolo o culpa. En tal virtud, puede existir una acumulación de responsabilidades, con las disciplinarias y penales, aunque la Corte ha advertido que si se percibe la indemnización de perjuicios dentro del proceso penal, no es procedente al mismo tiempo obtener un nuevo reconocimiento de ellos a través de un proceso fiscal. Cabe hacer énfasis de manera particular en que los bienes jurídicos protegidos por cada tipo de responsabilidad son diferentes y que los objetivos perseguidos en cada caso son igualmente diversos.<sup>92</sup> [Negrilla extra texto]*

De acuerdo con lo anterior, no prosperan los dos primeros argumentos interpuestos por el recurrente por lo que, se mantendrá el Despacho en lo decidido.

Asevera el impugnante, en un tercer argumento, que la Póliza Seguro de Cumplimiento Entidades Estatales No. 605-47994000005277, no cubre las pérdidas generadas al Departamento del Casanare, entidad afectada en el proceso de responsabilidad fiscal. Al respecto se tiene que:

 **Aseguradora Solidaria de Colombia**  
NIT: 890 524 654-6

**POLIZA SEGURO DE CUMPLIMIENTO ENTIDADES ESTATALES**

**NÚMERO ELECTRÓNICO PARA PAGOS**  
6050215562

**PÓLIZA No: 605-47-994000005277 ANEXO: 9**

AGENCIA EXPEDIDORA: **YOPAL** COO. AGENCIA: 605 RAMO: 47

TIPO DE MOVIMIENTO: **PRORROGA** TIPO DE IMPRESIÓN: **REIMPRESION**

FECHA DE EXPEDICIÓN: 04 07 2013 FECHA DE IMPRESIÓN: 04 01 2022

**DATOS DEL AFIANZADO**

NOMBRE: **OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA** IDENTIFICACIÓN: CC **86.052.856**

DIRECCIÓN: **CL 13 A 11 65 APTO 201** CIUDAD: **GRANADA, META** TELÉFONO: **3144452979**

**DATOS DEL ASEGURADO Y BENEFICIARIO**

ASEGURADO: **AGUAS DE PORE E.S.P.** IDENTIFICACIÓN: NIT **900.233.264-2**

BENEFICIARIO: **AGUAS DE PORE E.S.P.** IDENTIFICACIÓN: NIT **900.233.264-2**

**AMPAROS**

En el cuerpo del Contrato de Seguros, aparece que quien adquirió la Póliza fue el señor OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA (Afianzado), y que funge como asegurado y beneficiario es AGUAS DE PORE E.S.P., es decir, las personas que involucradas e el contrato de seguros son quienes celebraron el Contrato No. 020 de 2011.

Ahora bien, refiere el apelante que dicha póliza no debe cubrir pérdidas generadas a la Gobernación de Casanare, sin embargo, en medio de su análisis no deja claro el porqué de su dicho.

<sup>92</sup> Sentencia C-832 de 2002. Corte Constitucional. MP Dr. Alvaro Tafur Galvis



Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

## **Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022**

Solo manifiesta que al haberse relacionado al Departamento de Casanare en el Auto de apertura y en el de Imputación, la póliza mencionada no puede ser afectada.

Al respecto, vale la pena mencionarle al abogado defensor, que los recursos con los que se celebró el Contrato de Obra No. 020 de 2011, le fueron trasladados al contratante, esto es a la empresa de servicios públicos Aguas de Pore SA ESP, es decir que los mismos estaban bajo su potestad, gestión y manejo y es por ello que resultó asegurada y beneficiaria dentro del contrato de seguros celebrado con la Aseguradora Solidaria de Colombia.

Debe entender el recurrente, que el límite del contrato de seguros se establece en su caratula y respecto de los datos allí impresos es que debe asumir la aseguradora, los siniestros reportados sea por Resolución, Fallo, o simple comunicación dado que esa es su naturaleza: proteger a los asegurados y/o beneficiarios de los riesgos y daños a los que se vean avocados, de acuerdo con los amparos contratados.

En conclusión, esta tercera réplica está llamada al fracaso, por lo que la Aseguradora Solidaria de Colombia deberá atenerse a lo resuelto en el proceso.


En las siguientes tres réplicas, manifiesta el recurrente que el ente de control yerra al declarar como tercero civilmente responsable a la Aseguradora Solidaria de Colombia, por cuanto la póliza vinculada, “... *no ofrece cobertura a los hechos que aquí nos convoca toda vez que no se realizó el riesgo asegurado*.”. Además, que no debe desconocerse el límite máximo pactado en la Póliza Seguro de Cumplimiento Entidades Estatales No. 605-47994000005277, siendo ésta su siguiente intervención. Y, finalmente, que los valores asegurados de los amparos de cumplimiento y anticipo se pueden sumar para soportar la indexación del presunto detrimento patrimonial.

Se le explica al recurrente, (i) que la póliza No. 605-47-994000005277 expedida por la Aseguradora Solidaria de Colombia ampara el valor del anticipo girado para la ejecución del Contrato de Obra 020 de 2011 así como su cumplimiento, es decir que si ofrece la cobertura requerida para los hechos que aquí se investigan; (ii) que en el presente proceso se probó que los recursos girados a manera de anticipo se perdieron y que el contrato de obra aludido se incumplió, lo que traduce en que si se realizó el riesgo asegurado, es más, se declaró el siniestro mediante resolución No. 050 de 2015; (iii) se probó que la póliza relacionada deberá respaldar la gestión contractual en los montos fijados en el cuerpo del contrato de seguro (reseñados en rojo), los cuales SUMADOS ascienden a un valor de \$723.703.117,80 siendo ese el límite máximo pactado. Lo anterior, atendiendo a que no hay prohibición legal que impida sumar las cuantías de los amparos.



Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

**Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022**

 <b>Aseguradora Solidaria</b> de Colombia NIT: 980 524-854-6		POLIZA SEGURO DE CUMPLIMIENTO ENTIDADES ESTATALES	
NÚMERO ELECTRÓNICO PARA PAGOS <b>6050215562</b>		PÓLIZA No: 605 - 47 - 994000005277      ANEXO: 0	
AGENCIA EXPEDIDORA: YOPAL		COD. AGENCIA: 605    RAMO: 47	
TIPO DE MOVIMIENTO: EXPEDICION	TIPO DE IMPRESIÓN: REIMPRESION	DIA MES AÑO <b>02 03 2011</b>	DIA MES AÑO <b>04 01 2022</b>
FECHA DE EMISIÓN		FECHA DE IMPRESIÓN	
<b>DATOS DEL AFIANZADO</b>			
NOMBRE: OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA	IDENTIFICACIÓN: CC <b>86.052.856</b>		
DIRECCIÓN: CL 13 A 11 65 APTO 201	CUIDAD: GRANADA, META	TELÉFONO: <b>3144452979</b>	
<b>DATOS DEL ASEGURADO Y BENEFICIARIO</b>			
ASEGURADO: AGUAS DE PORE E.S.P.	IDENTIFICACIÓN: NIT <b>900.233.264-2</b>		
BENEFICIARIO: AGUAS DE PORE E.S.P.	IDENTIFICACIÓN: NIT <b>900.233.264-2</b>		
<b>AMPAROS</b>			
GIRO DE NEGOCIO: CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA			
DESCRIPCIÓN AMPAROS	VIGENCIA DESDE	VIGENCIA HASTA	SUMA ASEGURADA
CONTRATO			
-CUMPLIMIENTO	02/03/2011	02/09/2011	120,617,686.30
-ANTICIPIO	02/03/2011	02/09/2011	603,088,431.50
PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES E IND	02/03/2011	02/05/2014	120,617,686.30
ESTABILIDAD Y CALIDAD DE LA OBRA		VER NOTA ACLARATORIA	241,235,372.60
<b>OBJETO DEL CONTRATO</b>			
El objeto de la presente póliza es garantizar el pago de los perjuicios derivados del incumplimiento de las obligaciones contraídas mediante la ejecución del contrato de OBRA # 020/11 referente a LA CONSTRUCCION DEL SISTEMA DE ACUEDUCTO POR GRAVEDAD PARA LA VEREDA DE AGUALINDA DEL MUNICIPIO DE PORE DEPARTAMENTO DE CASANARE, según las coberturas aquí indicadas.			

Así las cosas, los argumentos 4, 5 y 6 del escrito de impugnación interpuesto por el apoderado de la Aseguradora Solidaria de Colombia tampoco prosperan, por lo que se mantendrá en firme lo decidido.

Respecto de los argumentos en apelación esbozados por Omar Cuevas Bernal y por La Previsora S.A., no se hará referencia por sustracción de materia, en atención a lo decidido por esta Instancia.

Conforme a lo analizado en precedencia, se modificará la decisión contenida en los artículos PRIMERO, SEGUNDO Y TERCERO de la parte resolutive del Fallo Con Responsabilidad Fiscal No. 004 del 10 de mayo de 2022, decisión proferida por la Gerencia Departamental Colegiada de Casanare dentro del PRF No. 2018-00606, tomando como base el hecho generador investigado y frente al cual ejercieron defensa los implicados, así como lo normado en la Ley 610 de 2000, especialmente los artículos 53 y 54 y en la Ley 1474, en lo referente al Proceso Fiscal.

Bajo este análisis, y en uso de las facultades constitucionales, legales y reglamentarias, el Contralor Delegado Intersectorial No. 5, de la Unidad de Responsabilidad Fiscal,

## RESUELVE

**ARTÍCULO PRIMERO: MODIFICAR** los artículos PRIMERO, SEGUNDO Y TERCERO de la parte resolutoria del Fallo Con Responsabilidad Fiscal No. 004 del 10 de mayo de 2022, proferido por la Gerencia Departamental Colegiada del Casanare, dentro del Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 2018-00606, de acuerdo con lo señalado en la parte motiva de esta providencia, los cuales quedarán, así:

<sup>93</sup> Folio 1063 del archivo “Fol 1009-1106 PRF 2018-00606 (descargos imputacion)” en “Carpeta 5” SIREF



Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

## Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

*PRIMERO.- Fallar con responsabilidad fiscal a título de culpa grave, en cuantía indexada de OCHOCIENTOS OCHENTA Y DOS MILLONES SETECIENTOS VEINTE SIETE MIL SEISCIENTOS NOVENTA Y SIETE PESOS \$882.727.697, en forma solidaria, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia, en contra de las siguientes personas:*

1. OSCAR JAVIER ACUÑA CORREA identificado con CC No. 86.052.856 en su calidad de contratista de obra.
2. DIARCO S.A.S NIT 844001720-1 miembro del consorcio MATAGUAZAN quien tuvo a cargo la interventoría del contrato de obra 020 de 2011.
3. EPICO INGENIERÍA S.A.S NIT 900105134-5 miembro del consorcio MATAGUAZAN quien tuvo a cargo la interventoría del contrato de obra 020 de 2011.

*SEGUNDO.- Fallar sin responsabilidad fiscal en favor de OMAR CUEVAS BERNAL, identificado con CC No. 4.214.671 en su calidad de Alcalde Municipal de Pore para el periodo 2016-2019 y desvincular a LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS NIT 860.002.400-2, de conformidad con lo señalado en la parte motiva de este proveído,*

*TERCERO.- Declarar como tercero civilmente responsable a la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA NIT 860.524.654-6 de conformidad con lo señalado en la parte motiva de este proveído, limitando el valor por el cual debe responder la compañía aseguradora a \$723.706.117 con cargo a los amparos de cumplimiento y anticipo de la póliza de seguro de cumplimiento en favor de entidades estatales No. 605-47-994000005277, con la cual se aseguró el cumplimiento y el giro del anticipo del contrato de obra 020 de 2011, incorporándola al presente fallo.*

**ARTÍCULO SEGUNDO:** Mantener incólume la parte resolutive de ese proveído en lo no modificado por esta Instancia.

**ARTÍCULO TERCERO** La Secretaría Común de la Gerencia Departamental Colegiada de Guaviare notificará la presente providencia, mediante ESTADO fijado en la página web de la Contraloría General de la República, y la comunicará por correo electrónico a los presuntos responsables y/o sus apoderados, de conocer sus direcciones y haberlo así autorizado.

De requerir copia de la providencia, los sujetos procesales deberán solicitarla al correo electrónico [responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co](mailto:responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co)

**ARTICULO CUARTO:** La Gerencia Departamental Colegiada de Casanare tramitará el levantamiento de las medidas cautelares que cubrieran bienes de propiedad del señor OMAR CUEVAS BERNAL, si a ello hubiere lugar.



Departamento de Casanare – PRF SAE No. 2018-00606 – Gerencia Departamental Colegiada de Casanare

## Auto No. URF2-1018 del 18 de Agosto de 2022

**ARTICULO QUINTO:** Por el Sistema de Información de Responsabilidad Fiscal - SIREF, realizar los respectivos registros y trasladar el expediente a la Gerencia Departamental Colegiada de Bolívar, para lo de su competencia, en aplicación de lo dispuesto en la Resolución Reglamentaria Orgánica No. RG-ORG-0036-2020 de junio 17 de 2020, de la Contraloría General de la República.

**ARTICULO SEXTO:** Contra la presente providencia no procede recurso alguno.

### NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

**ALEX DE JESUS SALGADO LOZANO**  
Contralor Delegado Intersectorial No. 5  
Unidad de Responsabilidad Fiscal

Proyectó: Nelcy Yadira Forero Piñeros  
Profesional Especializado URF

	<b>GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL, INTERVENCIÓN JUDICIAL Y COBRO COACTIVO</b> Secretaría Común
<p>CERTIFICO: Que el Auto que precede se notificó en el ESTADO No. <u>097</u> de fecha: <u>agosto 24 de 2022</u></p> <p> _____ Secretaría</p>	