

Doctor:

PABLO JOSÉ CAICEDO GIL

JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
CALI, VALLE DEL CAUCA

REFERENCIA : RESPUESTA DEMANDA ADMINISTRATIVA  
RADICADO : 76001-33-33-017-2020-00069-00  
DEMANDANTE : DENIS URRESTI DELGADO Y OTROS  
DEMANDADO : NACION – INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y  
CARCELARIO – INPEC-  
MEDIO DE CONTROL : REPARACION DIRECTA

PASCUAL DARÍO PERDIGÓN LESMES, identificado con cedula de ciudadanía No.19.470.124, expedida en Bogotá D.C., y portador de la Tarjeta Profesional No. 54.373 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en calidad de apoderado judicial del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario “INPEC”, entidad demandada dentro del proceso de la referencia, en atención al poder otorgado por el Director Regional Occidente Cr Juan Carlos Navia Herrera, de manera respetuosa me permito presentar dentro de los términos de Ley la Contestación de la Demanda de la siguiente manera:

#### FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

Me opongo a todas y cada una de las solicitudes y peticiones de la parte accionante, toda vez que tanto las afirmaciones como las declaraciones son infundadas y carecen de veracidad, el INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO “INPEC”, ha sido riguroso, estricto y ordenado en el cumplimiento de la normativa Constitucional, Legal y Reglamentaria. Especialmente en la prestación del servicio público a su cargo.

En el presente caso se configura la causal que exonera de responsabilidad denominada FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA, pues se reitera que el INPEC, no tiene la responsabilidad directa de la prestación de los servicios de salud, en este caso correspondía a la Unidad de Servicios Penitenciarios y Carcelarios USPEC., FIDUPREVISORA S.A. y FIDUAGRARIA S.A., como integrantes del Consorcio Fondo de Atención en Salud PPL 2017 y al Hospital Raúl Orejuela Bueno, como entidades encargadas de la prestación de los servicios de salud a la población privada de la libertad.

## FRENTE A LOS HECHOS

- 2.1. Es cierto de acuerdo con los anexos de la presente demanda. No me consta, me atengo a lo que se demuestre en el proceso.
- 2.2. Es cierto de acuerdo con los anexos de la presente demanda. No es un hecho lo relacionado en este punto, son meras apreciaciones personales e interpretaciones subjetivas de la parte demandante.
- 2.3. Es cierto lo relacionado al lugar de nacimiento del PPL FRANCISCO PALACIO ESPINOSA (q.e.p.d.) de acuerdo con los anexos de la demanda, en cuanto a las demás afirmaciones no me constan, me atengo a lo que se demuestre en el proceso. No es un hecho lo relacionado en este punto, son meras apreciaciones personales e interpretaciones subjetivas de la parte demandante.
- 2.4. Es cierto de acuerdo con los anexos de la presente demanda
- 2.5. No es un hecho lo relacionado en este punto, son meras apreciaciones personales e interpretaciones subjetivas de la parte demandante.
- 2.6. No es un hecho lo relacionado en este punto, son meras apreciaciones personales e interpretaciones subjetivas de la parte demandante.
- 2.7. Es cierto de acuerdo con los anexos de la presente demanda.
- 2.8. Es cierto lo relacionado al tiempo de privación de la libertad del PPL FRANCISCO PALACIO ESPINOSA (q.e.p.d.), en cuanto a las demás afirmaciones no me constan, me atengo a lo que se demuestre en el proceso.
- 2.9. Es cierto de acuerdo con los anexos de la presente demanda. No es un hecho lo relacionado en este punto, son meras apreciaciones personales e interpretaciones subjetivas de la parte demandante.
- 2.10. No es un hecho lo relacionado en este punto, son meras apreciaciones personales e interpretaciones subjetivas de la parte demandante.
- 2.11. No es un hecho lo relacionado en este punto, son meras apreciaciones personales e interpretaciones subjetivas de la parte demandante.
- 2.12. Es cierto según consta en los anexos de la demanda.

2.13. No es un hecho lo relacionado en este punto, son meras apreciaciones personales e interpretaciones subjetivas de la parte demandante.

2.14. No es un hecho lo relacionado en este punto, son meras apreciaciones personales e interpretaciones subjetivas de la parte demandante.

2.15. Es cierto según consta en los anexos de la demanda.

2.16. Es cierto según consta en los anexos de la demanda.

## RAZONES DE DEFENSA

Es indiscutible que al INPEC le corresponde velar por la vida de los internos desde el mismo momento en que ingresan al establecimiento, otorgándoles seguridad, cuidado, custodia y protección en su integridad personal para mantener las condiciones psicofísicas que tenía al momento de la privación de la libertad; deber este, que tal como lo evidencia el historial clínico del PPL FRANCISCO PALACIO ESPINOSA (q.e.p.d.), se cumplió a cabalidad, pues evidentemente durante todo su tiempo de privación de la libertad, siempre se le garantizó el acceso a los servicios de salud y al tratamiento médico que requería, razón por la cual no existió una presunta falla en la prestación del servicio.

Además, debe tenerse en cuenta que con la modificación de la ley 65 de 1993 por la ley 1709 de 2014, la prestación del servicio de salud para las personas privadas de la libertad está a cargo de la Unidad de Servicios Penitenciarios y Carcelarios USPEC, quien a su vez contrata con una Fiducia mercantil para que administre los recursos asignados por el gobierno a través del Fondo de Atención en Salud para la población privada de la libertad. Para reglamentar la prestación del servicio de salud, se expidió el Decreto 2245 de 2014, modificado por el Decreto 1142 de 2016 donde se establece, que la responsabilidad de la prestación del servicio de salud le corresponde al Consorcio

Fondo de Atención en salud (FIDUPREVISORA Y FIDUAGRARIA). Por lo anterior quien debe responder por la atención médica prestada al señor Jhon Jairo Murgueitio Gomez son estas entidades, pues al INPEC solo le está dado por competencia funcional: el traslado, custodia y vigilancia del privado de la libertad a clínica u hospital para efectos del cumplimiento de las citas medicas, tratamiento hospitalario o exámenes.

En el presente caso, con relación a la atención medica del PPL FRANCISCO PALACIO ESPINOSA (q.e.p.d.), podemos decir que el INPEC durante su reclusión facilito las veces que lo requirió la salida del pabellón o patio hacia el área de sanidad a cargo inicialmente de CAPRECOM y posteriormente de la FIDUPREVISORA para su atención medica, como también cumplió su obligación de trasladarlo a citas medicas y hospitales cuando su salud así lo demando, esto claramente lo evidencia la historia clínica allegada al proceso.

De igual manera, el hecho de que la salud del interno se deteriorara paulatinamente, de ninguna manera puede ser atribuible al INPEC, por consiguiente se trata una circunstancia que escapa a la órbita funcional de la institución, pues de lo que se trata es de garantizar la atención médica oportuna y adecuada, como se hizo, mas no se puede exigir o esperar que se garantice la recuperación de una dolencia, toda vez que la obligación del INPEC es de medio y no de resultado. En otras palabras, de garantizar el acceso y atención en salud al interno en procura de su recuperación, como bien se hizo, más de ninguna manera puede exigirse o asegurarse que el tratamiento médico efectivamente restablezca la salud del interno.

De conformidad con lo antes mencionado, el deterioro de la condición médica del PPL FRANCISCO PALACIO ESPINOSA (q.e.p.d.) no puede catalogarse como un daño jurídico atribuible al INPEC, pues de ninguna manera la institución fue negligente en el cumplimiento de sus deberes o se cumplieron en forma anormal, tal como lo demuestra la historia clínica del interno, se le brindo acceso oportuno a los servicios médicos, Por ello no es posible que se trate de construir un nexo de causalidad que establezca que el actuar del INPEC fue la causa determinante y eficiente del daño sufrido por los demandantes.

Sean las anteriores consideraciones suficientes para descartar una presunta falla en el servicio por parte del INPEC, toda vez que el material probatorio allegado al proceso da cuenta que el centro penitenciario obro diligentemente al brindar acceso a los servicios médicos y por tanto, no omitió darle tratamiento oportuno al PPL FRANCISCO PALACIO ESPINOSA (q.e.p.d.).

#### **SOBRE EL MODELO DE ATENCION EN SALUD A LA POBLACION PRIVADA DE LA LIBERTAD.**

Con la modificación de la ley 65 de 1993 por la ley 1709 de 2014, la prestación del servicio de salud para las personas privadas de la libertad está a cargo de la Unidad de Servicios Penitenciarios y Carcelarios USPEC, quien a su vez contrata con una Fiducia mercantil para que administre los recursos asignados por el gobierno a través del Fondo de Atención en Salud para la población privada de la libertad. Para reglamentar la prestación del servicio de salud, se expidió el Decreto 2245 de 2014, modificado por el Decreto 1142 de 2016 donde se establece, que la responsabilidad de la prestación del servicio de salud le corresponde al Consorcio Fondo de atención de Atención en salud (FIDUPREVISORA Y FIDUAGRARIA).

*“Artículo 2.2.1.11.2.1. De la naturaleza del Fondo. El Fondo Nacional de Salud de las Personas Privadas de la Libertad es una cuenta especial de la Nación, sin personería jurídica, con independencia patrimonial, contable y estadística, cuyos recursos serán manejados por la entidad fiduciaria estatal o de economía mixta, en la cual el Estado tenga más del 90% del capital, contratada por la Unidad Nacional de Servicios Penitenciarios y Carcelarios, (USPEC).*

*Artículo 2.2.1.11.2.2. Recursos del Fondo. El Fondo Nacional de Salud de las Personas Privadas de la Libertad, estará constituido por los siguientes recursos:*

##### **1. Aportes del Presupuesto General de la Nación.**

2. Los recursos que reciba por cualquier otro concepto, de acuerdo con la ley.

*Parágrafo. Los rendimientos financieros provenientes de las inversiones de los recursos pertenecen a la Nación.*

*Artículo 2.2.1.11.2.3. Destinación de los recursos del Fondo. Los recursos que a cualquier título reciba el Fondo Nacional de Salud de la Personas Privadas de la Libertad tendrán la siguiente destinación:*

- 1. Contratación de prestadores de servicios de salud, públicos o privados o mixtos, para la atención intramural y extramural. La contratación incluirá el examen médico de ingreso y egreso de que trata el artículo [61](#) de la Ley 65 de 1993, modificado por el artículo [45](#) de la Ley 1709 de 2014.*
- 2. Contratación de las tecnologías de salud que deberán ser garantizadas a la población privada de la libertad bajo custodia y vigilancia del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario (Inpec), definidas por el Consejo Directivo del Fondo, conforme el marco jurídico vigente, en especial la Ley [1751](#) de 2015.*
- 3. Contratación de la prestación de los servicios de apoyo diagnóstico y terapéutico que se requiera para complementar la oferta de servicios de salud.*
- 4. Contratación de los servicios técnicos y de apoyo, asociados a la prestación de servicios de salud.*
- 5. Contratación de las intervenciones colectivas e individuales en salud pública, enmarcadas en la normatividad del sector de la Salud y la Protección Social.*
- 6. La supervisión o interventoría del contrato fiduciario y las auditorías médicas que garanticen la adecuada ejecución de los recursos destinados a la prestación de los servicios de salud de la población de que trata el presente capítulo.*
- 7. Pago de la comisión fiduciaria.*

*Parágrafo 1°. La atención intramural de que trata el numeral 1 del presente artículo es aquella que se ofrece en la infraestructura dispuesta en cada establecimiento de reclusión.*

*Parágrafo 2°. En ningún caso podrán destinarse los recursos del Fondo para fines diferentes a los establecidos en la Ley [1709](#) de 2014, ni podrán realizarse inversiones que comprometan su liquidez o que afecten la atención oportuna y adecuada de la población privada de la libertad.*

*Parágrafo 3°. También podrá contratarse con recursos de Fondo Nacional de Salud de las Personas Privadas de la Libertad los estudios que sean necesarios para asegurar la adecuada prestación de servicios de salud, de conformidad con lo que defina el Consejo Directivo del Fondo. Para tal efecto, dichos recursos podrán concurrir con recursos humanos y presupuestales del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario (Inpec)."*

Lo inmediatamente precitado su señoría, configura la figura de FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA, pues se reitera que el INPEC no tiene la responsabilidad directa de la

prestación de los servicios de salud, en este caso correspondía al Consorcio Fondo de Atención en Salud, como entidad encargada de la prestación de los servicios de salud a la población privada de la libertad.

#### FUNDAMENTO JURIDICO EXCLUYENTE DE RESPONSABILIDAD.

La jurisprudencia de la Alta Corporación de lo Contencioso Administrativo ha considerado que el régimen de responsabilidad aplicable a los daños causados a los reclusos es el objetivo en atención a las relaciones especiales de sujeción entre estas personas y el Estado, pues en virtud de la restricción de derechos que conlleva la pena privativa de la libertad, quedan subordinados a su poder. Sin embargo, de acuerdo con los principios inspiradores del Estado Social de Derecho, los derechos a la vida, integridad personal y dignidad humana, en ningún caso pueden ser suspendidos so pena que surja una responsabilidad estatal. En contraste, se ha considerado que cuando se trata de daños antijurídicos relacionados con la prestación del servicio de salud por parte del INPEC, el asunto debe examinarse bajo la óptica de una falla del servicio toda vez que tal servicio debe prestarse en las mismas condiciones de calidad, oportunidad y eficiencia que supone la prestación de este servicio para quienes no se encuentran en esa particular situación

Sobre el particular, la Subsección "C", con ponencia del consejero Guillermo Sánchez Luque en sentencia proferida el 7 de marzo de 2016, en el proceso radicado bajo el N° 20001-23-31-000-2010-00566-01(46521) promovido contra el INPEC, expuso: *"El Estado debe responder patrimonialmente por los daños causados durante la detención, a menos que se acredite que estos son producto de una causa extraña, como la culpa exclusiva de la víctima. En aquellos eventos en que se alegue el daño antijurídico deriva de la inobservancia de las obligaciones legales de protección y seguridad del recluso como las previstas en la Ley 65 de 1993 —Código Penitenciario y Carcelario—, el caso debe estudiarse bajo un régimen subjetivo de falla del servicio"*. Finalmente, si se aduce que el daño sufrido por el recluso proviene de la prestación del servicio de salud, la responsabilidad debe analizarse bajo el régimen común para este tipo de eventos, esto es, falla del servicio. En sentencia proferida por la Sala Plena de la Sección Tercera, el 28 de agosto de 2014, con ponencia de Danilo Rojas Betancourth, al analizar un caso de responsabilidad del Estado originado por las condiciones de la detención que no garantizaban a la persona recluida las necesidades mínimas que requería su estado físico —paraplejía espástica—, aclaró que cuando se trata de la prestación de servicios médicos en centros carcelarios, el régimen es el de falla en el servicio:

*"Ahora bien, es oportuno recordar que en los eventos en que los daños cuya indemnización se reclama sean atribuidos a la prestación de servicios médicos en centros carcelarios, se ha considerado que el régimen de responsabilidad aplicable es el subjetivo, lo cual se explica porque, aunque producidos durante la reclusión, no se produjeron en virtud de esta última, de ahí que sea necesario demostrar la existencia de la falla del servicio para comprometer la responsabilidad del Estado. En este sentido debe anotarse que el deber de protección asumido por el Estado en virtud de las relaciones de especial sujeción en las que, respecto de él, se encuentran los reclusos, no puede traducirse en una premisa según la cual*

*las autoridades penitenciarias deban ser declaradas responsables por todo detrimento que, en su salud, sufra el interno, pues el mismo puede provenir de causas extrañas que, de no originarse específicamente en las condiciones de detención, constituyen causales de exoneración”.*

*"Y, la Subsección "A", el 17 de abril de 2013 con ponencia de Mauricio Fajardo Gómez en el proceso radicado bajo el N° en el proceso radicado bajo el N° 25000- 23-26-000-2002-01470-01(27328) promovido por Clemencia Elena Soto Uribe y otro, sostuvo que en estos casos, para determinar la responsabilidad es necesario acudir a las disposiciones normativas que le atribuyen al Estado la obligación de garantizar a la persona detenida la atención en salud bajo la égida de una falla en el servicio, pero que, el fallador cuenta con la potestad de elegir entre las diferentes regímenes que resulten más adecuados para el caso en concreto”.*

Ahora bien para el caso concreto, podemos decir que EL MATERIAL PROBATORIO APORTADO POR LA PARTE DEMANDANTE NO ES CERTERO PARA ESTABLECER UNA FALLA DEL SERVICIO POR PARTE DEL INPEC, por el contrario lo que demuestra es que siempre que el PPL FRANCISCO PALACIO ESPINOSA (q.e.p.d.), necesito atención médica, se le brindo acceso al servicio de salud, tanto en el área de sanidad del establecimiento, como cuando se lo trasladaba para cumplimiento de consultas médicas y / o procedimientos y por urgencias a la Hospital Raúl Orejuela Bueno E.S.E. de Palmira Valle.

## CAUSALES DE EXONERACIÓN DE RESPONSABILIDAD

### AUSENCIA DE NEXO DE CAUSALIDAD

En los términos expuestos por la parte actora, no es posible construir un nexo de causalidad que ate el hecho dañoso –si es que lo hubo- con aquellas funciones legalmente encomendadas al INPEC, claramente se evidencia que no hubo por parte de esta institución acción, omisión, extralimitación de funciones o inadecuada prestación del servicio.

## EXCEPCIONES

Para que se denieguen las pretensiones de la demanda proponemos:

### FALTA LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA

Es importante señalar y de acuerdo a lo expresado en líneas anteriores, que el INPEC no presta los servicios de salud en ningún nivel de atención al personal de internos, como tampoco cuenta con asignación presupuestal para suministro de medicamentos, tratamientos médicos, ni cuenta con red de convenios con centros hospitalarios de ningún nivel de atención medica, ni especializada para la población privada de la libertad a nivel nacional. Esta prestación del servicio médico para la época de los hechos la venia asumiendo el Consorcio Fondo de Atención en Salud, conformado por la FIDUPREVISORA S.A. y la FIDUAGRARIA S.A., entidad que a su vez

contrataba la red de operadores que prestaran el servicio de salud, con los profesionales médicos idóneos para diagnosticar y atender la enfermedad del señor Jhon Jairo Murgueitio Gomez. Así las cosas, es claro que el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario no es responsable por los diagnósticos, tratamiento médico a seguir y/o cirugías practicadas por los médicos y especialistas de la entidad prestadora de salud, por lo anterior el INPEC no está llamado a responder por actos de terceros, configurándose la falta de legitimación en la causa por pasiva.

#### PRUEBAS Y ANEXOS

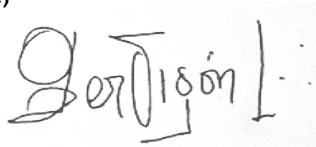
- Cartilla Biográfica del PPL FRANCISCO PALACIO ESPINOSA.
- Poder conferido por el Director Regional Occidente.
- Copia Resolución No. 002529 de julio 16/2012. Por la cual se derogan la resolución No. 0711 del 07 de febrero de 2006 y otras.
- Copia Resolución No. 000180 de 29 de enero de 2013. Por medio de la cual se Delegan funciones de representación judicial.
- Copia resolución No. 001428 del 30 de marzo de 2020, Por medio de la cual se hace un nombramiento ordinario.
- Acta de posesión del 09 de marzo de 2020.

Solicito al Señor Juez, reconocerme personería jurídica para continuar con la representación del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario INPEC, conforme al Poder adjunto.

#### NOTIFICACIONES

Señalo al despacho judicial, que acepto las notificaciones personales a través del correo electrónico institucional siendo demandas. roccidente@inpec.gov.co

Del Señor Juez,  
Atentamente,



PASCUAL DARÍO PERDIGÓN LESMES  
C.C. No. 19.470.124 expedida en Bogotá D.C.  
T.P. No. 54.373 del C.S. de la J.

Señor Juez

**DIECISIETE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO ORAL**

Cali-Valle del Cauca

*114-2021  
Dr. Pascual*

<b>REFERENCIA:</b>	<b>Acción:</b>	<b>REPARACION DIRECTA</b>
	<b>Demandante:</b>	<b>DENIS URRESTI DELGADO Y OTROS</b>
	<b>Demandado:</b>	<b>INPEC</b>
	<b>Radicación:</b>	<b>2020-00069</b>

**JUAN CARLOS NAVIA HERRERA**, mayor de edad, vecino y residente en Santiago de Cali – Valle, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 79.484.741 expedida en Bogotá D.C., obrando en calidad de Director de la Regional Occidente del INPEC Código 0042 Grado 17, en virtud de nombramiento efectuado mediante Resolución No. 001428 del 30 de Marzo del año 2020 emanada de la Dirección General del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario INPEC, comedidamente manifiesto que confiero poder especial, amplio y suficiente al Doctor, **PASCUAL DARIO PERDIGON LESMES**, quien se identifica con la Cédula de Ciudadanía No. 19.470.124 de Bogotá, Abogado en ejercicio con Tarjeta Profesional No.54.373 del C.S.J para que represente a la Entidad Demandada dentro del asunto de la referencia.

En tales condiciones, confiero al Doctor **PASCUAL DARIO PERDIGON LESMES** todas las facultades inherentes a la naturaleza del mandato de que trata el artículo 74 del Código General de Proceso y en especial para conciliar extrajudicialmente previa autorización del Comité de Defensa Judicial y Conciliaciones del INPEC, transigir, desistir, solicitar y aportar pruebas, sustituir, reasumir y en general para que actúe conforme a derecho sin limitación alguna en defensa de los legítimos intereses de la Entidad que represento.

De conformidad con lo prescrito por el artículo 5 del Decreto 806 de 2020 se indica que el correo electrónico del apoderado es [demandas2.roccidente@inpec.gov.co](mailto:demandas2.roccidente@inpec.gov.co) y [demandas.roccidente@inpec.gov.co](mailto:demandas.roccidente@inpec.gov.co).

Sírvanse señor Juez, reconocerle personería al Doctor **PERDIGON LESMES**, en la forma y términos del presente mandato.

Del H. Juez, atentamente,

**JUAN CARLOS NAVIA HERRERA**  
C.C. No. 79.484.741 expedida en Bogotá D.C.

Acepto,

*[Firma manuscrita]*  
**PASCUAL DARIO PERDIGON LESMES**  
C.C. 19.470.124 de Bogotá  
T.P. No. 54.373 del C.S.J.

*[Firma manuscrita]*  
Revisó: Dr. Nelson Edgar Toro Narváez- Abogado Responsable Grupo Demandas y Conciliaciones  
Elaboración: Nelcy Víafora Romero-Aux .Administrativa. Demandas y Conciliaciones Fecha de elaboración: 16/09/2021-Grupo Demandas y Conciliaciones / Mis Documentos/Poderes 2021-SEPTIEMBRE-/Reg. Occidente

RESOLUCIÓN NÚMERO 001428 DEL 30 MAR 2020

"Por medio de la cual se hace un nombramiento ordinario"

**EL DIRECTOR GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO - INPEC**

En uso de sus facultades y en especial las conferidas en los artículos 12 del Decreto 407 de 1994 y 8º Numeral 6º del Decreto 4151 del 03 de noviembre de 2011, y

**CONSIDERANDO:**

Que el artículo 12 del Decreto 407 de 1994, establece que la provisión de los empleos de libre nombramiento y remoción en el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario INPEC, se hará por nombramiento ordinario.

Que el Decreto 4151 del 2011 en el numeral 6º, del artículo 8º, concede al Director General, la facultad nominadora respecto a los empleados del Instituto, con base en lo determinado en la Ley.

Que en el artículo 1º del Decreto 4567 del 1 de diciembre de 2011, respecto a la provisión de empleos de libre nombramiento y remoción se establece: *"En la provisión de los empleos de libre nombramiento y remoción de la Rama Ejecutiva del orden nacional y de los niveles diferentes al técnico y al asistencial, sin perjuicio de la discrecionalidad propia de la naturaleza del empleo, se tendrán en cuenta la transparencia en los procesos de vinculación de servidores, las competencias laborales, el mérito, la capacidad y experiencia, las calidades personales y su capacidad en relación con las funciones y responsabilidades del empleo."* Lo anterior en concordancia con el artículo 2.2.5.1.3 del Decreto 648 de 2018.

Que el empleo de Director Regional código 0042 grado 17, es de libre nombramiento y remoción de conformidad con el artículo 10 del Decreto 407 de 1994 y actualmente se encuentra vacante.

Que revisada la hoja de vida del señor JUAN CARLOS NAVIA HERRERA, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.484.741, expedida en Bogotá D.C., se pudo establecer que cumple los requisitos para desempeñar el empleo denominado Director Regional código 0042 grado 17 de la Dirección Regional Occidente.

Que el Departamento Administrativo de la Función Pública, evaluó las competencias Gerenciales del señor JUAN CARLOS NAVIA HERRERA, determinando que es competente para desempeñar empleos del nivel directivo.

Que la hoja de vida del señor JUAN CARLOS NAVIA HERRERA, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.484.741, expedida en Bogotá D.C., estuvo publicada en la página de la Presidencia de la República, por el término de tres (3) días, entre el 27 y el 30 de marzo de 2020, para el conocimiento de la ciudadanía y la formulación de observaciones, dando cumplimiento al artículo 2.2.13.2.3 del Decreto 1083 de 2015, lapso durante el cual, no se presentó observación alguna.

Que de conformidad con el artículo 4º del Decreto 4567 de 2011, el proceso de selección por méritos de los empleados de libre nombramiento y remoción, no implica el cambio de la naturaleza del cargo a proveer, ni genera derechos de carrera. Por tanto, su desvinculación sigue enmarcada en la discrecionalidad del nominador.

RESOLUCIÓN NUMERO

DE

30 MAR 2020

"Por medio de la cual se hace un nombramiento ordinario"

Que para asegurar la eficiente prestación del servicio, se hace necesario proveer el empleo denominado Director Regional código 0042 grado 17 de la Dirección Regional Occidente.

Que para tal efecto se expidió el certificado de disponibilidad presupuestal No. 022 del 17 de marzo de 2020.

En mérito de lo anterior,

## RESUELVE:

**Artículo 1.** Nombrar con carácter ordinario al señor JUAN CARLOS NAVIA HERRERA, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.484.741, expedida en Bogotá D.C., en el empleo denominado Director Regional código 0042 grado 17 de la Dirección Regional Occidente, con una asignación básica mensual de SEIS MILLONES SETECIENTOS CUARENTA Y DOS MIL TRECIENTOS CUARENTA Y CINCO pesos M/CTE. (\$6.742.345.co).

**Artículo 2.** La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

30 MAR 2020

Expedida en Bogotá D.C. a los

Brigadier General ~~NORBERTO~~ MUJICA JAIME  
Director General Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

Doctora LUZ MYRIAN TIERRADENTRO CACHAYA  
Subdirectora Talento Humano (C)

Revisado por Rosmaría Cardozo Rodríguez / Coordinadora GATAL  
Ejecutado por Oscar Cruz  
Fecha de ejecución 30/05/2020  
Archivos: C:\Users\OOCRUZ\Desktop\Actos Administrativos 2020

**ACTA DE POSESIÓN**

(CONFORME AL DECRETO REGLAMENTARIO No. 648 DE 2017)

01 No.		02 Fecha	
03 EN LA CIUDAD DE BOGOTÁ		04 DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA	
05 SE PRESENTÓ AL DESPACHO DEL DIRECTOR GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO - INPEC			
06 EL SEÑOR JUAN CARLOS NAVIA HERRERA			
DOCUMENTO DE IDENTIDAD	07 CLASE: CÉDULA DE CIUDADANÍA	08 No. 79.484.741	
09 CON EL FIN DE TOMAR POSESIÓN DEL CARGO DE DIRECTOR REGIONAL CÓDIGO 0042 GRADO 17 DE LA DIRECCIÓN REGIONAL OCCIDENTE			
PARA EL CUAL SE LE NOMBRÓ MEDIANTE	10 RESOLUCIÓN	11 No. 001428	
12 DE FECHA 30 MAR 2020	13 CON CARÁCTER DE: NOMBRAMIENTO ORDINARIO - LNR		
14 Y CON UNA ASIGNACIÓN MENSUAL DE \$ 6.742.345,00		SOBRESUELDO \$	
El(a) señor(a) JUAN CARLOS NAVIA HERRERA presta el juramento ordenado por el artículo 122 de la Constitución Política y manifestó bajo la gravedad de juramento no estar incurso(a) en causal alguna de inhabilidad general o especial, de incompatibilidad o prohibición establecida en la Ley 4 de 1992 y demás disposiciones vigentes para el desempeño de empleos públicos. Además presentó la siguiente documentación:			
15 LIBRETA MILITAR NO. 79484741	16 EXPEDIDA EN N/A	17 DISTRITO NO. PONAL	
18 CERTIFICADO JUDICIAL Y DE POLICIA NO. 79484741		19 EXPEDIDO EN PAGINA WEB POLICIA NACIONAL	
20 ANTECEDENTES DISCIPLINARIOS	DE FECHA 09/03/2020		
21 CERTIFICADO MÉDICO NO. 79484741	22 EXPEDIDO POR: IPS		
23 FIRMA DEL POSESIONADO JUAN CARLOS NAVIA HERRERA		24 FIRMA DE QUIÉN POSESIONA BG NORBERTO MUJICA JAIME	

**OBSERVACIÓN:** todos los cargos del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario (INPEC) son del Orden Nacional y por tanto en cumplimiento al Artículo 24 del Decreto 407 de 1994, el Señor Director General podrá disponer su ubicación o traslado en cualquier sede del instituto.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
IDENTIFICACIÓN PERSONAL  
CÉDULA DE CIUDADANÍA

NÚMERO 79.484.741

NAVIA HERRERA

APELLIDOS

JUAN CARLOS

NOMBRES

*Juan Carlos Navia Herrera*  
FIRMA



ÍNDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO 28-JUL-1969

MEDELLIN  
(ANTIOQUIA)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.71

ESTATURA

O+

G.S. RH

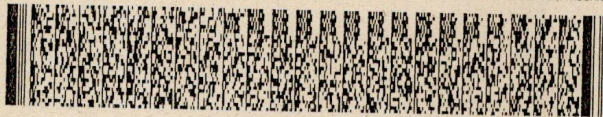
M

SEXO

06-AGO-1987 BOGOTA D.C.

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICIÓN

*Alexander Vega Rocha*  
REGISTRADOR NACIONAL  
ALEXANDER VEGA ROCHA



A-2600100-01121695-M-0079484741-20191223

0069443453A 2

9911140268

EL ORIGINAL DE ESTA RESOLUCIÓN SE ENCUENTRA EN LA OFICINA DE ASesoría JURÍDICA



Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario - INPEC  
Ministerio de Justicia y del Derecho  
República de Colombia

Presidencia  
Rafael Ángel

RESOLUCIÓN No. 002529 DEL 16 JUL 2012

Por la cual se derogan las Resoluciones Números 0711 del 7 de Febrero de 2006 por la cual se delegan unas funciones y 4397/11, por la cual se modificó la Resolución 0711/06.

El Director General del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario, INPEC.

En uso de sus facultades legales, y en particular las previstas en el artículo 9 de la Ley 489 de 1998 y

CONSIDERANDO,

Que de conformidad con lo establecido en el Artículo 48 Numeral 9 del Decreto 1890 de 1999, el Director del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario, mediante la Resolución 0711 del 7 de febrero/06, delegó la Representación legal del INPEC en el Jefe de la Oficina Jurídica y en los Directores Regionales.

Que mediante la Resolución 4397 del 27 de octubre de 2011 se modificó la Resolución 0711 del 7 de febrero de 2006, en el sentido de expresar que la delegación de la representación legal del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario INPEC, se hace en el Jefe de la Oficina Asesora Jurídica y los Subdirectores Operativos, de conformidad con la aprobación de la modificación de la planta de personal que hizo el Decreto 271 de 2010 y que creó los cargos de Subdirector Operativo y de Jefe de Oficina Asesora Jurídica.

Que el Decreto 4151 del 3 de noviembre de 2011, modificó la estructura del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario INPEC y determina en su Artículo 8 las Funciones de la Dirección General y en su numeral 8 le asigna la de constituir mandatarios y apoderados que representen a la entidad en los asuntos judiciales y demás de carácter litigioso.

Que el Decreto 4969 del 30 de diciembre de 2011 aprobó la modificación de la planta de empleos del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario INPEC, en el artículo segundo suprimió 10 cargos de Subdirectores Operativos y 3 Jefes de Oficina Asesora, y en el artículo tercero crea 6 cargos de Director Regional y 3 cargos de Jefe Oficina Asesora.

Que el artículo 9 de la Ley 489 de 1998, señala que "las autoridades administrativas, en virtud de lo dispuesto en la Constitución Política y de conformidad con la presente ley, podrán mediante acto de delegación, transferir el ejercicio de funciones a sus colaboradores o a otras autoridades, con funciones afines o complementarias".

"Sin perjuicio de las delegaciones previstas en leyes orgánicas, en todo caso, los ministros, directores de departamento administrativo, superintendentes, representantes legales de organismos y entidades que posean una estructura independiente y autonomía administrativa podrán delegar la atención y decisión de los asuntos a ellos confiados por la ley y los actos orgánicos respectivos, en los empleados públicos de los niveles directivo y asesor vinculados al organismo correspondiente, con el propósito de dar desarrollo a los principios de la función administrativa enunciados en el artículo 209 de la Constitución Política y en la presente ley".

138

LK

Rafael

RESOLUCION NUMERO 002529 DE 16 JUL 2012

HOJA No. 2

Por la cual se derogan las Resoluciones Números 0711 del 7 de Febrero de 2006 por la cual se delegan unas funciones y 4397/11 por la cual se modificó la Resolución 0711/06.

Que ante la nueva normalidad referida, se hace necesario unificar y precisar las delegaciones conferidas y por consiguiente derogar la Resolución Número 0711 de 2006 y la Resolución 4397 del 27 de octubre de 2011.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: Derogar las Resoluciones Números 0711 de 2006 y 4397 del 27 de octubre de 2011.

ARTÍCULO SEGUNDO: Delegar en el Jefe de la Oficina Asesora Jurídica y en los Directores Regionales del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario, la función de constituir mandatarios y apoderados que representen a la entidad en los asuntos judiciales y demás de carácter litigioso en los que el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario sea demandado, investigado y requerido y en los asuntos judiciales de carácter litigioso en los que el Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario deba actuar como demandante, denunciante y/o reclamante, como también para interponer demandas por acción de repetición.

ARTÍCULO TERCERO: El Jefe de la Oficina Asesora Jurídica del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario, debe constituir los mandatarios y apoderados de que habla el artículo primero de esta resolución, en los Abogados de la Oficina Asesora Jurídica, para que actúen en la Ciudad de Bogotá en los asuntos que se surtan en primera y segunda instancia ante el Consejo de Estado y en los Abogados de la Escuela de Formación Enrique Low Murtra, para que actúen en los Juzgados del Municipio de Facatativá.

ARTÍCULO CUARTO: Cada uno de los Directores Regionales del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario - INPEC, deben constituir mandatarios y apoderados en todo el territorio que comprenda su jurisdicción geográfica y funcional, tanto en primera como en segunda instancia, con excepción de los procesos que deban surtir la segunda instancia ante el Consejo de Estado, procesos que serán defendidos por los Abogados de la Oficina Asesora Jurídica del INPEC.

La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

COMUNIQUESE Y CÚPLASE  
Dada en Bogotá, D.C., a los

16 JUL 2012

Brigadier General GUSTAVO ADOLFO RICAURTE TAPIA  
Director General del INPEC

Dra. MARIA FERNANDA ESCOBAR SILVA  
Jefe Oficina Asesora Jurídica

CAMILO ARDILA ROA  
Coordinador Grupo de Jurisdicción  
Coactiva Demandas y Defensa Judicial

Proyecto: Dr. Camilo Ardila Roa  
Revisó: Dra. Luz Mirella Tienzenberg Cachays  
Aprobó: Dra. María Fernanda Escobar Silva

RESOLUCIÓN N° 000180 DEL 29 ENE 2013

"Por medio de la cual se delegan funciones de representación judicial"

El Director General del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario -INPEC-

En uso de sus facultades legales y en especial las conferidas en los artículos 211 de la Constitución Política, 9° de la Ley 489 de 1998, 199 de la Ley 1437 de 2011 y 6 del Decreto 4151 de 2011 y,

CONSIDERANDO:

Que el Artículo 209 de la Constitución Política ordena que la función administrativa debe estar al servicio de los intereses generales y que se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficiencia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad, mediante la descentralización, delegación y desconcentración de funciones.

Que de conformidad con el artículo 6° del Decreto 4151 de 2011 "Por el cual se modifica la estructura del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario -INPEC- y se dictan otras disposiciones" y, en armonía con lo dispuesto en los artículos 9°, 10° y 78° de la Ley 489 de 1998, la representación legal del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario INPEC, está a cargo del Director General, quien podrá delegarla de conformidad con las normas legales vigentes.

Que el Director General del INPEC, a través de la Resolución N° 2529 del 16 de julio de 2012, delegó las facultades en materia de representación en asuntos judiciales y demás de carácter litigioso, en el Jefe de la Oficina Asesora Jurídica y en los Directores Regionales.

Que dentro de las facultades delegadas no está la de notificarse y representar a la Nación - Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario -INPEC- en los distintos procesos judiciales y administrativos que se instauran en contra de la Entidad o que se inicien por ésta.

Que el artículo 198 de la Ley 1437 de 2011, determina que deben notificarse personalmente las siguientes providencias:

1. Al demandado, el auto que admite la demanda.
2. A los terceros, la primera providencia que se dicte respecto de ellos.
3. Al Ministerio Público el auto admisorio de la demanda, salvo que intervenga como demandante. Igualmente, se le notificará el auto admisorio del recurso en segunda instancia o del recurso extraordinario, en cuanto no actúe como demandante o demandado.
4. Las demás para las cuales este Código ordena expresamente la notificación personal.

Que el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012, dispone que el auto admisorio de la demanda y el mandamiento de pago contra las entidades públicas y las personas privadas que ejerzan funciones propias del Estado se deben notificar personalmente a sus

RESOLUCIÓN NÚMERO

000180

DE 29 ENE 2013

FOLIO No. 2

"Por medio del cual se delegan funciones de representación judicial"

representantes legales o a quienes estos hayan delegado la facultad de recibir notificaciones, o directamente a las personas naturales, según el caso.

Que para fortalecer las instancias de coordinación jurídica al interior del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario, en aras de una adecuada representación judicial y extrajudicial, se delega la facultad de recibir notificación personal de las providencias judiciales y administrativas en el Jefe de la Oficina Asesora Jurídica y en los Directores Regionales, de conformidad con las normas de la Ley 1437 de 2011.

Que el Artículo 9 de la Ley 489 de 1998 dispone que "Las autoridades administrativas podrán mediante acto de delegación transferir el ejercicio de funciones a sus colaboradores o otras autoridades, con funciones afines o complementarias...", así mismo señala que "Sin perjuicio de las delegaciones previstas en leyes orgánicas, en todo caso, los ministros, directores de departamento administrativo, superintendentes, representantes legales de organismos y entidades que posean una estructura independiente y autonomía administrativa podrán delegar la atención y decisión de los asuntos a ellos confiados por la ley y los actos orgánicos respectivos, en los empleados públicos de los niveles directivo y asesor vinculados al organismo correspondiente".

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO 1°. DELEGAR en el Jefe de la Oficina Asesora Jurídica y en los Directores Regionales, la facultad de recibir notificación personal en procesos de cualquier naturaleza que se hayan interpuesto contra la Entidad ante autoridades judiciales y administrativas, así como de las acciones promovidas por terceros en donde se vincule o tenga interés jurídico el INPEC.

ARTÍCULO 2°. La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

COMUNIQUESE Y CÚMPLASE.

Dada en Bogotá a los 29 ENE 2013

Mayor General GUSTAVO ADOLFO RICAURTE TAPIA  
Director General Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

Revisó: Patricia Álvarez Morales, Jefe Oficina Asesora Jurídica  
Elaboró: D.L. Rubén Darío Viana, Coordinador Grupo Recursos Humanos  
ÓPA/U/mis documentos/Rubén Darío Viana/Resoluciones



PROSPERIDAD  
PARA TODOS

## CPAMS PALMIRA - REGIONAL OCCIDENTE

Fecha generación: 28/10/2021 09:22 AM

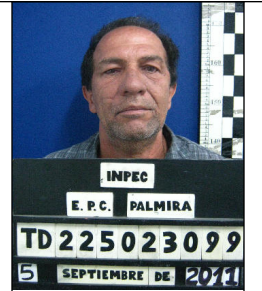
## CARTILLA BIOGRÁFICA DEL INTERNO

N.U 713848 Apellidos y Nombres: PALACIO ESPINOSA FRANCISCO \* Identificado NO

\* Sin verificar INTER-AFIS RNEC12586

## I. IDENTIFICACIÓN DEL INTERNO

T.D 225023099 Identificación: 13259394 Expedida en: Cucuta-Norte De Santander  
Lugar y Fecha de Nacimiento: Neiva-Huila, 16/11/1956  
Sexo: Masculino Estado Civil: Soltero(a) Cónyuge:  
No. Hijos: 1 Padre: FLLDO.PEDRO PABLO PALACIO Madre: FLLDA.FELICIDAD ESPINOSA  
Dirección: Calle 41 No 32a -08 B/Colombia Teléfono: 3165844221  
Ciudad de Residencia: Palmira-Valle Del Cauca  
No. de Ingresos: 1 Fecha Ingreso: 05/09/2011  
Estado Ingreso: Baja Fecha Captura:  
Observación: Alta:05-09-2011 ingresa mediante boleta de encarcelacion oficio no 1361 del 05-09-2011 emanada del jgdo segundo penal mupal con f.c.g. de palmira imputado por el delito de acceso carnal violento.



## II. OTROS DATOS DEL INTERNO

Alias: Apodos:

## III. INFORMACIÓN DEL PROCESO ACTIVO

## III-I Historia Procesal - Disposiciones Proceso Activo

## III-II Providencias del Proceso

## Documentos Soporte Bajas - Por Muerte

No.	Fecha	Clase	Autoridad	Notaría	Acta Defunción
353	05/03/2018	Oficio por Defunción			

## Observaciones:

Según resolución 353 del 05 de marzo de 2018 y certificado de defunción 70498509-5 se da de baja el interno por muerte natural

## IV. INFORMACIÓN DE PROCESOS REQUERIDOS

## IV-I Historia Procesal - Requeridos

## IV-II Documentos Soporte - Procesos Requeridos

## V. INFORMACION DE OTROS PROCESOS

No.Caso: 6535064 No.Proceso: 2011-01420 S.J. Condenado Estado: Finalizado  
Autoridad a cargo: JUZGADO 2 PENAL MUNICIPAL PALMIRA-VALLE DEL CAUCA  
Disposición: 1893433 Fecha: 05/09/2011 Etapa: Instruccion/Investigac Instancia: Primera

## CPAMS PALMIRA - REGIONAL OCCIDENTE

Fecha generación: 28/10/2021 09:22 AM

## CARTILLA BIOGRÁFICA DEL INTERNO

N.U	713848	Apellidos y Nombres:	PALACIO ESPINOSA FRANCISCO			* Identificado	NO	
No.Caso:	6535064	No.Proceso:	2011-01420	S.J.	Condenado	Estado:	Finalizado	
Autoridad a cargo:	UNIDAD SECCIONAL FISCALIA 148 DE PALMIRA ( VALCA - COLOMB )							
Disposición:	1893434	Fecha:	05/09/2011	Etapas:	Instruccion/Investigac	Instancia:	Primera	
No.Caso:	6535064	No.Proceso:	2011-01420	S.J.	Condenado	Estado:	Finalizado	
Autoridad a cargo:	JUZGADO 2 PENAL DEL CIRCUITO PALMIRA VALLE - COLOMBIA							
Disposición:	2922830	Fecha:	21/04/2017	Etapas:	Juzgamiento/Juicio	Instancia:	Primera	
No.Caso:	6535064	No.Proceso:	2011-01420	S.J.	Condenado	Estado:	Finalizado	
Autoridad a cargo:	JUZGADO 2 DE EJECUCION DE PENAS PALMIRA-VALLE DEL CAUCA							
Disposición:	3036304	Fecha:	16/02/2018	Etapas:	Ejecución de la pena	Instancia:	Primera	
V-I Providencias de Otros Procesos								
Cons	No.	Fecha	Clase	Decisión	Cuantía Pena			Estado
					Años	Meses	Días	
1704804	3184	21/04/2017	Condenatoria Primera Instancia	Condenar	12	0		Finalizada
V-II Soporte Documentos Otros Procesos								

## VI. UBICACIONES DEL INTERNO

No.Acta	Fecha	Nombre de la Ubicación	Estado
225-0228	25/09/2017	Alojamiento Palmira, Patio 2	Ubicación anterior
329	26/08/2013	Alojamiento Internos Palmira, Pasillo Interno, Patio 2 Nuevo	Ubicación anterior
322	06/09/2011	Alojamiento Internos Palmira, Pasillo Interno, Patio 3, Pasillo C, Rotonda	Ubicación anterior

## VII. CALIFICACIONES DE CONDUCTA

No.Acta	Fecha	Evaluación desde	Evaluación hasta	Calificación	Observaciones
225-0002	10/01/2018	25/08/2017	24/11/2017	Ejemplar	
225-00269	30/08/2017	25/05/2017	24/08/2017	Ejemplar	
225-00183	21/06/2017	25/02/2017	24/05/2017	Ejemplar	
225-0085	01/03/2017	25/11/2016	24/02/2017	Ejemplar	
225-00376	30/12/2016	25/08/2016	24/11/2016	Ejemplar	
225-00205	06/09/2016	25/05/2016	24/08/2016	Ejemplar	
225-00142	06/07/2016	25/02/2016	24/05/2016	Ejemplar	
225-0048	02/03/2016	25/11/2015	24/02/2016	Ejemplar	
225-00209	02/12/2015	25/08/2015	24/11/2015	Ejemplar	
225-0175	03/09/2015	25/05/2015	24/08/2015	Ejemplar	
225-00107	05/06/2015	25/02/2015	24/05/2015	Ejemplar	
225-0038	24/02/2015	25/11/2014	24/02/2015	Ejemplar	
225-0286	02/12/2014	25/08/2014	24/11/2014	Ejemplar	
213	26/08/2014	25/05/2014	24/08/2014	Ejemplar	
128	17/06/2014	25/02/2014	24/05/2014	Ejemplar	
048	24/02/2014	17/11/2013	24/02/2014	Ejemplar	
461	21/11/2013	17/08/2013	16/11/2013	Ejemplar	
345	04/09/2013	17/05/2013	16/08/2013	Ejemplar	

## CPAMS PALMIRA - REGIONAL OCCIDENTE

Fecha generación: 28/10/2021 09:22 AM

## CARTILLA BIOGRÁFICA DEL INTERNO

N.U	713848	Apellidos y Nombres:		PALACIO ESPINOSA FRANCISCO		* Identificado	NO
No.Acta	Fecha	Evaluación desde	Evaluación hasta	Calificación	Observaciones		
200	23/05/2013	17/02/2013	16/05/2013	Ejemplar			
71	20/02/2013	17/11/2012	16/02/2013	Ejemplar			
452	16/11/2012	16/08/2012	16/11/2012	Ejemplar			
327	15/08/2012	26/04/2012	15/08/2012	Buena			
153	25/04/2012	14/01/2012	25/04/2012	Buena			
025	13/01/2012	05/09/2011	13/01/2012	Buena			

## VIII. CLASIFICACIÓN EN FASE DE TRATAMIENTO

No.Acta	Fecha	Ubicación desde	Ubicación hasta	Fase Tratamiento
225-373-2017	31/07/2017	31/07/2017	25/08/2017	Observación y Diagnóstico
225-379-2017	25/08/2017	25/08/2017	05/03/2018	Alta

## IX. SANCIONES DISCIPLINARIAS

--

## X. BENEFICIOS ADMINISTRATIVOS

--

## X-I Programación Beneficios Administrativos

--

## XI. TRASLADOS

--

## XII. CERTIFICACIONES TEE

No.Cert.	Fecha	Fechal	FechaF	T. Horas	Trab.	Est.	Ens.
15463140	18/06/2013	24/09/2012	30/04/2013	1160	1160		
15586021	29/11/2013	01/05/2013	31/10/2013	976	976		
15655305	27/02/2014	01/11/2013	31/01/2014	464	464		
15741470	11/07/2014	01/02/2014	31/05/2014	632	632		
15829196	22/10/2014	01/06/2014	30/09/2014	640	640		
15909435	10/02/2015	01/10/2014	31/12/2014	472	472		
16001285	05/06/2015	01/01/2015	30/04/2015	648	648		
16654479	21/07/2017	01/05/2015	31/10/2015	968	968		
16654480	21/07/2017	01/11/2015	30/04/2016	864	864		
16654595	21/07/2017	01/05/2016	31/10/2016	808	808		
16654617	21/07/2017	01/11/2016	30/06/2017	1168	1168		
16738180	23/10/2017	01/07/2017	30/09/2017	440	440		
16855947	01/03/2018	01/10/2017	31/01/2018	592	592		

## XII-I Actividad Actual TEE

--

## XIII. INFORMACIÓN DOMICILIARIA

## CPAMS PALMIRA - REGIONAL OCCIDENTE

Fecha generación: 28/10/2021 09:22 AM

## CARTILLA BIOGRÁFICA DEL INTERNO

<b>N.U</b>	713848	<b>Apellidos y Nombres:</b>	PALACIO ESPINOSA FRANCISCO	<b>* Identificado</b>	NO
------------	--------	-----------------------------	----------------------------	-----------------------	----

XIII-I Programación Visitas Domiciliarias
---

INSP.YINIRET ENCARNACION PEREZ  
ASESOR JURIDICO