

**RV: 2022-337 CONTESTACIÓN DE DEMANDA PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA NELSON RODRIGUEZ SEGOVIA CONTRA PROTECCION S.A. y OTROS.**

Juzgado 03 Laboral - Santander - Bucaramanga <j03lcbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mar 06/06/2023 12:22

Para:Luis Evelio Jaimes Vargas <ljaimesv@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC:Efrain Yamid Vanegas Galeano <evanegasg@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 3 archivos adjuntos (8 MB)

ESCRITURA PÚBLICA PROTECCION 130 DEL 15 DE FEBRERO 2019 - GUSTAVO GARCIA (CON NOTA DE VIGENCIA).pdf; PRUEBAS NELSON RODRIGUEZ.pdf; CONTESTACION INEFICACIA PROTECCION.pdf;

---

**De:** Gustavo García <gustavo.garcia@gustavogarciayasociados.com>

**Enviado:** martes, 6 de junio de 2023 11:32

**Para:** Juzgado 03 Laboral - Santander - Bucaramanga <j03lcbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Cc:** cristian@gruposolpensiones.com <cristian@gruposolpensiones.com>

**Asunto:** 2022-337 CONTESTACIÓN DE DEMANDA PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA NELSON RODRIGUEZ SEGOVIA CONTRA PROTECCION S.A. y OTROS.

Señor

**JUEZ TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA**

E. S. D.

**REFERENCIA:** PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA **NELSON RODRIGUEZ SEGOVIA** CONTRA **PROTECCION S.A. y OTROS.**

**RADICADO:** 2022-337

**ASUNTO:** CONTESTACIÓN DE DEMANDA

Actuando en calidad de apoderado general de PROTECCION S.A., me permito remitir contestación de demanda del proceso de referencia.

--

**Cordialmente,**



**GUSTAVO GARCIA**

TEL. (7) 6474031 / 313 2837527

Carrera 29 # 45-45 Oficina 908

Metropolitan Business Park

Bucaramanga, Santander - Colombia

[www.gustavogarciayasociados.com](http://www.gustavogarciayasociados.com)

La información contenida en este e-mail es confidencial y solo puede ser utilizada por el individuo o la compañía a la cual está dirigido. Si no es usted el destinatario autorizado, cualquier retención, difusión, distribución, o copia de este mensaje está prohibida y es sancionada por la ley. Si por error recibe este mensaje, favor reenviar y borrar el mensaje recibido inmediatamente.

The information contained in this message may be confidential and legally protected under applicable law. The message is intended solely for the addressee(s). If you are not the intended recipient, you are hereby notified that any use, forwarding, dissemination, or reproduction of this message is strictly prohibited and may be unlawful. If you are not the intended recipient, please contact the sender by return e-mail and destroy all copies of the original message.

Por favor considere el medio ambiente antes de imprimir este email.

Please consider the environment before printing this email.

Señor

**JUEZ TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA**

E. S. D.

REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA **NELSON RODRIGUEZ SEGOVIA** CONTRA **PROTECCION S.A. y OTROS.**

RADICADO: **2022-337**

ASUNTO: **CONTESTACIÓN DE DEMANDA**

Señor Juez,

**CARLO GUSTAVO GARCIA MENDEZ**, mayor de edad, domiciliado y residenciado en Bucaramanga, identificado con cédula de ciudadanía No. 91.475.103 de Bucaramanga, portador de la Tarjeta Profesional No. 96.936 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado general de **PROTECCION S.A.** según escritura pública adjunta, encontrándome dentro de término legal pertinente, procedo a contestar la demanda con la cual se dio inicio al proceso ordinario de la referencia, en los siguientes términos:

Me permito presentar contestación de demanda, bajo los parámetros de la Ley 2213 de 2022.

**I. IDENTIFICACIÓN DE LA PARTE DEMANDADA**

- **PROTECCION S.A.**, con domicilio en la calle 49 No. 63-100 de la ciudad de Medellín, con NIT. 800138188-1, representada legalmente por la Doctora JULIANA MONTOYA ESCOBAR, como lo especifica el certificado de la Superintendencia Financiera de Colombia en anexo del poder allegado al proceso de la referencia.
- **APODERADO DE PROTECCIÓN S.A.: CARLO GUSTAVO GARCIA MENDEZ** mayor de edad, domiciliado y residenciado en la ciudad de Bucaramanga, identificado con cédula de ciudadanía No. 91.475.103 de Bucaramanga, portador de la tarjeta profesional de abogado No. 96.936 del Consejo Superior de la Judicatura. Dirección Carrera 29 No. 45 - 45 Oficina 908 Edificio Metropolitan, Bucaramanga.  
Correo electrónico: [gustavo.garcia@gustavogarciayasociados.com](mailto:gustavo.garcia@gustavogarciayasociados.com)

## II. PRONUNCIAMIENTO SOBRE LOS HECHOS

**2.1. AL HECHO PRIMERO: No es cierto de la manera como se indica**, toda vez que según se evidencia en el formulario de afiliación suscrito por el actor, el mismo se vinculo el 14 de agosto de 1995.

**2.2. AL HECHO SEGUNDO: No es cierto**, el señor NELSON RODRIGUEZ firmo el formulario de afiliación el 14 de agosto de 1995 de manera libre y voluntaria, bajo el lleno de requisitos legales vigentes para la época en que se surtió la afiliación, con la información sobre las características, ventajas y desventajas del Régimen de Ahorro Individual sin que existiera ningún tipo de engaño, como se pretende hacer ver.

**2.3. AL HECHO TERCERO: No me consta**, en tanto se hace referencia a una persona jurídica diferente a mi representada, aunado a que se trata de un hecho sobre el cual PROTECCION S.A. no tiene conocimiento ni injerencia alguna. En ese sentido, me atengo a lo que sea probado dentro del plenario.

**2.4. AL HECHO CUARTO: No me consta**, en tanto se hace referencia a una persona jurídica diferente a mi representada, aunado a que se trata de un hecho sobre el cual PROTECCION S.A. no tiene conocimiento ni injerencia alguna. En ese sentido, me atengo a lo que sea probado dentro del plenario.

**2.5. AL HECHO QUINTO: No me consta**, en tanto se hace referencia a una persona jurídica diferente a mi representada, aunado a que se trata de un hecho sobre el cual PROTECCION S.A. no tiene conocimiento ni injerencia alguna. En ese sentido, me atengo a lo que sea probado dentro del plenario.

**2.6. AL HECHO SEXTO: No es cierto de la manera como se indica**, toda vez que, la petición elevada por el señor NELSON RODRIGUEZ SEGOVIA versó sobre los siguientes puntos:

- Copia del comprobante de afiliación
- Proyección pensional.
- Copia del comprobante de cotización tipo ASOFONDOS.

**2.7. AL HECHO SÉPTIMO: No me consta**, en tanto se hace referencia a una persona jurídica diferente a mi representada, aunado a que se trata de un hecho sobre el cual PROTECCION S.A. no tiene conocimiento ni injerencia alguna. En ese sentido, me atengo a lo que sea probado dentro del plenario.

**2.8 AL HECHO OCTAVO: No me consta,** en tanto se hace referencia a una persona jurídica diferente a mi representada, aunado a que se trata de un hecho sobre el cual PROTECCION S.A. no tiene conocimiento ni injerencia alguna. En ese sentido, me atengo a lo que sea probado dentro del plenario.

**2.9 AL HECHO NOVENO: No es cierto respecto de mi poderdante,** teniendo en cuenta que es un hecho basado en apreciaciones subjetivas, carentes de todo respaldo probatorio, ya que la afiliación del señor RODRIGUEZ SEGOVIA se dio con el lleno de requisitos legales vigentes para la época en que se surtieron, con la información sobre las características, ventajas y desventajas del Régimen de Ahorro Individual. Así las cosas, la afiliación se dio bajo la libre y voluntaria elección conferida por la Ley 100 de 1993.

**2.10 AL HECHO DÉCIMO: No es cierto de la manera como se indica, respecto de mi representada,** ya que, para la época de vinculación no le era posible a mi mandante realizar una proyección pensional, así como tampoco era una exigencia legal a las AFP, el brindar una proyección de lo que eventualmente sería la mesada pensional del demandante, teniendo en cuenta los múltiples factores que en ello influyen, lo que haría inexacto un cálculo pensional desde el momento de la afiliación

## **A LAS PRETENSIONES**

### **3.1. A LAS DECLARACIONES**

**3.1.1. A LA PRIMERA PRETENSION: Ni me opongo ni me allano,** toda vez que se trata de una pretensión que no está dirigida a mi representada.

Sin embargo, se advierte que no es posible el traslado al régimen de prima media de la demandante por no reunir los requisitos exigidos para ello, según la ley 797 de 2003 y lo dispuesto en sentencias **SU 062 de 2010 y SU 130 de 2013.**

### **3.2 A LAS CONDENATORIAS**

**3.2.1 A LA PRIMERA PRETENSION: Me opongo totalmente respecto de mi representada,** teniendo en cuenta que la prosperidad de la presente pretensión depende de la pretensión declaratoria, la cual no está llamada a prosperar, por cuanto la afiliación se dio con el lleno de los requisitos legales vigentes para la época de vinculación, en donde se le informo al demandante sobre las ventajas y desventajas de cada uno de los regímenes existentes. Prueba de ello es el formulario de afiliación suscrito por el señor RODRIGUEZ SEGOVIA con PROTECCION S.A el

14 de agosto de 1995. Permaneciendo en el RAIS durante más de 27 años, mostrando así su vocación de permanencia en el mismo y demostrando su pleno convencimiento y conocimiento de permanecer en dicho régimen.

Así las cosas, no se puede endilgar a mi mandante una responsabilidad que no tiene cabida, pues el accionante pretende hacerla responsable de un acto que realizó con el pleno conocimiento, de manera libre, espontánea y sin ningún tipo de coacción, afiliación exenta de cualquier apremio o engaño que pudiera ser inducido por el personal de la administradora, como se pretende hacer ver; máxime que los asesores comerciales de mi representada se encuentran plenamente capacitados para suministrar toda la información principal y necesaria sobre el régimen privado. Así mismo, se destaca su permanencia durante más de 27 años en el RAIS, disfrutando de las prerrogativas de régimen y sin manifestar inconformidad alguna, hasta ahora. Contrario a ello, lo que se evidencia en la falta de diligencia y auto información de cara a su expectativa pensional. Por lo cual, no es posible realizar la devolución de aportes y de rendimientos por cuanto la afiliación cumplió con los apremios legales.

**3.2.2. A LA SEGUNDA PRETENSION: Me opongo totalmente respecto de mi representada,** teniendo en cuenta que la prosperidad de la presente pretensión depende de la pretensión declaratoria, la cual no está llamada a prosperar, por cuanto la afiliación se dio con el lleno de los requisitos legales vigentes para la época de vinculación, en donde se le informo al demandante sobre las ventajas y desventajas de cada uno de los regímenes existentes. Prueba de ello es el formulario de afiliación suscrito por el señor RODRIGUEZ SEGOVIA con PROTECCION S.A el 14 de agosto de 1995. Permaneciendo en el RAIS durante más de 27 años, mostrando así su vocación de permanencia en el mismo y demostrando su pleno convencimiento y conocimiento de permanecer en dicho régimen.

Así las cosas, no se puede endilgar a mi mandante una responsabilidad que no tiene cabida, pues el accionante pretende hacerla responsable de un acto que realizó con el pleno conocimiento, de manera libre, espontánea y sin ningún tipo de coacción, afiliación exenta de cualquier apremio o engaño que pudiera ser inducido por el personal de la administradora, como se pretende hacer ver; máxime que los asesores comerciales de mi representada se encuentran plenamente capacitados para suministrar toda la información principal y necesaria sobre el régimen privado. Así mismo, se destaca su permanencia durante más de 27 años en el RAIS, disfrutando de las prerrogativas de régimen y sin manifestar inconformidad alguna, hasta ahora. Contrario a ello, lo que se evidencia en la falta de diligencia y auto información de cara a su expectativa pensional. Por lo cual, no es posible realizar la devolución de aportes y de rendimientos por cuanto la afiliación cumplió con los apremios legales.

**3.2.3 A LA TERCERA PRETENSION:** Me opongo en su totalidad en lo que respecta a **PROTECCION S.A.**, por cuanto al no constituirse razones de derecho válidas para el reconocimiento del derecho en litigio, no habrá lugar a las condenas en perjuicio de mi representada. Contrario a ello, se solicita al juzgador absolver a mi representada de las pretensiones y en su lugar condenar al demandante al pago de costas y agencias en derecho a favor de mi representada por estos conceptos, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 365 del C.G.P

**III. HECHOS, FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO EN QUE SE FUNDA LA DEFENSA DE PROTECCIÓN S.A.**

• **Afiliación voluntaria, libre y espontánea el demandante a PROTECCIÓN S.A.**

La afiliación al fondo de pensiones obligatorias administrado por **PROTECCIÓN S.A.** cumplió con la totalidad de los requisitos legales para su validez por cuanto no existen motivos que soporten la nulidad que pretende el accionante con el presente proceso.

**PROTECCIÓN S.A.** tiene establecido un procedimiento de capacitación dirigido a los asesores comerciales, el cual consiste en entregarles todas las herramientas e información, necesarias para que se encuentren de la capacidad de brindar asesoría integra sobre las características propias del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (en adelante RAIS) a los posibles afiliados. Así mismo los usuarios son quienes en últimas manifiestan de manera libre y voluntaria su intención de afiliarse al Fondo de Pensiones Administrado por mi representada.

Lo anterior resulta claramente demostrado toda vez que, al suscribir el formulario de afiliación, el demandante dejó constancia que su elección fue efectuada autónomamente, espontánea y sin presiones, que hubiesen podido viciar su consentimiento, tal como consta en el formulario de afiliación suscrito por la hoy demandante,

Ahora bien, en relación con el formulario de afiliación previsto por mi representada y suscrito por el demandante al momento de vincularse, este formulario se ajusta a la Ley y contiene la información requerida para el efecto; situación que se corrobora en lo dispuesto por el artículo 11 del Decreto 692 de 1994, según el cual el “...formulario previsto para el efecto por la Superintendencia Bancaria, que deberá contener por lo menos los siguientes datos:

- a) *Lugar y fecha;*
- b) *Nombre o razón social y NIT del empleador;*
- c) *Nombre y apellidos del afiliado;*
- d) *Número de cédula o NIT del afiliado;*

- e) *Entidad administradora del régimen de pensiones a la cual desea afiliarse, la cual podrá estar pre impresa;*
- f) *Datos del cónyuge, compañero o compañera permanente, hijos o beneficiarios de el afiliado.*  
(...)

Ahora bien, respecto al vicio en el consentimiento en el contrato de vinculación suscrito entre el demandante y PROTECCION S.A., el Honorable Tribunal Superior de Bogotá, en reciente providencia, dentro del proceso radicado N. 2013-00075, siendo magistrada ponente la Dra. Ángela Lucia Murillo Varón, expreso:

*“Del formulario aportado se puede concluir que el traslado al fondo PORVENIR S.A., se hizo de manera libre y voluntaria tal como se acredita en el formulario de afiliación.*

*No se acredita en el proceso ni se enuncio hecho alguno para demostrar que el demandante fue presionada o engañado al momento de suscribir tales solicitudes con lo que se pudiera concluir que su consentimiento estuviera viciado por error de hecho, fuerza o dolo. En este punto la sala establece que las reglas de la experiencia y de la sana critica indica que cuando entre los particulares se suscriben diferentes negocios jurídicos, en virtud de la autonomía de la voluntad, no resulta razonable que algunos de los contratantes presten su consentimiento a compromisos u obligaciones que le causen alguna clase de perjuicios, por lo que no es posible concluir que el demandante no haya recibido alguna clase de información respecto del cambio del régimen pensional, Máxime cuando es deber de quien decide realizar este tipo de actuaciones definir las condiciones y términos de los mismos, las ventajas y desventajas que traerán sus determinaciones. Cabe agregar que en los hechos de la demanda se manifiesta que tuvo una mala asesoría, esto es, que el demandante reconoce que hubo un asesoramiento, ahora la calidad de este para tomar la decisión, que en la actualidad le afecta de manera negativa, no se estableció en el proceso. De otro lado si llegare a decirse que hubo algún tipo de error, este es de derecho, porque acuerdo con la definición doctrinal este se refiere a “la existencia, naturaleza o extinción de los derechos que son objeto del negocio jurídico”, y para el caso en concreto si se observase que el error en el que incurrió el demandante fue por el mal asesoramiento, esto se relaciona con la naturaleza del régimen de ahorro individual que le otorgaba uno derechos diferentes a los que tendría si hubiese permanecido en el régimen de prima media con prestación definida.*

*Por expreso mandato del artículo 1509 del C.C. el error sobre un punto de derecho no vicia el consentimiento de quien lo presta, razón suficiente para revocar la decisión recurrida, Máxime que de un lado las consecuencias del traslado del régimen estaban claramente definidas en los artículos 4 y 5 del artículo 36 de la ley 100 de 1993(...).”*



Por otra parte, sobre la afiliación al Sistema General de Pensiones, el artículo 13 de la ley 100 de 1993 (modificado por la ley 797 de 2003), señala:

**ARTÍCULO 13. CARACTERÍSTICAS DEL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES.** *El Sistema General de Pensiones tendrá las siguientes características:*

a. *<Literal modificado por el artículo 2 de la Ley 797 de 2003. El nuevo texto es el siguiente:> La afiliación es obligatoria para todos los trabajadores dependientes e independientes;*

**b. La selección de uno cualquiera de los regímenes previstos por el artículo anterior es libre y voluntaria por parte del afiliado, quien para tal efecto manifestará por escrito su elección al momento de la vinculación o del traslado.** *El empleador o cualquier persona natural o jurídica que desconozca este derecho en cualquier forma, se hará acreedor a las sanciones de que trata el inciso 1o. del artículo 271 de la presente ley*

c. *Los afiliados tendrán derecho al reconocimiento y pago de las prestaciones y de las pensiones de invalidez, de vejez y de sobrevivientes, conforme a lo dispuesto en la presente ley.*

d. *La afiliación implica la obligación de efectuar los aportes que se establecen en esta ley. (...)*

Aunado a lo anterior, cabe resaltar que el demandante no hizo uso del derecho de retractarse de la afiliación suscrita al Fondo de Pensiones administrado por mí representada, para lo cual debió manifestar por escrito su decisión en ese sentido, dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la fecha de su vinculación según el Decreto 1161 de 1994.

Sobre la asesoría suministrada al afiliado, es dable advertir que se siguieron los lineamientos legales, para lo cual, es imperioso traer a colación el concepto No. 2015123910-002 del 29 de diciembre de 2015, emitido por la Superfinanciera, **donde queda claro que no es obligatorio aportar las proyecciones solicitadas y aludidas por el accionante.**

En dicho concepto se señala:

*“(…) En lo referente al derecho a recibir información y asesoría que le asiste a los afiliados al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, es preciso señalar en la Ley 1328 de 2009 y el Decreto 2555 de 2010 se consagran los principios que orientan la Protección al Consumidor Financiero en el Sistema General de Pensiones.*

*Se destaca la importancia de los principios de debida diligencia y transparencia e información cierta, suficiente y oportuna, conforme con los cuales las AFP deberán emplear la debida diligencia en el ofrecimiento de sus productos y/o en la prestación de sus servicios a los consumidores financieros, a fin de que éstos reciban la información y/o la atención debida y respetuosa en relación con las opciones de afiliación a cualquiera de los dos regímenes que conforman el Sistema General de Pensiones, así como respecto de los beneficios y riesgos pensionales de la decisión.*

*Adicionalmente, las AFP deben suministrar al público información cierta, suficiente, clara y oportuna que permita a los consumidores financieros conocer adecuadamente los derechos, obligaciones y costos que aplican en los dos regímenes del Sistema General de Pensiones.*

*En armonía con los principios comentados se han establecido los derechos de los consumidores financieros, dispuestos en el artículo 2.6.10.1.3 del decreto 2555 de 2010 de los cuales destacamos los siguientes:*

*“1. Ser informados de manera cierta, suficiente, clara y oportuna de las condiciones del Sistema General de Pensiones, del nuevo sistema de administración de multifondos, de las diferentes modalidades de pensión y de los efectos y consecuencias de la no toma de decisiones.* *“(…)”*

*“5. Acceder a las herramientas financieras que las administradoras decidan ofrecer con el objeto de permitir al consumidor financiero conocer cálculos preliminares sobre el posible monto de su pensión, de acuerdo con las instrucciones que imparta la Superintendencia Financiera de Colombia. En particular, las administradoras del Régimen de Ahorro Individual. Con solidaridad deberán ofrecer dichas herramientas.*

*“6. Recibir una adecuada educación respecto de los diferentes productos y servicios ofrecidos, los costos que se generan sobre los mismos, sus derechos y obligaciones, así como sobre los diversos mecanismos de protección establecidos para la defensa de sus derechos.*

*“7. Exigir la debida diligencia, asesoría e información en la prestación del servicio por parte de las Administradoras”*

Más adelante se agrega, con respecto al deber de información clara y oportuna sobre el valor de la pensión en uno y otro régimen, que:

*“Sobre este particular, debe advertirse que no obstante la existencia del deber de asesoría, sólo hasta la expedición de la Ley 1748 de 2014 y el Decreto 2071 de 2015, es claro el deber legal de las administradoras de “poner a disposición de sus afiliados herramientas financieras que les permitan conocer las consecuencias de su traslado”, por lo que en vigencia del Instituto de Seguros sociales los traslados Realizados por fuera de la vigencia de estas disposiciones la asesoría podía no contener la ilustración correspondiente a la favorabilidad en cuanto al monto de la pensión (...)”*

Por otra parte, cabe destacar que la afiliación es única y voluntaria, y además se constituya como un deber legal de las empresas administradoras de pensiones admitir a quienes de manera voluntaria soliciten la prestación. Por tanto, no se puede hablar en este caso de error de falta de información, ni vulneración a la libre escogencia de régimen. Contrario a ello, si el accionante actualmente varió su decisión, y encuentra motivos para tratar de cambiar de régimen transcurridos más de **27 años** de vinculación y permanencia en el RAIS, no le es dable invocar y desconocer en este momento su propia elección, pretendiendo la declaratoria de ineficacia de un acto jurídico que realizó con PLENO CONOCIMIENTO y CONSCIENCIA.

Con base en lo dicho en párrafos anteriores y con respecto a la supuesta falta de información que se atribuye a la promotora comercial de la AFP en el escrito de la demanda, se evidencia que no tiene en consideración el accionante la premisa que regle general que reza que “la ignorancia de la ley no es excusa” según lo establece el artículo 9 del Código Civil.

En ese sentido, el artículo 2.6.10.2.3 del Decreto 2555 de 2010 establece el deber de asesoría, información y buen consejo que le asiste a las AFP frente al Consumidor Financiero. Por lo cual se encuentran obligadas a proporcionar a los consumidores financieros información completa respecto a los beneficios, inconvenientes y efectos de la toma de decisiones en relación con su participación en cualquiera de los dos regímenes del Sistema General de Pensiones, obligación que la entidad que represento cumplió a cabalidad, teniendo en cuenta que el demandante tiene **27 años** de vinculación al RAIS.

Por otra parte, la misma norma señala que, en todo caso, el consumidor financiero podrá solicitar en cualquier momento durante la vigencia de su relación con la administradora toda aquella información que requiera para tomar decisiones informadas en relación con su participación en cualquiera de los dos regímenes del Sistema General de Pensiones (...)

- **Consideraciones recientes de la Corte Suprema de Justicia sobre las solicitudes de ineficacia de traslado y afiliación, respecto de la necesidad de analizar los elementos de convencimiento y prueba de los que dispone el juzgador.**

Es válido traer a colación sentencia **SL3752-2020** del 15 de septiembre de 2020, bajo radicado No. 73532, Magistrada Ponente Ana María Muñoz Segura, que resolvió recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante ANA ESPERANZA LARA RODRIGUEZ, quien solicitó la declaratoria de nulidad de las afiliaciones efectuadas ante BBVA HORIZONTE, hoy PORVENIR S.A. y COLFONDOS S.A., con movilidad entre las mismas entre los años 1998 y 2005. En primera, se denegaron las pretensiones de la demanda y se absolvió a las demandadas, decisión que fue confirmada en segunda instancia por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá.

En ese sentido, la vocación de permanencia de evidencia a través de elementos tales como, **los actos de relacionamiento y el traslado horizontal** constante de los afiliados:

*“En ese orden de ideas, es dable concluir que, aun cuando no haya certeza de si el afiliado recibió al momento de su traslado toda la información requerida, existen otros mecanismos que permiten colegir que la persona tenía vocación de permanecer en el régimen y que contaba con todos los elementos para forjar con plena convicción su elección.”*

(...)

*“Dichos comportamientos o **actos de relacionamiento**, en los casos de afiliación, pueden verse traducidos en acciones concretas de los afiliados tales como presentar solicitudes de información de saldos, actualización de datos, asignación y cambio de claves, entre otros.”*

*“A partir de lo expuesto en precedente, se tiene que los **traslados horizontales dentro del Régimen de Ahorro Individual**, es decir los cambios entre administradoras de fondos privados de pensiones, reúnen los elementos propios de unos actos de relacionamiento, lo cual permite suponer que el afiliado desea continuar en dicho régimen, aunque bajo la asesoría y beneficios que le pueda proveer otra administradora de pensiones, las cuales compiten entre sí.” (negrilla fuera de texto).*

*“Incluso, tales actuaciones **presuponen cierto conocimiento de la persona respecto al funcionamiento del régimen, sus beneficios y desventajas y su modo de operar, de ahí que su intención sea firme en continuar aún teniendo la posibilidad eventual de retornar a Colpensiones.**” (negrilla fuera de texto).*

Concluyó la Corte, sentándose un nuevo precedente respecto a las ineficacias de traslado, al precisar que no simplemente el formulario de afiliación es la prueba de la aceptación y/o ratificación de voluntad de permanencia de los afiliados en el régimen, sino que existen otros elementos que se deben analizar en cada caso en particular.

*“Lo anterior, puesto que a través de los actos de relacionamiento que quedaron plenamente acreditados dentro del proceso, esto es, el traslado horizontal constante entre administradoras de pensiones dentro del Régimen de Ahorro Individual, la información, aunque parcial, dio cada uno de los fondos y el regreso permanente a la primera entidad elegida, se puede razonablemente entender la vocación que tenía la accionante de permanecer vinculada en el Régimen de Ahorro y, sobre todo, de no retornar a Colpensiones pese a las prerrogativas con las que allí inicialmente contaba.”*

Respecto a los actos de relacionamiento, trajo a colación la corporación, Sentencia CSJ SL413 de 2018, en la cual se precisó:

*“Por esta misma razón, en casos como el presente, donde se discute la materialización del acto jurídico de la afiliación o traslado, es relevante tener en cuenta los aportes al sistema, no como un requisito ad substantiam actus de la afiliación, como lo sostuvo el Tribunal, sino como una señal nítida de la voluntad del trabajador cuando existen dudas razonables sobre su genuino deseo de cambiarse de régimen.”*

***“Desde luego que, para la tesis que ahora sostiene la Sala, la presencia o no de cotizaciones consistente con el formato de vinculación no es la única expresión de esa voluntad, pueden existir otras, tales como las solicitudes de información de saldos, actualización de datos, asignación y cambio de claves, por mencionar algunos actos de relacionamiento con la entidad que pueden denotar el compromiso serio de pertenecer a ella. Lo importante es que exista correspondencia entre voluntad y acción, es decir, que la realidad sea un reflejo de lo que aparece firmado, de modo tal que no quede duda del deseo del trabajador de pertenecer a un régimen pensional determinado.”***

En caso similar, estudiado en sentencia **SL4934-2020** del 07 de diciembre de 2020, bajo radicado No. 82099, Magistrada Ponente Ana María Muñoz Segura, que resolvió recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante YANETH PATRICIA GARCÍA BECERRA, quien solicitó la declaratoria de nulidad de las afiliaciones efectuadas ante PORVENIR S.A. y OLD

MUTUAL S.A, hoy SKANDIA S.A., al haberse denegado las pretensiones de la demanda en sentencia de primera instancia, confirmada en segunda instancia por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá. Decide en este caso el tribunal de cierre, NO CASAR la sentencia impugnada, bajo las siguientes consideraciones, entre otras:

*“Lo anterior, **puesto que a través de los actos de relacionamiento que quedaron plenamente acreditados dentro del proceso, esto es, el traslado horizontal constante entre administradoras de pensiones dentro del Régimen de Ahorro Individual, la información, aunque parcial, dio cada uno de los fondos y el regreso permanente a la primera entidad elegida, se puede razonablemente entender la vocación que tenía la accionante de permanecer vinculada en el Régimen de Ahorro** y, sobre todo, de no retornar a Colpensiones pese a las prerrogativas con las que allí inicialmente contaba.”*  
(negrilla fuera de texto)

*“Se insiste, tales comportamientos tácitos de la accionante no conducen a entender que hubiera existido una perpetuidad en la asimetría de la información, sino que, por el contrario, **un objetivo claro de continuar en este Régimen, asumiendo los beneficios y consecuencias que su decisión traía consigo.**”* (negrilla fuera de texto).

#### **RESPECTO AL CASO EN CONCRETO:**

Ahora bien, en el caso en concreto se reúnen los elementos para deducir la voluntad de permanencia del actor, en la medida en que ocurrieron esos actos de relacionamiento a los que hace referencia la corporación, ya que para el año 1995 el hoy demandante decidió vincularse al RAIS mediante la AFP PROTECCION S.A y posteriormente decidió vincularse a PORVENIR S.A y por ultimo a COLFONDOS, AFP en la cual se encuentra actualmente, permaneciendo afiliado durante más de **27 años, realizando 3 movimientos entre 4 AFP existentes**, generando ininterrumpidamente aportes y sin manifestar inconformidad con las condiciones y prerrogativas del régimen.

#### **El deber de información no es absoluto, la buena fe impone unos límites que permiten dotarlo de contenido, eficacia y precisión.**

Por el fundamento y la importancia que tiene el deber de información en el *iter* contractual, se considera de suma relevancia establecer los límites que le impone la buena fe al deber de información, ya que lo dota de contenido para que así su exigencia no sea abusiva, excesiva e irracional. Es por ello que existen algunos criterios, que a nuestro juicio permiten delimitar el deber



de información mediante otros deberes emanados de la buena fe, en aras de fijarle a su contenido eficacia y precisión, a fin de que trascienda del papel meramente formal con el que muchas de las veces se dan por cumplido.

Así las cosas, la exigencia del deber de información no podrá ser tan amplia pues podrían desfigurar los contornos del deber, haciéndolo impreciso al punto que todo deba informarse y por ende devenga en ineficaz; como tampoco demasiado reducida ya que empobrecería la figura, convirtiéndola en un deber meramente formal sin efectos reales sobre el contrato.

### **Diligencia de las partes en el cumplimiento del deber de auto información**

La buena fe requiere un comportamiento libre de toda actitud incorrecta, por ello un comportamiento negligente no podría jamás estar acorde con la corrección exigida por la buena fe, en cuanto es incompatible con el espíritu de honestidad, lealtad y respeto por el interés ajeno, que le son propios. Se exige un comportamiento cuyo patrón directriz es la diligencia como requisito adicional que deriva de la buena fe. En efecto, el criterio de diligencia que caracteriza el principio general de la buena fe limita la extensión de los deberes correlativos que se encuentran a cargo de la contraparte, dentro de ellos el deber de información<sup>1</sup>.

En este orden de ideas, la diligencia como límite al deber de información nos permite afirmar que sólo es factible constituirse un incumplimiento del deber de informar sobre la base de que el acreedor de la información se encontraba en una posición de ignorancia excusable y legítima, al propio tiempo que el deudor tenía el deber de informarlo debido a su situación. Por esta razón, una genérica afirmación de ignorancia por parte del acreedor resultará insuficiente para imputar el incumplimiento del deber.

La exigencia de diligencia como límite al deber de información debe conmensurarse a las cualidades del sujeto al que se dirige tal diligencia, lo cual debe analizarse en el caso particular, en el cual se evidencia que el accionante cuenta con formación académica.

La diligencia que emplee el sujeto informado, según el caso en concreto, permite que "el sujeto informante extienda su información en el grado preciso para que esta merezca el calificativo de correcta y su contraparte obtenga con ella un adecuado conocimiento"<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> G. Meruzzi, *La Trattativa maliziosa*. Op. cit., p.162. J.Llobet Aguado, *El deber de información en la formación del contrato*. Op. cit., p. 72. R. Stiglitz - G. Stiglitz, *Responsabilidad Precontractual incumplimiento del deber de información*. Op. cit., pp. 39 y s.s.

<sup>2</sup> P.A. Pérez García, *La información en la contratación privada*. Op. cit., p. 174.

Cada caso en concreto deberá estudiarse a la luz de los presupuestos de la buena fe. Son las circunstancias tanto subjetivas como objetivas que se presenten en la relación negocial las que tendrán que determinar la exigibilidad de un comportamiento diligente del acreedor de la información en la consecución de dicha información, y así, correlativamente delimitan la exigibilidad del cumplimiento del deber de informar al deudor de la información, la cual será más o menos estricta atendiendo a las circunstancias señaladas.

En relación con el tema de traslado de régimen pensional, existe un procedimiento legal establecido en la Circular Externa 019 del 04 de marzo de 1998 de la Superintendencia Financiera de Colombia, el cual debe ser observado por todas las Administradoras del Sistema General de Pensiones.

*Permitir entonces, la declaración de ineficacia de traslados de personas que, sin pertenecer al régimen de transición, han estado largos años en el RAIS y a última hora perciben que, gracias a los subsidios del Régimen de Prima Media, su pensión podría ser superior en este a la que obtendrían en aquel, no solo es desconocer que la coexistencia de regímenes implica que ninguno de los dos es mejor o peor que el otro, sino también cohonestar con que algunas personas obtengan beneficios que se derivan de esfuerzos en los que no participaron, y cuyo otorgamiento –dada esa circunstancia- **puede llegar a poner en riesgo la garantía del derecho pensional para los actuales y futuros pensionados que sí lo hicieron.***

El Código General del Proceso en su artículo 167 señala:

**“ARTÍCULO 167. CARGA DE LA PRUEBA.** Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen.”

En el caso que nos ocupa, no es dable trasladar la carga de la prueba, por cuanto, el demandante está haciendo alusión que se presentan vicios en el consentimiento, lo cual no prueba sino simplemente lo afirma sin ningún tipo de soporte probatorio. Máxime teniendo en cuenta que lleva **27 años** de vinculación al RAIS.

La Corte Constitucional ha señalado:

*“Una de las principales cargas procesales cuando se acude a la administración de justicia, en general, y a la jurisdicción civil, en particular, es la concerniente a la prueba de los hechos que se alegan. La carga de la prueba es un elemento característico de los sistemas procesales de tendencia dispositiva. Se conoce como principio “onus probandi”, el cual indica que por regla general corresponde a cada parte acreditar los hechos que*



*invoca, tanto los que sirven de base para la demanda como los que sustentan las excepciones, de tal manera que deben asumir las consecuencias negativas en caso de no hacerlo<sup>3</sup>. (...)*

*Esta institución pretende que quien concurre a un proceso en calidad de parte asuma un rol activo y no se limite a refugiarse en la diligencia del juez ni se beneficie de las dificultades probatorias o mala fortuna de su contraparte. En otras palabras, “las partes en el proceso deben cumplir con el deber de diligencia en lo que pretenden probar. Ninguna debe obrar con inercia porque ello causa que las consecuencias adversas de la decisión sean deducidas en su contra. El proceso no premia la estrategia sino la solución del conflicto con la participación de las partes”<sup>4</sup>.<sup>5</sup>*

- **Diferencias entre el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad y el Régimen de Prima Media con Prestación Definida**

La sentencia de unificación SU-062 de 2010 la Corte Constitucional estudió acciones de tutela instauradas en contra de administradoras del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad como consecuencia del traslado de régimen, providencia en la cual, además de evaluar las distintas características y variables respecto del traslado y el régimen de transición, realizó la Corporación una diferenciación puntual respecto de las características y requisitos propios de cada uno de los regímenes del Sistema General de Pensiones.

A través de la ley 100 de 1993, el legislador creó el Sistema General de Seguridad Social en Pensiones y estableció **dos regímenes de pensiones excluyentes que coexisten**: el régimen solidario de prima media con prestación definida y el régimen de ahorro individual con solidaridad<sup>[12]</sup>. Aunque la afiliación a cualquiera de estos regímenes es obligatoria, la selección de uno de estos sistemas es libre y, una vez hecha la selección inicial, los afiliados tienen la posibilidad de trasladarse de un régimen pensional a otro, con el cumplimiento de las condiciones establecidas en el literal e) del artículo 13 de la ley 100 de 1993<sup>[14]</sup>

Según el artículo 31 de la Ley 100 de 1993 el **régimen solidario de prima media** con prestación definida es “aquel mediante el cual los afiliados o sus beneficiarios obtienen una pensión de vejez,

---

<sup>3</sup> “Luego de una prolongada evolución, las reglas de la carga de la prueba en materia civil han decantado hasta el punto que es posible resumir su doctrina en tres principios jurídicos fundamentales: ‘onus probandi incumbit actori’, a la demandante le corresponde probar los hechos en que funda su acción; ‘reus, in excipiendo, fit actor’, el demandado, cuando excepciona, funge de actor y debe probar los hechos en que funda su defensa; y, ‘actore non probante, reus absolvitur’, según el cual el demandado debe ser absuelto de los cargos si la demandante no logra probar los hechos fundamento de su acción”. Corte Constitucional, Sentencia C-070 de 1993.

<sup>4</sup> Corte Constitucional, Sentencia T-733 de 2013.

<sup>5</sup> Sentencia C-086 de 2016

de invalidez o de sobrevivientes, o una indemnización, previamente definidas”. En este régimen los aportes de los afiliados y sus rendimientos constituyen “un fondo común de naturaleza pública”, que garantiza el pago de las prestaciones a quienes tengan la calidad de pensionados en cada vigencia, los respectivos gastos de administración y la constitución de reservas de acuerdo con lo dispuesto en la ley.

Su administración corresponde al Instituto de Seguros Sociales y a las cajas, fondos o entidades de seguridad social del sector público o privado existentes al momento de la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993 mientras subsistan.

A su turno, de conformidad con el inciso primero del artículo 59 de la Ley 100 de 1993, el **régimen de ahorro individual con solidaridad** “es el conjunto de entidades, normas y procedimientos, mediante los cuales se administran los recursos privados y públicos destinados a pagar las pensiones y prestaciones que deban reconocerse a sus afiliados”. **En este régimen los aportes no ingresan a un fondo común como en el régimen de prima media, sino que son depositados en una cuenta individual de ahorro pensional constituida a título personal<sup>[17]</sup>. Por lo anterior, existe una relación directa entre el capital ahorrado en la cuenta individual de los afiliados y la pensión, lo cual determina que el valor de la pensión sea variable y no previamente definido como en el régimen de prima media.** El sistema garantiza la pensión de vejez únicamente a condición de haber reunido en la cuenta individual el capital necesario para financiarla, sin que sea necesario el cumplimiento de una edad determinada o de un número mínimo de semanas de cotización, requisitos propios del sistema de prima media con prestación definida.

Como se evidencia, existen fuertes diferencias entre los dos regímenes vigentes que conforman el Sistema General de Pensiones, que precisamente, por voluntad del legislador se establecieron de manera disímil, de manera que los afiliados pudieren, en virtud del artículo 13 de la Ley 100 de 1993, seleccionar de acuerdo a sus expectativas y conveniencia. Por tanto se considera un absurdo y un abuso del derecho por parte de los afiliados al sistema el pretender que por vía judicial se obligue a un fondo pensional, e incluso y eventualmente a la administradora del fondo público, a reconocer a título de indemnización de perjuicios pese a las grandes diferencias que existen entre uno y otro, en requisitos y parámetros que se tienen en cuenta para el cubrimiento de los distintos riesgos, y que cada uno de ellos se estableció de manera individual y excluyente, por Ministerio de la Ley.

Así mismo, dicha sentencia hizo referencia a la diferencia de rentabilidad que se genera en cada uno de los regímenes, como circunstancia natural a las características propias de cada uno de ellos:

23.- Ahora bien, es factible que la imposibilidad de satisfacer la exigencia de la equivalencia del ahorro no provenga, hoy en día, de las reglas sobre la distribución del aporte contenidas en la ley 797 de 2003, sino que se derive de la diferencia en la rentabilidad que producen los dos regímenes pensionales sobre los dineros aportados, factor que está asociado a circunstancias aleatorias propias del mercado y al hecho de que en el régimen de prima media existe un fondo común y en el de ahorro individual uno personal.

**Sobre este punto, concluyó el órgano de cierre de la jurisdicción constitucional, que en caso de existir diferencia entre las rentabilidades ésta debe ser asumida por el afiliado, por lo anterior, es improcedente trasladar la carga de dicho pago a la AFP**

*En lo que interesa para el asunto de la referencia, es decir, lo relativo al requisito de la equivalencia del ahorro, se señaló:*

*“(…) es previsible que algunas personas que trataron de ejercer la opción de trasladarse del régimen de ahorro individual al de prima media para acceder a la pensión especial por actividades de alto riesgo, en el término de 3 meses previsto en las normas demandadas, no pudieron realizar el traslado debido a que se encontraron con el obstáculo de tener un ahorro en el régimen de ahorro individual inferior al monto del aporte legal correspondiente en el régimen de prima media. En razón a ello la opción para beneficiarse de la pensión especial sin tener que cumplir los términos de permanencia no fue realmente efectiva.*

*La efectividad del derecho a cambiar de régimen pensional dentro del marco constitucional y legal vigente depende de que éste pueda ser ejercido sin trabas insalvables. Uno de estos obstáculos es precisamente impedir que el interesado aporte voluntariamente los recursos adicionales en el evento de que su ahorro en el régimen de ahorro individual sea inferior al monto del aporte legal correspondiente en caso de que hubiere permanecido en el régimen de prima media con prestación definida. Esta barrera es salvable si el interesado aporta los recursos necesarios para evitar que el monto de su ahorro, al ser inferior en razón a rendimientos diferentes o a otras causas, sea inferior al exigido. Esto no sólo es necesario dentro del régimen general, sino también en los regímenes especiales con el fin de conciliar el ejercicio del derecho del interesado en acceder*

a la pensión y el objetivo constitucional de asegurar la sostenibilidad del sistema pensional.

*Por lo tanto, con el fin de que se ejerza sin ningún obstáculo la opción de trasladarse de régimen y beneficiarse de la pensión especial por actividades de alto riesgo, es preciso que se restablezca el mismo plazo, es decir, tres meses a partir de la comunicación de la presente sentencia. De tal manera que la opción que se les otorgó a los trabajadores que se dedican a actividades de alto riesgo para acceder a la pensión especial resulte cierta, efectiva y respetuosa del derecho que tiene toda persona a cambiar de régimen pensional, dentro del marco constitucional y legal vigente.*

*En consecuencia, esta Corporación declarará exequible el término de 3 meses contemplado en las normas acusadas, en el entendido de que: a) el plazo de tres (3) meses se contará a partir de la comunicación de la presente sentencia; y b) la persona que ejerza la opción, puede aportar voluntariamente los recursos adicionales necesarios en el evento de que el ahorro en el régimen de ahorro individual con solidaridad sea inferior al monto del aporte legal correspondiente, en caso de que hubiere permanecido en el régimen de prima media, como se advirtió en la sentencia C-789 de 2002*” (subrayado fuera del texto original).

*En este orden de ideas, no se puede negar el traspaso a los beneficiarios del régimen de transición del régimen de ahorro individual al régimen de prima media por el incumplimiento del requisito de la equivalencia del ahorro sin antes ofrecerles la posibilidad de que aporten, en un plazo razonable, el dinero correspondiente a la diferencia entre lo ahorrado en el régimen de ahorro individual y el monto total del aporte legal correspondiente en caso que hubieren permanecido en el régimen de prima media.*

#### IV. EXCEPCIONES

##### EXCEPCIONES DE FONDO

- **FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA RESPECTO DE PROTECCION S.A.**

En virtud de lo manifestado su señoría, es claro que en el caso objeto de litis se configura falta de legitimación en la causa por pasiva respecto de PROTECCION S.A., en tanto, como se evidencia en la información suministrada por mi mandante, mediante el documento constancia de traslado, calendado 01 de junio de 2023, mi mandante realizo el traslado de aportes el 22 de agosto del año 1997 y posteriormente tras haberse evidenciado saldos a favor del señor NELSON RODRIGUEZ se trasladaron saldos en los años 2000, 2003 y 2011 como se evidencia a continuación:

FECHA DE PAGO	VALOR	ENTIDAD
19970728	889.336,00	HORIZONTE

FECHA DE PAGO	VALOR	ENTIDAD
20001027	342.659,00	HORIZONTE
20031027	61.277,00	COLFONDOS
20110919	10.370,00	COLFONDOS

- **CUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES PROPIAS DEL OBJETO Y DE LA NATURALEZA JURIDICA DE PROTECCIÓN S.A.**

Se reitera que mí representada ha cumplido desde todo punto de vista las solicitudes realizadas en cuanto a información y tramites que por su naturaleza es obligada a cumplir, encontrándose estas establecidas dentro del marco legal propio de la administración de fondos de pensiones.

- **VALIDEZ DE LA AFILIACIÓN AL REGIMEN DE AHORRO INDIVIDUAL**

Se hace necesario destacar ante el traslado de Régimen, que el demandante tuvo la posibilidad de hacer uso de los mecanismos dispuestos por la ley para retornar al Régimen de Prima con Prestación Definida y, contándose entre ellos:

- *El Derecho de Retracto establecido en el artículo 3º del Decreto 1161 de 1994.*
- *La facultad introducida por el artículo 2º de Ley 797 de 2003, respecto del período o año de gracia, donde se otorgó la oportunidad a los afiliados al Sistema General de Pensiones para retornar al Régimen de Prima Media.*
- *Trasladarse al Régimen de Prima cuando le faltaban 10 años para cumplir la edad de pensión.*

No obstante, lo anterior, no hizo uso de tales derechos, por lo que resulta inaceptable que aduzca una indebida asesoría o falta de información y menos aún pueda predicarse un interés dañino transcurridos **27 años** de vinculación al RAIS.

- **INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION RECLAMADA**

Propongo este medio exceptivo en razón a que, como lo demostraremos en el proceso, no existen en este caso los fundamentos de hecho ni de orden jurídico sobre los cuales se puedan fundamentar los pretendidos derechos alegados en la demanda, que deriven en una obligación para mi representada.

- **FALTA DE TÍTULO Y CAUSA EN EL DEMANDANTE**

Consistente en que los supuestos de hecho exigidos en la norma para el reconocimiento de las pretensiones solicitadas respecto de PROTECCIÓN S.A., no se dan en el presente caso, tal y como se fundamentó previamente.

- **COBRO DE LO NO DEBIDO**

No existe ningún derecho a favor de la parte demandante, que dé lugar al reconocimiento de las pretensiones que aquí se reclaman a PROTECCIÓN S.A. y, por ende, a mi representada no le asiste obligación alguna frente a lo pretendido por el accionante.

- **INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE DEVOLVER LA COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN CUANDO SE DECLARARA LA NULIDAD Y/O INEFICACIA DE LA AFILIACIÓN POR FALTA DE CAUSA.**

La comisión de administración es aquella que cobran las AFP para administrar los aportes que ingresan a la cuenta de ahorro individual de los afiliados, de cada aporte del 16% del IBC que ha realizado el demandante al Sistema General de Pensiones, la AFP ha descontado un 3% para cubrir los gastos de administración antes mencionados y para pagar el seguro previsional a la compañía de seguros, descuento que se encuentra debidamente autorizado en el artículo 20 de la ley 100 de 1993, modificado por la Ley 797 de 2003, y que opera tanto para el Régimen de Ahorro Individual como para el Régimen de Prima Media.

Durante todo el tiempo que el demandante estuvo afiliado al Fondo de Pensiones Obligatorias administrado por PROTECCIÓN S.A., mi representada administró los dineros que la depositó en su cuenta de ahorro individual, gestión que fue realizada con la mayor diligencia y cuidado, pues

PROTECCIÓN S.A. es una entidad financiera experta en la inversión de los recursos de propiedad de sus afiliados; adicionalmente, dicha gestión de administración se ve evidenciada en los buenos rendimientos financieros generó la cuenta de ahorro individual el demandante, los cuales se pueden observar en el movimiento de cuenta que se adjunta como prueba a esta contestación.

Ahora bien, en el hipotético evento que se declare la nulidad y/o ineficacia de la afiliación al RAIS, NO es procedente que se ordene la devolución de lo que mi representada descontó por comisión de administración, toda vez que se trata de comisiones ya causadas durante la administración de los dineros de la cuenta de ahorro individual el demandante, descuentos realizados conforme a la ley y como contraprestación a una buena gestión de administración, como es legalmente permitido frente a cualquier entidad financiera.

Lo anterior se concluye de lo establecido en el artículo 1746 del Código Civil que habla de los efectos de la declaratoria de nulidad “La nulidad pronunciada en sentencia que tiene la fuerza de cosa juzgada, da a las partes derecho para ser restituidas al mismo estado en que se hallarían si no hubiese existido el acto o contrato nulo; sin perjuicio de lo prevenido sobre el objeto o causa ilícita. En las restituciones mutuas que hayan de hacerse los contratantes en virtud de este pronunciamiento, será cada cual responsable de la pérdida de las especies o de su deterioro, de los intereses y frutos, y del abono de las mejoras necesarias, útiles o voluntarias, tomándose en consideración los casos fortuitos, y la posesión de buena fe o mala fe de las partes; todo ello según las reglas generales y sin perjuicio de lo dispuesto en el siguiente artículo.

En este orden de ideas, si la consecuencia de la ineficacia y/o nulidad de la afiliación es que las cosas vuelvan al estado anterior, en estricto sentido se debe entender que el contrato de afiliación nunca existió y por ende nunca PROTECCION debió administrar los recursos de la cuenta de ahorro individual, los rendimientos que produjo dicha cuenta no se causaron y tampoco se debió cobrar una comisión de administración, sin embargo el artículo 1746 habla de las restituciones mutuas, intereses, frutos y del abono de mejoras, con base en esto debe entenderse que aunque se declare una ineficacia y/o nulidad de la afiliación y se haga la ficción que nunca existió contrato, no se puede desconocer que el bien administrado produjo unos frutos y unas mejoras, por eso el fruto o mejora que obtuvo el afiliado son los rendimientos de la cuenta de ahorro individual, producto de la buena gestión de la AFP y el fruto o mejora de la AFP es la comisión de administración, la cual debe conservar si efectivamente hizo rentar el patrimonio del afiliado.

Así las cosas, se puede hablar de unas prestaciones acaecidas que no pueden desconocerse sobre todo cuando se trata de contratos que tienen que ver con el derecho laboral y de la seguridad social, toda vez que si se aplicara en estricto sentido la teoría de la nulidad del derecho



privado mediante la restitución completa de las prestaciones que uno y otro hubieren dado o recibido, se llegaría a la conclusión que el afiliado debe devolver los rendimientos de su cuenta a la AFP y ésta última la comisión de administración al afiliado, toda vez que si la comisión nunca se debió haber descontado, tampoco nunca debieron haber existido rendimientos.

La teoría de las prestaciones acaecidas que no pueden desconocerse fue puesta de presente por la Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, en la Sentencia con Radicado No. 31989 del nueve (9) de septiembre de dos mil ocho (2008), Magistrado Ponente Eduardo López Villegas, cuando manifestó que *“Las consecuencias de la nulidad de la vinculación respecto a las prestaciones acaecidas no es plenamente retroactiva como lo determina la normatividad del derecho privado, la que no tienen cabida enteramente en el derecho social, de manera que a diferencia de propender por el retorno al estado original, al momento en que se formalizó el acto anulado, mediante la restitución completa de las prestaciones que uno y otro hubieren dado o recibido, ha de valer el carácter tutelar y preservar situaciones consolidadas ya en el ámbito del derecho laboral ora en el de la seguridad social”*.

Finalmente, es menester poner de presente que en caso de que se ordene a PROTECCIÓN devolver a Colpensiones los aportes el demandante, los rendimientos generados y adicionalmente lo descontado por comisión de administración, se estaría constituyendo en un enriquecimiento sin causa a favor el demandante, pues estaría recibiendo unos rendimientos generados por la buena administración de mi representada, sin reconocer o pagar ningún concepto por la gestión realizada, realizando el juez una interpretación no acorde con la Constitución ni con la ley, en detrimento del patrimonio de mi representada, vulnerándosele el derecho a la igualdad y privilegiando de manera injustificada a una de las dos partes del contrato que fue declarado nulo y que fue suscrito de buena fe por mi representada.

En mérito de todo lo expuesto, me permito proponer la presente excepción con el fin de que en el hipotético evento que se declare la nulidad y/o ineficacia de la afiliación al RAIS y se condene a mi representada a devolver los dineros de la cuenta de ahorro individual el demandante a Colpensiones, sólo sea ordenada la devolución de los aportes más los rendimientos financieros, y en ningún caso se debe obligar a mi representada a devolver conjuntamente los rendimientos y la comisión de administración, toda vez que se trata de prestaciones ya acaecidas, por lo que no puede desconocerse que la cuenta de ahorro individual produjo unos rendimientos gracias a la buena gestión de la AFP, la cual a su vez cobró una comisión para hacer rentar dichos dineros, por lo tanto son conceptos excluyentes, es decir que no se pueden devolver los dos a el afiliado, pues no hay causa ni fáctica ni jurídica para hacerlo, toda vez que se estaría desconociendo el trabajo que durante años ha realizado mi representada, vulnerándose a la AFP el derecho a las



restituciones mutuas con frutos, intereses y mejoras, y la igualdad de trato en el marco de una relación contractual presidida de buena fe.

- **INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE DEVOLVER EL SEGURO PREVISIONAL CUANDO SE DECLARA LA NULIDAD Y/O INEFICACIA DE LA AFILIACIÓN POR FALTA DE CAUSA Y PORQUE AFECTA DERECHOS DE TERCEROS DE BUENA FE**

De conformidad con el artículo 20 de la ley 100 de 1993, tanto en el Régimen de Prima Media como en el de Ahorro Individual el 3% del IBC de los afiliados al Sistema General de Pensiones se destina a pagar la comisión de administración y el SEGURO PREVISIONAL, éste último se le paga mes a mes a una aseguradora para que en caso que ocurra un siniestro por invalidez o sobrevivencia dicha entidad pague la suma adicional necesaria para financiar la pensión de invalidez o sobrevivencia.

A su turno, en el artículo 108 de la precitada ley se señalan las reglas y condiciones generales bajo las cuales deben operar "los seguros que contraten las administradoras para efectuar los aportes adicionales necesarios para financiar las pensiones de invalidez y sobrevivientes (...)". Así mismo, el Gobierno Nacional a través de los Decretos 876 y 1161 ambos de 1994, fijó las reglas particulares aplicables al seguro de invalidez y sobrevivencia, respecto de las cuales la Superintendencia Financiera impartió instrucciones a través del Capítulo II numeral 3.2 de la Circular Externa Básica Jurídica 007 de 2003.

Del contexto de las normas enunciadas se infiere que la prestación a cargo de las aseguradoras en el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad constituye un componente de las pensiones de invalidez y sobrevivencia, en la medida en que se concreta al pago de la suma adicional requerida para completar el capital que financie el monto de pensión por estos conceptos, y para que la aseguradora pague dicha suma adicional, mes a mes la Administradora de Fondos de Pensiones le paga un SEGURO PREVISIONAL proveniente del Ingreso Base de Cotización de los afiliados al Sistema General de pensiones.

Así las cosas, en el hipotético evento que se declare la nulidad y/o ineficacia de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual, NO es procedente que se ordene trasladar lo concerniente a lo que mi representada descontó por SEGURO PREVISIONAL, toda vez que dicho porcentaje fue descontado con base en la Ley y fue girado directamente a la aseguradora prestante del servicio, quien es un tercero de buena fe.

La Corte Suprema de Justicia, Sala Civil, se ha pronunciado frente a los terceros de buena fe, cuando se declara la nulidad del negocio jurídico de la siguiente manera:

*«De todo ello se sigue que en virtud del negocio simulado pueden llegar a constituirse legítimos intereses en el mantenimiento de la situación aparente por parte de los terceros de buena fe. “...los terceros que no se pueden ver perjudicados por la nulidad del negocio simulado –refiere la doctrina contemporánea– son los terceros de buena fe, los que obran en base a la confianza que suscita un derecho aparente; los que no pudieron advertir un error no reconocible; los que ‘obrando con cuidado y previsión’ se atuvieron a lo que ‘entendieron o pudieron entender’, vale decir, a los términos que se desprenden de la declaración y no a los que permanecen guardados en la conciencia de los celebrantes”.*

En armonía con lo anterior, se solicita que mi representada no sea obligada a devolver el valor del SEGURO PREVISIONAL, toda vez que mensualmente de la cuenta de ahorro individual se descontó dicho seguro y se le pagó a una aseguradora para que en caso que hubiera existido un siniestro de invalidez o sobrevivencia ésta pagara una suma adicional que financiara las pensiones por dichos conceptos. Así mismo, el SEGURO PREVISIONAL ya fue pagado mes a mes a la aseguradora y mi representada ya está imposibilitada para recobrárselo y devolvérselo a Colpensiones, toda vez que en este caso la aseguradora es un tercero de buena fe que nada tuvo que ver en el contrato suscrito entre el afiliado y PROTECCIÓN.

#### • **PRESCRIPCIÓN SIN ACEPTACIÓN DE LA OBLIGACIÓN**

En cuanto a la pretensión de nulidad del traslado realizado a PROTECCIÓN S.A., debe apreciarse que la nulidad de los actos debe invocarse dentro del término expresamente señalado en la ley, que en el presente caso no fue tenido en cuenta por la hoy demandante, siendo imperioso señalar al despacho que cualquier declaración de nulidad frente a PROTECCIÓN S.A. estaría actualmente prescrita conforme a lo establecido en el Artículo 1750 del Código de Civil, que dispone que:

*“El plazo para pedir la rescisión durará cuatro años.*

*Este cuatrienio se contará, en el caso de violencia, desde el día en que ésta hubiera cesado; en el caso de error o de dolo, desde el día de la celebración del acto o contrato.”*

Es así como, si la afiliación al fondo obligatorio de pensiones administrado por PROTECCIÓN S.A. se llevó a cabo en el año 1995, como consta en el formulario de afiliación; para el momento de presentarse la demanda, esto es en el año 2020, se encontraría vencido el plazo y por ende opero el fenómeno de la prescripción de la acción rescisoria.

**En igual forma se encuentra prescrita la acción laboral de tres (3) años, cuyo término se encuentra previsto en el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.**

**“ARTICULO 151. PRESCRIPCION.** *Las acciones que emanen de las leyes sociales prescribirán en tres años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el {empleador}, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpirá la prescripción, pero sólo por un lapso igual”*

En sentencia proferida por el Honorable Tribunal Superior Sala Civil de Montería, dentro del Proceso Ordinario Laboral iniciado por el señor Carlos Cogollo Negrete contra Colpensiones y Porvenir S.A con radicado N° 230013105003201600038-00, se pronuncia frente a la prescripción en las nulidades de la afiliación, estableciendo lo siguiente:

*“(…) La tesis de la prescripción tratándose de nulidad, tiene su génesis en:*

*a. El traslado es un acto jurídico, por cuanto es la manifestación de la voluntad el demandante con el cual se produce efectos jurídicos, razón por la cual conforme a lo dispuesto dentro del artículo 1742 y 1750 del Código Civil, tal acción es sujeta a prescripción.*

*b. Si el traslado afecta el Régimen de Transición, NO es óbice para aplicar la imprescriptibilidad, pues la transición tiene carácter de disponible o renunciable, por cuanto la misma Ley 100 de 1993 dispuso la pérdida de este al trasladarse de régimen.*

*c. Afectación al principio de la sostenibilidad fiscal, toda vez que la estabilidad de las relaciones jurídicas es de orden público.*

*El término de la prescripción conforme al artículo 150 del Código de Procedimiento del Trabajo y la Seguridad Social es de 03 años, contados desde el momento en el cual se realizó el traslado”.*

De igual manera, en sentencia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Pamplona, dentro del Proceso Ordinario Laboral iniciado por la señora Wida Margarita Becerra contra Colpensiones y Porvenir S.A., con radicado N° 54518311200120170008900, respecto de la prescripción de la acción de nulidad, se indicó:

*“En efecto, aquí estamos frente a una controversia relativa a la prestación del servicio de seguridad social, acción que según el artículo 151 del CPL, como todas las que están reguladas en este régimen prescribe en 3 años desde que el derecho se hizo exigible. (...)*

*Y entonces concluyo que la prescripción debe contarse desde que se celebró el contrato de afiliación, esto es desde el 1 de agosto de 2003 cuando dicha afiliación se hizo efectiva, porque*

*sin lugar a dudas este momento, este acto jurídico, este contrato jurídico, es el que el demandante dice estar viciado; entonces una vez celebrado, una vez las dos partes quedaron obligadas por ese contrato, es que surge el interés y el derecho para cada parte de anularlo y desde ahí debe contarse el tiempo para proponer la nulidad.*

*Entonces si miramos desde esta fecha que se hizo efectiva la afiliación, 1 de agosto de 2003, hasta la fecha que se presentó la presente demanda han transcurrido 14 años, por lo tanto, operó este fenómeno de la prescripción de la acción. Además de esto, de la clara operatividad del art 151 del CPL, para llegar a esta determinación se debe tener en cuenta lo siguiente:*

- *Que la actora no es beneficiaria del régimen de transición, casos en los cuales la Sala Laboral de la Corte ha resuelto de manera uniforme sobre la nulidad del traslado sin tocar el tema de la prescripción.*
- *Que aquí no se está controvirtiendo el reconocimiento de la pensión, derecho que a la luz del art 48 es irrenunciable e imprescriptible, aquí lo que se debate es la nulidad del traslado de régimen por vicios del consentimiento a pesar de que la actora pudo haber obtenido dicho traslado si lo hubiera presentado oportunamente ante Colpensiones, esto es, como máximo en diciembre de 2007 antes de cumplir los 47 años.*
- *También se debe analizar que la prescripción de las acciones es una institución de orden público y de obligatorio cumplimiento, según esta expresamente consagrado en el art 13 del CGP institución que apunta principalmente a la protección de la seguridad jurídica tal y como se reiteró en las sentencias SC-10304 de 2014, SU-047 de 1999 y SU-264 de 2015.*
- *De otra parte también está en juego el principio de sostenibilidad fiscal y el de eficiencia pensional, por cuanto como se precisó en la sentencia C- 1024 de 2004, el plazo fijado en la ley 100 de 1993 modificado por la ley 797 de 2003 para trasladarse de régimen, tiene como finalidad evitar la descapitalización del fondo común del régimen solidario de prima media lo que llevaría a poner en riesgo el derecho a la pensión del resto de cotizantes que con tiempo anterior y suficiente tiempo han abonado todos sus esfuerzos, sus cotizaciones, a la bolsa común que respaldará la pensión de todos ellos.*
- *También se destaca que la sala de casación laboral de la Corte Suprema de Justicia a través de las sentencias de tutela STL-5465 y STL-1477 de 2018, STL-1366 de*

*2017 y STL-4593 de 2015, ha determinado que es razonable jurídicamente que se declare la prescripción de la acción de nulidad del traslado en materia pensional del RPM al RAIS, es decir la corte lo que dijo en estos precedentes, (...) casos en los que los jueces y los tribunales declararon la prescripción de la acción la Corte dijo que la decisión que tomaron estos jueces fue razonada y ajustada a derecho.”*

También es importante traer a colación que, en la misma sentencia confirmada por el Tribunal superior del Distrito Judicial de Pamplona, dentro del Proceso anteriormente mencionado instaurado por la señora Wlida Margarita Becerra contra Colpensiones y Porvenir S.A., con radicado N° 54518311200120170008900, respecto de la prescripción de la acción de nulidad, este indicó:

*“Se tiene que al tenor del artículo 1741 de c.c. la nulidad de los actos jurídicos o de los contratos es absoluta cuando se produce por tener un objeto o causa ilícita o por falta de las formalidades que las leyes prescriben para su validez entre tanto que cuando la nulidad tiene su génesis en un hecho diferente como sería el vicio de un consentimiento solo se genera nulidad relativa, a su vez el artículo 1750 prevé que para deducir la rescisión en los eventos que se alegue la ocurrencia de error o dolo se cuenta con un plazo de 4 años contados desde el día de la celebración del acto o contrato, dice la norma “ el plazo para pedir la rescisión dura 4 años, este cuatrienio se contara en el caso de violencia desde el día en que esta hubiera cesado, en el caso de error o de dolo desde el día de la celebración del acto o contrato, de otro lado el artículo 1743 ibidem dispone que la nulidad relativa se puede sanear “ por el paso del tiempo o por ratificación de las partes”.*

*En este orden si la señora afiliada consideraba que existió un vicio en el consentimiento en ese acto jurídico de afiliación por motivos de seguridad jurídica debió alegarlo dentro de los 4 años siguientes a su hechura, caso de no hacerlo se sana nulidad, de lo contrario se sujetarían las administradoras a una permanente incertidumbre, sobre sus afiliados y las obligaciones reales que respecto de estos tienen un determinado momento.*

*De esta manera teniendo en cuenta que la vinculación el demandante a PORVENIR S.A. se dio el 27 de junio de 2003 tenía plazo para demandar su nulidad hasta el 27 de junio de 2007 termino al que claramente no se dio cumplimiento, adviniendo la prescripción de la acción como lo concluyó la Juez Aquo.*

*Se hace necesario precisar que el derecho a la pensión es de naturaleza imprescriptible pudiéndose verificar su reclamo en cualquier tiempo así como que tal naturaleza de imprescriptible por ser la pensión de tracto sucesivo se transmite a la revisión del monto de la pensión cuando la base económica no se ajusta a derecho, así lo ha manifestado la CSJ entre otras sentencias 4638 de 2018 y 738 del mismo año; el presente litigio no se remite a la*

*adquisición del derecho pensional como tal o a su liquidación, si no a la nulidad de la afiliación a uno de los regímenes vigentes sin que pueda afirmarse que ella es imprescriptible, no puede identificarse la elección que hace el trabajador de pertenecer al RAIS o al RPM y las diferencias económicas que se puedan reportar en la pensión con el derecho mismo, acertó que no fue rechazado por el órgano de cierre especializado en sentencia STL 4593 DE 2015, téngase en cuenta que a partir de la ley 100 de 1993 se crearon en materia de pensiones dos regímenes solidarios que se excluyen cada uno con características propias, razón por la que resulta equivocado establecer como premisa que uno de ellos por sí y en si resulta más favorable o beneficiario para el trabajador, importante remitirnos sobre estas características a las consideraciones que realizó la corte constitucional en sentencia c – 86 de 2002, dijo la corte:*

*“ los dos regímenes que conforman el sistema general de pensiones el de RPM y el RAIS, presentan cada uno rasgos sobresalientes especiales que permiten diferenciarlos entre sí, entre otros lo relativos a la edad de jubilación, en el número de semanas de cotización exigidas para acceder a la pensión mínima y en los factores que determinan el monto de la pensión y que fueron ya clara y ampliamente definidos por la corte constitucional, descritas las anteriores características para la corte se resalta que es claro que el sistema de seguridad social en pensiones no tiene por finalidad preservar el equilibrio cuota prestación, si no la debida atención de las contingencias a las que están expuestas los afiliados y beneficiarios, además como porque el régimen de prestación de la seguridad social en pensiones no es un régimen contractual como el de los seguros privados, sino todo lo contrario se trata a un régimen legal que de alguna manera se asienta en el principio contributivo en el que los empleadores y el mismo estado participan junto a los trabajadores con los aportes que resultan determinantes de la cuantía de la pensión, de ahí se resalta que los afiliados a la seguridad social no ostenten un derecho subjetivo a una cuantía determinada de la pensión futura esto es las pensiones respecto de las cuales no se ha producido el derecho que las causa, es apenas lógico que en el RAIS la integración del capital suficiente para el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, invalidez y sobreviviente dependan en lo que concierne al aporte del trabajador únicamente su propio esfuerzo ahorrativo incrementado con su correspondientes incrementos financieros así fue concebido este sistema por el legislador y por ello se denomina Régimen de Ahorro Individual caracterizado porque las pensiones se financian con el ahorro proveniente de las contribuciones hechas por los trabajadores que en su conjunto forman un capital autónomo que es administrado por los fondos privados de pensiones, la circunstancia de que el legislador no haya previsto la participación de otras personas distintas al trabajador en la conformación de su cuenta de ahorro individual no puede ser interpretada como una vulneración del principio constitucional de solidaridad a la seguridad social, por cuanto al esquema del RAIS adoptado por el*



*legislador en desarrollo de su libertad configurativa se resalta y fundamenta en el esfuerzo individual y personal de la afiliada el cual se agrega al aporte del empleador cuando se trata de trabajadores dependientes tal como lo preceptúa el literal a del artículo 60 de la ley 100 de 1993. Así en el subsistema de prima media con prestación definida los afiliados obtendrán las pensiones establecidas en la ley de un fondo común de naturaleza pública que están constituidos por sus aportes y sus rendimientos al paso que en el RAIS las pensiones dependerán del ahorro proveniente de las cotizaciones individuales y sus respectivos rendimiento financieros, razón por la cual su cuantía está determinada por el monto de los aportes realizados, capitalizados en una cuenta de ahorro pensional de cada afiliado”.*

*Así en conclusión se tiene que la naturaleza dual, solidaria al sistema de pensiones vigente con sus distintas regulaciones y características que determinan la no equiparación de la pensión que en cada caso finalmente recibe el ciudadano no estructura una violación al derecho imprescriptible de la pensión.”*

- **BUENA FE DE PROTECCIÓN S.A.:**

Consistente en que PROTECCIÓN S.A. siempre ha actuado con la buena fe que se presume de toda persona natural y jurídica por mandato constitucional, de conformidad con el artículo 83 de la Carta Política; en la relación con la afiliación que vinculó a la hoy demandante.

- **COMPENSACIÓN**

En caso de ser obligada mi representada al pago de alguna de las condenas invocadas por la parte accionante, solicito se compense dicha suma de dinero con cualquier otra que se le hubiere pagado a el demandante.

- **INNOMINADA o GENÉRICA:**

Es decir, la declaratoria de cualquier excepción que resulte probada en el curso de este proceso. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 282 del Código General del Proceso.

## **V. PRUEBAS**

Sírvase señor Juez decretar y practicar las siguientes pruebas:

### **5.1 DOCUMENTALES**

- Constancia de traslado de aportes. CC 13.884.302., calendada 01 de junio de 2023

- Pantallazo estado de afiliación del señor NELSON RODRIGUEZ con PROTECCION S.A
- Historial de vinculación SIAFP
- Respuesta derecho de petición, calendada 13 de septiembre de 2022. Con sus respectivos anexos
- Formulario de afiliación suscrito el 14 de agosto de 1995.

## **6.2. INTERROGATORIO DE PARTE**

Sírvase Señor Juez, fijar fecha y hora para que el demandante NELSON RODRIGUEZ en forma personal absuelva el interrogatorio que le formularé bien sea por escrito en sobre cerrado o verbalmente durante la audiencia pública respectiva.

### **VI. PRUEBAS SOLICITADAS POR EL DEMANDANTE**

Los documentos anteriormente referenciados, son aportados como prueba dentro de la presente contestación, para dar cumplimiento a lo requerido por el demandante en el escrito de demanda. Se advierte que lo que se aporta es lo que se encuentra en poder de mi representada una vez revisado el archivo de PROTECCIÓN S.A., que son los que conforman el expediente administrativo de la actora.

### **VII. ANEXOS**

Con la presente contestación a la demanda anexo:

- Todos los documentos relacionados en el acápite de pruebas de esta demanda.
- Poder para actuar contenido en escritura pública.

### **VIII. PETICIÓN FORMAL**

Solicito a su despacho, dar por contestada la demandada, al reunir los requisitos formales del Artículo 31 de la Ley 712 del 2001, y fijar fecha para la realización de la audiencia de conciliación obligatoria, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio.


### **IX. NOTIFICACIONES**

- A la demandada PROTECCIÓN S.A. en la calle 49 No 63-100 piso 8 de la ciudad de Medellín.



- El suscrito apoderado las recibirá en la secretaría de su Despacho o en la ciudad de Bucaramanga en la carrera 29 # 45 - 45 oficina 908 Edificio Metropolitano de Bucaramanga, teléfono 6474031 – [gustavo.garcia@gustavogarciayasociados.com](mailto:gustavo.garcia@gustavogarciayasociados.com)

De usted,



CARLO GUSTAVO GARCIA MÉNDEZ  
C.C. 91.475.103 de Bucaramanga  
T.P. 96.936 del C.S de la J.



MEDELLIN , 01 de Junio de 2023

Señor(a) NELSON RODRIGUEZ SEGOVIA

Asunto: Constancia de traslado de aportes. CC 13.884.302

Reciba de ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A un cordial saludo,

Para dar trámite a su requerimiento, mediante el cual nos solicita información relacionada con los aportes pagados a la entidad de traslado, nos permitimos informar lo siguiente:

De acuerdo con nuestra base de datos usted presentó afiliación al Fondo de Pensión Obligatoria de ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A desde el 14 de Agosto de 1995 hasta el 31 de Mayo de 1997 fecha en la cual firmó solicitud de traslado de salida a COLFONDOS.

Durante su permanencia en el Fondo de Pensión Obligatoria, presentó un total de 91,28 semanas acreditadas y se recibieron en su nombre aportes al Sistema General de Pensiones, los cuales fueron trasladados a la entidad en mención, relacionamos a continuación la información de su pago:

FECHA DE PAGO	VALOR	ENTIDAD
19970728	889.336,00	HORIZONTE

Posteriormente, se presentaron saldos a favor en su cuenta de ahorro individual, que fueron trasladados a la entidad a la cual usted presentaba afiliación al momento del pago. El valor de dichos aportes, la fecha y entidad a la cual fueron trasladados, se detalla a continuación:

FECHA DE PAGO	VALOR	ENTIDAD
20001027	342.659,00	HORIZONTE
20031027	61.277,00	COLFONDOS
20110919	10.370,00	COLFONDOS

Para su conocimiento, anexamos detalle de los aportes cotizados al Fondo de Pensión Obligatoria.

**Medellín:** Cll. 49 No. 63-100 Medellín Torre Protección. Tel: (054) 2307500 - **Bogotá:** Transv. 23 No. 97-73 Piso 5 Edificio City Business. Tel: (051) 6012525 - 6013535 - **Cali:** Cll. 64 Norte No. 5B-146 Centro Empresarial Local 47. Tel: (052) 6080086 - **Barranquilla:** Cra. 52 No. 76-167 C.C. Atlantic Center Oficina 504 Locales 113 y 114. Tel: (055) 3608929.

**www.proteccion.com** - Línea de servicio Nacional 01 8000 52 8000 - Nit. 800.138.188-1



# Reporte Estado de Cuenta

## Fondo de Pensiones Obligatorias

Fecha de generación: 20230601  
Identificación: CC 13.884.302  
Nombre: NELSON RODRIGUEZ SEGOVIA  
Fecha de afiliación: 19950814  
Tipo Vinculación: Traslado de régimen  
Estado del afiliado: Traspaso

### Resumen de la cuenta

	COTIZACIÓN OBL.	FGPM	BONO	COTIZ. VOL. AFIL.	COTIZ. VOL. EMPL.
SALDOS TRASLADADOS (+)	1.303.642,00				
APORTES (-)	894.884,00				
TRASLADOS ENTRADA (-)	21.159,00				
COMISIONES (+) *					
RENDIMIENTOS (-)	387.599,00				

### Detalle de la cuenta

PERIODO	EMPLEADOR	FECHA PAGO	IBC	DIAS	COTIZACION OBLIGATORIA (A)	FGPM + INT FGPM	COTIZACION VOLUNTARIA AFILIADO (B)	COTIZACION VOLUNTARIA EMPLEADOR (C)	TOTAL CUENTA INDIVIDUAL (A+B+C)	TRANSACCION
					4.873,00				4.873,00	MOVIMIENTO AJUSTE DE ENTRADA
					-4.873,00				-4.873,00	PAGO A AFP POR AJUSTE DE SALIDA
199509	DEFENSORIA DEL PUEBLO	19951011	323.744,00	30	30.162,00				30.162,00	ACREDITACION POR RECAUDO
199510	DEFENSORIA DEL PUEBLO	19951116	323.746,00	30	29.260,00				29.260,00	ACREDITACION POR RECAUDO
199511	DEFENSORIA DEL PUEBLO	19951214	323.746,00	30	29.231,00				29.231,00	ACREDITACION POR RECAUDO
199512	DEFENSORIA DEL PUEBLO	19960104	591.182,00	30	52.881,00				52.881,00	ACREDITACION POR RECAUDO
199601	DEFENSORIA DEL PUEBLO	19960208	89.516,00	30	8.954,00				8.954,00	ACREDITACION POR RECAUDO
199602	DEFENSORIA DEL PUEBLO	19960314	417.303,00	30	41.698,00				41.698,00	ACREDITACION POR RECAUDO
199603	DEFENSORIA DEL PUEBLO	19960410	383.640,00	30	38.428,00				38.428,00	ACREDITACION POR RECAUDO
199604	DEFENSORIA DEL PUEBLO	19960509	383.640,00	30	38.393,00				38.393,00	ACREDITACION POR RECAUDO
199605	DEFENSORIA DEL PUEBLO	19960611	383.640,00	30	37.978,00				37.978,00	ACREDITACION POR RECAUDO
199606	DEFENSORIA DEL PUEBLO	19960710	383.640,00	30	38.115,00				38.115,00	ACREDITACION POR RECAUDO

Medellín: Cll. 49 No. 63-100 Medellín Torre Protección. Tel: (054) 2307500 - Bogotá: Transv. 23 No. 97-73 Piso 5 Edificio City Business. Tel: (051) 6012525 - 6013535 - Cali: Cll. 64 Norte No. 5B-146 Centro Empresarial Local 47. Tel: (052) 6080086 - Barranquilla: Cra. 52 No. 76-167 C.C. Atlantic Center Oficina 504 Locales 113 y 114. Tel: (055) 3608929.

www.proteccion.com - Línea de servicio Nacional 01 8000 52 8000 - Nit. 800.138.188-1



PERIODO	EMPLEADOR	FECHA PAGO	IBC	DIAS	COTIZACION OBLIGATORIA (A)	FGPM + INT FGPM	COTIZACION VOLUNTARIA AFILIADO (B)	COTIZACION VOLUNTARIA EMPLEADOR (C)	TOTAL CUENTA INDIVIDUAL (A+B+C)	TRANSACCION
199607	DEFENSORIA DEL PUEBLO	19960813	383.640,00	30	38.478,00				38.478,00	ACREDITACION POR RECAUDO
199606	DEFENSORIA DEL PUEBLO	19960813	383.640,00		72,00				72,00	ACREDITACION P.E. - CANCELACION DEUDA
199608	DEFENSORIA DEL PUEBLO	19960909	383.640,00	30	38.364,00				38.364,00	ACREDITACION POR RECAUDO
199609	DEFENSORIA DEL PUEBLO	19961010	383.640,00	30	38.364,00				38.364,00	ACREDITACION POR RECAUDO
199610	DEFENSORIA DEL PUEBLO	19961107	383.640,00	30	38.163,00				38.163,00	ACREDITACION POR RECAUDO
199611	DEFENSORIA DEL PUEBLO	19961205	383.640,00	30	38.223,00				38.223,00	ACREDITACION POR RECAUDO
199612	DEFENSORIA DEL PUEBLO	19970107	674.879,00	30	67.055,00				67.055,00	ACREDITACION POR RECAUDO
199701	DEFENSORIA DEL PUEBLO	19970207	145.783,00	30	14.581,00				14.581,00	ACREDITACION POR RECAUDO
199702	DEFENSORIA DEL PUEBLO	19970306	437.350,00	30	43.737,00				43.737,00	ACREDITACION POR RECAUDO
199703	DEFENSORIA DEL PUEBLO	19970404	474.404,00	30	46.480,00				46.480,00	ACREDITACION POR RECAUDO
199606	DEFENSORIA DEL PUEBLO	19970507	383.640,00		68,00				68,00	ACREDITACION P.E. - CANCELACION DEUDA
199704	DEFENSORIA DEL PUEBLO	19970507	437.350,00	30	43.737,00				43.737,00	ACREDITACION POR RECAUDO
199705	DEFENSORIA DEL PUEBLO	19970606	437.350,00	30	43.737,00				43.737,00	ACREDITACION POR RECAUDO
		19970728			-889.336,00				889.336,00	CANCELACION CUENTA AFILIADO POR TRASPASO SALIDA HORIZONTE
		20001027			-342.659,00				342.659,00	CANCELACION CUENTA AFILIADO POR TRASPASO SALIDA HORIZONTE
199509	DEFENSORIA DEL PUEBLO	20020108	323.744,00		466,00				466,00	ACREDITACION P.E. - CANCELACION DEUDA
199510	DEFENSORIA DEL PUEBLO	20020201	323.746,00		145,00				145,00	ACREDITACION P.E. - CANCELACION DEUDA
199509	DEFENSORIA DEL PUEBLO	20020201	323.744,00		186,00				186,00	ACREDITACION P.E. - CANCELACION DEUDA
199602	DEFENSORIA DEL PUEBLO	20020521	417.303,00		430,00				430,00	ACREDITACION P.E. - CANCELACION DEUDA
199512	DEFENSORIA DEL PUEBLO	20020521	591.182,00		327,00				327,00	ACREDITACION P.E. - CANCELACION DEUDA
199511	DEFENSORIA DEL PUEBLO	20020521	323.746,00		297,00				297,00	ACREDITACION P.E. - CANCELACION DEUDA
199510	DEFENSORIA DEL PUEBLO	20020521	323.746,00		235,00				235,00	ACREDITACION P.E. - CANCELACION DEUDA
199602	DEFENSORIA DEL PUEBLO	20030402	417.303,00		104,00				104,00	ACREDITACION P.E. - CANCELACION DEUDA
199605	DEFENSORIA DEL PUEBLO	20030402	383.640,00		80,00				80,00	ACREDITACION P.E. - CANCELACION DEUDA
199605	DEFENSORIA DEL PUEBLO	20030507	383.640,00		271,00				271,00	ACREDITACION P.E. - CANCELACION DEUDA
200308		20030819			21.159,00				21.159,00	ACREDITACION TRASPASO DE ENTRADA
199605	DEFENSORIA DEL PUEBLO	20030902	383.640,00		272,00				272,00	ACREDITACION P.E. - CANCELACION DEUDA

**Medellín:** Cll. 49 No. 63-100 Medellín Torre Protección. Tel: (054) 2307500 - **Bogotá:** Transv. 23 No. 97-73 Piso 5 Edificio City Business. Tel: (051) 6012525 - 6013535 - **Cali:** Cll. 64 Norte No. 5B-146 Centro Empresarial Local 47. Tel: (052) 6080086 - **Barranquilla:** Cra. 52 No. 76-167 C.C. Atlantic Center Oficina 504 Locales 113 y 114. Tel: (055) 3608929.

[www.proteccion.com](http://www.proteccion.com) - Línea de servicio Nacional 01 8000 52 8000 - Nit. 800.138.188-1



PERIODO	EMPLEADOR	FECHA PAGO	IBC	DIAS	COTIZACION OBLIGATORIA (A)	FGPM + INT FGPM	COTIZACION VOLUNTARIA AFILIADO (B)	COTIZACION VOLUNTARIA EMPLEADOR (C)	TOTAL CUENTA INDIVIDUAL (A+B+C)	TRANSACCION
		20031027			-61.277,00				-61.277,00	CANCELACION CUENTA AFILIADO POR TRASPASO SALIDA COLFONDOS
199606	DEFENSORIA DEL PUEBLO	20040220	383.640,00		58,00				58,00	ACREDITACION P.E. - CANCELACION DEUDA
199605	DEFENSORIA DEL PUEBLO	20040220	383.640,00		57,00				57,00	ACREDITACION P.E. - CANCELACION DEUDA
199606	DEFENSORIA DEL PUEBLO	20040708	383.640,00		193,00				193,00	ACREDITACION P.E. - CANCELACION DEUDA
199610	DEFENSORIA DEL PUEBLO	20040708	383.640,00		211,00				211,00	ACREDITACION P.E. - CANCELACION DEUDA
199612	DEFENSORIA DEL PUEBLO	20040708	674.879,00		454,00				454,00	ACREDITACION P.E. - CANCELACION DEUDA
		20051018			94.939,00				94.939,00	MVTO AJUSTE ENTRADA CTA NEGATIVA - CONCPNT NEGATIVO
		20110919			-10.370,00				-10.370,00	CANCELACION CUENTA AFILIADO POR TRASPASO SALIDA COLFONDOS

De esta manera esperamos haber atendido satisfactoriamente su solicitud, no obstante permanecemos atentos a sus comentarios.

Cordialmente,



**Area de Atencion de Solicitudes**  
**Direccion de Canales Masivos**

Proyectó: DANIELA CASTAÑO SANTANA

Si en algún momento siente que la respuesta que le entregamos no es satisfactoria, recuerde que cuenta con el Defensor del Consumidor Financiero quien es su vocero ante Protección y se enfocará en ofrecerle respuestas oportunas, según las funciones señaladas en el art. 13 de la Ley 1328 de 2009 , que para el caso de Protección S.A es Liliana Sarmiento Martínez, puede contactarla en Bogotá en la Carrera 13 No. 75-20, oficina 208, en el teléfono (051) 211 32 98 , fax (051) 210 47 29, o en el mail lsarmiento @defensoriadelclienteafp.org.co. . También puede comunicarse con la defensora suplente Maria Julieta Villamizar de la Torre al mailsecretaria@defensoriadelclienteafp.org.co, quien igualmente atenderá su solicitud. Horario de atención de la Defensoría del Consumidor Financiero de lunes a viernes de 8:00 am a 1:00 pm y 2:00 pm a 6:00 pm.

**Medellín:** Cl. 49 No. 63-100 Medellín Torre Protección. Tel: (054) 2307500 - **Bogotá:** Transv. 23 No. 97-73 Piso 5 Edificio City Business. Tel: (051) 6012525 - 6013535 - **Cali:** Cl. 64 Norte No. 5B-146 Centro Empresarial Local 47. Tel: (052) 6080086 - **Barranquilla:** Cra. 52 No. 76-167 C.C. Atlantic Center Oficina 504 Locales 113 y 114. Tel: (055) 3608929.

**www.proteccion.com** - Línea de servicio Nacional 01 8000 52 8000 - Nit. 800.138.188-1



**Medellín:** Cll. 49 No. 63-100 Medellín Torre Protección. Tel: (054) 2307500 - **Bogotá:** Transv. 23 No. 97-73 Piso 5 Edificio City Business. Tel: (051) 6012525 - 6013535 - **Cali:** Cll. 64 Norte No. 5B-146 Centro Empresarial Local 47. Tel: (052) 6080086 - **Barranquilla:** Cra. 52 No. 76-167 C.C. Atlantic Center Oficina 504 Locales 113 y 114. Tel: (055) 3608929.

**www.proteccion.com - Línea de servicio Nacional 01 8000 52 8000 - Nit. 800.138.188-1**

PROTECCION S.A

1/06/23

14:30:36

FONDO DE PENSIONES OBLIGATORIAS \*\*VERSION 19.0\*\*

DCASTANO

AFIN01 Consultar afiliado inactivo

Pantalla 1/6

-----

Identificación .....	13884302 CC	
Fecha inactivacion .	31051997	Estado ..... Traspaso
Causa inactivacion .		Usuario inactivó ... JCONTRER
Fecha de solicitud .	14081995	Hora inactivación .. 02:10:01
No. solíc. afiliac..	1000111	Fecha retracto .....
Origen .....	1 Traslado de régime	Sexo ..... M Masculino
AFP ant./Entidad ant	CAJA NACIONAL PREVISION SOCIAL	
Nacionalidad .....	001 COLOMBIANO	
Ciudad de nacimiento	68001 BUCARAMANGA	
Depart.de nacimiento	68 SANTANDER	
Fecha expedición ...		Fecha nacimiento ... 23021957
Ciudad expedición ..	68001 BUCARAMANGA	
Depart.expedición ..	68 SANTANDER	
Apellidos .....	RODRIGUEZ	SEGOVIA
Nombres .....	NELSON	
Verificación identif		

F8=Siguiente pantalla, F9=SIPLA, F12=Anterior, F15=Cta. Ext.

Historial de vinculaciones

Hora de la consulta : 2:20:10 PM  
Afiliado: CC 13884302 NELSON RODRIGUEZ SEGOVIA

Vinculaciones para : CC 13884302							
Tipo de vinculación	Fecha de solicitud	Fecha de proceso	AFP destino	AFP origen	AFP origen antes de reconstrucción	Fecha inicio de efectividad	Fecha fin de efectividad
Traslado regimen	1995-08-14	2004/04/16	PROTECCION COLPENSIONES			1995-09-01	1997-05-31

Un item encontrado.  
1

Vinculaciones migradas de Mareigua para: CC 13884302						
Fecha de novedad	Fecha de proceso	Código de novedad	Descripción	AFP	AFP involucrada	
1995-08-14	1996-06-13	01	AFILIACION	PROTECCION		
1997-04-28	1998-10-29	07	TRASLADO DE ENTRADA	HORIZONTE	PROTECCION	
1997-04-28	1997-05-23	03	TRASLADO DE SALIDA	PROTECCION	HORIZONTE	
2000-10-13	2000-11-09	79	TRASLADO AUTOMATICO	COLFONDOS	HORIZONTE	

4 registros encontrados, visualizando todos registros.  
1

Imprimir

Regresar



Copyright © 2015 Asofondos. Derechos reservados



# Protección

Medellín, 13 de septiembre de 2022

Señor (@)  
**NELSON RODRIGUEZ SEGOVIA**  
CL 62 32-83  
Bucaramanga, Santander - Colombia

Asunto: Respuesta a su petición

Reciba un cordial saludo de Protección S.A.

Hemos revisado cuidadosamente su caso **SER – 05452187** a través del cual nos solicita lo siguiente:

1. **Copia del comprobante de afiliación.**
2. **Proyección pensional.**
3. **Copia del comprobante de cotizaciones tipo ASOFONDOS.**

## Respuesta punto 1.

En respuesta a su solicitud, se anexa copia simple del formulario de afiliación firmado por usted.

## Respuesta Punto 2.

No es posible realizar la proyección pensional solicitada, dado que su estado de afiliación es trasladado.

## Respuesta punto 3.

Se anexa certificado de traslado y detalle de la historia laboral registrada ante SIAFP (Sistema de información de los afiliados a los fondos de pensiones).

Esperamos haber atendido su solicitud y que la información entregada resuelva sus inquietudes. Tenga en cuenta que desde nuestra página web [www.proteccion.com](http://www.proteccion.com) puede generar certificados, consultar saldos, hacer retiros e informarte sobre nuestros productos y servicios.

Todos nuestros canales de servicio están a su disposición. Si lo requiere, comuníquese con nuestra Línea de Servicio: en Bogotá (601) 744 44 64 – Medellín (604) 510 90 99 – Cali

Medellín: Cl. 49 No. 63 - 100 Medellín Torre Protección. Tel: (604) 230 7500 \* Bogotá: Transv. 23 N. 97 - 73 piso 5 Edificio City Business. Tel: (601) 601 2525 - 601 3535 \* Cali: Cl. 64 Norte No. 5B - 146 Centro Empresarial Local 47. Tel: (602) 608 0086 \* Barranquilla: Cra. 52 No. 76 - 167 C.C. Atlantic Center Oficina 504 Locales 113 y 114. Tel: (605) 360 8929

[www.proteccion.com](http://www.proteccion.com) \* Línea de servicio Nacional 01 8000 52 8000 \* NIT. 800.138.188-1

# Protección

(602) 386 00 80 – Barranquilla (605) 319 79 99 – Cartagena (605) 642 49 99 – WhatsApp +57 310 220 5575 y en el resto del país desde un teléfono fijo 01 8000 52 8000.

Cordialmente,

**Yadi Milena Zapata Castaño**

Equipo de Atención de Servicios  
Protección S.A



# Protección

MEDELLIN , 13 de Septiembre de 2022

Señor(a) NELSON RODRIGUEZ SEGOVIA

Asunto: Constancia de traslado de aportes. CC 13.884.302

Reciba de ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A un cordial saludo,

Para dar trámite a su requerimiento, mediante el cual nos solicita información relacionada con los aportes pagados a la entidad de traslado, nos permitimos informar lo siguiente:

De acuerdo con nuestra base de datos usted presentó afiliación al Fondo de Pensión Obligatoria de ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A desde el 14 de Agosto de 1995 hasta el 31 de Mayo de 1997 fecha en la cual firmó solicitud de traslado de salida a COLFONDOS.

Durante su permanencia en el Fondo de Pensión Obligatoria, presentó un total de 91,28 semanas acreditadas y se recibieron en su nombre aportes al Sistema General de Pensiones, los cuales fueron trasladados a la entidad en mención, relacionamos a continuación la información de su pago:

FECHA DE PAGO	VALOR	ENTIDAD
19970728	889.336,00	HORIZONTE

Posteriormente, se presentaron saldos a favor en su cuenta de ahorro individual, que fueron trasladados a la entidad a la cual usted presentaba afiliación al momento del pago. El valor de dichos aportes, la fecha y entidad a la cual fueron trasladados, se detalla a continuación:

FECHA DE PAGO	VALOR	ENTIDAD
20001027	342.659,00	HORIZONTE
20031027	61.277,00	COLFONDOS
20110919	10.370,00	COLFONDOS

Para su conocimiento, anexamos detalle de los aportes cotizados al Fondo de Pensión Obligatoria.

**Medellín:** Cll. 49 No. 63-100 Medellín Torre Protección. Tel: (054) 2307500 - **Bogotá:** Transv. 23 No. 97-73 Piso 5 Edificio City Business. Tel: (051) 6012525 - 6013535 - **Cali:** Cll. 64 Norte No. 5B-146 Centro Empresarial Local 47. Tel: (052) 6080086 - **Barranquilla:** Cra. 52 No. 76-167 C.C. Atlantic Center Oficina 504 Locales 113 y 114. Tel: (055) 3608929.

[www.proteccion.com](http://www.proteccion.com) - Línea de servicio Nacional 01 8000 52 8000 - Nit. 800.138.188-1

# Protección

## Reporte Estado de Cuenta Fondo de Pensiones Obligatorias

Fecha de generación: 20220913  
Identificación: CC 13.884.302  
Nombre: NELSON RODRIGUEZ SEGOVIA  
Fecha de afiliación: 19950814  
Tipo Vinculación: Traslado de régimen  
Estado del afiliado: Traspaso

### Resumen de la cuenta

	COTIZACIÓN OBL.	FGPM	BONO	COTIZ. VOL. AFIL.	COTIZ. VOL. EMPL.
SALDOS TRASLADADOS (+)	1.303.642,00				
APORTES (-)	894.884,00				
TRASLADOS ENTRADA (-)	21.159,00				
COMISIONES (+) *					
RENDIMIENTOS (=)	387.599,00				

### Detalle de la cuenta

PERIODO	EMPLEADOR	FECHA PAGO	IBC	DIAS	COTIZACION OBLIGATORIA (A)	FGPM + INT FGPM	COTIZACION VOLUNTARIA AFILIADO (B)	COTIZACION VOLUNTARIA EMPLEADOR (C)	TOTAL CUENTA INDIVIDUAL (A+B+C)	TRANSACCION
					4.873,00				4.873,00	MOVIMIENTO AJUSTE DE ENTRADA
					-4.873,00				-4.873,00	PAGO A AFP POR AJUSTE DE SALIDA
199509	DEFENSORIA DEL PUEBLO	19951011	323.744,00	30	30.162,00				30.162,00	ACREDITACION POR RECAUDO
199510	DEFENSORIA DEL PUEBLO	19951116	323.746,00	30	29.260,00				29.260,00	ACREDITACION POR RECAUDO
199511	DEFENSORIA DEL PUEBLO	19951214	323.746,00	30	29.231,00				29.231,00	ACREDITACION POR RECAUDO
199512	DEFENSORIA DEL PUEBLO	19960104	591.182,00	30	52.881,00				52.881,00	ACREDITACION POR RECAUDO
199601	DEFENSORIA DEL PUEBLO	19960208	89.516,00	30	8.954,00				8.954,00	ACREDITACION POR RECAUDO
199602	DEFENSORIA DEL PUEBLO	19960314	417.303,00	30	41.698,00				41.698,00	ACREDITACION POR RECAUDO
199603	DEFENSORIA DEL PUEBLO	19960410	383.640,00	30	38.428,00				38.428,00	ACREDITACION POR RECAUDO
199604	DEFENSORIA DEL PUEBLO	19960509	383.640,00	30	38.393,00				38.393,00	ACREDITACION POR RECAUDO
199605	DEFENSORIA DEL PUEBLO	19960611	383.640,00	30	37.978,00				37.978,00	ACREDITACION POR RECAUDO

**Medellín:** Cll. 49 No. 63-100 Medellín Torre Protección. Tel: (054) 2307500 - **Bogotá:** Transv. 23 No. 97-73 Piso 5 Edificio City Business. Tel: (051) 6012525 - 6013535 - **Cali:** Cll. 64 Norte No. 5B-146 Centro Empresarial Local 47. Tel: (052) 6080086 - **Barranquilla:** Cra. 52 No. 76-167 C.C. Atlantic Center Oficina 504 Locales 113 y 114. Tel: (055) 3608929.

[www.proteccion.com](http://www.proteccion.com) - Línea de servicio Nacional 01 8000 52 8000 - Nit. 800.138.188-1

# Protección

PERIODO	EMPLEADOR	FECHA PAGO	IBC	DIAS	COTIZACION OBLIGATORIA (A)	FGPM + INT FGPM	COTIZACION VOLUNTARIA AFILIADO (B)	COTIZACION VOLUNTARIA EMPLEADOR (C)	TOTAL CUENTA INDIVIDUAL (A+B+C)	TRANSACCION
199606	DEFENSORIA DEL PUEBLO	19960710	383.640,00	30	38.115,00				38.115,00	ACREDITACION POR RECAUDO
199607	DEFENSORIA DEL PUEBLO	19960813	383.640,00	30	38.478,00				38.478,00	ACREDITACION POR RECAUDO
199606	DEFENSORIA DEL PUEBLO	19960813	383.640,00		72,00				72,00	ACREDITACION P.E. - CANCELACION DEUDA
199608	DEFENSORIA DEL PUEBLO	19960909	383.640,00	30	38.364,00				38.364,00	ACREDITACION POR RECAUDO
199609	DEFENSORIA DEL PUEBLO	19961010	383.640,00	30	38.364,00				38.364,00	ACREDITACION POR RECAUDO
199610	DEFENSORIA DEL PUEBLO	19961107	383.640,00	30	38.163,00				38.163,00	ACREDITACION POR RECAUDO
199611	DEFENSORIA DEL PUEBLO	19961205	383.640,00	30	38.223,00				38.223,00	ACREDITACION POR RECAUDO
199612	DEFENSORIA DEL PUEBLO	19970107	674.879,00	30	67.055,00				67.055,00	ACREDITACION POR RECAUDO
199701	DEFENSORIA DEL PUEBLO	19970207	145.783,00	30	14.581,00				14.581,00	ACREDITACION POR RECAUDO
199702	DEFENSORIA DEL PUEBLO	19970306	437.350,00	30	43.737,00				43.737,00	ACREDITACION POR RECAUDO
199703	DEFENSORIA DEL PUEBLO	19970404	474.404,00	30	46.480,00				46.480,00	ACREDITACION POR RECAUDO
199606	DEFENSORIA DEL PUEBLO	19970507	383.640,00		68,00				68,00	ACREDITACION P.E. - CANCELACION DEUDA
199704	DEFENSORIA DEL PUEBLO	19970507	437.350,00	30	43.737,00				43.737,00	ACREDITACION POR RECAUDO
199705	DEFENSORIA DEL PUEBLO	19970606	437.350,00	30	43.737,00				43.737,00	ACREDITACION POR RECAUDO
		19970728			-889.336,00				-889.336,00	CANCELACION CUENTA AFILIADO POR TRASPASO SALIDA HORIZONTE
		20001027			-342.659,00				-342.659,00	CANCELACION CUENTA AFILIADO POR TRASPASO SALIDA HORIZONTE
199509	DEFENSORIA DEL PUEBLO	20020108	323.744,00		466,00				466,00	ACREDITACION P.E. - CANCELACION DEUDA
199510	DEFENSORIA DEL PUEBLO	20020201	323.746,00		145,00				145,00	ACREDITACION P.E. - CANCELACION DEUDA
199509	DEFENSORIA DEL PUEBLO	20020201	323.744,00		186,00				186,00	ACREDITACION P.E. - CANCELACION DEUDA
199602	DEFENSORIA DEL PUEBLO	20020521	417.303,00		430,00				430,00	ACREDITACION P.E. - CANCELACION DEUDA
199512	DEFENSORIA DEL PUEBLO	20020521	591.182,00		327,00				327,00	ACREDITACION P.E. - CANCELACION DEUDA
199511	DEFENSORIA DEL PUEBLO	20020521	323.746,00		297,00				297,00	ACREDITACION P.E. - CANCELACION DEUDA
199510	DEFENSORIA DEL PUEBLO	20020521	323.746,00		235,00				235,00	ACREDITACION P.E. - CANCELACION DEUDA
199602	DEFENSORIA DEL PUEBLO	20030402	417.303,00		104,00				104,00	ACREDITACION P.E. - CANCELACION DEUDA
199605	DEFENSORIA DEL PUEBLO	20030402	383.640,00		80,00				80,00	ACREDITACION P.E. - CANCELACION DEUDA
199605	DEFENSORIA DEL PUEBLO	20030507	383.640,00		271,00				271,00	ACREDITACION P.E. - CANCELACION DEUDA

**Medellín:** Cll. 49 No. 63-100 Medellín Torre Protección. Tel: (054) 2307500 **-Bogotá:** Transv. 23 No. 97-73 Piso 5 Edificio City Business. Tel: (051) 6012525 - 6013535 **-Cali:** Cll. 64 Norte No. 5B-146 Centro Empresarial Local 47. Tel: (052) 6080086 **-Barranquilla:** Cra. 52 No. 76-167 C.C. Atlantic Center Oficina 504 Locales 113 y 114. Tel: (055) 3608929.

**www.proteccion.com** - Línea de servicio Nacional 01 8000 52 8000 - Nit. 800.138.188-1



# Protección

PERIODO	EMPLEADOR	FECHA PAGO	IBC	DIAS	COTIZACION OBLIGATORIA (A)	FGPM + INT FGPM	COTIZACION VOLUNTARIA AFILIADO (B)	COTIZACION VOLUNTARIA EMPLEADOR (C)	TOTAL CUENTA INDIVIDUAL (A+B+C)	TRANSACCION
200308		20030819			21.159,00				21.159,00	ACREDITACION TRASPASO DE ENTRADA
199605	DEFENSORIA DEL PUEBLO	20030902	383.640,00		272,00				272,00	ACREDITACION P.E. - CANCELACION DEUDA
		20031027			-61.277,00				-61.277,00	CANCELACION CUENTA AFILIADO POR TRASPASO SALIDA COLFONDOS
199606	DEFENSORIA DEL PUEBLO	20040220	383.640,00		58,00				58,00	ACREDITACION P.E. - CANCELACION DEUDA
199605	DEFENSORIA DEL PUEBLO	20040220	383.640,00		57,00				57,00	ACREDITACION P.E. - CANCELACION DEUDA
199606	DEFENSORIA DEL PUEBLO	20040708	383.640,00		193,00				193,00	ACREDITACION P.E. - CANCELACION DEUDA
199610	DEFENSORIA DEL PUEBLO	20040708	383.640,00		211,00				211,00	ACREDITACION P.E. - CANCELACION DEUDA
199612	DEFENSORIA DEL PUEBLO	20040708	674.879,00		454,00				454,00	ACREDITACION P.E. - CANCELACION DEUDA
		20051018			94.939,00				94.939,00	MVTO AJUSTE ENTRADA CTA NEGATIVA - CONCPT NEGATIVO
		20110919			-10.370,00				-10.370,00	CANCELACION CUENTA AFILIADO POR TRASPASO SALIDA COLFONDOS

De esta manera esperamos haber atendido satisfactoriamente su solicitud, no obstante permanecemos atentos a sus comentarios.

Cordialmente,

**Area de Atencion de Solicitudes**  
**Direccion de Canales Masivos**

Proyectó: YADI MILENA ZAPATA

Si en algún momento siente que la respuesta que le entregamos no es satisfactoria, recuerde que cuenta con el Defensor del Consumidor Financiero quien es su vocero ante Protección y se enfocará en ofrecerle respuestas oportunas, según las funciones señaladas en el art. 13 de la Ley 1328 de 2009 , que para el caso de Protección S.A es Liliana Sarmiento Martinez, puede contactarla en Bogotá en la Carrera 13 No. 75-20, oficina 208, en el teléfono (051) 211 32 98 , fax (051) 210 47 29, o en el mail lsarmiento@defensoriadelclienteafp.org.co. . También puede comunicarse con la defensora suplente María Julieta Villamizar de la Torre al mailsecretaria@defensoriadelclienteafp.org.co, quien igualmente atenderá su solicitud. Horario de atención de la Defensoría del Consumidor Financiero de lunes a viernes de 8:00 am a 1:00 pm y 2:00 pm a 6:00 pm.

**Medellín:** Cl. 49 No. 63-100 Medellín Torre Protección. Tel: (054) 2307500 -**Bogotá:** Transv. 23 No. 97-73 Piso 5 Edificio City Business. Tel: (051) 6012525 - 6013535 -**Cali:** Cl. 64 Norte No. 5B-146 Centro Empresarial Local 47. Tel: (052) 6080086 -**Barranquilla:** Cra. 52 No. 76-167 C.C. Atlantic Center Oficina 504 Locales 113 y 114. Tel: (055) 3608929.

**www.proteccion.com** - Línea de servicio Nacional 01 8000 52 8000 - Nit. 800.138.188-1

# Protección

**Medellín:** Cll. 49 No. 63-100 Medellín Torre Protección. Tel: (054) 2307500 - **Bogotá:** Transv. 23 No. 97-73 Piso 5 Edificio City Business. Tel: (051) 6012525 - 6013535 - **Cali:** Cll. 64 Norte No. 5B-146 Centro Empresarial Local 47. Tel: (052) 6080086 - **Barranquilla:** Cra. 52 No. 76-167 C.C. Atlantic Center Oficina 504 Locales 113 y 114. Tel: (055) 3608929.

**www.proteccion.com** - Línea de servicio Nacional 01 8000 52 8000 - Nit. 800.138.188-1

HISTORIA LABORAL SIAFP								
Tipo y número de identificación				CC - 13884302				
Nombres actuales del afiliado				RODRIGUEZ SEGOVIA NELSON				
Período	Razón social del aportante	Días cotizados	IBC	Fecha de pago	Valor cotización obligatoria	Fondo de Garantía de Pensión Mínima Consolidado	Porcentaje de cotización adicional	Entidad que reportó
199509	DEFENSORIA DEL PUEBLO	30	323744	11/10/1995	29137	0	0	02-PROTECCION
199510	DEFENSORIA DEL PUEBLO	30	323746	16/11/1995	29137	0	0	02-PROTECCION
199511	DEFENSORIA DEL PUEBLO	30	323746	14/12/1995	29137	0	0	02-PROTECCION
199512	DEFENSORIA DEL PUEBLO	30	591182	4/01/1996	53208	0	0	02-PROTECCION
199602	DEFENSORIA DEL PUEBLO	30	417303	14/03/1996	41736	0	0	02-PROTECCION
199603	DEFENSORIA DEL PUEBLO	30	383640	10/04/1996	38298	0	0	02-PROTECCION
199604	DEFENSORIA DEL PUEBLO	30	383640	9/05/1996	38263	0	0	02-PROTECCION
199605	DEFENSORIA DEL PUEBLO	30	383640	11/06/1996	38397	0	0	02-PROTECCION
199606	DEFENSORIA DEL PUEBLO	30	383640	10/07/1996	38376	0	0	02-PROTECCION
199607	DEFENSORIA DEL PUEBLO	30	383640	13/08/1996	38152	0	0	02-PROTECCION
199608	DEFENSORIA DEL PUEBLO	30	383640	9/09/1996	38364	0	0	02-PROTECCION

199609	DEFENSORIA DEL PUEBLO	30	383640	10/10/1996	38364	0	0	02- PROTECCION
199610	DEFENSORIA DEL PUEBLO	30	383640	7/11/1996	38374	0	0	02- PROTECCION
199611	DEFENSORIA DEL PUEBLO	30	383640	5/12/1996	38223	0	0	02- PROTECCION
199612	DEFENSORIA DEL PUEBLO	30	674879	7/01/1997	67509	0	0	02- PROTECCION
199702	DEFENSORIA DEL PUEBLO	30	437350	6/03/1997	43737	0	0	02- PROTECCION
199703	DEFENSORIA DEL PUEBLO	30	474404	4/04/1997	46480	0	0	02- PROTECCION
199704	DEFENSORIA DEL PUEBLO	30	437350	7/05/1997	43737	0	0	02- PROTECCION
199705	DEFENSORIA DEL PUEBLO	30	437350	6/06/1997	43737	0	0	02- PROTECCION



FONDO DE PENSIONES OBLIGATORIAS

RECIBIDO

3340

## SOLICITUD DE VINCULACION

Bimanga

CIUDAD

14/08/95

DIA/MES/AÑO

No. 1000111 ✓

VINCULACION INICIAL

☐

AFP ANTERIOR

TRASLADO AFP

☐

TRASLADO DE REGIMEN

☒ENTIDAD ADMINISTRADORA ANTERIOR cajanal

## INFORMACION DEL TRABAJADOR

NUMERO DOCUMENTO DE IDENTIDAD

13884302 blca

T.I.

C.C.

C.E.

FECHA DE NACIMIENTO

23 02 57

NACIONALIDAD

Colombiano

SEXO

M ☒ F ☐

PRIMER APELLIDO

Rodriguez

SEGUNDO APELLIDO

Segovia

NOMBRES

Nelson

DIRECCION DE RESIDENCIA

Cra 19 No 1-15 Urb. Pasaydu

CIUDAD O MUNICIPIO

Piedecuesta

DEPARTAMENTO

Santander

TELEFONO

DIRECCION DONDE LABORA

Cra 36 # 43-42

CIUDAD O MUNICIPIO

Bimanga

DEPARTAMENTO

Santander

TELEFONO

459397

ENVIO CORRESPONDENCIA:

RESIDENCIA

OFICINA

☒

APARTADO AEREO

NUMERO

TIPO DE TRABAJADOR

INDEPENDIENTE

☐

HA COTIZADO MAS DE 150 SEMANAS EN I.S.S.

CAJAS

☒

DEPENDIENTE

☒CUAL (ES) CAJANAL

## INFORMACION VINCULO LABORAL ACTUAL

## EMPLEADOR

OCUPACION O CARGO ACTUAL

Auxiliar Administrativo

SALARIO O INGRESO MENSUAL

\$ 323.746

INTEGRAL

SI

☐

NO

☐

NUMERO DE IDENTIFICACION

800-186061-1

C.C.

C.E.

NOMBRE O RAZON SOCIAL

Defensoria del Pueblo

DIRECCION CORRESPONDENCIA EMPLEADOR

Calle 55 # 10-46

CIUDAD O MUNICIPIO

Santafe de Bogota

DEPARTAMENTO

Cundinamarca

TELEFONO

2178179

## INFORMACION BENEFICIARIOS

APELLIDOS Y NOMBRES	SEXO		NUMERO DE IDENTIFICACION	T.I. C.C.	FECHA NACIMIENTO			CODIGO PARENTESCO	CODIGOS PARENTESCO
	F	M			DIA	MES	AÑO		
									01 CONYUGE
									02 COMPAÑERO PERMANENTE
									03 PADRES
									04 HIJOS
									05 HIJOS INVALIDOS
									06 HERMANOS INVALIDOS

LOS BENEFICIARIOS ANTERIORMENTE RELACIONADOS SERAN VERIFICADOS DE ACUERDO CON LAS NORMAS LEGALES VIGENTES.

DECLARO BAJO JURAMENTO QUE LOS ANTECEDENTES DEL TRABAJADOR INCLUIDOS EN EL PRESENTE CONTRATO SON LOS QUE CORRESPONDEN A LA INFORMACION QUE ME HA SIDO SUMINISTRADA.

FIRMA Y NOMBRE REPRESENTANTE LEGAL DE LA EMPRESA  
ESPACIO PARA LA AFP

## VOLUNTAD DE SELECCION Y AFILIACION

HAGO CONSTAR QUE LA SELECCION DEL REGIMEN DE AHORRO INDIVIDUAL CONSOLIDARIDAD LO HE EFECTUADO EN FORMA LIBRE, ESPONTANEA Y SIN PRESIONES. MANIFIESTO QUE HE ELEGIDO A LA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIA PROTECCION S.A., PARA QUE ADMINISTRE MIS APORTES PENSIONALES Y QUE LOS DATOS PROPORCIONADOS EN ESTA SOLICITUD SON VERDADEROS.

x Nelson Rodriguez Segovia  
FIRMA DEL AFILIADO

## IDENTIFICACION DEL PROMOTOR

SELLO Y FIRMA AUTORIZADA O DEL REPRESENTANTE LEGAL

NOMBRES Y APELLIDOS

NOMBRE: Esperanza Martinez #  
No REGISTRO: 37836677 blca

JULIO '94

ORIGINAL PROTECCION - 1a COPIA EMPLEADOR - 2da COPIA AFILIADO -

VER INSTRUCCIONES AL RESPALDO F 03001

VIGILADO SUPERINTENDENCIA BANCARIA

© CADENA S.A. TEL. 278 66 66 MEDELLIN



EL SUSCRITO NOTARIO CATORCE DEL CÍRCULO DE MEDELLÍN,

CERTIFICA:

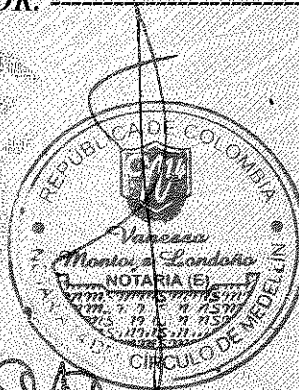
QUE REVISADO EL PROTOCOLO DE LA ESCRITURA PÚBLICA NUMERO 130 DEL DIA 30 DE FEBRERO DEL AÑO 2019, OTORGADA EN ESTA NOTARÍA, LA CUAL CONTIENE PODER ESPECIAL DE: ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A A FAVOR DE: CARLO GUSTAVO GARCIA MENDEZ. \_\_\_\_\_

NO SE OBSERVO CONSTANCIA ALGUNA DE QUE HAYA SIDO SUSTITUIDO, MODIFICADO O REVOCADO POR ACTO POSTERIOR. \_\_\_\_\_

MEDELLÍN, MARZO 23 DE 2022.

  
VANESSA MONTOYA LONDOÑO

NOTARIA CATORCE ENCARGADA DE MEDELLIN



MAURICIO EMILIO AMAYA MARTINEZ CLARK  
NIT. 8.670.060-5

Calle 49B No. 64B-61 Medellín - PBX: 260 30 62

e-mail: [notaria14@hotmail.com](mailto:notaria14@hotmail.com)

República de Colombia  
Este papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del notario notarial

Notaría  
de Medellín 14



PC030273796

10-11-21 PC030273796

G54YHERMBD

THOMAS GREG & SONS





# República de Colombia

1



BMA

ESCRITURA NÚMERO: CIENTO TREINTA (130) -----

FECHA: FEBRERO QUINCE (15) DE 2019. -----

ACTO: PODER ESPECIAL. -----

OTORGADA POR: ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y  
CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. -----

A FAVOR DE: CARLO GUSTAVO GARCÍA MÉNDEZ -----

**NOTARÍA CATORCE DE MEDELLÍN**

\*\*\*\*\*

En el municipio de Medellín, Departamento de Antioquia, República de Colombia, a los **quince (15)** días del mes de **febrero** del año **DOS MIL DIECINUEVE (2019)**, al Despacho de la **NOTARÍA CATORCE de este círculo**, cuya Notaria Encargada es la Doctora **VANESSA MONTOYA LONDOÑO**, compareció **ANA BEATRIZ OCHOA MEJÍA**, mayor de edad, domiciliada en Medellín, identificada con la cédula de ciudadanía número 43.033.926 y manifestó: -----

**PRIMERO:** Que actúa como representante legal, en su calidad de Vicepresidente Jurídico y Secretaria General de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, sociedad comercial con domicilio principal en la ciudad de Medellín, constituida mediante escritura pública número tres mil cien (3100), del doce (12) de agosto de mil novecientos noventa y uno (1991), otorgada en la Notaría Once de Medellín, según consta en certificado de existencia y representación legal expedido por la Superintendencia Bancaria que se adjunta para que sea protocolizado con la presente escritura. -----

**SEGUNDO:** Que en el carácter indicado y con fundamento en las facultades estatutarias correspondientes, confiere poder especial al doctor **CARLO GUSTAVO GARCÍA MÉNDEZ**, mayor de edad, con domicilio en Medellín (Antioquia), identificado con la cédula de ciudadanía No. **91.475.103** de Bucaramanga y Tarjeta Profesional No. **96936** del C.S.J, para que en su calidad de **APODERADO JUDICIAL** de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS, PROTECCIÓN S.A.**, realice las siguientes funciones: -----

A. Representar a la Compañía en las acciones judiciales o administrativas que deba adelantar o que se adelanten en su contra. En desarrollo de esta facultad podrá: •

ENCARGADO  
CA302966298  
Aa056006587  
NOTARIO  
MAURICIO MONTOYA LONDOÑO  
NOTARÍA DEL CÍRCULO DE MEDELLÍN  
1075765-1-1993-AS  
C-09-3-81  
Cadenas s.a. No. 9999999999  
107638CE46HEM89



1) Notificarse de todas las providencias judiciales o administrativas. -----

2) Presentar y contestar demandas en las que actúe como parte **Protección S.A.**, asistir a audiencias, absolver interrogatorios de parte, confesar, recibir, comprometer, conciliar y transigir. -----

B. Representar a **PROTECCIÓN S.A.** en los trámites de concordatos y/o liquidaciones obligatorias. Conciliar en procesos concordatarios, liquidatarios, de reestructuración y similares, en que se requiera de la intervención de un representante de **PROTECCIÓN S.A.** para conciliar. -----

C. Representar a **PROTECCIÓN S.A.** en los trámites de cualquier naturaleza que se deban adelantar ante entidades públicas y privadas. -----

D. Igualmente representar a **PROTECCIÓN S.A.** en las gestiones que deba adelantar ante las entidades públicas y privadas tendiente a obtener el pago de las acreencias. -----

E. Suscribir y aprobar en nombre de **PROTECCIÓN S.A.** acuerdos de pago con deudores. -----

F. Las demás actuaciones que se requieran, de manera que **PROTECCIÓN S.A.** se encuentre siempre debidamente representado en los asuntos de que trata el presente poder. -----

**TERCERO:** Que este poder tendrá vigencia mientras que el doctor **CARLO GUSTAVO GARCÍA MÉNDEZ** tenga el carácter de Apoderado(a) Judicial de la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías **PROTECCIÓN S.A.** -----

**SE EXTENDIÓ CONFORME A MINUTA ENVIADA POR CORREO ELECTRÓNICO.** -----

Se advirtió a la otorgante de esta escritura de la obligación de leer la totalidad de su texto, a fin de verificar la exactitud de todos los datos en ella consignados, con el fin de aclarar, modificar o corregir lo que les pareciere; la firma de la misma demuestra su aprobación total del texto. En consecuencia, la notaria no asume ninguna responsabilidad por errores o inexactitudes establecidas con posterioridad a la firma del otorgante y de la notaria. En tal caso, éstos deben ser corregidos mediante el otorgamiento de una nueva escritura, suscrita por todos los que intervinieron en la inicial y sufragada por los mismos (art. 35 Decreto Ley 960/70).•-----

Pasa a la hoja N° Aa056006588. -----





# República de Colombia

3



Ca302966297

Aa056006588

Viene de la hoja N° Aa056006587. Escritura N° 130 de Febrero 15de 2019. -----

\*\*\*\*\*

**Nota:** La notaría autorizó a la representante legal de la sociedad otorgante para firmar esta escritura fuera del despacho. Artículo 12 del Decreto 2148 de 1983. ----

La compareciente leyó el presente instrumento, lo aprobó y firma en constancia, siendo advertido de la formalidad del registro en la Cámara de Comercio. -----

Derechos notariales: \$ 59.400 Resolución 0691 de 2019 de la SNR. -----

Superintendencia y Fondo: \$12.400 Impuesto de IVA: \$19.855 -----

Esta escritura se extendió en las hojas de papel notarial números: Aa056006587 y Aa056006588. -----

Enmendado "15" en renglón 1 de la página 3 SI VALE. -----

  
ANA BEATRIZ OCHOA MEJÍA

C.C. 43.033.926

ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES  
Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.

NIT. 800.138.188-1



  
VANESSA MONTOYA LONDOÑO

NOTARIA CATORCE DE MEDELLIN (E)

RESOLUCIÓN 1220 DE FEBRERO 01 DE 2019 SNR

18 FEB 2019

República de Colombia

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del archivo notarial



Aa056006588

Ca302966297



04-05-18

10762E

12-10-18



**ESPACIO EN BLANCO**

**ESPACIO EN BLANCO**

**ESPACIO EN BLANCO**



SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 7858544393803820

Generado el 20 de diciembre de 2018 a las 16:48:41

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD  
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

**EL SECRETARIO GENERAL AD-HOC**

En ejercicio de las facultades legales y, en especial, de la prevista en el numeral 10 del Artículo 11.2.1.4.59 del Decreto 2555 de 2010, en concordancia con el artículo 1° de la Resolución 1765 de 2010, emanada de la Superintendencia Financiera de Colombia.

**CERTIFICA**

**RAZÓN SOCIAL:** ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A. sigla PROTECCION

**NATURALEZA JURÍDICA:** Sociedad Anónima De Nacionalidad Colombiana. Entidad sometida al control y vigilancia por parte de la Superintendencia Financiera de Colombia.

**CONSTITUCIÓN Y REFORMAS:** Escritura Pública No 3100 del 12 de agosto de 1991 de la Notaría 11 de MEDELLIN (ANTIOQUIA). bajo la denominación Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A. sigla Protección

Resolución S.F.C. No 1850 del 14 de noviembre de 2012, la Superintendencia Financiera de Colombia no objeta la fusión por absorción de ING Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantía S.A. por parte de la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantía PROTECCIÓN S.A., protocolizada mediante escritura pública 2086 del 26 de diciembre de 2012 notaria 14 de Medellín

**AUTORIZACIÓN DE FUNCIONAMIENTO:** Resolución S.B. 3504 del 27 de septiembre de 1991

Resolución S.B. 3504 del 07 de septiembre de 1991 autoriza administrar Fondos de Cesantías Protección, identificado con Nit No. 800.170.494-5.

Oficio 92005423-16 del 09 de noviembre de 1992, la Superintendencia Bancaria autoriza la constitución del Fondo de Pensiones de Jubilación Smurfit de Colombia.

Oficio 92005423-26 del 09 de marzo de 1993 la Superintendencia Bancaria autoriza Fondo de Pensiones Voluntarias, identificado con Nit No. 800.198.281-5.

Resolución S.B. 0570 del 06 de abril de 1994 Concedió a dicha sociedad autorización para administrar Fondos de Pensiones Obligatorias del régimen de Ahorro Individual con solidaridad. En virtud de lo dispuesto por la Ley 1328 del 15 de Julio de 2009, se adoptó el esquema de Multifondos en el régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, por lo tanto los tipos de Fondos de Pensiones son: El Fondo de Pensiones Obligatorias Protección Moderado, identificado con Nit No. 800.229.739-0, el Fondo de Pensiones Obligatorias Protección Mayor Riesgo, identificado con Nit No. 900.379.896-4, el Fondo de Pensiones Obligatorias Protección Conservador, identificado con Nit No. 900.379.759-3 y el Fondo de Pensiones Obligatorias Protección Retiro Programado, identificado con Nit No. 900.379.921-0.

Oficio 2007022892-002 del 17 de mayo de 2007, la Superintendencia Bancaria autoriza administrar el Fondo de Pensiones XM.

**REPRESENTACIÓN LEGAL:** La Representación Legal de la sociedad será múltiple y estará simultáneamente a cargo de cada uno de los siguientes empleados, quienes la ejercerán por sí solos: a) De un PRESIDENTE que será elegido para un período de DOS (2) años por la JUNTA DIRECTIVA. A su cargo estará también la administración general de la sociedad. b) De uno o más Vicepresidentes y que serán nombrados por la JUNTA DIRECTIVA en cualquier tiempo, y para los cuales dicho órgano en el acto de nombramiento determinará si ostentan la calidad de Representante Legal de la Sociedad. c) De uno o más Gerentes Regionales, que serán

Calle 7 No. 4 - 49 Bogotá D.C.  
Conmutador: (571) 5 94 02 00 - 5 94 02 01  
[www.superfinanciera.gov.co](http://www.superfinanciera.gov.co)



Ca302966296

Ca302966296



NOTARIO  
MAURICIO EMILIO AMARTEZ CLARK

12-10-18



## SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 7858544393803820

Generado el 20 de diciembre de 2018 a las 16:48:41

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD  
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

nombrados por el PRESIDENTE en cualquier tiempo y ejercerán la Representación Legal de la Sociedad en cuanto a los negocios propios de sus oficinas y de acuerdo con la delegación de funciones que les confiera el PRESIDENTE o alguno de los Vicepresidentes con Representación Legal. Los Gerentes Regionales tendrán también la representación Legal de la Sociedad para atender en su nombre las audiencias de conciliación y tendrán bajo su responsabilidad administrativa una, o más sucursales, agencias u oficinas. Corresponde al PRESIDENTE determinar el territorio en el cual ejercerán su jurisdicción y las Sucursales, agencias, u oficinas que quedarán bajo su dependencia administrativa. d) De uno o más Gerentes de Sucursal, agencia u oficina, que serán nombrados por el PRESIDENTE y ejercerán la representación legal de la sociedad en cuanto a los negocios propios de su oficina y de acuerdo con la delegación de funciones que les confiera el PRESIDENTE o alguno de los Vicepresidentes con Representación Legal. PARÁGRAFO 1º Para efectos de la Representación Legal Judicial de la Sociedad, tendrán igualmente la calidad de Representantes Legales judiciales el Director Procesal y el Jefe de Cobro Jurídico, quienes representarán a la sociedad ante las autoridades jurisdiccionales, administrativas, políticas, entidades centralizadas y descentralizadas del Estado. Igualmente, serán Representantes Legales Judiciales para los exclusivos efectos de representar a la Sociedad en las Audiencias de Conciliación judiciales o extrajudiciales, para absolver interrogatorios de parte, para recibir notificaciones, tanto ante autoridades jurisdiccionales, administrativas, políticas, entidades centralizadas y descentralizadas del Estado, los abogados u otras personas que con tal fin designe la JUNTA DIRECTIVA. FUNCIONES DEL PRESIDENTE: Son funciones del PRESIDENTE: 1. Representar legalmente la Sociedad y tener a su cargo la inmediata dirección y administración de sus negocios. 2. Celebrar en nombre de la Sociedad todos los contratos relacionados con su objeto social. 3. Ejecutar y hacer cumplir las decisiones de la ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS y de la JUNTA DIRECTIVA. 4. Nombrar y remover libremente los empleados de sus dependencias, así como a los demás que le corresponda nombrar y remover en ejercicio de la delegación de funciones que pueda hacerle la JUNTA DIRECTIVA. 5. Constituir los apoderados judiciales y extrajudiciales que considere necesarios para representar a la Sociedad. 6. Adoptar las medidas necesarias para la debida conservación de los bienes sociales y para el adecuado recaudo y aplicación de sus fondos, vigilar y dirigir las actividades de los empleados de la Sociedad e impartir las ordenes e instrucciones que exija la buena marcha de la empresa. 7. Citar a la JUNTA DIRECTIVA cuando lo considere necesario o conveniente y mantenerla adecuada y oportunamente informada sobre las marcha de los negocios sociales; someter a consideración los balances de prueba y suministrarle todos los informes que ella le solicite en relación con la Sociedad y con sus actividades. 8. Presentar a la ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS anualmente en su Reunión Ordinaria, el balance de fin de ejercicio junto con los informe y proyecto de distribución y demás detalles e informaciones especiales exigidos por la Ley, previo el estudio, consideraciones y aprobación inicial de la JUNTA DIRECTIVA. El informe contendrá además una descripción de los riesgos inherentes a las actividades relacionadas con la Sociedad y demás aspectos relativos a su operación de conformidad con las normas vigentes. 9. Cumplir, hacer cumplir y difundir adecuadamente el Código de Buen Gobierno de la Sociedad y 10. Las demás que le corresponde de acuerdo con la Ley. FACULTADES: La Representación Legal de la Sociedad corresponde a las personas enunciadas en el Artículo 48 de estos estatutos, quien en los términos de esa disposición podrán celebrar o ejecutar todos los actos y contratos comprendidos dentro del objeto social o que tengan el carácter simplemente preparatorio, accesorio o complementario para la realización de los fines que la Sociedad persigue y los que se relacionen directamente con la existencia y el funcionamiento de la Sociedad. Las operaciones, actos y contratos de que trata este artículo no tendrán limitación alguna. (Escritura Pública 415 del 04 de mayo de 2017 Notaria 14 de Medellín)

Que figuran posesionados y en consecuencia, ejercen la representación legal de la entidad, las siguientes personas:

**NOMBRE**

Juan David Correa Solórzano

Fecha de inicio del cargo: 05/05/2016

Patricia Restrepo Gutiérrez

Fecha de inicio del cargo: 18/09/2014

Ana Beatriz Ochoa Mejía

Fecha de inicio del cargo: 22/02/2013

**IDENTIFICACIÓN**

C.C. 98542022

CC - 42825614

CC - 43033926

**CARGO**

Presidente

Vicepresidente de Riesgos

Vicepresidente Jurídico y  
Secretario General

Varadero  
Montoya Londoño  
Calle 7 No. 4-49 Bogotá D.C.  
Comitador: (571) 5 94 02 00 - 5 94 02 01  
[www.superfinanciera.gov.co](http://www.superfinanciera.gov.co)

El emprendimiento  
es de todos

Minhacienda





SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 7858544393803820

Generado el 20 de diciembre de 2018 a las 16:48:41

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD  
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	CARGO
Felipe Andres Herrera Rojas Fecha de inicio del cargo: 12/01/2017	CC - 15515499	Representante Legal en Calidad de Vicepresidente de Inversiones
Adriana Lucia Mejía Turizo Fecha de inicio del cargo: 22/06/2015	CC - 43985699	Representante Legal Judicial
Maria Carolina Peñuela Pérez Fecha de inicio del cargo: 22/06/2015	CC - 43971629	Representante Legal Judicial
Sonia Eugenia Posada Arias Fecha de inicio del cargo: 01/07/2004	CC - 42969601	Representante Legal Judicial
Angela Maria Gaviria Londoño Fecha de inicio del cargo: 01/07/2004	CC - 39184304	Representante Legal Judicial
Juliana Montoya Escobar Fecha de inicio del cargo: 22/06/2015	CC - 39176497	Representante Legal Judicial
Zoé Isaza Restrepo Fecha de inicio del cargo: 13/07/2016	CC - 39685753	Representante Legal Judicial
Juan Pablo Arango Botero Fecha de inicio del cargo: 04/03/2016	CC - 98545420	Vicepresidente Comercial y de Mercadeo

**JOSÉ HERALDO LEAL AGUDELO  
SECRETARIO GENERAL AD-HOC**

"De conformidad con el artículo 12 del Decreto 2150 de 1995, la firma mecánica que aparece en este texto tiene plena validez para todos los efectos legales."

CERTIFICADO VÁLIDO EMITIDO POR LA SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA



Calle 7 No. 4 - 49 Bogotá D.C.  
Conmutador: (571) 5 94 02 00 - 5 94 02 01  
[www.superfinanciera.gov.co](http://www.superfinanciera.gov.co)



El emprendimiento es de todos **Minhacienda**

Ca302966295



NOTARIO

Ccadema S.A. No. 890935340 12-10-18





# NOTARIA CATORCE DEL CIRCULO DE MEDELLIN

*Dr. Mauricio Emilio Amaya Martinez Clark*

NIT8.670.060-5

Escritura Publica Nro. **130**

ES **Segunda** COPIA EN REPRODUCCION MECANICA  
DE SU ORIGINAL DE LA ESCRITURA PUBLICA NUMERO **130**  
DE FECHA **15 de febrero de 2019**  
QUE SE EXPIDE EN **4** HOJAS DE PAPEL AUTORIZADO.  
ARTICULO 1 DEL DECRETO 188 DEL 12 DE FEBRERO DE 2013

CON DESTINO A: **LA CAMARA DE COMERCIO.-**  
SE EXPIDE EN MEDELLIN A LOS DIECIOCHO (18) DÍAS DEL MES  
DE FEBRERO DEL AÑO DOS MIL DIECINUEVE (2019)

  
**MAURICIO EMILIO AMAYA MARTINEZ CLARK**  
NOTARIO CATORCE DEL CIRCULO DE MEDELLIN



NUMERACION DE LAS HOJAS DE PAPEL NOTARIAL DE COPIAS UTILIZADO.

Ca302966295, Ca302966296, Ca302966297, y Ca302966298.-

Notaría **14**  
de Medellín

**MAURICIO EMILIO AMAYA MARTÍNEZ**  
**NIT. 8.670.060-5**

Calle 49B Nro. 64B-61 Medellín - PBX: 260 30 32  
e-mail: [notaria14@hotmail.com](mailto:notaria14@hotmail.com)