

**SECRETARÍA.** Radicación. **2023-00384.** Verbal. Santiago de Cali, 04 de octubre de 2024 – A Despacho del Señor Juez la presente solicitud de aclaración y/o complementación impetrada por la apoderada de la parte demandante al igual que auto proferido por el Honorable Tribunal de Cali, Sírvasse proveer.



**Jayber Montero Gómez**  
Secretario



Santiago de Cali, nueve (09) de octubre de dos mil veinticuatro (2024)

---

**ASUNTO:** Solicitud Corrección Auto.  
**PROCESO:** VERBAL (RCE)  
**DEMANDANTE:** **IRINA DEL PILAR SERRANO CARRILLO**  
**DEMANDADOS:** CONJUNTO RESIDENCIAL ACUARELAS LA UMBRÍA Y OTROS  
**RADICACIÓN:** **760013103015-2022-00384-00.**

Para proveer acerca de la solicitud de aclaración y/o corrección impetrada por la apoderada judicial de la parte demandante, frente al auto de fecha 21 de junio de la presente anualidad notificado por estados del 24 de junio de 2024, mediante el cual el despacho decretó la práctica de pruebas y fijó fecha para llevar a cabo la audiencia de que trata los artículos 372 y 373 del C.G.P., ha pasado al despacho el proceso de la referencia.

Para resolver, el despacho hace las siguientes

**Consideraciones:**

En primera medida se tiene que la corrección se encuentra regulada en el artículo 286 del C.G.P., donde el legislador previó, que el Juez que hubiere

proferido alguna providencia en la cual hubiere incurrido en un erro puramente aritmético, cambio de palabras o alteración de estas, podrá corregirla en cualquier momento ya sea de oficio a solicitud de parte.

Delanteramente tiene el despacho que le asiste razón a la solicitante, toda vez que, de forma involuntaria esta instancia judicial relacionó de forma errónea en los numerales 6.1.2. y 6.1.3., al registrar como apoderada del extremo demandante a la Dra. NOHORA CECILIA ECHECVERRY GALLEGO, cuando en realidad la apoderada de la señora IRINA DEL PILAR SERRANO CARRILLO, resulta ser la Dra. DANIELA BARRERA MORIONES, tal como se estableció en el auto admisorio de la demanda, en consecuencia, se ordenará la pertinente corrección.

En cuanto al escrito en el que solicita información, allegado en igual fecha que la solicitud que precede, y la cual, está encaminada a que se le establezca porque se tuvo las pruebas de la entidad demandada SEGURIDAD OMEGA LTDA, cuando en auto de fecha 23 de octubre del año 2023, se indicó: *"AGREGAR sin consideración, el escrito de contestación a la reforma dela demanda, allegada por el apoderado de la entidad SEGURIDAD OMEGA LTDA, por ser extemporáneo"*, se le informa que las pruebas tenidas en cuenta son las pedidas en el escrito de contestación presentado el 02 de mayo del año 2023, más no las solicitadas en la contestación de la reforma de la demanda, pero con ocasión a la decisión adoptada por el Honorable Tribunal de Cali por el MP. JORGE JARAMILLO VILLAREAL, calendada 23 de septiembre de 2024, habrá de tenerse las pruebas dadas en la contestación de la reforma por lo que habrá de modificarse el numeral 6.3.1.

Por último, en cuanto a las contestaciones de las demandadas Conjunto Residencial Acuarela De La Umbría y Previsora s.a., a la reforma de la demanda estas no se dieron, por tal motivo, solo se tuvieron en cuenta las pruebas solicitadas en los escritos que contestaron la demanda inicial.

Suficientes son las anteriores consideraciones para que el Juzgado Quince Civil del Circuito de Cali, Valle,

#### **RESUELVE:**

**Primero:** Aclarar el auto de fecha 21 de junio del año 2024, determinando que el nombre de la mandataria judicial de la parte actora, es la

doctora DANIELA BARRERA MORIONES, y no NOHORA CECILIA ECHECVERRY GALLEGU, como erradamente allí se consignó.

**Segundo: Obedézcase y cúmplase** lo resuelto por la Sala Civil del Honorable Tribunal del Distrito Judicial de Cali, MP. JORGE JARAMILLO VILLAREAL, y en consecuencia, se tiene en cuenta la contestación que a la reforma de la demanda hizo la sociedad SEGURIDAD OMEGA LTDA.

**Tercero:** Ordénase tener como pruebas documentales las acompañadas con la contestación que la reforma de la demanda se hizo por parte de SEGURIDAD OMEGA LTDA. e igualmente, las testimoniales e interrogatorios allí pedidos, que por ser similares a las solicitadas con la contestación de la demanda, ya ordenadas en auto del 21 de junio de 2024, no hay lugar a ordenarlas nuevamente.

**Cuarto:** Teniendo en cuenta que se omitió por el despacho pronunciarse sobre la prueba denominada "Oficio" y que la parte acreditada haber solicitado la información a través del derecho de petición como lo manda el artículo 173 del Código General del Proceso, el despacho, adiciona el auto de pruebas, en el sentido de **ordenar librar oficio** a la FISCALIA LOCAL 100 de Cali, a fin de que con destino a este proceso **1º.-** Certifique el estado actual de la investigación o proceso adelantado como consecuencia de la noticia criminal del 19 de mayo de 2018 y **2º.-** Certificar si en la investigación se ha logrado la identificación del presunto autor o autores del ilícito denunciado. Todo lo anterior, con respecto a la investigación identificada con la radicación No. **760016000193201813302.**

**NOTIFÍQUESE,**

**El Juez,**

**(Firmado digitalmente)  
JAVIER CASTRILLON CASTRO**

E.C.M.

**JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO  
CALI - VALLE**

Por anotación en **ESTADO** notifico a las partes el anterior auto, a las 8:00 a.m. del día:  
10/10/2024



**JAYBER MONTERO GÓMEZ  
SECRETARIO**

**Firmado Por:**  
**Javier Castrillon Castro**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 015 Oral**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e8bccdd23a94a3b34a7b6eb8346c71a0922ad2c3bf6dce091794fd8afc6bc72e**

Documento generado en 09/10/2024 10:05:18 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**