


**CONTESTACION DE DEMANDA Y LLAMAMIENTO EN GARANTIA RAD 2023 00070 00
DEMANDANTE WILSON FERNEY OTERO DEMANDADO JEISON EDIL CERON, EDIL ELVER
CERON , HDI SEGUROS**

Notificaciones Vanessa Castillo Abogados <notificaciones@vcastilloabogados.com>

Mié 2/08/2023 8:01 AM

Para: Juzgado 01 Civil Circuito - Cauca - Popayan <j01ccpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co>; fabian andres martinez paz <fabian.1903@hotmail.com>; presidencia@hdi.com.co <presidencia@hdi.com.co>

 6 archivos adjuntos (2 MB)

20230714134225552.pdf; 20230714134202419.pdf; Autos-1-4283466-0.PDF; HDI CONTESTACION DEMANDA GFS108 DTE FERNEY OTERO DDO EDIL EVER CERON PLACA GFS108.pdf; LLAMAMIENTO EN GARANTIA A HDI DEMANDANTE WILSON FERNEY OTERO VS JEISON EDIL CERON GFS108 PDF.pdf; HDI CONTESTA JEISON HEDIL CERON GFS108 pdf.pdf;

**SEÑOR
JUEZ 1 CIVIL DEL CIRCUITO DE POPAYAN
E. S. D.**

**REF: PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL
DEMANDANTE: WILSON FERNEY OTERO Y OTROS
DEMANDADO: JEISON EDIL CERON, EDIL ELVER CERON , HDI SEGUROS.
RAD: 2023 00070 00**

VANESSA CASTILLO VELASQUEZ, mayor, vecina de Cali, identificada con la Cédula de Ciudadanía N° 66.855.547 de Cali, abogada titulada, portadora de la Tarjeta Profesional N° 87266 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en nombre y representación del SR **EDIL EVER CERON ANACONA Y JEISON EDIL CERON** en su nombre, procedo a contestar la demanda instaurada por el SR **WILSON FERNEY OTERO Y OTROS**

ADJUNTO
PODERES
CONTESTACIONES DE DEMANDA (2)
LLAMAMIENTO EN GARANTIA
ANEXO (POLIZA)

Del señor Juez, cordialmente,

VANESSA CASTILLO VELASQUEZ
C.C. No. 66.855.547 de Cali
T. P. No. 87.266 del C. S. de la J.

--

VANESSA CASTILLO VELÁSQUEZ & ABOGADOS SAS
Abogada I Responsabilidad Civil - Seguros
Carrera 5 N° 10 - 63 Oficina 318 - Edificio Colseguros
Tels: 3177967320

Cali - Colombia

Correo : vcastillovelasquez@vcastilloabogados.com

Web : www.vcastilloabogados.com



Mailtrack

Remitente notificado con

[Mailtrack](#)

**SEÑOR
JUEZ 1 CIVIL DEL CIRCUITO DE POPAYAN
E. S. D.**

**REF: PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL
DEMANDANTE: WILSON FERNEY OTERO Y OTROS
DEMANDADO: JEISON EDIL CERON, EDIL ELVER CERON , HDI SEGUROS.
RAD: 2023 00070 00**

VANESSA CASTILLO VELASQUEZ, mayor, vecina de Cali, identificada con la Cédula de Ciudadanía N° 66.855.547 de Cali, abogada titulada, portadora de la Tarjeta Profesional N° 87266 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en nombre y representación del SR **JEISON EDIL CERON** en su nombre, procedo a contestar la demanda instaurada por el SR **WILSON FERNEY OTERO Y OTROS** de conformidad con lo que se consigna enseguida:

FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

Al Hecho Primero: No me consta por tratarse de un hecho ajeno a mi representado. En consecuencia, deberá ser demostrado por la parte que lo aduce..

Al Hecho Segundo: No me consta por tratarse de un hecho ajeno a mi representado. En consecuencia, deberá ser demostrado por la parte que lo aduce..

Al Hecho Tercero: Por contener este hecho diferentes manifestaciones procedo a referirme a cada una en los siguientes términos: 1) de acuerdo con el INFORME DE ACCIDENTES remitido en copia como anexo de la demanda es cierta la fecha, hora , lugar del accidente , rodantes involucrados y conductores de los mismos. 2) no es cierto que el SR OTERO fuese arrollado intempestivamente por el SR JASON CERON, pues la colisión ocurre cuando este ultimo conducía el vehículo paca GFS108 sobre la avenida Panamericana aproximadamente a las 22 horas, cuando de manera repentina el SR OTERO en su bicicleta sin reflectivos, y el ciclista sin prendas reflectivas ni protección, invade el carril sobre el que se desplaza el SR CERON causando la colisión, pero a escasos instantes llegó la policía del comando quienes mueven la bicicleta , de manera que se hace imposible establecer los puntos de impacto, la posición final y el lugar de la colisión, lo que evidentemente impide atribuir la causa del hecho de transito a uno u otro conductores.

Al Hecho Cuarto: Por contener este hecho diferentes manifestaciones procedo a referirme a cada una en los siguientes términos: 1) es cierto en cuanto a las características del rodante. 2) No me constan los daños que indica el presente hecho, ni en qué momento se produjeron en consecuencia deberán ser demostrados por la parte que lo aduce.

Al Hecho Quinto: es cierto y solo se acepta la práctica de examen clínico forense, pero el resultado será objeto de debate.

Al hecho SEXTO: No es cierto, pues la colisión ocurre cuando este ultimo conducía el vehículo paca GFS108 sobre la avenida Panamericana aproximadamente a las 22 horas, cuando de manera repentina el SR OTERO en su bicicleta sin reflectivos, y el ciclista sin prendas reflectivas ni protección, invade el carril sobre el que se desplaza el SR CERON causando la colisión, pero a escasos instantes llegó la policía del comando quienes mueven la bicicleta , de manera que se hace imposible establecer los puntos de impacto, la posición final y el lugar de la colisión, lo que evidentemente impide atribuir la causa del hecho de transito a uno u otro conductores.

Al hecho SÉPTIMO: Por tratarse de un hecho ajeno a mi representado, no me constan las lesiones que presento el SR OTERO ni el origen de las mismas, razón por la cual deberá ser demostrado por la parte que lo aduce.

Al hecho OCTAVO: Por tratarse de un hecho ajeno a mi representado, no me consta donde fue atendido el SR OTERO, ni las notas de ingreso , en consecuencia deberán

ser demostrada por la parte que lo aduce. No obstante se trata de una transcripción , el demandante deberá demostrar que es fiel a la historia clínica a la que se refiere.

Al hecho NOVENO: Por tratarse de un hecho ajeno a mi representado, no me constan en consecuencia, deberán ser demostrada por la parte que lo aduce. No obstante se trata de una transcripción de una parte de un documento, el demandante deberá demostrar que es fiel al dictamen al que se refiere.

Al hecho DECIMO: Por contener este hecho diferentes manifestaciones procedo a referirme a cada una en los siguientes términos: 1) Por tratarse de un hecho ajeno a mi representado, no me constan los tratamientos que requirió ni el origen de estos, razón por la cual deberá ser demostrado por la parte que lo aduce.

2) Por tratarse de un hecho ajeno a mi representado, no me constan sus quebrantos físicos y emocionales, menos aun el origen de los mismos razón por la cual deberá ser demostrado por la parte que lo aduce.

3) Por tratarse de un hecho ajeno a mi representado, no me constan las actividades que realizaba el demandante a nivel familiar, personal o laboral , menos aun si las continua desarrollando, y si las ha suspendido la razón de ese cambio ,consecuentemente deberá ser demostrado por la parte que lo aduce.

4) Por tratarse de un hecho ajeno a mi representado, no me constan los perjuicios fisiológicos a los que se refiere de manera genérica, consecuentemente deberá ser demostrado por la parte que lo aduce

Al hecho DECIMO PRIMERO: Por tratarse de un hecho ajeno a mi representado, no me constan los perjuicios materiales, morales, psicológicos causados a su cónyuge , hijo, padres, hermanos y sobrinos del SR OTERO consecuentemente deberá ser demostrado por la parte que lo aduce.

Al hecho DECIMO SEGUNDO : Por tratarse de un hecho ajeno a mi representado, no me constan ni el impacto causado al grupo familiar del SR OTERO, ni las ocupaciones de los miembros de su familia, consecuentemente deberá ser demostrado por la parte que lo aduce.

Al hecho DECIMO TERCERO : No es cierto, por cuanto al referirnos al hecho de tránsito objeto de esta demanda, ya no se aplicaría la presunción de responsabilidad consagrada en el artículo 2356 del Código Civil, sino que sería necesario aplicar los principios de la responsabilidad directa con culpa probada establecida en el artículo 2341 del CC, por cuanto el ahora demandante conductor de la bicicleta, al momento de los hechos se encontraba realizando una actividad peligrosa, ostentando la calidad de guardián frente a esta, presentándose una neutralización de presunciones,

Al hecho DECIMO CUARTO: Por contener este hecho diferentes manifestaciones procedo a referirme a cada una en los siguientes términos: 1) Por tratarse de un hecho ajeno a mi representado, no me consta las notas de la historia clínica, ni las lesiones descritas, consecuentemente deberá ser demostrado por la parte que lo aduce. 2) Por tratarse de un hecho ajeno a mi representado, no me consta la denominada por el demandante incapacidad permanente en el porcentaje atribuido al SR OTERO consecuentemente deberá ser demostrado por la parte que lo aduce. 3) Por tratarse de un hecho ajeno a mi representado, no me consta el origen del porcentaje de pérdida de capacidad laboral al que se refiere este hecho, ni el nexo de causalidad con los hechos que motivaron la demanda, consecuentemente deberá ser demostrado por la parte que lo aduce

Al hecho DECIMO QUINTO: Por contener este hecho diferentes manifestaciones procedo a referirme a cada una en los siguientes términos: 1) Por tratarse de un hecho ajeno a mi representado, no me consta la edad del SR OTERO, ni la edad probable de vida consecuentemente deberá ser demostrado por la parte que lo aduce. 2) No es cierto, no existe obligación alguna para reconocer el valor del LUCRO CESANTE CONSOLIDADO NI FUTURO que se indican en este hecho, consecuentemente deberá ser demostrado por la parte que lo aduce. 3) no me consta la ocupación del SR OTERO al momento del accidente pues la certificación que aporta como anexo solo indica que presta sus servicios desde el 2015 hasta la fecha de su expedición, pero no indica ni labores realizadas ni salario

devengado, sumado a ello, las copias de desprendibles de pago ninguno corresponde a la fecha del accidente, en consecuencia sebera ser demostrado por la parte que lo aduce.

OPOSICION A LAS PRETENSIONES

Objeto y me opongo de manera general a todas las declaraciones, pretensiones y condenas en contra de mi mandante, por inexistencia de culpa directa o indirecta del asegurado específicamente objeto y me opongo a:

Frente a la Primera pretensión:. Objeto y me opongo a que se declare civilmente responsables a los SRES JEISON HEDIL CERON y EDIL EVER CERON ANACONA por los daños y perjuicios de toda índole causados a los demandantes, en razón a que de las pruebas hasta ahora aportadas al proceso, no es posible establecer que el conductor del vehículo con placas GFS108 es responsable bajo ningún título de los perjuicios presuntamente sufridos por los demandantes.

Frente a la segunda pretensión: Objeto y me opongo a que se condene a los demandados al reconocimiento y pago de los perjuicios de orden patrimonial y extramatrimonial causados a los demandantes, asimismo del valor de la indemnización de los perjuicios de orden material e inmaterial, en razón a que de las pruebas hasta ahora aportadas al proceso, no es posible establecer que el conductor del vehículo con placas GFS108 es responsable bajo ningún título de los perjuicios presuntamente sufridos por los demandantes.

Frente a la tercera pretensión: Objeto y me opongo a al perjuicio fisiológico , daño a la salud o a la vida de relación por las siguientes razones 1. No existe responsabilidad alguna atribuible a la parte demandada 2. No existe prueba de los daños que indica haber sufrido la parte demandante. 3. No existe prueba de la existencia de nexo alguno entre los daños que indica haber sufrido la parte actora y una conducta antijurídica y culposa atribuible a la parte demandada. 4. El apoderado demandante no justifica y no explica el por qué solicita dicha tipología de perjuicio y sobre todo no discrimina contra quien va dirigida la pretensión, por lo tanto dicha solicitud es ambigua y debe de ser despachada desfavorablemente. 5. La excesiva e indebida tasación de los perjuicios solicitados.

Frente a la cuarta pretensión: Objeto y me opongo al perjuicio daño al proyecto de vida por las siguientes razones 1. No existe responsabilidad alguna atribuible a la parte demandada 2. No existe prueba de los daños que indica haber sufrido la parte demandante. 3. No existe prueba de la existencia de nexo alguno entre los daños que indica haber sufrido la parte actora y una conducta antijurídica y culposa atribuible a la parte demandada. 4. El apoderado demandante no justifica y no explica el por qué solicita dicha tipología de perjuicio y sobre todo no discrimina contra quien va dirigida la pretensión, por lo tanto dicha solicitud es ambigua y debe de ser despachada desfavorablemente. 5. La excesiva e indebida tasación de los perjuicios solicitados.

Objeto y me opongo al reconocimiento y pago de costos, costas y agencias en derecho, en razón en razón a la inexistencia de responsabilidad alguna atribuible a la parte demandada, , aspecto por el cual deberá ser despachada desfavorablemente la pretensión.

OBJECION A LA CUANTIA - JURAMENTO ESTIMATORIO

Me permito presentar oposición y objeción al juramento estimatorio realizado por la parte demandante, por concepto de los perjuicios materiales, esta objeción se hace teniendo en cuenta la ausencia de responsabilidad atribuible a la parte demandada y a que la parte actora no prueba los egresos e ingresos que supuestamente ha dejado de percibir conforme a lo definido por el artículo 1614 del Código Civil. De igual forma es improcedente dado a que no se da cumplimiento por la apoderada de la parte actora con requerido por en artículo 206 del Código General de Proceso, el cual indica "Quien pretenda el reconocimiento de una indemnización, compensación o el pago de frutos o mejoras, deberá estimarlo razonadamente bajo juramento en la demanda o petición correspondiente, discriminando cada uno de sus conceptos". De tal manera que con fundamento en el artículo 206 del Código General de Proceso comedidamente le pido al Juzgado declare la violación al juramento estimatorio de la parte demandante y en consecuencia si la cantidad estimada de los perjuicios materiales excede el 50% de la que resulte efectivamente probada a título

de daño emergente y lucro cesante, le solicito al Juzgado condenar a la parte demandante a pagar el 10% sobre la diferencia o si eventualmente se llegaren a negar las pretensiones por falta de prueba sobre su causación, le solicito al Juzgado lo condene en el equivalente al 5% del valor de las pretensiones por concepto de los perjuicios solicitados

Comedidamente procedo a OBJETAR la cuantía estimada por el demandante así:

RESPECTO DEL DAÑO EMERGENTE: me opongo al pago de la suma de \$3.550.000 por cuanto no se encuentran debidamente acreditado que este guarda relación con el accidente que motiva la demanda.

EN CUANTO A LA LIQUIDACION DEL LUCRO CESANTE PASADO Y FUTURO

Respecto del LUCRO CESANTE CONSOLIDADO en la suma de \$7.009.964,52 cuya liquidación se efectúa sobre un ingreso no demostrado pues el mecanismo idóneo para conocer el ingreso real lo constituye la cotización al SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL INTEGRAL, pues no podría perderse de vista que Según EL DECRETO 1703 DE 2002, todo trabajador dependiente, o independiente debe afiliarse al Sistema de Seguridad Social, documento que no obran en los anexos de la demanda, tampoco existe prueba alguna de los ingresos devengados por el SR OTERO en la fecha del accidente ni las actividades laborales que desarrollaba, pues la certificación que aporta como anexo solo indica que presta sus servicios desde el 2015 hasta la fecha de su expedición, pero no indica ni labores realizadas ni salario devengado, sumado a ello, las copias de desprendibles de pago ninguno corresponde a la fecha del accidente, sumado a ello si se trata de un accidente laboral, estas incapacidades fueron previamente reconocidas por la ENTIDAD ADMINISTRADORA DE RIESGOS LABORALES y en caso de que este fuese reportado por el empleador como de ORIGEN COMUN a su vez las incapacidades fueron sumidas por la ENTIDAD PROMOTORA DEL SERVICIO DE SALUD al cual se encontraba afiliado.

RESPECTO DEL LUCRO CESANTE FUTURO en la suma de \$88.051.252.77 cuya liquidación se efectúa sobre un ingreso no demostrado pues el mecanismo idóneo para conocer el ingreso real lo constituye la cotización al SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL INTEGRAL, pues no podría perderse de vista que Según EL DECRETO 1703 DE 2002, todo trabajador dependiente, o independiente debe afiliarse al Sistema de Seguridad Social, documento que no obran en los anexos de la demanda, tampoco existe prueba alguna de los ingresos devengados por el SR OTERO en la fecha del accidente ni las actividades laborales que desarrollaba, pues la certificación que aporta como anexo solo indica que presta sus servicios desde el 2015 hasta la fecha de su expedición, pero no indica ni labores realizadas ni salario devengado, sumado a ello, las copias de desprendibles de pago ninguno corresponde a la fecha del accidente, sumado a ello si se trata de un accidente laboral, además que las incapacidades fueron previamente reconocidas por la ADMINISTRADORA DE RIESGOS LABORALES , también lo es la indemnización por efectos de la PERDIDA DE CAPACIDAD LABORAL motivo de calificación, y en caso de que este fuese reportado por el empleador como de ORIGEN COMUN a su vez las incapacidades fueron asumidas por la EMPRESA PROMOTORA DEL SERVICIO DE SALUD al cual se encontraba afiliado y en cuanto la certificación señala que estaba aun activo , no existe perdida o disminución patrimonial alguna pues pese a la ocurrencia del hechos sus condiciones laborales no han sufrido desmedro .

Por estas razones me opongo al pago de los Perjuicios de índole material supuestamente sufridos por los demandantes.

EN CUANTO A LOS PERJUICIOS MORALES,

Me opongo rotundamente al pago de cualquier suma por estos conceptos en favor de cada uno de los demandantes, pues no logro probar de manera idónea el dolor, o la aflicción, teniendo en cuenta que el perjuicio debe ser cierto y demostrable. De otra parte, la excesiva e indebida tasación de los perjuicios solicitados, por cuanto los solicitados por la parte demandante sobrepasan tal parámetro y no son viables al no existir nexo causal entre los mismos y una conducta culposa en cabeza de la parte demandada.

EN CUANTO AL DAÑO A LA SALUD- FISIOLÓGICO O A LA VIDA DE RELACION

Objeto y me opongo a que se condene a los demandados a cancelar suma alguna por concepto de perjuicios extramatrimoniales, en razón a que 1. No existe responsabilidad alguna atribuible a la parte demandada 2. No existe prueba de los daños que indica haber sufrido la parte demandante. 3. No existe prueba de la existencia de nexo alguno entre los daños que indica haber sufrido la parte actora y una conducta antijurídica y culposa atribuible a la parte demandada. 4. El apoderado demandante no justifica y no detalla la tipología de perjuicio, por lo tanto dicha solicitud es ambigua y debe de ser despachada desfavorablemente.

EN CUANTO AL DAÑO AL PROYECTO DE VIDA

Objeto y me opongo a que se condene a los demandados a cancelar suma alguna por concepto de Daño al proyecto de vida, en razón a que 1. No existe responsabilidad alguna atribuible a la parte demandada 2. No existe prueba de los daños que indica haber sufrido la parte demandante. 3. No existe prueba de la existencia de nexo alguno entre los daños que indica haber sufrido la parte actora y una conducta antijurídica y culposa atribuible a la parte demandada. 4. El apoderado demandante no justifica y no detalla la tipología de perjuicio, por lo tanto dicha solicitud es ambigua y debe de ser despachada desfavorablemente.

EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE A LA DEMANDA

- **CULPA EXCLUSIVA DE LA VÍCTIMA**

Se invoca esta excepción, teniendo en cuenta que los hechos se dieron por la falta de cuidado que debía de contar el conductor de la BICICLETA al desplegar la conducción, como actividad peligrosa, el cual se identifica como el hecho desencadenante de los hechos de tránsito, constituyendo así una falta al deber objetivo de cuidado que tiene el conductor al no dar cumplimiento a las normas de tránsito, que de conformidad con el IPAT aportado al presente proceso el cual indica como causa de los hechos de tránsito el código 099 : no hacer uso de señales reflectivas o luminosas ..” por lo que se debe de tener en cuenta que es muy probable que la bicicleta en la que se movilizaba el demandante fue la que determinó con su conducta violatoria de las normas de tránsito los hechos, al no tomar las debidas precauciones antes de efectuar el cruce de la vía, además no era posible advertir su presencia debido a la hora de ocurrencia de los hechos 22 : 00 horas, lo que hacía imperativo al ciclista que iba a realizar el cruce de la vía, extremar las medidas de seguridad para evitar el accidente que causó por su propia negligencia. De lo anterior se hace evidente la falta al deber objetivo de cuidado y el incumplimiento a las normas de tránsito que a la vez es una culpa exclusiva de la víctima, de la manera en que lo ha definido la jurisprudencia al indicar que cuando el daño se da con ocasión a una conducta atribuible a la víctima misma se configura en una causal de exoneración de responsabilidad.

- **INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD / INEXISTENCIA DE NEXO CAUSAL FRENTE AL RESULTADO QUE PUDO GENERAR PERJUICIOS:**

El concepto de responsabilidad implica ineluctablemente la presencia de tres elementos de su estructura que exige la Ley para hacer una declaración de responsabilidad, es necesario que se presenten tres elementos imprescindibles para la estructuración de la responsabilidad, a saber: el daño, el actuar doloso o culposo del actor y la relación de causalidad entre el daño y el actuar doloso o culposo del sujeto generador del daño, en

ausencia de uno de ellos, la responsabilidad civil extracontractual se torna inimputable y la declaración judicial de responsabilidad deberá darse negando la responsabilidad del demandado. La parte actora, no allega prueba alguna de la conducta culposa que pretende atribuir a la parte pasiva, por lo que no ha cumplido con su deber de probar la existencia de la misma tal como lo indican los artículos 2341 y 1757 del Código Civil así como el artículo 167 del C.G.P., por lo que deberá probar la parte actora: 1. La ocurrencia de los hechos a los que hace referencia. 2. La existencia de los perjuicios que indica haber sufrido y 3. Nexo entre tales perjuicios y una culpa o responsabilidad atribuible a la parte demandada.

En el presente caso, los elementos que estructuran la responsabilidad se encuentran absolutamente ausentes, dado a que no se encuentra prueba que atribuya responsabilidad al conductor del vehículo GFS108 señor JEISON CERON, de conformidad con las pruebas allegadas al despacho, específicamente con el Informe Policial de Accidente de Tránsito (IPAT), cuya hipótesis del accidente no señala el conductor del vehículo con placas GFS 108 como único causante del accidente, de manera que sus conclusiones son precisamente objeto de debate, por lo que no es prueba de una conducta culposa por acción u omisión del SR CERON porque no se ha demostrado imprudencia o negligencia por parte del actuar de la conductor del vehículo de placas GFS108, por el contrario se encuentra probado que de conformidad con dicho informe de tránsito la parte actora se encontraba desplegado una actividad peligrosa como lo era la conducción de una BICICLETA y que este tuvo impacto en el vehículo con placas GFS108 al no RESPETAR LA PRELACION que le asistía al SR JEISON CERON.

- **INEXISTENCIA DE LOS ELEMENTOS QUE CONFIGURAN LA RESPONSABILIDAD CIVIL INVOCADA EN LAS PRETENSIONES.**

Esta excepción se propone en virtud de que la carencia de prueba de la relación de causa y efecto, así como la de la culpa, desvirtuará las pretensiones de una declaración de Responsabilidad Civil, puntualmente en consideración a que esta demanda carece de medios de prueba que demuestren la relación de causalidad, la producción y la naturaleza de los perjuicios, la cuantía aparente de los mismos, imputados a la parte demandada, elementos que no son susceptibles de presunción alguna.

La supuesta responsabilidad atribuida injustificadamente a la parte demandada, no es susceptible de presunción y por ello debe probarse que se reúnen los elementos esenciales para que ella se pueda estructurar. No basta, como al parecer estima la parte actora, con la afirmación y la formulación del cargo en su contra.

- **CARGA DE LA PRUEBA DE LOS PERJUICIOS SUFRIDOS Y DE LA RESPONSABILIDAD DEL ASEGURADO: INDETERMINACIÓN DE LOS PERJUICIOS RECLAMADOS Y FALTA DE PRUEBA DE LOS MISMOS / CARGA DE LA PRUEBA DEL DEMANDANTE:**

El apoderado demandante está formulando unas pretensiones sin fórmula real de prueba, está indicando en forma global unos perjuicios sin que indique el fundamento de los mismos y que resultan excesivos porque con relación al lucro cesante futuro no presenta fórmula real de prueba, el monto dinerario pretendido como reparación sobrepasa los límites razonables y acreditables en este proceso, no hay documentación contable, bancaria o financiera, con información veraz que sirva de base para que se elabore el cálculo aritmético de liquidación de lucro cesante futuro. Sumado a ello no puede perderse de vista que el demandante según la certificación laboral aportada si bien esta carece de datos importantes tales como ocupación y salario, no es menos cierto que no se presentó una pérdida a nivel económico pues aún después del accidente continuo laborando, de manera que el lucro cesante pasado y futuro que solicita no corresponden a una pérdida o desmedro en su patrimonio pues aun se encuentra activo laboralmente de manera que el accidente no causo daño a su patrimonio.

- **REDUCCIÓN DE LA INDEMNIZACIÓN CONCURRENCIA DE CULPAS**

Se propone esta excepción sin perjuicio de las precedentes y sin aceptar responsabilidad alguna a cargo de mi representado, en virtud de que los conductores involucrados se encontraban desarrollando la actividad de la conducción, lo que de entrada aniquila la presunción del art 2356 del C.C y la carga probatoria se vuelve dinámica, por tanto, cada extremo litigioso está bajo el apremio de demostrar, que fue la conducta de su contraparte y no la propia la que tuvo incidencia en la producción del daño.

En ese orden de ideas se torna imperioso acudir a la respectiva reducción de la indemnización en proporción a la contribución que en el hecho dañoso tuvo el SR ZAPATA como causante del hecho, por la concurrencia o compensación de culpas, según lo normado en el artículo 2357 del Código Civil, cuyo tenor literal reza:

“(...) ARTÍCULO 2357. REDUCCIÓN DE LA INDEMNIZACIÓN. *La apreciación del daño está sujeta a reducción, si el que lo ha sufrido se expuso a él imprudentemente.* (...)” (Negrilla y subrayado ajeno al texto).

La Corte Suprema de Justicia Corte Suprema de Justicia en sentencia SC 12994-2016 del 15 de septiembre de 2016. MP Margarita Cabello Blanco sostiene que “El caso es que por mucho tiempo se ha convenido en que sólo responda quien cargue con una culpa, esto es, un error en su comportamiento, a título bien de negligencia, imprudencia, impericia. De lo contrario, se impone su absolución. Igualmente se vio equitativo y justiciero que en la distribución de la carga de la prueba fuera quien perdigue la reparación el que la soportase. Obligado está, pues a demostrar que el obrar del otro fue culposa.”

Con ocasión de la concurrencia de culpas, en la que se ve involucrada una actividad peligrosa, la Corporación se ha pronunciado de la siguiente manera: “...En tratándose de la concurrencia de causas que se produce cuando en el origen del perjuicio confluyen el hecho ilícito del ofensor y el obrar reprochable de la víctima, deviene fundamental establecer con exactitud la injerencia de este segundo factor en la producción del daño, habida cuenta que una investigación de esta índole viene impuesta por dos principios elementales de lógica jurídica que dominan esta materia, a saber: que cada quien debe soportar el daño en la medida en que ha contribuido a provocarlo, y que nadie debe cargar con la responsabilidad y el perjuicio ocasionado por otro. ...”

El reconocido tratadista Javier Tamayo Jaramillo, “Tratado de Responsabilidad Civil”, Tomo I, Ed. Legis, 2ª edición, 2007, págs. 1018 y 1019, experto en la temática de la responsabilidad civil y ex magistrado de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia¹⁰, sobre lo anotado, explicó:

“...En nuestro concepto, como en el artículo 2356 del C.C., no se trata de una presunción de responsabilidad sino de una culpa probada, no podemos hablar de que la presunción solo obre en favor de la víctima; de otro lado, siendo la culpa presunta o probada un elemento interior a la conducta del sujeto, no vemos por qué el hecho externo de concurrir dos actividades peligrosas pueda modificar elementos puramente psicológicos; si ejercer una actividad peligrosa es una imprudencia, lo seguirá siendo, sea quien sea la víctima del daño o las actividades concurrentes; por ello, seguimos considerando que lo lógico es pensar que la culpabilidad se rige por la peligrosidad de la actividad. Quien o quienes la ejerzan deben correr con sus consecuencias.

De acuerdo con lo anterior, si tanto el demandante como el demandado estaban desarrollando una actividad peligrosa y solo una de las partes sufrió el daño, el perjuicio deberá ser reparado entre el demandante y el demandado, ya que la peligrosidad de las dos actividades fue la que contribuyó a causar el daño. Recuérdese, eso sí, que no debe existir una culpa adicional de ninguna de las partes, pues entonces el responsable de esa falta debe correr con la totalidad; tampoco debe olvidarse que las dos actividades deben haber jugado un papel activo en la producción del daño...3. No existe culpa adicional de ninguna de las partes: a menudo, ni el demandante, ni el demandado pueden establecer falta alguna en cabeza de la contraparte; su única culpabilidad consiste en la peligrosidad

desplegada en las actividades causantes del daño; no habiendo una culpa que absorba a las otras, nos hallaremos en la situación de que el daño fue causado por la peligrosidad de las dos actividades. En tal caso, obra la reducción a que nos referimos anteriormente...".
(Subrayas fuera de texto original).

En virtud de lo afirmado, ruego declarar probada la presente excepción y se declare la responsabilidad del demandante SR FERNEY OTERO quien contribuyo con su actuar en la producción del hecho daños.

- **INFORME POLICIAL DEL ACCIDENTE NO ES UNA PRUEBA IDÓNEA DE RESPONSABILIDAD**

De conformidad con lo establecido en el artículo 167 del Código General del Proceso, la carga procesal de acreditar los elementos de convicción suficientes para que el juez pueda establecer la existencia de responsabilidad en cabeza de quien se endilga, radica en la parte demandante.

En el caso en comento , la parte actora fundamenta todas las valoraciones de culpa en el Informe de Tránsito del accidente. Al respecto, es necesario poner de presente que este documento carece del valor probatorio que le ha otorgado la parte actora, pues de ninguna manera puede valer como un dictamen de responsabilidad de responsabilidad.

La elaboración del informe aportado por la parte demandante no es suficiente ni idónea, toda vez que el agente de tránsito que la elaboró no fue testigo presencial del suceso y los vehículos no se encontraban en las posiciones que conservaron al momento del impacto. La imparcialidad del agente se vio afectada por las versiones de terceros y con base en ello elaboró el informe del accidente.

Igualmente, es importante reseñar que **el informe policial no tiene el carácter ni la aptitud legal para brindar conceptos técnicos ni realizar evaluaciones de responsabilidad**, toda vez que el informe de tránsito tiene parámetros definidos en la ley que imponen un límite restrictivo sobre su contenido y las funciones del agente como informante del suceso.

LA INNOMINADA:

Me refiero con ello a cualquier hecho o derecho en favor de mi mandante que resultare probado dentro del proceso y al cual me referiré en los alegatos de conclusión y luego de la práctica de las pruebas.

MEDIOS DE PRUEBA / SOLICITUD DE PRUEBAS:

Solicito atentamente decretar y tener como pruebas las siguientes:

- **DOCUMENTALES**

Para que se tengan como pruebas de los hechos en los que se basan las excepciones pido se tengan cómo tales los documentos anexos así:

1. Copia del poder especial conferido a la Suscrita.
2. Llamamiento en garantía a HDI SEGUROS S.A

- **INTERROGATORIO DE PARTE:**

Sírvase citar y hacer comparecer a los demandantes señores WILSON FERNEY OTERO, NAYIVI LORENA LOPEZ, GUMERCINDO OTERO , EMERITA BALLESTEROS quienes recibirán correspondencia por medio de su apoderado judicial, para que bajo juramento absuelva interrogatorio de parte que le formularé sobre los hechos, condiciones de modo, tiempo y lugar en que ocurrieron los hechos y sobre las pretensiones.

- **RATIFICACION DE LOS DOCUMENTOS PROVENIENTES DE TERCEROS**

Le manifiesto al Juzgado que conforme reza el artículo 228 del Código General del Proceso el cual indica: “La parte contra la cual se aduzca un dictamen pericial podrá solicitar la comparecencia del perito a la audiencia, aportar otro o realizar ambas actuaciones. Estas deberán realizarse dentro del término de traslado del escrito con el cual haya sido aportado o, en su defecto, dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación de la providencia que lo ponga en conocimiento. (...) La contraparte de quien haya aportado el dictamen podrá formular preguntas asertivas e insinuanes. Las partes tendrán derecho, si lo consideran necesario, a interrogar nuevamente al perito, en el orden establecido para el testimonio. Si el perito citado no asiste a la audiencia, el dictamen no tendrá valor.” Procedo a solicitar el testimonio de los médicos LIZETH MARTINEZ CASTILLO quien elaboro el DICTAMEN MEDICO LEGAL, Los DOCTORES JUDITH EUFEMIA DEL SOCORRO PARDO HERRERA, LILIAN PATRICIA POSSO ROSERO, DANILO PARDO PALENCIA quienes realizaron los dictámenes proferido por la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ para que en la audiencia pública resuelva las preguntas que le realizaré sobre la contradicción de dictamen, como también sobre la idoneidad e imparcialidad del dicho dictamen. Quienes deberán ser citados por el demandante.

En virtud a lo dispuesto en el art 262 del CGP solicito al Despacho que no se les conceda valor alguno demostrativo a los documentos provenientes de terceros aportados por la parte demandante mientras ésta no solicite y obtenga su ratificación, de los siguientes:

INFORME DE ACCIDENTES suscrito por el SR HOYOS GIL GUSTAVO ADOLFO Quien deberá ser citado por el demandante.

CERTIFICACION LABORAL expedida por el CAPITAN NESTOR DAVID SANCHEZ CATANEDA. Quien deberá ser citado por el demandante.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

Artículo 96 y siguientes del Código General del Proceso.
Artículo 206 y 280 del Código General del Proceso.
Artículo 1757 del Código Civil.

SOLICITUD DE CONDENA EN COSTAS:

Considerando que la parte demandante, dio lugar a la contestación de esta demanda, por ser sus pretensiones manifiestamente infundadas por cuanto no se configuró la culpa del demandado, o perjuicio alguno que indicara la necesidad de esta acción judicial, comedidamente le pido al señor Juez le condene en costas y agencias en derecho a favor de los demandados.

NOTIFICACIONES

La parte actora en el lugar indicado en la demanda.

La demandada: en la dirección que aparece en el líbelo de la demanda.

La suscrita recibirá notificaciones en la secretaria de su despacho o en la carrera 5 N° 10-63, Oficina 318 EDIFICIO COLSEGUROS. Cali . CORREO: notificaciones@vcastilloabogados.com. Telefono. 3177967320

Del señor Juez, cordialmente,

VANESSA CASTILLO VELASQUEZ
C.C. No. 66.855.547 de Cali
T. P. No. 87.266 del C. S. de la J.

