

**LIBERTY SEGUROS S.A. / RAD. 11001310502920210050000 / RECURSO DE REPOSICIÓN,
EN SUBSIDIO NULIDAD Y, EN SUBSIDIO, ADICIÓN Y RECURSOS DE REPOSICIÓN**

Arturo Sanabria Gomez <asanabria@sanabriagomez.com>

Mié 2/11/2022 2:06 PM

Para: Juzgado 29 Laboral - Bogotá - Bogotá D.C. <j29lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: notificaciones@gha.com.co <notificaciones@gha.com.co>; EUCLIDES CAMARGO GARZÓN

<juridico@segurosdelestado.com>; notificaciones.leneca@gmail.com

<notificaciones.leneca@gmail.com>; jlato29@cendoj.ramajudicial.gov.co <jlato29@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Notificaciones
Judiciales SGA <notificacionesjudiciales@sanabriagomez.com>; RODRIGUEZ, FABIAN <co-
notificacionesjudiciales@libertyseguros.co>

Señores

JUZGADO 29 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

DEMANDANTE: MARÍA SORENETH SANTIAGO RAMÍREZ

DEMANDADOS: EFICACIA S.A.

LL. EN GARANTÍA: LIBERTY SEGUROS S.A. Y OTRO

RADICADO: 11001310502920210050000

**ASUNTO: RECURSO DE REPOSICIÓN, EN SUBSIDIO NULIDAD Y, EN SUBSIDIO,
ADICIÓN Y RECURSOS DE REPOSICIÓN**

ARTURO SANABRIA GÓMEZ, apoderado de **LIBERTY SEGUROS S.A.**, presento los siguientes memoriales:

1. Recurso de reposición contra el auto del 28 de octubre de 2022, notificado el 31 de octubre de 2022.
2. En subsidio, solicitud de nulidad.
3. En subsidio de lo anterior, adición al auto del 31 de octubre de 2022 y recursos de reposición contra el auto admisorio de la demanda y contra el auto admisorio del llamamiento en garantía.

Solicito el link del expediente digital y que se me reconozca personería.

Por favor, confirmar recibido.

Saludos cordiales,

Arturo Sanabria
Socio

SANABRIA GÓMEZ
ABOGADOS

Sanabria Gómez Abogados
Calle 98 No. 9 A - 21 Oficina 303
Tel. 571 3003874 Ext. 103
asanabria@sanabriagomez.com

Señores

JUZGADO 29 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

j29lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co

DEMANDANTE: MARÍA SORENETH SANTIAGO RAMÍREZ
DEMANDADOS: EFICACIA
LL. EN GARANTÍA: LIBERTY SEGUROS S.A. Y OTRO
RADICADO: 11001310502920210050000

ASUNTO: ADICIÓN

ARTURO SANABRIA GÓMEZ, identificado como aparece al pie de la firma, en calidad de apoderado judicial de **LIBERTY SEGUROS S.A. ("LIBERTY")**, pido dos adiciones al auto del 28 de octubre de 2022, notificado a **LIBERTY** el 31 de octubre de 2022 (el "Auto").

SUBSIDARIEDAD

Esta solicitud se presenta en subsidio de la nulidad presentada por **LIBERTY** el 2 de noviembre de 2022 sin perjuicio de que se presenten recursos contra el auto que negara la nulidad.

SOLICITUD

Solicito que se adicione al Auto lo siguiente:

1. Que se resuelva el recurso de reposición contra el auto admisorio del llamamiento en garantía.
2. Que se reconozca personería al apoderado de **LIBERTY** para tener configurada la notificación por conducta concluyente y que empiecen a correr los términos.

FUNDAMENTOS

El artículo 287 del Código General del Proceso ("C.G.P.") permite que se hagan adiciones a un auto siempre que se hubiera omitido resolver sobre un asunto que

debía ser objeto de pronunciamiento. Esa norma es aplicable según el artículo 145 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social.

El Auto no se pronunció sobre los siguientes asuntos:

1. No se resolvió el recurso de reposición presentado por LIBERTY contra el auto admisorio del llamamiento en garantía.

El 27 de julio de 2022, **LIBERTY** presentó dos recursos de reposición: uno contra el auto admisorio de la demanda y otro contra el auto admisorio del llamamiento en garantía.

En el auto del 28 de octubre de 2022 solamente hubo un pronunciamiento sobre el recurso de reposición contra el auto admisorio de la demanda. No hubo pronunciamiento frente al recurso contra el auto admisorio del llamamiento en garantía.

El recurso de **LIBERTY** contra el auto admisorio del llamamiento en garantía es especialmente relevante. En él se explicó que el llamamiento de Eficacia S.A. era improcedente porque, al tratarse de un seguro de cumplimiento en el que Eficacia S.A. es tomador y deudor de la obligación principal, **LIBERTY** se podría subrogar contra Eficacia S.A. en caso de cualquier condena.

Es decir, Eficacia S.A. no tendrá, bajo ninguna circunstancia, derecho a exigir indemnización alguna por parte de **LIBERTY**, por lo que un llamamiento en garantía es ciertamente improcedente en los términos del artículo 64 del C.G.P.

Es esencial que, antes de avanzar con el proceso, se decida sobre la improcedencia del llamamiento.

2. No se reconoció personería al apoderado de LIBERTY.

El auto del 28 de octubre de 2022 señaló que tendría a **LIBERTY** notificada por conducta concluyente por entender que conoce el proceso al haber presentado un poder y haber radicado recursos.

El artículo 301 del C.G.P. contiene tres supuestos diferentes sobre cuándo se debe surtir la notificación por conducta concluyente. El primer inciso, como regla general, indica que es desde la fecha en la que se presentó un escrito que mencionara la providencia o se reconociera su existencia. Sin embargo, los incisos segundo y tercero de la norma contienen dos reglas especiales a ese principio general. El segundo inciso determina que, si se constituyó apoderado, la notificación se entenderá surtida desde la notificación del auto que le reconozca personería, y el tercer inciso indica que, si se declara la nulidad por indebida representación, la notificación será desde que fue solicitada la nulidad, pero los términos correrán desde la notificación del auto que declaró la nulidad.

En efecto, segundo inciso del artículo 301 del C.G.P. dispone:

“Artículo 301. Notificación por conducta concluyente (...) Quien constituya apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el día en que se notifique el auto que le reconoce personería, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad. Cuando se hubiese reconocido personería antes de admitirse la demanda o de librarse el mandamiento ejecutivo, la parte será notificada por estado de tales providencias”. (Subrayo y resalto).

Al haber constituido apoderado, el segundo inciso del artículo 301 del C.G.P., por ser norma especial, es aplicable y **LIBERTY** se entenderá notificada por conducta concluyente desde el auto que le reconozca personería al apoderado. Por tanto, incluso si se tiene a **LIBERTY** notificada por conducta concluyente, es necesario que se reconozca personería al apoderado. Una vez se notifique ese reconocimiento, empezarán a contar los términos.

Respetuosamente,


ARTURO SANABRIA GÓMEZ
C.C. 79.451.316 de Btá.
T.P. No. 64454 del C.S. de la J.

Señores

JUZGADO 29 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Vía correo electrónico

j29lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co

DEMANDANTE:	MARÍA SORENETH SANTIAGO RAMÍREZ
DEMANDADO:	EFICACIA S.A.
LLAMADO EN GARANTÍA:	LIBERTY SEGUROS S.A. Y OTRO
RADICADO:	11001310502920210050000

ASUNTO: NULIDAD

ARTURO SANABRIA GÓMEZ, identificado como aparece al pie de la firma, en calidad de apoderado judicial de **LIBERTY SEGUROS S.A. ("LIBERTY")**, presento una solicitud de nulidad según el numeral 6 del artículo 133 del Código General del Proceso ("C.G.P."), aplicable según el artículo 145 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social ("C.P.L.S.S").

SUBSIDARIEDAD

Esta nulidad se presenta en subsidio del recurso de reposición interpuesto por **LIBERTY** el 2 de noviembre de 2022.

SOLICITUD

Con la decisión contenida en el auto del 28 de octubre de 2022, notificado por estado el 31 de octubre de 2022, se incurrió en la causal de nulidad del numeral 6 del artículo 133 del C.G.P. en tanto que se omitió la sustentación de los recursos de reposición que **LIBERTY** presentó contra el auto admisorio de la demanda y del llamamiento en garantía. Por tanto, solicito que se declare la nulidad de lo actuado y que los recursos se decidan de fondo.

FUNDAMENTOS

A. Procedencia de la nulidad

La oportunidad para presentar y sustentar un recurso es el término legal de traslado. Si una norma dispone un término de, por ejemplo, dos días para sustentar un recurso, y el juez reduce ese término a un solo día, está omitiendo la oportunidad que tenía el sujeto procesal de sustentar su recurso en el segundo día.

Eso fue exactamente lo que sucedió con el auto del 28 de octubre de 2022. Los recursos de **LIBERTY** contra los autos admisorios se presentaron en término, como se explicará a continuación. Sin embargo, el auto del 28 de octubre de 2022 los declaró extemporáneos. Esta decisión causó la nulidad contenida en el numeral 6 del artículo 133 del C.G.P., aplicable por el artículo 145 del C.P.T.S.S., que dispone que será nula la actuación si se omite la oportunidad para sustentar un recurso.

B. El recurso no fue extemporáneo

En el auto del 28 de octubre de 2022 se tomó la decisión de declarar extemporáneo el recurso de reposición de **LIBERTY** en contra del auto admisorio de la demanda. Más allá de que no se tomó ninguna decisión sobre el recurso de reposición contra el auto admisorio del llamamiento en garantía, lo cierto es que esa decisión es equivocada por dos motivos:

1. No se contaron los dos días de traslado para notificación personal dispuestos en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

El auto del 28 de octubre de 2022 fundamentó la extemporaneidad en que el término de dos días del artículo 63 del C.P.L.S.S. se venció sin que se presentaran recursos.

LIBERTY fue notificada personalmente por Eficacia S.A., llamante en garantía, el 22 de julio de 2022 y el tercer inciso del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, antes artículo 8 del Decreto 806 de 2020, dispone que *“la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje”* (subrayo y resalto). Por tanto, el auto admisorio se entendió notificado a **LIBERTY** el 27 de julio de 2022 así:

- Viernes 22 de julio de 2022: Eficacia S.A. envió el mensaje de datos a **LIBERTY** con los autos admisorios. (Anexo nro. 1 a este recurso).
- Lunes 25 de julio de 2022: Primer día del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.
- Martes 26 de julio de 2022: Segundo día del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.
- Miércoles 27 de julio de 2022: Se entiende hecha la notificación y es el primer día del término para presentar el recurso.
En esta fecha **LIBERTY** presentó los recursos. (Anexo nro. 2 a este recurso).
- Jueves 28 de julio de 2022: Vencimiento del término de dos días para presentar recursos.

Por si lo anterior fuese poco, debe tenerse en cuenta que tanto el auto admisorio de la demanda como el auto admisorio del llamamiento establecieron expresamente que se debían contar los dos días de traslado:

El auto admisorio de la demanda señaló:

*“NOTIFIQUESE al representante legal de la demandada o quien haga sus veces, córrase traslado del libelo por el termino de diez (10) días hábiles, para que conteste por medio de apoderado judicial y esté a derecho. Se advierte que la notificación deberá realizarse de conformidad a lo dispuesto en el literal a) numeral 1 del Artículo 41 del Código Procesal del Trabajo, la cual podrá ser notificada en concordancia con lo establecido en el **artículo 8 del Decreto 806 del 2020**”.*
(Subrayo y resalto).

El auto admisorio del llamamiento señaló:

*“Notifíquese a dicha entidad a través de su representante legal o quien haga sus veces, córrase traslado del libelo por el término de diez (10) días hábiles contados a partir de los **dos días siguientes a la notificación (Ley 2213 de 2022)**, para que la conteste por medio de apoderado y este a derecho,*

haciendo entrega de copia de la demanda y del presente proveído”. (Subrayo y resalto).

Por consiguiente, se debieron haber contado los dos días hábiles dispuestos en el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022 y, con esa cuenta, los recursos se presentaron en término.

2. Notificación por conducta concluyente

Además de lo anterior, en el auto del 28 de julio de 2022 se determinó que **LIBERTY** había sido notificada por conducta concluyente en la fecha de presentación del poder.

Esto es un error. **LIBERTY** fue notificada personalmente por Eficacia S.A. el 22 de julio de 2022 según lo dispone el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, como demuestra el Anexo nro. 1 a esta nulidad. De manera que la notificación por conducta concluyente no es aplicable.

Es más, si, en gracia de discusión, se aceptase que la notificación fue por conducta concluyente, los recursos tampoco habrían sido extemporáneos.

En primer lugar, en ese supuesto, **LIBERTY** se habría notificado por conducta concluyente al presentar un poder y constituir apoderado especial. Eso sucedió el 27 de julio de 2022. Si **LIBERTY** se notificó ese día, es imposible que hubiera presentado recursos extemporáneamente porque los presentó en esa misma fecha y, es más, en el mismo correo electrónico.

En segundo lugar, si la notificación se dio por constituir apoderado judicial, los términos deben empezar a contarse desde la notificación del auto que reconoce personería, según el segundo inciso del artículo 301 del C.G.P., que el propio auto citó como aplicable:

*“Artículo 301. Notificación por conducta concluyente (...) Quien constituya apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, **el día en que se notifique el auto que le reconoce personería**, a menos que*

la notificación se haya surtido con anterioridad. Cuando se hubiese reconocido personería antes de admitirse la demanda o de librarse el mandamiento ejecutivo, la parte será notificada por estado de tales providencias". (Subrayo y resalto).

Pues bien, aunque el 27 de julio de 2022 se presentó el poder, no se ha reconocido personería al apoderado de **LIBERTY** y la notificación no se surtió con anterioridad, de manera que el término ni siquiera habría empezado. Por eso, es sencillamente imposible que ante una notificación por conducta concluyente los recursos hayan sido extemporáneos.


ANEXOS

1. Correo de Eficacia S.A. a **LIBERTY** el 22 de julio de 2022.
2. Registro de radicación de **LIBERTY** el 27 de julio de 2022.

PETICIÓN SUBSIDIARIA

En subsidio de esta nulidad, se presenta una solicitud de adición y dos recursos de reposición, sin que ello implique renuncia a los recursos contra el auto que la niegue.

Respetuosamente,


ARTURO SANABRIA GÓMEZ
C.C. 79.451.316 de Btá.
T.P. No. 64454 del C.S. de la J.

Señores

JUZGADO 29 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

j29lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co

DEMANDANTE: MARÍA SORENETH SANTIAGO RAMÍREZ

DEMANDADOS: EFICACIA S.A.

LL. EN GARANTÍA: LIBERTY SEGUROS S.A. Y OTRO

RADICADO: 11001310502920210050000

**ASUNTO: RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA EL AUTO
ADMISORIO DE LA DEMANDA**

ARTURO SANABRIA GÓMEZ, apoderado de **LIBERTY SEGUROS S.A.** (“**LIBERTY**”), presento recurso de reposición contra el auto admisorio de la demanda.

SUBSIDARIEDAD

Este recurso se presenta en subsidio de la nulidad presentada por **LIBERTY** el 2 de noviembre de 2022 y en el entendido de que, como en el auto del 28 de octubre de 2022 se tuvo a **LIBERTY** notificada por conducta concluyente, empezó a correrle el término para presentar recursos contra el auto admisorio del llamamiento en garantía.

En consecuencia, el recurso se presenta en término en tanto que el auto del 28 de octubre de 2022 tuvo a **LIBERTY** notificada por conducta concluyente, pero no se le ha reconocido personería al apoderado, por lo que no han empezado a correr los términos, según el segundo inciso del artículo 301 del Código General del Proceso (“C.G.P.”).

SOLICITUD

Solicito que se revoque el auto admisorio de la demanda del 10 de marzo de 2022 y, en su lugar, se inadmita la demanda.

SÍNTESIS

Este recurso se fundamenta en que la demanda incumplió el numeral 6 del artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social (“C.P.T.S.S.”) porque no contiene **con precisión y claridad** lo que se pretende.

FUNDAMENTOS

El numeral 6 del artículo 25 del C.P.T.S.S. dispone el siguiente requisito de la demanda laboral:

“Artículo 25. La demanda deberá contener:

(...)

*6. Lo que se pretenda, expresado con **precisión y claridad**. Las varias pretensiones se formularán por separado”. (Subrayo y resalto).*

La demanda contiene ocho pretensiones declarativas y quince pretensiones condenatorias.

Las pretensiones declarativas 4, 5, 6, 7 y 8 piden que se declare que el salario de un determinado mes de 2020 “*no se pagó de forma completa*”.

Estas pretensiones no son precisas ni claras. ¿A qué se refieren los demandantes con la expresión “*de forma completa*”? ¿Acaso significa que faltó pagar determinada cantidad dineraria o a que no todos los elementos constitutivos de salario fueron pagados?

Esta precisión es relevante. Los integrantes del contradictorio no podrán ejercer su derecho a la defensa adecuadamente sin conocer con precisión cuál es el enfoque de las pretensiones de la demanda. Es más, el numeral 2 del artículo 31 del C.P.T.S.S. dispone que la contestación de la demanda debe contener un

pronunciamiento expreso sobre las pretensiones, el cual es imposible de presentar si las pretensiones son ambivalentes.

Respetuosamente,



ARTURO SANABRIA GÓMEZ

C.C. 79.451.316 Btá.

T.P. 64454 C.S. de la J.

Señores

JUZGADO 29 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

j29lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co

DEMANDANTE: MARÍA SORENETH SANTIAGO RAMÍREZ
DEMANDADOS: EFICACIA
LL. EN GARANTÍA: LIBERTY SEGUROS S.A. Y OTRO
RADICADO: 11001310502920210050000

ASUNTO: RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA EL AUTO
ADMISORIO DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

ARTURO SANABRIA GÓMEZ, apoderado de **LIBERTY SEGUROS S.A.** ("**LIBERTY**"), presento recurso de reposición contra el auto admisorio del llamamiento en garantía.

SUBSIDARIEDAD

Este recurso se presenta en subsidio de la nulidad presentada por **LIBERTY** el 2 de noviembre de 2022 y en el entendido de que, como en el auto del 28 de octubre de 2022 se tuvo a **LIBERTY** notificada por conducta concluyente, empezó a correrle el término para presentar recursos contra el auto admisorio del llamamiento en garantía.

En consecuencia, el recurso se presenta en término en tanto que el auto del 28 de octubre de 2022 tuvo a **LIBERTY** notificada por conducta concluyente, pero no se le ha reconocido personería al apoderado, por lo que no han empezado a correr los términos, según el segundo inciso del artículo 301 del Código General del Proceso ("C.G.P.").

SOLICITUD

Solicito que se revoque el auto admisorio del llamamiento en garantía del 18 de julio de 2022 y, en su lugar, se niegue el llamamiento en garantía respecto de **LIBERTY**.

SÍNTESIS

Este recurso se fundamenta en que en el llamamiento en garantía no cumplió con los requisitos del artículo 64 del C.G.P., como equivocadamente se afirmó en el auto admisorio, porque Eficacia S.A. ("Eficacia") no tiene derecho a llamar en garantía a **LIBERTY** por dos motivos:

1. Eficacia no es asegurada ni beneficiaria del contrato de seguro.
2. Eficacia es afianzada, por lo que el llamamiento contra **LIBERTY** es improcedente. En caso de condena, **LIBERTY** tendría derecho a recobrarle a Eficacia el valor de la condena.

FUNDAMENTOS

Para entender la improcedencia del llamamiento en garantía, es importante hacer precisiones acerca de los sujetos jurídicos involucrados en el contrato de seguro.

El seguro es un contrato en el que participan varios sujetos: debe haber un tomador, un asegurado, un beneficiario y una aseguradora. Dependiendo el caso, también puede haber otros sujetos como intermediarios, ajustadores o afianzados.

Para efectos del proceso, se debe entender que las figuras de tomador, asegurado y beneficiario son sujetos jurídicos diferentes que no se pueden confundir, incluso aunque en varios casos sean propiamente la misma persona natural o jurídica. El tomador es la parte del contrato que traslada los riesgos a la aseguradora, como indica el artículo 1037 del Código de Comercio. El asegurado es el titular del interés asegurable, es decir, quien se vería afectado por la ocurrencia del siniestro. Y el beneficiario es quien recibiría una eventual indemnización.

Como se dijo, es posible que el tomador sea la misma persona que el asegurado y el beneficiario, pero puede no ser así, como es el caso de los seguros por cuenta de un tercero, contemplados en el artículo 1039 del Código de Comercio. En estos seguros, el tomador contrata el seguro, pero el riesgo que se transfiere no está en cabeza del tomador, sino del asegurado que, como el nombre indica, es un tercero a la relación contractual entre tomador y aseguradora. Por eso, el mismo artículo 1039 del Código de Comercio establece que en los seguros por cuenta de un tercero

“al tomador le incumben las obligaciones y al tercero corresponde el derecho a la prestación asegurada”.

Por otra parte, es esencial comprender la figura del *afianzado*. El tratadista de seguros Jorge Eduardo Narváez Bonnet, especialista en el seguro de cumplimiento, definió al afianzado como el deudor de una obligación cuyo cumplimiento está amparado frente al asegurado en seguros de cumplimiento¹. Igualmente, de acuerdo con el artículo 1096 del Código de Comercio, una de las características esenciales del *afianzado* es que la aseguradora tiene derecho de repetir contra él.

Pues bien, el fundamento de Eficacia para llamar en garantía a **LIBERTY** fue precisamente un seguro por cuenta de un tercero en la modalidad de cumplimiento. Como se puede ver en la carátula que Eficacia aportó, el tomador es Eficacia, pero el asegurado es Colombia Móvil S.A. E.S.P.:

Suc.	Ramo	poliza	Anexo	SecImp
015	BO	2318786	7	2



POLIZA DE CUMPLIMIENTO PARA PARTICULARES

ORIGINAL

Pag.: 1

ANEXO DE MODIFICACION

Ciudad y fecha de expedición		CALI - 2016-12-07		Clave Intermediario	
Vigencia Desde: 2014-02-01 -00:00		Hasta: 2020-06-30 -24:00		Fecha de Novedad 2016-12-07	
Tomador : EFICACIA SA		Dirección : AVENIDA 5 NORTE NO. 20 N 38		Nit.: 800.137.960-7	
Afianzado : EFICACIA SA		Ciudad: CALI		Telefono: 57-2-489-975	
Asegurado Y Beneficiario: COLOMBIA MOVIL S.A. E.S.P.		Dirección : CRA 9A NO. 99 - 02 PISO 5		Nit.: 830.114.921-1	
TIPO DE POLIZA: CONTRATISTAS PARTICULAR		VERSION : MARZO DE 2013		Ciudad: BOGOTA, D.C.	
Contrato No. S/N					

AMPARO		VR. ASEGURADO	VIGENCIA	PRIMA
CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO	COP	2,376,000,000	2014-02-01 2017-09-30	1,658,643-
CALIDAD DE LOS SERVICIOS	COP	2,376,000,000	2014-02-01 2018-06-30	1,676,870-
.SALARIOS Y PRESTACIONES SOCIALES	COP	1,188,000,000	2014-02-01 2020-06-30	718,658-
TOTAL VR. ASEGURADO COP 5,740,000,000.00				

Como es claro, el asegurado (y beneficiario) de la póliza de cumplimiento entre particulares 2318786 es Colombia Móvil S.A. E.S.P., no Eficacia. Es decir, el interés

¹ Jorge Eduardo Narváez Bonnet. El Seguro de cumplimiento, de contratos y obligaciones. Ibáñez. Universidad Javeriana. 2011. P.73.

asegurable y quien tiene derecho a presentar un llamamiento en garantía en contra de **LIBERTY** es Colombia Móvil S.A. E.S.P.

Igualmente, es indiscutible que Eficacia es afianzado. Por lo que **LIBERTY** tiene derecho a repetir por cualquier condena que se derive de la afectación de la póliza.

Pues bien, Eficacia llamó a garantía a **LIBERTY**. En el auto admisorio del llamamiento se señaló que ese llamamiento había cumplido con los requisitos del artículo 64 del C.G.P., lo cual es incorrecto.

El artículo 64 del C.G.P. dispone:

*“Artículo 64. Quien afirme **tener derecho** legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación”. (Subrayo y resalto).*

Eficacia ciertamente no tiene ni puede “*tener derecho*” a exigirle indemnización alguna a **LIBERTY**.

En primer lugar, Eficacia no es la asegurada de la póliza 2318786 y el artículo 1039 del Código de Comercio dispone que en seguros por cuenta ajena el asegurado es quien tiene derecho a la prestación asegurada y lo distingue del tomador:

*“Artículo 1039. El seguro puede ser contratado por cuenta de un tercero determinado o determinable. En tal caso, al tomador incumben las obligaciones y **al tercero corresponde el derecho a la prestación asegurada**. No obstante, al asegurado corresponden aquellas obligaciones que no puedan ser cumplidas más que por él mismo”. (Subrayo y resalto).*

Si, como dispone la norma, es al tercero a quien le corresponde el derecho a la prestación asegurada, entonces es solamente él quien, en los términos del artículo 64 del C.G.P., tiene derecho a llamar en garantía. No el tomador, como Eficacia, a

quien le incumben las obligaciones, pero no tiene derecho a la prestación asegurada.

En segundo lugar, Eficacia es afianzada. Si se afectara la póliza 2318786, **LIBERTY** tendría derecho a repetir contra Eficacia de acuerdo con el artículo 1096 del Código de Comercio. Por tanto, admitir el llamamiento en garantía contra **LIBERTY** haría nugatoria la figura del afianzado y dejaría sin efectos el artículo 1096 del Código de Comercio.

Respetuosamente,



ARTURO SANABRIA GÓMEZ

C.C. 79.451.316 Bogotá D.C.

T.P. 64454 C.S. de la J.

Señores

JUZGADO 29 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Vía correo electrónico

j29lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co

DEMANDANTE: MARÍA SORENETH SANTIAGO RAMÍREZ
DEMANDADO: EFICACIA S.A.
LLAMADO EN GARANTÍA: LIBERTY SEGUROS S.A. Y OTRO
RADICADO: 11001310502920210050000

ASUNTO: RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA EL
AUTO DEL 28 DE OCTUBRE DE 2022

ARTURO SANABRIA GÓMEZ, identificado como aparece al pie de la firma, en calidad de apoderado judicial de **LIBERTY SEGUROS S.A. ("LIBERTY")**, presento recurso de reposición contra el auto del 28 de octubre de 2022 en los puntos nuevos referidos a considerar los recursos extemporáneos.

SOLICITUD

Solicito que se revoque el auto del 28 de octubre de 2022, notificado a **LIBERTY** el 31 de octubre de 2022, porque los recursos de reposición presentados por **LIBERTY** el 27 de julio de 2022 no fueron extemporáneos.

En consecuencia, solicito que tales recursos sean valorados y decididos de fondo.

PROCEDENCIA

El cuarto inciso del artículo 318 del Código General del Proceso ("C.G.P.") dispone:

*"Artículo 318. (...) El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, **salvo** que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual **podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos**". (Subrayo y resalto).*

El auto del 28 de octubre de 2022 consideró que el recurso de **LIBERTY** contra el auto admisorio de la demanda había sido extemporáneo y declaró a **LIBERTY** notificada por conducta concluyente desde la fecha de presentación del poder. Esta decisión es un “*punto nuevo*” porque no había sido “*decidido en el (auto) anterior*”, en los términos del artículo 318 del C.G.P.

A través de los autos recurridos por **LIBERTY** solamente se admitió la demanda y el llamamiento en garantía. Es decir, el primer pronunciamiento acerca de la supuesta extemporaneidad de los recursos de **LIBERTY** se hizo mediante el auto del 28 de octubre de 2022. Por tanto, ciertamente, son “*puntos nuevos*” contra los que un recurso de reposición es procedente.

FUNDAMENTOS

En el auto del 28 de octubre de 2022 se tomó la decisión de declarar extemporáneo el recurso de reposición de **LIBERTY** en contra del auto admisorio de la demanda. Más allá de que no se tomó ninguna decisión sobre el recurso de reposición contra el auto admisorio del llamamiento en garantía, lo cierto es que esa decisión es equivocada por dos motivos:

1. No se contaron los dos días de traslado para notificación personal del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

En el auto del 28 de octubre de 2022 no se contaron los dos días de traslado del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 para la notificación personal.

Si se hubieran contado esos días, se habría reparado en que **LIBERTY** tenía término hasta el 28 de julio de 2022 para presentar los recursos. Así, la radicación el 27 de julio de 2022 a las 3:11 p. m. fue en término, como se explica a continuación.

LIBERTY fue notificada personalmente por Eficacia S.A., llamante en garantía, el 22 de julio de 2022 y el tercer inciso del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, antes artículo 8 del Decreto 806 de 2020, dispone que “*la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje*”. (subrayo y resalto).

Por tanto, el auto admisorio se entendió notificado y recurrido por **LIBERTY** así:

- Viernes 22 de julio de 2022: Eficacia S.A. envió el mensaje de datos a **LIBERTY** con los autos admisorios. (Anexo nro. 1 a este recurso).
- Lunes 25 de julio de 2022: Primer día del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.
- Martes 26 de julio de 2022: Segundo día del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.
- Miércoles 27 de julio de 2022: Se entiende hecha la notificación y es el primer día del término para presentar el recurso.
En esta fecha **LIBERTY** presentó los recursos. (Anexo nro. 2 a este recurso).
- Jueves 28 de julio de 2022: Vencimiento del término de dos días para presentar recursos.

Por si lo anterior fuese poco, debe tenerse en cuenta que tanto el auto admisorio de la demanda como el auto admisorio del llamamiento dispusieron expresamente que se debían contar los dos días de traslado del Decreto 806 de 2020 y de la Ley 2213 de 2022.

El auto admisorio de la demanda señaló:

*“NOTIFIQUESE al representante legal de la demandada o quien haga sus veces, córrase traslado del libelo por el termino de diez (10) días hábiles, para que conteste por medio de apoderado judicial y esté a derecho. Se advierte que la notificación deberá realizarse de conformidad a lo dispuesto en el literal a) numeral 1 del Artículo 41 del Código Procesal del Trabajo, la cual podrá ser notificada en concordancia con lo establecido en el **artículo 8 del Decreto 806 del 2020**”.* (Subrayo y resalto).

El auto admisorio del llamamiento señaló:

*“Notifíquese a dicha entidad a través de su representante legal o quien haga sus veces, córrase traslado del libelo por el término de diez (10) días hábiles contados a partir de los **dos días siguientes a la notificación (Ley 2213 de 2022)**, para que la conteste por medio de apoderado y este a derecho, haciendo entrega de copia de la demanda y del presente proveído”.* (Subrayo y resalto).

Por consiguiente, los recursos se presentaron en término.

2. Notificación por conducta concluyente

Además de lo anterior, en el auto del 28 de julio de 2022 se determinó que **LIBERTY** había sido notificada por conducta concluyente en la fecha de presentación del poder.

Esto es un error porque **LIBERTY** fue notificada personalmente por Eficacia S.A. el 22 de julio de 2022 según lo dispone el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, como demuestra el Anexo nro. 1 a este recurso. De manera que la notificación por conducta concluyente no es aplicable.

Sin embargo, si, en gracia de discusión, se aceptase que la notificación fue por conducta concluyente, los recursos ciertamente no habrían sido extemporáneos.

En primer lugar, en ese supuesto, **LIBERTY** se habría notificado por conducta concluyente al presentar un poder y constituir apoderado especial. Eso sucedió el 27 de julio de 2022. Si **LIBERTY** se notificó ese día, es imposible que hubiera presentado recursos extemporáneamente porque los presentó en la misma fecha de presentación del poder y, es más, en el mismo correo electrónico.

En segundo lugar, si la notificación se dio por constituir apoderado judicial, los términos deben empezar a contarse desde la notificación del auto que reconoce personería, según el segundo inciso del artículo 301 del C.G.P., que el propio auto cita como aplicable:

*“Artículo 301. Notificación por conducta concluyente (...) Quien constituya apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, **el día en que se notifique el auto que le reconoce personería**, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad. Cuando se hubiese reconocido personería antes de admitirse la demanda o de librarse el mandamiento ejecutivo, la parte será notificada por estado de tales providencias”. (Subrayo y resalto).*

Pues bien, aunque el 27 de julio de 2022 se presentó el poder, no se ha reconocido personería al apoderado de **LIBERTY** y la notificación no se surtió con anterioridad, de manera que el término ni siquiera habría empezado. Por eso, es sencillamente imposible que los recursos hubieran sido extemporáneos.


ANEXOS

1. Correo de Eficacia S.A. a **LIBERTY** el 22 de julio de 2022.
2. Registro de radicación de **LIBERTY** el 27 de julio de 2022.

PETICIÓN SUBSIDIARIA

En subsidio de este recurso, se presenta una solicitud de nulidad y, en subsidio de la nulidad, sin que ello implique renuncia a los recursos contra el auto que la niegue, se presenta una solicitud de adición y dos recursos de reposición.

Respetuosamente,


ARTURO SANABRIA GÓMEZ
C.C. 79.451.316 de Btá.
T.P. No. 64454 del C.S. de la J.

Señores

JUZGADO 29 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Vía correo electrónico

j29lctobta@cendoj.ramajudicial.gov.co

DEMANDANTE: MARÍA SORENETH SANTIAGO RAMÍREZ
DEMANDADO: EFICACIA S.A.
LLAMADO EN GARANTÍA: LIBERTY SEGUROS S.A. Y OTRO
RADICADO: 11001310502920210050000

ASUNTO: RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA EL
AUTO DEL 28 DE OCTUBRE DE 2022

ARTURO SANABRIA GÓMEZ, identificado como aparece al pie de la firma, en calidad de apoderado judicial de **LIBERTY SEGUROS S.A. ("LIBERTY")**, presento recurso de reposición contra el auto del 28 de octubre de 2022 en los puntos nuevos referidos a considerar los recursos extemporáneos.

SOLICITUD

Solicito que se revoque el auto del 28 de octubre de 2022, notificado a **LIBERTY** el 31 de octubre de 2022, porque los recursos de reposición presentados por **LIBERTY** el 27 de julio de 2022 no fueron extemporáneos.

En consecuencia, solicito que tales recursos sean valorados y decididos de fondo.

PROCEDENCIA

El cuarto inciso del artículo 318 del Código General del Proceso ("C.G.P.") dispone:

*"Artículo 318. (...) El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, **salvo** que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual **podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos**". (Subrayo y resalto).*

El auto del 28 de octubre de 2022 consideró que el recurso de **LIBERTY** contra el auto admisorio de la demanda había sido extemporáneo y declaró a **LIBERTY** notificada por conducta concluyente desde la fecha de presentación del poder. Esta decisión es un “*punto nuevo*” porque no había sido “*decidido en el (auto) anterior*”, en los términos del artículo 318 del C.G.P.

A través de los autos recurridos por **LIBERTY** solamente se admitió la demanda y el llamamiento en garantía. Es decir, el primer pronunciamiento acerca de la supuesta extemporaneidad de los recursos de **LIBERTY** se hizo mediante el auto del 28 de octubre de 2022. Por tanto, ciertamente, son “*puntos nuevos*” contra los que un recurso de reposición es procedente.

FUNDAMENTOS

En el auto del 28 de octubre de 2022 se tomó la decisión de declarar extemporáneo el recurso de reposición de **LIBERTY** en contra del auto admisorio de la demanda. Más allá de que no se tomó ninguna decisión sobre el recurso de reposición contra el auto admisorio del llamamiento en garantía, lo cierto es que esa decisión es equivocada por dos motivos:

1. No se contaron los dos días de traslado para notificación personal del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

En el auto del 28 de octubre de 2022 no se contaron los dos días de traslado del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 para la notificación personal.

Si se hubieran contado esos días, se habría reparado en que **LIBERTY** tenía término hasta el 28 de julio de 2022 para presentar los recursos. Así, la radicación el 27 de julio de 2022 a las 3:11 p. m. fue en término, como se explica a continuación.

LIBERTY fue notificada personalmente por Eficacia S.A., llamante en garantía, el 22 de julio de 2022 y el tercer inciso del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, antes artículo 8 del Decreto 806 de 2020, dispone que “*la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje*”. (subrayo y resalto).

Por tanto, el auto admisorio se entendió notificado y recurrido por **LIBERTY** así:

- Viernes 22 de julio de 2022: Eficacia S.A. envió el mensaje de datos a **LIBERTY** con los autos admisorios. (Anexo nro. 1 a este recurso).
- Lunes 25 de julio de 2022: Primer día del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.
- Martes 26 de julio de 2022: Segundo día del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.
- Miércoles 27 de julio de 2022: Se entiende hecha la notificación y es el primer día del término para presentar el recurso.
En esta fecha **LIBERTY** presentó los recursos. (Anexo nro. 2 a este recurso).
- Jueves 28 de julio de 2022: Vencimiento del término de dos días para presentar recursos.

Por si lo anterior fuese poco, debe tenerse en cuenta que tanto el auto admisorio de la demanda como el auto admisorio del llamamiento dispusieron expresamente que se debían contar los dos días de traslado del Decreto 806 de 2020 y de la Ley 2213 de 2022.

El auto admisorio de la demanda señaló:

*“NOTIFIQUESE al representante legal de la demandada o quien haga sus veces, córrase traslado del libelo por el termino de diez (10) días hábiles, para que conteste por medio de apoderado judicial y esté a derecho. Se advierte que la notificación deberá realizarse de conformidad a lo dispuesto en el literal a) numeral 1 del Artículo 41 del Código Procesal del Trabajo, la cual podrá ser notificada en concordancia con lo establecido en el **artículo 8 del Decreto 806 del 2020**”.* (Subrayo y resalto).

El auto admisorio del llamamiento señaló:

*“Notifíquese a dicha entidad a través de su representante legal o quien haga sus veces, córrase traslado del libelo por el término de diez (10) días hábiles contados a partir de los **dos días siguientes a la notificación (Ley 2213 de 2022)**, para que la conteste por medio de apoderado y este a derecho, haciendo entrega de copia de la demanda y del presente proveído”.* (Subrayo y resalto).

Por consiguiente, los recursos se presentaron en término.

2. Notificación por conducta concluyente

Además de lo anterior, en el auto del 28 de julio de 2022 se determinó que **LIBERTY** había sido notificada por conducta concluyente en la fecha de presentación del poder.

Esto es un error porque **LIBERTY** fue notificada personalmente por Eficacia S.A. el 22 de julio de 2022 según lo dispone el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, como demuestra el Anexo nro. 1 a este recurso. De manera que la notificación por conducta concluyente no es aplicable.

Sin embargo, si, en gracia de discusión, se aceptase que la notificación fue por conducta concluyente, los recursos ciertamente no habrían sido extemporáneos.

En primer lugar, en ese supuesto, **LIBERTY** se habría notificado por conducta concluyente al presentar un poder y constituir apoderado especial. Eso sucedió el 27 de julio de 2022. Si **LIBERTY** se notificó ese día, es imposible que hubiera presentado recursos extemporáneamente porque los presentó en la misma fecha de presentación del poder y, es más, en el mismo correo electrónico.

En segundo lugar, si la notificación se dio por constituir apoderado judicial, los términos deben empezar a contarse desde la notificación del auto que reconoce personería, según el segundo inciso del artículo 301 del C.G.P., que el propio auto cita como aplicable:

*“Artículo 301. Notificación por conducta concluyente (...) Quien constituya apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, **el día en que se notifique el auto que le reconoce personería**, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad. Cuando se hubiese reconocido personería antes de admitirse la demanda o de librarse el mandamiento ejecutivo, la parte será notificada por estado de tales providencias”. (Subrayo y resalto).*

Pues bien, aunque el 27 de julio de 2022 se presentó el poder, no se ha reconocido personería al apoderado de **LIBERTY** y la notificación no se surtió con anterioridad, de manera que el término ni siquiera habría empezado. Por eso, es sencillamente imposible que los recursos hubieran sido extemporáneos.


ANEXOS

1. Correo de Eficacia S.A. a **LIBERTY** el 22 de julio de 2022.
2. Registro de radicación de **LIBERTY** el 27 de julio de 2022.

PETICIÓN SUBSIDIARIA

En subsidio de este recurso, se presenta una solicitud de nulidad y, en subsidio de la nulidad, sin que ello implique renuncia a los recursos contra el auto que la niegue, se presenta una solicitud de adición y dos recursos de reposición.

Respetuosamente,


ARTURO SANABRIA GÓMEZ
C.C. 79.451.316 de Btá.
T.P. No. 64454 del C.S. de la J.