

ORD. 11001310502920210050000

INFORME SECRETARIAL. Bogotá, D.C., Noviembre 25 de 2022 al despacho de la señora Juez, informando que el apoderado de Liberty Seguros . interpuso recurso de reposición contra el auto de fecha 2 de noviembre de 2022. Sírvasse Proveer-.

La Secretaria,

CLAUDIA MARCELA LEON RAIRAN

JUZGADO VEINTINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., , Marzo tres (3) de dos mil veintitrés (2023)

Reconocer personería al DR. ARTURO SANABRIA GÓMEZ identificado con la C.C. 79.451.316 Btá. Y T.P. 64454 C.S. de la J. como apoderado de Liberty Seguros S.A. , en los términos y para los efectos del poder conferido-.

Procede el Despacho a resolver los recurso de reposición interpuesto por el apoderado de Liberty Seguros (012Recurso de Reposición; 014Reposición Apelación Adición 2, 015Reposición Apelación Adición)

1. El apoderado de Liberty Seguros interpone recurso de reposición contra el auto de fecha 28 de octubre de 2022, que inadmitió el recurso de reposición por extemporáneo-.

Para resolver encuentra el despacho, que analizado el cotejo de notificación al llamado en garantía (011 Constancia de notificación llamado), el mismo fue notificado el 22 de julio de 2022; a la luz del art.6 de la ley 2213 de 2022, los términos de contestación empezaría a correr el 27 de julio de 2022, pues según la norma en cita la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje, por lo anterior y teniendo en cuenta que el recurso de reposición fue presentado el 27 de julio de 2022 por el apoderado de Liberty , se advierte que le asiste razón; en consecuencia se REPONE el auto de fecha 28 de octubre de 2022-.

2. El apoderado de Liberty presenta recurso de reposición en contra del auto admisorio de la demanda la que fundamenta en que la Demanda incumplió con el numeral 6 del art. 25 del C.P.T. Y S.S. porque no contiene con precisión y claridad lo que se pretende -.

Pues bien, sea lo primero decir que si se tiene alguna objeción en contra de las formalidades de la demanda será a través de los medios exceptivos que se atacara la misma, aunado a lo anterior encuentra el despacho que las pretensiones declarativas se complementan con las condenatorias ya que en estas últimas se está solicitando condena por el valor que hace falta por pagar, de igual manera en los hechos de la demanda se menciona cual fue el valor que se pago, por tal razón

NO se accede a lo solicitado por la llamada en garantía frente a la reposición en contra del auto que admitió la demanda-.

3. E apoderado de Liberty interpone recurso de reposición contra el auto de fecha 22 de julio de 2022 que admitió el llamado en garantía el cual fundamenta en que el llamamiento en garantía no cumplió con los requisitos del art. 64 del C.G.P., por cuanto Eficacia no era asegurada ni beneficiaria, es afianzada ya que en caso de una condena, la eventual obligación de Liberty se extinguiría de manera inmediata por confusión, pues sería deudora y acreedora -.

Al respecto debe señalar el despacho que Eficacia tiene dos condiciones en la póliza una como tomadora y la otra como afianzada, es decir que suscribe la misma a fin de garantizar por una póliza de fianza el pago de una obligación a un beneficiario que en este caso es Colombia Móvil S.A. E.S.P. tal y como se pactó en la POLIZA DE CUMPLIMIENTO PARA PARTICULARES No. 2318786 (fl. 10 llamamiento en garantía)-.

En este orden de ideas encuentra el despacho que el llamado en garantía si reúne requisitos establecidos en el art. 64 del C.G.P. razón por la que NO REPONE el auto impugnado

4. El apoderado de Liberty seguros propone incidente de nulidad por cuanto no se el reconoció personería y no se fueron resueltos los recursos interpuesto-

No hay lugar a pronunciamiento alguno como quiera que mediante la presente providencia se están resolviendo los recursos interpuestos.

Por lo anterior este despacho Dispone:

1. REPONE el auto de fecha 28 de octubre de 2022, que no resolvió el recurso de reposición por extemporáneo -.
2. NO REPONER el auto admisorio de la demanda de fecha 10 de marzo de 2022, conforme fue solicitado por el apoderado de Liberty Seguros--
3. NO REPONER el auto de fecha 22 de julio de 2022 que admitió el llamado en garantía-.
4. Respecto de la nulidad presenta en subsidio por sustracción de materia no hay lugar a pronunciamiento alguno, toda vez que en la presente actuación se están resolviendo los recursos-.

Una vez en firme la presente actuación vuelva al despacho el expediente para resolver sobre la contestación del llamado en garantía-.

NOTIFIQUESE y CUMPLASE,

La Juez,

NANCY MIREYA QUINTERO ENCISO



JUZGADO VEINTINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ

Hoy MARZO 6 DE 2023

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. 38

CLAUDIA MARCELA LEON RAIKAN
Secretaria

Firmado Por:

Nancy Mireya Quintero Enciso

Juez Circuito

Dirección Ejecutiva De Administración Judicial

División 029 De Sistemas De Ingeniería

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1986f953e200cba9f731489196e00c24af7abcfbf1df2daeb73312c67abb2b5d**

Documento generado en 03/03/2023 04:56:08 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>