

CONTESTACIÓN DEMANDA _ MARÍA SORENETH SANTIAGO RAMÍREZ VS. EFICACIA S.A. _ RAD. 2021 – 00500

NG

Notificaciones GHA

<notificaciones@gha.com.co>

Lun 28/03/2022 5:09 PM

Para: Juzgado 29 Laboral - Bogotá - Bogotá D.C.

CC: notificaciones.leneca@gmail.com;soreneth@gmail.com;EUCLIDES CAMARGO GARZÓN;RODRIGUEZ, I



CONTESTACIÓN MARÍA S. SAN...
158 KB



Anexos contestación demanda....
282 KB

✓ Mostrar los 7 datos adjuntos (4 MB) ☁ Guardar todo en OneDrive - Consejo Superior de la Judicatura

↓ Descargar todo

Buenas tardes, estimados,

JUZGADO VEINTINUEVE (29) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

jlato29@cendoj.ramajudicial.gov.co

E. S. D.

Proceso: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

Demandante: MARÍA SORENETH SANTIAGO RAMÍREZ

Demandados: EFICACIA S.A.

Radicación: 11001310502920210050000

Referencia: CONTESTACIÓN DEMANDA

MARÍA FERNANDA ROMÁN RAMÍREZ, mayor de edad, vecina de Cali, identificada con la Cedula de Ciudadanía No. 19.395.114 expedida en Cali, abogada en ejercicio portadora de la Tarjeta Profesional No. 314.513. del Consejo Superior de la Judicatura, quien actúa en calidad de apoderada sustituta de **EFICACIA S.A.**, conforme al sustitución de poder que aporoto, procedo a contestar la demanda impetrada por la señora **MARÍA SORENETH SANTIAGO RAMÍREZ** contra **EFICACIA S.A.** Por otro lado, aporoto llamamiento en garantía contra **SEGUROS DEL ESTADO S.A** y **LIBERTY SEGUROS S.A**

Agradezco confirmar que se reciben los documentos, copio a la parte demandante y a las llamadas en garantía a sus buzones de notificación.

Anexo:

1. Contestación demanda.
2. Anexos contestación demanda
3. Llamamiento en garantía
4. Anexos llamamiento en garantía.
5. Copia cédula de la suscrita apoderada,
6. Copia de tarjeta profesional.

Señores,

JUZGADO VEINTINUEVE (29) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

E. S. D.

Referencia: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

Demandante: MARÍA SORENETH SANTIAGO RAMÍREZ

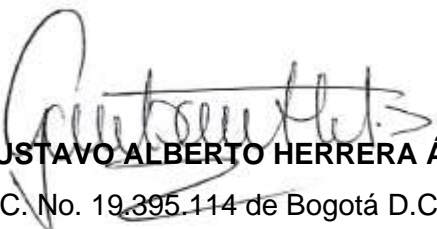
Demandado: EFICACIA S.A.

Radicación: 2021 – 00500 00

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA mayor de edad, vecino y residente en la ciudad de Cali, e identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 expedida en la ciudad de Bogotá D.C., abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, con oficina en la Avenida 6 A Bis # 35N – 100 – Centro Empresarial de Chipichape – Oficina 212 y correo de notificación judicial, notificaciones@gha.com.co, actuando en el presente proceso en mi calidad de apoderado judicial de la compañía **EFICACIA S.A.** de conformidad con el poder que obra en el expediente, a través del presente acto, manifiesto que **SUSTITUYO** dicho mandato a la Doctora **MARÍA FERNANDA ROMÁN RAMÍREZ**, mayor de edad, vecina residente de Cali e identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.143.862.538 de Cali, abogada titulada y en ejercicio, portadora de la tarjeta profesional No. 314.513 del Honorable Consejo Superior de la Judicatura, en los términos en los que me fue conferido.

Para el pleno cumplimiento de la presente sustitución, la Doctora María Fernanda Román Ramírez queda investida con todas las facultades que me fueron conferidas en el poder inicial.

Del señor Juez, atentamente



GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA
C.C. No. 19.395.114 de Bogotá D.C.
T.P. No. 39.116 del C. S. de la J.

Acepto,



MARÍA FERNANDA ROMÁN RAMÍREZ
CC. No. 1.143.862.538 de Cali
T.P. No. 314.513 C.S de la J.

Señores,

JUZGADO VEINTINUEVE (29) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ.

jlato29@cendoj.ramajudicial.gov.co

E. S. D.

Proceso: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

Demandante: MARÍA SORENETH SANTIAGO RAMÍREZ

Demandados: EFICACIA S.A.

Radicación: 11001310502920210050000

Referencia: CONTESTACIÓN DEMANDA

MARÍA FERNANDA ROMÁN RAMÍREZ, mayor de edad, vecina de Cali, identificada con la Cedula de Ciudadanía No. 19.395.114 expedida en Cali, abogada en ejercicio portadora de la Tarjeta Profesional No. 314.513. del Consejo Superior de la Judicatura, quien actúa en calidad de apoderada sustituta de **EFICACIA S.A.**, conforme a la sustitución de poder que se aporta con el presente escrito, manifiesto que mediante el presente libelo procedo a contestar la demanda impetrada por la señora **MARÍA SORENETH SANTIAGO RAMÍREZ** contra **EFICACIA S.A.**, en los siguientes términos:

I. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

Al hecho 1.: Es cierto, pero es importante aclarar que, entre EFICACIA S.A. y MARÍA SORENETH SANTIAGO RAMÍREZ existió un contrato de trabajo por la duración de la obra o labor para que esta desempeñara sus labores como trabajadora en misión en el cargo de asesora de ventas retail para una de las empresas clientes de mi representada. Dicho contrato se suscribió el día 01 de febrero de 2014 y finalizó el día 23 de septiembre de 2020 con ocasión a la causal objetiva del literal d) del artículo 61 del Código Sustantivo del Trabajo subrogado por el artículo 5 de la Ley 50 de 1990. La obra o labor para la cual fue contratada la señora SANTIAGO RAMÍREZ culminó con ocasión a un cierre de cupos notificado por parte de la empresa cliente con ocasión a restricciones de acceso en los puntos de venta.

Al hecho2.: Es cierto, entre EFICACIA S.A. y MARÍA SORENETH SANTIAGO RAMÍREZ existió un contrato de trabajo por la duración de la obra o labor, se suscribió el día 01 de febrero de 2014 y finalizó el día 23 de septiembre de 2020 con

ocasión a la causal objetiva del literal d) del artículo 61 del Código Sustantivo del Trabajo subrogado por el artículo 5 de la Ley 50 de 1990. La obra o labor para la cual fue contratada la señora SANTIAGO RAMÍREZ culminó debido a un cierre de cupos notificado por parte de la empresa cliente con ocasión a restricciones de acceso en los puntos de venta.

Al hecho 3.: Es cierto, la señora MARÍA SORENETH SANTIAGO RAMÍREZ desempeñó sus funciones como asesora de ventas retail en la ciudad de Bogotá. Es importante tener en cuenta que, el contrato de trabajo suscrito entre la demandante y mi representada finalizó el día 23 de septiembre de 2020 con ocasión a la causal objetiva del literal d) del artículo 61 del Código Sustantivo del Trabajo subrogado por el artículo 5 de la Ley 50 de 1990. La obra o labor para la cual fue contratada la señora SANTIAGO RAMÍREZ culminó con ocasión a un cierre de cupos por parte de la empresa cliente con ocasión a restricciones de acceso en los puntos de venta.

Al hecho 4.: No es cierto, en el contrato de trabajo se determina que la jornada de trabajo corresponde a una jornada normal de trabajo. correspondiendo a la jornada máxima ordinaria de trabajo para la fecha en que la demandante laboró para mí representada, es decir, de cuarenta y ocho (48) horas a la semana y ocho horas (8) al día.

Al hecho 5.: No es cierto, en el contrato de trabajo se determina que la jornada de trabajo corresponde a una jornada normal de trabajo. correspondiendo a la jornada máxima ordinaria de trabajo para la fecha en que la demandante laboró para mí representada, es decir, de cuarenta y ocho (48) horas a la semana y ocho horas (8) al día.

Al hecho 6.: Es cierto, es importante tener en cuenta que, entre EFICACIA S.A. y MARÍA SORENETH SANTIAGO RAMÍREZ existió un contrato de trabajo por la duración de la obra o labor para que esta desempeñara sus labores como trabajadora en misión en el cargo de asesora de ventas retail para una de las empresas cliente de mi representada. Dicho contrato se suscribió el día 01 de febrero de 2014 y finalizó el día 23 de septiembre de 2020 con ocasión a la causal objetiva del literal d) del artículo 61 del Código Sustantivo del Trabajo subrogado por el artículo 5 de la Ley 50 de 1990. La obra o labor para la cual fue contratada la señora SANTIAGO RAMÍREZ culminó debido a un cierre de cupos con ocasión a restricciones de acceso en los puntos de venta.

Al hecho 7.: No es cierto, puede evidenciarse que el contrato de trabajo por duración de la obra o labor suscrito entre EFICACIA S.A. y MARÍA SORENETH SANTIAGO RAMÍREZ tenía la naturaleza del contrato de trabajo determinada pues en el mismo se describía la obra o labor a desempeñar, el cargo y la empresa cliente para la cual iba a prestar sus servicios la demandante como trabajadora en misión.

Al hecho 8.: Es cierto, entre EFICACIA S.A. y MARÍA SORENETH SANTIAGO RAMÍREZ existió un contrato de trabajo por la duración de la obra o labor para que esta desempeñara sus labores como trabajadora en misión en el cargo de asesora de ventas retail para una de sus empresas clientes. Dicho contrato se suscribió el día 01 de febrero de 2014 y finalizó el día 23 de septiembre de 2020 con ocasión a la causal objetiva del literal d) del artículo 61 del Código Sustantivo del Trabajo subrogado por el artículo 5 de la Ley 50 de 1990. La obra o labor para la cual fue contratada la señora SANTIAGO RAMÍREZ culminó con ocasión a un cierre de cupos con ocasión a restricciones de acceso en los puntos de venta.

Al hecho 9.: Este hecho contiene varias afirmaciones por lo que paso a pronunciarme de la siguiente manera:

- a) Es cierto que por los servicios prestados por la señora MARÍA SORENETH SANTIAGO RAMÍREZ a EFICACIA S.A., percibía un salario básico mensual que para la fecha de terminación del contrato equivalía a la suma de OCHOCIENTOS SETENTA Y SIETE MIL OCHOSCIENTOS TRES PESOS (\$877.803 Mcte) mensuales, correspondiente al salario mínimo mensual legal vigente para el año 2020, los cuales eran consignados mensualmente mediante transferencia a la cuenta del trabajador.
- b) Es cierto que la señora MARÍA SORENETH SANTIAGO RAMÍREZ recibía una remuneración variable por concepto de comisiones, horas extras, recargos nocturnos y/o dominicales, como se certifica en los últimos comprobantes de nómina que se aportan al presente escrito. Sin embargo, sobre dicha remuneración, debe resaltarse que de conformidad con el parágrafo 1 de la cláusula "SEGUNDA: SALARIO" del contrato de trabajo celebrado entre el demandante y mi representada, en relación al salario variable estipula que, el 82,5% de la remuneración que recibe el trabajador, constituye salario ordinario, y el 17,5% restante la remuneración, corresponde al pago de los días dominicales y festivos.

Al hecho 10.: Es cierto que por los servicios prestados por la señora MARÍA SORENETH SANTIAGO RAMÍREZ a EFICACIA S.A. percibía un salario básico mensual que para la fecha de terminación del contrato equivalía a la suma de OCHOCIENTOS SETENTA Y SIETE MIL OCHOSCIENTOS TRES PESOS (\$877.803 Mcte) mensuales, correspondiente al salario mínimo mensual legal vigente para el año 2020, los cuales eran consignados mensualmente mediante transferencia a la cuenta del trabajador.

Al hecho 11.: Es cierto, para el año 2020 se fijó el salario en la suma de OCHOCIENTOS SETENTA Y SIETE MIL OCHOSCIENTOS TRES PESOS (\$877.803).

Al hecho 12.: No es cierto, el contrato suscrito entre mí representada y la Sra. SANTIAGO RAMÍREZ finalizó el día 23 de septiembre de 2020 bajo la causal

objetiva del literal d) del artículo 61 del Código Sustantivo del Trabajo subrogado por el artículo 5 de la Ley 50 de 1990. La obra o labor para la cual fue contratada la señora SANTIAGO RAMÍREZ culminó con ocasión a un cierre de cupos con ocasión a restricciones de acceso en los puntos de venta.

Al hecho 13.: No es cierto, EFICACIA S.A. fue cumplidor de sus obligaciones como empleador y no adeuda a la señora MARÍA SORENETH SANTIAGO RAMÍREZ salarios, prestaciones sociales o alguna acreencia laboral.

Al hecho 14.: No es cierto, EFICACIA S.A. no adeuda a la demandante salarios, prestaciones sociales o alguna otra acreencia laboral.

Al hecho 15.: No es cierto, EFICACIA S.A. no adeuda a la señora MARÍA SORENETH SANTIAGO RAMÍREZ concepto alguno relativo a salarios, prestaciones sociales u otra acreencia laboral.

Al hecho 16.: No es cierto, EFICACIA S.A. no adeuda concepto alguno a la señora MARÍA SORENETH SANTIAGO RAMÍREZ por concepto de salarios, prestaciones sociales o alguna acreencia laboral.

Al hecho 17.: No es cierto, EFICACIA S.A. no adeuda a la señora MARÍA SORENETH SANTIAGO RAMÍREZ concepto alguno relativo a salarios, prestaciones sociales u otra acreencia laboral.

Al hecho 18.: No es cierto, EFICACIA S.A. fue cumplidor de sus obligaciones como empleador y no adeuda a la señora MARÍA SORENETH SANTIAGO RAMÍREZ concepto alguno por salarios, prestaciones sociales o alguna otra acreencia laboral.

Al hecho 19.: No es cierto, EFICACIA S.A. no adeuda a la señora MARÍA SORENETH SANTIAGO RAMÍREZ concepto alguno relativo a salarios, prestaciones sociales u otra acreencia laboral.

Al hecho 20.: No es cierto, EFICACIA S.A. fue cumplidor de sus obligaciones como empleador y no adeuda a la señora MARÍA SORENETH SANTIAGO RAMÍREZ salarios, prestaciones sociales ni ninguna otra acreencia laboral.

II. FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

Me opongo a la totalidad de las pretensiones, declaraciones y condenas de la demanda, en la medida en que comprometan la responsabilidad de mi procurada, por cuanto no existen fundamentos fácticos, jurídicos, ni mucho menos contractuales, que hagan viable una condena en contra de EFICACIA S.A, por lo que respetuosamente solicito a este Despacho Judicial, que proceda a absolver a EFICACIA S.A de todas las pretensiones incoadas por la parte actora.

Sin perjuicio de lo anterior, procedo a pronunciarme respecto de todas y cada una de las declaraciones y condenas individualmente conforme fueron formuladas en los siguientes términos:

- **Frente a las pretensiones declarativas**

Frente a la pretensión 1.: Me opongo esta pretensión, pues si bien existió un contrato de trabajo por la duración de la obra o labor entre la señora MARÍA SORENETH SANTIAGO RAMÍREZ y EFICACIA S.A, el mismo finiquitó con ocasión a la causal objetiva del literal d) del artículo 61 del Código Sustantivo del Trabajo subrogado por el artículo 5 de la Ley 50 de 1990. En ese sentido, esta pretensión no tiene razón de ser y ruego a su señoría que sea denegada.

Frente a la pretensión 2.: Me opongo rotundamente a la prosperidad de esta pretensión, por cuanto entre EFICACIA S.A. y MARÍA SORENETH SANTIAGO RAMÍREZ existió un contrato de trabajo por la duración de la obra o labor para que esta desempeñara sus labores como trabajadora en misión en el cargo de asesora de ventas retail para uno de los clientes de mi representada. Dicho contrato se suscribió el día 01 de febrero de 2014 y finalizó el día 23 de septiembre de 2020 con ocasión a la causal objetiva del literal d) del artículo 61 del Código Sustantivo del Trabajo subrogado por el artículo 5 de la Ley 50 de 1990.

Frente a la pretensión 3.: Me opongo a esta pretensión declarativa, pues la misma, es clara al solicitar que se declare que los extremos temporales de la relación laboral son el día 01 de febrero de 2014 al 23 de septiembre de 2020 y dicha situación nunca ha sido negada por parte de mi representada y, por el contrario, se aporta como prueba documental, el referido contrato laboral y la carta de terminación.

Frente a la pretensión 4.: Me opongo a la prosperidad de la presente pretensión porque el contrato suscrito entre mí representada y la Sra. SANTIAGO RAMÍREZ finalizó el día 23 de septiembre de 2020 bajo la causal objetiva del literal d) del artículo 61 del Código Sustantivo del Trabajo subrogado por el artículo 5 de la Ley 50 de 1990. Lo anterior, dado que, la obra o labor para la cual fue contratada la señora SANTIAGO RAMÍREZ culminó con ocasión a un cierre de cupos por parte de la empresa cliente frente al cual se aporta soporte.

- **Frente a las pretensiones condenatorias.**

Frente a la pretensión 1: Me opongo a la prosperidad de la presente dado que, mi representada no adeuda a la demandante ningún concepto relacionado con salarios, prestaciones sociales o aportes a la seguridad social integral.

Frente a la pretensión 2: Me opongo a la prosperidad de la presente puesto que, mi representada no adeuda a la demandante ningún concepto relacionado con salarios, prestaciones sociales o aportes a la seguridad social integral.

Frente a la pretensión 3: Me opongo a la prosperidad de la presente en razón a que mi representada no adeuda a la demandante ningún concepto relacionado con salarios, prestaciones sociales o aportes a la seguridad social integral.

Frente a la pretensión 4: Me opongo a la prosperidad de la presente dado que, mi representada no adeuda a la demandante ningún concepto relacionado con salarios, prestaciones sociales o aportes a la seguridad social integral.

Frente a la pretensión 5: Me opongo a la prosperidad de la presente porque, mi representada no adeuda a la demandante ningún concepto relacionado con salarios, prestaciones sociales o aportes a la seguridad social integral.

Frente a la pretensión 6: Me opongo a la prosperidad de la presente debido a que, mi representada no adeuda a la demandante ningún concepto relacionado con salarios, prestaciones sociales o aportes a la seguridad social integral.

Frente a la pretensión 7: Me opongo a la prosperidad de la presente dado que, mi representada no adeuda a la demandante ningún concepto relacionado con salarios, prestaciones sociales o aportes a la seguridad social integral.

Frente a la pretensión 8: Me opongo a la prosperidad de la presente puesto que, mi representada no adeuda a la demandante ningún concepto relacionado con salarios, prestaciones sociales o aportes a la seguridad social integral.

Frente a la pretensión 9: Me opongo a la prosperidad de la presente en razón a que, mi representada no adeuda a la demandante ningún concepto relacionado con salarios, prestaciones sociales o aportes a la seguridad social integral.

Frente a la pretensión 10.: Me opongo a la prosperidad de esta condena por cuanto entre EFICACIA S.A. y MARÍA SORENETH SANTIAGO RAMÍREZ existió un contrato de trabajo por la duración de la obra o labor para que esta desempeñara sus labores como trabajadora en misión en el cargo de asesora de ventas retail para uno de los clientes de mi representada. Dicho contrato se suscribió el día 01 de febrero de 2014 y finalizó el día 23 de septiembre de 2020 con ocasión a la causal objetiva del literal d) del artículo 61 del Código Sustantivo del Trabajo subrogado por el artículo 5 de la Ley 50 de 1990.

Frente a la pretensión 11: Me opongo a la prosperidad de la presente debido a que, mi representada no adeuda a la demandante ningún concepto relacionado con salarios, prestaciones sociales o aportes a la seguridad social integral.

Frente a la pretensión 12: Me opongo a la prosperidad de la presente en razón a que, mi representada no adeuda a la demandante ningún concepto relacionado con salarios, prestaciones sociales o aportes a la seguridad social integral.

Frente a la pretensión 13: Me opongo a la prosperidad de la presente dado que, mi representada no adeuda a la demandante ningún concepto relacionado con salarios, prestaciones sociales o aportes a la seguridad social integral.

Frente a la pretensión 14: Me opongo a la prosperidad de la presente condena de COSTAS ante la ausencia del derecho reclamado por la demandante, por lo que al no existir obligación alguna a cargo de mi representada y a favor de la demandante no podrá accederse a lo solicitado por aquella en este punto.

Frente a la pretensión 15.: Me opongo en la medida que se afecte a mi representada, por cuanto no existiendo lugar alguno a la declaratoria a favor de las pretensiones de la parte actora a cargo de EFICACIA S.A. no podría el operador judicial fallar ultra o extra petita, por cuanto, a la luz de lo establecido en la jurisprudencia, el ordenamiento jurídico y el contrato de trabajo mi representada no tiene ninguna obligación en lo pretendido en el presente litigio.

III. EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE A LA DEMANDA

Como excepciones perentorias propongo las siguientes:

1. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR ACTIVA Y POR PASIVA PARA DEMANDAR A EFICACIA S.A.

La presente excepción se fundamenta en el hecho que efectivamente la relación laboral existente entre la señora MARÍA SORENETH SANTIAGO RAMÍREZ y EFICACIA S.A. se encontraba regida bajo un contrato de trabajo por la duración de la obra labor y culminó bajo la causal objetiva del literal d) del artículo 61 del Código Sustantivo del Trabajo subrogado por el artículo 5 de la Ley 50 de 1990. Así, no se encuentra legitimada la demandante para reclamar a la empresa EFICACIA S.A. la indemnización laboral que pretende, dado que, no puede aducirse la terminación del contrato de trabajo sin justa causa.

Con relación a la legitimación en la causa, se ha indicado que “La legitimación, como requisito a la acción, es una condición de la providencia de fondo sobre la demanda; indica, pues, para cada proceso, las justas partes, las partes legítimas, esto es las personas que deben estar presentes a fin de que el Juez pueda proveer sobre un determinado objeto.” (Manual de Derecho Procesal Civil, pág. 116 y 117 Ed. EJE). En relación con este tema, el Consejo de Estado en Sentencia 6058 del 14 de marzo de 1991 con ponencia del consejero Carlos Ramírez Arcila, expresó:

“De la legitimación en la causa, puede decirse que es una relación, a la vez material y procesal, entre los sujetos de la pretensión (por activa o por pasiva) con el objeto que se pretende.”

Así mismo, refiriéndose a este tema el procesalista español Leonardo Prieto Castro, indica:

“En ciencia jurídica se llama legitimación en causa o para la causa el concepto que determina si el demandante es el sujeto que tiene derecho a serlo en el proceso de que se trata, y el demandado la persona que haya de sufrir la carga de asumir tal postura en este proceso. A esta relación de las

partes en el proceso se llama legitimación o facultad de demandar (legitimación activa) y obligación de soportar la carga de ser demandado (legitimación pasiva), por hallarse en determinada relación con el objeto traído al proceso". (Derecho Procesal Civil. T.1, pág. 166, Ed. 1946, Saragoza). (Subraya y negrilla por fuera del texto).

Así las cosas, para que el juez estime la demanda, no basta que considere existente el derecho, sino que es necesario que considere que éste corresponde precisamente a aquel que lo hace valer y contra aquel contra quien es hecho valer; es decir, considera la identidad de la persona del actor con la persona en cuyo favor está la ley (legitimación activa), y la identidad de la persona del demandado con la persona contra quien se dirige la voluntad de la ley (legitimación pasiva); identidad que no se configura en el presente caso.

A la luz de lo indicado, que corresponde a lo ampliamente expuesto por las altas cortes, nos encontramos frente a una evidente falta de legitimación en la causa por activa pues, no hay lugar al reconocimiento de las pretensiones incoadas por la parte demandante a cargo de EFICACIA S.A., ya que las mismas van encaminadas al pago de una indemnización por terminación de contrato de trabajo sin justa causa y como puede evidenciarse el contrato de trabajo por la duración de la obra o labor suscrito entre la demandante y mi representada culminó bajo la causal objetiva del literal d) del artículo 61 del Código Sustantivo del Trabajo subrogado por el artículo 5 de la Ley 50 de 1990 dado el cierre de cupos notificado por la empresa cliente.

Consecuentemente, ruego al señor Juez declarar probada esta excepción.

2. TERMINACIÓN DEL CONTRATO DE TRABAJO POR OBRA O LABOR SUSCRITO ENTRE LA SEÑORA MARÍA SORENETH SANTIAGO RAMÍREZ Y MI REPRESENTADA EFICACIA S.A. BAJO LA CAUSAL OBJETIVA DEL LITERAL D) DEL ARTÍCULO 61 DEL CÓDIGO SUSTANTIVO DEL TRABAJO.

Entre EFICACIA S.A. y la señora MARÍA SORENETH SANTIAGO RAMÍREZ se suscribió un contrato por obra o labor, cuyo inicio tuvo lugar el 01 de febrero de 2014 y finalización el día 23 de septiembre de 2020. La terminación del contrato entre mi representada y la demandante obedeció a la causal objetiva del literal d) del artículo 61 del Código Sustantivo del Trabajo subrogado por el artículo 5 de la Ley 50 de 1990.

"Artículo 61. TERMINACION DEL CONTRATO. <Artículo subrogado por el artículo 5o. de la Ley 50 de 1990.>:

1. El contrato de trabajo termina:

a). Por muerte del trabajador;

b). Por mutuo consentimiento;

c). Por expiración del plazo fijo pactado;

d). Por terminación de la obra o labor contratada;

(...)"

Conforme se acredita en las pruebas documentales, la terminación del contrato obedeció a un cierre de cupos notificado por parte de la empresa cliente en la ciudad de Bogotá pues existían restricciones para el acceso a los puntos de ventas, con esto culminó la obra o labor para la cual había sido contratada la señora Santiago Ramírez como asesora de ventas retail.

En consecuencia, se tiene que el despido realizado al hoy demandante se debe a la terminación de la obra para la cual había sido contratada pues mi representada fue notificada por parte de la empresa cliente el 18 de septiembre de 2020 de un cierre de cupos dada una restricción de personal a los puntos de venta. Así las cosas, no hay lugar a la imposición de condenas en contra de mi representada, pues la obligación que pretende endilgarle la parte actora no existe.

3. CUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES LABORALES POR PARTE DE EFICACIA S.A. DURANTE EL PERIODO EN QUE LA DEMANDANTE MARÍA SERENETH SANTIAGO RAMÍREZ FUE SU TRABAJADORA.

Esta excepción se funda en el hecho de que no le compete a mi defendida el pago de lo pretendido en el libelo introductorio, teniendo en cuenta que EFICACIA S.A. bajo el amparo de la ley dio terminación a la relación laboral que sostuvo con la demandante MARÍA SORENETH SANTIAGO RAMÍREZ hasta el 23 de septiembre de 2020 y en razón a ello procedió a liquidar y a cancelar de manera oportuna los valores correspondientes a los que tenía derecho la demandante.

Dicha liquidación fue recibida por la señora MARÍA SORENETH SANTIAGO RAMÍREZ de manera completa, oportuna y a su entera satisfacción. En esa medida, no hay razón fáctica, jurídica ni contractual para imponer a EFICACIA S.A. el pago de una indemnización por despido injusto, máxime cuando no tuvo injerencia en el vínculo contractual de la que se aduce la terminación contractual injusta.

Dentro de este contexto, y una vez se ha dejado claridad que en cabeza de mi representada no hay lugar a lo solicitado por la parte actora, es necesario reiterar una vez más, que mi defendida debe ser eximida del presente proceso, toda vez que cumplió a cabalidad con sus obligaciones que por ley le correspondió.

Por lo anterior, solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

4. IMPROCEDENCIA DE LA INDEMNIZACIÓN POR DESPIDO INJUSTO A CARGO DE EFICACIA S.A. POR CUANTO EXISTIÓ CAUSAL OBJETIVA PARA DAR POR TERMINADO EL CONTRATO DE TRABAJO POR DURACIÓN DE LA OBRA O LABOR.

Partiendo de que la indemnización por terminación injusta del contrato de trabajo establecida en el artículo 64 del Código Sustantivo del Trabajo, aplica para el empleador cuando éste termina el contrato de trabajo sin que medie justa causa, es evidente que en el presente caso no existe razón jurídica o fáctica para que se imponga condena a mi representada por concepto de la citada sanción, en atención a que el contrato de trabajo suscrito entre la señora MARÍA SORENETH SANTIAGO RAMÍREZ y mi representada EFICACIA S.A. terminó con ocasión a la causal objetiva del literal d) del artículo 61 del Código Sustantivo del Trabajo subrogado por el artículo 5 de la Ley 50 de 1990. Así las cosas, debido a ello, no se causó a cargo de mi representada la obligación de pagar la referida indemnización.

Al respecto, en cuanto a la sanción que se reclama, es importante realizar varias precisiones; la primera, conforme a la redacción del artículo 64 del Código Sustantivo del Trabajo, dicha sanción solo es susceptible de ser impuesta al empleador; segundo, por tratarse de una sanción su aplicación no se realiza de manera automática, se requiere previamente calificar la conducta del empleador y determinar si actuó de buena fe; tercero, por tratarse de una disposición de orden sancionatorio, su interpretación debe restringirse exclusivamente a su tenor literal, es decir que no es susceptible de aplicación por vía de analogía a terceros diferentes del empleador a quien expresamente se refiere la disposición

Conforme a lo anterior, es claro que dicha indemnización no se encuentra a cargo de EFICACIA S.A. por cuanto el demandante no ha probado la mala fe de su empleador, pues de la documental que milita en el expediente se observa que el contrato terminó con ocasión a la causal objetiva del literal d) del artículo 61 del Código Sustantivo del Trabajo subrogado por el artículo 5 de la Ley 50 de 1990.

De conformidad con lo expuesto, solicito declarar probada la presente excepción.

5. PRESCRIPCIÓN DE DERECHOS LABORALES PRODUCTO DEL CONTRATO DE TRABAJO SUSCRITO ENTRE LA DEMANDANTE Y EXTRAS S.A.:

Sin que pueda constituir reconocimiento de responsabilidad alguna, invoco como excepción la PRESCRIPCIÓN, en aras de defensa de mi procurada y tomando como base que en el presente proceso se pretende el reconocimiento y pago de una indemnización de carácter laboral, la cual de conformidad con lo dispuesto en el Art. 488 del C.S.T., en concordancia con el Art. 151 del C.P.T., prescriben en un término de tres años

6. BUENA FE EN LA ACTUACIÓN DE EFICACIA S.A.

Debe recordarse que el principio de la buena fe, además de estirpe Constitucional, obliga a las autoridades y a la misma ley, a que presuman la buena fe en las actuaciones de los particulares.

Al respecto, la sentencia C -1194 de 2008, indicó: “(...) La jurisprudencia constitucional ha definido el principio de buena fe como aquel que exige a los particulares y a las autoridades ajustar sus comportamientos a una conducta honesta, leal y conforme con las actuaciones que podrían esperarse de una persona correcta” De esta manera, la buena fe es un valor que se fundamenta en imperativos sociales como la confianza, rectitud, y honestidad, a lo que se destaca el cumplimiento de mi representada a estos preceptos.

Por último, es preciso destacar lo señalado en la sentencia de radicación No. 57.379, proferida por la Sala de Casación Laboral, Sala de Descongestión No. 1, Magistrado Ponente Martín Emilio Beltrán Quintero, el 06 de junio de 2018, en la cual se indicó: “Se debe recordar que, acorde con la jurisprudencia, la buena fe equivale a obrar con lealtad, rectitud y de manera honesta, es decir, se traduce en la conciencia sincera, con sentimiento suficiente de probidad y honradez del empleador frente a su trabajador que, en ningún momento, ha querido atropellar sus derechos, lo cual está en contraposición con el obrar de mala fe, de quien pretende obtener ventajas o beneficios sin una suficiente dosis de integridad o pulcritud”.

Por tanto, no proceden las declaraciones y condenas pretendidas en la demanda, en cuanto EFICACIA S.A. ha obrado de buena fe, durante el periodo en el cual la señora MARÍA SORENETH SANTIAGO RAMÍREZ, siempre respetando a cabalidad las condiciones pactadas y reconociendo la totalidad de sus derechos laborales.

Respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

7. COMPENSACIÓN.

Se formula esta excepción en virtud de que en el improbable evento de que prosperen las pretensiones de la demanda y se imponga alguna condena a la demandada, del monto de la misma deberán deducirse o descontarse las sumas que ya fueron pagadas a la actora.

8. GENÉRICA O INOMINADA.

Ruego declarar probada cualquier otra excepción que resulte probada en el curso de este proceso, de acuerdo con la ley.

IV. HECHOS, FUNDAMENTOS Y RAZONES DE LA DEFENSA

En el caso de marras, la señora MARÍA SORENETH SANTIAGO RAMÍREZ instauró demanda laboral en contra de EFICACIA S.A., pretendiendo que se declare la existencia de una relación laboral bajo un contrato de trabajo a término indefinido desde el 01 de febrero de 2014 hasta el 23 de septiembre de 2020, la terminación sin justa causa de ese contrato y el presunto pago incompleto de salarios en los meses abril, mayo, junio y julio de 2020.

Es menester tener presente que entre EFICACIA S.A. y la hoy demandante existió vínculo o relación laboral regido bajo un contrato por duración de la obra o labor

para la ejecución de actividades como trabajador en misión para una empresa cliente de mi representada. Por lo expuesto, no existe legitimación en la causa por activa ni pasiva ni causa legal para proferir condena alguna en contra de mi representada; razón por la cual, no se puede pretender que se de aplicación al Artículo 64 del Código Sustantivo de Trabajo en contra de EFICACIA S.A. y mucho menos determinarse la existencia de un contrato a término indefinido.

Lo anterior, sustentado en que la relación laboral que unió a la demandante con mi representada fue finalizada con apego a la ley y por lo cual mi representada procedió a cancelar todas las prestaciones y acreencias laborales a las que tenía derecho la demandante.

Al respecto, en cuanto a la sanción que reclama la demandante, es importante realizar varias precisiones; la primera, conforme a la redacción del artículo 64 del Código Sustantivo del Trabajo, dicha sanción solo es susceptible de ser impuesta al empleador; segundo, por tratarse de una sanción su aplicación no se realiza de manera automática, se requiere previamente calificar la conducta del empleador y determinar si actuó de buena fe; tercero, por tratarse de una disposición de orden sancionatorio, su interpretación debe restringirse exclusivamente a su tenor literal, es decir que no es susceptible de aplicación por vía de analogía a terceros diferentes del empleador a quien expresamente se refiere la disposición

Por lo anterior, es claro que:

1. EFICACIA es una empresa de servicios regulada por el Artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo, mediante el cual se regulan a los contratistas independientes, teniendo como objeto social “ la externalización de procesos de negocio – Bussines Procees Outsourcing (BPO, por sus siglas en inglés) enfocados en la implementación y desarrollo de soluciones especializadas relativas a la industria , el comercio y el sector servicios en calidad de contratistas independientes con autonomía, técnica y directiva, tanto en Colombia como en el exterior” (se aporta como prueba Certificado de existencia y Representación expedido por la Cámara de Comercio de Cali).
2. De la documental aportada por la demandante, se evidencia que el contrato de trabajo suscrito entre EFICACIA S.A. y MARÍA SORENETH SANTIAGO RAMÍREZ fue por la duración de la obra o labor como asesora de ventas retail para una empresa cliente y la misma se encuentra descrita en el contrato.
3. De la documental se puede determinar que la terminación del contrato entre mi representada y la demandante obedeció a la causal objetiva del literal d) del artículo 61 del Código Sustantivo del Trabajo subrogado por el artículo 5 de la Ley 50 de 1990 la cual se dio con ocasión a un cierre de cupos notificado

por la empresa cliente debido a unas restricciones de acceso en los puntos de venta

En consecuencia, debe declararse que la sociedad que represento no debe asumir ninguna condena, toda vez que no existe fundamento factico, jurídico, ni contractual que obligue a EFICACIA S.A. al pago de la indemnización laboral que se reclama. Siendo así, respetuosamente solicito al señor juez denegar la totalidad de las pretensiones que contienen la demanda en cuanto a lo que involucra a mi representada.

V. MEDIOS DE PRUEBA.

Solicito atentamente decretar y tener como pruebas las siguientes:

- **DOCUMENTALES**

- a) Contrato de trabajo por la duración de la obra o labor suscrito entre EFICACIA S.A. y MARÍA SORENETH SANTIAGO RAMÍREZ.
- b) Constancia de inducción corporativa.
- c) Carta de terminación del contrato de trabajo por obra o labor de la señora MARÍA SORENETH SANTIAGO RAMÍREZ.

- **INTERROGATORIO DE PARTE**

Ruego ordenar y hacer comparecer a la señora MARÍA SORENETH SANTIAGO RAMÍREZ, para que en audiencia absuelva el interrogatorio que verbalmente o mediante cuestionario escrito les formularé sobre los hechos de la demanda.

- **TESTIMONIALES:**

Sírvase señor Juez, recepcionar la declaración testimonial de las siguientes personas, mayores de edad, para que se pronuncien sobre los hechos de la demanda, los argumentos de defensa expuestos en esta contestación y en especial sobre la relación contractual que existió entre la señora MARÍA SERENETH SANTIAGO RAMIREZ y la Sociedad EFICACIA S.A., la manera cómo se ejecutaba, el objeto y alcance de la misma, su terminación, pago de acreencias laborales y el giro ordinario de los negocios de mi representada.

Los testigos son:

1. **DANIEL FELIPE ESPINOSA CHAPARRO** identificado con cédula de ciudadanía No. 1.016.061.088, quien podrá citarse en la diagonal Calle 16 h bis 99-48 en la Ciudad de Bogotá, teléfono celular 3023041358 y correo electrónico denielespinosa1093@gmail.com
2. **LAURA VANESSA BAUTISTA CAMELO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.030.585.048 quién podrá citarse en la Carrera 14L # 87-53

Apto 102 de Bogotá, teléfono celular 1.030.585.048 y correo electrónico laura_bautista@eficacia.com.co

3. **ALEJANDRA MURILLO CLAROS**, identificada con Cedula de Ciudadanía No. 1.144.076.528, quien podrá citarse en la Calle 12 No. 32 -25, Cali, Valle del Cauca. teléfono celular 3155050859 y correo electrónico amurillo.abogada@gmail.com, asesora externa de asuntos laborales de EFICACIA S.A.

VI. ANEXOS

Acompaño a la presente demanda:

1. Sustitución de poder.
2. Copia del Certificado de EFICACIA S.A. expedido por la Cámara de Comercio.

VII. NOTIFICACIONES

Mi representada EFICACIA S.A. podrá ser notificada en la Avenida 5 # 23 A Norte -35 en la Ciudad de Cali, en la secretaría del despacho, y en el correo electrónico: notificacionjudicial@eficacia.com.co.

El suscrito podrá ser notificado en la Avenida 6 A Bis No. 35N – 100 Oficina 212, en la Ciudad de Cali, en la secretaría del despacho, y en el correo electrónico: notificaciones@gha.com.co

Cordialmente,



MARÍA FERNANDA ROMÁN RAMÍREZ

CC. No. 1.143.862.538 de Cali

T.P. No. 314.513 C.S de la J.



CONTRATO INDIVIDUAL DE TRABAJO
POR DURACIÓN DE LA OBRA O LABOR CONTRATADA
582134 624655



0429CONT_LABEF

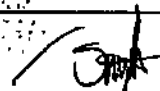
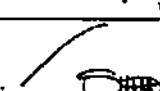
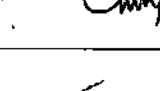
EMPLEADOR: EFICACIA
LUGAR DE CELEBRACIÓN: BOGOTÁ
NATURALEZA DEL CONTRATO: Por Obra o Labor Contratada
CLIENTE / LUGAR DE DESEMPEÑO DE LA OBRA O LABOR: COLOMBIA MOVIL S A E S P
DESCRIPCION DE LA OBRA O LABOR CONTRATADA: PARA DESEMPEÑAR LABORES ENFOCADAS DE RESPONSABLE DE ADMINIST
CARGO: ASESOR DE VENTAS RETAIL
SALARIO: \$616000,00/MES
FECHA DE INICIACIÓN: 01/02/2014
PERIODO DE PAGO: 1 al 30 /
TRABAJADOR: MARIA SANTIAGO RAMIREZ
DOMICILIO: CRA 78 66 SUR 49
CÉDULA DE CIUDADANÍA: 53136019 DE: BOGOTÁ

eficacia S.A.
NIT: 800.137.960-7

Entre la compañía EFICACIA S.A. y quien en el presente contrato será EL EMPLEADOR y EL TRABAJADOR cuyo nombre e identificación anteriormente se anota, se celebra el presente CONTRATO DE TRABAJO el cual se rige por las cláusulas que aquí mismo se consignan, en lo no previsto en ellas por las normas del Reglamento Interno de Trabajo y Reglamento de Higiene y Seguridad Industrial, en ausencia de estos por la Reglamentación Interna de EL EMPLEADOR y en subsidio de todo lo anterior por las Normas del Código Sustantivo del Trabajo y aquellas que lo adicionan y reforman. Estas cláusulas son: PRIMERA: EL EMPLEADOR contratará los servicios personales de EL TRABAJADOR y este por su parte se obliga para con él a: 1.1. Poner a su servicio toda su capacidad normal de trabajo en forma exclusiva en el desempeño de las funciones propias del oficio mencionado y las labores anexas y complementarias del mismo, de conformidad con las órdenes que le imparta, tanto EL EMPLEADOR como sus representantes. 1.2. Aceptar dentro de la empresa y el territorio nacional cualquier cargo o traslado que no implique desmejoramiento en sus condiciones de trabajo o remuneración. 1.3. Laborar en la jornada normal del trabajo en la forma y términos dispuestos por EL EMPLEADOR con las limitaciones y excepciones que establece la ley; por tanto, no se pagará trabajo extraordinario que no haya sido ordenando por EL EMPLEADOR o sus representantes y expresamente se conviene que están excluidos de las regulaciones sobre jornada máxima legal los trabajadores de que trata el Artículo 162 del C.S. del T. 1.4 Abstenerse de ejecutar labores por fuera de la Empresa que afecten su organismo o salud, o que en alguna forma impidan prestar el servicio convenido. SEGUNDA: SALARIO: EL EMPLEADOR pagará al EL TRABAJADOR por la prestación de sus servicios únicamente el salario indicado anteriormente. Este salario comprende el pago del descanso en los días en que es legalmente obligatorio y obligado. PARÁGRAFO 1. Se aclara y conviene que en caso de ser el salario variable, el 82.5% de la remuneración que por diversos conceptos recibe el trabajador, constituye salario ordinario y el 17.5% restante la remuneración de los días dominicales y festivos de que tratan los capítulos I y II del Título 7 del Código Sustantivo del Trabajo. PARÁGRAFO 2. Expresamente acuerdan las partes conforme lo establece la ley (Artículo 15 Ley 50/90 que no constituyen salario las sumas que recibe el trabajador del empleador ocasionalmente o por mera liberalidad ni lo que recibe en dinero o en especie para desempeñar a cabalidad sus funciones, ni los beneficios o auxilios habituales u ocasionales acordados en convenio colectivo o contractualmente y otorgado en forma extralegal por EL EMPLEADOR en dinero o en especie, tales como habituales, transporte, primas extralegales, de vacaciones, de servicio o de Navidad, auxilios, subsidios y ayudas en dinero o en especie, ni los viáticos accidentales ni los premios, suministros y otros semejantes. TERCERA: PERIODO DE PRUEBA. En todo caso el período de prueba será el término máximo permitido por la ley. Durante el mismo, las partes podrán terminarlo unilateralmente en cualquier momento sin previo aviso. CUARTA: EL TRABAJADOR está obligado a dar aviso oportuno EL EMPLEADOR cuando por cualquier causa no pueda concurrir al trabajo, así mismo, se conviene en que el único comprobante válido para acreditar enfermedad es certificación médica expedida por la entidad de seguridad social integral correspondiente. QUINTA: OBLIGACIONES ESPECIALES DE EL TRABAJADOR: son obligaciones especiales del trabajador: 5.1. Realizar personalmente la labor en los términos estipulados; observar los preceptos de los reglamentos y acatar y cumplir las órdenes e instrucciones que de manera particular le imparta EL EMPLEADOR o sus representantes. 5.2. No comunicar a terceros, salvo autorización expresa las informaciones que sean de naturaleza reservada y cuya divulgación pueda ocasionar perjuicios a la Empresa, lo que no obsta para denunciar delitos comunes o violaciones del contrato o de las normas legales del trabajo ante las autoridades competentes. 5.3. Reservar y restituir en buen estado, salvo el deterioro natural los instrumentos y útiles que le hayan facilitado y las materias primas sobrantes. 5.4. Guardar rigurosamente la moral en las relaciones con sus superiores y compañeros. 5.5. Comunicar oportunamente EL EMPLEADOR las observaciones que estime conducentes a evitarle daños y perjuicios. 5.6. Observar y cumplir rigurosamente las disposiciones del tránsito y reglamentos de vehículos y de EL EMPLEADOR. 5.7. Dar aviso inmediato al superior de cualquier accidente que sufra los vehículos y elementos de EL EMPLEADOR. 5.8. Prestar la colaboración posible en caso de siniestro o de riesgos inminentes que afecten o amenacen las personas o las cosas de EL EMPLEADOR. 5.9. Observar las medidas preventivas higiénicas prescritas por el médico de la empresa o por las autoridades del ramo. 5.10. Observar con suma diligencia y cuidado las instrucciones y órdenes preventivas de accidentes o enfermedades profesionales. 5.11. Registrar en las oficinas de EL EMPLEADOR su dirección y domicilio y dar aviso oportuno de cualquier cambio que ocurra. 5.12. Destinar a su uso en las labores contratadas el calzado y vestido que le suministra EL EMPLEADOR. 5.13. Utilizar los elementos de protección que EL EMPLEADOR suministre para la realización de trabajos peligrosos. 5.14. Avisar oportunamente a su superior inmediato sobre cualquier deficiencia mecánica que tengan los vehículos, equipos, máquinas o implementos de labor con el fin de evitar accidentes, daños, o cortos adicionales. 5.15 Dar cumplimiento a los Reglamentos, las Políticas, Procedimientos e Instrucciones dadas por la empresa CLIENTE. SEXTA: JUSTAS CAUSAS: son justas causas para dar por terminado el Contrato de Trabajo las establecidas por la ley, el Convenio Colectivo de Trabajo, el Reglamento Interno de Trabajo, el Reglamento de Higiene y Seguridad Industrial y el presente contrato. Así mismo se califican como FALTAS GRAVES las siguientes: 6.1. La violación por parte del trabajador, total o parcialmente y aun por primera vez de sus obligaciones especiales previstas en el presente contrato de trabajo. 6.2. La violación por parte del trabajador total

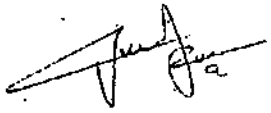
o parcialmente y aun por primera vez de cualquiera de sus obligaciones previstas en la ley, en convenio colectivo o en algunos de los reglamentos del EL EMPLEADOR. 6.3. La no asistencia puntual al trabajo sin excusa suficiente a juicio del EL TRABAJADOR por dos veces. 6.4. La ejecución por parte del EL TRABAJADOR de las labores remuneradas en beneficio de terceros. 6.5. La revelación de secretos o datos reservados del EL EMPLEADOR. 6.6. Las desavenencias con sus compañeros del trabajo. 6.7. El llegar al trabajo o permanecer en el bajo los efectos de alcohol, droga, estimulantes o ingerir bebidas embriagantes o sustancias estimulantes, alucinógenas o tóxicas en el lugar de trabajo, o dentro de la empresa aun por primera vez. 6.8. Abandonar el sitio de trabajo sin el permiso de sus superiores. 6.9. Faltar al trabajo sin excusa suficiente a juicio del EL EMPLEADOR. 6.10. Cualquier falta de moderación, responsabilidad, delicadeza o prudencia en sus labores o en el manejo de los intereses del EL EMPLEADOR. 6.11. El embargo judicial al EL TRABAJADOR de sus salarios, prestaciones sociales o derechos laborales cualquiera que sea su causa. 6.12. El abuso en la utilización de los bienes del EL EMPLEADOR cuando sirvan como elementos de trabajo o el uso indebido de los mismos fuera de él. 6.13. La atención durante las horas de trabajo de asuntos u ocupaciones diferentes a las encomendadas por EL EMPLEADOR o su representante. 6.14. Cualquier acto de injuria, ofensa, ataque verbal o físico que EL TRABAJADOR realice contra sus jefes, compañeros o personas de la empresa dentro de sus instalaciones o por fuera de ellas así sea en horas no laborales. 6.15. La utilización de anticipos de cesantías o préstamos o beneficios o derechos laborales legales o extralegales en fines u objetos diferentes para los cuales fueron solicitados. 6.16 El incumplimiento por parte de EL TRABAJADOR de los Reglamentos, las Políticas, Procedimientos e Instrucciones dadas por la empresa CLIENTE. SÉPTIMA: MODIFICACIONES: toda modificación al presente contrato de trabajo que acuerden las partes, se hará constar al pie de este documento, o en documentos separados si a ello hubiera lugar. Igualmente convienen que el presente acuerdo de voluntades sustituye integralmente cualquier otro contrato de trabajo, verbal o escrito, que hubieren celebrado las partes anteriormente. OCTAVA: cada comprobante de pago que firme EL TRABAJADOR por salarios, incentivos, descansos, vacaciones, dominicales y festivos, primas, trabajos suplementarios, calzados y overoles, beneficios extralegales y convencionales, prestaciones sociales y en general respecto de cualquier derecho que tengan como causa el presente contrato de trabajo hará presumir de pleno derecho que EL EMPLEADOR se encuentra a paz y salvo con EL TRABAJADOR en concepto de los mismos o en relación con aquellos derechos causados con anterioridad.

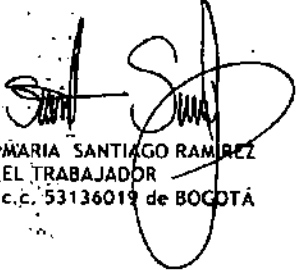
NOVENA- Autorización Tratamiento de datos personales: EL TRABAJADOR tiene pleno conocimiento de la Ley de Protección de Datos personales, Ley 1581 de 2012 y el Decreto reglamentario 1377 de 2013, y en condición de titular de la información personal y sensible que ha suministrado o suministrare para el desarrollo del presente contrato, autoriza de manera expresa, libre y voluntaria a LA EMPRESA para que almacene en sus bases de datos sus datos personales y sensibles y tenga acceso a los mismos en cualquier momento, los cuales serán tratados conforme a las siguientes finalidades:

FINALIDADES	FIRMA/AUTORIZACION
Cumplimiento de las obligaciones emanadas del contrato de trabajo en relación con los roles, funciones y responsabilidades a mi cargo.	
Cumplimiento de las obligaciones que deba hacer la Empresa en el desarrollo de su objeto social y respecto de las relaciones jurídicas que tenga con sus proveedores y clientes.	
Entrega de la información al fondo de empleados de la empresa Fondex, para el ofrecimiento de afiliación al mismo.	

DÉCIMA- Encargado del Tratamiento de Datos Personales: EL TRABAJADOR se compromete a cumplir la legislación en materia de protección de datos de datos personales Ley 1581 de 2012 y Decreto Reglamentario 1377 de 2013 y dar estricto cumplimiento la Política de Tratamiento de la Información que la empresa ha implementado, como también a: 1. Utilizar los datos de carácter personal a los que tenga acceso único y exclusivamente para cumplir con las finalidades y obligaciones previstas para con EL EMPLEADOR. 2. Cumplir con las medidas de seguridad que EL EMPLEADOR haya implementado para asegurar la confidencialidad, secreto e integridad de los datos de carácter personal a los que tenga acceso, así como no a no ceder en ningún caso a terceras personas los datos de carácter personal a los que tenga acceso, ni tan siquiera a efectos de su conservación. 3. A no realizar tratamiento de datos personales y sensibles en forma alguna, directamente o a través de terceros, en asuntos, negocios, y/o actividades de cualquier tipo, distintas a aquellas autorizadas expresamente por EL RESPONSABLE

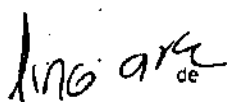
Para constancia se firma en dos ejemplares del mismo tenor y valor ante testigos. Las prestaciones sociales serán consignadas. Las prestaciones sociales serán consignadas.


JORGE ANDRES RAIGOZA RODRIGUEZ
EL EMPLEADOR
C.C. 14.839.485 de Cali


MARIA SANTIAGO RAMIREZ
EL TRABAJADOR
c.c. 53136019 de BOGOTÁ

efica S.A
NIT: 800.137.960-7

TESTIGOS
c.c.


ING. ARE. de



CONSTANCIA DE INDUCCIÓN CORPORATIVA FP24-9

Ciudad: BOGOTÁ

Fecha de inducción: 01/02/2014

Nombre del colaborador: SANTIAGO/RAMIREZ/MARIA

Documento de identificación: 53136019

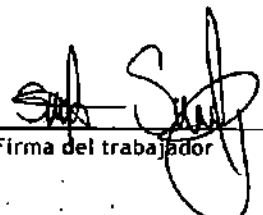
Cargo: ASESOR DE VENTAS RETAIL

Trabajador: 624655

Por medio del presente documento certifico que recibí la inducción corporativa contemplando los siguientes temas:

Folleto de inducción corporativa:

- Generalidades de la empresa. (Ver plegable)
- Misión
- Visión
- Política integral de gestión
- Generalidades de seguridad social
- Programas de Formación, eventos de bienestar y desarrollo
- Reglamento Interno de trabajo
- Comité de Convivencia Laboral
- Reglamento de Higiene y Seguridad Industrial
- Fondex:
 - Información Póliza funeraria
- Suministro de información del Servicio
- Sistema Integral de Gestión en Seguridad, Salud en el trabajo y Ambiente - SSTA
- Creciendo Juntos con Calidad de Vida
- COPASO
- Responsabilidades SSTA
- Derechos y Deberes en el Sistema General de Riesgos Laborales
- Riesgos Laborales a los que puede estar Expuesto.
- Elementos de Protección Personal
- Definición de Accidente de Trabajo y Enfermedad Laboral.
- Plan de Emergencias y Evacuación.
- Programas de Gestión de Riesgos Prioritarios (PG en Alturas, PG en Riesgo Mecánico, PG Desplazamiento, PG químico)
- Programa de Vigilancia Epidemiológica Osteomuscular.
- Trabajos de Alto Riesgo y Procedimientos Seguros
- Programa de Gestión Ambiental - Gestión de residuos
- Evaluación SSTA (Entregable).
- Seguridad Vial (Peaton, conductor, motocicleta, vehículo)


Firma del trabajador

eficacia S.A.
NIT: 800.137.960-7

VERSION I
18 DE NOVIEMBRE DE 2013

Bogotá, 23 de septiembre de 2020

Señor (a)
MARIA SORENETH SANTIAGO RAMIREZ
C.C. 53136019
BOGOTA

Respetado Señor(a):

Por medio de la presente le informamos que su contrato individual de trabajo por obra o labor contratada termina el día 23 de septiembre de 2020, habida cuenta que las labores para las cuales fue contratado culminaron.

El pago de sus salarios y prestaciones sociales se realizara a la cuenta de ahorros que reporto para el pago de nómina.

Con el presente documento le estamos certificando paz y salvo sobre los aportes a la seguridad social integral y a la parafiscalidad con base en su salario y en cumplimiento de lo descrito en la Ley 789 de 2002.

Cordialmente,



Jefferson Lopez
Legal Business Patner.
EFICACIA S.A.



REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO **1.143.862.538**

ROMAN RAMIREZ

APELLIDOS

MARIA FERNANDA

NOMBRES

Maria Fernanda Roman R

FIRMA



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO **27-JUL-1995**

PALMIRA
(VALLE)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.64

ESTATURA

O+

G.S. RH

F

SEXO

02-AGO-2013 CALI

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

Carlos Ariel Sanchez Torres
REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SANCHEZ TORRES



P-3100100-00534543-F-1143862538-20140110

0036488742H 1

40846392



Consejo Superior
de la Judicatura

REPUBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL

CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO



EXP-105215

NOMBRES:
MARIA FERNANDA

APELLIDOS:
ROMAN RAMIREZ

PRESIDENTE CONSEJO
SUPERIOR DE LA JUDICATURA

EDGAR CARLOS SANABRIA MELO

UNIVERSIDAD

ICESI

FECHA DE GRADO

25/08/2018

CONSEJO SECCIONAL

VALLE

CEDULA

1143862538

FECHA DE EXPEDICION

02/10/2018

TARJETA N°

314513

**ESTA TARJETA ES DOCUMENTO PUBLICO
Y SE EXPIDE DE CONFORMIDAD CON LA
LEY 270 DE 1996, EL DECRETO 196 DE 1971
Y EL ACUERDO 180 DE 1996.**

**SI ESTA TARJETA ES ENCONTRADA, POR
FAVOR, ENVIARLA AL CONSEJO SUPERIOR
DE LA JUDICATURA, UNIDAD DE REGISTRO
NACIONAL DE ABOGADOS.**