

Honorable Magistrada  
**MARTHA PATRCIA GUZMAN ALVAREZ**  
SALA PENAL CORTE SUPREMA DE JUSTICIA  
E. S. D.

**REFERENCIA: No. 11001-02-03-000-2024-05350-00**  
**ASUNTO: ACCION DE TUTELA**

Respetada Magistrada:

**WALTER OSWALDO MONTOYA BLANCO**, identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma, actuando en calidad de defensor del **ROGELIO SILVA SILVA** Actualmente detenido en la Cárcel de Máxima de seguridad de Combita Boyacá, me perito Contestar oportunamente la Acción de Tutela interpuesta por el doctor Avelino Plazas Figueredo como apoderado judicial de las victimas Judith, Sandra Nohemy, Rodrigo, Cesar Hernando Chaparro Figueredo, Alcira López Camacho, Gladys Mireya Aldana Africano, Josué Vela Medina, María Amanda Gil Gil, Doris Amparo Gómez Albarracín, Marly Dayan Alfonso Gómez, Blanca Cecilia Piñeros, José Florentino Blanco, Miriam Ballesteros de Blanco y María de la O. Pérez en los siguientes términos.

#### **A LOS HECHOS SE DIRA**

**PRIMERO HECHO:** Al parecer es cierto este hecho, por los documentos aportados en el proceso penal y en el proceso de reparación de víctimas.

**SEGUNDO HECHO :** **Es cierto este hecho** se desprende de la radicación del proceso en la Honorable Corte Suprema de Justicia

**TERCER HECHO:** Es cierto este hecho, en lo que respecta a dicho proceso fue conocida por la Honorable Corte Suprema de Justicia en casación pero en razón a la condena proferida a mi defendido, mas NO en razón del tema del incidente de reparación integral que se está debatiendo en juzgado primero penal del circuito de Paz del Rio - Boyacá, y que por demás se ha prorrogado en mas 23 audiencias virtuales sin que se haya terminado dicho incidente.

**CUARTO HECHO:** Este hecho no me consta, al parecer es cierto.

**QUINTO HECHO:** Este hecho no me consta, al parecer es cierto por los documentos que presenta y que aporta a esta tutela.



*Walter Oswaldo Montoya Blanco*  
*Abogado Especializado*

**SEXTO HECHO :** Este nos es un hecho , es una apreciación personal del doctor Avelino Plazas en su condición de apoderado judicial de las víctimas en este proceso, respecto de mora judicial en el trámite de este proceso.

El tribunal Superior de Medellín a través de la magistrada Martha Cecilia Ospina Patiño ha proferido en varias sentencias respecto de la mora judicial en que de lo anterior se infiere que a fin de que proceda la acción de tutela, es indispensable que determinada dilación o mora judicial sean injustificadas, pues el mero incumplimiento de los términos dentro de un proceso, no constituye per se una violación al debido proceso, salvo que el peticionario se encuentre ante un perjuicio irremediable.

Así entonces, la mora judicial sólo se justifica si la autoridad correspondiente, a pesar de actuar con diligencia y celeridad, se encuentra ante situaciones "imprevisibles e ineludibles", tal como, el exceso de trabajo, que no le permitan cumplir con los términos señalados por la ley.

De lo expuesto se concluye que constituye una violación de los derechos fundamentales al debido proceso y al acceso a la administración de justicia, aquella denegación o inobservancia de los términos procesales que se presenten sin causa que las justifiquen o razón que las fundamenten".(...)

No todo retardo para adoptar las decisiones judiciales al interior de la administración de justicia, genera afectación de los derechos fundamentales de los usuarios de ésta, pues para que proceda el amparo constitucional a las garantías del debido proceso y acceso a la administración de justicia, se requiere que la controversia en la cual se espera la decisión judicial, tenga relación directa con las condiciones de las que se deriva la calidad de sujeto de especial protección y que, de resultar favorable el fallo, la decisión sea susceptible de incidir favorablemente en tales condiciones.(...)

Así las reglas sobre procedencia de la acción de tutela para generar un demora judicial en trámite de un proceso judicial ha demorado de alguna manera la reparación integral de las víctimas, partiendo de la base que está demostrado en proceso que existen una aseguradoras no que no están interesadas en cancelar los seguro a las víctimas y familiares de los sobrevivientes, aduciendo vicios en el contrato de seguro, como una forma de eludir su responsabilidad en dichos pagos, buscando con esto, el no pago de indemnizaciones, Maxime que mi defendido está condenado a 53 años de prisión.

Existe mora judicial por el solo transcurso del tiempo, sino que esta debe ser injustificada, debe estar probada la negligencia de la autoridad judicial demandada y que sea probable la existencia de un perjuicio irremediable. Es obvio que por ser Corte Suprema de Justicia debe tener una gran cantidad de procesos por revisar y fallar de todo el país, se supone que debe existir una demora justificada, pero aun así es necesario darle una celeridad al proceso en

mención para reparar a las víctimas que esperan justicia restaurativa de parte de las aseguradoras.

De acuerdo con el artículo 18 de la Ley 446 de 1998, las autoridades judiciales deben dictar las sentencias exactamente en el mismo orden en que ingresen los expedientes al despacho para tal fin, sin que dicho orden pueda alterarse, salvo contadas excepciones expresamente definidas por la ley, tal orden también podrá modificarse en atención a la naturaleza de los asuntos o a solicitud del agente del Ministerio Público debido a la importancia jurídica y la trascendencia social como lo es éste proceso penal.

Entendido como tal el incidente de reparación, y habiéndole dado el procedimiento del Código General de Proceso, el fallo de Entendido como tal el incidente de reparación, y habiéndole dado el procedimiento del Código General de Proceso, el fallo de fondo del mismo, claramente debe atender el procedimiento del artículo 322, numeral 3, inciso 2 que así letra dice: “ Cuando se apele una sentencia, el apelante, al momento de interponer el recurso en la audiencia, si hubiere sido proferida en ella, o dentro de los tres (3) días siguientes a su finalización o a la notificación de la que hubiere sido dictada por fuera de audiencia, deberá precisar, de manera breve, los reparos concretos que le hace a la decisión, sobre los cuales versará la sustentación que hará ante el superior

### PRETENSIONES

Señora Magistrada, No me opongo a ninguna de las pretensiones del tutelante, toda vez que al darle finalización al proceso penal a través de la figura de la reparación integral se lograría una reparación económica además de una reparación moral para las víctimas.

Dejo así señora Magistrada, contestada la presente acción de tutela en los términos anteriormente anotados



**WALTER OSWALDO MONTOYA BLANCO.**

C. C. 79.423.648 de Bogotá

T.P.133.352 C.S.J.

[walthermont@yahoo.com](mailto:walthermont@yahoo.com)



*Walter Oswaldo Montoya Blanco*  
*Abogado Especializado*